

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра _____ «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Государственные корпорации и компании как субъекты гражданского права

Студент

Р.Р. Хабушев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н, О.С. Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

В данной работе проанализированы государственные корпорации и компании в качестве субъектов гражданского права. Актуальность работы заключается в том, что государственные корпорации и компании составляют очень значимый пласт российской экономики, занимая монопольное положение в стратегически важных отраслях и играя очень заметную роль даже в масштабах мировой экономики.

Целью работы было детальное изучение государственных корпораций и государственных компаний как субъектов гражданского права и выявление проблем государственных корпораций и компаний как юридических лиц.

Задачами – дать общую характеристику государственной компании и корпорации, изучить порядок создания, реорганизации и ликвидации госкомпаний и госкорпораций и их правовой статус, а также выявить проблемы государственных корпораций и компаний.

Для решения поставленных задач были использованы нормативно-правовые акты, учебная литература, научные работы. При изучении данного материала использовались методы анализа, синтеза, формально-юридический и сравнительно-правовой метод.

Структура работы – введение, три главы, заключение и список используемых источников. В первой главе даётся общая характеристика государственных корпораций и компаний, во второй – рассматривается их правовой статус и порядок создания, реорганизации и ликвидации, в третьей – рассматриваются проблемы государственных корпораций и компаний.

Объём работы – 72 страницы.

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1 Общая характеристика государственной корпорации и компании | 7 |
| 1.1 Понятие и признаки государственной корпорации..... | 7 |
| 1.2 Понятие и признаки государственной компании | 10 |
| 1.3 Историческое развитие и роль государственных корпораций и компаний в жизни современного российского общества | 13 |
| Глава 2 Правовое регулирование деятельности государственных корпораций и компаний | 21 |
| 2.1 Порядок создания, реорганизации и ликвидации государственных корпораций и компаний..... | 21 |
| 2.2 Правовой статус государственной корпорации | 29 |
| 2.3 Правовой статус государственной компании | 35 |
| Глава 3 Проблемы государственных корпораций и компаний как юридических лиц..... | 45 |
| 3.1 Проблема правового статуса государственных корпораций и компаний | 45 |
| 3.2 Проблема участия государственных корпораций и компаний в гражданском обороте | 50 |
| Заключение | 59 |
| Список используемой литературы и используемых источников..... | 62 |

Введение

Среди субъектов экономических отношений особое место занимают субъекты, связанные с государством, то есть такие, которыми государство имеет возможность руководить. При этом данная связь с государством может быть выражена по-разному и иметь самые разнообразные правовые формы. Например, создание различных некоммерческих организаций, к которым, в частности, относятся государственные корпорации и государственные компании. Все формы участия государства в экономике объединяет общая цель – обеспечение публичного, общественного интереса, выполнение государством своей социально-экономической, оборонной, культурной и иных функций. Значение государства в российской экономике велико, даже с учётом перехода страны на рыночные рельсы и проведённой в 90-е годы XX века массовой приватизации предприятий и продолжающегося и по сей день внедрения рыночных отношений даже в те сферы, где они ранее казались просто невыполнимыми – например, в образование и медицину. Некоторые отрасли в силу своей специфики остро нуждаются не просто в государственной поддержке, а в прямом участии государства. Это касается, в первую очередь, предприятий стратегических отраслей, которые могут быть нерентабельны на протяжении длительного срока, что без соответствующих мер от государства, обладающего достаточным ресурсом для обеспечения жизнеспособности данного предприятия, просто не выживет в силу действия объективных экономических законов. А это приведёт к утрате стратегически важного предприятия, что ударит по интересам как государства, так и общества. Хотя здесь возможен и нередко реализуется на практике и другой сценарий – происходит сращивание государства с крупным капиталом и государство своим участием перекладывает некоторые издержки с собственника предприятия на население, поскольку государство расходует средства, получаемые им преимущественно из налоговых поступлений.

Государственные корпорации и компании играют немалую роль в государственном секторе экономики. Так, на данный момент действуют, в частности, государственные корпорации «Роскосмос», «Ростех», «Росатом», «ВЭБ.РФ», государственная компания «Российские автомобильные дороги». Все указанные организации занимают монопольное положение в стратегических отраслях российской экономики. Более того, на некоторые из отечественных государственных корпораций и компаний приходится также и значительная доля мирового рынка в соответствующих отраслях. Соответственно, данные организации участвуют в огромном количестве гражданских правоотношений и распоряжаются колоссальными ресурсами, что делает крайне актуальным вопрос о государственных корпорациях и компаниях как субъектах гражданского права. Важен вопрос правового регулирования не только самой деятельности таких организаций, но и их взаимодействия с другими лицами в гражданском обороте, так как существует угроза того, что субъекты, располагающие такими возможностями могут начать использовать своё положение, нарушая права и законные интересы других лиц, своих контрагентов.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в сфере деятельности государственных корпораций и компаний.

Предметом – правовое регулирование деятельности государственных корпораций и компаний, теоретический и практический аспект их функционирования как субъектов гражданского права.

Целью выполнения данной работы является детальное изучение государственных корпораций и государственных компаний как субъектов гражданского права и выявление проблем государственных корпораций и компаний как юридических лиц.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие задачи:

- дать общую характеристику государственной корпорации;
- дать общую характеристику государственной компании;
- изучить порядок создания, реорганизации и ликвидации государственной корпорации и государственной компании;
- изучить правовой статус государственной корпорации;
- изучить правовой статус государственной компании;
- выявить проблемы правового статуса государственных корпораций и государственных компаний;
- выявить проблемы участия государственных корпораций и компаний в гражданском обороте.

Для решения поставленных задач были использованы нормативно-правовые акты, учебная литература, научные работы. Научную основу работы составили труды таких авторов как Е.А. Суханов, О.А. Кокорина, Б.П. Чудаев, Т.Л. Харсеева, Е.В. Морозова, И.Ю. Колесник. При изучении данного материала использовались методы анализа, синтеза, формально-юридический и сравнительно-правовой метод.

В первой главе даётся общая характеристика государственной корпорации и государственной компании, рассматриваются их понятия и признаки, отличающие в своей совокупности рассматриваемые субъекты от других субъектов гражданского права. Во второй рассматривается их правовой статус и порядок создания, реорганизации и ликвидации. Рассматриваются как в общие для всех государственных корпораций и компаний нормы, так и относящиеся каждой из них в отдельности и отличающие данные субъекты друг от друга, также затрагивается не только правовая, но и фактическая сторона вопроса. В третьей анализируются проблемы государственных корпораций и компаний, касающиеся как их правового статуса, его теоретической стройности и соответствия поставленным задачам, так и проблем их участия в гражданском обороте.

Глава 1 Общая характеристика государственной корпорации и компании

1.1 Понятие и признаки государственной корпорации

Термин «государственная корпорация» очень часто используется в современном российском публичном пространстве в качестве обозначения хозяйствующего субъекта, в котором, так или иначе, участвует государство. Например, «государственной корпорацией» в прессе постоянно называют ПАО «Газпром». Соответственно, в общественном сознании также закрепился стереотип о том, что «государственная корпорация» это любой хозяйствующий субъект, в котором есть участие государства. Однако с точки зрения действующего российского законодательства это категорически неправильно, поскольку государственная корпорация является лишь одной из организационно-правовых форм юридических лиц и участие государства в юридических лицах вовсе не ограничивается формой государственной корпорации.

Государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная на основании федерального закона для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций[59].

Соответственно, можно выделить следующие признаки государственной корпорации:

– это некоммерческая организация, то есть основной целью деятельности является не извлечение прибыли, а осуществление какой-либо общественно полезной функции, в данном случае – осуществление социальных или управленческих функций;

- государственная корпорация не имеет членства;
- государственные корпорации учреждаются только Российской Федерацией на основе имущественного вноса, то есть передачи имущества государственной корпорации;
- государственная корпорация создаётся на основании федерального закона;
- государственная корпорация является собственником имущества, переданного государственной корпорации Российской Федерацией.

Из перечисленных признаков мы видим структуру, крайне тесно связанную с государством. Государство не просто принимает некое участие в её деятельности, но и является единственным субъектом, который может учредить такую организацию. И никаких других субъектов, принимающих равное с государством участие в деятельности корпорации в дальнейшем, возникнуть не может в силу отсутствия в государственной корпорации членства. А обусловлена такая тесная связь государственной корпорации с государством целью создания таких корпораций. Законодатель не даёт чёткого перечня целей, для достижения которых учреждаются государственные корпорации, ограничиваясь указанием на то, что государственные корпорации создаются для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций. Однако если посмотреть на направления деятельности действующих государственных корпораций, а также обратить внимание на направления деятельности организаций, ранее функционировавших в статусе государственной корпорации, картина становится более ясной. Это космическая отрасль («Роскосмос»), атомная энергетика («Росатом»), страхование вкладов в банках Российской Федерации, реформирование жилищно-коммунального хозяйства, привлечение инвестиций в национальную экономику («ВЭБ.РФ»), развитие высокотехнологичных производств («Ростех»). Ранее в организационно-правовой форме государственной корпорации

функционировали субъекты, занимавшиеся нанотехнологиями («Роснано»), а также строительством олимпийских объектов в Сочи и развитием данного города как горноклиматического курорта («Олимпстрой»).

Это всё направления, имеющие стратегическое значения для страны. Для их развития требуются большие капиталовложения, более того, в данных отраслях высокий уровень социализации, длинный период возврата капитала и неочевидна экономическая эффективность[26, с.124]. Все эти факторы ведут к тому, что частные субъекты не могут себе позволить работать в данных отраслях, поскольку их единственная цель – извлечение прибыли. Государство же, располагающее гигантскими средствами и несущее ответственность за состояние своей экономики в подобных отраслях работать может и должно. Естественно, такая ситуация обуславливает наличие сильного публичного начала как минимум в стратегически важных отраслях, что отражается в праве. Подтверждением данного тезиса может служить опыт зарубежных стран (например, США, Великобритания, Италия, Южная Корея и т. д.), где также активно используются и играют значительную роль в экономике юридические лица, сходные с российскими государственными корпорациями. Хотя при этом, безусловно, необходимо помнить, что создание государственных корпораций это всего лишь один из многочисленных инструментов непосредственного участия государства в экономических отношениях, а государственная корпорация – лишь одна из разновидностей хозяйствующих субъектов, создаваемых государством.

Таким образом, можно говорить о государственной корпорации как об особенном субъекте, находящемся на стыке частного и публичного права, так как само создание такой корпорации происходит в распорядительном порядке и выступает в целом как выразитель воли государства в конкретных областях экономики[10, с.9].

1.2 Понятие и признаки государственной компании

В общественном сознании термин «государственная компания» закрепился как некий синоним термина «государственная корпорация», который в свою очередь, в том же общественном сознании трактуется с точки зрения актуального российского законодательства неправильно. Соответственно, под «государственной компанией» обычно подразумевается любой хозяйствующий субъект, в котором государство каким-либо образом участвует. И, как и в случае с государственными корпорациями подобная трактовка неправильна с точки зрения действующего российского законодательства. Надо отметить, что распространению такого неправильного понимания термина в обществе способствует тот факт, что слова «государственная компания» нередко встречаются в наименованиях юридических лиц, не являющихся на деле государственными компаниями по своей организационно-правовой форме. Например, «Государственная транспортная лизинговая компания» на деле является публичным акционерным обществом.

Государственная компания согласно пункту 1 статьи 7.2 ФЗ «О некоммерческих организациях» представляет собой некоммерческую организацию, не имеющую членства и созданную Российской Федерацией на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления.

Исходя из этого, можно вычленить следующие признаки государственной компании:

- это некоммерческая организация, создаваемая для оказания государственных услуг и выполнения иных функций;
- государственная компания не имеет членства;

– государственная компания учреждается только Российской Федерацией на основе имущественных взносов;

– государственная компания создаётся на основании федерального закона;

– государственная компания использует государственное имущество на основе доверительного управления.

Нетрудно заметить, что государственная компания очень похожа на государственную корпорацию, а существенным отличием компании от корпорации является только использование государственного имущества на основе доверительного управления[24, с.69]. Однако для выяснения сущностного различия между государственной корпорацией и государственной компанией необходимо разобраться в том, что же собой представляет доверительное управление.

По договору доверительного управления одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя)[16]. Соответственно, в данном случае государство является учредителем управления, а компания – доверительным управляющим. Объектом доверительного управления могут быть предприятия и другие имущественные комплексы, отдельные объекты, относящиеся к недвижимому имуществу, ценные бумаги, права, удостоверенные бездокументарными ценными бумагами, исключительные права и другое имущество[48, с.811]. Чтобы разобраться, почему законодатель установил именно такой формат пользования имуществом для государственных компаний, необходимо опять-таки определить конкретные сферы приложения данного института. На данный момент в Российской Федерации действует всего одна государственная компания – «Российские

автомобильные дороги». И нормы, регулирующие деятельность компании, заметно сужают толкование общего положения об использовании государственного имущества государственной компанией на основе доверительного управления. Дело в том, что имущество данной госкомпании является ее собственностью и обособляется от автомобильных дорог общего пользования федерального значения, находящихся в федеральной собственности и переданных в доверительное управление Государственной компании, и земельных участков Государственной компании[63]. Таким образом, на основе доверительного управления компании принадлежат только автомобильные дороги общего пользования федерального значения. Целью же данной компании является оказание государственных услуг и выполнение иных полномочий в сфере дорожного хозяйства, а также поддержание в надлежащем состоянии и развитие сети автомобильных дорог в стране. То есть, в доверительном управлении у государственной компании находится объект обслуживания. Такой вариант реализуется в государственной компании постольку, поскольку самой целью существования государственной компании является обслуживание определённых объектов, оказание определённых услуг. Логика законодателя здесь ясна – раз целью является некое обслуживание некоего объекта, то нет смысла передавать объект в собственность, даже своей собственной компании. Именно здесь и проходит линия разграничения между государственной корпорацией и государственной компанией. Государство в лице своих органов при создании очередного подконтрольного себе хозяйствующего субъекта определяет организационно-правовую форму такого субъекта исходя из целей и задач, которые ставятся перед создаваемым субъектом. Таким образом, можно сделать вывод, что государственная компания и государственная корпорация отличаются по целям своей деятельности. Первая создаётся для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления, вторая – для

осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций[25, с.129]. Различие же в отношениях с государственной собственностью производно от целей создания такого лица.

1.3 Историческое развитие и роль государственных корпораций и компаний в жизни современного российского общества

Невозможно говорить об историческом развитии государственных корпораций и компаний в отрыве от истории развития государственных форм хозяйствующих субъектов. Государство напрямую связано с экономикой – само его возникновение было обусловлено экономическими процессами, особенно с возникновением классового расслоения, но, возникнув, государство само стало одним из важнейших субъектов, воздействующих на хозяйственную жизнь общества, при этом оставаясь инструментом в руках правящего класса. Естественно, что с самого момента своего возникновения государство стало активно участвовать в экономической жизни общества, в том числе путём создания своих хозяйствующих субъектов.

Наиболее важной точкой развития государственных хозяйственных институтов стал период конца XIX-начала XX века, когда в силу монополизации мировой экономики произошёл качественный переход капиталистической системы от капитализма чистой конкуренции к, существующему и по сей день, империализму. Главной силой стал финансовый капитал, образовавшийся путём слияния банковского и промышленного капитала. Всё это привело к тому, что государство и бизнес стали фактически единым целым. Самый красноречивый пример такого сращивания – нацистская Германия, где гиганты вроде I.G. Farbenindustrie AG и Friedrich Krupp AG получили максимально благоприятные для себя условия, вплоть до фактически властных полномочий(они вполне официально, в рамках образованных гильдий влияли на экономическую

политику государства) за свою поддержку НСДАП[34, с.87-89]. Также Третий Рейх в данном контексте интересен тем, что в нём была учреждена такая организация как Reichswerke Hermann Göring – финансово-промышленная корпорация, созданная по инициативе Германа Геринга в 1937 году и действовавшая в горнодобывающей и металлургической отрасли. Она была государственной, поскольку частный сектор изначально был слабо заинтересован инвестировать в данные отрасли, а нацистам в рамках подготовки ко Второй мировой войне было важно обрести независимость от иностранного сырья. На первых этапах Второй мировой войны, когда нацисты успешно и в высоком темпе осуществляли захват территорий, данная корпорация заметно обросла активами и подорвала позиции тех монополистов, которые к этому моменту не успели занять ключевых постов в правительственном механизме по управлению хозяйством[13, с.74-75]. Именно в эпоху империализма дело начало доходить до того, что предприятия национализировались, далее в них за счёт государства проводились меры по их укреплению – санация активов, модернизация производства и предприятие обратно приватизировалось предыдущим владельцем. Такая практика, в частности, была характерна для Италии и Франции в период после Второй мировой войны, хотя тут следует оговориться о том, что это было частью государственных мер по восстановлению экономик этих стран. В эпоху империализма и заработал известный принцип «приватизация прибылей, национализация убытков». Особенно актуальным это становится в моменты очередных экономических кризисов – так, при преодолении финансового кризиса 2008 года многие правительства осуществили национализацию, преимущественно в финансовом секторе. Особенно яркие примеры – национализация в Великобритании банка «Northern Rock», а в США – компаний «Fannie Mae» и «Freddie Mac»[21, с.48].

Однако становление империализма это вовсе не единственный фактор, способствовавший развитию участия государства в экономике. XX век был

ознаменован также появлением на свет социалистической системы, в рамках которой средства производства находятся в общественной собственности – то есть, собственности социалистического государства. Более того, в социалистических странах активно критиковался коммерческий подход к ведению хозяйства. Первым и ведущим социалистическим государством был СССР, а после Второй мировой войны в целом ряде стран также установились социалистические режимы. Это отразилось не только на жизни этих стран, но и на жизни стран капиталистических, руководители которых были вынуждены перенять некоторые элементы социалистического способа производства на фоне роста рабочего движения и усиления влияния Советского Союза. Динамику усиления связи государства с бизнесом и некоторых изменений в характере такой связи можно проследить, например, на истории участия правительства США в предпринимательской деятельности. Изначально оно было слабо вовлечено в эту сферу жизни, но с 1903 года, с покупкой корпорации для строительства железных дорог в Панаме начался новый период, период активного участия. Особенно ощутимо оно было в периоды Великой депрессии и двух мировых войн. В 1945 году был принят Закон «О контроле за правительственными корпорациями» (Government Corporation Control Act 1945), при этом в нём не давалось чётких определений различных организационно-правовых форм государственных корпораций, а всего лишь перечислялись организации [41, с.50]. Данный акт действует по сей день. Для каждой корпорации также предусмотрен отдельный нормативно-правовой акт, регулирующий её деятельность, что сходно с современными российскими государственными корпорациями и компаниями. А также есть такие государственные корпорации, деятельность которых не предполагает извлечения прибыли как основной цели – например, Корпорация общественного радиовещания и Корпорация по оказанию юридических услуг. Аналогичные по содержанию, хоть и различные по форме процессы происходили и в других странах. В целом, можно отметить, что на сегодняшний день государственный сектор

экономики играет значительную роль практически во всём мире, и немалую его долю занимают организации, сходные с современными российскими государственными компаниями и корпорациями. Важно заметить, что в зарубежных странах такие корпорации нередко создавались для преодоления кризисов – это, например, основанная в 1933 году в США Корпорация по страхованию вкладов и созданный в 1946 году в Великобритании Национальный совет по углю[31, с.316]. И, как уже было отмечено ранее, этот тренд актуален и по сей день.

В нашей стране происходили ровно те же самые процессы, так, в Российской Империи было организовано Главное общество российских железных дорог, подчинённое Министерству путей сообщения России, но основанное при этом группой банкиров, подавляющее большинство которых были иностранцами[30, с.30]. В 1917 году, как известно, произошла Октябрьская революция, вследствие которой родилась социалистическая система, о чём уже было сказано выше.

После развала Советского Союза и реставрации капитализма в России в начале 90-х годов XX века доля государства в экономике значительно упала, но, разумеется, не обнулилась. Остался ряд отраслей, которые не могут находиться в негосударственных руках. Постепенно формировался корпус нормативно-правовых актов, регулировавших различные формы участия государства в экономике, в том числе разновидности государственных юридических лиц.

И в 1999 году в законодательстве Российской Федерации появилась такая организационно-правовая форма юридического лица как государственная корпорация. Выбор слова «корпорация» был обусловлен политическими мотивами, поскольку население, разочарованное результатами рыночных реформ, всё меньше и меньше доверяло разного рода «фондам» и прочим организациям. Государство же для «солидности» назвало новый вид юридических лиц словосочетанием «государственная

корпорация», ассоциировавшимся с большой финансовой мощью с одной стороны, корпораций, с другой – государства. Первой госкорпорацией в России стало «Агентство по реструктуризации кредитных организаций»[7, с.53]. Оно было создано путём изменения статуса одноимённого акционерного общества в государственную корпорацию, в качестве одной из мер государства по преодолению последствий экономического кризиса 1998 года. В 2004 году оно было ликвидировано, а имущество корпорации было передано новой государственной корпорации, которая действует по сей день – Агентству по страхованию вкладов. Целью деятельности данной государственной корпорации является обеспечение функционирования системы страхования вкладов[65]. Это было начало, первый этап формирования государственных корпораций. Вторым этапом наступил в 2007 году, когда было создано сразу 6 государственных корпораций – «Ростехнологии», «Роснано», «Росатом», «Фонд содействия реформированию ЖКХ», «Банк развития внешнеэкономической деятельности» и «ГК Олимпстрой»[27, с.86-87]. С 2007 года произошёл ряд изменений. Государственная корпорация «Роснано» была в 2011 году перерегистрирована в качестве ОАО «Роснано»[6, с.2149]. В 2014 году в связи с достижением цели и решением задач по организации и проведению XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи была ликвидирована государственная корпорация «Олимпстрой»[55]. Государственная корпорация «Ростехнологии» сейчас существует под наименованием «Ростех». Данная корпорация занимает важное место как в военно-промышленном комплексе РФ, так и занимает ведущую роль в производстве высокотехнологичной отечественной продукции гражданского назначения, среди которых выделяются прежде всего медицинская продукция и оборудование, используемые не только на внутреннем рынке, но и поставляемые на экспорт, в частности, в Германию и Швейцарию[51, с.867]. Государственная корпорация «Росатом» и вовсе является мировым лидером на рынке атомной энергетики. По последнему

ежегодному отчёту корпорации, в 2018 году она занимала 1 место в мире по количеству энергоблоков АЭС в зарубежном портфеле проектов, 1 место на мировом рынке обогащения урана (доля на рынке – 36%), 2 место на мировом рынке добычи урана(14%), 3 место на мировом рынке ядерного топлива(17%)[15]. Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства был создан с целью обеспечения устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда, создания безопасных и благоприятных условий проживания граждан, стимулирования реформирования жилищно-коммунального хозяйства, формирования эффективных механизмов управления жилищным фондом, внедрения ресурсосберегающих технологий путем предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда, осуществления информационно-разъяснительной и иной деятельности, направленной на просвещение граждан в сфере жилищно-коммунального хозяйства, содействия в подготовке кадров в сфере жилищно-коммунального хозяйства[64]. Данная организация играет значительную роль в жилищной сфере. Так, согласно последнему на данный момент ежегодному отчёту корпорации, в 2018 году корпорация одобрила заявки на получение финансовой поддержки, предоставленные 10 субъектами РФ на общую сумму 2736,68 млн. р., с использованием которых запланировано переселение из 731 аварийного многоквартирного дома 7600 человек, проживающих в жилых помещениях общей площадью 122,33 тыс.кв.м[14]. «Банк развития внешнеэкономической деятельности» ныне действует под наименованием «ВЭБ.РФ». Госкорпорация «ВЭБ.РФ» занимается финансовым обеспечением долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации и создании условий для устойчивого экономического роста, повышения эффективности инвестиционной деятельности и расширения инвестирования средств в национальную экономику посредством реализации проектов в Российской Федерации и за рубежом[58]. «ВЭБ.РФ» является крупнейшим институтом развития России и имеет очень тесные связи как с

государственными, так и с частными хозяйствующими субъектами страны, а также с иностранными и международными институтами развития[32, с.159]. Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» ведаёт космической отраслью, где Россия по-прежнему занимает одно из ведущих мест в мире.

Что же касается института государственных компаний, то он ещё моложе и появился только в 2009 году. Единственной государственной компанией являются «Российские автомобильные дороги». Она была создана и действует в целях оказания государственных услуг и выполнения иных полномочий в сфере дорожного хозяйства с использованием федерального имущества на основе доверительного управления, а также в целях поддержания в надлежащем состоянии и развития сети автомобильных дорог Государственной компании, увеличения их пропускной способности, обеспечения движения по ним, повышения качества услуг, оказываемых пользователям автомобильными дорогами Государственной компании, развития объектов дорожного сервиса, размещаемых в границах полос отвода и придорожных полос автомобильных дорог Государственной компании, и в иных определенных Правительством Российской Федерации целях в сфере развития автомобильных дорог и улучшения их транспортно-эксплуатационного состояния[3, с.6]. Компания занимает главное место в автодорожном хозяйстве страны. Так, согласно отчёту компании, за 2018 год было построено 260,9 км федеральных автодорог, содержалось 3197,576 км, был произведён капитальный ремонт 54,59 км и ремонт 396,76 км[36]. И это только по федеральным трассам.

Исходя из сказанного в данной главе, можно сделать следующие выводы: в общественном мнении закрепилось неправильное с точки зрения юриспруденции понимание терминов «государственная корпорация» и «государственная компания», более того, они закрепились как синонимы, обозначающие любое юридическое лицо с государственным участием. На

самом же деле, государственная корпорация – это не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного вноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций, учреждаемая федеральным законом и имеющая право собственности на имущество, переданное ей Российской Федерацией. Государственная компания – это создаваемая на основе федерального закона некоммерческая организация, не имеющая членства и созданная Российской Федерацией на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления. Данные институты в их текущем виде появились сравнительно недавно – в 1999 и 2009 году соответственно. Однако они имеют длительную историю становления и их появление, а также появление схожих с ними организаций в зарубежных странах было обусловлено развитием экономики и качественными изменениями в структуре государственного влияния на экономику. На данный момент российские государственные корпорации и компании являются одними из крупнейших и важнейших субъектов российской экономики, а также занимают заметное место в мировой экономике. Также важно сказать, что занимаются государственные корпорации и компании стратегически важными отраслями, связанными с ключевыми инфраструктурными объектами страны и вовлечёнными в огромное количество производственных цепочек. Соответственно, государственные корпорации и компании вступают в несчётное количество гражданско-правовых отношений, что делает их крайне важным субъектом гражданского права.

Глава 2 Правовое регулирование деятельности государственных корпораций и компаний

2.1 Порядок создания, реорганизации и ликвидации государственных корпораций и компаний

Государственная корпорация и государственная компания имеют сходный порядок создания. Юридические лица в указанных организационно-правовых формах создаются на основании федерального закона. Федеральный закон в данном случае играет роль одновременно учредительного документа и нормативно-правового акта, регулирующего деятельность соответствующего юридического лица. Особенный интерес здесь на самом деле представляет процесс выдвижения законодательной инициативы о создании государственной корпорации или компании. Да, законопроекты о создании соответствующих государственных корпораций и компаний вносились зачастую депутатами Государственной Думы, да и разрабатывались в рамках профильных комитетов Думы, но на этом этапе идёт уже юридическое оформление инициативы, исходящей от органов исполнительной власти. То, что данный вопрос был поднят органами исполнительной власти, объясняется тем, что именно они осуществляют экономическую политику государства. В случае с государственными корпорациями и компаниями это отразилось, в частности, в том, что их создание было нередко обусловлено подзаконными актами, принятыми исполнительной властью. Например, создание корпорации «Росатом» было предусмотрено Постановлением Правительства РФ от 06.10.2006 "О федеральной целевой программе "Развитие атомного энергопромышленного комплекса России на 2007 - 2010 годы и на перспективу до 2015 года". Аналогичным образом создавалось также существующее в наши дни уже в статусе ОАО «Роснано». И в целом, можно отметить что недаром пик

создания государственных корпораций пришёлся на 2007 год, спустя 8 лет после появления в законодательстве такой организационно-правовой формы, так как именно в этот период отмечается поворот всей экономической политики государства в сторону большей централизации, так как предыдущая модель показала себя неэффективно[9, с.75]. Особенно можно отметить историю того, как создавался «Роскосмос», поскольку законопроект о его создании вносил Президент РФ[11]. То есть, мы видим, что в процесс создания государственных корпораций и компаний вовлекаются законодательная и исполнительная власти, а также Президент, что лишний раз говорит о масштабе и значении субъектов, имеющих статус государственной корпорации или компании.

Также в процессе создания государственных корпораций и компаний важен порядок непосредственного создания, в том числе, в контексте передачи государственного имущества, осуществления Российской Федерацией имущественного вноса. Данный процесс регулируется отдельными для каждой государственной корпорации или компании актами, а именно соответствующими каждой из таких организаций федеральными законами.

Так, «Росатом» подлежал государственной регистрации в течение 10 дней с момента официальной публикации ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», в течение 30 дней должны были быть сформированы органы управления корпорации. Также ряд обязанностей возлагался на Правительство РФ – оно было обязано передать имущество Российской Федерации в качестве имущественного вноса, в том числе, в течение 30 дней с момента регистрации Корпорации передать акции АО «Атомный энергопромышленный комплекс» (город Москва), а также принять решение о передаче Корпорации имущества, закрепленного на праве оперативного управления ликвидированного Федерального агентства по атомной энергии, в том числе зданий, расположенных по адресам: город

Москва, улица Большая Ордынка, дом 24/26, город Москва, Старомонетный переулок, дом 26 и город Москва, Старомонетный переулок, дом 26, строение 2[61]. Федеральное агентство по атомной энергии было ликвидировано Президентом[52].

Отдельно законодатель говорит уже о порядке передачи имущества. Из положений статьи 37 ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» следует, что передача Корпорации имущественных комплексов федеральных государственных унитарных предприятий, а также имущества, закрепленного на праве оперативного управления за федеральными государственными учреждениями, в качестве имущественного вноса Российской Федерации осуществляется на основании решений Президента и Правительства РФ. Составы имущественных комплексов, передаваемых Корпорации в качестве имущественного вноса Российской Федерации. В передаточном акте должны быть указаны все виды передаваемого имущества, в том числе долги, права требования, обязательства перед гражданами, вытекающие из ответственности за причинение вреда жизни или здоровью, а также права на обозначения, индивидуализирующие указанное предприятие или учреждение, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права. Также в передаточный акт включаются сведения о земельных участках, ранее предоставленных организации, чье имущество передаётся Корпорации. Передаточный акт должен включать в себя расчёт балансовой стоимости активов организации, чье имущество подлежит передаче Корпорации. При этом право собственности на имущество федеральных государственных учреждений переходит к Корпорации с сохранением за учреждениями права оперативного управления закреплённым за ним имуществом. Также Корпорация будет нести субсидиарную ответственность по обязательствам таких учреждений и будет обязана обеспечить внесение необходимых

изменений в учредительные документы таких учреждений в течение 2 месяцев со дня подписания передаточного акта.

Необходимо отдельно сказать об особенностях перехода обязательств и некоторых прав. Так, для перехода обязанностей не требуется согласие кредитора, так как права и обязанности в отношении должников и кредиторов в данном случае переходят передаточным актом. При этом требования кредиторов подлежат удовлетворению в соответствии с условиями и содержанием обязательств, на которых они основаны. При этом не применяются правила пунктов 1 и 2 статьи 60 ГК РФ, то есть, нет обязанностей по уведомлению о реорганизации, в том числе описания порядка и условий заявления кредиторами своих требований, а также у кредитора нет права требовать досрочного исполнения обязательств[17]. Такой порядок защищает, с одной стороны, интерес государства, так как устраняет возможные препятствия для передачи имущества, но при этом нельзя сказать, что это существенно ограничивает кредиторов, так как долги сохраняются уже за государственной корпорацией, являющейся, в свою очередь, субъектом в крайней степени платёжеспособным. Недвижимость переходит без государственной регистрации, поскольку она фактически как была в государственной собственности, так в ней и остаётся. Лицензии и другие разрешительные документы, выданные Федеральным агентством по атомной энергии, продолжают действовать в течение года, а другие лицензии и разрешительные документы подлежат переоформлению на Корпорацию в течение 10 дней с момента подписания передаточного акта, а лицензирующий орган обязан их переоформить в течение 14 дней со дня получения заявления от Корпорации.

При этом стоит отметить, что в рамках обеспечения эффективной деятельности Корпорации законодатель предусмотрел и создание акционерных обществ. Они осуществляют свою деятельность на основании лицензий и иных разрешительных документов, выданных ранее

соответствующим федеральным государственным унитарным предприятиям, в пределах срока действия этих лицензий и документов, но в течение не более шести месяцев со дня государственной регистрации указанных акционерных обществ.

В случае с другими государственными корпорациями и компаниями можно наблюдать сходный порядок создания, но всё же все они между собой несколько отличаются. Так, порядок создания ГК «Роскосмос» практически аналогичен порядку создания ГК «Росатом». Объяснить это можно тем, что обе структуры создавались в рамках преобразования федеральных агентств в государственные корпорации. Также между собой сходны механизмы создания Агентства по страхованию вкладов и Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Для них не прописано порядка передачи имущества, поскольку имущественный взнос Российской Федерацией был внесён в денежной форме, и не было реорганизованных специально под эти корпорации юридических лиц. Ещё одна финансовая организация, созданная в форме государственной корпорации, «ВЭБ.РФ» имеет отличительные особенности. Так, это единственная госкорпорация, для которой предусмотрено формирование уставного капитала за счёт части её имущества. Он формируется за счёт субсидий из федерального бюджета в виде имущественного взноса Российской Федерации и (или) иного имущества, внесение которого осуществляется по решению Правительства РФ в качестве имущественного взноса Российской Федерации в уставный капитал ВЭБ.РФ[39]. Но в отличие от Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и Агентства по страхованию вкладов для ВЭБ.РФ предусмотрен также порядок передачи имущества, поскольку он создавался не тем же путём, что обозначенные корпорации, а путём реорганизации в форме преобразования Банка внешнеэкономической деятельности СССР. Правительство утверждает передаточный акт, составленный Советом директоров Банка внешнеэкономической деятельности СССР на основе инвентаризации имущества. При этом

законодатель никак не ограничил общегражданские нормы по переходу долгов при реорганизации, в отличие от процедуры создания того же «Роскосмоса» или «Росатома», поскольку здесь изменяется только одно юридическое лицо. Для госкорпорации «Ростех» законодатель предусмотрел свой порядок – данной корпорации передаются сто процентов акций акционерных обществ, создаваемых преобразованием определённых федеральных государственных унитарных предприятий в соответствии с законодательством Российской Федерации о приватизации, с некоторыми особенностями для объектов, включённых в список передаваемых корпорации. Здесь законодатель выбрал такую модель в силу специфики передаваемого госкорпорации «Ростех» имущества, в том числе с учётом специфики организационно-правовой формы юридических лиц, которые подлежали передаче «Ростеху». Государственная компания «Российские автомобильные дороги» создавалась как полностью новая организация, и при создании ей в собственность не передавалось уже готового имущества. Однако ей были переданы в доверительное управление автомобильные дороги общего пользования федерального значения, а также находящиеся в федеральной собственности автомобильные дороги общего пользования федерального значения, используемые на платной основе, или автомобильные дороги общего пользования федерального значения, содержащие платные участки.

Что же касается реорганизации и ликвидации государственных корпораций и компаний, то здесь ситуация несколько проще. Для госкорпораций «Росатом» и «Роскосмос» законодатель установил одинаковый порядок реорганизации и ликвидации. Они могут быть реорганизованы или ликвидированы на основании федеральных законов, регулирующих их деятельность, при реорганизации не применяются положения пунктов 1 и 2 статьи 60 ГК РФ и не требуется согласия кредиторов на перевод требований, при их ликвидации их имущество поступит в федеральную собственность. Немногим от порядка реорганизации

и ликвидации данных корпораций отличается такой порядок для государственной компании «Российские автомобильные дороги». Разница лишь в том, что федеральный закон о ликвидации компании должен будет определять порядок использования имущества Государственной компании после ее ликвидации. Для госкорпорации «Ростех» законодатель установил следующий порядок – она может быть реорганизована или ликвидирована в соответствии с федеральным законом, определяющим условия, порядок и сроки её реорганизации или ликвидации. При ликвидации корпорации её имущество поступает в федеральную собственность, при этом федеральный закон о её ликвидации должен определять порядок использования имущества Корпорации после ликвидации. Для Агентства по страхованию вкладов законодатель предусмотрел только возможность реорганизации или ликвидации на основании федерального закона, определяющего порядок реорганизации или ликвидации и использования имущества Агентства. Для госкорпорации «ВЭБ.РФ» установлен следующий порядок – она может быть реорганизована или ликвидирована на основании федерального закона, определяющего порядок и сроки реорганизации или ликвидации и порядок использования её имущества. При этом к процедуре ликвидации не применяются нормы, регулирующие процедуру банкротства. Также законодатель предусмотрел удовлетворение в последнюю очередь при ликвидации требований по привлечённым в депозит ВЭБ.РФ средствам по межбанковским операциям, а также по привлеченным субординированным кредитам (депозитам, займам, облигационным займам). Наиболее подробно вопрос по ликвидации госкорпорации урегулирован относительно Фонда по содействию реформирования жилищно-коммунального хозяйства. Если по реорганизации законодатель предусмотрел только её возможность на основании федерального закона, определяющего цели, порядок и сроки реорганизации Фонда, то процедура ликвидации подробно урегулирована. Основанием для ликвидации Фонда является прекращение его деятельности с 1 января 2026 года. К процедуре ликвидации Фонда не применяются нормы,

регулирующие процедуру банкротства. В течение месяца со дня возникновения основания ликвидации правление Фонда должно уведомить федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, о ликвидации Фонда, сформировать ликвидационную комиссию Фонда, определить порядок ее деятельности и утвердить смету расходов на осуществление мероприятий по ликвидации. Ликвидационная комиссия обязана опубликовать в органах печати, в которых были опубликованы данные о государственной регистрации Фонда, информацию о ликвидации и порядке удовлетворения требований кредиторов. Кредиторы имеют право предъявлять свои требования в течение двух месяцев со дня публикации информации о ликвидации Фонда. По истечению этого срока ликвидационная комиссия обязана составить промежуточный ликвидационный баланс, в котором учитываются все требования кредиторов и сведения об имуществе Фонда. Рассмотрение и утверждение промежуточного ликвидационного баланса возложено на правление Фонда. Если у Фонда недостаточно средств для удовлетворения требований кредиторов, то Фонд выставляет своё имущество на публичные торги. Предусмотрено три торга, цену на первые торги определяет ликвидационная комиссия, а на каждые последующие цена непроданного имущества не может снижаться более чем на 10 процентов. Требования кредиторов удовлетворяются в соответствии со статьёй 64 ГК РФ, кроме кредиторов третьей и четвёртой очереди, чьи требования удовлетворяются по истечении месяца со дня утверждения промежуточного ликвидационного баланса. После завершения расчётов с кредиторами ликвидационная комиссия составляет ликвидационный баланс, утверждаемый правлением Фонда. Средства, оставшиеся после удовлетворения требований кредиторов, направляются в федеральный бюджет. Оставшееся имущество продаётся ликвидационной комиссией с публичных торгов с возможностью проведения трёх торгов, в течение двух месяцев со дня утверждения ликвидационного баланса, а средства,

полученные от реализации такого имущества, перечисляются в федеральный бюджет в течение тридцати дней со дня подписания протокола о результатах торгов. Имущество Фонда, не проданное на повторных (третьих) торгах, по решению правления Фонда в течение тридцати дней со дня завершения расчетов с кредиторами списывается на убытки Фонда. Необходимо сказать, что Фонд был создан изначально на определённый срок, до выполнения своих задач. Однако, в силу необходимости продолжения деятельности Фонда, данный срок неоднократно изменялся. Последний раз – в 2018 году, когда законодатель установил 2026 год как завершающий деятельность Фонда вместо 2019 года[56].

Мы видим вовлечение фактически всех высших эшелонов власти страны в процесс создания госкорпораций и госкомпаний и специальное для практически каждой госкорпорации и госкомпании нормативно-правовое регулирование, обуславливаемое спецификой деятельности и базой, на которой соответствующие лица образуются.

2.2 Правовой статус государственной корпорации

Наиболее общие положения, регулирующие правовой статус государственной корпорации установлены в статье 7.1 ФЗ «О некоммерческих организациях». Однако в силу того, что каждая государственная корпорация создаётся на основании федерального закона, то особенности правового статуса каждой конкретной корпорации устанавливаются в соответствующих федеральных законах. В таком федеральном законе обязательно должны определяться наименование государственной корпорации, цели ее деятельности, место ее нахождения, порядок управления ее деятельностью (в том числе органы управления государственной корпорации и порядок их формирования, порядок назначения должностных лиц государственной корпорации и их

освобождения), порядок реорганизации и ликвидации государственной корпорации и порядок использования имущества государственной корпорации в случае ее ликвидации. При этом положения данных федеральных законов нередко исключают для конкретной госкорпорации действие некоторых общих положений.

Так, государственная корпорация не отвечает по обязательствам Российской Федерации, а Российская Федерация – по обязательствам госкорпорации, если законом не предусмотрено иное. Это характеризует госкорпорации как субъекты с самостоятельной имущественной ответственностью[19, с.60]. На данный момент это положение актуально для всех госкорпораций, так как, несмотря на оговорку о возможности иного положения, в законодательстве не предусмотрено иного положения.

Общее положение о возможности формирования уставного капитала за счёт части имущества корпорации в случае, предусмотренном федеральным законом, на данный момент актуально только для «ВЭБ.РФ», о чём уже говорилось выше.

В силу того, что госкорпорация является некоммерческой организацией, она может осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана, и соответствующую этим целям. Более того, она вообще вправе использовать своё имущество строго в целях, определённых в соответствующем федеральном законе.

В силу публичного характера деятельности государственных корпораций, на них возложена обязанность отчитываться о своей деятельности. Закон о создании корпорации должен включать в себя порядок публикации ежегодных отчётов. Отчётным периодом для всех госкорпораций предусмотрен календарный год, различны лишь сроки для составления и утверждения отчёта, а также органы, в которые данный отчёт направляется. Публиковаться отчёт должен на официальном сайте корпорации с учётом

законодательства о государственной и коммерческой тайне не позднее двух недель (для «Ростеха» - не позднее 1 сентября года, следующего за отчётным; для Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства – 1 июля) после утверждения отчёта. Отчёт должен содержать не только информацию о деятельности за календарный год, но и информацию о выполнении стратегии развития. Годовая отчётность подлежит обязательному аудиту. Также публикации подлежит сама стратегия развития, порядок закупки товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд государственной корпорации.

Законодатель установил обязательное включение в федеральный закон о создании госкорпорации порядка формирования совета директоров или наблюдательного совета госкорпорации, то есть высшего органа управления государственной корпорации. При этом законодатель говорит, что в состав высшего органа управления госкорпорации могут входить лица, не являющиеся государственными гражданскими служащими, но в том же абзаце говорит об установлении Правительством РФ порядка участия членов Правительства РФ и государственных гражданских служащих в высших органах управления государственных корпораций. Данный порядок предусматривает обязанность членов Правительства РФ добросовестно исполнять свои обязанности, принимать голосовать по поставленным вопросам, не использовать информацию о деятельности госкорпорации в личных интересах и отчитываться перед Правительством РФ и Министерством экономического развития РФ о работе не позднее 1 мая каждого года[40]. Также определён общий перечень вопросов, относящихся к высшему органу управления госкорпорации. Это утверждение долгосрочной программы деятельности и развития госкорпорации, утверждение системы оплаты труда сотрудников корпорации, определение порядка использования прибыли государственной корпорации, принятие решения о передаче части имущества госкорпорации в казну Российской Федерации. Также высший орган управления госкорпорации наделён правом создавать комитеты,

комиссии по вопросам, отнесенным к его компетенции, для их предварительного рассмотрения и подготовки. Порядок деятельности таких комитетов, комиссий и их персональный состав устанавливаются решениями о создании комитетов, комиссий. Другие вопросы, относящиеся к компетенции уже высшего органа управления отдельной госкорпорации, устанавливаются соответствующим федеральным законом. В основном это вопросы стратегического планирования деятельности корпорации, утверждение финансовых планов и отчетности, положений о некоторых органах управления, формирование ревизионных комиссий и так далее. Составы высшего органа управления структурно различаются в различных госкорпорациях, также различен порядок формирования данных органов. Составы наблюдательных советов Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, ВЭБ.РФ и Совета директоров Агентства по страхованию вкладов утверждаются Правительством РФ, а наблюдательных советов «Роскосмоса», «Росатома» и «Ростеха» - Президентом РФ. Структурное различие составов вытекает из порядка формирования. Так, в состав наблюдательного совета Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства входят шесть членов по представлению Президента РФ, пять – Правительства РФ, четыре – Федерального Собрания РФ (по два от каждой палаты), два – Общественной палаты РФ. В наблюдательном совете «Роскосмоса» – по пять представителей Президента РФ и Правительства РФ, а также Генеральный директор Корпорации. В ВЭБ.РФ члены наблюдательного совета назначаются Правительством РФ, а его председателем является Председатель Правительства РФ. В наблюдательный совет «Ростеха» входят по четыре представителя Президента РФ и Правительства РФ, два представителя предпринимательского сообщества (по представлению Корпорации) и генеральный директор Корпорации. В наблюдательном совете «Росатома» - восемь представителей Президента РФ и Правительства РФ, а также генеральный директор Корпорации. Самый отличающийся по структуре

состав у Совета директоров Агентства по страхованию вкладов – он состоит из семи представителей Банка России, в том числе Председателя Банка России по должности, пять представителей Правительства Российской Федерации и генеральный директор Агентства. Председателем этого совета директоров является Председатель Банка России. В других случаях, где председатель высшего органа управления государственной корпорации не назван отдельно, он назначается отдельно государственным органом, утверждающим состав высшего органа управления госкорпорации. Также необходимо сказать о коллегиальном исполнительном органе, имеющемся у каждой государственной корпорации – правлении. Он формируется высшим органом управления государственной корпорации и осуществляет различные функции – например, утверждение управленческой структуры корпорации, вопросы регулирования финансового учёта и контроля в корпорации, разработка планов и финансовой отчётности, а также осуществление различных действий, в частности, утверждения сделок, вытекающих из целей деятельности корпорации. Также у всех корпораций есть единоличный исполнительный орган, осуществляющий текущее управление. Президент РФ по представлению Председателя Правительства РФ назначает генеральных директоров «Роскосмоса» и «Росатома», а также Председателя ВЭБ.РФ и полностью самостоятельно назначает генерального директора «Ростеха». Генерального директора Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства назначает Правительство РФ. Наибольшая самостоятельность в данном вопросе у Агентства по страхованию вкладов – там генеральный директор назначается советом директоров Агентства по представлению председателя совета директоров Агентства.

Законодатель предоставил некоторым госкорпорациям различные публичные полномочия (например, «Роскосмос» имеет право принимать нормативно-правовые акты в космической отрасли и признавать не действующими на территории РФ акты Министерства общего машиностроения СССР, а также признавать утратившими силу акты

Российского космического агентства, Российского авиационно-космического агентства в части, касающейся космической деятельности, и Федерального космического агентства), а также определил различные особенности их участия в гражданском обороте.

Отдельного упоминания заслуживает порядок осуществления сделок, в которых имеется заинтересованность. Они допускаются только с согласия высшего органа управления корпорации. Однако в соответствующих федеральных законах отдельная норма, регулирующая этот вопрос, присутствует только для «Роскосмоса», «Росатома» и ВЭБ.РФ. Это правила, применяемые конкретно к этим организациям, к тем же корпорациям, в законах о создании которых нет такой нормы, применяются правила статьи 27 ФЗ «О некоммерческих организациях».

Важен в плане правового статуса государственных корпораций вопрос об инвестировании временно свободных средств. Что любопытно, данное положение имеет общее значение для всех действующих государственных корпораций, за исключением ВЭБ.РФ, поскольку данная госкорпорация занимается инвестированием как основной деятельностью. И то, на ВЭБ.РФ не распространяется только действие постановления Правительства РФ, регулирующего вопросы инвестирования временно свободных средств[38]. Итак, инвестирование государственными корпорациями временно свободных средств должно осуществляться на принципах возвратности, прибыльности и ликвидности приобретаемых ею активов. Перечень разрешённых объектов инвестирования, порядок и условия инвестирования, порядок и механизмы контроля, порядок совершения сделок, формы отчетов об инвестировании временно свободных средств государственной корпорации, порядок предоставления и раскрытия этих отчетов устанавливается Правительством РФ. Предельные объёмы и порядок принятия решений об инвестировании временно свободных средств определяет высший орган управления

корпорацией, имеющий право также на наложение дополнительных ограничений и требований в отношении таких операций.

Финансовая деятельность государственных корпораций подлежит аудиту со стороны Счётной палаты РФ[57]. Помимо Счётной палаты РФ другие государственные органы в соответствии с законодательством РФ также имеют право осуществлять контроль за деятельностью государственных корпораций.

2.3 Правовой статус государственной компании

Правовой статус государственной компании во многом сходен с правовым статусом государственной корпорации. Общие положения для каждой государственной компании установлены в статье 7.2 ФЗ «О некоммерческих организациях», частные в соответствующем федеральном законе. Такой федеральный закон должен включать в себя наименование государственной компании, цели ее деятельности, порядок управления ее деятельностью, порядок государственного финансирования государственной компании, порядок ее реорганизации и ликвидации, порядок использования имущества государственной компании в случае ее ликвидации. В силу того, что на данный момент существует всего одна государственная компания – «Российские автомобильные дороги» – здесь мы не наблюдаем того разнообразия отклонений от общих правил, что в случае с государственными корпорациями.

Многие положения, определяющие правовой статус госкомпании фактически заимствованы с соответствующих положений, определяющих правовой статус госкорпорации, а различия носят, что называется, «косметический» характер.

Государственная компания не отвечает по обязательствам Российской Федерации, ровно, как и Российская Федерация не отвечает по

обязательствам государственной компании. Госкомпания тоже самостоятельна в имущественном отношении и имеет право собственности на своё имущество. Госкомпания использует своё имущество исключительно в целях, предусмотренных соответствующим федеральным законом, а в силу того, что это некоммерческая организация, то и заниматься предпринимательской деятельностью она может только если это способствует реализации основных целей деятельности.

Для госкомпании также актуальны положения об отчётности, в сущности, разница заключается только в том, что для госкомпаний установлен общий срок утверждения годового отчёта – не позднее 1 мая года, следующего за отчётным.

Аналогично и положение о высшем органе управления государственной компании – здесь это наблюдательный совет, состоящий из семи членов по представлению Правительства РФ, включая председателя наблюдательного совета и председателя правления, являющихся членами наблюдательного совета госкомпании по должности, четырёх членов по представлению Федерального Собрания РФ (по два от каждой палаты) и одного члена по представлению Счетной палаты РФ и утверждаемый Правительством РФ. Также как и в государственных корпорациях, в государственной компании «Российские автомобильные дороги» есть правление, представляющее собой коллегиальный исполнительный орган, и имеет, в сущности, набор полномочий, аналогичный правлениям госкорпораций. Имеется и единоличный исполнительный орган, осуществляющий текущее управление компанией, именуемый Председателем правления Государственной компании и назначаемый Правительством РФ. Точно такие же, как у государственных корпораций, у государственной компании права в отношении инвестирования временно свободных средств, и точно такой же порядок реализации этого права. Аналогичен соответствующей норме о госкорпорациях и пункт относительно

контроля Счётной палаты РФ и иных государственных органов деятельности государственной компании.

Главное отличие в правовом статусе государственной компании от государственной корпорации составляет следующий пункт – поскольку госкомпания предназначена для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на праве доверительного управления, то среди её имущества есть такое имущество, которое ей принадлежит на праве доверительного управления. Именно регулирование отношений вокруг такого имущества и представляет особый интерес при изучении государственных компаний.

В соответствии с законом госкомпаниям передаются в доверительное управление автомобильные дороги общего пользования федерального значения, а также в соответствии с решениями Правительства РФ передаются в доверительное управление автомобильные дороги общего пользования федерального значения, используемые на платной основе, или автомобильные дороги общего пользования федерального значения, содержащие платные участки. При этом дороги могут быть как передаваемые государством госкомпаниям уже в качестве эксплуатируемых, так и построенные или реконструированные уже самой госкомпанией. В первом случае госкомпания получает соответствующие полномочия с момента передачи дорог по передаточному акту, во втором – с момента ввода дорог в эксплуатацию. По передаточному акту госкомпания получает в доверительное управление не только собственно автомобильные дороги, но и необходимую для обслуживания данных автодорог проектную документацию, результаты инженерных изысканий, права на результаты интеллектуальной деятельности и материальные носители, в которых выражены такие результаты. Перечень дорог общего пользования, передаваемых в доверительное управление, определяется Правительством РФ. Российская Федерация в рамках этого доверительного управления имеет

статус учредителя и выгодоприобретателя. При этом полномочия учредителя осуществляются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта[68, с.95]. В силу специфического состава субъектов, договор доверительного управления не заключается. Его заменяет, с одной стороны, федеральный закон, поскольку в нём указаны все существенные условия доверительного управления, а с другой – передаточный акт, так как договор доверительного управления имуществом является реальным[29, с.26]. Отсюда же вытекает отсутствие необходимости государственной регистрации факта передачи дорог в доверительное управление госкомпании. Срок доверительного управления – девяносто девять лет. Для государственной компании, как для доверительного управляющего установлена программа деятельности, выполнением целевых показателей которой и характеризуется выполнение целей доверительного управления. Программой в качестве основной цели доверительного управления предусмотрено создание условий для обеспечения экономического роста, повышения конкурентоспособности отраслей экономики и улучшения качества жизни населения за счет формирования и развития сети магистральных и скоростных автомобильных дорог Российской Федерации, обеспечивающих спрос на перевозки с требуемыми показателями скорости, надежности, безопасности и ценовой доступности для потребителей[43]. От степени достижения поставленных целей зависит вознаграждение госкомпании. Государственная компания «Российские автомобильные дороги», осуществляя свою деятельность в качестве доверительного управляющего, имеет права по осуществлению полномочий собственника в отношении автомобильных дорог госкомпании, осуществлять различные сделки в целях обслуживания дорог, осуществлять деятельность по улучшению качества автодорог госкомпании, а также деятельность по получению и использованию привлечённого финансирования. При этом оговорено, что отдельные улучшения

соответствующих автодорог являются собственностью госкомпании. Также необходимо сказать и об ограничениях, накладываемых в рамках доверительного управления автомобильными дорогами на госкомпанию. Она не вправе поручать другому лицу доверительное управление и не вправе производить отчуждение автодорог. Также на автомобильные дороги не может быть обращено взыскания.

Однако для государственной компании «Российские автомобильные дороги» законодатель установил и другие особенности осуществления некоторых действий.

Так, крупные сделки (то есть сделки, связанные с распоряжением денежными средствами, привлечением заемных денежных средств, а также с отчуждением имущества госкомпании, передачей этого имущества в пользование или в залог при условии, что цена такой сделки либо стоимость отчуждаемого или передаваемого имущества госкомпании превышает десять процентов балансовой стоимости активов госкомпании, определяемой по данным её бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, если её наблюдательным советом не предусмотрен меньший размер такой сделки) могут совершаться только с одобрения наблюдательного совета. Крупная сделка, по которой не было получено одобрения наблюдательного совета, может быть признана недействительной по иску госкомпании, если будет доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии одобрения сделки наблюдательным советом. При этом в случае нарушения порядка ответственность перед госкомпанией несёт её председатель правления, причём не имеет значения факт признания сделки недействительной. Отличительной особенностью здесь является цена сделки, если для акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью это двадцать пять процентов от общей суммы активов компании, тогда как для организаций государственного или муниципального типа, куда относятся госкомпании, эта сумма составляет десять процентов[4, с.29].

Следующий пункт – сделки, в совершении которых есть заинтересованность. Таковыми признаются сделки, в которых член наблюдательного совета, председатель правления и его заместители, члены правления, а также его супруг или супруга, в том числе бывшие супруг или супруга, родители, бабушки, дедушки, дети, внуки, полнородные и неполнородные братья и сестры, а также его двоюродные братья и сестры, дяди, тети (в том числе братья и сестры усыновителей этого лица), племянники, усыновители, усыновленные выступают в качестве стороны, выгодоприобретателя, посредника или представителя, либо владеют двадцатью и более процентами голосующих акций акционерного общества или превышающей двадцать процентов уставного капитала общества с ограниченной или дополнительной ответственностью долей либо являются единственным или одним из не более чем трех учредителей иного юридического лица, выступающего контрагентом выгодоприобретателем, посредником или представителем, либо занимают должности в органах управления такого юридического лица. О такой сделке заинтересованное лицо обязано уведомить председателя правления и наблюдательный совет до её совершения, то же самое относится к предполагаемым сделкам, в которых лицо может быть заинтересовано. Такие сделки могут совершаться только с одобрения наблюдательного совета, принимаемого простым большинством голосов незаинтересованных лиц, в течение пятнадцати дней со дня поступления такого предложения председателю наблюдательного совета. Законодатель предусмотрел возможность установления и меньшего срока. В случае нарушения порядка осуществления такой сделки, она может быть признана недействительной по иску госкомпании, Правительства РФ или федерального органа исполнительной власти, осуществляющего полномочия учредителя госкомпании, если другая сторона не докажет, что ей было неизвестно и не могло быть известно о конфликте интересов в отношении сделки или об отсутствии её одобрения. Здесь мы видим расширенный состав лиц, имеющих право на обращение в суд о признании сделки

недействительной, поскольку в случае с государственной компанией такие сделки могут затрагивать интересы государства. Заинтересованное лицо, нарушившее порядок осуществления такой сделки, а также, что крайне важно, председатель правления госкомпании, несут перед компанией ответственность в размере убытков, причиненных ей в результате совершения сделки, если не докажут, что они не знали о конфликте интересов. Если ответственность по неправомерному совершению подобной сделки несут несколько лиц, то к ним обращается солидарное требование.

Также законодатель предусмотрел ряд других особенностей относительно правового статуса госкомпании «Российские автомобильные дороги».

На основании программы своей деятельности на долгосрочный период, утверждённой Правительством РФ, госкомпания вправе выступить в качестве заказчика работ по строительству автомобильных дорог, такие дороги с момента ввода в эксплуатацию будут считаться находящимися в федеральной собственности и переданными госкомпанией в доверительное управление. Однако после ввода такой дороги в эксплуатацию Правительство РФ всё равно должно принять решение, отнести её в перечень дорог общего пользования федерального значения или в перечень передаваемых госкомпанией в доверительное управление автодорог общего пользования федерального значения. В отношении дорог, находящихся в перечне передаваемых госкомпанией в доверительное управление и на основании своей программы деятельности на долгосрочный период, госкомпания вправе выступать заказчиком работ по реконструкции. С момента введения в эксплуатацию такие дороги считаются переданными госкомпанией в доверительное управление. Работы по реконструкции и строительству автомобильных дорог финансируются за счёт субсидий из федерального бюджета, полученных на осуществление таких работ, а также за счёт привлечённого финансирования.

Госкомпания уполномочена осуществлять от имени государства полномочия концедента, связанные с проведением конкурсов, обеспечением заключения и исполнения концессионных соглашений, в отношении автодорог, защитных дорожных сооружений и искусственных дорожных сооружений, строительство или реконструкция которых осуществляется на основании концессионного соглашения, автодорог, переданных госкомпании в доверительное управление и в отношении которых имеется решение Правительства РФ о заключении концессионного соглашения и автодорог, в отношении которых до вступления в силу федерального закона о создании госкомпании были приняты решения Правительства РФ о заключении соответствующих концессионных соглашений. В последнем случае полномочия госкомпании как концедента осуществляются с даты внесения изменений в соответствующие решения Правительства РФ. Также госкомпания как концедент имеет право полностью или частично осуществлять функции оператора своих автомобильных дорог, а также передавать выполнение этих функций полностью или частично другим лицам в случаях, если это предусмотрено концессионными соглашениями.

С учётом того, что для создания и обслуживания автомобильных дорог необходимы земельные участки, законодатель предусмотрел некоторые особенности и для участия госкомпании в земельных правоотношениях. Она может получить в аренду без проведения торгов, сроком на сорок девять лет некоторые виды земельных участков, находящихся в федеральной собственности, или государственная собственность на которые не разграничена. На арендованные участки могут устанавливаться сервитуты в целях строительства, реконструкции, капитального ремонта или эксплуатации объектов дорожного сервиса, других дорог, подъездов к дороге, прокладки и переустройства инженерных коммуникаций, установки и эксплуатации рекламных конструкций. Госкомпания по решению наблюдательного совета имеет право передавать свои арендные права иным лицам, закладывать их, а также вносить их в качестве паевых взносов или в

качестве вкладов в уставные капиталы хозяйственных обществ. Доходы от использования арендованных участков поступают в распоряжение госкомпании и могут использоваться только в рамках целей её деятельности. При этом государственной регистрации подлежит не только аренда земельного участка, но и прекращение права постоянного пользования данными земельными участками и право федеральной собственности на данные земельные участки в случае, если ранее это право не было зарегистрировано в ЕГРН. Также госкомпания имеет право без доверенности подать заявление о государственной регистрации прекращения права оперативного управления автомобильными дорогами, подлежащими передаче ей в доверительное управление, после принятия решения о прекращении этого права в установленном порядке. При этом, если ранее не была зарегистрирована федеральная собственность на соответствующие земельные участки, то это не препятствует принятию решений о прекращении права оперативного управления автодорогами, подлежащими передаче в доверительное управление, о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками, подлежащими передаче госкомпании в аренду и о передаче госкомпании в аренду земельных участков и заключения договоров аренды таких земельных участков. Госкомпаниям также передаются полномочия по осуществлению комплекса мероприятий по резервированию земель в целях размещения автомобильных дорог госкомпании по поручению органа исполнительной власти, осуществляющего функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства.

Исходя из сказанного в данной главе, можно сделать следующие выводы: Государственная корпорация и государственная компания имеют весьма сходный порядок создания, юридические лица в обеих организационно-правовых формах создаются федеральным законом, который играет роль учредительного документа. При этом, процесс создания каждой государственной корпорации или компании исключительно индивидуален.

Индивидуальность эта выражается в различных порядках передачи имущества госкомпании или госкорпорации государством. Она растёт из качественных различий между сферами, в которых будут действовать государственные компании или корпорации. Что же касается правового статуса, то здесь законодатель, с одной стороны, определяет общие положения, актуальные, соответственно, для всех госкорпораций и госкомпаний, но при этом «разворачивает» правовой статус каждой госкорпорации или госкомпании в соответствующем федеральном законе. В качестве одинаково характерных черт, как для госкомпании, так и для госкорпорации можно обозначить обязанность по отчётности перед государством, право инвестирования временно свободных средств и сходную структуру управления, включающую в себя высший орган управления, коллегиальный исполнительный орган и единоличный исполнительный орган, а также в целом сходную компетенцию этих органов. Главное, коренное отличие государственной компании от государственной корпорации состоит в том, что госкомпания, поскольку создаётся для обслуживания определённых объектов (в случае с единственной действующей госкомпанией это автомобильные дороги общего пользования федерального значения) то получает такие объекты в доверительное управление, тогда как госкорпорация всё своё имущество получает в собственность. Различия между различными корпорациями и компаниями также выражаются в различных, особенных порядках участия таких субъектов в различных частных правоотношениях, что опять-таки вытекает из специфики сферы деятельности каждой организации. Также индивидуален для каждой из таких организаций порядок формирования высшего органа управления, а также в различных организациях в разном порядке назначается единоличный исполнительный орган.

Глава 3 Проблемы государственных корпораций и компаний как юридических лиц

3.1 Проблема правового статуса государственных корпораций и компаний

Говоря о проблематике, связанной с государственными корпорациями и компаниями, нельзя обойти стороной противоречия, касающиеся не только госкорпораций и госкомпаний как таковых, но и вообще всего государственного сектора экономики в рамках капиталистической системы. Противоречия здесь заключаются в том, что формально государственные хозяйствующие субъекты, в том числе нередко имеющие статус некоммерческих организаций, по факту являются частными предприятиями под государственным прикрытием. И соответственно, свою политику такие организации проводят не в интересах общества и государства, как это декларируется, а с целью обогащения своего высшего руководства, которое получает дивиденды под видом заработной платы, назначаемой этим самым высшим руководством. Хотя в случае с, например, акционерными обществами с государственным участием, имеют место и дивиденды. Отсюда и появляется та разница в доходах между высшим руководством и сотрудниками таких субъектов, которая из года в год вызывает в обществе бурную дискуссию. Так, согласно отчёту о доходах сотрудников госкорпорации «Роскосмос» в 2018 году генеральный директор госкорпорации Д. О. Рогозин получил доход по месту работы в размере 23 470 119, 60 рублей[49]. Для сравнения космонавты в среднем получают зарплату около 170 тыс. рублей в месяц, а после нескольких полётов она может достичь 300 тыс. рублей в месяц[47].

Что же касается правового статуса непосредственно государственных корпораций и компаний, то здесь мы видим целый ряд особенностей.

Вообще, сам процесс создания государственных корпораций и компаний некоторые авторы считают актами скрытой национализации, а некоторые – скрытой приватизации[18, с.63]. Более верной видится вторая точка зрения, поскольку в процессе создания госкорпораций и госкомпаний «Российские автомобильные дороги» не было национализировано ни одного предприятия. Данным организациям передавались либо государственные унитарные предприятия, либо акционерные общества, в которых все сто процентов принадлежали государству, а также упразднялись государственные органы, имущество которых передавалось госкорпорациям. А имущество госкорпорации, равно, как и имущество госкомпаний, с момента передачи из государственной собственности превращается в корпоративную, поскольку государство в этот момент теряет как вещные, так и обязательственные права на имущество созданной им корпорации или компании. При этом хоть предпринимательская деятельность государственных корпораций или компаний хоть и ограничена законом, но на практике доля доходов от такой деятельности в бюджетах таких организаций превышает долю от государственного финансирования. Таким образом, можно говорить о поступлении государственного имущества в распоряжение небольших групп, руководящих госкорпорациями и госкомпаниями, что делает создание государственных корпораций и компаний инструментом проведения не просто скрытой приватизации, а делает эту приватизацию безвозмездной[23, с.40]. Усугубляется данная ситуация ещё и тем, что круги руководящих кадров госкорпораций и госкомпаний носят строго элитарный характер. Должности в таких структурах распределяются не исходя из профессиональных качеств кандидатов, а исходя из их лояльности власти[28, с.140-141]. Более того, говоря уже о только госкомпаниях, необходимо сказать о том, что имущество, созданное или приобретённое ей в результате собственной деятельности, за исключением имущества, полученного за счёт доходов от доверительного управления, являются её собственностью. При этом для госкомпаний также действует правило, по которому она не отвечает

по обязательствам РФ, а РФ не отвечает по обязательствам госкомпании. Законодатель здесь пытается скрещивать право собственности с правом доверительного управления. Однако в силу того, что личная ответственность характеризует отделение права собственности компании от собственности государства, что совершенно не позволяет отделить доход, полученный от доверительного управления имуществом от дохода, полученного от собственной деятельности[5, с.100]. При этом законодатель оставил возможность госкорпорациям и госкомпаниям свободно инвестировать временно свободные средства. То есть, фактически разрешил инвестировать не только в реализацию своих целей и задач, но и в любые другие не запрещённые законом сферы[12, с.165].

Подобное положение дел в вопросах собственности госкорпораций и госкомпаний заметно повышает вероятность осуществления ими нецелевых расходов. В связи с этим можно вспомнить, например, о недавнем переходе в собственность ВЭБ.РФ 75% акций ПФК ЦСКА в результате сделки по конвертации долгов. Да, по заявлению руководства ВЭБ.РФ уже началась работа по поиску частного инвестора, которому будут проданы эти акции. Долг образовался вследствие выдачи ВЭБ.РФ клубу кредита на строительство стадиона. Целью ВЭБ.РФ является содействие в обеспечении долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации и создание условий для устойчивого экономического роста, повышение эффективности инвестиционной деятельности и расширение инвестирования средств в национальную экономику. Каким образом реализации этих целей стало способствовать строительство футбольного стадиона – неизвестно. Более того, ещё в 2009 году проводилась комплексная проверка деятельности госкорпораций, в ходе которой были выявлены факты нецелевого и неэффективного использования имущества, а также ряд злоупотреблений, что привело к возбуждению 22 уголовных дел[37, с.155]. Также важен момент, связанный с реорганизацией государственных корпораций и компаний. В законодательстве есть только упоминания о том, что

госкомпании и госкорпорации могут быть реорганизованы. Реорганизация путём изменения организационно-правовой формы на данный момент была совершена ровно одна – когда госкорпорация «Российская корпорация нанотехнологий» была преобразована в открытое акционерное общество[54]. Да, законом о реорганизации корпорации было установлено, что сто процентов акций закрепляются в собственности государства, однако это создаёт почву уже для собственно приватизации. Да и приобретение статуса акционерного общества заметно увеличило самостоятельность данного юридического лица[22, с.110]. Нельзя забывать о том, что приватизация стратегических отраслей, контролируемых как раз таки государственными корпорациями и компаниями, отрицательно скажется на жизни страны, поскольку частные лица, в отличие от государства, не могут себе позволить проектов с долгим сроком окупаемости, им необходимо как можно быстрее извлекать прибыль, что будет неизбежно вести к замене нужных проектов проектами коммерческими.

У юридического научного сообщества есть к нормативно-правовой базе государственных корпораций и другие претензии. Так, Ю.А. Макарова в своих работах обращала внимание на то, что государственные корпорации не подпадают под существующую классификацию юридических лиц. Хотя есть и другое мнение – например, П.А. Денисов и Д.М. Стриханова считают, что госкорпорации это публичные юридические лица, имеющие особый правовой статус. В целом видится правильной именно вторая позиция, и к госкомпаниям такое суждение тоже применимо. Но, как бы то ни было, представляется ошибочным включение государственных корпораций и компаний в систему некоммерческих организаций, поскольку это размывает научные критерии классификации юридических лиц, да и в целом противоречит сущности многих госкорпораций[46]. Также отмечается несогласованность норм специальных законов, регулирующих деятельность отдельных госкорпораций и компаний. Э.В. Талапина говорит, что каждый такой закон будто бы заново создаёт правовой статус соответствующих

юридических лиц. Всё это ведёт к подмене нормативно-правового регулирования индивидуально-правовым. При этом отмечается, что подобная нестройность характерна не только для российского права – это общемировая проблема, поскольку практически во всех странах государство в целях выполнения каких-либо задач и в соответствии с особенностями своего развития создаёт подобные субъекты [50, с.15]. Критике здесь подвергается и момент, связанный с отсутствием у госкорпораций и госкомпаний учредительных документов. Есть в научной среде позиция, согласно которой такое положение лишает госкорпорации и госкомпании некоторых признаков юридического лица. И хоть госкорпорации и госкомпании в целом всё же обладают необходимыми признаками юридического лица, всё-таки соответствующие федеральные законы выполняют роль учредительных документов [1, с.120], но по смыслу пункта 1 статьи 48 ГК РФ формально не могут быть признаны существующими в надлежащей организационно-правовой форме [67, с.154].

Также есть вопросы к использованию самого слова «корпорация». Вообще, доктринальное толкование слова «корпорация» предполагает наличие некоего участия множества субъектов (в основном, это предполагает акционерную собственность), чего в государственных корпорациях нет. Как уже было сказано, это было сделано во многом по политическим соображениям.

Много говорится и о том, что государственные корпорации и компании функционируют недостаточно эффективно. Помимо уже разобранных проблем, причинами неэффективности являются отсутствие чётких критериев оценки достижения целей и выполнения задач, отсутствие ответственных за невыполнение или ненадлежащее выполнение задач, а также степени ответственности таких лиц [2, с.14].

В 2009 году неэффективность деятельности госкорпораций была признана Президентом РФ Д.А. Медведевым [66, с.293]. 29 декабря 2010

Правительство РФ утвердило план-график мероприятий по преобразованию и ликвидации госкорпораций. Предполагалось, что к 2015 году уже не должно остаться госкорпораций. Однако данный план реализован не был, более того, в 2015 году с учреждением госкорпорации «Роскосмос» российская власть сделала поворот в сторону не только сохранения, но и развития института госкорпораций и госкомпаний. И в целом, видится более разумной идея сохранения института госкорпораций и госкомпаний с внесением определённых изменений, чем популярная идея их преобразования в акционерные общества, в которых все акции бы принадлежали государству, поскольку второй вариант только усугубит проблемы, имеющиеся на данном этапе развития госкорпораций и госкомпаний. Наиболее принципиальным для повышения эффективности деятельности таких организаций будет решение вопроса об усилении контроля за деятельностью госкорпораций и госкомпаний, об усилении их концентрации на решении тех задач, которые перед ними поставлены. Законодатель сделал позитивные шаги в эту сторону ещё в 2010 году, когда, во-первых, обязал госкорпорации и госкомпании публиковать ежегодную отчётность, установил ежегодный аудит бухгалтерской отчётности, а также право Счётной палаты и иных государственных органов, в соответствии с законодательством РФ осуществлять контроль за деятельностью госкорпораций и госкомпаний. Также были введены правила по инвестированию временно свободных средств. Но этих мер всё ещё оказывается недостаточно.

3.2 Проблема участия государственных корпораций и компаний в гражданском обороте

Государственные корпорации и компании в силу своего особого правового статуса занимают особое положение на рынке. Это положение

монополиста, подкреплённое силой государства. Опять-таки это проблема, касающаяся не только государственных корпораций и государственных компаний, но и вообще всех ведущих хозяйствующих субъектов, непосредственно связанных с государством[33, с.103]. При этом, государство сознательно снимает некоторые антимонополистические ограничения с таких организаций – так, на госкорпорации «Росатом» и «Роскосмос» не распространяется правило, запрещающее совмещать функции федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов[60]. Оно и понятно – государство создаёт подобные организации для решения вполне конкретных задач, а не для борьбы за внутренний рынок с другими хозяйствующими субъектами, да и нет конкурентов в таких отраслях, которые контролируются госкорпорациями и госкомпаниями. Такие организации относятся к естественным монополиям, то есть здесь в принципе можно говорить о том, что сам по себе факт монопольного положения госкорпораций и госкомпаний не является проблемой. Однако это не отменяет отрицательной стороны монопольного положения субъекта, выражаемой в его возможности диктовать свои условия на рынке. В случае с государственными корпорациями и компаниями сама возможность проявления этих сторон также в немалой степени обусловлена их относительной самостоятельностью и несоответствием на деле формальному статусу некоммерческой организации. Для решения этой проблемы также как и для проблемы правового статуса госкорпораций и госкомпаний зачастую предлагается их реорганизация в акционерные общества, в частности, такое решение предлагал глава ФАС[53]. Причём для решения данной проблемы нередко звучит предложение не просто о реорганизации, а о дроблении. О негативных последствиях возможного перевода госкомпании и госкорпораций уже было сказано, стоит сказать и о негативных последствиях возможного дробления. Данный шаг будет противоречить экономической науке, поскольку в данном

случае речь идёт о естественных монополиях, то есть о таких монополиях, чьё положение обусловлено тем, что полноценно вести деятельность в соответствующей сфере будет намного эффективнее именно монополия. Да и выглядит это попыткой повернуть вспять ситуацию на рынке, ведь монополии являются результатом победы одного субъекта или группы субъектов над своими конкурентами. То есть, дробление могло бы, во-первых, подкосить соответствующие отрасли, а во-вторых, оно бы не решило проблемы монопольного положения – оно бы максимум её отсрочило во времени.

Другой крайне актуальной проблемой участия в гражданском обороте госкомпаний и госкорпораций являются государственные закупки. Основными нормативно-правовыми актами, регулирующими госзакупки, являются ФЗ от 05.05.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Из государственных корпораций и компаний первый закон затрагивает только «Роскосмос» и «Росатом», в связи с чем данные госкорпорации имеют больше власти в сфере госзакупок – так, законодатель наделил их полномочиями по осуществлению ведомственного контроля, по утверждению нормативных требований к закупаемым товарам, работам и услугам и по разработке и утверждению типовых контрактов и типовых условий контрактов[62]. При этом каждая госкорпорация и госкомпания вправе принять своё типовое положение о государственных закупках, причём в ведении данных субъектов находится как разработка, так и утверждение таких положений. Здесь мы также наблюдаем относительную самостоятельность государственных корпораций и компаний. В сущности, это положение можно считать дополнительным подтверждением мысли о том, что собственность государственных корпораций и компаний уже не равна собственности государственной. И это ведёт к повышению риска злоупотреблений со стороны госкорпораций и госкомпаний и распылению их

деятельности на нецелевые направления. Также актуален для госкорпораций и госкомпаний ряд общих проблем для отношений в сфере госзакупок, регулируемых указанными федеральными законами. Среди проблем контрактной системы можно выделить, в частности, следующие: непонятна реализация принципа прозрачности при заказе у единственного поставщика, что затрудняет процедуру определения поставщика, при этом отсутствие конкурсной основы предполагает отрицание принципов публичности, массовости и многочисленности; существует негативное применение принципа открытости, выражаемое в открытом и бесплатном доступе к реестру недобросовестных поставщиков, поскольку заказчик по своей воле вносит любые сведения о поставщике, что создаёт угрозу внесения ложных данных; существует проблема правового обеспечения единой информационной системы (ЕИС), актуальная в свете многочисленных технических проблем данной системы; противоречия между принципами и нормами соответствующего федерального закона, где с одной стороны субъектам предоставляется свобода и одновременно с этим устанавливаются жёсткие правила проведения различных процедур, что ведёт к нарушениям; неполнота нормативно-правового регулирования, ведущая к тому, что участники вынуждены сами определять некоторые правила реализации закупок; отсутствие реализации всех инструментов госзаказа в комплексе, что понижает эффективность данного института; отсутствие ответственности лиц контролирующих органов[8]. Что же касается закупок работ, товаров и услуг отдельными юридическими лицами, то здесь можно выделить, в частности, следующие проблемы: законодатель отдал указанным в законе организациям право формирования квалификационных требований к поставщикам, что ведёт к размытию требований и допуску поставщиков, квалификация которых вызывает вопросы; дискуссионным остаётся вопрос об обязательности заключения договора по итогам отбора поставщиков; не решён вопрос об обеспечительных мерах – так, сохраняется возможность установления мер, показавших в разрезе госзакупок свою несостоятельность,

а именно поручительства или страховки[35, с.23]. Усугубляется данный комплекс проблем тем, что порядок осуществления госзакупок соответствующими госкорпорациями или госкомпаниями зачастую нарушается на местах руководящими кадрами юридических лиц, принадлежащих соответственно госкорпорациям и госкомпаниям и являющихся субъектами, более всего вовлечёнными в госзакупки. Особенно остро здесь проявляется проблема применения норм о признании лица уклонившимся от заключения договора, а точнее соотношения формальных поводов к признанию лица уклонившимся и реальным намерением лица уклониться от соглашения. Ярким примером здесь может послужить судебное решение 2019 года, когда было признано недействительным заключение УФАС по Самарской области о признании ООО «ПГС» уклонившимся от заключения договора на выполнение работ по замене действующей сети трубопроводов, отводящих шламовые воды с горизонтальных отстойников с заменой арматуры цеха очистных сооружений воды ООО «АВК», принадлежащего ГК «Ростех». ООО «АВК» при разбирательстве в УФАС сослался на несоответствие банковской гарантии требованиям Единого положения о закупках ГК «Ростех», и в суде в качестве третьего лица также стоял на этой позиции. Однако суд, ссылаясь на позицию Верховного Суда РФ, указал, что формальное несоответствие требованиям закона не является основанием для признания лица уклонившимся от заключения договора, поскольку для этого необходимо очевидное отклонение от добросовестного поведения и принял соответствующее решение[45].

Большое значение имеет проблема ответственности госкорпораций и компаний по обязательствам. По мнению многих авторов, отсутствие субсидиарной ответственности учредителя – Российской Федерации нарушает права кредиторов и её установление необходимо хотя бы для отдельных госкорпораций ввиду их социальной значимости. При этом, к действующим госкорпорациям и госкомпаниям не может быть применена процедура банкротства, то есть в случае невыполнения данными лицами

своих обязательств и невозможности удовлетворения требований по ним не будет возможности применить нормы законодательства о банкротстве, позволяющей восстановить платёжеспособность должника[20, с.166]. Понятно, что госкомпании и госкорпорации субъекты платёжеспособные, да и государство не заинтересовано в дроблении имущества, переданного для решения задач, поставленных перед данными субъектами. Однако, теоретически возможны самые разнообразные сценарии. В конце концов, пусть и не так часто, но всё же встречаются случаи, когда госкорпорации и госкомпании не выполняют своих обязательств. Так, в 2016 году ООО «ИТЕРАНЕТ» взыскало с ГК «Ростех» сумму в общем размере 31 369 432 рубля 83 копейки за выполнение работ по договору подряда, не оплаченных госкорпорацией. Госкорпорация ссылаясь на ненадлежащее выполнение работ, однако в суде доказать этого не смогла[44].

Как мы видим, проблемы участия государственных корпораций и компаний в гражданском обороте имеют ровно тот же корень, что и проблемы их правового статуса – излишняя самостоятельность, ведущая к размытию как цели деятельности, так и к размытию порядка осуществления деятельности. При этом их реорганизация в какую-либо другую форму не представляется мерой, способной решить данную проблему, поскольку они либо влекут усугубление проблемы, так как предполагают ещё большее ослабление контроля либо просто перекладывает решение многих вопросов по деятельности данных субъектов на органы исполнительной власти – например, если реорганизовать их в государственные унитарные предприятия или государственные учреждения, что вызовет необходимость постоянного согласования действий с органами исполнительной власти, что будет противоречить одной из целей законодателя при создании госкорпораций и госкомпаний – разгрузке государственного аппарата. Представляется разумным наличие у госкорпораций и госкомпаний имущества на праве собственности, ограниченном целями деятельности, но при этом необходимо преодолеть разрыв, возникший между собственностью

государства и собственностью корпорации. Предпосылка к его преодолению уже есть в законе – ведь единственным возможным учредителем госкорпораций и госкомпаний является Российская Федерация. Однако учредитель – это создатель юридического лица, соответственно вопрос о том, в чью пользу осуществляется деятельность в случае с госкорпорациями и госкомпаниями остаётся открытым. Поэтому необходимым видится внесение в, соответственно, пункты 1 статей 7.1 и 7.2 ФЗ «О некоммерческих организациях» положения о подчинении государственных корпораций и государственных компаний Правительству РФ. Подобные формулировки можно встретить, например, в актах, регулирующих деятельность сходных организаций в зарубежных странах. Также следует скорректировать процедуру определения долгосрочной стратегии госкорпораций и госкомпаний. На данный момент их разработкой занимаются коллегиальные исполнительные органы госкорпораций(правления), а утверждают наблюдательные советы. Необходимо, чтобы утверждение самой долгосрочной стратегии осуществлялось Правительством РФ, а наблюдательный совет только одобрял проект долгосрочной стратегии, подлежащий направлению Правительству РФ для последующего утверждения, что уже реализуется в госкомпаниях «Российские автомобильные дороги», но не действует для госкорпораций, да и для госкомпаний не является общим правилом. Это должно добавить необходимого контроля за деятельностью данных субъектов, поскольку на данный момент государство только получает годовые отчёты от госкорпораций и госкомпаний, в которых отображается выполнение долгосрочной стратегии, однако у государства нет инструмента воздействия на саму стратегию данных субъектов. Далее, представляется необходимым закрепление общей структуры управления госкорпорациями и госкомпаниями, определения общих полномочий единоличного и коллегиального исполнительного органа, что позволит несколько унифицировать законодательство о госкорпорациях и госкомпаниях без

негативных последствий, так как, в конечном счёте, во всех госкорпорациях и госкомпаниях используется одинаковая структура. Видится необходимым и некоторое сужение возможностей по свободному инвестированию временно свободных средств госкорпорации и госкомпании, поскольку на данный момент госкорпорации и госкомпании вправе их инвестировать в том числе и в непрофильные отрасли. Необходимо также введение обязательных требований по выявлению и реализации непрофильных активов, поскольку на данный момент такие требования носят исключительно рекомендательный характер[42].

Исходя из сказанного в настоящей главе, можно сделать следующие выводы: для государственных корпораций и компаний характерны в целом те же самые проблемы, что и для других государственных юридических лиц. Обусловлено это противоречием между формальной принадлежностью государству и фактической работой на интересы высшего руководящего состава, что фактически превращает таких субъектов в частные хозяйствующие субъекты, вооружённые силой государственного принуждения. И данное противоречие напрямую отражается на нормах, регулирующих деятельность таких субъектов, в том числе государственных корпораций и компаний. Конкретно в случае с государственными корпорациями и компаниями это отражено в том, что, будучи государственными, они имеют право собственности на имущество, переданное им Российской Федерацией. Также у них есть право на занятие коммерческой деятельностью, пусть оно и ограничено целями деятельности. Есть право инвестирования временно свободных средств. Есть право определения порядка государственных закупок. Всё это ведёт к неэффективности деятельности, нецелевому использованию собственности, коммерциализации деятельности формально некоммерческих организаций и многочисленным злоупотреблениям. Также отсутствуют механизмы ответственности должностных лиц за эффективность деятельности государственных корпораций и компаний, что ведёт к усугублению

проблемы. Более того, цели и задачи сформулированы для государственных корпораций и компаний расплывчато. Также имеет место проблема соответствия порядка создания госкорпораций и госкомпаний гражданскому законодательству, поскольку роль учредительного документа фактически выполняют соответствующие федеральные законы. Также многие авторы отмечают, что проблемой является отсутствие единого нормативно-правового акта, регулирующего деятельность государственных корпораций и компаний, поскольку каждый отдельный федеральный закон создаёт отдельный правовой статус для каждого из таких субъектов, что ведёт к подмене нормативно-правового регулирования индивидуально-правовым. Сюда же накладывается и ряд проблем, связанных с государственными закупками. Также остаётся открытым вопрос об ответственности госкорпораций и госкомпаний и обеспечении их исполнения. Неэффективность деятельности государственных корпораций и компаний неоднократно признавалась на самом высшем уровне, и даже был принят план, согласно которому основная масса госкорпораций должна была быть реорганизована в акционерные общества, где все акции принадлежали бы государству. Однако данный план был свёрнут. Государство несколько изменило своё отношение к данному институту от необходимости избавления до необходимости реформирования. Также можно отметить некоторые позитивные изменения в сторону усиления контроля за деятельностью данных субъектов. Но всё ещё требуется внесение существенных изменений, поскольку на данный момент государство не может вполне контролировать госкорпорации и госкомпании, поскольку всё ещё сохраняется разрыв между собственностью Российской Федерации и собственностью госкорпораций и госкомпаний, а также сохраняются проблемы в ряде механизмов, призванных обеспечить контроль государства за данными субъектами.

Заключение

Государственная корпорация – это не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного вноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций, учреждаемая федеральным законом и имеющая право собственности на имущество, переданное ей Российской Федерацией. Государственная компания – это создаваемая на основе федерального закона некоммерческая организация, не имеющая членства и созданная Российской Федерацией на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления. Такие организационно-правовые формы были закреплены в российском законодательстве в 1999 и 2009 году соответственно. Их появление, как и появление сходных организационно-правовых форм в зарубежных странах было обусловлено развитием экономики и качественными изменениями в её структуре. На данный момент российские государственные корпорации и компании являются одними из крупнейших и важнейших субъектов российской экономики, а также занимают заметное место в мировой экономике, поскольку являются монополистами в стратегически важных отраслях. Это же делает их крайне важными субъектами гражданского права, поскольку в силу своего масштаба они вступают в множество гражданско-правовых отношений.

Рассматриваемые субъекты имеют весьма сходный порядок создания, юридические лица в обеих организационно-правовых формах создаются федеральным законом, который, в сущности, играет роль учредительного документа. Процесс создания каждой государственной корпорации или компании исключительно индивидуален. Индивидуальность эта выражается в различных порядках передачи имущества госкомпании или госкорпорации государством. Она, в свою очередь, растёт из качественных различий между

сферами, в которых будут действовать соответствующие лица. Что же касается правового статуса, то здесь законодатель, с одной стороны, определяет общие положения, актуальные, соответственно, для всех госкорпораций и госкомпаний, но при этом конкретизирует статус каждой госкорпорации и госкомпании в соответствующих федеральных законах. При этом правовой статус госкорпорации и госкомпании весьма сходен. В качестве одинаково характерных черт как для данных лиц можно обозначить обязанность по отчётности перед государством, право инвестирования временно свободных средств и сходную структуру управления, включающую в себя высший орган управления, коллегиальный исполнительный орган(правление) и единоличный исполнительный орган, а также в целом сходную компетенцию этих органов. Главное, коренное отличие государственной компании от государственной корпорации состоит в том, что госкомпания, поскольку создаётся для оказания госуслуг и выполнения иных связанных с этим функций, получает определённое имущество в доверительное управление, тогда как госкорпорация всё своё имущество получает в собственность. Различия между различными корпорациями и компаниями также выражаются в различных, особенных порядках участия таких субъектов в различных частных правоотношениях, что опять-таки вытекает из специфики сферы деятельности каждой организации. Также индивидуален для каждой из таких организаций порядок формирования высшего органа управления, а также в различных организациях в разном порядке назначается единоличный исполнительный орган.

Для государственных корпораций и компаний характерны в целом те же самые проблемы, что и для других государственных хозяйствующих субъектов. Обусловлено это противоречием между формальной принадлежностью государству и фактической работой на интересы высшего руководящего состава, что превращает таких субъектов фактически в частные, прикрываемые государством. И данное противоречие напрямую отражается на нормах, регулирующих деятельность таких субъектов.

Конкретно в случае с государственными корпорациями и компаниями это отражено в том, что, будучи государственными, они имеют право собственности на имущество, переданное им Российской Федерацией. Также у них есть право на занятие коммерческой деятельностью, пусть оно и ограничено целями деятельности, есть право инвестирования временно свободных средств, право определения порядка государственных закупок. Всё это ведёт к неэффективности деятельности, нецелевому использованию собственности, коммерциализации деятельности и многочисленным злоупотреблениям. Также отсутствуют механизмы ответственности должностных лиц за эффективность деятельности государственных корпораций и компаний, что ведёт к усугублению проблемы. Более того, цели и задачи сформулированы для государственных корпораций и компаний расплывчато. Есть и проблема соответствия порядка создания госкорпораций и госкомпаний гражданскому законодательству, поскольку роль учредительного документа фактически выполняют соответствующие федеральные законы. Многие авторы отмечают, что проблемой является отсутствие единого нормативно-правового акта, регулирующего их деятельность, поскольку на данный момент можно говорить о подмене нормативно-правового регулирования индивидуально-правовым. Сюда же накладывается и ряд проблем, связанных с госзакупками. Неэффективность государственных корпораций и компаний неоднократно признавалась на самом высшем уровне, и даже был принят план их реорганизации в акционерные общества, где все акции принадлежали бы государству, но данный план был свёрнут. Государство несколько изменило своё отношение к институту госкорпораций и госкомпаний от необходимости избавления до необходимости реформирования. Можно отметить некоторые позитивные изменения в законодательстве, однако необходимость реформирования сохраняется, поскольку сохраняется разрыв между собственностью государства и госкорпораций с госкомпаниями, и имеются недочёты в ряде механизмов, призванных обеспечить государственный контроль.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Албегова Д.М. К вопросу о создании и государственной регистрации госкорпораций // Пробелы в российском законодательстве. 2009. №4. С.119-121. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-sozdanii-i-gosudarstvennoy-registratsii-goskorporatsiy> (дата обращения: 02.02.2020).

2. Алексеева С.Н. Причины неэффективного функционирования государственных корпораций и направления повышения эффективности их функционирования // АНИ: экономика и управление. 2018. №4 (25). С.13-14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-neeftivnogo-funktsionirovaniya-gosudarstvennyh-korporatsiy-i-napravleniya-povysheniya-effektivnosti-ih> (дата обращения: 02.02.2020).

3. Аленкина А.А. Специфика процесса стратегического планирования Государственной компании «Автодор» // Вестник ГУУ. 2016. №10. С.5-9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-protsessha-strategicheskogo-planirovaniya-gosudarstvennoy-kompanii-avtodor> (дата обращения: 30.03.2020).

4. Алёшин А.В. Проблемы правового регулирования крупных сделок и сделок с заинтересованностью // Вестник науки и образования. 2019. №12-2 (66). С.28-31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-regulirovaniya-krupnyh-sdelok-i-sdelok-s-zainteresovannostyu> (дата обращения: 29.01.2020).

5. Анисимов А.П., Гончаров А.И., Рыженков А.Я., Черноморец А.Е. Государственная корпорация как форма нерационального распоряжения государственной собственностью // Пробелы в российском законодательстве. 2009. №4. С.97-100. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-korporatsiya-kak-forma-neratsionalnogo-rasporyazheniya-gosudarstvennoy-sobstvennostyu> (дата обращения: 01.02.2020).

6. Бабилова А.В., Ткаченко Ю.Г. Государственные корпорации как механизм государственного регулирования экономики // Российское

предпринимательство. 2016. №17. С.2139-2152. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-korporatsii-kak-mehanizm-gosudarstvennogo-regulirovaniya-ekonomiki> (дата обращения: 20.01.2020).

7. Бадирова А.В. Анализ создания государственных корпораций в России // Основы ЭУП. 2012. №5 (5). С.53-56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sozdaniya-gosudarstvennyh-korporatsiy-v-rossii> (дата обращения: 20.01.2020).

8. Балтутите И.В., Давудов Д.А. Современные проблемы в сфере контрактной системы государственных и муниципальных закупок // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2019. №1. С.105-111. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-v-sfere-kontraktnoy-sistemy-gosudarstvennyh-i-munitsipalnyh-zakupok> (дата обращения: 07.02.2020).

9. Большаков А.В., Янкаускас К.С. Государственные корпорации в России: теоретические основы и практика функционирования // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. №38. С.72-76. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-korporatsii-v-rossii-teoreticheskie-osnovy-i-praktika-funksionirovaniya> (дата обращения: 23.01.2020).

10. Виноградов В.А., Бондарчук Р. Ч., Алгульян Д. В. Правовое регулирование деятельности государственных корпораций — институтов развития: учебное пособие. М.: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2017. 48 с.

11. Владимир Путин внес в Госдуму законопроект о "Роскосмосе". [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2015/04/28/roskosmos-site-anons.html> (дата обращения 23.01.2020).

12. Войкова Н.А. Правовые основы инвестирования временно свободных средств публично-правовой компании, государственной

корпорации и государственной компании (на примере отдельных хозяйствующих субъектов): краткий обзор // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №4. С.164-166. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-osnovy-investirovaniya-vremenno-svobodnyh-sredstv-publichno-pravovoy-kompanii-gosudarstvennoy-korporatsii-i-gosudarstvennoy> (дата обращения: 02.02.2020).

13. Галкин А.А. Германский фашизм. М.: Наука, 1989. 352 с.

14. Годовой отчёт государственной корпорации — Фонда содействия реформированию ЖКХ за 2018 год. [Электронный ресурс] // Фонд содействия реформированию ЖКХ. URL: <https://fondgkh.ru/work-result/rezultaty-raboty/godovye-otchety-fonda> (дата обращения: 21.01.2020).

15. Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом». Итоги деятельности за 2018 год. [Электронный ресурс] // Росатом — госкорпорация по атомной энергии. URL: <https://www.rosatom.ru/upload/iblock/fa7/fa759a96c90510116b0b0632519522cb.pdf> (дата обращения: 20.01.2020).

16. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019)// Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, N 5, ст. 410.

17. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019)// Российская газета, N 238-239, 08.12.1994.

18. Замрыга Д.В. Цели создания государственных корпораций // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2009. №3. С.62-65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-sozdaniya-gosudarstvennyh-korporatsiy> (дата обращения: 31.01.2020).

19. Ивашкина О.С. Правовые аспекты статуса государственной корпорации // Проблемы Науки. 2017. №11 (93). С.58-62. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-aspekty-statusa-gosudarstvennoy-korporatsii> (дата обращения: 26.01.2020).

20. Ивашкина С.Г. Ответственность государственной корпорации по своим обязательствам // Актуальные проблемы российского права. 2010. №1. С.159-167. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-gosudarstvennoy-korporatsii-po-svoim-obyazatelstvam> (дата обращения: 13.02.2020).

21. Илюшина Н.А. Национализация как средство стабилизации банковской системы в период кризиса// Вестник Московского университета МВД России. 2011. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nationalization-as-a-means-to-stabilize-the-banking-system-in-crisis> (дата обращения: 19.01.2020).

22. Иншакова А.О. Государственная корпорация «Роснано» vs ОАО «Роснано»: вопросы правосубъектности // Власть. 2011. №9. С.108-112. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-korporatsiya-rosnano-vs-oao-rosnano-voprosy-pravosubektnosti> (дата обращения: 31.01.2020).

23. Кирсанов А.Н., Северьянова Т.Ю. Государственная корпорация: субъект с особым правовым статусом // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2013. №2. С.39-44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-korporatsiya-subekt-s-osobym-pravovym-statusom> (дата обращения: 31.01.2020).

24. Кожевников, О.А., Захарова Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (2-е издание переработанное и дополненное). — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2013. 245 с.

25. Козырев М.С. Государственные компании и корпорации как субъекты публичного управления // Инновационная наука. 2016. №1-3 (13). С.128-130. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-kompanii-i-korporatsii-kak-subekty-publichnogo-upravleniya> (дата обращения: 15.01.2020).

26. Кокорина О.А. Особенности государственных корпораций // Вестник ЧелГУ. 2009. №1. С. 123-126. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-gosudarstvennyh-korporatsiy> (дата обращения: 13.01.2020).

27. Колесник И.Ю. Создание и деятельность государственных корпораций // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2009. №2. С.85-109. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sozdanie-i-deyatelnost-gosudarstvennyh-korporatsiy> (дата обращения: 20.01.2020).

28. Костин А.Э. Политические особенности современной модели российского государственного корпоративизма: власть и корпоративные структуры // Управленческое консультирование. 2018. №7 (115). С.139-145. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-osobennosti-sovremennoy-modeli-rossiyskogo-gosudarstvennogo-korporativizma-vlast-i-korporativnyye-struktury> (дата обращения: 02.02.2020).

29. Лермонтов Ю.М. Доверительное управление имуществом: гражданско-правовая характеристика договора, особенности бухгалтерского учета и налоговые аспекты // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. 2011. №3. С.26-32 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doveritelnoe-upravlenie-imuschestvom-grazhdansko-pravovaya-harakteristika-dogovora-osobennosti-buhgalterskogo-ucheta-i-nalogovye> (дата обращения: 29.01.2020).

30. Лизунов П.В. Главное общество российских железных дорог: надежды и разочарования // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2008. №4. С.29-37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/glavnoe-obschestvo-rossiyskih-zheleznyh-dorog-nadezhdy-i-razocharovaniya> (дата обращения: 05.04.2020).

31. Маилян С.С. О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СУЩНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ // Вестник

экономической безопасности. 2019. №4. С.314-317. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-aspektah-ekonomicheskoy-suschnosti-gosudarstvennyh-korporatsiy> (дата обращения: 20.01.2020).

32. Матвеевский С.С. Методология внедрения финтеха в банки развития на примере Внешэкономбанка России // Вестник ГУУ. 2019. №7. С.157-163. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-vnedreniya-finteha-v-banki-razvitiya-na-primere-vneshekonombanka-rossii> (дата обращения: 21.01.2020).

33. Морозова Е.В. Проблемы и противоречия развития государственных корпораций России в современной экономике // ТДР. 2010. №3. С.102-105. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-protivorechiya-razvitiya-gosudarstvennyh-korporatsiy-rossii-v-sovremennoy-ekonomike> (дата обращения: 05.02.2020).

34. Муравьева Л.А. Германия в 30-е годы XX века // Финансы и кредит. 2003. №17 (131). С.82-91. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/germaniya-v-30-e-gody-xx-veka> (дата обращения: 05.04.2020).

35. Обалыева Ю.И. О практике применения Федерального закона № 223-ФЗ «о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // Экономический анализ: теория и практика. 2012. №42. С.19-25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-praktike-primeneniya-federalnogo-zakona-223-fz-o-zakupkah-tovarov-rabot-uslug-otdelnymi-vidami-yuridicheskikh-lits> (дата обращения: 07.02.2020).

36. «О деятельности Государственной компании «Российские автомобильные дороги» за 2018 год и перечень содержащихся в таком отчете показателей и данных». [Электронный ресурс] // Российские автомобильные дороги. URL: https://russianhighways.ru/for_investor/disclosure/significant_events/2019/report_2018.pdf (дата обращения: 21.01.2020).

37. Первухин А.С., Фадеев А.В. Государственные корпорации в России: хотели как лучше, а получилось? // Социология власти. 2010. №2. С.152-157. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-korporatsii-v-rossii-hoteli-kak-luchshe-a-poluchilos> (дата обращения: 02.02.2020).

38. Постановление Правительства РФ от 21.12.2011 N 1080 (ред. от 22.06.2019) «Об инвестировании временно свободных средств государственной корпорации, государственной компании" (вместе с "Правилами инвестирования временно свободных средств государственной корпорации, государственной компании», «Правилами осуществления контроля за инвестированием временно свободных средств государственной корпорации, государственной компании»)// Российская газета, N 5, 13.01.2012.

39. Постановление Правительства РФ от 21.12.2018 N 1611 «Об уставном капитале государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» (вместе с «Правилами формирования утвержденного капитала государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» путем внесения дополнительных имущественных взносов Российской Федерации»)// Собрание законодательства РФ, 31.12.2018, N 53 (часть II), ст. 8656.

40. Постановление Правительства РФ от 28 января 2012 г. N 44 «О порядке участия членов Правительства Российской Федерации и государственных гражданских служащих в высших органах управления государственных корпораций и государственных компаний»// Собрание законодательства РФ, 06.02.2012, N 6, ст. 689.

41. Пухова М.М., Кривцова М.К., Цихоцкий Ф.Н., Свиридова Е.С. Опыт управления государственными корпорациями в зарубежных странах и его применение в России // Вестник евразийской науки. 2014. №4 (23). С.46-58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-upravleniya-gosudarstvennyimi-korporatsiyami-v-zarubezhnyh-stranah-i-ego-primenenie-v-rossii> (дата обращения: 19.01.2020).

42. Распоряжение Правительства РФ от 10.05.2017 N 894-р <Об утверждении Методических рекомендаций по выявлению и реализации непрофильных активов>// Собрание законодательства РФ, 22.05.2017, N 21, ст. 3040.

43. Распоряжение Правительства РФ от 31.12.2009 N 2146-р (ред. от 21.01.2020) <Об утверждении программы деятельности Государственной компании "Российские автомобильные дороги" на долгосрочный период (2010 - 2020 годы)>// Собрание законодательства РФ, 15.02.2010, N 7, ст. 765.

44. Решение Арбитражного суда города Москвы от 26 мая 2016 г. по делу № А40-247641/2015. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/qu6ddxAУcGZp/> (дата обращения 13.02.2020).

45. Решение Арбитражного суда Самарской области от 24 июня 2019 г. по делу № А55-3079/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/B9NyP4HkXTrD/> (дата обращения 13.02.2020).

46. Романовская О.В. Правовой статус государственных корпораций в Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. 2013. №1 (1). С.128-136. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-status-gosudarstvennyh-korporatsiy-v-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 02.02.2020).

47. «Роскосмос» уточнил размер зарплаты космонавтов в России. [Электронный ресурс] // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5d4c49e89a7947b0b467122b> (дата обращения: 31.01.2020).

48. Российское гражданское право. Том II. Обязательственное право: учебник /под редакцией Е.А. Суханов. — Москва: Статут, 2015. 1216 с.

49. Сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера работников Госкорпорации «Роскосмос» за

период с 1 января 2018 г. по 31 декабря 2018 г. [Электронный ресурс] // Роскосмос — корпорация космической деятельности. URL: <https://www.roscosmos.ru/media/files/svedenia.o.dohodah.gk.roscosmos.za.2018.god.xlsx> (дата обращения: 31.01.2020).

50. Суханов Е.А. О гражданской правосубъектности государственных юридических лиц // Журнал российского права. 2018. №1 (253). С.5-15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-grazhdanskoj-pravosubektnosti-gosudarstvennyh-yuridicheskikh-lits> (дата обращения: 02.02.2020).

51. Суханова Н.В., Сысоев А.П. Государственные корпорации и их роль в инновационном развитии российской экономики // КЭ. 2015. №7. С.861-872. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-korporatsii-i-ih-rol-v-innovatsionnom-razvitii-rossiyskoj-ekonomiki> (дата обращения: 20.01.2020).

52. Указ Президента РФ от 20.03.2008 N 369 (ред. от 23.08.2019) «О мерах по созданию Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»// Российская газета, N 62, 22.03.2008.

53. ФАС предложила уничтожить госкорпорации ради «российского экономического чуда» [Электронный ресурс] // Forbes. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/382675-fas-predlozhila-unichtozhit-goskorporacii-radi-rossiyskogo-ekonomicheskogo-chuda> (дата обращения 05.02.2020).

54. Федеральный закон от 27.07.2010 N 211-ФЗ (ред. от 21.11.2011) «О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий»// Российская газета, N 168, 30.07.2010.

55. Федеральный закон от 21.07.2014 N 210-ФЗ «О ликвидации Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта, внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных

законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»// Российская газета, N 163, 23.07.2014.

56. Федеральный закон от 28.11.2018 N 436-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»// Российская газета, N 271, 03.12.2018.

57. Федеральный закон от 05.04.2013 N 41-ФЗ (ред. от 29.05.2019) «О Счетной палате Российской Федерации»// Российская газета, N 77, 10.04.2013.

58. Федеральный закон от 17.05.2007 N 82-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019)»// Российская газета, N 108, 24.05.2007.

59. Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «О некоммерческих организациях»// Российская газета, N 14, 24.01.1996.

60. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О защите конкуренции»// Российская газета, N 162, 27.07.2006.

61. Федеральный закон от 01.12.2007 N 317-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»// Российская газета, N 272, 05.12.2007.

62. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2020)»// Российская газета, N 80, 12.04.2013.

63. Федеральный закон от 17.07.2009 N 145-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»// Российская газета, N 131п, 20.07.2009.

64. Федеральный закон от 21.07.2007 N 185-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»// Российская газета, N 162, 27.07.2007.

65. Федеральный закон от 23.12.2003 N 177-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»// Российская газета, N 261, 27.12.2003.

66. Харсеева Т.Л. К вопросу о реформировании государственных корпораций в контексте дальнейшего развития гражданского законодательства // Теория и практика общественного развития. 2012. №5. С.292-296. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-reformirovanii-gosudarstvennyh-korporatsiy-v-kontekste-dalneyshego-razvitiya-grazhdanskogo-zakonodatelstva> (дата обращения: 03.02.2020).

67. Чудаев Б.П. Коллизионность элементов правового статуса государственной корпорации как субъекта российского гражданского права // Социально-политические науки. 2016. №2. С.152-155. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kollizionnost-elementov-pravovogo-statusa-gosudarstvennoy-korporatsii-kak-subekta-rossiyskogo-grazhdanskogo-prava> (дата обращения: 02.02.2020).

68. Чухненко В.В. Доверительное управление недвижимым имуществом, принадлежащим государству // Пробелы в российском законодательстве. 2012. №1. С.95-97. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doveritelnoe-upravlenie-nedvizhimym-imuschestvom-prinadlezhaschim-gosudarstvu> (дата обращения: 29.01.2020).