

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционного и административного права»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки)

Государственно-правовая

(направленность (профиль))

**ВЫПУСНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Избирательная система: понятие и виды. Избирательная система
современного российского государства»

Студент

М.А. Монастырев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н. М.А. Паладьев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Тема ВКР: «Избирательная система: понятие и виды. Избирательная система современного российского государства».

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена несовершенством современной российской избирательной системы. При этом, по сей день остается нерешенным вопрос о целесообразности заимствования западных аналогов избирательных систем при полном игнорировании отечественного опыта. В связи с чем, выбор темы выпускной квалификационной работы является актуальным и своевременным.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в области избирательной системы Российской Федерации.

Предмет исследования - действующие нормы конституционного и избирательного законодательства, регулирующие избирательную систему Российской Федерации, а также доктринальные источники по теме выпускной квалификационной работы и материалы юридической практики.

Цель исследования - теоретико-правовой анализ современных избирательных систем и избирательной системы Российской Федерации.

Задачи исследования: 1) рассмотреть соотношение понятий «выборы», «избирательное право» и «избирательная система» в науке конституционного права; 2) проанализировать виды избирательных систем современности; 3) определить источники правового регулирования подготовки и проведения выборов в Российской Федерации; 4) рассмотреть содержание и определить значение принципов выборов в Российской Федерации; 5) исследовать основные этапы подготовки и проведения выборов в Российской Федерации; 6) проанализировать практику ответственности за нарушение избирательных прав граждан Российской Федерации.

Работа структурирована в соответствии с поставленными целью и задачами исследования и включает: введение, две главы, шесть параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические аспекты содержания избирательной системы.....	9
1.1 Понятие и соотношение понятий «выборы», «избирательное право» и «избирательная система» в науке конституционного права..	9
1.2 Характеристика основных видов избирательных систем современности.....	17
Глава 2 Характеристика избирательной системы Российской Федерации в настоящее время.....	26
2.1 Источники правового регулирования подготовки и проведения выборов в Российской Федерации.....	26
2.2 Содержание и значение принципов выборов в Российской Федерации.....	33
2.3 Основные этапы подготовки и проведения выборов Российской Федерации.....	37
2.4 Ответственность за нарушение избирательных прав граждан Российской Федерации.....	52
Заключение.....	67
Список используемой литературы и используемых источников	72

Введение

Начало XXI века в мире характеризуется завершением практически в полном объеме формирования национальных избирательных систем, отвечающих современным требованиям проведения демократических выборов. Венцом этого процесса можно назвать Конвенцию о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств 2002 года [35].

Во всех странах мира, за редким исключением, к началу текущего века сформирован свод законодательных и иных нормативных актов, всесторонне регулирующих избирательный процесс, созданы системы избирательных органов с хорошо отлаженными технологиями проведения выборов, одновременно сложились электоральные традиции и обычаи.

Задача национальных законодателей, и это не скрывают ведущие политики США, Германии, Франции, России и других современных демократий, – обеспечение дальнейшего устойчивого развития своих избирательных систем, исключая влияние извне, в том числе посредством новых коммуникационных технологий.

Сегодня законодатели государств находятся в поиске путей противодействия побочным эффектам набирающей силу всеобъемлющей «интернетизации» нашего социума, но пока еще только приближаются к процессу согласования единых универсальных подходов и закреплению их в международных актах, в том числе по вопросам гарантий свободы распространения информации и противодействия противоправным технологиям на выборах в Интернете.

Одновременно все четче прослеживается тенденция укрепления странами «электорального суверенитета», при котором на государственном уровне разрешается проблема соотношения национальных и международных принципов построения моделей выборов [42, с. 5].

С одной стороны, ослабление электорального суверенитета оказывает отрицательное влияние на национальный суверенитет в целом и ущемляет право народа на самостоятельное распоряжение своей судьбой и выбор путей развития, с другой – права человека, в том числе избирательные экстерриториальны и вненациональны и не могут быть сугубо внутренним делом государства, а находятся под пристальным вниманием и защитой международных гуманитарных организаций.

При этом, нельзя признать совершенным действующее российское избирательное законодательство, к примеру, в части проведения агитационной кампании. Так, вызывает вопросы возможность проведения президентских выборов без участия в политических дебатах первых лиц государства. Кроме того, не допускаются в избирательные кампании оппозиционные кандидаты. В связи с чем, вызывает сомнение наличие реальной конкуренции, без которой невозможно представить проведение демократических выборов, которые по сути имеют плебисцитный характер. Тогда как, только свободные демократические выборы, как базовый принцип современного конституционного строя Российской Федерации, являются необходимым условием существования представительной демократии. Обеспечить подлинное активное участие граждан в решении вопросов жизни государства и общества возможно только посредством действенности существующей избирательной системы.

Россия, являясь федеративной страной, в состав которой входит 85 субъектов Российской Федерации проводятся прямые выборы высших должностных лиц, выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти, проводится огромное количество местных выборов. Помимо единого дня голосования, процесс выборов идет постоянно. Каждое воскресенье где-то в каком-то поселке, селе, городе проходят или выборы, или местные референдумы.

Нельзя признать совершенной организацию и деятельность избирательных комиссий, являющихся одним из значимых субъектов

избирательного права, от работы которых зависит в некоторой степени и явка избирателей на выборы. Прежде всего, это максимальное информирование людей о том, когда и где состоятся выборы, а также, что немало важно, это снятие всевозможных бюрократических проблем, препятствий, для того чтобы человек мог прийти на избирательный участок. Однако, несмотря на то, что избирательные комиссии являются одним из значимых субъектов избирательного права, их статус не отражен в действующей Конституции Российской Федерации. Все это порождает множество споров по поводу правового статуса избирательных комиссий, их места в системе органов государственной власти. Все это осложнено также неоднородной структурой системы избирательных комиссий.

Таким образом, актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы «Избирательная система: понятие и виды. Избирательная система современного российского государства» обусловлена несовершенством современной российской избирательной системы. При этом, по сей день остается не решенным вопрос о целесообразности заимствования западных аналогов избирательных систем при полном игнорировании отечественного опыта. В связи с чем выбор темы выпускной квалификационной работы является актуальным и своевременным.

Практическая значимость исследования заключается в определении особенностей современной избирательной системы Российской Федерации, а также вопросов, связанных с развитием избирательной системы. Практическую значимость имеет рассмотрение вопроса о влиянии избирательной системы на электоральную активность граждан. Обозначенные выше вопросы и рассмотренные в рамках данной выпускной квалификационной работы могут быть использованы для докладов и сообщений на семинарских занятиях, реферативной работы и в других направлениях, связанных с функционированием и исследованием избирательных систем.

Научная новизна заключается в сделанных в данной выпускной квалификационной работе выводах и предложениях, позволяющих выработать перспективные направления совершенствования современной избирательной системы Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в области избирательной системы Российской Федерации.

Предметом исследования являются действующие нормы конституционного и избирательного законодательства, регулирующие избирательную систему Российской Федерации, а также доктринальные источники по теме выпускной квалификационной работы и материалы юридической практики.

Цель исследования – провести теоретико-правовой анализ современных избирательных систем и избирательной системы Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи исследования:**

- рассмотреть соотношение понятий «выборы», «избирательное право» и «избирательная система» в науке конституционного права;
- проанализировать виды избирательных систем современности;
- определить источники правового регулирования подготовки и проведения выборов в Российской Федерации;
- рассмотреть содержание и определить значение принципов выборов в Российской Федерации;
- исследовать основные этапы подготовки и проведения выборов в Российской Федерации;
- проанализировать практику ответственности за нарушение избирательных прав граждан Российской Федерации.

Степень научной разработанности проблемы. Избирательные системы являются предметом многих научных работ, среди которых следует назвать труды таких ученых, как С.А. Авакьяна, Р.А. Алексеева, А.П.

Забайкалова, А.В. Зиновьева, В.И. Лысенко, А.Ф. Малый, И.Г. Шауро, В.И. Чиркина и др.

Обзор литературы. При написании настоящей выпускной квалификационной работы были проанализированы труды следующих современных ученых, оказавших наибольшую помощь при разработке темы: Р.А. Алексеев, А.В. Безруков, С.А. Белов, М.А. Василик, М.С. Вершинин, В.С. Елистратова, А.В. Зиновьев, В.И. Лысенко, А.Ф. Малый, А.Е. Постников, М.В. Сербин, В.Е. Чиркин, С.М. Шахрай и др.

Нормативно-правовую базу выпускной квалификационной работы составляют: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, и другие нормативные правовые акты, регулирующие избирательную систему Российской Федерации, а также материалы юридической практики.

Методология исследования состоит из комплекса методов научного познания: диалектический метод познания, метод объективного и всестороннего анализа избирательных систем. Системный метод исследования позволил определить виды избирательных систем и особенности избирательной системы Российской Федерации. Формально-логические методы исследования позволили сформулировать определение избирательной системы.

Работа структурирована в соответствии с поставленными целью и задачами исследования и включает: введение, две главы, шесть параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические аспекты содержания избирательной системы

1.1 Понятие и соотношение понятий «выборы», «избирательное право» и «избирательная система» в науке конституционного права

Конституция Российской Федерации [38] провозглашает российское государство демократическим (ч. 1 ст. 1), высшим непосредственным выражением власти народа в котором, признаются референдум и свободные выборы (ч. 3 ст. 3). Данные категории («референдум» и «выборы») являются легально определенными в других федеральных законах.

Например, в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) [94], выборы – это форма прямого волеизъявления граждан, осуществляемого в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица (п. 9 ст. 2).

Категория «референдум» также имеет нормативную дефиницию. Федеральный закон № 67-ФЗ в п. 53 ст. 2 референдум определяет как форму прямого волеизъявления граждан Российской Федерации по наиболее важным вопросам государственного и местного значения в целях принятия решений, осуществляемого посредством голосования граждан Российской Федерации, обладающих правом на участие в референдуме.

Принципиальные юридические различия между терминами «референдум» и «плебисцит» отсутствуют. Многие специалисты указывают, что плебисцит проводится по наиболее важным, судьбоносным вопросам.

Однако фактически содержание и различие данных понятий в праве разных стран может существенно отличаться [83, с. 81-84]. Так, отечественное законодательство оперирует только категорией «референдум». В Коста-Рике и Чили применяется только термин «плебисцит». Во Франции они являются синонимами. Более того, используется конструкция «плебисцитарный референдум». В Бразилии плебисцит имеет императивный (обязательный) характер, а референдум – информационный (консультативный) [101, с. 427].

Категория «референдум» также имеет нормативную дефиницию. Федеральный закон № 67-ФЗ в п. 53 ст. 2 референдум определяет как форму прямого волеизъявления граждан Российской Федерации по наиболее важным вопросам государственного и местного значения в целях принятия решений, осуществляемого посредством голосования граждан Российской Федерации, обладающих правом на участие в референдуме.

Принципиальные юридические различия между терминами «референдум» и «плебисцит» отсутствуют. Многие специалисты указывают, что плебисцит проводится по наиболее важным, судьбоносным вопросам. Однако фактически содержание и различие данных понятий в праве разных стран может существенно отличаться [83, с. 81-84]. Так, отечественное законодательство оперирует только категорией «референдум». В Коста-Рике и Чили применяется только термин «плебисцит». Во Франции они являются синонимами. Более того, используется конструкция «плебисцитарный референдум». В Бразилии плебисцит имеет императивный (обязательный) характер, а референдум – информационный (консультативный) [101, с. 427].

Категория «референдум» также имеет нормативную дефиницию. Федеральный закон № 67-ФЗ в п. 53 ст. 2 референдум определяет как форму прямого волеизъявления граждан Российской Федерации по наиболее важным вопросам государственного и местного значения в целях принятия решений, осуществляемого посредством голосования граждан Российской Федерации, обладающих правом на участие в референдуме.

Принципиальные юридические различия между терминами «референдум» и «плебисцит» отсутствуют. Многие специалисты указывают, что плебисцит проводится по наиболее важным, судьбоносным вопросам. Однако фактически содержание и различие данных понятий в праве разных стран может существенно отличаться [83, с. 81-84]. Так, отечественное законодательство оперирует только категорией «референдум». В Коста - Рике и Чили применяется только термин «плебисцит». Во Франции они являются синонимами. Более того, используется конструкция «плебисцитарный референдум». В Бразилии плебисцит имеет императивный (обязательный) характер, а референдум – информационный (консультативный) [101, с. 427].

Как можно заметить, в отличие от выборов, референдум не имеет целью формирование органов государственной власти (органов местного самоуправления) или наделение полномочиями должностного лица.

Именно посредством выборов обеспечивается действительная сменяемость высших должностных лиц и высших органов власти в государстве с республиканской формой правления. В свою очередь, именно принцип сменяемости власти по результатам всенародных выборов является гарантией от ее узурпации, безвременного сосредоточения в руках одного лидера, будь то индивид или определенная социальная группа, а значит, и от возможного развития политического режима в государстве в сторону авторитаризма или тоталитаризма [16, с. 688].

Эти факты, это предназначение выборов как института непосредственной демократии давно отражают общепринятый в юридической науке взгляд на сущность выборов как легитимного механизма периодического обновления верховной государственной власти в той или иной стране.

Так, В.Д. Зорькин, отмечая роль избирательных прав и, как следствие, выборов как формы их реализации, пишет: «...избирательные права, являющиеся в совокупности с правом на политическое объединение

инструментом легитимации государственной власти, служат ареной наиболее острой политической борьбы, в которую вовлечены законодательная и исполнительная ветви власти. Немаловажно и то обстоятельство, что избирательное законодательство регламентирует сферу деятельности, относящуюся к ведению как Российской Федерации, так и субъектов РФ, а также к собственному ведению субъектов Федерации, что в условиях формирующихся федеративных отношений неизбежно порождает дополнительные конфликты» [24, с. 226].

В.Е. Чиркин считает, что выборы «делают власть легальной (юридически законной) и оправданной в представлениях населения (оно само ее выбрало)» [99, с. 125].

Схожая с указанными суждениями правовая позиция по вопросу о предназначении выборов как института непосредственной демократии была сформулирована и Конституционным Судом РФ в Постановлении от 10 июня 1998 г. № 17-П [60]. Суд указал, что «выборы как способ выявления воли народа и формирования соответствующих легитимных органов государственной власти и местного самоуправления, от его имени осуществляющих публичную власть, основаны на приоритете воли большинства избирателей, принявших участие в голосовании».

Выделяют несколько видов (уровней) выборов: федеральные, региональные, местные (муниципальные), которые в свою очередь также подразделяются на выборы Президента РФ, выборы в федеральные и региональные законодательные (представительные) органы государственной власти, выборы исполнительных органов государственной власти, выборы глав муниципальных образований, выборы представительных органов местного самоуправления [102, с. 616].

Рассматривая категорию «выборы», следует заметить, что она является сложной, так как структурно включает три элемента: избирательное право, избирательный процесс и избирательная система [1, с. 158]. Далее следует подробнее рассмотреть каждый из названных структурных элементов

выборов. При этом, несмотря на то, что законодатель достаточно активно использует данные понятия, их определение не имеет легальной основы.

Итак, прежде всего, это избирательное право. Понятие «избирательное право» понимается в объективном и субъективном значениях. В объективном смысле избирательное право – это совокупность норм права, регулирующих отношения по поводу проведения выборов, т.е. формирования органов государственной власти и местного самоуправления и их должностных лиц [52, с. 22]. Избирательное право в объективном смысле понимают как институт конституционного права, систему правовых норм, регулирующих общественные отношения, возникающие в процессе реализации гражданами активного и пассивного избирательного права [102, с. 615].

Однако если обратиться к определению избирательного права в субъективном смысле, которое сформулировано в п. 28 ст. 2 Федерального закона № 67-ФЗ, то можно заметить, что данное право включает не только активные и пассивные избирательные права (право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления), а также право участвовать в выдвижении кандидатов, списках кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, в других избирательных действиях в порядке, установленном Конституцией РФ, Федеральным законом № 67-ФЗ, иными федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации.

В целом же, следует согласиться с тем, что избирательное право представляет собой с одной стороны совокупность правовых норм, а с другой – субъективное право гражданина [34, с. 19].

Не совсем однозначно в науке конституционного права определяется понятие «избирательный процесс». По мнению одних ученых избирательный процесс представляет собой систему стадий (этапов) проведения выборов [8, с. 88], т.е. отождествляют избирательный процесс и выборы [6, с. 353].

Другие ученые отождествляют избирательный процесс с избирательным правом, утверждая, что под избирательным процессом понимается условия осуществления электоральных полномочий участниками избирательных кампаний, условием проведения демократических выборов [29, с. 273-274, 281]. Определение избирательного процесса как организационно-правовой формы реализации избирательных прав граждан, также смешивает данную категорию с избирательным правом [25, с. 274].

Следует согласиться с Е.И. Колюшиным, который предлагает разграничивать такие категории, как «избирательное право» и «избирательный процесс» по типу разделения отраслей права на материальные и процессуальные. В связи с чем, избирательный процесс, не являясь самостоятельной отраслью права, представляет собой совокупность процессуальных норм избирательного права [34, с. 24].

Следующим структурным элементом выборов и одной из важных категорий конституционного права, является избирательная система.

В современной науке конституционного права понятие «избирательная система» определяется по-разному: как совокупность демократических принципов, совокупность юридических норм, совокупность общественных отношений и т.д. [82, с. 32]

В науке конституционного права Российской Федерации последнее может трактоваться в двух значениях: в узком и широком смысле.

В узком смысле избирательная система трактуется как совокупность правил и условий определения лиц, приобретающих мандат по результатам голосования, т.е., условно говоря, «победителей» на выборах. Иными словами, в узком смысле слова, избирательную систему понимают как:

- существующий в данном государстве порядок выборов депутатов представительных органов и выборных должностных лиц. Избирательная система охватывает совокупность как юридических правил, так и фактических, сложившихся обычаев, на основе и с учетом которых проводятся выборы;

- иные, применяемые в различных странах, модели организации и проведения выборов (например, мажоритарная избирательная система, пропорциональная и т.д.) [37, с. 46].

А.В. Зиновьев предлагает избирательную систему в узком смысле слова понимать как «совокупность юридических норм, закрепляющих принципы, на основе которых осуществляются выборы, права граждан избирать и быть избранными, устанавливающих ответственность депутатов и других выборных лиц за свою деятельность перед избирателями, определяющих порядок организации и проведения выборов, регулирующих отношения, возникающие в процессе формирования органов государственной власти, осуществления взаимоотношений избирателей с депутатами и иными избираемыми ими лицами» [23, с. 126].

В широком значении избирательная система понимается как система институтов, норм и отношений, охватывающих все стороны организации и проведения выборов, на каком бы территориальном уровне они ни проводились, т.е. избирательная система - это:

- система общественных отношений в сфере формирования органов государственной власти;

- совокупность норм права, регулирующих избирательные права, порядок проведения выборов и определение результатов голосования [73, с. 122]

В широком смысле слова, избирательная система понимается как совокупность общественных отношений, складывающихся по поводу организации выборов в конкретные органы государственности власти (представительные органы государственной власти [47, с. 3], органы государственной власти и (или) органы местного самоуправления [12, с. 5], органы публичной власти [26, с. 104]), либо как порядок проведения выборов [10, с. 15]

Можно заметить, что нормативистский подход к определению избирательной системы характеризует ее как форму избирательного права.

С данным подходом согласен С.А. Белов, предлагающий избирательную систему понимать как «систему юридических норм, регламентирующих особенности определения состава коллегиального органа», считая бесперспективным узкое понимание избирательной системы [10, с. 153].

В.С. Елистратов, считает, что подобный подход не позволяет раскрыть функциональную связь избирательной системы с формой правления, формой государственного устройства и политическим режимом. В связи с чем, указанный ученый предлагает объединить нормативистский подход с субъектно-институциональным, характеризующим избирательную систему как совокупность конституционно-правовых институтов и участников конституционно-правовых отношений [17, с. 15].

П.В. Нудненко, избирательную систему определяет как совокупность правовых и неправовых общественных отношений, которые возникают в процессе выборов органов государственной власти, органов местного самоуправления и выборных должностных лиц. Тем самым ученый делает вывод о том, что избирательная система является предметом регулирования избирательного права в широком смысле слова [52, с. 46].

Некоторые ученые отождествляют избирательную систему с избирательным процессом, предлагая под первым понимать «совокупность установленных законом правил, принципов и критериев, с помощью которых определяются результаты голосования; принцип организации избирательных округов и порядок определения результатов выборов; способ распределения депутатских мандатов между кандидатами в зависимости от результатов голосования» [5, с. 306; 98, с. 227].

Избирательную систему понимают и как совокупность организационно-правовых мероприятий, охватывающих способы организации проведения выборов [32, с. 20].

Определившись выше с тем, что избирательный процесс представляет собой совокупность процессуальных норм избирательного права,

справедливо его определить как процедурную форму избирательной системы. Иными словами, избирательный процесс – это форма, посредством которой реализуется избирательная система.

В целом, рассмотренные подходы к определению избирательной системы в широком и узком смыслах не вполне удачны. Поэтому, правильно избирательную систему понимать как конституционно-правовую конструкцию, представленную совокупностью самостоятельных и взаимосвязанных подсистем, участвующих в общественных отношениях по поводу организации, проведения и подведения итогов выборов в органы государственной власти, органы местного самоуправления и их должностных лиц, реализации субъективных избирательных прав граждан. Избирательное право, избирательный процесс и субъекты избирательной системы – все это компоненты избирательной системы, каждый из которых выполняет определенные функции, представляя собой целостную подсистему и, укладываясь в содержание избирательной системы государства, наделяет ее свойствами стабильности, универсальности, нормативности, социально-правовой значимости, определяя в то же время содержание и характер уже ее собственных функций.

Таким образом, понятие выборов является ключевым для всего понятийного аппарата избирательного права как подотрасли отечественного конституционного права и лежит в основании таких понятий, как «избирательное право», «избирательный процесс» и «избирательная система».

1.2 Характеристика основных видов избирательных систем современности

Виды избирательных систем выделяются в зависимости от способа определения результатов выборов. Базовыми видами избирательных систем, выработанных многовековой историей развития представительной демократии, являются мажоритарная и пропорциональная избирательные

системы [36, с. 244]. Смешанные избирательные системы появились в результате попыток совместить достоинства мажоритарной и пропорциональной избирательных систем.

Мажоритарная избирательная система образовано от французского слова «majorite», означающее большинство. При мажоритарной избирательной системой победителем на выборах кандидат, набравший большее количество голосов избирателей. Такое большинство голосов устанавливается законом.

Внутри мажоритарной избирательной системы выделяют два типа: система абсолютного и относительного большинства. Победителем при системе относительного большинства является кандидат, который набрал большее количество голосов. В таких случаях, итог голосования не зависит от процента избирательных голосов. Мажоритарная система относительного большинства применяется в Канаде, Индии, США и др. [7, с. 198]

Мажоритарная система абсолютного большинства предполагает, что победитель должен набрать 50% респондентов + 1 голос. Такая система голосования применяется во Франции и Российской Федерации.

Мажоритарная избирательная система имеет как ряд достоинств, так и недостатков.

Достоинством рассматриваемой избирательной системы является возможность участия в таких выборах независимых кандидатов. Кроме того, в данном случае возникает личная связь между кандидатом и обществом. В результате избранный депутат несет ответственность за своих избирателей и население округа. Более того, на избранного депутата не оказывается давление со стороны партийных интересов.

Не лишена данная избирательная система и недостатков. К числу которых, прежде всего, следует отнести то, что кандидаты, получившие незначительное меньшинство могут быть вообще не включены во власть. Недостатком мажоритарной системы относительно большинства, помимо всего прочего, является исключение малоизвестных политических партий из

«справедливого» представительства, при этом мнение избирателей, проголосовавших против победившего кандидата, никак не учитывается [74, с. 34].

Следующим видом избирательной системы является пропорциональная система, которая представляет собой избирательную систему, при которой между участвующими в выборах партиями мандаты распределяются в соответствии с пропорцией поданных за них голосов [46, с. 24]. Данный тип избирательной системы применяется в Израиле и Италии.

Преимуществом пропорциональной избирательной системы в сравнении с мажоритарной является возможность участия в выборах огромного количества политических партий, в том числе и тех, которые выражает волю меньшинства [102, с. 680], тем самым гарантируя таким партиям возможность пройти в представительный орган государственной власти. Кроме того, пропорциональная избирательная система позволяет справедливо распределять силу прав и полномочий партии во власти.

Можно также выделить и ряд недостатков пропорциональной избирательной системы, как для избирателей, так и для самих кандидатов.

Так, для избирателей применение пропорциональной избирательной системы имеет следующие негативные моменты:

- депутаты, избранные по партийным спискам не несут такую ответственность перед избирателями, как депутаты, избранные по мажоритарной избирательной системе. Более того, депутат может переложить ответственность на партию за принятие тех или иных ключевых решений;

- избиратель голосует за партию, а не за конкретного депутата, в связи с чем не всегда может быть ознакомлен с составом баллотируемой партии.

Недостатком пропорциональной избирательной системы для политических партий является установление проходного порога для вступления в парламент, что препятствует прохождению партий, которые не набрали необходимого процента голосов избирателей. С целью увеличения

шансов пройти, малочисленные партии объединяются в блоки, что может противоречить партийным интересам. При этом, возникновение мелких фракций является достоинством пропорциональной избирательной системы, т.к. именно они могут изъяслять волю неслышанных граждан. Однако, с другой стороны - маленькие оппозиционные партии являются препятствием принятия важных политических решений.

Смешанная избирательная система комбинирует в себе мажоритарную и пропорциональную избирательные системы, образуя тем самым мажоритарно-пропорциональную избирательную систему. При смешанной избирательной системе часть мест распределяется в соответствии с мажоритарной избирательной системой, а часть по пропорциональной избирательной системе. Смешанная избирательная система применяется как в Российской Федерации, так и в ряде зарубежных государств. Данный тип избирательной системы применяется как в России, так и за рубежом [33, с. 51].

Важным элементом мажоритарно-пропорциональной избирательной системы является тот факт, что при ее применении формируется реальный представительный парламент. Достоинством данной избирательной системы является введение нижней границы, препятствующая прохождению во власть мелких фракций. Однако данный тип избирательной системы преимущественен лишь для столичных партий, нежели для местных политических объединений и конкретных избираемых депутатов. Кроме того, партии в большей степени не выражают интересы простого народа.

Выбор той или иной избирательной системы зависит от формы правления в государстве. Так, в парламентских республиках мажоритарная или пропорциональная избирательная система, в которой установлен высокий избирательный барьер. При президентской форме правления выбор влияет на существование определенного политического режима в стране.

В настоящее время, в Российской Федерации применяются четыре избирательные системы:

- мажоритарная система абсолютного большинства в два тура (выборы Президента РФ [91]). По мажоритарной избирательной системе абсолютного большинства проводились выборы 8 сентября 2019 года ряда высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. На данных выборах избранным считался зарегистрированный кандидат, который получил более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании [76, с. 40];

- мажоритарная система относительного большинства используется на выборах половины депутатов законодательных органов субъектов Российской Федерации и в большинстве муниципальных образований [22]. Так, на выборах глав муниципальных образований – административных столиц 8 сентября 2019 года проходили по мажоритарной избирательной системе относительного большинства [76, с. 117];

- смешанная избирательная система (Согласно ст. 3 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» [95] выборы осуществляются по смешанной избирательной системе). При этом изменяется вид избирательной системы, в субъектах Российской Федерации (в Курганской, Пензенской, Тульской областях), в которых осуществлен переход от мажоритарной избирательной системы к смешанной (мажоритарно-пропорциональной) избирательной системе;

- пропорциональная система. Так, анализ норм избирательного законодательства субъектов Российской Федерации показывает, что допускается проведение выборов депутатов представительных органов местного самоуправления по пропорциональной избирательной системе (см., например: Устав Самарской области [90]), установленных во исполнение п. 3.1 ст. 32 Федерального закона № 67-ФЗ, позволяющего выявить следующие гарантии реализации права граждан, не являющихся членами избирательных объединений, быть избранными депутатами представительного органа муниципального образования при проведении выборов исключительно с применением пропорциональной избирательной системы [11, с. 27].

Следует обратить внимание на то, что при формировании муниципальных органов власти традиционно использовалась мажоритарная избирательная система. Она и сейчас является доминирующей, хотя имеет место использование элементов пропорциональной избирательной системы на местном уровне. Преимущества и недостатки данных систем известны [47, с. 6], продолжается дискуссия о достоинствах разных избирательных систем [56, с. 44].

Необходимо иметь в виду, что при использовании мажоритарной избирательной системы возможно применение различных ее модификаций, что позволяет не только избирателям, но и политическим объединениям активно влиять на ход выборов, участвуя в выдвижении кандидатов, проведении агитационной кампании, осуществлении контроля за избирательным процессом. Традиционно знакома и процедура подведения итогов голосования при использовании мажоритарной системы [15, с. 48-54].

Пропорциональная избирательная система применялась на выборах в Кабардино-Балкарской Республике и Карачаево-Черкесской Республике, мажоритарная избирательная система – на выборах депутатов Московской городской Думы [76, с. 81].

Следует заметить, что при пропорциональной избирательной системе прослеживаются минусы данной избирательной системы, поскольку избиратель не может влиять на персональный состав выборного органа власти. Эта прерогатива остается за лидерами политических партий. Недостатки пропорциональной избирательной системы попытался преодолеть российский законодатель, посредством разбивки федерального списка кандидатов от партии на региональные группы, которые соответствуют части территории субъекта федерации, группе субъектов Российской Федерации. При этом в федеральном списке кандидатов от партии должна быть предусмотрена и общефедеральная часть.

Смешанная избирательная система позволяет регулировать недостатки мажоритарной и пропорциональной систем. Данное понятие стало широко

распространенным как среди специалистов, так и среди населения [39, с. 147].

В настоящее время, существует позиция, согласно которой смешанная избирательная система – это политическое понятие. А попытки его введения в российское законодательство связаны с желанием упростить описание порядка формирования Государственной Думы [48, с. 48-50]. В.Е. Чиркин вообще считает условным применение понятия «смешанная избирательная система», объясняя это тем, что в данном случае речь идет о сочетании двух основных избирательных систем: мажоритарной и пропорциональной [100, с. 81].

Если обратиться к практике, то судебные инстанции достаточно активно пользуются категорией «смешанная избирательная система».

Например, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 16 июля 2007 г. № 11-П [61] говорится о том, что в 1995 году была введена «смешанная (мажоритарно-пропорциональная) избирательная система на выборах депутатов Государственной Думы». В другом случае, Конституционный Суд РФ указывает на то, что смешанная избирательная система применялась на выборах депутатов Государственной Думы первого - четвертого созывов, проводившихся в 1993, 1995, 1999 и 2003 годах. В связи с чем, по мнению Суда, не могут не приниматься во внимание сформулированные Конституционным Судом РФ и сохраняющие свою силу правовые позиции, касающиеся избирательной системы, ранее применявшейся и вновь воспроизведенной в действующем правовом регулировании на выборах депутатов Государственной Думы [54].

Таким образом, можно утверждать, что смешанная избирательная система существует. При этом, данная избирательная система позволяет нивелировать недостатки пропорциональной и мажоритарной избирательных систем. Однако данная избирательная система не является самостоятельным видом избирательной системы, а представляет собой сочетание элементов пропорциональной и мажоритарной избирательных систем.

В целом, сложившаяся практика показывает, что для завоевания голосов избирателей партии и объединения предпочитают включать в свои списки не просто политически активных граждан, а популярных лиц из числа артистов, спортсменов, юристов, общественных деятелей, способных принести дополнительные голоса на выборах.

Существенным изменением является исключение из избирательных бюллетеней графы «против всех», что исключило возможность для граждан показать политической элите, что при наличии политической активности, они не обнаруживают в политической системе сил, способных представлять их интересы. Именно поэтому в Государственную Думу Российской Федерации был внесен законопроект предполагающий восстановление графы «против всех».

На данный момент графа «против всех» присутствует лишь на местных выборах.

Таким образом, для дальнейшего усовершенствования избирательной системы Российской Федерации необходимо следующее.

Урегулировать практику привлечения популярных личностей («звезд») для представления в государственных и муниципальных выборных органах вплоть до выработки мер воздействия на профессиональную пригодность кандидатов к законотворческой деятельности.

В избирательных бюллетенях вернуть графу «против всех» для всех видов выборов как гарант активного волеизъявления избирателя. В противном случае это приведет к сокращению числа избирателей.

Шире использовать смешанную и мажоритарную избирательные системы, как наиболее приемлемые на любых уровнях.

Таким образом, в заключение первой главы выпускной квалификационной работы, можно подвести некоторые итоги:

Избирательная система представляет собой совокупность самостоятельных и взаимосвязанных подсистем, участвующих в общественных отношениях по поводу организации, проведения и подведения

итогах выборов в органы государственной власти, органы местного самоуправления и их должностных лиц, реализации субъективных избирательных прав граждан. Избирательное право, избирательный процесс и субъекты избирательной системы – все это компоненты избирательной системы.

При этом, понятие выборов является ключевым для всего понятийного аппарата избирательного права как подотрасли отечественного конституционного права и лежит в основании таких понятий, как «избирательное право», «избирательный процесс» и «избирательная система».

Виды избирательных систем выделяются в зависимости от способа определения результатов выборов. Базовыми видами избирательных систем, выработанных многовековой историей развития представительной демократии, являются мажоритарная и пропорциональная избирательные системы. Смешанные избирательные системы появились в результате попыток совместить достоинства мажоритарной и пропорциональной избирательных систем. В настоящее время, в Российской Федерации применяются четыре избирательные системы: мажоритарная система абсолютного большинства в два тура; мажоритарная система относительного большинства используется на выборах половины депутатов законодательных органов субъектов Российской Федерации и в большинстве муниципальных образований; смешанная избирательная система; пропорциональная система.

Глава 2 Характеристика избирательной системы Российской Федерации в настоящее время

2.1 Источники правового регулирования подготовки и проведения выборов в Российской Федерации

Нормативная основа функционирования избирательной системы Российской Федерации представлена комплексом нормативно-правовых актов, принимаемых в соответствии с установленными полномочиями как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальном уровне; эти нормативно-правовые акты находятся в иерархической системной взаимосвязи.

Немаловажную роль в формировании нормативной основы функционирования избирательной системы Российской Федерации выполняют также акты международного права, которые нередко помогают определить ориентиры и стандарты проведения выборов в демократическом правовом государстве, а также восполнить пробелы национального конституционно-правового регулирования в части реализации конституционного права граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления. Определенным подспорьем в развитии национальной практики организации и проведения выборов, включая защиту избирательных прав граждан России в решениях Конституционного Суда РФ, являются и прецедентные источники международного права, в том числе решения Европейского Суда по правам человека [24, с. 225].

Таким образом, нормативная основа функционирования избирательной системы Российской Федерации может быть представлена в следующем виде.

Прежде всего, это Конституция Российской Федерации, несмотря на то, что подробно избирательную систему не регламентирует. При всем при этом,

Конституция РФ является юридической базой концептуального развития всего российского законодательства, в том числе и избирательного [40, с. 69].

В Конституции РФ закреплена республиканская форма правления, принцип народовластия (ст. 3) как одна из основ конституционного строя Российской Федерации. В ст. 32 Конституции РФ закреплены избирательные права граждан, а также их ограничения. Федеральные органы государственной власти, их конституционно-правовой статус также определены в Конституции РФ. К таким органам относятся: президент РФ, Федеральное Собрание РФ, Правительство РФ.

Конституционными нормами установлены общие принципы организации системы органов государственной власти субъектов РФ, что относится к совместному ведению РФ и ее субъектов (п. «н» части 1 ст. 72 Конституции РФ). В ст. 77 Конституции РФ (ч. 1) указывается, что система государственной власти устанавливается субъектами РФ самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом.

В доктрине некоторые ученые считают, что в Конституции РФ недостаточно урегулированы основы избирательного права, что свидетельствует о необходимости включения отдельной самостоятельной главы об избирательном праве или избирательной системе Российской Федерации [40, с. 69].

Важным источником правового регулирования подготовки избирательной системы являются нормы международного права. В их числе – это Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [51]; Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств (заключена в г. Кишиневе

7 октября 2002 г.); иные акты и прецедентные источники международного права.

Так, Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках СНГ в ст. 1 установлены стандарты демократических выборов, в числе которых закреплены активное и пассивное избирательное право гражданина, а также принципы периодичности и обязательности, справедливости, подлинности и свободы выборов на основе всеобщего равного избирательного права при тайном голосовании, обеспечивающие свободу волеизъявления избирателей; открытый и гласный характер выборов. К стандартам демократических выборов относится судебная и иная защита избирательных прав и свобод человека и гражданина, общественное и международное наблюдение за выборами, гарантии реализации избирательных прав и свобод участников избирательного процесса. В этом же международном документе закреплены принципы избирательного права: всеобщее, равное и прямое избирательное право (статьи 2,3,4), тайное голосование (ст. 5), периодические и обязательные (ст. 6), открытые, гласные (ст. 7), свободные (ст. 8), подлинные (ст. 9) и справедливые (ст. 10) выборы.

К числу федеральных законов, которыми урегулированы подготовка и проведение выборов в Российской Федерации относятся:

- Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»;

- Федеральный закон «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» [96], который обеспечивает реализацию конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления и применяется при нарушениях данных конституционных прав граждан;

- Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации»;

- Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»;

- Федеральный закон «О государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы»» [92], посредством которого урегулирован порядок использования Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» при подготовке и проведении выборов как одной из гарантий реализации прав граждан на основе обеспечения гласности, достоверности, оперативности и полноты информации о выборах;

- Федеральный закон «О политических партиях» [93];

- указы Президента Российской Федерации по вопросам реализации избирательных прав граждан Российской Федерации [87; 88; 89];

- постановления Правительства Российской Федерации [67; 68];

- нормативные правовые акты Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, принятые по вопросам организации и проведения выборов в Российской Федерации, отнесенным к ее компетенции. Так, в части регулирования деятельности Общественной приемной Центральной избирательной комиссии Российской Федерации соответствующим Распоряжением ЦИК утверждено Положение [75]. Своими постановлениями ЦИК регулирует вопросы документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в ЦИК при проведении выборов Президента РФ [72] и др.;

- конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, нормативные акты высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа) субъекта Российской Федерации, а также нормативные акты высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, принимаемые по вопросам организации и проведения выборов на их территориях, включая муниципальные выборы.

Так, в Самарской области приняты и действуют: Законы Самарской области «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований Самарской области» [22], «О выборах депутатов Самарской

Губернской Думы» [21], «О выборах Губернатора Самарской области» [20]; «Об Избирательной комиссии Самарской области» [19] и др.;

- нормативные акты избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, принятые по вопросам организации и проведения выборов на территории соответствующих субъектов Федерации, отнесенным к их компетенции.

Например, Избирательная комиссия Самарской области принимает нормативные акты по вопросам изготовления и доставки избирательных бюллетеней для голосования [58], утверждает перечень региональных государственных организаций телерадиовещания и региональных государственных периодических печатных изданий, а также муниципальных организаций телерадиовещания и муниципальных периодических печатных изданий [59], устанавливает единую нумерацию избирательных участков, участков референдума на территории Самарской области [57] и др.;

- уставы муниципальных образований, решения представительных органов местного самоуправления, иные муниципальные нормативные акты по вопросам организации и проведения выборов на территориях муниципальных образований.

Так, в Уставе г.о. Тольятти [69] глава III посвящена формам непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия в осуществлении местного самоуправления. В статье 12 закреплены муниципальные выборы, в ст. 13 - голосование по отзыву главы городского округа, правотворческая инициатива граждан регулируется ст. 15 Устава.

Порядок избрания органов местного самоуправления и их должностных лиц урегулирован главой IV Устава.

Городская Дума г.о. Тольятти принимает решения в части назначения выборов [78], утверждает схему одномандатных избирательных округов для проведения выборов [79] и др.;

- нормативные акты избирательных комиссий муниципальных образований, принятые по вопросам организации и проведения выборов на

территории соответствующих муниципальных образований, отнесенным к их компетенции.

Следует обратить внимание, что в большей части региональные законы повторяют нормы федерального законодательства. Избрание органов государственной власти исходя из норм Конституции РФ (ст. 72), должно регламентироваться Российской Федерацией и ее субъектами совместно. В настоящее время федеральный законодатель фактически лишает субъекты РФ возможности участвовать в законодательной регламентации процедуры избрания своих органов государственной власти [27, с. 89].

В доктрине конституционного права ставится вопрос относительно признания источниками избирательного права актов Центральной избирательной комиссии РФ, которые по мнению Н.В. Лебедевой и А.Ю. Огурцова, не совсем вписываются в систему российского законодательства [40, с. 71]. Действительно, следует согласиться с учеными о необходимости наделения ЦИК принимать нормативные акты по вопросам применения законодательства в части подготовки и проведения выборов в Российской Федерации и которые должны иметь обязательную юридическую силу на всей территории Российской Федерации [40, с. 71].

Вне всяких сомнений к источникам правового регулирования подготовки и проведения выборов в Российской Федерации относятся постановления Конституционного Суда РФ.

Примером может являться Постановление Конституционного суда РФ от 18 января 1996 г. № 2-П [63], в котором Конституционный Суд РФ признал порядок избрания главы администрации Законодательным Собранием Алтайского края не соответствующим Конституции РФ, указав, что «Законодательное Собрание превращено в своеобразную избирательную коллегию, решение которой подменяет прямое волеизъявление избирателей. Избранный в таком порядке глава администрации не может считаться легитимным независимым представителем исполнительной власти, поскольку ни законодательная, ни исполнительная власть не вправе

определять одна для другой ее представителя, в том числе в федеральных органах».

Однако в Постановлении от 21.12.2005 № 13-П Конституционный Суд РФ нашел легитимным новый порядок приведения к должности главы субъекта РФ, мотивировав: «федеральный законодатель вправе избирать наиболее эффективные и соразмерные конституционным целям механизмы организации государственной власти, в том числе при наделении полномочиями органы государственной власти и должностных лиц» [64].

В результате вынесенных Конституционным судом решений в 2012 г. был принят федеральный закон, предусматривающий возвращение прямых выборов глав регионов, в 2013 г. в закон были внесены поправки, дающие субъектам РФ право заменить всенародные выборы своих глав голосованием в парламенте по нескольким кандидатурам.

Таким образом, источниками правового регулирования подготовки и проведения выборов в Российской Федерации является комплекс нормативно-правовых актов, принимаемых в соответствии с установленными полномочиями как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальном уровне; эти нормативно-правовые акты находятся в иерархической системной взаимосвязи. Немаловажную роль в формировании нормативной основы функционирования избирательной системы Российской Федерации выполняют также акты международного права, которые нередко помогают определить ориентиры и стандарты проведения выборов в демократическом правовом государстве, а также восполнить пробелы национального конституционно-правового регулирования в части реализации конституционного права граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления.

2.2 Содержание и значение принципов выборов в Российской Федерации

Основополагающие начала проведения выборов фиксируются в соответствующих принципах, под которыми понимают систему правовых гарантий, направленных на реализацию избирательных прав граждан и обеспечение проведения законных и честных избирательных процедур [55, с. 47].

Система общих принципов организации и проведения выборов в Российской Федерации имеет достаточно сложную структуру, отражая основные начала правового регулирования избирательных правоотношений как в материальном (статусном), так и в процессуальном (процедурном) аспектах.

При этом в научной литературе пока отсутствует сложившийся единый подход в определении системы этих принципов.

Отправной точкой в характеристике общих принципов организации и проведения выборов в Российской Федерации является понятийное представление о них. По существу, принципы организации и проведения выборов в Российской Федерации определяют, как «объективно обусловленные суверенитетом народа, мировыми тенденциями и потребностями развития демократии руководящие начала, на основе которых реализуются право индивида избирать и быть избранным в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также обязанность государства по признанию, соблюдению и защите данного права» [50, с. 41].

Принципы проведения выборов закреплены в ст. 3 Федерального закона № 67-ФЗ:

- принцип всеобщего избирательного права;
- принцип равного и прямого избирательного права;
- принцип тайного голосования на выборах;

- принцип свободы выборов и добровольного участия в них избирателей;
- принцип сочетания государственного и негосударственного финансирования выборов;
- принцип организации и проведения выборов избирательными комиссиями;
- принцип гарантированности государством избирательных прав граждан Российской Федерации и обязательности проведения выборов в установленные сроки.

Первым принципом является принцип всеобщего избирательного права. Это означает, что граждане РФ, достигшие возраста 18 лет, имеют право избирать, а по достижении определенного возраста, - быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Гражданин Российской Федерации, проживающий за ее пределами, обладает всей полнотой избирательных прав. Дипломатические и консульские учреждения Российской Федерации обязаны оказывать содействие гражданину России в реализации избирательных прав, установленных законом.

Прямое избирательное право граждан Российской Федерации означает, что голос каждого избирателя непосредственно учитывается в итогах голосования на выборах. При косвенных выборах граждане страны сначала избирают специальную коллегию выборщиков (например, так происходит на выборах президента в США), а затем выборщики уже непосредственно голосуют за или против определенного кандидата на выборную должность.

Законом определены категории граждан, которые не могут участвовать в выборах. К такой категории относятся:

- недееспособные лица;
- граждане, отбывающие наказание в местах лишения свободы.

Федеральными конституционными законами, федеральными законами могут предусматриваться дополнительные условия приобретения

гражданами России активного избирательного права, связанные с постоянным или преимущественным проживанием гражданина на определенной территории Российской Федерации.

Равенство избирательного права означает, что граждане имеют одинаковое влияние на итоги голосования. Количество голосов избирателя также не должно зависеть от пола, расы, языка, социального и имущественного положения, профессии, образования, конфессии, политических убеждений и т.д.

Иными словами, во время выборов все избиратели обладают равными правами. Никто не обладает какими-либо преимуществами. Каждый может голосовать независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, положения в обществе, места жительства, религии и других обстоятельств.

Избирательный округ образуется примерно с одинаковым количеством избирателей, а допустимые отклонения от средней нормы – устанавливаются законом. Член местного сообщества, гражданин Российской Федерации - включен в список избирателей на одном избирательном участке и может голосовать только один раз (ст. 30 Федерального закона № 67-ФЗ).

Прямое избирательное право предусматривает, что граждане РФ голосуют на выборах за кандидатов (списки кандидатов), а в предусмотренных законом случаях, - за или против кандидата непосредственно.

Тайное голосование означает, что исключается возможность контроля за изъявлением воли гражданина. Каждый самостоятельно заполняет избирательный бюллетень.

Открытость и гласность при подготовке и проведении выборов, означает информирование граждан о проведении выборов на всех стадиях избирательного процесса; прозрачность работы избирательных комиссий. Этот принципа важен для средств массовой информации, так как они всегда следят за ходом подготовки и проведения выборов.

В странах с развитой демократией открытость процедуры голосования не имеет существенного значения. Однако голосование, как правило, проводится тайно для предоставления избирателю максимального комфорта. Это позволяет гражданам выражать свою позицию, не опасаясь преследования или негативного воздействия [18, с. 12].

Участие гражданина Российской Федерации в выборах является свободным и добровольным. Никто не вправе воздействовать на гражданина, чтобы принудить его к участию или неучастию в выборах, а также на его свободное волеизъявление. Свободное волеизъявление избирателей во время выборов обеспечивается и установлением так называемого дня тишины: проведение предвыборной агитации в день голосования и в предшествующий ему день запрещается.

Выборы органов государственной власти, органов местного самоуправления или депутатов, предусмотренные соответствующим законом, являются обязательными и проводятся в сроки, установленные Конституцией РФ, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Федерации, уставами муниципальных образований.

Избирательные права граждан Российской Федерации обеспечиваются комплексом гарантий, под которыми принято понимать установленные Конституцией Российской Федерации, законом, иным нормативным правовым актом условия, правила и процедуры, обеспечивающие реализацию избирательных прав граждан Российской Федерации. К числу основных гарантий избирательных прав граждан России следует отнести:

- гарантии при регистрации (учете) избирателей, составлении списков избирателей, образовании избирательных округов и избирательных участков;
- гарантии при выдвижении и регистрации кандидатов, списков кандидатов;
- гарантии прав на получение и распространение информации о выборах;

- гарантии при организации и осуществлении голосования, установлении итогов голосования, определении результатов выборов и их опубликовании;

- право на обжалование нарушений избирательных прав [16, с. 689].

Таким образом, выборы в Российской Федерации основываются на демократических принципах, которые являются гарантом настоящего независимого волеизъявления народа и позволяющие гражданам выразить свою власть на уровне местного самоуправления.

2.3 Основные этапы подготовки и проведения выборов Российской Федерации

Действующее законодательство определяет следующие стадии процесса подготовки и проведения выборов: назначение выборов (ч. 2 ст. 23 Федерального закона № 131-ФЗ); образование избирательных округов и участков, формирование избирательных комиссий, составление списка избирателей; выдвижение и регистрация кандидатов; проведение предвыборной агитации; голосование; определение результатов выборов.

Итак, первой стадией избирательного процесса является назначение выборов. На данной стадии дается старт избирательной кампании и фактической реализации конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Вследствие важности данной стадии корректность назначения выборов и последующего совершения процедурных действий - формирование избирательных округов, образование избирательных участков, регистрация (учет) и составление списков избирателей – непосредственным образом влияет на легитимность всех последующих стадий избирательного процесса, а также конечный результат выборов в целом.

Выборы выборных органов и выборных должностных лиц, включая депутатов различных законодательных (представительных) органов власти,

назначает орган или должностное лицо, уполномоченные на то законом - в зависимости от уровня назначаемых выборов.

День голосования на выборах в федеральные органы государственной власти определяется в соответствии с федеральным законом, регулирующим порядок подготовки и проведения выборов соответствующих выборных органов и должностных лиц федерального уровня (см., например: ч. 2 ст. 5 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и ч. 2 ст. 5 ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»).

В основе процедуры назначения выборов лежат принципы обязательности и периодичности проведения выборов в Российской Федерации.

Следует обратить внимание на обсуждаемый в науке вопрос о совмещении выборов различного уровня различно. Так, одни ученые видят «позитивный эффект» от объединения избирательных кампаний, а другие видят преимущества проведения отдельных выборов. Соглашаясь со второй точкой зрения, следует отметить, что, действительно, в таком случае выигрывают избиратели, тогда как при совмещении выборов неурегулированными остаются некоторые вопросы, как-то: «возможно ли быть кандидатом для избрания в несколько выборных органов, необходимо ли по каждому выборам создавать избирательные фонды и т.д.» [13, с. 25].

Решение о назначении выборов принимается не раньше чем за 90 и не позже чем за 80 дней до дня голосования. При досрочных выборах эти сроки могут сокращены, но не более чем на одну треть.

Избирательная комиссия должна в срок не позднее 7 дней со дня срока официального опубликования решения о назначении выборов, опубликовать решение о назначении выборов.

После того, как будут назначены выборы, они могут быть отложены или перенесены только в случаях, предусмотренных ст. 14 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении» [97].

Для проведения выборов образуются одномандатные и (или) многомандатные избирательные округа либо определяется единый избирательный округ - в зависимости от того, выборы какого уровня проводятся и какая избирательная система применяется с целью определения результатов выборов (определения их «победителя»).

Одномандатные и (или) многомандатные избирательные округа образуются сроком на 10 лет на основании данных о численности избирателей, зарегистрированных на соответствующей территории.

Одномандатные и (или) многомандатные избирательные округа должны соответствовать следующим требованиям:

- соблюдено примерное равенство одномандатных избирательных округов по числу избирателей с допустимым отклонением от средней нормы представительства избирателей не более чем на десять процентов. Отдельные одномандатные избирательные округа могут быть образованы с допустимым отклонением от средней нормы представительства избирателей не более чем 13 на 20 %;

- избирательный округ должен составлять единую территорию. Не может быть образован избирательный округ из территорий, не граничащих между собой.

Схемы одномандатных и (или) многомандатных избирательных округов опубликовываются не позднее чем через пять дней после ее утверждения.

Для проведения голосования и подсчета голосов избирателей образуются избирательные участки. Избирательные участки являются едиными для всех выборов, проводимых на соответствующей территории.

В местах временного пребывания избирателей избирательные комиссии образуются на установленный срок не позднее чем за 30 дней до дня голосования, а в исключительных случаях по согласованию с Избирательной комиссией Республики Крым – не позднее чем за три дня до дня голосования.

На судах, которые в день голосования будут находиться в плавании, избирательные участки могут образовываться избирательной комиссией муниципального образования по согласованию с капитаном судна или судовладельцем. Такие избирательные участки входят в избирательные округа по месту их расположения или по месту приписки судна.

Военнослужащие голосуют на общих избирательных участках.

Регистрация (учет) избирателей, проживающих на территории соответствующего муниципального образования, осуществляется главой местной администрации муниципального района, городского округа, внутригородской территории города федерального значения, а в случаях, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации (если речь идет о городе федерального значения) — руководителем территориального органа исполнительной власти города федерального значения. Основанием для регистрации (учета) избирателей на территории муниципального образования является факт нахождения места жительства (в отношении вынужденных переселенцев - факт временного пребывания) избирателей на соответствующей территории. Указанный факт устанавливается на основании сведений, представляемых органами, осуществляющими регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Следует обратить внимание на то, что под местом жительства в контексте ст. 16 Федерального закона № 67-ФЗ понимается место постоянного или преимущественного пребывания, подтвержденное соответствующей регистрацией (по месту жительства или по месту пребывания). Также важно подчеркнуть, что пребывание гражданина РФ вне его места жительства во время проведения в округе, в котором расположено данное место жительства, выборов не может служить основанием для лишения его права на участие в выборах в органы государственной власти соответствующего субъекта РФ, органы местного самоуправления [49].

Таким образом, стадия назначения выборов, тесным образом связанная с процедурами определения избирательных округов и избирательных участков, а также регистрации (учета) и составления списков избирателей, выполняет важную функцию в рамках избирательного процесса, по существу определяя стартовую, отправную точку в реализации гражданами их конституционных избирательных прав - как активного, так и пассивного.

Самостоятельное значение в избирательном процессе имеет стадия выдвижение и регистрация кандидатов и списков кандидатов на выборах. Именно на данной стадии закладывается основа альтернативности выборов, реализуются первоначальные, базовые условия осуществления гражданами Российской Федерации их конституционного права быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления (пассивного избирательного права).

Порядок проведения данной стадии осуществляется в соответствии со ст. 32-38 Федерального закона № 67-ФЗ. Именно с момента регистрации кандидат приобретает права и обязанности, которые позволяют ему беспрепятственно и наравне с другими кандидатами участвовать в предвыборной, избирательной кампании [14, с. 86].

Основания для отказа в регистрации избирательной комиссией содержится в ч. 24 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

В настоящее время данный этап избирательного процесса не отличается совершенством.

Так, Конституционный Суд РФ отмечал: «Устанавливая порядок выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты, законодатель вправе в интересах избирателей предусмотреть специальные предварительные условия, позволяющие исключить из избирательного процесса тех его участников, которые не имеют достаточной поддержки избирателей» [62].

При этом ставится вопрос о конституционности регистрация на основании подписей избирателей, позволяющий отсекал слабых кандидатов, не пользующихся поддержкой избирателей. Обосновывается это

многолетней практикой, которая показывает, что регистрация на основании подписей избирателей с этой функцией справляется плохо. С одной стороны, отказы в регистрации часто получают достаточно известные и популярные кандидаты, а также списки популярных партий. С другой стороны, подписной барьер обычно преодолевают кандидаты, которые потом получают меньше голосов, чем число представленных ими подписей, признанных достоверными [44, с. 48].

Неадекватность системы регистрации на основании подписей избирателей ставит на повестку вопрос о необходимости ее кардинального реформирования [43, с. 148].

На практике возникает вопрос относительно такого отказа в регистрации кандидата как недостатки в документах, когда, к примеру, он не был уведомлен о таких недостатках. Судебная практика в данном случае не отличается единообразием. Так, незаконным признается отказ в регистрации, если избирательная комиссия не известила кандидата о недостатках [3]. Однако в случае оспаривания регистрации другим кандидатом, суд отменяет решения о регистрации [4].

Все отмеченное выше приводит к произвольным ограничениям пассивного избирательного права граждан, одновременно нарушая права тех избирателей, которые хотели бы голосовать за кандидатов, не допущенных к выборам [45, с. 1903].

В связи с изложенным необходимо закрепить в законе принцип соразмерности санкции правонарушению, применение санкции только при наличии вины кандидата. Сюда стоит добавить и принцип, согласно которому неустранимые сомнения толкуются в пользу регистрации кандидата. Кроме того, было бы правильно если суду предоставить право принятия решения о продлении для кандидата срока определенных избирательных действий, а также о переносе дня голосования, если невозможно иным способом восстановить нарушенные права кандидата.

Предвыборной агитацией в соответствии с п. 4 ст. 2 Федерального закона № 67-ФЗ признается «деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них)».

Проведение предвыборной агитации в Российской Федерации обязательно должно проходить в допускаемых законом формах и с использованием законных методов. На сегодняшний день основными формами проведения предвыборной агитации в отечественной практике являются следующие [81, с. 123]: на каналах организаций телерадиовещания и в СМИ, посредством проведения массовых мероприятий, выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных материалов агитационного характера и других, не запрещенных законом методов и форм.

На сегодняшний день весьма популярной формой агитации является ее проведение в глобальной сети Интернет. Указанную форму агитации относят к числу «других, не запрещенных законом методов и форм предвыборной агитации».

Необходимо также сказать, что не всякая информация, которая распространяется в средствах массовой информации, носит агитационный характер и может быть отнесена к предвыборной агитации, а лишь та, которая направлена на представление в сознании избирателей определенных лиц как кандидатов на выборах соответствующего уровня и призыв отдать свой голос за или против соответствующего кандидата [41, с. 41].

Так, суд учел, что буклет формата А4 с заголовком «ФИО1 ФИО4 ФИО76 № № Построим новое, сэкономим лучшее!», тиражом 30000 экземпляров, дата выпуска ДД.ММ.ГГГГ, изготовленный Государственным предприятием издательство и типография, является агитационным материалом кандидата в депутаты ФИО77 № ФИО4 ФИО78 и оплачен из средств избирательного фонда именно этого кандидата. Указанный агитационный материал распространялся в пределах Феодосийского

одномандатного округа Заявителем не предоставлено надлежащих и допустимых доказательств в опровержение информации об авторском праве, а также предоставленного согласия ФИО79 суду не предоставлено бесспорных доказательств об осуществлении кандидатом в депутаты Феодосийского городского ФИО7 Республики Крым первого созыва по одномандатному избирательному округу № ФИО4 ФИО80 агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности [80].

Многие партии и кандидаты в депутаты в период проведения предвыборной кампании широко используют традиционные агитационные раздаточные материалы: листовки, буклеты, календари, газеты, брошюры, информационные бюллетени, а также ряд партий используют оригинальные материалы – распространяют магниты с логотипом партии, ростомер для детей, стикеры для двери и др. Проходит агитация на телевидении, радио, а также в Интернете – как на своих партийных страницах, так и в видеохостинге YouTube и в социальных сетях. Так, многие кандидаты в депутаты создают свои страницы в Facebook, Вконтакте, Твиттере и размещают на своих страницах информацию о проводимых мероприятиях и фиксируют результаты по обращениям граждан. Многие партии используют в своих агитационных материалах апелляцию к знаковым персонам, партийным лидерам, экспертному сообществу, известным людям [28, с. 110].

В целом предвыборные кампании показывают, что партии успешно применяют традиционные информационно-коммуникативные избирательные технологии и с готовностью используют новые возможности современного периода. Политические партии широко применяют различные виды агитаций, используют методы аналогий, ассоциаций, апелляций к знаковым персонам и делают ставку на оригинальность, и эпатажность в подаче материала.

В процессе урегулирования порядка проведения агитации государство использует право на определенное ограничение свободы агитации в целях

исключения возможного негативного информационного воздействия, создающего разрыв между частным и публичным интересом, который способен причинить ущерб не только иным участникам избирательного процесса, но и обществу в целом в виде нерационального результата выборов (признания выборов недействительными, несостоявшимися и др.). Устранение этого разрыва и служит в итоге задаче проведения открытых и конкурентных выборов.

Нормативные требования, определяющие порядок проведения агитации, были сформулированы федеральным законодателем за последние два с половиной десятилетия с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ по вопросам информационного обеспечения выборов [65], а также Верховного Суда РФ [66]. Текущие изменения избирательного законодательства зачастую демонстрируют непоследовательность и противоречивость в использовании и сочетании публичных и частных начал нормативно-правового регулирования выборов.

Так, в ряду нормативных требований, предъявляемых к агитационным материалам, вызывающих неоднозначные оценки их содержания, следует назвать нормы, закрепляющие порядок использования изображений и высказываний физических лиц.

Действующая редакция ст. 48 Федерального закона № 67-ФЗ предусматривает возможность использования «мажоритарным» кандидатом только своих изображений, а избирательным объединением - изображений кандидата, выдвинутого им в составе пропорционального списка, при этом такие изображения могут быть сделаны также среди неопределенного круга лиц. В иных случаях использование в агитационных материалах изображений физического лица не допускается.

Возможность цитирования высказываний физических лиц в отношении кандидата или партии допускается при соблюдении следующих условий: лицо, чьи высказывания цитируются, не подпадает под ограничения на участие в предвыборной агитации, имеется письменное согласие данного

физического лица на использование его высказывания, такое высказывание не должно быть сопряжено с исполнением должностных или служебных обязанностей соответствующим лицом, равно как и с использованием преимуществ должностного или служебного положения.

Указанные изменения требований Федерального закона № 67-ФЗ направлены прежде всего на формулирование кандидатами и партиями собственных программных установок, свободных от мнений иных лиц, что должно способствовать осуществлению избирателями обоснованного, объективного и ответственного выбора.

Правоприменительная практика идет по пути проб и ошибок, формулируя допустимые критерии реализации новых понятий.

Так, решением суда первой инстанции было отказано в удовлетворении административного искового заявления о принятии мер к пресечению деятельности по распространению агитационного печатного материала кандидата К. Как отметил Верховный Суд РФ, агитационный печатный материал кандидата К. соответствовал требованиям закона, так как содержал фотографические изображения кандидата среди неопределенного круга лиц, полученные при съемке на съезде политической партии, и изображения этих лиц не являлись основным объектом использования [53].

Особое внимание законодателем обращено на запрет использования изображений несовершеннолетних (п. 6 ст. 48 Федерального закона № 67-ФЗ). Вместе с тем конкретизация данных нормативных требований Верховным Судом РФ позволяет уточнить их содержание. Суд подчеркнул, что названные положения законодательства не препятствуют использовать изображения кандидата среди указанных лиц, полученные при съемке на публичных мероприятиях или в местах, открытых для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение лиц, не достигших на день голосования 18 лет, является основным объектом использования (Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан

Российской Федерации, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2017г.).

В целом, нарушение запретов как публично-правового, так и частноправового характера влечет для кандидатов и избирательных объединений меры конституционно-правовой ответственности в виде отказа в регистрации, отмены регистрации, для СМИ существует угроза приостановления деятельности в случае нарушения установленных требований проведения агитации. Представляется, что критерием оптимального взаимодействия частного и публичного начал в рамках организации агитационной деятельности должно стать комплексное соблюдение принципов избирательного права, включая принцип свободных выборов, вытекающий из содержания ст. 3 Конституции РФ [85, с. 99].

Главной стадией избирательного процесса является голосование, на которой определяются итоги и результаты выборов. Все другие стадии и этапы избирательного процесса либо предшествуют ей, имея целью обеспечить условия для свободного формирования избирателями своего мнения и создать предпосылки для такого же свободного его выражения, либо являются следствием данной стадии, в зависимости от итогов голосования и результатов выборов в целом.

Порядок голосования изложен в главе IX Федерального закона № 67-ФЗ. Голосование на выборах по общему правилу проводится в помещении для голосования; время начала и окончания голосования на выборах устанавливается законом. Продолжительность голосования не может составлять менее 10 час. Законом может быть предусмотрено, что в случае, если при проведении выборов в органы государственной власти на территории избирательного участка расположено место жительства избирателей, рабочее время которых совпадает с временем голосования, по решению избирательной комиссии субъекта Российской Федерации время начала голосования на этом избирательном участке может быть перенесено на более раннее время, но не более чем на два часа

При голосовании избиратель в избирательном бюллетене проставляет любой знак в квадрате (квадратах), относящийся к кандидату или кандидатам, за которых делается выбор. Избиратель заполняет бюллетень в специально оборудованной кабине, ином специально оборудованном месте, куда не допускаются другие лица [9].

Таким образом, активное избирательное право граждан непосредственно реализуется в момент голосования, а строгий порядок подсчета голосов и определения результатов выборов обеспечивает минимизацию возможностей для совершения действий (намеренных и случайных), приводящих к искажению воли даже отдельно взятого избирателя. Кроме того, сокращение объективных предпосылок для «вмешательства» в рассматриваемую процедуру так называемого человеческого фактора, оптимизация затрат времени и человеческих ресурсов избирательных комиссий на данной стадии достигается за счет постепенного внедрения технических новшеств и средств автоматизации при голосовании, подсчете голосов и определении результата выборов; детальная регламентация алгоритма совершения действий избирательными комиссиями в процессе организации и проведения электронного голосования служит своего рода индикатором качества процедурных решений, реализуемых в Российской Федерации в области обеспечения избирательных прав граждан.

Завершающей стадией избирательного процесса является, подсчет голосов избирателей, установление результатов выборов и их опубликование.

Следует рассмотреть следующий пример из судебной практики.

Заявить обратился в суд с заявлением об отмене решения избирательной комиссии «Об общих результатах выборов депутатов сельского Совета Вилинского сельского поселения Бахчисарайского муниципального района Республики Крым первого созыва».

Заявление было мотивировано тем, что стационарные и переносные избирательные урны на участке не были опломбированы в нарушение п. 3 ст.

64 Федерального закона № 67-ФЗ. В нарушение п. 3 ст. 68 приведенного Закона, на участке без подсчета отрезалось порядка 5 миллиметров от чистого поля верхнего угла бюллетеня, а на участке члены комиссии отрывали уголки бюллетеней. Данные бюллетени не считаются погашенными и могут в дальнейшем использоваться для фальсификации результатов выборов. В нарушение п. 15 ст. 68 Федерального закона № 67-ФЗ представитель комиссии зачитывала фамилии кандидатов без представления бюллетеня для визуального контроля. Члены избирательной комиссии упаковали избирательные бюллетени в черные полиэтиленовые пакеты, которые обматывали липкой лентой и сверху той же липкой лентой, не имеющей защиты от многократного использования, чем были нарушены положения п. 23 ст. 68 Федерального закона № 67-ФЗ.

Суд отказал в удовлетворении данного искового заявления по следующим основаниям.

Судом было установлено, что на избирательном участке на стене была увеличенная форма протокола, а на участке дополнительно имелась увеличенная форма таблицы на стене, в которой велся параллельный подсчет. При подсчете голосов на избирательных участках находились кандидаты в депутаты, наблюдатели, которые также вели параллельный подсчет голосов. Форма таблицы, по которой велся подсчет голосов на УИК №, была приобщена судом к материалам дела. Заявителем суду предоставлена иная форма таблицы, которая была распечатана им с сайта Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России, но не приведена норма права которая указывает на то, что предоставленная им таблица является обязательной к использованию. Нормами Федерального закона № 67-ФЗ соответствующая форма таблицы, которая должна быть использована при подсчете голосов, не утверждена. Факт наличия увеличенной формы протокола заявителем не опровергался. Отсутствие пишущих предметов предполагается именно на момент подсчета голосов при работе с бюллетенями, что и было соблюдено. Жалоб на то, что бюллетени

не предъявляются к визуальному контролю и идет неправильный подсчет голосов со стороны ФИО1 и ФИО4 не было. Оглашение бюллетеней и подсчет голосов избирателей производились также в присутствии наблюдателей, каждый из которых имел возможность визуально проконтролировать подсчет голосов и наличие отметок в бюллетенях.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Заявитель полагает, что решение принято судом с нарушением норм материального и процессуального права. В обоснование жалобы указано, что избирательные бюллетени при подсчете голосов, при оглашении их содержания к визуальному контролю не предъявлялись. Подсчет голосов велся не в большой таблице, в которой указываются все фамилии кандидатов, а в маленьких табличках, предназначенных для подсчета количества прибывших для голосования избирателей индивидуально для каждого кандидата, уничтоженных сразу после оглашения результатов. Положения решения о том, что в ходе подсчета проводились сверки с присутствовавшими при подсчете наблюдателями не соответствуют действительности и опровергаются приобщенными к материалам дела доказательствами. Исходя из содержания «Реестра лиц, присутствовавших при проведении голосования, подсчете голосов и составлении итоговых протоколов», внесенные в реестр наблюдатели присутствовали лишь при открытии избирательного участка. Свидетель ФИО5 показала, что на момент подсчета голосов наблюдатели либо ушли, либо спали, что отражено в протоколе судебного заседания. Не соответствуют действительности и опровергаются материалами дела положения решения о том, что на участке велся параллельный подсчет голосов на большой таблице.

Как следует из пояснений заявителя и заинтересованного лица ФИО4, в том числе в суд апелляционной инстанции, они лично присутствовали на избирательных участках в день проведения голосования, каких-либо

препятствий для осуществления визуального контроля бюллетеней и для проверки правильности подсчета голосов им не чинилось.

Как заявитель, так и заинтересованное лицо затруднились ответить на вопрос о том, какие фальсификации при проведении подсчета голосов и оформлении его итогов были допущены. Сам по себе факт таких фальсификаций основан на их предположениях об использовании административного ресурса отдельными кандидатами и ничем не подтвержден.

Согласно п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», основаниями для отмены судом решения о результатах выборов, являются нарушения, перечисленные в подпунктах «б», «в», «г» п. 2, п. 3 и 4 ст. 77 Федерального закона № 67-ФЗ, при условии, что они не позволяют выявить действительную волю избирателей [2].

В целом, стадия обжалования решений и действий (бездействия), нарушающих избирательные права граждан, не будучи обязательной в каждом конкретном случае проведения выборов, тем не менее служит важной гарантией конституционного права граждан России избирать и быть избранными. Данный механизм является эффективным средством восстановления избирательных прав граждан в случае их действительного нарушения.

Таким образом, выборы в Российской Федерации - динамичное явление, в своем развитии проходящее ряд последовательных стадий и этапов, часть которых обязательны, а другая часть носит факультативный характер, т.е. может и не иметь места в зависимости от конкретной ситуации.

К числу обязательных стадий выборов в Российской Федерации относятся: назначение выборов; образование (уточнение) избирательных округов и избирательных участков; составление списков избирателей; выдвижение кандидатов и списков кандидатов, их регистрация

избирательными комиссиями; информационное обеспечение выборов, узловым элементом которого является предвыборная агитация; голосование; подсчет голосов и определение итогов голосования, а также результатов выборов. К числу факультативных стадий выборов, проводимых в Российской Федерации, необходимо отнести: повторное голосование и повторные выборы либо дополнительные выборы; обжалование решений и действий (бездействия), нарушающих избирательные права граждан.

2.4 Ответственность за нарушение избирательных прав граждан Российской Федерации

В ст. 79 Федерального закона № 67-ФЗ относительно ответственности за нарушение избирательных прав граждан законодатель отсылает к федеральным законам.

Так, в нормах Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [86] предусмотрено четыре статьи, устанавливающие уголовную ответственность за такие деяния (ст.ст. 141, 141.1, 142., 142.1 УК РФ). Административная ответственность за нарушение избирательных прав граждан Российской Федерации предусмотрена в 34 статьях Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [31].

В данной части настоящей выпускной квалификационной работы основное внимание будет уделено обобщению дел, связанных с разрешением споров о защите избирательных прав граждан Российской Федерации, рассмотренных районными (городскими) судами Самарской области и выявлению сложностей которые возникают у судов при их рассмотрении.

Для проведения обобщения будут рассмотрены следующие дела:

- Административное дело Новокуйбышевского городского суда Самарской области № 2а-1675/2019 по административному исковому заявлению кандидата в депутаты Думы городского округа Новокуйбышевск Самарской области седьмого созыва по одномандатному избирательному

округу № 25 К. к кандидату в депутаты Думы городского округа Новокуйбышевск Самарской области седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 А. об отмене регистрации в качестве кандидата в депутаты.

- Административное дело Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области № 2а-1856/2018 по административному иску Г. к окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 11 по выборам депутатов Думы городского округа Тольятти VII созыва о признании действий и решения незаконными.

- Административное дело Ленинского районного суда г. Самары № 2а-4747/2019 по административному иску А. к Избирательной комиссии Самарской области о восстановлении нарушенного избирательного права.

- Административные дела Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области:

- № 2а-2-9146/2018 по административному иску Р., Н. к О. об отмене регистрации кандидата в депутаты Думы г.о. Тольятти по одномандатному округу №7;

- № 2а-2-9132/2018 по административным исковым заявлениям Я., Б., М., К. к Территориальной избирательной комиссии Автозаводского района г. Тольятти с полномочиями Избирательной комиссии г.о. Тольятти, окружных избирательных комиссий одномандатных избирательных округов №№ 5,6,9 о признании незаконными решений Избирательной комиссии г.о. Тольятти;

- № 2а-2-9144/2018 по административным исковым заявлениям Я., К. к Территориальной избирательной комиссии Автозаводского района г. Тольятти с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 9, Избирательной комиссии городского округа Тольятти о признании незаконными решений Избирательной комиссии г.о. Тольятти;

№ 2а-2-9017/2018 по административному иску Ш. к участковым избирательным комиссиям избирательных участков №№6120, 6121, 6141,

6025, 6026, 6122, 6123, 6027, 6115, 6116, 6117, 6118, 6112, 6113, 6119 Самарской области, Территориальной избирательной комиссии Автозаводского района г. Тольятти с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа №10 о признании незаконным бездействия.

Все решения по указанным делам обжалованы в апелляционном порядке. Шесть решений оставлены без изменения. Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 8 сентября 2018 года по административному делу № 2а-9132/2018 по административным исковым заявлениям Я., Б., М., К. к Территориальной избирательной комиссии Автозаводского района г. Тольятти с полномочиями Избирательной комиссии г.о. Тольятти, окружных избирательных комиссий одномандатных избирательных округов №№ 5,6,9 о признании незаконными решений отменено с принятием по административному делу нового решения об удовлетворении административного иска [77].

Указанное свидетельствует, что суды, в основном, правильно рассматривают дела данной категории.

Из представленных на обобщение дел 3 дела рассмотрены по административным искам об отмене регистрации кандидата, 4 дела - о признании незаконными решений (действий) избирательных комиссий.

Зачастую суды правильно определяют характер спорных правоотношений и верно применяют нормы материального и процессуального права, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Так решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 8 сентября 2018 года оставлены без удовлетворения административные иски Я., Б., М., К. к территориальной избирательной комиссии Автозаводского района г. Тольятти с полномочиями

Избирательной комиссии городского округа Тольятти, окружных избирательных комиссий одномандатных избирательных округов № 5, 6, 9 о признании незаконными решений: Я. решения № 78/27, 78/26, 78/25, 78/24, 78/23, 78/22, 78/21; К. решение № 78/18; Б. решения № 78/16, 78/15, 78/14; М. решения № 78/20, 78/19.

Судом установлено, что административные истцы являются зарегистрированными кандидатами в депутаты Думы городского округа Тольятти VII созыва.

Решениями Избирательной комиссии городского округа Тольятти от 5 сентября 2018 года кандидатам в депутаты Я., Б., М., К. вынесены предупреждения о недопустимости нарушения норм избирательного законодательства, регламентирующих порядок осуществления видеосъемки в помещении для голосования.

Разрешая заявленные административными истцами требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые решения Избирательной комиссии г.о. Тольятти от 5 сентября 2018 года приняты комиссией в пределах своей компетенции, в соответствии с требованиями закона, и не нарушают права, свободы и законные интересы административных истцов.

Между тем Федеральным законом № 67-ФЗ установлен порядок осуществления фото - и (или) видеосъемки только в помещении для голосования. Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 3 октября 2012 года № 143/1085-6 утверждено Разъяснение порядка ведения наблюдателями фото и (или) видеосъемки в помещении для голосования [70]. Данный порядок регламентирует осуществление фото - и (или) видеосъемки в помещении для голосования.

Вместе с тем, из содержания оспариваемых решений избирательной комиссии от 5 сентября 2018 года следует, что кандидатами в депутаты осуществлялась видеосъемка в помещениях участковых избирательных комиссий, а не в помещении для голосования.

Сведения о том, что кандидаты в депутаты осуществляли видеосъемку в помещении для голосования, не отражены и в актах, на основании которых Избирательной комиссией городского округа Тольятти были приняты оспариваемые решения.

Принимая во внимание, что допустимых и достоверных доказательств осуществления административными истцами видеосъемки в помещении для голосования не представлено, правовых оснований для вынесения кандидатам в депутаты Я., Б., М., К. предупреждения о недопустимости нарушения норм избирательного законодательства, регламентирующих порядок осуществления видеосъемки в помещении для голосования, не имелось.

Решением Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 3 сентября 2019 года было оставлено без удовлетворения административное исковое заявление кандидата в депутаты Думы городского округа Новокуйбышевск Самарской области седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 К. к кандидату в депутаты Думы городского округа Новокуйбышевск Самарской области седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 А. об отмене регистрации в качестве кандидата в депутаты Думы городского округа Новокуйбышевск Самарской области седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 25.

В обоснование поданного административного иска указывается на допущенные А. нарушения в ходе предвыборной агитации избирательного законодательства.

Так К. указывалось, что кандидат в депутаты Думы городского округа Новокуйбышевск Самарской области седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 А. 2 сентября 2019 года, примерно в 09 часов 16 минут, находясь в ГБОУ ООШ №12, расположенном по своему избирательному участку, по адресу: Самарская область, г. Новокуйбышевск, п. Шмидта, ул. Школьная, д.4, в нарушение требований п. 2 ст. 56

Федерального закона № 67-ФЗ осуществлял раздачу ценных подарков детям первых классов. При этом данный факт происходил на глазах избирателей – родителей и родственников учащихся. Передавая подарки, А. дважды спросил: «Родители здесь?», и только получив положительный ответ, приступил к раздаче подарков, что подтверждается видеозаписью.

Полагает, что действия кандидата в депутаты Думы городского округа Новокуйбышевск Самарской области седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 25 А. являются подкупом избирателей, нарушают ее права, как кандидата в депутаты Думы городского округа Новокуйбышевск Самарской области седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 25.

В соответствии с подп. «г» п. 7 ст. 76 Федерального закона № 67-ФЗ основанием для отмены судом регистрации кандидата по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, является установление факта подкупа избирателей кандидатом. Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, содержащимся в пункте 37 Постановления № 5 при решении вопроса о том, имел ли место подкуп избирателей, судам надлежит выяснять, подпадают ли совершенные действия под перечень действий, которые в соответствии с п. 2 ст. 56 Федерального закона №67-ФЗ могут расцениваться как подкуп избирателей, имея в виду, что указанный перечень не подлежит расширительному толкованию.

Кроме того, согласно ч. 5 ст. 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) [30] административное исковое заявление об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов может быть подано в суд не позднее, чем за восемь дней до дня голосования. Оставляя без удовлетворения административный иск К. суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что достаточных и достоверных доказательств того, что кандидат А. 2 сентября 2019 года совершил подкуп избирателей, не представлено.

Так, судом были проверены и отклонены, как не нашедшие подтверждения, доводы административного истца о том, что в период избирательной кампании А., принимая участие в мероприятии, допустил нарушение требований избирательного законодательства.

Присутствие А. при проведении публичного мероприятия посвященного Дню знаний в ГБОУ ООШ № 12, где производилось вручение первоклассникам подарков к приуроченному празднику, как правильно указал суд, само по себе не свидетельствует о наличии оснований, предусмотренных подпунктами «б», «г» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ для отмены регистрации кандидата.

Доводы административного истца о проведении А. на данном мероприятии агитации путем вручения первоклассникам подарков также получили надлежащую оценку суда и признаны судом не подтвержденными достоверными доказательствами.

Также суд первой инстанции обоснованно указал на то, что административный иск предъявлен в суд менее чем за восемь дней до дня голосования [84].

Аналогичным образом Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области рассмотрено административное дело № 2а-2-9146/2018 по административному иску Р, Н. к О. об отмене регистрации кандидата в депутаты Думы г.о. Тольятти по одномандатному округу №7.

Решением Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 16 августа 2018 года частично удовлетворено административное исковое заявление Г. к окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 11 по выборам депутатов Думы городского округа Тольятти VII созыва. Признаны незаконными действия ТИК Комсомольского района г.о.Тольятти по нарушению процедуры извещения кандидата Г. о выявленных недостатках в представленных для уведомления и регистрации документах и извещения по проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку самовыдвижения кандидата.

В удовлетворении требований Г. о признании незаконным и отмене решения № 52/4 от 27 июля 2018 года Территориальной избирательной комиссии Комсомольского района г.о. Тольятти с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 11 по выборам депутатов Думы городского округа Тольятти VII созыва об отказе в регистрации Г. в качестве кандидата в депутаты Думы городского округа Тольятти VII созыва по одномандатному избирательному округу № 11 отказано.

С решением суда не согласилась К. По мнению заявителя, экспертное заключение не может быть положено в основу оспариваемого решения избирательной комиссии, поскольку, вопреки выводам эксперта, ею собственноручно заполнена графа «Дата внесения подписи» в подписном листе и удостоверен подписной лист с подписями избирателей.

Согласно ч. 2 ст. 239 КАС РФ кандидаты вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие их права, свободы и законные интересы.

Частью 10 той же правовой нормы предусмотрено, что с административным иском заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата в суд могут обратиться, в том числе кандидат, в отношении которого вынесено такое решение.

Судебная коллегия, изучив доводы апелляционной жалобы К., оставила ее апелляционную жалобу без рассмотрения в соответствии со статьей 309 КАС РФ, поскольку из обжалуемого решения суда не следует, что в отношении К. в постановленном решении разрешены вопросы о ее правах и обязанностях.

Отклоняя апелляционную жалобу административного истца Г., судебная коллегия исходила из того, что количество достоверных и

действительных подписей, поданных на регистрацию в поддержку выдвижения административного истца, является недостаточным для его регистрации в качестве кандидата в депутаты.

Материалами дела подтверждено, что порядок проверки подписей соблюден. Проверка представленных Г. подписей избирателей проводилась экспертом-почерковедом государственного судебно-экспертного учреждения, привлеченным в соответствии с п. 3 п. 3 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ, имеющим соответствующее образование, право на самостоятельное производство почерковедческих экспертиз и необходимый опыт работы по проведению таких экспертиз.

Доводы жалобы о том, что вопреки выводам эксперта, дата внесения подписи в строке 1 подписного листа №36 выполнена собственноручно избирателем К., которая подтверждает это в своей жалобе, не влекут недоверие ко всему заключению, а лишь могут ставить под сомнение заключение в этой части. Кроме этого, данная подпись, в случае ее учета в качестве действительной, не влияет на выводы суда о недостаточности подписей для регистрации кандидата [84].

Как известно, з. Заявка на получение доступа к видеозаписям, полученным в ходе видеонаблюдения с камер в помещениях для голосования участковых избирательных комиссий при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ должна соответствовать требованиям, установленным соответствующим постановлением Центральной избирательной комиссии РФ. Заявление об отмене решения комиссии о результатах выборов, референдума может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума (п. 3 ст.78 Федерального закона № 67-ФЗ). Данный срок применяется при рассмотрении всех предъявленных в целях защиты избирательных прав административных исков. Указанные процессуальные сроки восстановлению не подлежат.

Так, решением Ленинского районного суда г. Самары от 30 сентября 2019 года оставлен без удовлетворения административный иск А. к Избирательной комиссии Самарской области о признании незаконными действий по отказу в доступе к видеоматериалам, полученным с камер видеонаблюдения, установленных в помещениях для голосования ряда участковых избирательных комиссий Самарской области РФ с указанием времени «с 07-30 ч. до 00-00 ч. 09.09.2018 и с 00-00 ч. до 10.00 ч. 10.09.2018», с возможностью сохранения на носителе.

Оставляя без изменения решение Ленинского районного суда г. Самары от 30 сентября 2019 года судебная коллегия по административным делам Самарского областного суда указала со ссылкой на ч. 15 ст. 78 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», Постановление ЦИК России № 168/1386-7 от 18 июля 2018 года [71], на то, что указание в заявке конкретного времени начала и завершения требуемого события на видеозаписи, а также указание на нарушение, допущенное, по мнению заявителя, в указанное время в помещении для голосования, помещении ТИК, является обязательным в силу прямого указания действующего избирательного законодательства.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, в заявке А. вышеуказанные требования не учтены, в частности, отсутствует указание на конкретные нарушения, допущенные в определенные временные промежутки, на что и было указано заявителю в письменном ответе от 24 июля 2019 года по результатам рассмотрения его заявки Избирательной комиссией Самарской области.

В соответствии с пунктом 6.8 Порядка Избирательная комиссия Самарской области рассматривает заявку в течение трех дней со дня получения. При соблюдении требований, установленных пунктом 6.7 Порядка, Избирательная комиссия Самарской области направляет подавшему заявку лицу, указанному в пункте 6.5 Порядка, соответствующую адресную ссылку на видеозапись.

В случае если поступившая от лица, указанного в пункте 6.5 Порядка, заявка не соответствует требованиям, установленным пунктом 6.7 Порядка, Избирательная комиссия Самарской области сообщает об этом лицу, подавшему заявку, с указанием на то, в чем имеется несоответствие.

Как следует из материалов дела, во исполнение данных требований Избирательная комиссия Самарской области в трехдневный срок рассмотрела заявку А. и уведомила его о несоответствии заявки требованиям, установленным пунктом 6.7 Порядка, что не ограничивает право заявителя на подачу в Избирательную комиссию Самарской области заявки, вышеуказанным требованиям соответствующей.

Кроме того процесс информационного обеспечения выборов реализуется непосредственно в период их проведения, в противном случае он утрачивает актуальность и правовую значимость.

Избирательная кампания по данным выборам завершила свой этап в 2018 году.

Информационное обеспечение выборов депутатов Государственной Думы со стороны Избирательной комиссии Самарской области осуществлялось в рамках Федерального закона № 67-ФЗ, Федерального закона № 20-ФЗ, законными формами и способами.

В соответствии с положениями Порядка изображение из помещения для голосования транслировалась в режиме реального времени в сети Интернет на социальной странице портала трансляций – с 7.00 по местному времени в день голосования до ввода данных протокола УИК об итогах голосования в Государственную автоматизированную систему Российской Федерации «Выборы» на комплексе средств автоматизации территориальной избирательной комиссии, в том числе, при проведении повторного подсчета голосов и составлении протокола УИК с отметкой «Повторный» или «Повторный подсчет голосов». Доступ к трансляции являлся свободным.

В течение трех месяцев со дня официального опубликования результатов выборов исполнителем услуг, связанных с организацией

видеонаблюдения, трансляцией изображения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» при проведении выборов депутатов Государственной Думы обеспечивалась возможность формирования одноразовой ссылки для обеспечения предоставления доступа к видеозаписям лицам, подавшим соответствующие заявки, в соответствии с Порядком.

Данный срок предоставления доступа к видеозаписям коррелируется с пунктом 3 статьи 78 Федерального закона № 67-ФЗ, которым установлен предельный срок подачи заявления об отмене решения комиссии о результатах выборов в суд. Именно в течение трехмесячного срока со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов кандидату предоставлено право обратиться в суд в целях защиты избирательных прав. Указанный процессуальный срок восстановлению не подлежит.

Результаты выборов депутатов Государственной Думы А. в установленные действующим избирательным законодательством сроки обжалованы не были. Таким образом, оснований полагать, что в ходе проведения выборов депутатов Государственной Думы были допущены нарушения его избирательных прав как кандидата в депутаты Государственной Думы, в том смысле, в котором понятие избирательных прав определено в пункте 28 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ, не имелось.

Статус кандидата в депутаты Государственной Думы А. утратил в сентябре 2018 года, тогда как с настоящим административным иском обратился 15 августа 2019 года [84].

В другом случае судом было установлено, что Я. и К., являясь кандидатами в депутаты Думы г.о. Тольятти, 6 сентября 2018 года, находясь в помещении участковых избирательных комиссий №№ 6131 и 6133, своими действиями мешали работе участковых избирательных комиссий, а также осуществлению досрочного голосования избирателю, пришедшему на

участок. Кроме того, Я. производил видеосъемку без разрешения председателей участковых избирательных комиссий.

В актах от 6 сентября 2018 года зафиксировано, что кандидаты в депутаты К. и Я., находясь на избирательных участках №6133 и №6131, выводили членов УИК на скандал, вели себя вызывающе, громко разговаривали, пытались руководить действиями членом УИК, угрожали жалобами, требовали предоставить различные документы, предъявляли претензии по поводу оформления избирательного участка и прочее. В акте избирательного участка №6133 также указано, что на момент инцидента на участке находилась избиратель К., которой происходящее мешало досрочно проголосовать.

На основании указанных актов избирательной комиссией г.о. Тольятти 8 сентября 2018 приняты решения №79/3 и 79/4 о предупреждении кандидатов К. и Я. о недопустимости нарушения норм избирательного законодательства, регламентирующих порядок осуществления работы участковых избирательных комиссий.

При разрешении спора судом приняты во внимание показания свидетелей Ю., являющейся председателем участковой избирательной комиссии № 6131, К., являющейся председателем участковой избирательной комиссии № 6133, П., являющейся секретарем избирательного участка № 6133, о том, что кандидаты К. и Я. вели несанкционированную видеосъемку, разговаривали на повышенных тонах, делали различные замечания, требовали предоставления документов, в результате чего текущая работа комиссий была приостановлена примерно на 20 минут, при этом в это время на избирательный участок №6131 пришла избиратель, желающая досрочно проголосовать, которая не смогла это сделать из-за возникшей «перепалки» вплоть до тех пор, пока кандидаты не покинули помещение избирательных участков.

Оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд пришел к правильному выводу о том, что у избирательной комиссии г.о.

Тольятти имелись основания для вынесения кандидатам предупреждений об устранении нарушений. Действия административных истцов правильно расценены как нарушение норм избирательного законодательства, регламентирующего порядок осуществления работы участковых избирательных комиссий.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции также правильно исходил из того, что оспариваемые решения права, свободы и законные интересы административных истцов не нарушают, не возлагают на них каких-либо обязанностей, не привлекает их к какой-либо ответственности, а лишь предупреждают о выявленных фактах нарушений и о недопущении подобных фактов в будущем.

По итогам голосования кандидат К. избран депутатом Думы г.о. Тольятти седьмого созыва по одномандатному избирательному округу. Кандидат Я. баллотировался по единому избирательному округу в составе списка кандидатов, выдвинутого КПРФ. Следовательно, его персональная репутация на выбор избирателей не влияла [84].

В заключении второй главы выпускной квалификационной работы, можно подвести некоторые итоги:

1. Нормативная основа функционирования избирательной системы Российской Федерации представлена комплексом нормативно-правовых актов, принимаемых в соответствии с установленными полномочиями как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальном уровне; эти нормативно-правовые акты находятся в иерархической системной взаимосвязи.

2. Выборы в Российской Федерации основываются на демократических принципах, которые являются гарантом настоящего независимого волеизъявления народа и позволяющие гражданам выразить свою власть на уровне местного самоуправления.

3. Выборы в Российской Федерации - динамичное явление, в своем развитии проходящее ряд последовательных стадий и этапов, часть которых

обязательны, а другая часть носит факультативный характер, т.е. может и не иметь места в зависимости от конкретной ситуации.

4. Проведенное обобщение дел, связанных с разрешением споров о защите избирательных прав граждан Российской Федерации, рассмотренных районными (городскими) судами Самарской области позволяет сделать вывод о том, суды, в основном, правильно рассматривают дела данной категории. Суды правильно определяют характер спорных правоотношений и верно применяют нормы материального и процессуального права.

Заключение

В заключительной части выпускной квалификационной работы необходимо подвести итоги.

В первой главе были рассмотрены теоретические аспекты содержания избирательной системы.

Рассматривая понятие и соотношение понятий «выборы», «избирательное право» и «избирательная система» был сделан вывод о том, что избирательная система, как конституционно-правовая конструкция, представляет собой совокупность самостоятельных и взаимосвязанных подсистем, участвующих в общественных отношениях по поводу организации, проведения и подведения итогов выборов в органы государственной власти, органы местного самоуправления и их должностных лиц, реализации субъективных избирательных прав граждан. Избирательное право, избирательный процесс и субъекты избирательной системы – все это компоненты избирательной системы, каждый из которых выполняет определенные функции, представляя собой целостную подсистему и, укладываясь в содержание избирательной системы государства, наделяет ее свойствами стабильности, универсальности, нормативности, социально-правовой значимости, определяя в то же время содержание и характер уже ее собственных функций.

В целом же, понятие выборов является ключевым для всего понятийного аппарата избирательного права как подотрасли отечественного конституционного права и лежит в основании таких понятий, как «избирательное право», «избирательный процесс» и «избирательная система».

Виды избирательных систем выделяются в зависимости от способа определения результатов выборов. Базовыми видами избирательных систем, являются мажоритарная и пропорциональная избирательные системы. Смешанные избирательные системы появились в результате попыток

совместить достоинства мажоритарной и пропорциональной избирательных систем.

В настоящее время, в Российской Федерации применяются четыре избирательные системы: 1) мажоритарная система абсолютного большинства в два тура; 2) мажоритарная система относительного большинства используется на выборах половины депутатов законодательных органов субъектов Российской Федерации и в большинстве муниципальных образований; 3) смешанная избирательная система; 4) пропорциональная система.

В выпускной квалификационной работе было обращено внимание на то, что сложившаяся практика показывает, что для завоевания голосов избирателей партии и объединения предпочитают включать в свои списки не просто политически активных граждан, а популярных лиц из числа артистов, спортсменов, юристов, общественных деятелей, способных принести дополнительные голоса на выборах.

Существенным изменением является исключение из избирательных бюллетеней графы «против всех», что исключило возможность для граждан показать политической элите, что при наличии политической активности, они не обнаруживают в политической системе сил, способных представлять их интересы. Именно поэтому в Государственную Думу Российской Федерации был внесен законопроект предполагающий восстановление графы «против всех».

Для дальнейшего усовершенствования избирательной системы Российской Федерации необходимо:

- Урегулировать практику привлечения популярных личностей («звезд») для представления в государственных и муниципальных выборных органах вплоть до выработки мер воздействия на профессиональную пригодность кандидатов к законотворческой деятельности.

- В избирательных бюллетенях вернуть графу «против всех» для всех видов выборов как гарант активного волеизъявления избирателя. В противном случае это приведет к сокращению числа избирателей.

- Шире использовать смешанную и мажоритарную избирательные системы, как наиболее приемлемые на любых уровнях.

Избирательная система Российской Федерации была исследована во второй главе выпускной квалификационной работе. В частности, было установлено, что нормативная основа функционирования избирательной системы Российской Федерации представлена комплексом нормативно-правовых актов, принимаемых в соответствии с установленными полномочиями как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальном уровне; эти нормативно-правовые акты находятся в иерархической системной взаимосвязи.

Немаловажную роль в формировании нормативной основы функционирования избирательной системы Российской Федерации выполняют также акты международного права, которые нередко помогают определить ориентиры и стандарты проведения выборов в демократическом правовом государстве, а также восполнить пробелы национального конституционно-правового регулирования в части реализации конституционного права граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления. Определенным подспорьем в развитии национальной практики организации и проведения выборов, включая защиту избирательных прав граждан России в решениях Конституционного Суда РФ, являются и прецедентные источники международного права, в том числе решения Европейского Суда по правам человека.

Выборы в Российской Федерации - динамичное явление, которое в своем развитии проходит ряд последовательных стадий и этапов, часть которых обязательны, а другая часть носит факультативный характер, т.е. может и не иметь места в зависимости от конкретной ситуации.

Центральной стадией любых выборов, проводимых в Российской Федерации, по вполне очевидным причинам является непосредственное голосование граждан за или против кандидатов либо списков кандидатов. Не меньшее значение, чем стадия голосования, имеет юридическое закрепление в предусмотренной законом форме выбора, сделанного избирателями, которое совершается на стадии подсчета голосов, подведения итогов голосования и определения результатов выборов.

При рассмотрении стадии выдвижения и регистрации кандидатов, было обращено внимание на то, что в настоящее время доминирует ограничительный подход, приводящий к отказам в регистрации кандидатов, пользующихся поддержкой избирателей, либо отменяется их регистрация. В связи с чем нуждается в изменении регистрация кандидатов и партийных списков. В частности, необходимо закрепить в законе принцип соразмерности санкции правонарушению, применение санкции только при наличии вины кандидата. Сюда стоит добавить и принцип, согласно которому неустранимые сомнения толкуются в пользу регистрации кандидата. Кроме того, было бы правильно если суду предоставить право принятия решения о продлении для кандидата срока определенных избирательных действий, а также о переносе дня голосования, если невозможно иным способом восстановить нарушенные права кандидата.

Нарушение запретов как публично-правового, так и частноправового характера влечет для кандидатов и избирательных объединений меры конституционно-правовой ответственности в виде отказа в регистрации, отмены регистрации, для СМИ существует угроза приостановления деятельности в случае нарушения установленных требований проведения агитации. Представляется, что критерием оптимального взаимодействия частного и публичного начал в рамках организации агитационной деятельности должно стать комплексное соблюдение принципов избирательного права, включая принцип свободных выборов, вытекающий из содержания ст. 3 Конституции РФ.

Проведенное обобщение дел, связанных с разрешением споров о защите избирательных прав граждан Российской Федерации, рассмотренных районными (городскими) судами Самарской области и выявлению сложностей которые возникают у судов при их рассмотрении был сделан вывод о том, что суды, в основном, правильно рассматривают дела данной категории, правильно определяют характер спорных правоотношений и верно применяют нормы материального и процессуального права.

Таким образом, избирательная система Российской Федерации представляет собой важнейший элемент демократического режима функционирования публичной власти в нашей стране. Выборы - ключевой институт избирательной системы, вокруг которого происходит формирование и практическое развертывание правового механизма регулирования всех иных избирательных правоотношений, являются, наряду с референдумом, высшим непосредственным выражением власти многонационального народа Российской Федерации. С целью гарантировать выборам действительное наличие данного качества Конституция РФ и принимаемые в развитие ее положений законодательные акты закрепляют ряд основополагающих принципов функционирования избирательной системы Российской Федерации; важнейший из них - принцип участия граждан Российской Федерации в выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

Список используемой литературы и список используемых источников

1. Алебастрова И.А. Конституционное право зарубежных стран. М., 2001. 412 с.
2. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 25.03.2015 г. по делу № 33-2938/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
3. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 22.08.2019 г. № 55-АПА19-9 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 04.09.2018 г. № 55-АПГ18-23 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
5. Арановский К.В. Государственное право зарубежных стран. М., 1998. 540 с.
6. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М.: Норма, 2005. 896 с.
7. Безруков А.В. Конституционное право России: учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2015. 420 с.
8. Безуглов А.А., Солдатов С.А. Конституционное право России. Т. 2. М., 2001. 690 с.
9. Беликов П.П., Гребенникова А.А., Зюзин С.Ю., Мокеев М.М., Наумов С.Ю., Свищева В.А., Шишелова С.А. Комментарий к Федеральному закону от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (постатейный) / Под ред. Л.П. Жуковской [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. 2015.
10. Белов С.А. Избирательная система как правовой институт: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 210 с.
11. Вайшнарлович Г.В. К вопросу о гарантиях прав граждан Российской Федерации, не являющихся членами избирательных

объединений, быть избранными депутатами представительного органа муниципального образования при применении пропорциональной избирательной системы в законодательстве субъектов Российской Федерации // Административное и муниципальное право. 2017. № 5. С. 25-29.

12. Василик М.А., Вершинин М.С. Избирательная система России: Словарь-справочник. СПб.: Издательство Михайлова В.А., 2000. 312 с.

13. Верижникова Н.М. Правовое регулирование процедуры назначения муниципальных выборов в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 9. С. 25-28.

14. Ворванин Д.В. Регистрация, отказ, отмена регистрации кандидата на выборах в представительные (законодательные) органы местного самоуправления // Вопросы современной юриспруденции. 2016. № 8-9 (59). С. 85-88.

15. Дементьев В.А. О соотношении итогов голосования и результатов выборов при применении смешанной избирательной системы на муниципальных выборах в Российской Федерации // Законодательство. 2016. № 11. С. 48 – 54.

16. Добрынин Н.М. Конституционное (государственное) право Российской Федерации. Современная версия новейшей истории государства: Учеб.: В 2 т. Т. 1. Новосибирск: Наука, 2015. 966 с.

17. Елистратова В.С. Еще раз о понятии избирательной системы // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 9. С. 15-19.

18. Забайкалов А.П. Процедуры голосования в избирательном процессе: современное состояние и перспективы развития. Воронеж, 2016. 312 с.

19. Закон Самарской области от 13.03.2001 г. № 23-ГД (ред. от 18.12.2019) «Об Избирательной комиссии Самарской области» // Волжская коммуна. 2001. 16 марта. № 40.

20. Закон Самарской области от 14.06.2012 г. № 55-ГД (ред. от 18.12.2019) «О выборах Губернатора Самарской области» // Волжская коммуна. 2012. 16 июня. № 208(28136).
21. Закон Самарской области от 18.04.2016 г. № 56-ГД (ред. от 18.12.2019) «О выборах депутатов Самарской Губернской Думы» // Волжская коммуна. 2016. 20 апреля. № 97(29643).
22. Закон Самарской области от 31.12.2019 г. № 142-ГД «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований Самарской области» (принят Самарской Губернской Думой 24.12.2019) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
23. Зиновьев А.В. Конституционное право России: проблемы теории и практики. СПб: Изд. Торговый Дом «Герда», 2000. 480 с.
24. Зорькин В.Д. Конституционно-правовое развитие России. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. 412 с.
25. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник / Под ред. А.А. Вешнякова. М., 2003. 470 с.
26. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: Учебник для вузов / Отв. ред. А.В. Иванченко. М., 1999. 380 с.
27. Какителашвили М.М. Некоторые проблемы современного российского федерализма // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 8. С. 89–94.
28. Камалова Г.Р. Федеральные и муниципальные выборы в Российской Федерации: предвыборная агитация и новые тренды // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2017. № 4 (138). С. 110-114.
29. Князев С.Д. Российское избирательное право. Владивосток, 2001. 460 с.
30. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

31. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002 - № 1 (Ч. 1). Ст. 1.

32. Кокотов А.Н. Выборы, избирательное право и избирательная система // Выборы в механизме народовластия в Российской Федерации. Екатеринбург, 2000. 360 с.

33. Колесникова Т.В. Виды избирательных систем, характеристики, особенности, преимущества и недостатки // В сборнике: Вопросы современной науки: проблемы, тенденции и перспективы Материалы V Международной научно-практической конференции. Сборник научных трудов. Научный редактор Ю.В. Мамченко. 2017. С. 50-54.

34. Колюшин Е.И. Выборы и избирательное право в зеркале судебных решений. М.: Норма, Инфра-М, 2010. 480 с.

35. Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств (Заключена в г. Кишиневе 07.10.2002) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 48. Ст. 4971.

36. Конституционное право Российской Федерации / Отв. ред. С.И. Носов. М.: Статут, 2014. 391 с.

37. Конституционное право. Энциклопедический словарь / Отв. ред. С.А. Авакьян. М.: Изд-во Норма, 2011. 967 с.

38. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

39. Кузнецова Н.Н. Влияние избирательной системы на правоотношения в сфере избирательного права // Актуальные проблемы права и правоприменения: сборник материалов четвертой международной

научно-практической конференции (Липецк, 25 марта 2010 г.). Тамбов: Издательство Першина Р.В., 2010. С. 145-149.

40. Лебедева Н.В., Огурцов А.Ю. Система источников российского избирательного права // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 2. С. 68-73.

41. Лолаева А.С. «Информирование избирателей» и «предвыборная агитация»: к вопросу о разграничении понятий // Информационное право. 2017. № 4. С. 40-44.

42. Лысенко В. И. Предисловие к книге Борисова И. Б. Электоральный суверенитет – М.: РОИИП, 2010. 280 с.

43. Любарев А. На пути к реформе законодательства о выборах: позиция экспертов. М.: Издательские решения, 2019. С. 148 - 161.

44. Любарев А.Е. Регистрация кандидатов и партийных списков: необходима смена парадигмы // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 12. С. 46 - 52.

45. Любарев А.Е. Соответствуют ли российские выборы своему конституционному предназначению // Право и политика. 2013. № 13. С. 1903-1915.

46. Любарев А.Е., Шалаев Н.Е. О критериях пропорциональности при распределении мандатов между партийными списками // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 23. С. 23 - 27.

47. Малый А.Ф. Избирательная система Российской Федерации: Учебное пособие. Саранск: Изд - во Мордов. ун - та, 1995. 230 с.

48. Малый А.Ф. Смешанная избирательная система: существует ли она? // Российская юстиция. 2014. № 6. С. 48 - 50.

49. Малютин Н.С. Избирательные права граждан [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. 2020.

50. Матейкович М.С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации. М., 2003. 270 с.

51. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

52. Нудненко П.В. К вопросу об определении понятия избирательной системы // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 5. С. 20-24.

53. Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 9.

54. Определение Конституционного Суда РФ от 10.10.2017 г. № 2253-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности части 9 статьи 88 и части 3 статьи 89 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 6.

55. Перов А.Н. Некоторые принципы организации и проведения выборов в Российской Федерации // В сборнике: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ сборник научных трудов по материалам XIII Международной научно-практической конференции. 2017. С. 47-50.

56. Пирбудагова Д.Ш., Савзиева Т.Б. Положительные и отрицательные аспекты мажоритарной и пропорциональной систем как составляющих смешанной избирательной системы // Юридический вестник ДГУ. 2015. № 2. С. 43-47.

57. Постановление Избирательной комиссии Самарской области от 04.12.2012 г. № 82/553-5 (ред. от 23.01.2019) «Об установлении единой нумерации избирательных участков, участков референдума на территории Самарской области» // Волжская коммуна. 2012. 8 декабря. № 456(28384).

58. Постановление Избирательной комиссии Самарской области от 11.07.2019 г. № 103/690-6 «О вопросах, связанных с изготовлением и

доставкой избирательных бюллетеней для голосования на дополнительных выборах депутатов Самарской Губернской Думы шестого созыва по Безымянскому одномандатному избирательному округу № 11 и Приволжскому одномандатному избирательному округу № 19» // Волжская коммуна. 2019. 17 июля. № 102(30685).

59. Постановление Избирательной комиссии Самарской области от 20.06.2019 г. № 100/660-6 «О перечне региональных государственных организаций телерадиовещания и региональных государственных периодических печатных изданий, а также муниципальных организаций телерадиовещания и муниципальных периодических печатных изданий» // Волжская коммуна. 2019. 21 июня. № 88(30671).

60. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.06.1998 г. № 17-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 1998. № 5.

61. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2007 г. № 11-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 5.

62. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.1998 г. № 26-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. № 1.

63. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.01.1996 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного Закона) Алтайского края» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1996. № 1.

64. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2005 г. № 13-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 1.

65. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 г. № 15-П // Вестник Конституционного Суда РФ. -2003. № 6.

66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 г. № 5 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 6.

67. Постановление Правительства РФ от 08.11.2017 г. № 1337 «О мерах по оказанию содействия избирательным комиссиям в реализации их полномочий при подготовке и проведении выборов Президента Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 47. Ст. 6977.

68. Постановление Правительства РФ от 16.04.2016 г. № 315 «О мерах по оказанию содействия избирательным комиссиям в реализации их полномочий при подготовке и проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 17. Ст. 2411.

69. Постановление Тольяттинской городской Думы Самарской области от 30.05.2005 г. № 155 (ред. от 06.11.2019) «Об Уставе городского округа Тольятти» // Городские ведомости. 2005. 11 августа. № 59(426).

70. Постановление ЦИК России от 03.10.2012 г. № 143/1085-6 «О Разъяснении порядка ведения наблюдателями фото- и (или) видеосъемки в помещении для голосования» // Вестник ЦИК России. 2012. № 10.

71. Постановление ЦИК России от 18.07.2018 г. № 168/1386-7 «О Порядке применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения, трансляции изображения в сети Интернет, а также хранения соответствующих видеозаписей при проведении дополнительных выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам» // Вестник ЦИК России. 2018. № 14.

72. Постановление ЦИК России от 22.11.2017 г. № 111/913-7 «О Перечне и формах документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации» // Вестник ЦИК России. 2017. № 11.

73. Постников А.Е. Избирательное право России. М.: ИНФРА–М; НОРМА, 1996. 422 с.

74. Прокофьев В.Н. Институт президентства и политические партии, представленные в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 2. С. 33-36.

75. Распоряжение ЦИК России от 06.05.2019 г. № 109-р «Об Общественной приемной Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

76. Региональные выборы: партийная динамика. Информационно-аналитический бюллетень. Выпуск шестнадцатый / Под общ. ред. Е.А. Шевченко. М., 2019. 270 с.

77. Решение Автозаводского районного суда г.о. Тольятти Самарской области № 2А-2-9135/2018 2А-2-9135/2018~М0-2-8220/2018 М0-2-8220/2018 от 08.09.2018 г. по делу № 2А-2-9135/2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc> (Дата обращения: 15.05.2020).

78. Решение Думы городского округа Тольятти Самарской области от 13.06.2018 г. № 1772 «О назначении выборов депутатов Думы городского округа Тольятти VII созыва» // Городские ведомости. 2018. 15 июня. № 42(2105).

79. Решение Думы городского округа Тольятти Самарской области от 19.12.2012 г. № 1084 (ред. от 13.06.2018) «О схеме одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Думы городского округа Тольятти» // Городские ведомости. 2012. 25 декабря. № 140(1497).

80. Решение Фелосийского городского суда Республики Крым от 08.09.2014 г. № 2-2269/2014 2-2269/2014~М-1886/2014 М-1886/2014 по делу № 2-2269/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 20.04.2020 г.).

81. Савченко М.С. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: Учебное пособие. Краснодар: КубГАУ, 2015. 240 с.

82. Сербин М.В. Теоретико-правовые основы понятия «избирательная система» // Журнал правовых и экономических исследований. 2011. № 2. С. 30-34.

83. Синцов Г.В. Проблемы разграничения понятий института референдума и плебисцита в законодательстве зарубежных стран // 2010. № 4. С. 81 - 84.

84. Справка Самарского областного суда по результатам обобщения судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (подготовлена Самарским областным судом 27.04.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=419 (дата обращения: 20.05.2020).

85. Турищева Н.Ю. Публично-правовое и частноправовое начала регулирования предвыборной агитации // Журнал российского права. 2020. № 1. С. 89 - 100.

86. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

87. Указ Президента РФ от 17.06.2016 г. № 291 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 25. Ст. 3792.

88. Указ Президента РФ от 18.08.1995 г. № 861 (ред. от 18.12.2018) «Об обеспечении деятельности Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» (вместе с «Положением о Федеральном центре информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. 1995. № 34. Ст. 3443.

89. Указ Президента РФ от 30.05.1997 г. № 535 (ред. от 07.12.2016) «Об обеспечении избирательных прав военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, работников органов прокуратуры Российской Федерации и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 22. Ст. 2572.

90. Устав Самарской области от 18.12.2006 г. № 179-ГД (принят Самарской Губернской Думой 05.12.2006) (ред. от 31.12.2019) // Волжская коммуна. 2006. 20 декабря. № 237 (25790).

91. Федеральный закон от 10.01.2003 г. № 19-ФЗ (ред. от 27.02.2020) «О выборах Президента Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 2. Ст. 171.

92. Федеральный закон от 10.01.2003 г. № 20-ФЗ (ред. от 29.05.2019) «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы»» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 2. Ст. 172.

93. Федеральный закон от 11.07.2001 г. № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «О политических партиях» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

94. Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 27.02.2020) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

95. Федеральный закон от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ (ред. от 27.02.2020) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 8. Ст. 740.

96. Федеральный закон от 26.11.1996 г. № 138-ФЗ (ред. от 04.06.2014) «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской

Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления»
// Собрание законодательства РФ. 1996. № 49. Ст. 5497.

97. Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 г. № 3-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О чрезвычайном положении» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2277.

98. Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. М., 2000. 490 с.

99. Чиркин В.Е. Конституционное право: Курс для преподавателей, аспирантов и магистрантов. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. 670 с.

100. Чиркин В.Е. О пропорциональной избирательной системе с преференциальным вотумом // Журнал российского права. 2013. № 6. С. 80-84.

101. Чудаков М.Ф. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. - Минск, 1998. 690 с.

102. Шахрай С.М. Конституционное право Российской Федерации: учебник для академического бакалавриата и магистратуры. 4-е изд., изм. и доп. М.: Статут, 2017. 710 с.