

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему: Принципы состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе

Студент

А.М. Алушкин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юр. наук Р.Ф. Вагапов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## Аннотация

Актуальность темы заключается в том, что в последнее время в России граждане все чаще и чаще стали обращаться в суд для защиты своих законных прав и свобод, а принципы состязательности и равноправия сторон, как обязательные и неотъемлемые части гражданского судопроизводства, наделяют их определенными правами по отстаиванию собственных интересов и равными возможностями, по защите своих прав. В представленной работе рассматривается понятие принципов состязательности и равноправия сторон, раскрытие которых происходит путем изучения различных точек зрения ученых - процессуалистов с разных позиций.

Объектом исследования выступают общественные отношения, происходящие в результате реализации принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве.

Предмет исследования - нормы российского законодательства, научная и учебная литература, материалы судебной практики.

Работа состоит из введения, трех разделов, заключения и списка используемых источников, складывающаяся из 57 страниц машинописного текста. Объем библиографического материала составляет 39 источника различного уровня.

## Содержание

Введение.....	4
1 История становления и развития принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе.....	8
1.1 Состязательность в гражданском процессе от Русской Правды..... до середины XIX века.....	8
1.2. Становление и развитие принципа состязательности и равноправия сторон с середины XIX века до наших дней.....	13
2 Понятие принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе.....	17
2.1 Понятие принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе.....	17
2.2 Элементы принципа состязательности в гражданском процессе ....	24
3 Механизм реализации принципа состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе.....	28
3.1. Особенности реализации принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе.....	28
3.2. Роль суда в обеспечении состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе.....	38
Заключение.....	49
Список используемой литературы и источников.....	52

## Введение

Актуальность темы. Одним из основных направлений совершенствования законодательства является реализация конституционных прав граждан и организаций. Вопросам, связанным с защитой субъективных прав, отечественная юридическая наука уделяет и уделяет большое внимание. Поскольку защита прав и законных интересов граждан и организаций становится все более важной на современном этапе, общественного развития, необходимость изучения и совершенствования нормативно-правовой базы правоохранительных органов и судебной власти возрастает.

Процессуальное законодательство предусматривает широкий спектр гарантий надлежащего осуществления конституционного права на судебную защиту. Весь спектр судопроизводства основан на основных положениях отрасли, то есть на принципах права.

В системе принципов гражданского судопроизводства в России важное место занимают принципы состязательности и равноправия сторон.

Однако, несмотря на значительное количество исследований этих принципов, ряд связанных теоретических проблем все еще остается недостаточно изученным и, следовательно, спорным.

Требует своего дальнейшего исследования как принцип состязательности, так и равноправия сторон в рамках гражданского судопроизводства. К сожалению, за последние десять лет объектом монографического исследования указанные принципы не избирались, а сложность и многогранность теоретических проблем, связанных с их содержанием, не всегда позволяла с достаточной глубиной осветить их в рамках научных статей и учебных пособий.

Следует отметить, что изучение вопросов, связанных с принципами процессуального права вообще и принципами состязательности и равноправия сторон, в частности, является одним из необходимых условий

дальнейшего совершенствования гражданско-процессуального законодательства и практики его применения.

Особенно важное значение это приобретает в современный период, так как важнейшим условием понимания подлинного демократизма российского правосудия является изучение сущности правоохранительной системы посредством анализа ее основополагающих идей, то есть функциональных принципов.

Вышеизложенное сформулировало выбор темы бакалаврской работы и свидетельствует на ее актуальность.

Степень проработанности темы. Вопросам принципа состязательности и принципа равноправия в гражданском судопроизводстве процессуалисты уделяли намного меньшее внимание, чем на страницах научной литературы по конституционному праву и уголовному процессу. При этом немаловажное значение имеет то обстоятельство, что принцип равноправия сторон сформировался в качестве основного положения гражданского судопроизводства только в начале 80-х прошлого столетия.

Несмотря на то, что указанная тематика привлекала внимание многих ученых, работы на монографическом уровне долгое время не писались. Большинство процессуалистов изучали принцип состязательности и равноправия сторон как часть исследования, посвященного принципам гражданского судопроизводства в целом.

В советский период среди ученых, занимавшихся указанной темой, можно выделить, в частности, М.А. Викут, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, А.А. Добровольского, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, О.В. Исаенкова, А. Коваленко и другие.

Современные исследователи, к сожалению, тоже достаточно фрагментарно затрагивают в своих работах проблематику принципов состязательности и равноправия сторон. Можно выделить несколько кандидатских диссертаций, где объектом исследования выступили названные

принципы. Но эти работы были написаны более десяти лет назад и уже мало соответствуют современному развитию общественных отношений.

Таким образом, сказанное еще раз подтверждает актуальность представленной темы.

Объект исследования - общественные отношения, происходящие в результате реализации принципов состязательности и принципа равноправия сторон в гражданском судопроизводстве.

Предмет исследования - нормы российского законодательства, научная и учебная литература, материалы судебной практики.

Целью работы является - исследование на базе анализа научной литературы, действующего законодательства и правоприменительной практики сути, содержания и общественного предназначения принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе

В связи с этим предстоит решить следующие задачи:

- изучить историю становления и развитие принципов состязательности и равноправия сторон;

- уяснить на базе имеющихся научных достижений сущность, социальное назначение и содержание принципов состязательности и равноправия сторон;

- проследить взаимодействие и взаимосвязь принципов равноправия сторон и состязательности;

- обнаружить особенности реализации основ состязательности и равноправия сторон в российском гражданском судопроизводстве;

- определить роль суда в обеспечении состязательности гражданского процесса.

Решение названных теоретических вопросов будет напрямую связано с анализом уже изученных на разных этапах гражданского процесса и во всех видах гражданского судопроизводства действия каждого из принципов. Это позволит в полном объеме выявить и обобщить основные черты, характеризующие реализацию правомочий, выражающих принципы

состязательности и равноправия сторон, а также обосновать оптимальные рекомендации по совершенствованию законодательства с целью дальнейшего укрепления правового статуса личности в гражданском процессе.

Исследование темы настоящей работы представляет собой попытку сравнительного, всестороннего изучения действий и взаимосвязи принципов состязательности и равноправия сторон в российском гражданском процессе.

В работе рассматриваются основные вопросы, связанные с каждым из этих принципов, для ряда из них сделаны выводы и обобщения как теоретического, так и практического значения, проанализированы механизм и пределы действия названных принципов на всех стадиях гражданского процесса.

Исследование затронутых в представленной работе проблем потребовало также изучения широкого круга источников общетеоретической и цивилистической литературы.

В качестве нормативно-правовых источников в работе использованы Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, другие акты органов государственной власти.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

# **1 История становления и развития принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе**

## **1.1 Состязательность в гражданском процессе от Русской Правды до середины XIX века**

Гражданский процесс в том виде, в котором он существует сегодня, является продуктом долгого исторического развития. Процесс эволюции был обусловлен изменениями, связанный с существованием состязательного судопроизводства. Процессуалисты, изучающие принцип состязательности, уделяли и уделяют большое внимание его эволюции [32].

Состязание в суде применялось еще в Древней Греции и Древнем Риме в VI-II вв. до н.э. Принцип состязательности хорошо был известен и в Древней Руси. Характерными чертами состязательности являлось, как равенство сторон и их активность при рассмотрении дела в сборе доказательств. Согласно Русской и Киевской Правде, Новгородскому и Псковскому Судебнику судебный процесс являлся состязательным, но описания состязательности в указанных актах не содержалось, поскольку это считалось известным обычаем [32]. В период существования Русской Правды существовал единый порядок рассмотрения дел, деление судебного процесса на гражданский и уголовный не было. Судебный процесс проходил в устном порядке, решение суда выносилось устно.

Истории известно два вида гражданского процесса: следственный и состязательный.

Состязательная форма являлась обычаем славянских племен. В последующем, состязательный обычай перерос в традицию, так как это выходило за рамки регулирования общественных отношений [31].

Первые князья, упомянутые в летописях, занимались восстановлением порядка и устранением неурядиц в государстве. В судебные дела они не



вникали, благодаря пассивному отношению в Древней Руси широко применялось состязательное начало [31].

Начало судебного процесса находилось во власти пострадавшего и зависело от его инициативы. Процесс назывался «тяжебным», сторонам процесса принадлежала основная роль. Процесс начинался с требования или жалобой пострадавшего на действия ответчика. Обязанность по сбору и представлению доказательств суду возложено было на стороны. Явку виновного лица должен был обеспечить истец. Стороны в процессе назывались «истцами» и занимали равное положение. Понятие «ответчик» в то время не существовало [31].

Отличительной чертой состязательного процесса по Русской Правде было то, что стороны сами добывали и представляли доказательства, сами разыскивали и доставляли свидетелей в суд [31].

Согласно Новгородской ссудной грамоте, суд имел возможность объявить решение в пользу явившейся стороны против неявившейся.

Двинская и Псковская Судные Грамоты по сравнению с Русской Правдой придавали суду больше самостоятельности. Согласно Псковской грамоте, на суд возлагалась обязанность по вызову свидетелей, суд должен был посылать своих людей для расследования обстоятельств дела. На суд так же были возложены обязанности, судить справедливо, бескорыстно, невзирая на социальный статус. Кроме того, в Псковской Судной Грамоте были закреплены непосредственно основные положения о состязательном начале. Так, суд не имел право присудить больше, чем требует потерпевший, решение суда приводилось в исполнение по просьбе стороны в пользу, которой вынесено решение. В это же время появляется институт судебного представительства. Представители участвовали в делах, где сторонами были дети, старики, инвалиды.

Рассмотрение дел осуществлялось на вече. Процесс начинался непосредственно с изложения жалобы потерпевшего, после чего судья

предлагал другой стороне оправдаться. Состязание заключалось в том, чтобы дать объяснения стороной, по существу спора и передачи доказательств[32].

Начало судебного процесса находилось во власти пострадавшего и зависело от его инициативы. Процесс назывался «тяжебным», сторонам процесса принадлежала основная роль. Процесс начинался с требования или жалобой пострадавшего на действия ответчика. Обязанность по сбору и представлению доказательств суду возложено было на стороны. Явку виновного лица должен был обеспечить истец. Стороны в процессе назывались «истцами» и занимали равное положение. Понятие «ответчик» в то время не существовало. В обязанности суда входило, судить справедливо, бескорыстно, независимо от социального статуса. Суд своим решением не имел право постановить больше, чем об этом просил потерпевший. Решение суда приводилось в исполнение по просьбе стороны в пользу, которой вынесено решение.

Сложные социально-экономические отношения дали толчок централизации государственного и судебного аппарата. В XV –XVII в гражданском процессе начинают появляться элементы следственного процесса.

Централизация судебной власти потребовала принятие новых нормативных актов регулирующих деятельность суда. Были приняты Судебники 1447 и 1550 года, которые являлись государственными законами, регламентирующие деятельность суда, организацию судебного процесса.

В Судебнике 1447 года содержались нормы как уголовного, уголовно-процессуального права, так и нормы гражданского права, регулирующие договорные обязательства.

Судебник заключал в себе два вида процесса состязательный и розыскной. Дела в состязательном процессе возбуждались по жалобе истца. Дела в розыском процесс, возбуждались по доносу либо инициативе суда. Доказательствами считались: для состязательного формы - признание,

свидетельские показания, поединок, присяга. В качестве доказательств для розыскной формы применялись обыски, допросы, пытки и признания [32].

В XVI веке полномочия суда увеличились, суд имел право затребовать от сторон доказательства, предоставить дополнительные доказательства и дать разъяснения по обстоятельствам дела [32]. Появляются первые признаки процессуального равноправия.

По Уложению 1649 года форма процесса оставалась состязательной. Уложение содержало много норм, касающихся требований к судьям. Состязательность процесса заключалась в том, что истец предъявлял свои требования относительно возникшего спора, ответчик представлял свои возражения. Выслушав пострадавшего, суд попросил дать объяснения ответчика. Пострадавший давал устный ответ, опровергая показания ответчика, возражал и представил свои доказательства. В свою очередь, ответчик давал новые возражения. Таким образом, возникал спор перед судом [32].

Далее, рассмотрим развитие состязательности в гражданском процессе в период правления Пётра I. Пётр I являлся противником состязательного процесса, он стремился усилить роль суда и ограничить произвол сторон. Указом 1697 года, в судах был установлен следственный процесс вместо, состязательного. Деятельность сторон была существенно ограничена, а суд должен был самостоятельно устанавливать истину, собирать доказательства [31].

Вместе с тем, Указ не содержал детализацию формы судебного процесса, в нем указаны были только общие положения, не было четкого разделения дел на гражданские и уголовные, что приводило к судебному произволу [31].

Спустя 26 лет Указом 1723 года «О форме суда» Пётр I отменил следственный процесс и ввел старый исконно русский состязательный процесс, что явилось предметом дискуссии среди представителей

процессуальной науки, которое не получило единой однозначной оценки [4, с.433].

Так Энгельман И.Е. писал: «Пётр очевидно убедился, как вредно действовало следственное начало в процессе. Поэтому он перешел к другой крайности... указ вводит устное состязательное судоговорение и допускает поверенных...» [37, с.43].

Однако уже в 1725 году вновь был расширен круг дел, рассматриваемых по форме следственного процесса. «Главной тенденцией в развитии судебного процесса было усиление розыскных, инквизиционных начал. Состязательность ограничивалась и отходила на второй план, и это было вполне логично при усилении централизаторских, абсолютистских принципов петровской юстиции» [15, с.147].

Но сложные социально-экономические отношения дали толчок централизации государственного и судебного аппарата. К концу XVIII века состязательный процесс постепенно стал вытесняться следственной формой. Качество отправления правосудия оставляло желать лучшего. Правосудие нуждалось в серьезном реформировании.

Из анализа развития состязательности судебного процесса в период от Русской Правды до середины девятнадцатого века, установлено, что состязательная форма являлась обычаем древних славянских племен. В последующем, состязательный обычай перерос в традицию, так как это выходило за рамки регулирования общественных отношений [31]. Древнерусские князья, занимались восстановлением порядка и устранением неурядиц в государстве. В судебные дела вникать не было времени. Благодаря пассивному отношению князей к суду в Древней Руси широко применялось состязательное начало [31].

Стороны в процессе назывались «истцами» и занимали равное положение. Понятие «ответчик» в то время не существовало.

## **1.2. Становление и развитие принципа состязательности и равноправия сторон с середины XIX века до наших дней**

Основными источниками процессуального права конца XIX века и до событий октября 1917 года были Судебные уставы 1864 года предписывающие устройство судов и Устав гражданского судопроизводства (далее – УГС), определяющий порядок рассмотрения дел в суде [31].

Судебная реформа 1864 года Александра II являлась частью реформ, проводимых в России в XIX веке и была их неотъемлемой частью. УГС закрепил на законодательном уровне новые принципы гражданского процесса, которыми стали равенство сторон, состязательность, непосредственность, гласность, судейское руководство, диспозитивность, устность [31].

Гольмстен А.Х. писал, что «...государство совершенно не заинтересовано в том, кто из них (истец или ответчик) победит, ...оно должно только позаботиться, чтобы мог победить тот, кто прав, то должно предоставить обеим сторонам одинаковые права в процессе...», это и есть принцип «...равноправия сторон...» [3].

Ст. 13 УГС закрепила принцип состязательности. Как отмечал К.Малышев «...при судебной реформе следственное начало признано было одним из самых главных недостатков нашего судопроизводства, совершенно противным существу гражданских тяжёбных дел, и в новом Уставе проведено с большей страстью состязательное начало процесса...» [21].

Сторонам было предоставлено право на словесное состязание независимо от характера судебного заседания. Идея авторов Судебных уставов заключалась в том, чтобы суд не был заинтересован в исходе дела, его причастность заключалась только в правильном разрешении дела.

Основными элементами, взятыми за основу состязательности были: возбуждение дела осуществлялось по иску, у суда не было прав на

истребование доказательств по своей инициативе, суд выносил решение на основании фактов представленных сторонами.

Указанная выше концепция зафиксирована в нормах действующего гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее- ГПК РФ).

Судебная реформа 1864 года закрепила принципы состязательности, изменив коренным образом процессуальное законодательство того периода, закрепив основополагающие принципы, которые способствовали правильному и справедливому разрешению дела [31].

Изучением судебной реформы 1864 года занимались следующие ученые-процессуалисты: Васьковский Е.В., Нефедьев Е.А., Яблочков Т.М., Гольмстен А.Х., Рязановский В.А.

Васьковский Е.В. занимался детальной разработкой концепцией состязательности гражданского процесса. Он выделял три модели судопроизводства: следственное, состязательное и смешанное. В зависимости от того, на кого была возложена задача по розыску и сбору доказательств, применялась та или иная модель судопроизводства. Фундаментальными принципами судопроизводства, по мнению Васьковского Е.В. являлись: равноправие сторон, диспозитивность, процессуальный формализм и формальное руководство суда. Васьковский Е.В. состязательность рассматривал в качестве формы судопроизводства, считал, ее как начало судебного процесса [10].

Рязановский В.А. придерживался другой точки зрения, он считал, что содержание состязательности заключается в праве сторон на розыск и сбор доказательств в материалы дела [10].

Мальшев К.И., указывал, что роль суда непосредственно в процессе минимальна и ограничена интересами сторон, а его действия по руководству процессом должны зависеть от требования сторон и их инициативы в процессе. В процессе стороны должны ссылаться только на те факты, которые они сообщили суду [10].

Нефедьев Е.А. выделял следственное и состязательное начало процесса, в зависимости от роли и функций суда [10].

Большинство ученых этого периода не допускали существования в чистом виде состязательность процесса, они рекомендовали вводить следственные элементы в его состязательность.

На конституционном уровне принцип состязательности и равноправия сторон впервые был закреплен в Конституции РСФСР в декабре 1992г.

Изначально на законодательном уровне принцип состязательности был закреплен в АПК РФ 1992 года. В 1995 году принцип состязательности был закреплен и в ГПК РФ. Проводимая в России судебная реформа позволила коренным образом изменить в процессуальное законодательство. В настоящее время состязательный процесс отвечает всем требованиям конституционного и международного права, является основным условием развития демократического подхода к защите прав человека.

Несмотря на то, что принцип состязательности был закреплен в качестве отраслевого по гражданско-процессуальному кодексу 1964г., он носили показушный характер, поскольку суд активно участвовал в выяснении обстоятельств дела [1]. На председательствующем лежала вся ответственность касательно сбора и исследование доказательств, стороны могли быть пассивны [3].

Необходимость изменения процессуального законодательства возникло в результате проводимой в России судебной реформы. Гражданско-процессуальный кодекс 1964 года по своей сути являлся тормозом развития новых институтов и интеграции России в правовое европейское сообщество.

По результатам кропотливой работы наших законодателей 23 октября 2002 года был принят действующий ГПК РФ, который учитывает общепризнанные тенденции развития гражданского процессуального законодательства. Закрепленные в действующем ГПК РФ процессуальные нормы отражают современное, а не прошлое развитие процессуальной мысли.

Конституционные принципы состязательности и равноправия сторон получили в действующем ГПК РФ комплексное развитие, они тесно корреспондируют с другими принципами и нормами процессуального права. Закрепленный в ГПК РФ принцип состязательности существенно изменил подход к вопросу судебного доказывания.

Современные ученые-процессуалисты выделяют три составных элемента принципа состязательности:

- стороны обязаны доказать те обстоятельства на которые они ссылаются;
- задача сторон сформировать внутреннее убеждение суда, задача суда оценить доказательства;
- доказательства суд не обязан собирать. Его задача заключается в создании условий для состязательного процесса, оказание содействия сторонам, разрешение вопросов об обстоятельствах дела [27, с.39].

Как отмечал Воронов А.Ф.: «Эволюция принципа состязательности представляет собой неравномерное и с разной амплитудой движение маятника как в сторону увеличения активной роли суда, так и в сторону уменьшения этой роли. Правильная тенденция его развития - разумный и отражающий потребности каждого государства в данный момент его исторического развития уровень процессуальной активности суда» [1].

На основании изученного теоретического материала установлено, что в результате проведения Судебной реформы 1864 года впервые в истории Российского государства было закреплено на законодательном уровне принципы гражданского процесса, равенство сторон и состязательность. В результате эволюции гражданского процесса и интеграции России в правовое европейское сообщество была найдена гармония между следственным и состязательным процессом, учитывающая, общепризнанные тенденции развития гражданского процессуального законодательства. Существующие в действующем ГПК РФ принципы состязательности и равноправия сторон отражают современное развитие процессуальной мысли.



## **2 Понятие принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе**

### **2.1 Понятие принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе**

Закрепление принципов состязательности и равноправия сторон в Конституции РФ свидетельствует о значимости и общеобязательности применения указанных принципов в отраслевых процессуальных кодексах.

Излагая понятие принципа равноправия сторон в гражданском процессе, я исходил из позиции, которую разделяет большинство процессуалистов о том, что сущность принципа равноправия заключается в способности лиц участвующих в деле, в равной мере распоряжаться как материальными, так и процессуальными правами.

Закрепленный в п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и в ч.3 ст.123 Конституции РФ принцип равноправия сторон конкретизирован в ч.1 ст. 12 ГПК РФ. Идея принципа равноправия сторон заключается в предоставлении одинаковой возможности для отстаивания своих личных прав и законных интересов, ради которых они участвуют в состязательном судопроизводстве [5]. Так, состязаться могут только равные между собой субъекты. Закон может наделять правами одну сторону, но при этом он обязан предоставить аналогичные юридические возможности и другому субъекту судебного производства.

В ст. 35 ГПК РФ закреплены процессуальные права сторон, которые полностью совпадают. В научной литературе их называют «общими», они распространяются на истца, ответчика и лиц участвующих в деле. Указанные лица согласно названной статье имеют право:

- знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их

исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам;

- заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств;
- давать объяснения суду в устной и письменной форме;
- приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле;

- получать копии судебных постановлений, в том числе получать с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" копии судебных постановлений, выполненных в форме электронных документов, а также извещения, вызовы и иные документы (их копии) в электронном виде;

- обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права [5].

Процессуальный принцип равноправия сторон, закрепленный в ч.1 ст. 12 ГПК РФ раскрывается в ст. 39 ГПК РФ. Но здесь правильнее говорить не о равноправии сторон, а о соотношении их прав. Согласно ч.1 ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, а ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением [5].

Следует обратить внимание на одну ремарку относительно процессуального принципа равноправия сторон. Абсолютного равенства сторон в гражданском процессе нет и быть не может это связано, прежде всего с:

- процессуальной позицией каждой из сторон. Так помимо общих прав, закрепленных в ст. 35 ГПК РФ, есть и специальные права, которые принадлежат только истцу либо только ответчику (ст. 39 ГПК РФ);

- наличием процессуальных льгот, которые представляют собой определенные исключения из процессуального законодательства. Целью льгот является: облегчить обращение в суд и доказывание заявленных требований, ускорить судопроизводство. В качестве примера, можно привести следующие льготы, закрепленные в ГПК РФ: ст. 29 ГПК РФ определяет подсудность по выбору истца; ст. 61 ГПК РФ устанавливает основания для освобождения от доказывания; ст. 80 ГПК РФ определяет основания освобождения от судебных расходов; ст. 154 ГПК РФ устанавливает сокращенные сроки рассмотрения гражданских дел;

- наличием привилегий и иммунитетов. Так ст. 417.1 ГПК РФ определяет привилегии и иммунитеты иностранного государства в ходе судебного разбирательства.

Фактически процессуальное равноправие сторон выражается в том, что стороны имеют равные права на отстаивание в судебном заседании своих интересов.

Не следует отождествлять принцип, закрепленный в ст. 6 ГПК РФ равенство всех пред законом и судом с принципом, закрепленный в ч.1 ст. 12 ГПК РФ равноправие сторон. Принцип равноправие сторон касается только сторон производства. Принцип равенство всех перед законом и судом имеет более широкое содержание и предполагает равенство всех, в том числе государства и государственные органы. В ч.1 ст. 12 ГПК РФ специально сделан акцент на стороны гражданского процесса, для того чтобы обеспечить соблюдение принципа равноправия сторон, если одной из них выступает государство или государственный орган. Принцип равенство всех перед законом является общеправовым, а принцип равенства сторон является отраслевым, он закреплен только в процессуальном законодательстве.

Стороны независимо от субъекта правоотношения наделены равными процессуальными правами. Любое процессуальное превосходство одной стороны над другой в гражданском процессе исключено. Нарушение

принципа равноправия сторон являться существенным нарушением процессуального законодательства и ведет к отмене судебного акта.

На современном этапе общественного развития интересы государства, общества и личности находятся в состоянии социальной и юридической взаимозависимости. Это обусловлено разнообразными связями общества и людей. Поэтому деятельность прокурора, органов государственного управления, социалистических организаций и отдельных граждан по защите прав других лиц должна рассматриваться не как исключение из принципа равноправия сторон, а как необходимое условие успешной реализации участниками процесса принадлежащих им прав [14].

Идея принципа равноправия сторон заключается в предоставлении им одинаковой возможности для отстаивания своих личных прав и законных интересов, ради которых они участвуют в состязательном судопроизводстве [5]. Ведь состязаться могут только равные между собой стороны. Закон может наделять правами одну сторону, но при этом он обязан предоставить аналогичные юридические возможности и другому субъекту судебного производства.

В ст. 35 ГПК РФ закреплены процессуальные права сторон, которые полностью совпадают. Некоторые ученые процессуалисты их называют «общими», они распространяются как на истца, так и на ответчика.

Абсолютное равенство сторон в гражданском процессе нет и быть не может это связано, прежде всего с процессуальной позицией каждой из сторон. Так помимо общих прав, закрепленных в ст. 35 ГПК РФ, есть и специальные права, которые принадлежат только истцу либо только ответчику (ст. 39 ГПК РФ), процессуальные льготы и преференции.

Стороны независимо от субъекта правоотношения наделены равными процессуальными правами. Любое процессуальное превосходство одной стороны над другой в гражданском процессе исключено. Нарушение принципа равноправия сторон являться существенным нарушением процессуального законодательства и ведет к отмене судебного акта. На

современном этапе общественного развития интересы государства, общества и личности находятся в состоянии социальной и юридической взаимозависимости. Это обусловлено разнообразными связями общества и людей. Поэтому деятельность прокурора, органов государственного управления, социалистических организаций и отдельных граждан по защите прав других лиц должна рассматриваться не как исключение из принципа равноправия сторон, а как необходимое условие успешной реализации участниками процесса принадлежащих им прав.

Состязательность гражданского судопроизводства является одной из основ, на котором построено гражданское процессуальное право. Одним из требований справедливого судебного разбирательства нормами международного права признается осуществление его на основе принципов состязательности и равноправия сторон.

Принцип состязательности в гражданском процессе предполагает активную деятельность сторон по доказыванию своей позиции, а суд обязан создать все условия для состязательного процесса и исследования представленных доказательств.

Активная деятельность сторон заключается в том, что сторона желающая добиться благоприятного решения для себя, должна представить суду доказательства, подтверждающие или опровергающие факты, другие сведения имеющие существенное значение для разрешения дела, тем самым убедить суд в своей правоте. Кроме этого, стороны совместно с судом участвуют в исследовании доказательств, задают вопросы друг другу, свидетелям, специалистам, экспертам, заявляют ходатайства об истребовании доказательств, приводят доводы в обосновании своей позиции по делу.

Как отмечает Томина А.П.: «принцип состязательности, в соответствии с которым он представляет собой нормативно-руководящее положение, в силу которого лица, участвующие в деле, и, прежде всего, стороны, имеют право и обязанность при содействии суда представлять доказательства и участвовать в их исследовании, а также в особом строе процесса - его

состязательной форме, в максимальной степени способствующей установлению действительных обстоятельств дела, всесторонней проверке доводов и соображений участников процесса» [33].

Мукасева С.А. сформулировала следующее определение принципу состязательности: « ... это такое фундаментальное нормативно-руководящее начало (общеобязательное требование), в соответствии с которым вся деятельность по рассмотрению дел в рамках того или иного вида юридического процесса облечена в форму спора сторон с противоположными интересами, имеющими соответствующие права и обязанности для их отстаивания, а суд, сохраняя независимость и беспристрастность, осуществляет общее руководство процессом с целью разрешения спора по существу и вынесения справедливого и законного решения» [25].

Грешнова Н.А. сформулировала следующее определение принципу состязательности: «... как закрепленное непосредственно в нормах процессуального права универсальное нормативно-руководящее требование, обеспечивающее такой порядок отправления правосудия, при котором выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, осуществляется посредством противоборства субъектов процессуальных отношений по доказыванию ими обстоятельств, на которых они основывают свои требования и возражения» [6].

Принцип состязательности предполагает, что суд не должен возбуждать процесс без предъявления иска, суд не может указывать сторонам, какие требования они должны предъявить, как формировать доказательственную базу.

Принцип состязательности заключается так же и в том, что суд, прежде чем удовлетворить либо отклонить ходатайство кого-либо из лиц, обязан выслушать мнение всех иных участвующих в деле лиц по данному поводу. Так же, возбуждение, возобновление и прекращение судебного процесса зависит от воли сторон.

Весь гражданский процесс от начала до конца проходит в форме спора, состязания участвующих в нем лиц, что способствует всестороннему, полному и обоснованному выяснению обстоятельств дела. Состязательность представляет собой способ, целью которого является установление в качестве единственно верной одну из позиций сторон и придание ей юридической силы.

Грешнова Н.А. отмечает, что: «Сущность принципа состязательности состоит в предоставлении субъектам процессуальных отношений, обладающим противоположными процессуальными интересами, возможности путем совершения разрешенных законом процессуальных действий обосновать суду тот факт, что занятая той или иной стороной позиция по делу в силу материальных и процессуальных оснований является единственно верной» [6].

Реализация состязательного процесса невозможна без обеспечения принципа равноправия сторон. Процесс, в котором не обеспечено процессуальное равноправие не может быть признан состязательным.

С учетом изложенного и на основе имеющихся в теории определений, представляется возможным, принцип равноправия сторон рассматривать как закрепленную в нормах гражданского процессуального кодекса России основную идею, согласно которой, участвующие в деле лица, под непосредственным руководством председательствующего суда, распоряжаются своими процессуальными правами, а принцип состязательности закрепляет активность сторон в доказывании и обосновании своей позиции, тем самым обеспечивает полное и правильное установление судом обстоятельств дела. А сущность принципа равноправия сторон в гражданском процессе заключается в способности лиц участвующих в деле, в равной мере распоряжаться как материальными, так и процессуальными правами.

## 2.2 Элементы принципа состязательности в гражданском процессе

Ранее, в первом разделе работы было указано, что принцип состязательности был известен еще в Древней Руси. В русской Правде и в Псковской ссудной грамоте 1467г., основная роль отводилась сторонам. Как указал Ключевский В.О. «Суд представляется беззвучным зрителем или пассивным председателем, чем руководителем дела» [12]. Далее судебный процесс, строился по Судебнику 1497 года на основе принципа состязательности и следственном принципе. В ходе судебной реформы 1864 года был закреплен принцип состязательности, а следственный принцип отменен. В ГПК РСФСР 1864 года в гражданском процессе был закреплен принцип состязательности, но он носил формальный характер, так как был ограничен принципом активной роли суда.

В результате судебной реформы в нашей стране, гражданское судопроизводство претерпело множество существенных изменений. Одним из направлений такого изменения законодатель избрал принцип состязательности в гражданском процессе. Именно поэтому указанный правовой институт остается в поле зрения ученых процессуалистов и сегодня. Вопросы сущности, особенностей и пределов состязательности остаются актуальными для исследователей.

В ГПК РФ 2002 года, принцип состязательности имеет конституционное закрепление. Согласно ч.3 ст. 123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправии сторон [13]. Следует обратить внимание на то, что конкретное содержание принципа состязательности для каждого вида судопроизводства имеет свои отличия и раскрывается в конкретном процессуальном кодексе.

В международном праве состязательность рассматривается как одно из основных условий справедливого правосудия.



Принцип состязательности следует рассматривать как состоящий из двух аспектов:

- первый аспект заключается в деятельности лиц, участвующих в деле, и суда, по представлению, собиранию и исследованию доказательств;
- второй аспект заключается в противоборстве сторон при рассмотрении спора о праве между ними.

В современном понимании сущность принципа состязательности следует рассматривать как единство двух составляющих, указанных выше.

Основная идея принципа состязательности в гражданском процессе заключается в возложении обязанности по доказыванию на стороны, каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается [5].

Принцип состязательности предполагает активную деятельность сторон гражданского процесса по доказыванию и пассивность суда по сбору доказательств. Задача суда заключается в исследовании этих доказательств. Активная деятельность сторон заключается в том, что сторона желающая добиться благоприятного решения для себя, должна предоставить суду доказательства подтверждающие или опровергающие факты, другие сведения имеющие существенное значение для разрешения дела, тем самым убедить суд в своей правоте. Кроме этого, стороны совместно с судом участвуют в исследовании доказательств, задают вопросы друг другу, свидетелям, специалистам, экспертам, заявляют ходатайства об истребовании доказательств, приводят доводы в обосновании своей позиции по делу, возражают относительно ходатайств и доводов других лиц участвующих в деле [5].

Из изложенного следует, что судебное познание реализуется через состязательность сторон, принцип состязательности создает хорошие условия для выяснения судом всех обстоятельств имеющих значение для правильного разрешения дела.

Наиболее ярко, принцип состязательности сторон можно проследить в судебных прениях. Судебные прения состоят из речей лиц, участвующих в

деле, их представителей. После произнесения речей всеми лицами, участвующими в деле, их представителями они могут выступить с репликами в связи со сказанным. Право последней реплики всегда принадлежит ответчику, его представителю (ст. 190 ГПК РФ). Участники прений анализируют доказательства и излагают соображения о разрешении дела по существу, обосновывая фактическую и правовую стороны своей позиции [5].

В условиях состязательного процесса важно довести до суда свою позицию по делу на основании исследованных в судебном заседании доказательств.

Весь гражданский процесс от начала до конца проходит в форме спора, состязания участвующих в нем лиц, что способствует всестороннему, полному и обоснованному выяснению действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон [27].

Принцип состязательности заключается так же и в том, что суд, прежде чем удовлетворить либо отклонить ходатайство кого-либо из лиц, обязан выслушать мнение всех иных участвующих в деле лиц по данному поводу. Так же, возбуждение, возобновление и прекращение судебного процесса зависит от воли сторон.

Из содержания норм закрепленных в гражданском процессуальном праве можно выделить три основных элемента принципа состязательности:

- во-первых, стороны обязаны сами доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются. Суд может только посодействовать в сборе доказательств.

- во-вторых, стороны самостоятельно, выбирают в ходе гражданского процесса способы и средства отстаивания своей позиции. Они самостоятельно решают вопрос о средствах и способах отстаивания своей позиции. Задача сторон уверить суд, в своей правоте, а задача суда правильно оценить представленные стороной доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и непосредственном исследовании доказательств имеющихся в деле;

- в-третьих, форма проведения процесса. Стороны состязаются путем предоставления доказательств, участвуют в их исследовании. Самостоятельно собирать доказательства суд не имеет право, его основная задача создать идеальные условия для состязания [27].

Из содержания норм, закрепленных в ГПК РФ, следует, что абсолютной состязательности в гражданском процессе нет. Так, согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Согласно ст. 59 ГПК РФ Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела [5].

Состязательные возможности сторон, по борьбе за свои права в необходимых случаях восполняются прокурором, органами государственного управления, уполномоченными на это государственными и общественными организациями, поэтому состязательное начало гражданского судопроизводства находит свое проявление в рассмотрении любого гражданского дела, повсюду сохраняя свое значение важнейшего средства защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций, установления объективной истины [18].

С учетом изложенного и на основе имеющихся в науке познаний, установлено, что основными элементами принципа состязательности являются:

- во-первых, стороны обязаны сами доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются. Суд может только поспособствовать в сборе доказательств.

- во-вторых, стороны самостоятельно, выбирают в ходе процесса способы и средства отстаивания своей позиции.

- в-третьих, форма проведения процесса. Стороны состязаются путем предоставления доказательств, участвуют в их исследовании.

### **3 Механизм реализации принципа состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе**

#### **3.1. Особенности реализации принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе**

В соответствии с Конституцией РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон [13].

Конституция РФ закрепила наше государство в качестве правового и демократического государства, что повлекло за собой присоединение к ряду международно-правовых конвенций и обусловило реформирование судебной системы. Важно отметить, что судебной власти принадлежит главная роль в утверждении конституционной законности, соблюдения принципа верховенства закона. Именно на судебную власть возложена функция по эффективной защите прав, свобод и законных интересов личности.

Принципы состязательности и равноправия сторон закреплены в действующей Конституции РФ в ч.3. ст. 123, что повлекло за собой изменение процессуального законодательства

В научной литературе дискуссионным остается вопрос о самостоятельности конституционных принципов состязательности и равноправия сторон. Отдельные процессуалисты рассматривают принцип состязательности и равноправия сторон в совокупности, другие считают, что равноправие сторон является частью принципа состязательности, третьи разделяя состязательность и равноправие сторон, отдают предпочтение состязательности, четвертые считают принцип состязательности и равноправия сторон единым принципом. Но все согласны с тем, что эти принципы могут существовать только в тесной взаимосвязи между собой.

Так состязаться могут только равноправные участники, равноправие не может существовать без состязательности.

Обособленное применение любого принципа как самостоятельного правила, вне связи с другими невозможно, что предполагает оценку значимости принципов только во взаимосвязи между собой [36].

Пленум Верховного суда РФ (далее – ПП ВС РФ) от 31.10.1995г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» указал судам по каждому делу обеспечивать равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств [29].

Как видно, принцип равноправия сторон является самостоятельным, он исполняется путем обеспечения судом, равных возможностей «тяжущимся» по представлению доказательств, по заявлению ходатайств, по исследованию доказательств.

Таким образом, состязательность и равноправие сторон являются самостоятельными принципами, судопроизводство осуществляется в состязательной форме при равенстве сторон. Состязательность предусматривает разделение процессуальных функций между судом и сторонами, активность сторон направленная на отстаивание своей позиции. Принцип равноправия сторон предполагает, что стороны в процессе пользуются равными правами, суд не имеет право ставить в преимущественное положение одну из сторон и умалять их права.

Резюмируя изложенное, можно утверждать, что состязательность и равноправие взаимно дополняют сами себя, вместе с тем, являются самостоятельными.

Следует отметить, что нормативное закрепление конституционных принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве отличаются, что обусловлено их спецификой.

Так, в ГПК РФ принципы состязательности и равноправия сторон, как уже было указано выше, закреплены в ч.1.ст. 12 ГПК РФ. Во второй части

названной статьи раскрывается суть принципа состязательности. Принцип равноправия отдельно не разъясняется, он реализуется через иные нормы ГПК РФ.

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - АПК РФ) принципы состязательности и равноправия сторон закреплены в разных статьях, принцип равноправия сторон закреплен в ст. 8 АПК РФ, принцип состязательности закреплен в ст. 9 АПК РФ. В ст. 8 и 9 АПК РФ содержится нормативное закрепление каждого их принципов.

В Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), указанные выше принципы закреплены в ст. 14. В ст. 14 содержится нормативное разъяснение принципов состязательности и равноправия сторон.

Считаю наиболее правильным закрепление конституционного принципа состязательности и равноправия сторон в ГПК РФ и КАС РФ. В АПК РФ принцип состязательности и равноправия сторон закреплен в разных статьях, что на мой взгляд, является не совсем правильным, так как равноправие и состязательность не могут существовать отдельно, эти два принципа существуют только в тесном взаимодействии. Закрепление принципа состязательности и равноправия сторон в разных статьях АПК РФ не отражает его конституционный смысл. Конституционные принципы состязательности и равноправия сторон имеет силу Конституции, поэтому никакие изменения текущего законодательства не могут его заменить либо изменить его конституционный смысл [24].

Принципы состязательности и равноправия сторон определяют правило судопроизводства. Основная идея принципа состязательности заключается в возложении обязанности по доказыванию на стороны гражданского процесса, которая заключается в том, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается. Принцип состязательности требует от сторон активности для защиты своих прав и интересов на всем протяжении гражданского процесса, он не ограничивается

только предоставлением доказательств, стороны в судебном процессе выступают в прениях, высказывают реплики, возражения. Активные действия сторон заключаются в том, что они формируют необходимую доказательственную базу для правильного разрешения дела. Полномочия суда заключается в исследовании и оценке доказательственной базы, и вынесении решения на основании внутреннего убеждения. Состязательный процесс не может быть хаотичным, он должен быть упорядоченным об этом прямо указано в ч.2 ст. 12 ГПК РФ. Поэтому суд выполняет еще роль арбитра, он руководит судебным процессом. Законодатель, в ст. 12 ГПК РФ специально сделан акцент на стороны гражданского процесса, для того чтобы обеспечить соблюдение принципа равноправия и состязательности, даже если одной из сторон выступает государство или государственный орган.

Главной целью правосудия является восстановление справедливости. Правосудие по гражданским делам осуществляется только судом и на началах равенства перед законом всех граждан, независимо от их происхождения (социальный статус и материальное положение), отношения к религии, национальности, образования, языка, места жительства и других обстоятельств. Равенство перед законом означает применение судом норм одной системы права одинаково в отношении для всех граждан, а равенство перед судом исключает какие-либо преимущества или дискриминацию граждан на какой бы то ни было основе [23].

Указанные в заглавии параграфа принципы являются одними из основополагающих в ГПК РФ, соблюдение которых дает важные предпосылки для грамотного рассмотрения и правильного разрешения гражданских дел.

Как было уже указано выше, по своей природе гражданское судопроизводство имеет состязательный характер. Оно проходит в виде состязания (спора) сторон и иных лиц, участвующих в деле. Суд может вынести решение по любому вопросу только лишь после обсуждения со всеми участвующими в деле лицами. Так, чтобы отклонить или

удовлетворить какое-либо ходатайство, заявленное в судебном заседании, суд, прежде всего, должен выслушать всех заинтересованных в исходе дела лиц по данному делу.

За полноту содержания доказательного материала несут ответственность лица, участвующие в деле. Если доказательств окажется недостаточно для принятия решения, суд предлагает лицам предоставить дополнительные доказательства. Если у сторон возникают трудности с представлением доказательств, суд по их ходатайству оказывает содействие [5].

Тем самым, доказательства, с помощью которых у суда формируется внутреннее убеждение, на основании которого он принимает решение, должны представлять сами стороны гражданского процесса. Суд может оказывать только помощь по ходатайству сторон в их истребовании.

Состязательный принцип представляет собой обязанности и права, заинтересованных в исходе дела лиц принимать участие в состязательной форме и доказательной деятельности гражданского процесса.

Защита оспариваемого или нарушенного права – важнейшая задача правосудия. Успешное решение этой задачи возможно только лишь при условии, что ответчик и истец имеют при рассмотрении и разрешении дела равные процессуальные возможности.

В стадии судебного разбирательства стороны также имеют равные процессуальные права. На этом этапе судебного разбирательства ответчик и истец имеют права заявлять отвод, участвовать в исследовании доказательств, предоставлять доказательства, получать ответы на вопросы у других участников гражданского судопроизводства. Ответчик и истец выступают одинаковое количество раз в судебных прениях, при этом ответчику или его представителю всегда принадлежит право последней реплики [28].

В равной мере стороны наделяются правом совершать и иные процессуальные действия, которые предусмотрены действующим ГПК РФ.



В том случае, если дело ведется одной из сторон через своего представителя, также соблюдается принцип процессуального равноправия сторон. Также данный принцип сохраняется, если в деле участвуют несколько ответчиков или истцов, или если ответчик или истец привлекают на свою сторону третье лицо.

Необходимо отметить, что содержание принципов состязательности и равноправия сторон раскрываются многими нормами ГПК РФ.

Так содержание принципа состязательности раскрывается следующих положениях ГПК РФ:

- ст. 56 Обязанность доказывания: «каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом» [5];

- ст. 57 Представление и истребование доказательств «доказательства представляются лицами, участвующими в деле» [5];

- ст. 59 Относимость доказательств «суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела» [5];

- ст. 61 Основания для освобождения от доказательств «обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено судом. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица» [5];

- ст. 67 Оценка доказательств «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее

установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности» [5];

- ст. 68 Объяснения сторон и третьих лиц «объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. В случае, если у суда имеются основания полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения, суд не принимает признание [5].

Принцип состязательности непосредственно находит свое развитие в главах 14 ГПК РФ «Подготовка дела к судебному разбирательству», ст. 149,150, и 15 ГПК РФ «Судебное разбирательство», ст. 155, 155.1, 156, 157, 158, 165, 166, 167, 174, 175-187.

Укреплению гарантий принципа состязательности способствуют положения, закрепленные в ст.159 ГПК РФ «Меры, принимаемые к нарушителям порядка в судебном заседании». Положения, указанные в главе 10 ГПК РФ «Судебные извещения и вызовы» так же, способствуют укреплению гарантий принципа состязательности. Так, идею принципа состязательности без должной регламентации порядка извещения лиц участвующих в деле, трудно провести в жизнь.

Наиболее полно понятие принципа состязательности в гражданском судопроизводстве реализуется на этапе судебного разбирательства. Вся процессуальная деятельность на этом этапе проводится в состязательной

форме, что дает суду возможность более полно выяснить действительные обстоятельства дела.

Необходимо отметить, что абсолютное большинство правомочий принципов состязательности и равноправия стороны реализуют в суде первой инстанции. Принцип состязательности и равноправия сторон также действует в апелляционном, кассационном и надзорном производстве. На этих этапах процесса, все заинтересованные в исходе дела лица так же имеют право давать суду объяснения с изложением своих возражений и доводов по рассматриваемым вопросам, давать письменные возражения на протесты и жалобы, предоставлять дополнительные материалы, имеющие значение в процессе. Вместе с тем, своеобразные задачи суда апелляционной и кассационной инстанции и особенности их деятельности в определенной мере ограничивает действие принципа состязательности. Так, в отличие от суда первой инстанции, суд апелляционной и кассационной инстанции получает нужные ему сведения, из материалов имеющих уже в деле. Вместе с тем, суд апелляционной инстанции может принять дополнительные доказательства, если участвующее в деле лицо обосновало невозможность их предоставления в суд первой инстанции по причинам независящим от него, и суд признает эти причины уважительными [5]. Так же в суд апелляционной и кассационной инстанции не обязательна явка лиц участвующих в деле, дело может быть рассмотрено в их отсутствие, при условии, что эти лица были надлежащим образом извещены.

Принцип состязательности основан на противоположных интересах сторон. Применение указанного принципа позволяет обеспечить подходящие условия для выяснения всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств и вынесения правильного и обоснованного решения. Выступления участников процесса регламентированы, в определенном порядке должны исследоваться доказательства и разрешаться заявленные ходатайства [8].

Вместе с тем, в реализации принципов состязательности и равноправия сторон на практике возникают проблемы. Как считает доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Курганского государственного университета, Либанова С. Э., «.. проблема заключается в том, что в современной России существует невероятное количество источников правовых норм и в этой огромной глыбе правовой информации сложно ориентироваться даже специалисту. Обычному человеку тяжело осмыслить хитросплетения и детали современного законодательства. При недостатке необходимых знаний законодатель взвалил на плечи граждан ответственность связанную с правилами процесса доказывания. При этом суд не имеет права, давать какие либо советы и оказывать помощь. Обязанность суда заключается только в оценке доказательств. Стороны, являются активными, для того чтобы качественно состязаться, должны знать в совершенстве действующее законодательство, что не представляется возможным из-за его огромного количества, довольно частому изменению и отмены» [19].

Многие нормы, содержащиеся в ГПК РФ рассчитаны на обязательное участие в процессе специалиста в области юриспруденции. Так, достойно защищать права в суде, правильно распорядиться процессуальными средствами защиты и выиграть дело может та сторона, которая имеет квалифицированного специалиста. Вместе с тем, отсутствие возможности у малообеспеченных граждан воспользоваться правом на защиту создает угрозу реализации принципа состязательности.

Либанова С. Э., считает, что без получения квалифицированной юридической помощи специалиста реализация принципа состязательности становится невозможна, что вызывает недоверие к правосудия и неуважение к закону, нарушению конституционных прав граждан. Следующая глобальная проблема в реализации принципа состязательности заключается в том, что граждане не знают и не ценят право. Кроме того, действующее законодательство является несовершенным и противоречивым,

переполненным недействующими положениями, при слаборазвитых механизмах реализации. Либанова С.Э., предлагает два пути решения данной проблемы. Первое – гарантии со стороны государства на получение квалифицированной юридической помощи. Второе - всеобщее повышение правовой культуры граждан [19].

Грешнова Н.А. считает: «... необходимым законодательно закрепить право суда по ходатайству стороны назначить ей бесплатного адвоката в качестве ее представителя. Установление данной нормы, с одной стороны, обеспечит реализацию права на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь, с другой стороны, суд при вынесении определения о назначении адвоката представителем будет исходить из факторов, свидетельствующих о необходимости такого назначения, что не позволит допустить злоупотребления правом. В то же время данная норма даст возможность лицу самостоятельно представлять свои интересы, что отвечает принципу состязательности и равноправия сторон» [6].

Мархгейм М.В. отмечает: «...что состязательность и равноправие сторон являются взаимообусловленными и взаимодополняющими друг друга, но самостоятельными конституционными принципами судопроизводства в Российской Федерации» [22].

С учетом изложенного и на основе имеющихся в науке познаний, установлено, что абсолютное большинство правомочий принципов состязательности и равноправия стороны реализуют в суде первой инстанции. Наиболее полно понятие принципа состязательности в гражданском судопроизводстве реализуется на этапе судебного разбирательства. Содержание принципов состязательности и равноправия сторон раскрываются в нормах ГПК РФ. Принципы состязательности и равноправия сторон являются самостоятельными принципами гражданского процесса, вместе с тем, эти принципы взаимообусловлены и взаимодополняющие друг друга.

### **3.2. Роль суда в обеспечении состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе**

Конституционные принципы состязательности и равноправия сторон являются фундаментом, на котором строится гражданский процесс.

До обретения современных форм принципы состязательности и равноправия сторон подвергались длительной эволюции. И сейчас этот процесс продолжается и в глобальном масштабе.

Из истории развития отправления правосудия известны две ее формы: инквизиционный и состязательный. Различие между ними осуществляется по критерию роли суда и сторон, участвующих в производстве. Так, при инквизиционной форме суд самостоятельно собрал доказательства, назначил экспертизу, истребовал документы, вызвать свидетелей. Эта форма осуществления правосудия называлась следственной либо инквизиционной [11].

Состязательная форма осуществления правосудия характеризуется тем, что активность суда незначительна, суд выступает в роли «арбитра», участвует в исследовании доказательств которые предоставили стороны, и на основании исследования доказательств выносит решение. На стороны возложено доказать свою правоту, каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается [11]. Необходимо отметить, что эти формы судопроизводства имеют существенные недостатки.

Недостаток следственной формы заключается в том, что существует риск предвзятого отношения судьи к исходу решения спора. Стороны лишены возможности доказать свою правоту [11].

Недостатком состязательной формы является то, что суд выносит решение на основании тех доказательств, которые ему представили стороны в ходе разбирательства [11]. В силу того, что стороны могут быть

некомпетентны в юридических вопросах, не иметь юридического образования, быть безграмотными, они могут неправильно сформулировать свою позицию доказательствами. Это может привести к упущению значимых обстоятельств имеющих существенное значение для правильного разрешения дела и вынесению незаконного и несправедливого решения.

Международный опыт показывает, что следственный процесс проигрывает состязательному, а последний имеет склонность заимствовать элементы следственного. Не является исключением и Россия.

Как ранее указывалось в работе, правовые основы состязательного процесса в современной России заложены в Конституции РФ в ч.3 ст. 123. Введение принципов состязательности и равноправия сторон обусловлено тем, что эти принципы присущи правовому и демократическому государству.

В современном демократическом правовом государстве принцип состязательности важен для того чтобы судебная власть могла осуществить свои функции судебной власти. Проводимые в настоящее время масштабные реформы в сфере судопроизводства в целом, направлены на укрепление состязательных начал, уменьшение активности роли суда; создание формы процесса, которая будет соответствовать современным условиям [11].

В современном гражданском процессе состязательность, предполагает активность сторон и пассивность суда. Вместе с тем, состязательность возможна только при сильном и независимом суде [32].

В настоящее время роль суда по обеспечению состязательного процесса возросла и усложнилась. В ходе судебного разбирательства суд исключительно выполняет функцию арбитра по делу, он не демонстрирует заранее свое отношение к исходу дела, он не связан доводами сторон, он свободен в оценке собранных доказательств [28].

Общие положения и роль суда в обеспечении состязательного процесса, сформулированы в ч.2 ст.12 ГПК РФ.

Главной задачей суда в обеспечении принципа состязательности является обеспечить организацию судебного процесса таким образом, чтобы

создать все условия для реализации лицами, участвующими в деле своих процессуальных прав и обязанностей [34].

Общие положения, закрепленные в ч.2 ст. 12 ГПК РФ развиваются и конкретизируются статьях ГПК РФ.

Так, в ч.ч. 2,3 ст. 156 ГПК РФ конкретизируется руководство процессом. Председательствующий руководит судебным заседанием, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, устраняет из судебного разбирательства все, что не имеет отношения к рассматриваемому делу. В случае возражений кого-либо из участников процесса относительно действий председательствующего эти возражения заносятся в протокол судебного заседания. Председательствующий дает разъяснения относительно своих действий, а при коллегиальном рассмотрении дела разъяснения даются всем составом суда. Председательствующий принимает необходимые меры по обеспечению надлежащего порядка в судебном заседании. Распоряжения председательствующего обязательны для всех участников процесса, а также для граждан, присутствующих в зале заседания суда.

В ч.2 ст. 150 и ст. 165 ГПК РФ конкретизируется каким образом, суд разъясняет прав и обязанностей лицам, участвующим в деле. Председательствующий по делу в стадии подготовки дела к судебному разбирательству и в начале судебного заседания разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности.

Согласно положению ст. 173 ГПК РФ суд обязан разъяснить истцу, ответчику или сторонам последствия отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения сторон.

Требования по оказанию лицам, участвующим в деле, содействия в реализации их прав конкретизированы в ст. 57 ГПК РФ.

Важную роль в обеспечении судом состязательного процесса имеют положения, закрепленные в ч.2 ст. 56 и в ст. 148 ГПК РФ.



Согласно ч.2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. С этими требованиями тесно корреспондирует положение абз.3 ст.148 ГПК РФ, согласно которому одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон.

На практике это выглядит следующим образом:

1 председательствующий по делу в стадии подготовки дела к судебному разбирательству определяет закон, который регулирует спорные правоотношения;

2 председательствующий по делу анализирует нормы материального права, подлежащих применению в данном деле и определяет те обстоятельства, которые имеют юридическое значение;

3 председательствующий по делу определяет доказательственные презумпции и определенные правила доказывания в спорных правоотношениях, после чего распределяет между сторонами бремя доказывания - указывает им на то, кто и какие обстоятельства должен доказать;

4 после председательствующий устанавливает срок для представления доказательств и предупреждает стороны о последствиях непредставления доказательств.

Суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению. Очевидно, что состязательность в гражданском процессе предусматривает пассивную роль суда, при высокой активности сторон. Не имея возможности собирать доказательства, суд так же не имеет возможности и обязать стороны их предоставить, роль суда сводится в данном случае к предложению предоставить доказательства по делу. В сущности, исход дела в состязательном процессе зависит от того как, и какие доказательства

предоставили стороны, и от того как суд оценит представленные доказательства будет и разрешен исход дела.

Однако, в процессуальной науке существует мнение, что главной чертой принципа состязательности является активная роль суда в обеспечении состязания сторон, которые имеют равные возможности отстаивать свои права. Именно суд руководит процессом, оценивает доказательства и обстоятельства дела, применяет юридические нормы. Поэтому классическое «состязание» невозможно рассматривать без активной деятельности суда. Действительно, сегодня большое значение придается организующей роли суда, суд фактически обеспечивает контроль за соблюдением процессуального законодательства, тем самым стремясь к возможности разрешить дело. На основании изложенного можно сделать вывод, что пассивная роль и уменьшение роли суда в процессе собирания доказательств не должны означать, что значение суда в гражданском процессе нивелируется [6].

Очевидно, что судебные разбирательства в состязательной форме способствуют быстрому и правильному разрешению спора, проявлению процессуальной независимости сторон, участвующих в процессе разрешения споров [11].

Претворение в жизнь принципа состязательности является равноправие сторон, а претворение в жизнь реализации принципа равноправия сторон является состязательность. Стороны могут состязаться только в одинаковых правовых условиях с использованием равных процессуальных средств [6].

ГПК РФ гарантирует всем лицам действительное равноправие в суде, которое обеспечивается характером гражданского процесса, предоставляющего всем равное право на судебную защиту. ГПК РФ возлагает на суд обязанность принимать все меры к уяснению действительных взаимоотношений сторон и оказывать сторонам активное содействие к ограждению их прав и законных интересов.

В течение всего процесса стороны пользуются целым рядом процессуальных прав, необходимых для защиты их интересов. Первое и основное - право обращаться к государству за судебной защитой.

Далее, стороны имеют гарантированное Конституцией РФ право на открытое судебное разбирательство их дел, на гласность процесса. Каждая сторона имеет право знать все материалы, имеющиеся в деле, присутствовать при всех судебных действиях, знать о времени слушания дела.

Затем следует одна из важнейших конституционных процессуальных гарантий - судопроизводство происходит на языке государственном языке с обеспечением для лиц, не владеющих этим языком, полного ознакомления со всеми материалами дела через переводчика, а также права выступать на суде на своем родном языке.

Стороны могут заявлять суду всякого рода ходатайства, представлять доказательства, выступать на суде, обжаловать решения и определения и т.п.

Стороны должны пользоваться процессуальными правами добросовестно. Суду имеет право пресекать немедленно всякие злоупотребления сторон процессуальными правами имеющие целью затянуть процесс.

А.Н. Кулишов, выдвигая тезис «суд - субъект обязанности доказывания», ссылается на то, что основывая решение на определенном составе фактов, суд «должен привести доказательства их бытия», в противном случае судебное решение подлежит отмене и из этого будто бы вытекает, что «суд рассматривается как носитель обязанности подтверждения доказательствами принятых им фактов» [16].

Судебная практика, на которую ученый ссылается, вовсе не возлагает на суд доказывание фактических обстоятельств, а предъявляет к суду вполне законные требования исследовать в судебном заседании доказательства, на основании которых сделать вывод о фактических обстоятельствах дела, выводы должны подтверждаться доказательствами, которые были

исследованы в суде. Из этого вытекает, что на суде лежит обязанность исследовать доказательства и в решении обосновать свои выводы на исследованных в судебном заседании доказательствах. Эта обязанность суда мотивировать выводы об установленных им фактах не есть доказательственная деятельность, она не может рассматриваться как обязанность судебного доказывания. По этой причине следует отвергнуть мнение, согласно которому на суде лежит обязанность доказывания.

Деятельность суда по осуществлению правосудия нельзя сводить только к логическому процессу мотивировки судебного решения. Роль суда по отношению к доказательствам главным образом выражается в том, что он обязан их исследовать и оценить [17].

Закон обязывает суд осуществлять разбирательство и разрешать дела, но не перекладывает обязанности сторон по доказыванию на суд. Стороны должны доказать свою позицию по делу, а суд должен проверить и оценить доказательства и на основании этого разрешить дело по существу [17].

При помощи доказательств суд познает факты, имеющие значение для дела, устанавливает эти факты в соответствии с объективной действительностью и на основе познания фактов делает выводы о наличии или об отсутствии спора, о доказанности или недоказанности требований истца [26]. Значение доказательств состоит и в том, что с их помощью суд устанавливает не только обоснованность требований истца, но другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В российском гражданском судопроизводстве суд совершенно свободен в оценке заявлений сторон. Чьи объяснения правдивы, а чьи ложны - этот вопрос разрешается судом по внутреннему убеждению на основании оценки всех обстоятельств дела и доказательств. При столкновении мнений стороны и третьего лица о совершении тех или иных процессуальных действий суд сам решает вопрос, существенно ли то обстоятельство, которое желают или не желают установить стороны.

Однако, как указывают некоторые исследователи нельзя считать судебным доказыванием приведение в судебном решении аргументов, доводов, мотивов, разъясняющих, почему именно суд признал определенные фактические обстоятельства деда доказанными, по каким соображениям суд отверг утверждения сторон о тех или иных фактах. Так, П.С. Эткинд, выдвигая тезис «суд-субъект обязанности доказывания», ссылается на то, что основывая решение на определенном составе фактов, суд «должен привести доказательства их бытия», в противном случае судебное решение подлежит отмене и из этого будто бы вытекает, что «суд рассматривается как носитель обязанности подтверждения доказательствами принятых им фактов» [38].

Обязанность суда мотивировать выводы об установленных им фактах не есть доказательственная деятельность, она не может рассматриваться как обязанность судебного доказывания. По этой причине следует отвергнуть мнение, которые высказывает М.М. Ямашкина, согласно которому на суде лежит обязанность доказывания [39]. Деятельность суда по осуществлению правосудия нельзя сводить только к логическому процессу мотивировки судебного решения [30].

Роль суда по отношению к доказательствам главным образом выражается в том, что он обязан их исследовать и оценить. Такое понимание процессуального положения суда как органа правосудия в отличие от сторон и других лиц, которые участвуют в гражданском процессе и обязаны доказывать свои утверждения о фактах, вовсе не противоречит принципам диспозитивности и состязательности, а также принципу объективной истины гражданского процесса. Для выполнения стоящих перед судом задач закон дает ему право в случае недостаточности доказательств истребовать недостающие доказательства.

Роль суда в обеспечении принципов состязательности и равноправия сторон определила его значимость и результативность, однако, вместе с тем выявлены определенные проблемы. Суды, призванные защищать права и интересы граждан, часто усугубляют и без того серьезную путаницу в праве,

допускают нарушения принципов состязательности и равноправия сторон. Анализ материалов судебной практики показывает, что существует множество нарушений со стороны суда в реализации принципа состязательности. К распространенным нарушениям данного принципа в сфере гражданского процесса относятся:

- ненадлежащее извещение сторон процесса о времени и месте судебного разбирательства. Таким образом, суд своими незаконными действиями ставит одну сторону в привилегированное положение и ущемляет права другой стороны. Например, если лицо, участвующее в деле, не уведомлено о времени и месте слушания, суд тем самым лишает его возможности участвовать в процессе и защищать свои права и законные интересы;

- не разъяснение лицам, участвующим в деле, их права и обязанности. Например, обязательство стороны доказать определенные обстоятельства и к определенной дате представить соответствующие доказательства в суд, право ответчика подать встречный иск. Вместе с тем, обычно суды обходятся лишь перечислением прав лиц участвующих в деле, и зачастую не раскрывают содержание каких-либо правомочий. «Это влечет к тому, что стороны, не выполняют надлежащих процессуальных действий в связи с тем, что не знают, что такие действия могут оказаться выгодны и необходимы для них;

- не предупреждение сторон, о последствиях совершения или не совершения сторонами процессуальных действий. Так, в случае отказа истца от иска суд обязан разъяснить ему, что производство по делу будет прекращено, вопрос, который истец поставил в исковом заявлении, судом решен не будет, а повторное обращение в суд с таким же иском невозможно;

- не оказание содействия сторонам в реализации таких их прав, как получение необходимых доказательств, не разрешение вопросов о назначении экспертизы и вызове в судебное заседание экспертов и свидетелей. Лица, участвующие в деле, не всегда знают об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. В данном случае судом будет

исследовано и дана оценка представленных сторонами доказательств не в полном объеме;

- сбор доказательств судом по собственной инициативе;
- необоснованный отказ суда в удовлетворении ходатайства стороны»

[19][26].

Основной причиной нарушения принципа состязательности со стороны председательствующего может выступать большой объем работы, в результате чего суды не успевают достаточно полно изучить материалы дела. Основным недостатком принципа состязательности со стороны лиц участвующих в деле является то, что стороны не предоставляют либо представляют недостаточное количество доказательств, что создает определенные трудности суду вынести обоснованное и справедливое решение.

В целях обеспечения принципа состязательности и равноправия сторон, считаю необходимым закрепить на законодательном уровне обязательное ведение протокольной аудио-видео-регистрацию гражданского процесса на всех стадиях судопроизводства.

Обязательное ведение протокольной аудио-видео регистрации судебного процесса позволит:

- осуществлять контроль, за деятельностью председательствующего по делу и состава суда, со стороны председателя суда, вышестоящего суда, представителей общественности;
- дисциплинировать председательствующего по делу и состав суда , повышать их чувство ответственности при разрешении дела;
- стимулировать председательствующего по делу и состав суда к повышению профессиональной квалификации;
- заставлять председательствующего по делу и состав суда следить за речью, этикой поведения, своим внешним видом;
- обеспечить полноту и качества составления протокола судебного заседания;

- обеспечить сторонам доказательственную базу, при обжаловании неправомερных действий суда в вышестоящий суд;

- дисциплинировать стороны гражданского процесса;

- защитить стороны гражданского процесса от злоупотреблений со стороны председательствующего и суда.

С учетом изложенного и на основе имеющихся в науке познаний, установлено, что суд выступает в роли «арбитра», участвует в исследовании доказательств, которые представили стороны, и на основании исследования доказательств выносит решение. Суд не является инициатором судебного процесса, его задача заключается в правильном разрешении дела в поиске и установление истины, а не поддержка той или иной стороны. Главной задачей суда в обеспечении принципов состязательности и равноправия сторон является обеспечить организацию судебного процесса таким образом, чтобы создать все условия для реализации лицами, участвующими в деле своих процессуальных прав и обязанностей.



## Заключение

В ходе проведенного исследования, изучив, историю становления и развития принципов состязательности и равноправия сторон, правовое регулирование принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе мною сделаны следующие основные выводы:

1. Установлено, что состязательная форма процесса зародилась еще в Древней Руси и являлась обычаем древних славянских племен, в последующем, она переросла в традицию. Это было обусловлено тем, что у древнерусских князей не было времени вникать в судебные дела, так как они занимались восстановлением порядка и устранением неурядиц в государстве. Стороны в процессе занимали равное положение и назывались «истцами». Понятие «ответчик» в то время не существовало.

2. Установлено, что в результате проведения Судебной реформы 1864 года впервые в истории Российского государства было закреплено на законодательном уровне фундаментальные принципы гражданского процесса равенство сторон и состязательность.

3. Установлено, что к основным правомочиям, выражающим содержание принципа состязательности относится право на представление доказательств, на участие в процессуальных действиях суда, на высказывание своих мнений и соображений как по существу дела, так и по всем возникающим в ходе его рассмотрения вопросам.

4. Сущность принципов состязательности и равноправия сторон заключается в возможности лиц, участвующих в деле, распоряжаться как материальными, так и процессуальными правами на равных условиях.

5. Исходя из проведенного исследования, можно с уверенностью утверждать, что основная задача принципа состязательности заключается в

возложении обязанности по доказыванию на стороны, которая заключается в том, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается.

Принцип равноправия сторон заключается в том, что сторонам предоставляются равные процессуальные возможности для защиты своих прав.

6. Объем и порядок реализации правомочий, выражающих содержание исследуемых принципов, на каждой стадии гражданского процесса отличаются особенностями, отражающими их специфику. С наибольшими ограничениями принцип состязательности действует при рассмотрении дел в порядке надзора, а наибольшие черты сходства с действием в суде первой инстанции проявляются при рассмотрении дел по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

7. В работе на основе анализа действующего законодательства, судебной практики делается вывод о том, что рассмотрением дел в суде первой инстанции действие принципов состязательности и равноправия сторон не ограничивается, что оно пронизывает все последующие стадии гражданского процесса: проверку вступивших и не вступившее в законную силу решений и определений, рассмотрение дел по вновь открывшимся обстоятельствам новым обстоятельствам и исполнение принятых по делам решений суда.

8. В работе показано, что характер деятельности суда первой инстанции как органа, призванного разрешить гражданское дело по существу, представляет собой основу наиболее полного проявления каждого из рассмотренных принципов (принципа состязательности и принципа равноправия сторон).

При этом, при рассмотрении дела в суде первой инстанции реализуется абсолютное большинство правомочий, выражающих содержание принципа состязательности: представление доказательств, участие в процессуальных

действиях суда, высказывание своих мнений и соображений по всем имеющим отношение к делу вопросам.

9. Анализ законодательства и научной юридической литературы позволяет сделать вывод о том, что между принципом состязательности и принципом равноправия сторон существует теснейшая взаимосвязь, проявляющаяся в том, что реализация одного из них немыслима без реализации в той или иной форме другого.

10. Состязание имеет место не только в форме поочередного выступления лиц, участвующих в деле, но и тогда, когда доводы и доказательства выдвигает только одна из сторон, а другая, в силу своего отсутствия, за неимением необходимых доказательств или каких-либо иных объективных причин сделать это не в состоянии.

11. Сделан вывод, что принципы состязательности и равноправия сторон являются самостоятельными принципами гражданского процесса, вместе с тем, эти принципы взаимообусловлены и взаимодополняющие друг друга.

12. Установлено, что распорядительная деятельность участников процесса осуществляется под контролем и с помощью суда. Состязательный процесс не может быть хаотичным, он должен быть упорядоченным об этом прямо указано в ч.2 ст. 12 ГПК.

13. Именно сотрудничество заинтересованных лиц и суда придает принципу состязательности качественную определенность.

14. Содержание принципа состязательности раскрывается в других нормах ГПК РФ - права и обязанности лиц, участвующих в деле, обязанность доказывания, представление и истребование доказательств, возвращение подлинных документов, осмотр и исследование доказательств, обеспечение доказательств и другие.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Баглай А. А., Куемжиева Я. Н. Актуальность состязательной модели гражданского судопроизводства в Российской Федерации // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 11. С. 4076–4080. [Электронный ресурс]. URL: <http://e-koncept.ru/2016/86854.htm> (дата обращения: 15.12.2019).
2. Воронов А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. М.:Городец, 2009. 293с. [Электронный ресурс]. URL: <https://lawbook.online/protsess-grajdanskiy/printsipyi-grajdanskogo-protsessa-proshloe.html> (дата обращения: 12.12.2019).
3. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар: Изд-во КГАУ, 2004 (по изданию 1913 года). 446 с.
4. Гольмстен А.Х. Состязательное начало гражданского процесса в теории и в русском законодательстве, преимущественно новейшем. Юридические исследования и статьи. СПб. 1894. С. 545.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.12.2019).
6. Грешнова Н.А. Принцип состязательности в юридическом процессе России (проблемы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01/ Грешнова Наталья Алексеевна - Саратов, - 2015. – 27 с. [Электронный ресурс]. URL :<https://www.dissercat.com/content/printsip->

sostyazatelnosti-v-yuridicheskom-protsesse-rossii-problemy-teorii-i-praktiki (дата обращения: 24.11.2019).

7. Громакова А.С. Состязательность в гражданском процессе и ее влияние на защиту законных прав и интересов граждан // Право. Законодательство. Личность. 2014. - № 6. С. 26-28.

8. Домнина О.В. Принцип состязательности в механизме действия метода гражданского процессуального права // Право. Законодательство. Личность. 2013. № 3 (10). С. 65-69.

9. Емельянов С.Н. Принципы гражданского судопроизводства и их соотношение // Вестник Тверского государственного университета. 2015. № 2. С. 221-225.

10. Ермаков В.Г., Носков В.А., Хлебников А.Д. Генезис конституционных принципов состязательности и равноправия сторон в современном судопроизводстве России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2012. № 8 (127) выпуск 20. С.165-171.

11. Зыбина О.С. К вопросу о реализации принципа состязательности органами судебной власти при отправлении правосудия по гражданским делам//Вестник Санкт – Петербургской юридической академии. 2018. №3 (40). С. 47-52.

12. Ключевский В.О. Курс русской истории. М.: Историческая литература, 2002. Т.1. 298с.

13. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.12.2019).

14. Кормухин М.Ю. Состязательные начала отечественного судопроизводства // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2014. № 5. С. 177-182.

15. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы. М.:Мысль, 2003.Т. 2. 847с.
16. Кулишов А.Н. К вопросу о доказательстве как научном факте: методологическая постановка проблемы // Философия права. 2015. № 1. С. 92.
17. Лельчицкий К.И. Понятие и цель оценки доказательств в гражданском процессе // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 7. С. 109-113.
18. Лельчицкий К.И. Проблемы оценки доказательств в гражданском процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. 12.00.15 / Лельчицкий Кирилл Игоревич. – Москва, 2008. - 23с., [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/problemy-otsenki-dokazatelstv-v-grazhdanskom-protseste> (дата обращения: 24.11.2019).
19. Либанова С.Э. Проблемы реализации принципа состязательности в гражданском процессе в условиях правового нигилизма. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cyberleninka.ru> (дата обращения: 10.11.2019).
20. Лысенко Н.Е. Соотношение принципов объективной истины и состязательности в гражданском процессе // Гражданин и право. 2015. № 3. С. 90-98.
21. Малешин Дмитрий Ярославович Гражданский процесс России: романо-германский, англосаксонский или смешанный тип? // Журнал российского права. 2010. №12 (168). [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskiy-protsess-rossii-romano-germanskiy-anglosaksonskiy-ili-smeshannyy-tip> (дата обращения: 05.01.2020).
22. Мархгейм М. В., Хлебников А. Д. О состязательности и равноправии сторон как самостоятельных конституционных принципах судороизводства // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2012. №8 (127). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sostyazatelnosti-i-ravnopravii-storon-kak>

samostoyatelnyh-konstitutsionnyh-printsipah-sudoroizvodstva (дата обращения: 17.11.2019).

23. Михайлов М.М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1864 года. СПб., 1848. 134 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003542283#?page=2> (дата обращения: 17.11.2019).

24. Мосин А.А. Принцип состязательности и его основные элементы // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 5. С. 52-57.

25. Мукасеева С.А. Принцип состязательности в юридической практике: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.15/ Мукасеева Светлана Анатольевна. - Нижний Новгород, - 2006. – 32 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/printsip-sostyazatelnosti-v-yuridicheskoi-praktike/read> (дата обращения: 24.11.2019).

26. Насырова А.И. Современные проблемы и тенденции развития науки гражданско-процессуального права//Перспективы развития науки и образования. Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции 2017. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_32440536\\_70116860.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_32440536_70116860.pdf) (дата обращения: 10.11.2019).

27. Нахова Е.А. Принцип свободной оценки доказательств в системе принципов доказательственного права в гражданском судопроизводстве // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 1 (39). С. 89.

28. Никитина С.В. Гражданский процесс: учебное пособие для СПО. М. : Российская академия правосудия. 2014.401с .

29. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 31.10.1995г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.11.2019).

30. Смешаринова М.Н. Судебное доказывание: понятие и сущность // Закон и право.2014. № 2. С. 55.

31. Тарасов В.Н. Преемственность и традиции принципов русского гражданского процесса//Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2 (30). С.196-200.

32. Томина А.П. Состязательность в гражданском процессе в период от Русской Правды до середины 19 века//Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. Оренбург. 2011. № 13. С.55-62.

33. Томина, А.П. Принципы состязательности на стадии проверки судебных постановлений в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.15/ Томина Анна Павловна. – М.,-2008. – 26 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/printsip-sostyazatelnosti-na-stadiyakh-proverki-sudebnykh-postanovlenii-v-grazhdanskom-prots/read>. (дата обращения: 24.12.2019)

34. Треушникова М.К. Учебник гражданский процесс 2-е изд., переработанное и дополненное. М.: ОАО Издательский Дом «Городец», 2007. 784 с.

35. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) "О судебной системе Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019).[Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.12.2019).

36. Чепурнова Н.М. Конституционные принципы судебной власти и проблемы формирования судебной системы в субъектах Российской Федерации. Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 1999. С.64

37. Чечина Н.А. Принципы советского гражданского процессуального права и их нормативное закрепление. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: Издательский Дом С.- Петерб. Гос. Ун-та, 2004. С. 268-269;

38. Эткинд П.С. Субъекты доказывания в гражданском процессе // Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства:



Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. СПб., 2018. С. 508-511.

39. Ямашкина М.В. Оценка доказательств как необходимая составляющая доказательственной деятельности в гражданском процессе // Юридические чтения материалы заочной научно-практической конференции. 2016. С. 35.