

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.04.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Психолого-педагогическое сопровождение детей с проблемами в развитии

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему **РАЗВИТИЕ СВЯЗНОЙ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ ПОСРЕДСТВОМ ИГРЫ «АКТИВИТИ»**

Студент

О.В. Вернидуб

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

к.п.н., доцент А.Ю. Козлова

руководитель

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Теоретические основы развития связной монологической речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи	12
1.1 Особенности развития связной монологической речи у детей с общим недоразвитием речи	12
1.2 Игра «Активити» как средство развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.....	17
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи связной монологической речи посредством игры «Активити»	25
2.1 Выявление уровня развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи	25
2.2 Содержание работы по развитию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи связной монологической речи посредством игры «Активити»	42
2.3 Анализ эффективности экспериментальной работы	54
Заключение	69
Список используемой литературы, используемых источников	71
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте	77
Приложение Б Протокол результатов диагностики на этапе констатирующего эксперимента	78
Приложение В Протокол результатов диагностики на этапе контрольного эксперимента	79
Приложение Г План-схемы к игре «Активити»	80
Приложение Д Пример карточек к игре «Активити»	84
Приложение Е Пример игрового поля к игре «Активити»	85

Введение

Актуальность исследования на социально-педагогическом уровне продиктована тем, что развитие связной монологической речи – это одна из первостепенных задач, которую ставят перед собой педагоги дошкольного образования. Это объясняется, прежде всего, тем, что речь является основой любого коммуникативного взаимодействия человека. Л.С. Выготский, Н.И. Жинкин, А.А. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Ф.А. Сохин, в своих работах отмечали, что именно связная речь характеризует, не только уровень речевого развития дошкольника, но и уровень его умственного развития. Исходя из этого легко сделать вывод о том, что развитие связной речи играет важнейшую роль в дальнейшем обучении ребенка в школе и в его успеваемости.

У нормативно развивающихся детей к шести годам уровень развития связной речи является высоким. Однако ученые, которые занимаются коррекционной психологией и педагогикой отмечают, что с каждым годом число детей с различными речевыми нарушениями только увеличивается. И большую часть, среди детей с речевыми нарушениями, составляют дети с общим недоразвитием речи.

Последнее время в логопедии основным вопросом является вопрос о недостатках развития именно связного высказывания у детей с общим недоразвитием речи. У дошкольников с общим недоразвитием речи наблюдаются значительные сложности именно в овладении связной монологической речью. У таких детей недостаточны представления об окружающем мире, словарный запас также недостаточный, речь грамматически неправильно оформлена. У детей недостаточно сформирована как произносительная, так и семантическая стороны речи. Детям с общим недоразвитием речи очень тяжело выбрать определенные лексические средства, реализовать замысел, который они вкладывают в свое высказывание. Дети испытывают затруднения при выборе способа

выражения, им тяжело длительно удерживать в памяти программу внутренней речи. Дошкольникам с общим недоразвитием речи крайне сложно структурировать свою речь, на основе этого наблюдаются проблемы в связности и последовательности изложения материала.

Многие педагоги отмечают, что в большинстве случаев неуспеваемости ребенка в школе лежит именно нарушение связной речи и нарушение речи в целом. А неуспеваемость ребенка по школьной программе в свою очередь часто связана с дезадаптацией ребенка. Все это свидетельствует о необходимости своевременной диагностики, предупреждения и коррекции у детей нарушений в речевом развитии.

Актуальность исследования на научно-теоретическом уровне продиктована тем, что для построения системной коррекционно-развивающей работы по развитию связной монологической речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи необходимо усовершенствовать раннее известные методы, формы и приемы, как диагностики для выявления существующих проблем в речевом развитии у детей, так и коррекционной работы по развитию связной монологической речи. Говоря о полноценной коррекционной работе очень важно помнить о слаженном взаимодействии специалистов дошкольной образовательной организации между собой. Также необходимо продумать способы и формы участия родителей в коррекционно-педагогическом процессе. Родители должны быть заинтересованы в устранении данной проблемы, а также, достаточно осведомлены об особенностях построения коррекционной работы, более того, родители ребенка должны стать активными помощниками в коррекционно-развивающем процессе. Дома родители должны постоянно закреплять все, что было сделано специалистами в ДОО.

Проблема, связанная с отклонениями в речевом развитии у детей старшего дошкольного возраста, не нова. Данная проблема уже более ста лет интересует и педагогов, и психологов и логопедов во всем мире. Такие

ученые как: Л.С. Выготский, Н.С. Жукова, С.Н. Карпова, С.Л. Рубинштейн, Т.Б. Филичева и другие, – в своих психолого-педагогических исследованиях рассматривают основные направления и содержание коррекционно-логопедической работы.

Р.Е. Левина отмечает, что при выборе форм и методов обучения детей связному высказыванию, при утверждении содержания основное место необходимо отдавать ориентации на уровневые показатели речевого развития. Это связано, прежде всего, с тем, что теоретические и практические аспекты дифференциации контингента детей с ОНР остаются так до конца и не изученными.

Изучением структуры различных форм недоразвития речи, занимались такие ученые как: Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева, М.Ф. Фомичева. Именно изучение этой структуры позволило им прийти к индивидуализации специального логопедического воздействия на ребенка, которая позже была научно обоснована. В связи с этим существует необходимость в усилении эффективности традиционных методов обучения составлению связных высказываний у детей с ОНР за счет систематизации и совершенствования различных способов и приемов коррекционной работы. Однако проблема диагностики и коррекции развития связной речи детей с общим недоразвитием речи в современной логопедии до сих пор представлена недостаточно.

В связи с этим в настоящее время существует потребность в совершенствовании, усилении результативности традиционных методов обучения составлению связных, грамматически правильных высказываний у детей с общим недоразвитием речи за счет систематизации и совершенствования способов и приемов коррекционной работы.

Отечественными психологами научно обосновано, что ведущим видом деятельности дошкольников, а, значит, и обучения является игра (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и другие). Поэтому в данном исследовании мы предлагаем развивать связную

монологическую речь детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством игры «Активити».

«Активити» используется в дошкольных образовательных организациях как игра, основанная на совместной коммуникативно-игровой деятельности. В процессе данной игры у детей дошкольного возраста формируются умения взаимодействовать с помощью графических, вербальных, невербальных средств. «Активити» позволяет развивать словарный запас, связную речь, коммуникативные умения, мышление и все это в непринуждённой игровой обстановке.

В работах (Е.Б. Бычковой, О.В. Дыбиной, А.Ю. Козловой, О.А. Пасько) выделены преимущества игры «Активити» и возможности её использования как культурной практики в работе с детьми дошкольного возраста. Однако возможность использования игры «Активити» для детей с общим недоразвитием речи ранее не доказана.

Актуальность на научно-методическом уровне обусловлена необходимостью создания педагогами методики, которая бы способствовала развитию связной монологической речи у воспитанников дошкольной образовательной организации с общим недоразвитием речи.

Анализ научной-методической литературы показывает, что проблема развития связной монологической речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи раскрыта недостаточно.

Данная проблема представлена в ряде исследований:

- развитие связной речи путем использования серий сюжетных картинок (Е.А. Смирновой и О.С. Ушаковой);
- развитие связной речи путем применения пальчиковых гимнастик, развития мелкой моторики в целом (А.А. Леонтьев, Т.Б. Филичев и другие);
- развитие связной монологической речи у детей с общим недоразвитием речи путем обучения пересказу – подробному, выборочному и творческому (Л.Н. Ефименкова);

– использование вспомогательных средств (наглядность и моделирование плана высказывания) при работе над формированием связной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи (В.П. Глухов, Т.А. Ткаченко).

Понимание актуальности, проведенный нами анализ научных исследований и педагогической практики позволили выявить существующее **противоречие** между признанной необходимостью развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи и недостаточным использованием потенциала современных культурных практик в данном процессе, в частности игры «Активити».

На основании выявленного противоречия сформулирована **проблема исследования**: каковы возможности игры «Активити» в развитии связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально доказать возможность развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством игры «Активити».

Объект исследования: процесс развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования: игра «Активити» как средство развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Гипотеза исследования базируется на следующих предположениях:

- своеобразие речемыслительной деятельности детей с общим недоразвитием речи, проявляющееся в трудностях смыслового программирования и языкового оформления высказывания, может быть обнаружено при организации обследования в соответствии с принципами обучающего эксперимента;
- развитие связной монологической речи детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи будет эффективным, если процесс коррекции будет осуществляться на основе дифференцированного подхода с учётом индивидуальных возможностей каждого ребенка с общим

недоразвитием речи; коррекционный процесс будет строиться в игровой форме на основе принципов системности и последовательности развивающего воздействия на детей с общим недоразвитием речи; будет использоваться игра «Активити», позволяющая демонстрировать способы построения связных высказываний в логопедической работе с детьми 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

В соответствии с целью и гипотезой сформулированы следующие **задачи исследования.**

1. На основе анализа современных подходов к проблеме развития связной монологической речи дать характеристику её развития в процессе онто- и дизонтогенеза.

2. Провести анализ использования игры «Активити» в профессиональной деятельности педагогов дошкольных образовательных организаций.

3. Изучить процессы развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, на основании сопоставительного анализа с данными онтогенеза определить специфические особенности связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

4. Определить содержание и апробировать в процессе экспериментальной работы игру «Активити» как средство развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

Теоретической основой исследования явились:

– принципы общей и специальной психологии и педагогики о единстве речевого и психического развития, комплексном подходе к его изучению (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, А.Н. Леонтьев);

– положения об основных направлениях и содержании коррекционно-логопедической работы (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Т.Б. Филичева);

- учение о роли игровой деятельности в психическом развитии детей дошкольного возраста (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев);
- теоретические положения о развитии связной монологической речи у детей с общим недоразвитием речи в дошкольном возрасте (Л.С. Волкова, Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева);
- теоретические положения о возможностях использования игры «Активити» при работе по развитию речи дошкольников (Е.Б. Бычков, О.В. Дыбина, А.Ю. Козлова, О.А. Пасько).

Для решения поставленных задач в работе будут использоваться следующие **методы исследования**: теоретические (анализ психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования; интерпретация, обобщение практического опыта, анализ); эмпирические (беседы с педагогами, наблюдение, диагностические задания; констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты); методы обработки результатов (количественный и качественный анализы полученных данных).

Экспериментальной базой исследования является АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад № 171 «Крепыш» г.о. Тольятти.

Основные этапы исследования.

Первый этап – поисково-аналитический (2018-2019 гг.). На данном этапе происходит определение проблемы исследования, уточнение объекта, предмета, постановка цели, задач, понятийного аппарата; составление будущей программы исследования; анализ методической литературы с целью установления степени научной разработанности исследуемой проблемы; определение показателей развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи на различных уровнях.

Второй этап – экспериментальный (2019-2020 гг.). Теоретическое обоснование, разработка и апробация в процессе экспериментальной работы методику развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи средствами игры «Активити».

Третий этап – аналитико-обобщающий (2020 г.). На данном этапе происходит обработка, анализ и интерпретация результатов проведенного нами эксперимента, написание выводов по результатам работы, обобщение, систематизация и оформление материалов магистерской диссертации.

Научная новизна исследования заключается в том, что установлено и охарактеризовано влияние игры «Активити» на развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи в комплексной коррекционной работе.

Теоретическая значимость исследования: показана возможность специально организованной игры «Активити» в развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования на практике учителями-логопедами, воспитателями апробированных материалов и способов организации игры «Активити» в работе по развитию связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивалась опорой на концептуальные научные идеи отечественной дефектологии; комплексным характером используемых методов, адекватных предмету, цели, задачам исследования; объективностью способов оценки результатов эксперимента.

Личное участие автора в организации и проведении исследования выражается в изучении состояния проблемы; в определении содержания и апробации способов организации игры «Активити» в работе по развитию связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи; внедрении результатов исследования в деятельность дошкольной образовательной организации; анализе результатов и обсуждении перспектив исследования.

Апробация и внедрение результатов работы велись в течение всего исследования. Его результаты докладывались и обсуждались на отчетах по

научно-исследовательской работе в семестре, на секции кафедры «Дошкольная педагогика, прикладная психология» в рамках проведения Дней науки ТГУ (2019 г., 2020 г.), а также на педагогических советах в детском саду АНО ДО «Планета детства «Лада» № 171 «Крепыш». Материалы исследования нашли отражение в 4 публикациях.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Показателями развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи являются: умение составлять простые и сложные предложения, умение составлять предложения по картинкам, умение пересказывать знакомый текст, умение составлять рассказ по серии сюжетных картин, умение составлять рассказ на основе личного опыта, умение составлять рассказ-описание.

2. Развитие связной монологической речи детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи будет эффективным в том случае, если процесс коррекционной работы будет осуществляться на основе дифференцированного подхода с учётом всех индивидуальных возможностей каждого ребенка с общим недоразвитием речи; коррекционный процесс построен исключительно в игровой форме на основе принципов системности и последовательности развивающего воздействия на детей с общим недоразвитием речи; используется игра «Активити», позволяющая демонстрировать способы построения связных высказываний в логопедической работе с детьми 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 9 рисунков, 9 таблиц, список используемой литературы и источников (59 наименований) и 6 приложений. Основной текст работы изложен на 76 страницах.

Глава 1 Теоретические основы развития связной монологической речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

1.1 Особенности развития связной монологической речи у детей с общим недоразвитием речи

Под монологической речью нами принято понимать речь одного говорящего, который выражает свои намерения, мысли или оценку чего-либо, в развернутой форме. Для человека, ведущего монолог, существует целый ряд требований, а именно, его речь должна быть: полной, развернутой, четкой, между частями его монолога должна просматриваться «взаимосвязь. Монолог, как и любой рассказ, или объяснение требуют от оратора умения сосредоточить свою мысль на главном, говорить достаточно эмоционально и образно» [36].

Говоря о связной речи, мы говорим, что это законченное, развернутое, грамматически и композиционно оформленное, эмоциональное и смысловое утверждение, состоящее из целого ряда связных логически предложений.

«А.А. Леонтьев, говорит о том, что связная речь – это не только простое воспроизведение слов и предложений в определенной последовательности, это, прежде всего последовательность мыслей, связанных друг с другом» [36, с. 7].

У нормативно развивающихся детей речевое развитие к 6 годам достигает достаточно высокого уровня. Высокий уровень речевого развития важен для ребенка, для его успешной социализации, а также дальнейшего успешного обучения в школе, обучению чтению и письму.

«Сложные речевые расстройства, при которых у дошкольников есть какие-либо нарушения в формировании всех компонентов речевой системы, относящиеся как к смысловой, так и звуковой стороне» [11] речи принято понимать, как общее недоразвитие речи (только при условии, что у ребенка

сохранны слух и интеллект). На данный момент среди всех речевых нарушений примерно 40-45% приходится именно на общее недоразвитие речи. Тяжелые нарушения в устной речи со временем приведут к еще более тяжким нарушениям уже и в письменной речи (дисграфия, дислексия).

Конечно, природа речевых дефектов различна, но учеными все же были выделены характерные признаки, «указывающие на системное нарушение речевой деятельности. Основным признаком, логопеды считают, позднее начало речи: первые слова проявляются лишь к 3-4, а иногда и к 5 годам» [11].

Напомним, что у нормативно развивающихся детей к году в активном словаре уже 10-15 слов [5, с. 56].

Речь детей с общим недоразвитием речи (далее – с ОНР) не понятна для окружающих людей, как для сверстников, так и для взрослых. Отдельно хотелось бы отметить, что дети старшего дошкольного возраста становятся достаточно критичными к присутствующему у них дефекту, они осознают наличие у себя дефекта речи и начинают его стесняться. Дети перестают общаться со сверстниками, замыкаются, не участвуют в обсуждениях, неохотно отвечают на вопросы педагога.

Неполноценная речевая деятельность накладывает свой отпечаток на социально-коммуникативное развитие детей. Также у детей с ОНР проблемы в формировании интеллектуальной и сенсорной сфер. У детей с ОНР также страдает аффективно-волевая сфера [10, с. 28].

У дошкольников отмечаются проблемы в развитии когнитивных процессов, например, недостаточная устойчивость внимания, ограниченные возможности его распределения. У детей с общим недоразвитием речи наблюдаются проблемы, связанные с вербальной памятью. Если логическая и смысловая относительно сохранны, то вербальная память снижена. Ребенок с ОНР не может длительное время удерживать в своей памяти сложные инструкции или отдельные элементы упражнений, предлагаемых ему педагогом.

Многие ученые отмечают взаимосвязь между развитием мелкой моторики и речевого развития ребенка. У детей с речевыми нарушениями присутствуют проблемы в развитии мелкой моторики, отмечается недостаточная координация кисти руки, пальцев. Дошкольники с общим недоразвитием речи «неправильно держат карандаш, мышцы рук быстро устают, этим детям довольно тяжело аккуратно вырезать. Дети медлительны, возможно застревание на одной позе.

В основной массе случаев в анамнезе не содержится данных о серьезных нарушениях ЦНС, это и обеспечивает большую сохранность моторных функций, психических реакций, поведения в целом. Но, тем не менее, отмечается наличие негрубой родовой травмы, длительные соматические заболевания в раннем детстве. Также мы можем отнести к факторам, тормозящим нормальный ход речевого развития: просчеты воспитания, неблагоприятное воздействие речевой среды, дефицит общения. В данных случаях мы можем наблюдать обратимую динамику развития.

Несмотря на определенные отклонения от возрастной нормы, речь дошкольников с ОНР обеспечивает ее основную, коммуникативную функцию, более того в ряде случаев речь таких детей является полноценным регулятором поведения» [11, с. 627].

«Представить общую картину развития ребенка с ОНР по ряду параметров, отражающих состояние всех коммуникативных процессов, мы можем благодаря подходу, который выдвинула Р.Е. Левина. Именно она раскрыла закономерности, определяющие переход от одного уровня к другому.

Соотношение первичного дефекта и вторичных проявлений, которые наблюдаются у ребенка и являются причиной задержки речевых компонентов и характеризуют каждый уровень речевого недоразвития. Переход с одного уровня на другой в логопедии принято определять:

– повышением речевой активности;

- изменением предметно-смыслового содержания, мотивационной основы» [29] речи;
- появляются новые языковые возможности;
- мобилизация компенсаторного фона.

В современной логопедии принято выделять четыре уровня речевого развития:

I уровень. Данный уровень считается самым тяжелым. На данном уровне все речевые средства, которые использует ребенок при общении, очень ограничены. Активный словарь ребенка беден, в него входит лишь незначительное количество неотчетливо произносимых слов. Все слова, которые использует ребенок не выходят за рамки бытовой лексики. Из-за недостаточного словарного запаса, неумения строить грамматически правильные предложения дети с первым уровнем ОНР довольно часто вынуждены общаться лишь жестами, мимикой. Для употребляемых слов характерна многозначность. Пассивный словарь шире активного. Звуковую сторону речи характеризует фонетическая неопределенность.

II уровень. Здесь для дошкольника уже становится характерной возросшая речевая активность. Общение ребенок на данном уровне речевого развития осуществляет посредством использования постоянного, все еще очень ограниченного, бедного и искаженного словарного запаса.

Дети в своем рассказывании используют только простые предложения (2-3 слова). Словарный запас детей с ОНР беден. Предметный словарь, словарь признаков, действий очень беден и редко используется ребенком. Как правило у детей данной группы проблемы с названием сенсорных эталонов, они не называют цвет, размер, длину, форму.

Отдельно хочется отметить, что страдает и фонетическая сторона речи, в речи детей искажены практически все звуки, они заменены и смешаны. В основном, на данном уровне, нарушения наблюдаются в произношении мягких и твердых звуков, шипящих, свистящих, звонких и глухих.

III уровень. Данный уровень проще всего поддается коррекции и требует наименьшей коррекционной работы. На III-м уровне дети уже способны пользоваться достаточно развернутой фразовой речью. Однако в речи все так же наблюдаются элементы фонетико-фонематического и лексико-грамматического недоразвития. Так же, как и на предыдущем уровне речевого развития у дошкольников присутствует «недифференцированное произнесение звуков (основная их часть приходится на шипящие, свистящие, соноры и аффрикаты). Недифференцированное произнесение звуков – это замена одного или нескольких (двух-трех) звуков данной или близкой фонетической группы. У детей с данной группой почти во всех случаях замечаются непостоянные замены (в разных словах звук произносится по-разному» [11]).

Речь детей на III уровне «относительно развернута, но, как правило, в ней наблюдается неточное употребление многих лексических значений. В активном словаре дошкольника преобладают существительные и глаголы. Слова, которые обозначали бы признаки, качества, состояния предметов и действий, практически отсутствуют» [29, с. 67].

В своих высказываниях ребенок использует только простые распространенные предложения, сложные конструкции детям с ОНР III уровня не доступны. Как правило, полноценного рассказа у ребенка не получается так, как все предложения, произносимые ребенком, никак не связаны между собой. Так же в речи детей отмечается аграмматизм. Аграмматизм – это такое нарушение речи, которое проявляется при формировании или восприятии предложений.

При согласовании числительных или прилагательных с существительными, дети часто допускают ошибки. В употреблении предлогов также наблюдается большое количество неточностей.

Детей с III уровнем ОНР проще всего обучить строить полноценные речевые конструкции. Именно для детей данного уровня можно использовать различные формы и методы коррекционной работы.

IV уровень. Это остаточные проблемы в фонетико-фонематической и лексико-грамматической стороне речи. На первый взгляд, речевые ошибки, допускаемые ребенком на данном уровне, «кажутся незначительными, однако, все они в совокупности способны поставить ребенка в затрудненное положение при обучении. Учебный материал такие дети воспринимают слабо» [29, с. 68].

Помимо уровней речевого развития выделяют 3 группы речевого недоразвития:

- 1 группа – несложные формы ОНР. К данной группе относят детей с минимальной мозговой дисфункцией.
- 2 группа – осложненные формы ОНР. К этой группе относят детей с различными психопатическими и невралгическими синдромами.
- 3 группа – глубокое недоразвитие речи. Это дети с органическими поражениями мозга.

1.2 Игра «Активити» как средство развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Игра занимает важнейшее место в жизнедеятельности малыша, именно в игре ребенок проводит большую часть своего времени. Отечественные психологи и педагоги рассматривают игру как деятельность, которая имеет большое значение для развития дошкольника (А.Н. Леонтьев) [31, с. 18].

Игра «Активити» – это дидактическая игра для детей и взрослых, которая основана на совместной «коммуникативно-игровой деятельности, в процессе которой дошкольники приобретают опыт взаимодействия с помощью» [27] невербальных (пантомима), вербальных (словесное объяснение) и графических (символических) средств. В детский вариант «Активити» можно начинать играть с детьми с четырёх лет [27, с. 609].

Родиной игры считается Австрия, место под названием Штирия. В том виде, в котором мы привыкли видеть эту игру, она появилась сравнительно

недавно, но справедливо будет заметить, что уже очень давно всем были известны аналоги данной игры. Например, любимая всеми нами игра «Крокодил».

Настольная игра «Активити» подразумевает соревнование команд между собой в отгадывании слов. Разница между вариантом игры «Активити» для взрослых и вариантом для детей незначительна, она проявляется лишь в оформлении и упрощенных правилах.

В оригинале игры «Активити» игрокам необходимо разделиться на несколько команд, в каждой из которых должно быть два и более игрока, но так как, мы рассматриваем вариант игры для старших дошкольников, имеющих особенности в речевом развитии, необходимо помнить, что прежде чем делить детей на команды, необходимо провести с ними индивидуальную работу. Определяется очередность, с которой команды будут делать свой ход, также у каждой команды есть фишка своего цвета. Способ, которым выбирается очередность вступления команд в игру может быть любым, например, кубик, жребий, считалка. Количество шагов может традиционно определяться с помощью кубика или исходя из количества угаданных слов.

Основной целью игры является – провести фишку свою или своей команды к финишу первым. После каждого, верно отгаданного слова, игрок или команда получает право переместить свою фишку вперед на заданное правилами количество клеток на игровом поле.

Так, как в 6 лет большинство детей, а тем более дети с речевыми нарушениями, еще не умеют читать, на карточках слова не только написаны, но и нарисовано соответствующее изображение. Это значительно упрощает игру для детей, во-первых, ребенок четко понимает какое слово ему необходимо объяснить другим игрокам, во-вторых, дошкольник видит и четко представляет предмет, что значительно упрощает ему задачу.

Все карточки-задания должны быть упрощены и учитывать возрастные особенности детей, а именно, ограниченный словарный запас и возможность

незнания некоторых предметов на карточках. «Активити» развивает творческие способности, мелкую моторику и словарь ребенка.

В классической версии игры «Активити» авторы предлагают нам три способа объяснения слов на карточках-заданиях.

«Рисование (условное обозначение – карандаш): слово должно быть нарисовано так, чтобы команда смогла угадать его. В рисунке не должно быть чисел или слов. Для облегчения можно рисовать части слов или словосочетаний» [36, с. 13].

Данный способ способствует развитию творческих способностей, мелкой моторики, изобразительных умений, а также символической функции мышления. Данный способ объяснения хоть и не является для нас приоритетным, но все же требует особого внимания, это объясняется, прежде всего тем, что у детей с общим недоразвитием речи очень часто недостаточно развита мелкая моторика.

Показ (условное обозначение – рука): объяснение с помощью жестов, движений, пантомимы.

Данный способ позволяет нам развивать у детей невербальные средства коммуникации, а именно мимику, жесты. Так же у детей идет развитие в выразительности движений. Несмотря на то, что мы говорим о развитии связной монологической речи, мы не оставляем без внимания и данный способ решения игровой ситуации.

«Объяснение (условное обозначение – губы): можно описывать слово, давать понятие, использовать синонимы, но нельзя употреблять однокоренные слова» [36, с. 13].

Именно этот способ является для нас главным, так как именно его мы можем использовать для развития речи. Благодаря данному способу решению игровой задачи у ребенка обогащается словарный запас, формируется умение составлять полноценные предложения и более того полноценные рассказы. Ребенок учится давать понятия.

В оригинальной версии игры есть уже разработанное авторами игровое поле, но так как, для нас приоритетным способом выполнения задания является именно «Объяснение», необходимо создать такое игровое поле (игровой кубик) на котором на большинстве ячеек будет условное обозначение – губы.

Классифицировать игру «Активити» можно по-разному:

- по теме;
- по количеству играющих;
- по способу организации;
- по виду игрового поля;
- по целевой аудитории;

Для проведения игры «Активити» необходимо следующее оборудование:

- игровое поле;
- игровые карточки;
- фишки;
- игральный кубик («дайс»);
- оборудование для отслеживания времени;
- призы.

Несмотря на то, что у игры «Активити» есть свои определенные правила, мы можем их немного видоизменять, например, использовать кубик с картинками на его гранях вместо игрового поля, добавлять или уменьшать количество карточек-заданий, объяснять слова не только своей команде, но и команде соперника.

Так как игра «Активити» используется для детей с общим недоразвитием речи, можно делать своеобразные подсказки (план-схемы) по которым дети будут составлять правильные, грамматически оформленные предложения, полноценные рассказы (описание или рассуждение).

«В ходе игры «Активити» идет активное развитие связной монологической речи ребенка, так как объяснение слов (картинок) на

карточках, не называя однокоренных слов, задача не из легких не то чтобы для ребенка, но даже для взрослого человека» [36, с. 15].

На наш взгляд данная игра как нельзя лучше подходит для коррекционно-развивающей работы с детьми с общим недоразвитием речи. Мы можем легко, играя, сформировать у ребенка умение строить грамматически правильно оформленное предложение, которое так же легко дома смогут закрепить родители. Важно не только сформировать умение, но и закрепить его. Нам очень важно сделать родителей своими сотрудниками в коррекционно-развивающей работе. И, несомненно, игра «Активити» в данном направлении имеет свои плюсы. Во-первых, игра знакома уже многим родителям, а если кто-то все же не знает содержания и правил игры, педагог в короткие сроки может ознакомить родителей с данной игрой. Во-вторых, игра не требует особых финансовых затрат, игровое поле и карточки можно сделать самостоятельно. В-третьих, игра подойдет как для занятий с детьми, так и для совместного досуга.

Однако, говоря об использовании игры «Активити» для старших дошкольников с общим недоразвитием речи, очень важно отметить, что данная игра может использоваться только с детьми III или IV уровня развития. Это объясняется, прежде всего, тем, что III уровень проще всего поддается коррекции и требует наименьшей коррекционной работы. Детей с III уровнем ОНР проще всего обучить строить полноценные речевые конструкции. Именно для детей данного уровня можно использовать различные формы и методы коррекционной работы.

Как уже было сказано, в высказываниях у дошкольников ОНР III уровня преобладают простые распространенные предложения, сложные конструкции детьми данной группы практически не используются. Все предложения между собой не связаны. Так же в речи детей отмечается аграмматизм. Игра «Активити» прекрасно поможет преодолеть именно эти проблемы в речевом развитии ребенка. Так же, игра «Активити» поможет нам ввести в активный словарь ребенка прилагательные, числительные,

местоимения. У старших дошкольников благодаря данной игре в активном словаре появляются слова, которые обозначают признаки, качества, состояния предметов и действий.

Подводя итог всего вышесказанного, хочется еще раз заметить, что игра «Активити» прекрасная форма работы по развитию связной монологической речи дошкольников с ОНР. Данная игра будет интересна и детям и их родителям. Ненавящего, играя, мы развиваем речь ребенка, формируем умение составлять предложения, рассказы. Обогащаем словарный запас ребенка. Игра «Активити» развивает мелкую моторику ребенка, которая так же важна для речевого развития.

Выводы по первой главе

Анализ методической литературы позволил нам установить степень научной разработанности исследуемой проблемы, а также, определить показатели развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи на различных уровнях развития.

Исходя из анализа научной литературы по данной проблеме, мы выделили для себя:

- принципы общей и специальной психологии и педагогики о единстве речевого и психического развития, комплексном подходе к его изучению (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, А.Н. Леонтьев);
- положения об основных направлениях и содержании коррекционно-логопедической работы (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Т.Б. Филичева);
- учение о роли игровой деятельности в психическом развитии дошкольников (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев);

- теоретические положения о развитии связной монологической речи у детей с ОНР в дошкольном детстве (Л.С. Волкова, Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева и другие);
- теоретические положения о возможностях использования игры «Активити» в работе по развитию речи дошкольников (Е.Б. Бычков, О.В. Дыбина, А.Ю. Козлова, О.А. Пасько).

В современной логопедии выделяют ряд особенностей развития связной монологической речи у детей с общим недоразвитием речи, на каждом уровне ОНР. Всего в современной логопедии выделяют четыре уровня ОНР, которые отражают типичное состояние компонентов языка у детей с общим недоразвитием речи.

ОНР I уровня характеризуется отсутствием речи, соотносится с первым периодом усвоения родного языка в онтогенезе (в норме), условно назван «однословное предложение, предложение из двух слов-коней».

ОНР II уровня описывается в логопедии как «начатки фразовой речи».

«ОНР III уровня характеризуется наличием у ребенка развернутой фразовой речи, но с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Такая речь представляет собой своеобразный вариант периода усвоения ребенком морфологической системы языка.

ОНР IV уровня характеризуется остаточными проблемами в фонетико-фонематической и лексико-грамматической стороне речи. На первый взгляд, речевые ошибки, допускаемые ребенком на данном уровне, кажутся незначительными, однако, их совокупность ставит ребенка в затрудненное положение при обучении письму и чтению. Учебный материал такими детьми воспринимается слабо» [11].

Помимо уровней речевого развития выделяют 3 группы речевого недоразвития:

1 группа – несложные формы ОНР. К данной группе относят детей с минимальной мозговой дисфункцией.

2 группа – осложненные формы ОНР. К этой группе относят детей с различными психопатическими и невралгическими синдромами.

3 группа – глубокое недоразвитие речи. Это дети с органическими поражениями мозга.

Исходя из всего вышеперечисленного, мы предлагаем в качестве средства развития связной монологической речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР игру «Активити».

Игра «Активити» – это дидактическая игра для детей и взрослых, которая основана на совместной «коммуникативно-игровой деятельности, в процессе которой дошкольники приобретают опыт взаимодействия с помощью» [27] невербальных (пантомима), вербальных (словесное объяснение) и графических (символических) средств. В детский вариант «Активити» можно начинать играть с детьми с четырёх лет.

Основной целью игры является – провести фишку своей команды к финишу первым. После каждого, верно, отгаданного слова, команда получает право переместить свою фишку вперед на заданное правилами количество клеток.

В игре «Активити» представлены три способа объяснения слов на карточках-заданиях: рисование, показ и объяснение. Именно объяснение является для нас главным, так как именно его мы можем использовать для развития связной монологической речи ребенка.

Игра «Активити» очень интересная. Это новая и доступная форма работы по развитию связной монологической речи у дошкольников с ОНР. Играя, мы развиваем речь ребенка, формируем умение составлять предложения, рассказы. Обогащаем словарный запас ребенка, так как в одной игре можем использовать множество новых, ранее неупотребляемых, но хорошо знакомых ребенку слов. Игра «Активити» развивает мелкую моторику ребенка, которая так же важна для речевого развития.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи связной монологической речи посредством игры «Активити»

2.1 Выявление уровня развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Диагностика уровня развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с ОНР осуществлялась нами на базе АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад № 171 «Крепыш» г.о. Тольятти. На базе данного детского сада функционирует 5 групп компенсирующей направленности для детей с нарушениями речи. Для проведения исследования нами были выбраны две группы детей (контрольная и экспериментальная) в каждой из которых по 15 детей в возрасте 6-7 лет (Приложение А).

Цель констатирующего эксперимента: выявить уровень развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с ОНР.

В целях комплексного исследования связной монологической речи мы остановились на серии заданий, разработанных В.П. Глуховым. Данные задания разработаны специально для диагностики развития связной монологической речи у детей с тяжелыми нарушениями речи, в частности для детей с общим недоразвитием речи. Все диагностические задания представлены в таблице 1. При диагностике нами также был использован различный наглядный материал, разработанный такими авторами как: Т.П. Бессонова и О.Е. Грибова, Т.Б. Филичева.

Таблица 1 – Диагностическая карта выявления уровня развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с ОНР (В.П. Глухов)

Показатель	Название методики, цель
Уровень развития умения составлять простые и сложные предложения	«Картинки-действия» (составление предложений по отдельным ситуационным картинкам). «Цель: выявить уровень развития умения у детей 6-7 лет с ОНР составлять адекватное, законченное, грамматически оформленное высказывание на уровне фразы» [36, с. 17].

Продолжение таблицы 1

«Уровень развития умения составлять предложения по картинкам» [36, с. 17].	«Предложение из трех картинок» «Цель: выявить уровень развития умения у детей 6-7 лет с ОНР составлять грамматически оформленное предложение по трем предметным картинкам» [36, с. 17].
Уровень развития умения пересказывать знакомый текст	«Перескажи текст» «Цель: выявить уровень развития умения у детей 6-7 лет с ОНР воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст» [36, с. 18].
Уровень развития умения составлять рассказ по серии сюжетных картин	«Сюжетные картинки» (составление рассказа по серии сюжетных картинок) «Цель: выявить уровень развития умения у детей 6-7 лет с ОНР составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов» [36, с. 18].
Уровень развития умения составлять рассказ на основе личного опыта	«Сочини рассказ» (сочинение рассказа на основе личного опыта) «Цель: выявить у детей 6-7 лет с ОНР индивидуальный уровень и особенности владения связной фразовой и монологической речью при передаче своих жизненных впечатлений» [36, с. 18].
Уровень развития умения составлять рассказ-описание	«Рассказ-описание» «Цель: выявление у детей 6-7 лет с ОНР полноты и точности отражения в рассказе основных свойств предмета, наличие логико-смысловой организации сообщения» [36, с. 18].

Более подробно охарактеризуем диагностические методики по выявлению уровня развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Диагностическое задание 1. «Картинки-действия» (составление предложений по отдельным ситуационным картинкам) (В.П. Глухов).

Материал и оборудование: для данной диагностики необходимы различные ситуационные картинки. Мы отобрали для проведения своей диагностики следующие ситуационные картинки:

- девочка катается на коньках;
- мальчик и девочка ловят рыбу;
- девочка рисует медведя;
- девочка и мальчик сидят на скамейке;
- девочка играет в мяч;
- медведь ест мёд и малину.

Технология реализации: исследование проводится строго индивидуально. Экспериментатор поочередно показывает ребенку картинку и задает следующие вопросы: Что здесь нарисовано? Кто это? Что это? Что он/она/они делают?

Интерпретация результатов: диагностическая методика оценивается по пятибалльной шкале.

5 баллов (высокий уровень) – ребенок без помощи взрослого (самостоятельно) дает ответ на самый первый вопрос взрослого, ответ строит грамматически правильно. Ребенок строит свой ответ полно и точно. Этот ответ отображает все предметное содержание картинки. Дошкольник дает свой ответ быстро и не запинаясь.

4 балла (средний уровень) – дошкольник дает полноценный ответ, который содержит все три слова, но при этом, ребенок очень долго подбирает слова, делает паузы.

3 балла (недостаточный уровень) – дошкольник очень долгое время подбирает слова, делает лексико-грамматические ошибки построения предложения при выполнении абсолютно всех (или большинства) вариантов задания. Предложение, которое составляет ребенок, состоит не более чем из двух слов.

2 балла (низкий уровень) – ребенок составляет адекватное предложение только после того, как экспериментатор оказывает вербальную помощь (задает наводящие, дополнительные вопросы). Вопросы, задаваемые ребенку, в свою очередь указывают на выполнение субъектом действие. Также уровень развития считается недостаточным, если не все варианты задания выполнены.

1 балл (задание выполнено неадекватно) – испытуемый не дает ответа на вопросы. Заменяет построение предложений на простое перечисление действий и объектов, изображенных на картинке.

Результаты диагностического задания 1 «Картинки-действия» представлены нами на рисунке 1.

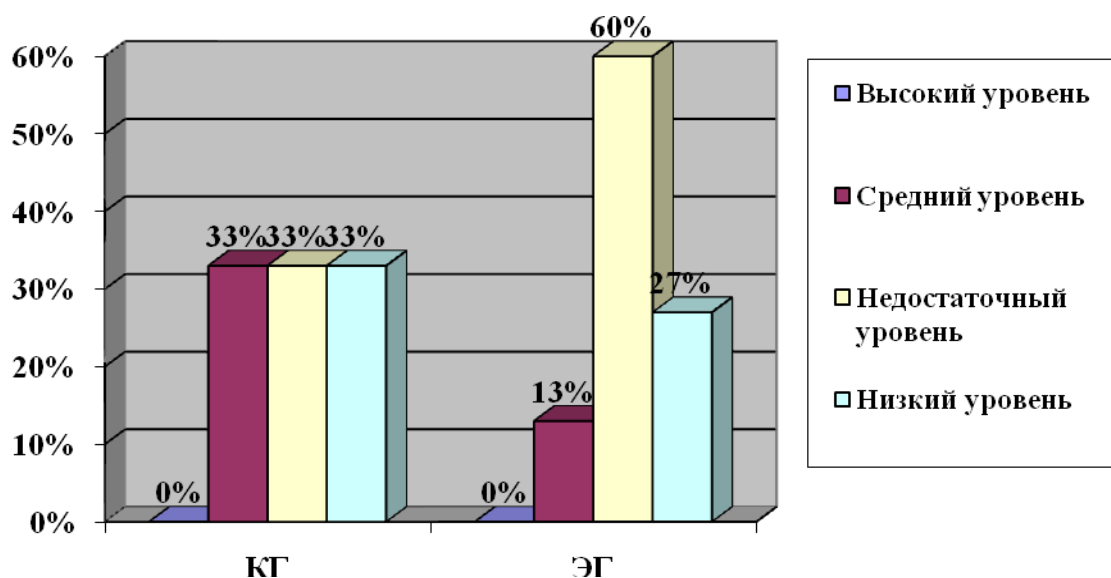


Рисунок 1– Результаты диагностического задания «Картинки-действия»
(составление предложений по отдельным ситуационным картинкам)
(В.П. Глухов)

Проведя анализ результатов первого диагностического задания, можно сделать вывод, что ни одному ребенку так и не удалось составить грамматически правильно построенную фразу, которая была бы адекватной по смыслу содержанию предложенной картинки. Соответственно мы не можем отнести ни одного ребенка к высокому уровню умения составлять предложения по отдельным картинкам.

Средний уровень был выявлен у 5 человек (33%) контрольной группы и 2 человек (13%) экспериментальной группы. Дошкольники, которых мы отнесли к данной группе, дают полноценный ответ, который содержит все три слова, но при этом, ребенок очень долго подбирает слова, делает паузы. Например: Милена К. из контрольной группы давала следующие ответы «Дети рыбачат на пруду», «Медведь сел кушать», «Девочка нарисовала медведя». Хотя данные предложения и составлены правильно, но ребенок затратил достаточно много времени на то, чтобы подобрать слова, она делала очень большие паузы. Но, тем не менее, все предложения составлены без какой-либо помощи экспериментатора.

Недостаточный уровень выявлен у 5 человек (33%) контрольной группы и 9 человек (60%) экспериментальной группы. Эти дошкольники очень долгое время подбирают слова, делают лексико-грамматические ошибки в построении всех (или большинства), предложенных детям предложений. Отдельно стоит отметить, что большая часть предложений (или все предложения), которые строят дети, состоит только из двух слов. Например: Альберт В. давал нам следующие ответы: «Они рыбачат», «Она катается», «Она рисует», «У нее мяч». Так же, многим детям с данным уровнем развития требовалась невербальная помощь педагога (указательный жест на тот или иной предмет).

К низкому уровню мы отнесли 5 детей (33%) контрольной группы и 4 детей (27%) экспериментальной группы. Детям, а именно Матвею Ш., Михаилу Д., Даниилу Н., Станиславу Л., Александру Д., для составления каждого предложения требовалась вербальная помощь педагога. Сначала экспериментатор лишь жестом указывал на предмет, но после требовалось задать ребенку вопрос: «Кто/что это?». Для уточнения признака или действия предмета, детям так же требовались наводящие вопросы экспериментатора (Что он/она/они делают?). У Даниила Н. наблюдалась рассогласованность между подлежащим и сказуемым, например он говорил: «Ребята рыбачит». Более того, у данного ребенка наблюдаются и фонетико-фонематические нарушения, его речь достаточно тяжело понимать собеседнику (звук [р] заменяется звуком [л], звук [ч] заменяется звуком [с]).

Детей, выполнивших задание неадекватно ни в контрольной, ни в экспериментальной группах нет.

Диагностическое задание 2. «Предложение из трех картинок» (В.П. Глухов).

Материал и оборудование: набор из трех предметных картинок:

- бабушка, нитки, варежки;
- собака, косточка, сад;
- девочка, плита, суп;

– мальчик, удочка, рыба:

– медведь, малина, лес.

Технология реализации: диагностика проводится строго индивидуально. «Экспериментатор предлагает ребенку назвать картинки, после чего составить предложение, в котором говориться о всех трех предметах, изображенных на рисунках» [36, с. 20].

Интерпретация результатов: диагностическая методика оценивается экспериментатором по пятибалльной шкале.

«Высокий уровень (5 баллов) – высказывание составлено с учетом предметного содержания всех иллюстраций, представляет собой логичное по смыслу, грамматически правильно составленное, довольно информативное высказывание. Ответ дается быстро, без запинок. Выполнены все варианты задания.

Средний уровень (4 балла) – у дошкольника есть некоторые недостатки в построении предложения, хотя ответ дается довольно быстро.

Недостаточный уровень (3 балла) – дошкольник составляет предложение на основе только двух иллюстраций. После указания на пропуск предметного содержания одной из картинок дошкольник составляет логичное по содержанию предложение.

Низкий уровень (2 балла) – дошкольник так и не составляет фразу с использованием всех трех иллюстраций, даже после того, как ему была оказана помощь экспериментатором.

Задание выполнено неадекватно (1 балл) – ребенок не дает ответов на задаваемые ему вопросы» [36, с. 21].

Количественные результаты также представлены в виде гистограммы (рисунок 2).

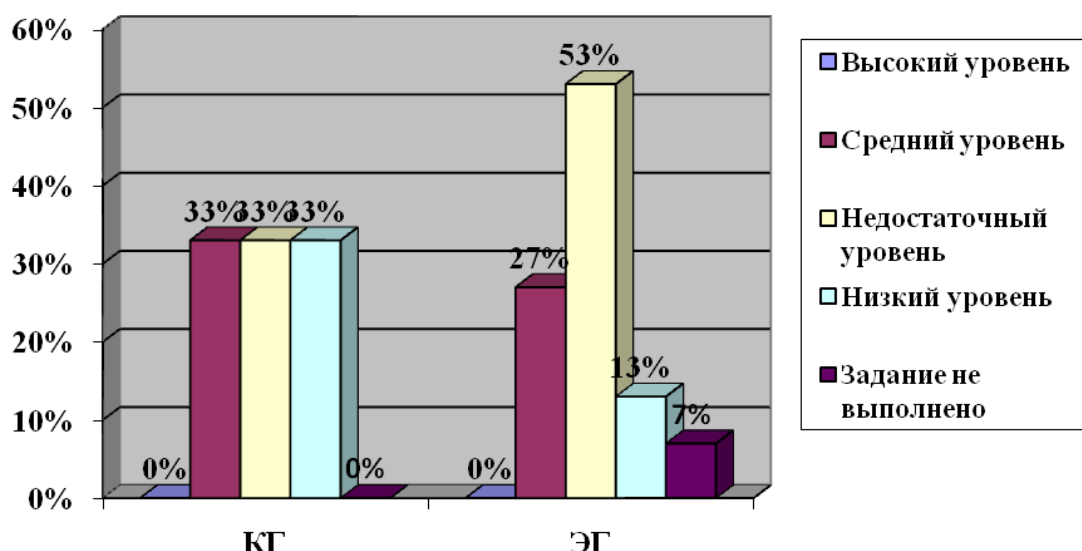


Рисунок 2 – Результаты диагностического задания
«Предложение из трех картинок»

Анализ результатов диагностического задания показал, что высокого уровня развития нет ни в контрольной, ни в экспериментальной группах.

Средний уровень был выявлен у 5 человек (33%) контрольной группы и 4 человека (53%) экспериментальной группы. Данная группа детей имеет некоторые проблемы в построении фразы, которая была бы адекватна по смыслу и соответствующей вероятной предметной ситуации. Кира А. составила следующие предложения: «Бабушка нитками варежки», «Собака косточку в саду», «Медведь малину в лесу». Данный пример иллюстрирует нам, что ребенок составляет предложение на основе всех трех картинок, но не способен самостоятельно связать их, добавить действие или признак предмета. После оказания помощи, уточняющего вопроса экспериментатора: «Что делает бабушка нитками?», ребенок отвечал и составлял грамматически правильное предложение.

Недостаточный уровень выявлен у 5 человек (33%) контрольной группы и 2 человек (13%) экспериментальной группы. Это та группа детей, которая при составлении фразы учитывала лишь две предметные картинки. Но, следует отметить, что при оказании помощи (указание на пропуск) большинству детей удалось составить адекватное по содержанию

высказывание. Например, Рустам П. говорил: «Собака с косточкой». После чего экспериментатор задавал уточняющие вопросы: «Что она делает с косточкой?», «Где она её нашла?». После оказания вербальной помощи, в большинстве случаев, ребенок справлялся с заданием.

К низкому уровню мы отнесли 5 человек (33%) контрольной группы и 2 детей (13%) экспериментальной группы. Детям данной группы так и не удалось составить грамматически правильное предложение. 7 детей из 30 так и не смогли составить 5 грамматически-правильных предложений, даже при вербальной помощи педагога. Эти дети составляли подобные предложения: «Она связала», «У собаки кость». Среди этих детей, есть ребенок, который неправильно подбирает предлоги, он давал следующие ответы: «Медведь на лесу», «Она в плите делает еду».

Следует отметить, что в экспериментальной группе есть 1 ребенок (7%), которому так и не удалось справиться с заданием.

Диагностическое задание 3. «Перескажи текст» (В.П. Глухов).

Материал и оборудование: знакомый детям, простой для запоминания текст. Мы использовали краткий рассказ для детей В. Сутеева «Добрая утка»:

«Утка с двумя утятами и курица с двумя цыплятами пошли гулять. Шли-шли и к речке маленькой пришли. Утка с утятами умеют плавать, а курица с цыплятами не умеют. Что делать стали думать они? Думали-думали и, наконец, придумали! Речку переплыли ровно в полминутки: первый цыплёнок на первом утёнке, второй цыплёнок на втором утёнке, а курица на утке!».

Технология реализации: диагностическое задание проводится индивидуально. Экспериментатор прочитывает текст, после прочтения дает установку на последующий пересказ и прочитывает текст еще раз. Текст рекомендуется читать спокойно, с интонацией. Если дошкольник испытывает затруднения, долгое время молчит и не продолжает пересказ, экспериментатор может задать ребенку наводящие вопросы: Про кого этот

рассказ? Что они делали? Куда они пришли? Кто умеет плавать, а кто нет? Что они придумали?

Интерпретация результатов: диагностическая методика оценивается по пятибалльной шкале.

4 балла (высокий уровень) – высоким результат считается, если ребенок самостоятельно составляет пересказ из грамматически правильно оформленных предложений. Связность речи не нарушена, пересказ ребенка передает все последовательные действия.

3 балла (средний уровень) – для составления полноценного пересказа ребенку необходима помощь взрослого, наводящие вопросы, при этом пересказ текста является достаточно полным. Ребенок пользуется грамматически правильными предложениями, которые состоят не менее чем из 3 слов.

2 балла (недостаточный уровень) – ребенок при пересказе текста пропускает отдельные моменты или даже целые фрагменты текста.

1 балл (низкий уровень) – ребенок способен составить пересказ только по постоянно задаваемым наводящим вопросам педагога. Связность текста нарушена.

0 баллов (задание выполнено неадекватно) – задание не выполнено.

Результаты диагностического задания 3 представлены на рисунке 3.

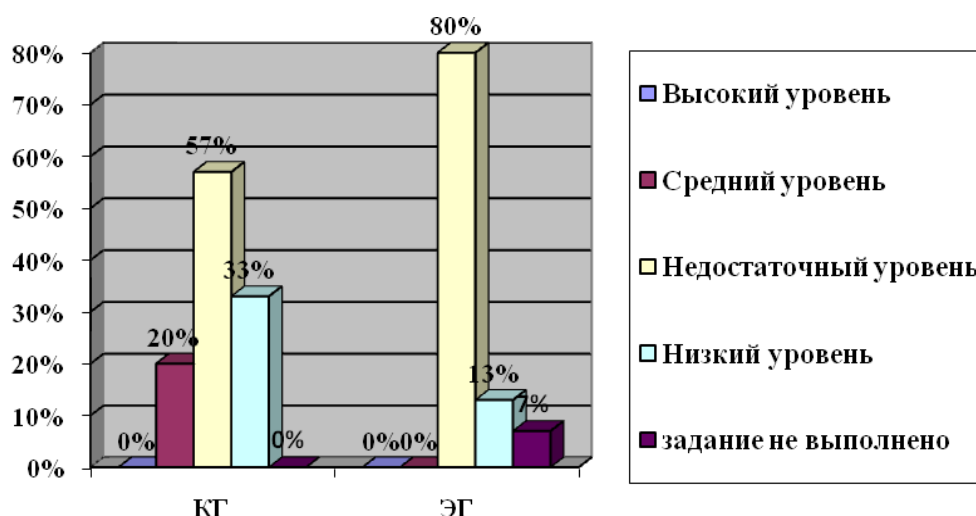


Рисунок 3 – Результаты диагностического задания «Перескажи текст»

Анализ данного диагностического задания показал нам, что высокий уровень развития умения пересказывать знакомый текст у детей обеих групп не выявлен.

Средний уровень был выявлен у 3 человек (20%) контрольной группы и 0 человек (0%) экспериментальной группы. Дети, которых мы отнесли к среднему уровню развития умения составлять пересказ короткого текста, смогли составить пересказ, но только с помощью взрослого.

Недостаточный уровень выявлен у 7 человек (57%) контрольной группы и 12 человек (80%) экспериментальной группы. Детям данной группы пересказ дается достаточно тяжело, они строят его самостоятельно, но пропускают отдельные фрагменты, например Макара Л. составил такой пересказ: «Утки и курицы пошли гулять. Там была речка. Что делать курицы не знают. Думали-думали, придумали и переплыли речку». Ребенок пропускает в своем пересказе очень важный фрагмент, в котором говорится о том, что же придумали утка с утятами и курица с цыплятами.

К низкому уровню мы отнесли 5 детей (33%) контрольной группы и 2 детей (13%) экспериментальной группы. Пересказ детей данной группы выглядел примерно так:

- Экспериментатор: «Про кого этот рассказ?».
- Ребенок: «Про курицу и утку».
- Экспериментатор: «Что они делали?».
- Ребенок: «Они гуляли».
- Экспериментатор: «Куда они пришли?».
- Ребенок: «К реке».
- Экспериментатор: «Кто умеет плавать, а кто нет?».
- Ребенок: «Утки умеют, курицы не умеют».
- Экспериментатор: «Что они придумали?».
- Ребенок: «Переплыть вместе».
- Экспериментатор: «Получилось ли у них переплыть речку?».

– Ребенок: «Да».

Детей, выполнивших задание неадекватно в контрольной группе нет, в экспериментальной группе 1 ребенок (7%). Даниил Н. так и не смог пересказать текст, даже по наводящим вопросам педагога, он постоянно отвлекался, крутился, если и отвечал на вопросы, то только односложно (да, нет, река, утка).

Диагностическое задание 4. «Сюжетные картинки» (составление рассказа по серии сюжетных картинок) (В.П. Глухов).

Материал и оборудование: 4 сюжетные картинки. Мы в своем диагностическом обследовании использовали серию сюжетных картинок «Лепим снеговика». 1 картинка – дети смотрят в окно, видят, что выпал снег; 2 картинка – выходят на улицу, начинают лепить снеговика; 3 картинка – слепили два снежных кома. 4 картинка – дети слепили снеговика.

Технология реализации: проводится строго индивидуально, дошкольнику предлагается рассмотреть все 4 сюжетные картинки, разложить их в правильном хронологическом порядке. После того как все картинки разложены экспериментатор просит ребенка составить по данным сюжетным иллюстрациям рассказ.

Интерпретация результатов: диагностическая методика оценивается по пятибалльной шкале.

4 балла (высокий уровень) – дошкольник самостоятельно правильно раскладывает все четыре предложенные ему иллюстрации и так же самостоятельно составляет по ним полноценный, последовательный рассказ.

3 балла (средний уровень) – для составления рассказа ребенку необходима помощь взрослого, как правило, достаточно невербальной помощи (указательного жеста), изредка необходимы стимулирующие, наводящие вопросы. Рассказ, который составляет ребенок, достаточно полно отражает содержание всех сюжетных иллюстраций.

2 балла (недостаточный уровень) – дошкольник составляет рассказ только при постоянном оказании помощи, в основном это вербальная

помощь, постоянные наводящие вопросы экспериментатора. Содержание сюжетных картинок раскрыто недостаточно.

1 балл (низкий уровень) – ребенок составляет рассказ при помощи взрослого, постоянные наводящие вопросы. Связность текста резко нарушена, отсутствуют целые фрагменты содержания.

0 баллов (задание выполнено неадекватно) – задание дошкольником не выполнено.

Количественные результаты также представлены в виде гистограммы (рисунок 4).

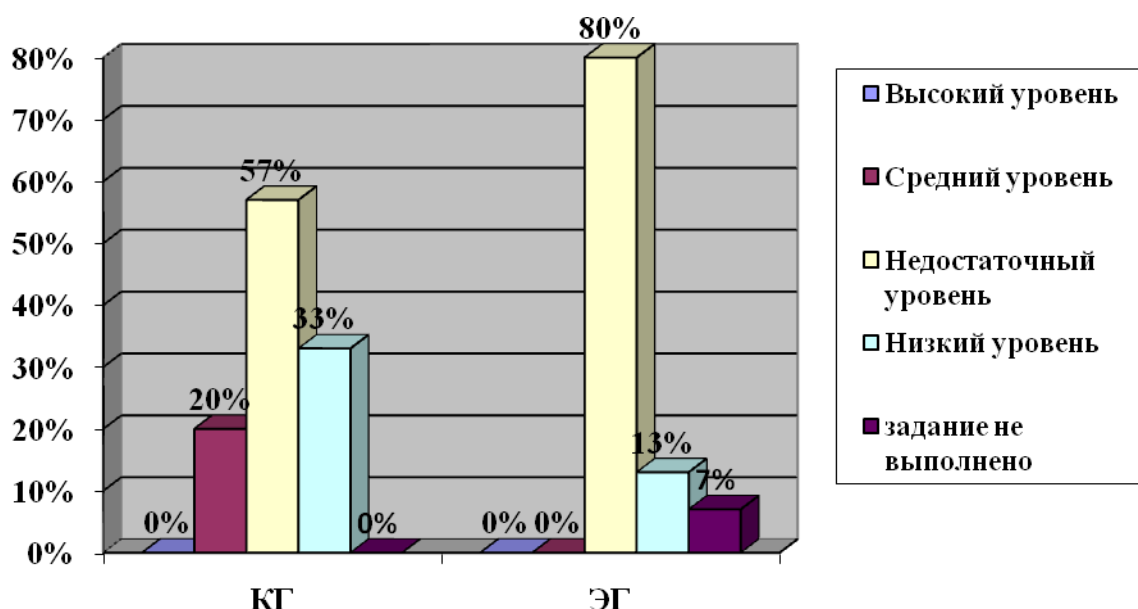


Рисунок 4 – Результаты диагностического задания «Сюжетные картинки» (составление рассказа по серии сюжетных картинок)

После проведения данного диагностического задания мы можем сделать вывод, что большая часть детей испытывают ряд затруднений в составлении рассказа по серии сюжетных картин. Так, высокий уровень вновь не выявлен ни у одного ребенка, ни контрольной, ни экспериментальной групп.

Средний уровень был выявлен у 3 человек (20%) контрольной группы и 0 человек (0%) экспериментальной группы. Это те дети, которые

самостоятельно раскладывали картинки в правильном порядке, составляли достаточно полный рассказ.

Недостаточный уровень выявлен у 7 человек (57%) контрольной группы и 12 человек (80%) экспериментальной группы.

К низкому уровню мы отнесли 5 детей (33%) контрольной группы и 2 детей (13%) экспериментальной группы.

Детей, выполнивших задание неадекватно в контрольной группе, нет, в экспериментальной группе 1 ребенок (7%).

Диагностическое задание 5. «Сочини рассказ» (сочинение рассказа на основе личного опыта) (В.П. Глухов).

Материал и оборудование: опорный план рассказа, который экспериментатор озвучивает вначале диагностики.

Технология реализации: взрослый предлагает детям рассказать о прогулке в детском саду, для этого задает ребенку вопросы, так или иначе, связанные со сборами на прогулку. Технология реализации: проводится индивидуально. Вопросы: «Как вы собираетесь на прогулку? Что находится на участке детского сада? Чем дети занимаются на участке? В какие игры чаще всего играют дети на участке детского сада? В какие игры нравится играть именно тебе? Чем еще можно заниматься на улице?» [36, с. 26].

Интерпретация результатов: диагностическая методика оценивается по пятибалльной шкале.

4 балла (высокий уровень) – дошкольник составляет рассказ из грамматически правильных, связанных между собой предложений. Рассказ достаточно полный, отвечает всем ранее заданным вопросам.

3 балла (средний уровень) – ребенок составляет свой рассказ, учитывая все вопросы, которые задает экспериментатор.

2 балла (недостаточный уровень) – ребенок пропускает часть вопросов, которые задавал ранее экспериментатор. Большую часть составленного ребенком «рассказа представляет собой простое перечисление объектов и действий.

1 балл (низкий уровень) – отсутствуют два и более фрагмента рассказа, большая его часть – простое перечисление предметов и действий.

0 баллов (задание выполнено неадекватно) – задание» [36, с. 26] не выполнено.

Количественные результаты также представлены в виде гистограммы (рисунок 5).

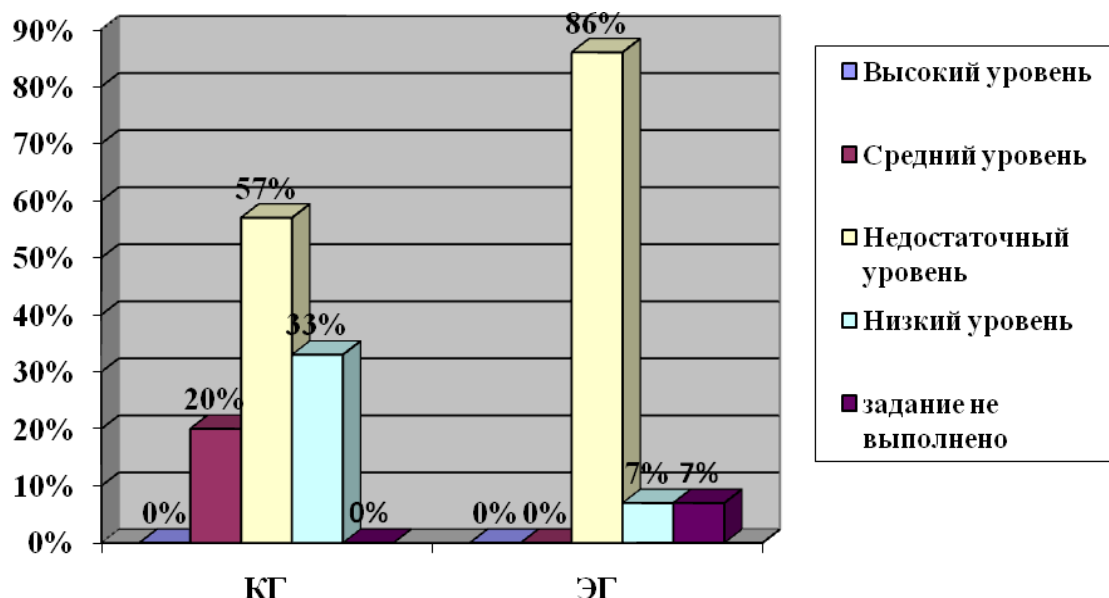


Рисунок 5 – Результаты диагностического задания «Сочини рассказ» (сочинение рассказа на основе личного опыта)

Проведя данное диагностическое задание, мы делаем вывод, что высокий уровень не выявлен.

Средний уровень был выявлен у 3 человек (20%) контрольной группы и 0 человек (0%) экспериментальной группы.

Недостаточный уровень выявлен у 7 человек (57%) контрольной группы и 13 человек (86%) экспериментальной группы. Рассказы данной группы детей больше были похожи на перечисление объектов и действий, которые дети выполняют на прогулке, например Амир Д. составил такой рассказ: «Мы гуляем каждый день. Одеваем одежду и идем. На улице есть машины, песок. Я играю и бегаю вместе с Колей и Сашей».

К низкому уровню мы отнесли 5 детей (33%) контрольной группы и 1 ребенка (7%) экспериментальной группы. Рассказы детей данной группы еще менее содержательны, дети данной группы отвечали простым перечислением предметов и действий только на 2-3 вопроса педагога.

Детей, выполнивших задание неадекватно в контрольной группе нет, в экспериментальной группе 1 ребенок (7%).

Диагностическое задание 6. «Рассказ-описание» (В.П. Глухов).

«Материал и оборудование: план-схема для составления рассказа об овощах и фруктах» [36, с. 27]. План-схема представлена цветной картинкой формата А4, на которой каждому вопросу соответствует определенное условное обозначение:

- Что это? – знак вопроса
- Какого он цвета? – цветовая палитра
- Какой по размеру? – большой и маленький предметы
- Какой он формы? – круг, треугольник, квадрат, прямоугольник.
- Какой на вкус? – рот
- Какой на ощупь? – руки
- Где он растет? – грядка, куст, дерево
- Что из него можно приготовить? – кастрюля

Технология реализации: экспериментатор «знакомит детей с каждым условным обозначением, рассказывает о том, как схема будет помогать составлять рассказ об овощах» [36, с. 27] и фруктах.

Интерпретация результатов: диагностическая методика оценивается экспериментатором по пятибалльной шкале.

«Высокий уровень (4 баллов) – в рассказе-описании ребенок отражает все без» [36] «исключения свойства объекта, соблюдает логическую последовательность признаков предмета, дает указание на его функции или назначение, рассказ составляет быстро и самостоятельно.

Средний уровень (3 балла) – ребенок составляет достаточно информативный рассказ-описание, отражает большую часть свойств и

качеств предмета, также рассказ ребенка отличается логической завершенностью. Рассказ-описание составляется ребенком довольно быстро» [36, с. 29] «и почти не запинаясь.

Недостаточный уровень (2 балла) – рассказ-описание дошкольник составляет с помощью отдельных побуждающих и наводящих вопросов экспериментатора. В рассказе отмечаются пропуски некоторых существенных моментов описания.

Низкий уровень (1 балла) – рассказ ребенка составлен с помощью повторяющихся наводящих вопросов экспериментатора, либо указаний на какие-либо детали предмета. В описании отмечаются пропуски многих существенных» [36] «моментов. Последовательность составления рассказа-описания нарушена. Рассказ-описание больше напоминает простое перечисление признаков предмета.

Задание выполнено неадекватно (0 балл) – задание не выполнено» [36, с. 29].

Количественные результаты также представлены в виде гистограммы (рисунок 6).

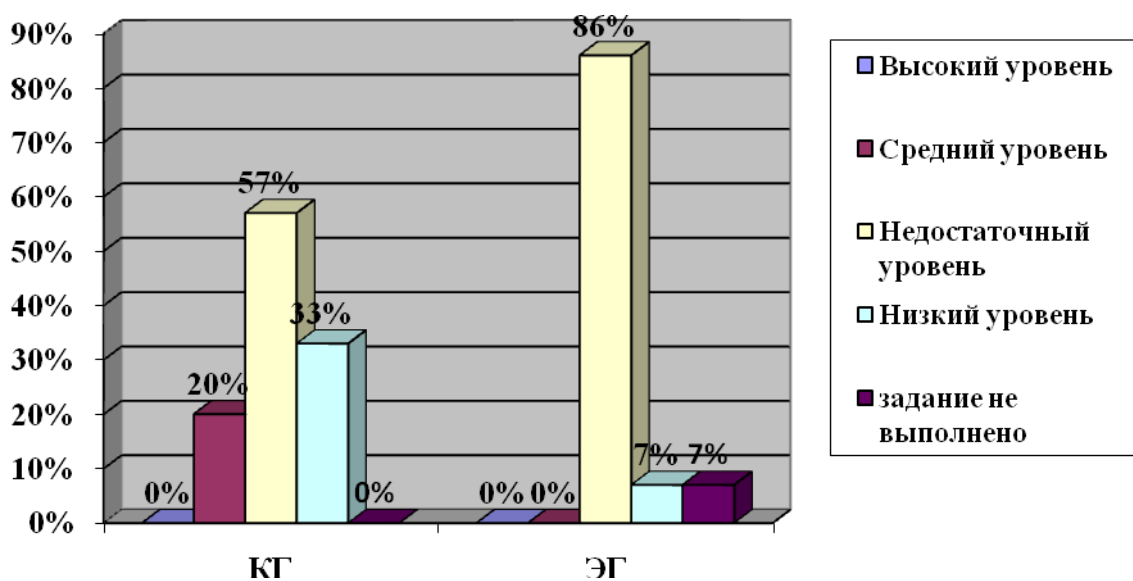


Рисунок 6 – Результаты диагностического задания «Рассказ-описание»

После проведения последнего диагностического задания: высокий уровень не выявлен. Средний уровень был выявлен у 3 человек (20%) контрольной группы и 0 человек (0%) экспериментальной группы. Недостаточный уровень выявлен у 7 человек (57%) контрольной группы и 13 человек (86%) экспериментальной группы. К низкому уровню мы отнесли 5 детей (33%) контрольной группы и 1 ребенка (7%) экспериментальной группы. Детей, выполнивших задание неадекватно в контрольной группе, нет, в экспериментальной группе 1 ребенок (7%).

«После проведения шести диагностических заданий все баллы суммируются для того, чтобы отнести ребенка к тому или иному уровню развития связной монологической речи:

- дети, набравшие от 22 до 26 баллов, относятся к высокому уровню развития связной монологической речи;
- дети, набравшие от 15 до 21 баллов, относятся к среднему уровню развития связной монологической речи;
- дети, набравшие от 3 до 14 баллов, относятся к низкому уровню развития связной монологической речи» [36, с. 30].

Количественные результаты констатирующего эксперимента представлены ниже в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты констатирующего эксперимента

Уровень развития	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Высокий уровень	0% (0 детей)	0% (0 детей)
Средний уровень	33% (5 детей)	26% (4 детей)
Низкий уровень	67% (10 детей)	74% (11 детей)

Количественные результаты также представлены в виде гистограммы (рисунок 7).

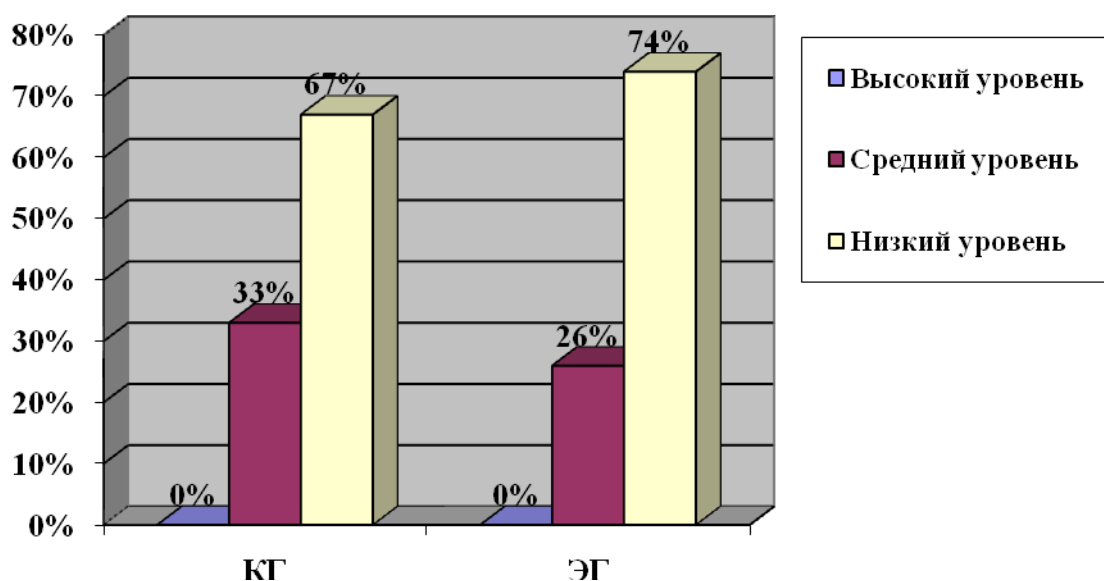


Рисунок 7 – Количественные результаты констатирующего эксперимента

Таким образом, по результатам констатирующего эксперимента (Приложение Б) можно сделать вывод, что речь детей изучаемых групп (экспериментальная группа и контрольная группа) находится на низком уровне развития, следовательно, существует необходимость в повышении этого уровня.

2.2 Содержание работы по развитию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи связной монологической речи посредством игры «Активити»

В современной логопедии одним из наиболее острых и актуальных вопросов является вопрос о недостатках связного высказывания у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. У детей с общим недоразвитием речи отмечают особые сложности в овладении навыками связной монологической речи. У детей данной категории можно отметить бедный активный и пассивный словарь, ограниченные представления об окружающем мире, а также грамматически неправильное оформление речи. Отличительной чертой дошкольников 6-7 лет с ОНР

является недостаточная сформированность как произносительной, так и семантической сторон речи.

В результате изучения методической литературы и проведения констатирующего эксперимента, мы пришли к тому, что в настоящее время проблема развития связной монологической речи, да и в целом проблема развития связной монологической речи у дошкольников с общим недоразвитием речи, является актуальной и требует рассмотрения новых методов коррекционной работы с детьми данной категории. В качестве одного из таких методов мы предлагаем игру «Активити». Мы считаем, что игра «Активити» может являться универсальным средством развития речи у детей старшего дошкольного возраста. Эта игра подходит как нормативно развивающимся дошкольникам, так детям с общим недоразвитием речи III уровня.

«Игра «Активити» применяется в детском саду как игра, основанная на совместной со взрослым и детьми коммуникативно-игровой деятельности, в процессе которой дошкольники приобретают опыт взаимодействия с помощью вербальных, невербальных и графических средств. «Активити» позволяет, играя, развивать словарный запас ребенка, связную речь, коммуникативные умения, мышление» (А.Ю. Козлова) [27, с. 609].

Нами был разработан цикл занятий, рассчитанный на один учебный год, с применением игры «Активити». Весь цикл занятий мы условно разделили на 5 этапов:

- первый этап – ознакомительный с сентября по октябрь;
- второй этап – подготовительный с ноября по январь;
- третий этап – обучающий с февраля по апрель;
- четвертый этап – закрепляющий проходит в мае;
- пятый этап – этап самостоятельной игры.

Более подробно остановимся на каждом из этапов.

Первый этап является ознакомительным. Его цель – познакомить детей с игрой «Активити», её особенностями и правилами, сформировать у детей понимание правил данной игры.

Задачи данного этапа:

- способствовать обогащению словарного запаса у детей 6-7 лет с ОНР, а также, его структуризации;
- формировать у детей 6-7 лет с ОНР умение строить грамматически правильные предложения;
- знакомство детей 6-7 лет с ОНР с игрой «Активити».

На первом этапе мы предлагаем вводную беседу об игре «Активити», ее истории создания и основных правилах. Также, демонстрируем детям материал необходимый для игры, даем им его рассмотреть и потрогать, чтобы заинтересовать их. После ознакомления проводим индивидуальную работу с каждым ребенком по формированию у детей 6-7 лет с ОНР умения строить грамматически правильные предложения. Для этого используем карточки-задания и карточки-помощники. На карточках-заданиях изображен предмет, на карточках-помощниках изображены части этого предмета, его признаки или действия. Например, карточка-задание – дом, карточки-помощники – крыша; окно; дверь; люди, которые там живут. Педагог показывает ребенку карточку-задание, объясняет, что это за карточка, уточняет понял ли ребенок, что на ней изображено и что с ней необходимо сделать. Потом показывает карточку-помощник и объясняет: «Это карточка нам поможет, посмотри, что на ней нарисовано: кирпич, крыша, окно, дверь, люди, которые там живут. Все это части предмета на первой картинке. Попробуй теперь ты рассказать, что за предмет нарисован на картинке-задании, используя картинку-помощник».

После того как ребенок рассмотрит обе карточки, предлагаем ему рассказать, что нарисовано на первой карточке и из каких частей состоит этот предмет. Например, вот такие ответы дают дети: «Это дом, он построен

из кирпича. У него есть крыша, окна и дверь. Дом нужен всем людям, они в нем живут».

Если ребенок испытывает затруднения, то педагог оказывает ему невербальную помощь жестами (движениями рук, пальцев). Данная помощь направлена на то, чтобы указать ребенку на тот предмет или тот признак, действие (педагог указывает на картинку) о котором необходимо рассказать.

Например, Рустаму П. было тяжело составить грамматически правильное предложение, а тем более рассказ. Без помощи воспитателя он просто перечислял все предметы, которые видит на картинке. Его ответ выглядел так: «Дом, кирпич, крыша, окно, дверь, семья». После оказания помощи педагогом Рустам П. смог составить полноценные предложения.

После того, как дети научились строить предложения и объяснять слова педагогу, мы предлагаем поиграть в игру «Активити» в парах. Для начала предлагаем детям самый примитивный вариант игры: дети сидят напротив друг друга и поочередно объясняют слова. На данном этапе очень важно помнить о том, что мы используем только простейшие карточки-задания уже знакомые детям (различные животные, посуда, мебель, одежда) (Приложение Д). Если ребенок затрудняется можно вернуть карточки-помощники.

Кира А. описывает яблоко таким образом: «Это такое круглое, зеленое, может быть и красное. Оно кислое».

Макар Л. описывает дерево следующим образом: «Оно очень высокое, на нем есть листья, они зеленые. Когда холодно, выпадает снег, листов на нем уже нет. Они упали».

Второй этап – подготовительный. Его цель – подготовить ребенка к игре в команде.

Задачи второго этапа:

- способствовать развитию связной монологической речи у детей 6-7 лет с ОНР;

- способствовать обогащению словарного запаса у детей 6-7 лет с ОНР, а также его структуризации;
- упражнять детей 6-7 лет с ОНР в построении грамматически правильных предложений;
- формировать у детей 6-7 лет с ОНР умение составлять рассказ-описание с опорой на план-схему из четырех составляющих;
- воспитывать умение слушать других, не перебивая;
- формировать у детей 6-7 лет с ОНР умение играть вместе со сверстниками.

На втором этапе мы проводим серию игр на лексические темы, хорошо знакомые детям. Нами были выбраны следующие лексические темы: «Животные», «Посуда», «Профессии».

Для всей серии игр используем один и тот же вариант игры, который также уже хорошо знаком детям. Сначала играем в парах, потом постепенно добавляем игроков, доводя до четырех человек.

Для решения поставленных задач по развитию связной монологической речи, в играх используются план-схемы для составления рассказа из четырех составляющих (Приложение Г). План-схема используется, если ребенку выпадает задание – объяснение. На основе данных план-схем детям удавалось составить такие рассказы: «Это домашнее животное. Оно бывает белого, черного и коричневого цветов. У него есть голова, тело, четыре лапы и хвост. Это животное ест косточки, мясо и специальный корм» (Слава Ч.). Другие дети отгадывали, что это за животное, правильный ответ собака. На этом этапе очень важна помощь педагога, так как для многих детей данная задача оказалась очень сложной. Например, Амир Д., Ирина М., Мирон Р., Альберт В., Даниил С., Рустам П. не могли самостоятельно составить рассказ-описание на основе план-схемы. Для начала педагог оказывает этим детям не вербальную помощь, указывает на условное обозначение. Например, ребенку рассказывая о собаке, необходимо сказать домашнее это животное или дикое, соответственно педагог указывает на будку,

нарисованную на план-схеме. Если ребенок не понимает, то педагог оказывает и вербальную помощь, задает вопрос: «Посмотри, где живет это животное в лесу или дома, оно домашнее или дикое?». Односложные ответы не засчитываются. Педагог активизирует словарь ребенка и просит сказать полным предложением, если ребенок сам не справляется, то педагог говорит: «Это домашнее животное, повтори». Ребенок повторяет за педагогом. И также далее продолжаем строить полноценный рассказ.

Еще одним очень важным условием в работе с детьми с ОНР является то, что педагог должен следить не только за построением предложения, но и за правильным произношением звуков. Если ребенок делает фонетико-фонематические ошибки его необходимо поправить и попросить сказать правильно. Например, когда Даниил С. отгадывает животное, говорит: «К[л]от». Педагог поправляет: «Даниил, скажи правильно, к[р]от».

Вариант игры «Активити», который мы предлагаем дошкольникам с ОНР на втором этапе:

Оборудование: 55 карточек-заданий, специальный кубик, с нарисованными символами: карандаш – рисование, рот – объяснение, руки – пантомима.

Подготовка к игре: в игре могут принимать участие от двух до четырех человек. Игровые карточки-задания тщательно перемешиваются и раскладываются педагогом рубашкой вверх. Также каждому ребенку выдается карандаш и лист бумаги А4.

Ход игры: в начале игры определяется очередность. Первый игрок бросает кубик, берет карточку с темой и объясняет слово на карточке тем способом, который выпадает на кубике. Отгадавший ребенок оставляет карточку себе. Очередность переходит к следующему игроку по часовой стрелке.

При разных способах объяснения игроком должны выполняться определенные условия:

«Рисование: ответ должен быть изображен таким образом, чтобы все остальные участники команды смогли угадать его. Ребенок, который рисует, должен сохранить молчание, он не может никакими своими действиями, кроме рисования в процессе отгадывания давать понять, своей команде, что одну часть слова она угадала правильно.

Объяснение: устная форма разъяснения слова (словосочетания). Игрок имеет право описывать предмет любым образом, кроме употребления самого слова, содержащегося в ответе или однокоренных слов. Задача команд соперников – следить за тем, чтобы соблюдались все правила объяснения.

Пантомима: объяснение происходит строго без слов. Слово, указанное на карточке, может быть пояснено только с помощью пантомимы (жестов). Игрок, объясняющий слово, может показывать на части своего тела, на цвета в окружающей обстановке» [36, с. 13].

Побеждает тот игрок, у которого окажется большее количество отгаданных карточек.

Третий этап – обучающий. На данном этапе педагог преследует цель сформировать у ребенка грамматически правильную, связную монологическую речь, а также сформировать у детей умение играть вместе со сверстниками, играть командами.

Задачи третьего этапа:

- способствовать «развитию связной монологической речи у детей 6-7 лет с ОНР;
- способствовать обогащению словарного запаса у детей 6-7 лет с ОНР, а также его структуризации;
- упражнять детей» 6-7 лет с ОНР в построении грамматически правильных предложений;
- формировать умение у детей 6-7 лет с ОНР составлять рассказ-описание и рассказ-рассуждение с опорой на план-схему из шести составляющих;
- продолжать воспитывать умение слушать других, не перебивая;

– продолжать формировать у детей 6-7 лет с ОНР умение играть вместе со сверстниками.

На третьем этапе количество карточек по каждой из тем увеличиваем до 164, соответственно тем самым расширяем словарный запас ребенка и выходим за рамки бытовой лексики. На данном этапе вводим в игру песочные часы на 1 минуту, тем самым стимулируем ребенка формулировать свои мысли и проговаривать их быстрее. Также, именно на этом этапе, мы знакомим детей с новыми вариантами игры и вводим игровое поле (Приложение Е). На данном этапе мы впервые делим детей на команды из 2-3 человек.

Для игры на данном этапе нам необходимо: игровое поле, 164 карточки, песочные часы (1 минута).

В игре могут участвовать две команды. Команды получают по одной игровой фишке и ставят ее на начальную ячейку «СТАРТ». Карточки-задания раскладываются педагогом-ведущим в одну колоду, рубашкой вверх. Необходимо приготовить карандаш и бумагу для каждой из команд.

«Ход игры: команды ставят свои фишки на ячейку «СТАРТ», определяется очередность. Игрок команды, которая согласно жеребьевке, ходит первой, берет карточку из колоды. Очень важно, чтобы никто из игроков его команды не видел ее. Отсчет времени начинается только после того, как игрок, объясняющий слово, увидит и запомнит его. Команда в течение времени, определенного изначально педагогом, должна отгадать слово, написанное на карточке. Команда соперника внимательно следит за временем. Если команда угадывает слово до истечения времени, то фишка этой команды передвигается на то количество ячеек, которое обозначено на обратной стороне карточки. Если команде слово отгадать не удалось, то фишка этой команды никуда не передвигается. Команды действуют поочередно. Команда, которая первой достигнет финиша, объявляется победителем игры» [36, с. 36].

«Нарушение правил: при нарушении правил одной из команд право хода переходит к другой команде.

Штраф полагается тем, кто нарушил один из запретов: жестикулировал во время объяснения слов, говорил или издавал звуки во время рисования или пантомимы. За полученный штраф команда передвигает фишку на одну ячейку назад» [36, с. 36].

«На данном этапе мы решили провести игры на следующие лексические темы: «Транспорт», «Растения», «Одежда», «Мои любимые игрушки»» [36, с. 36].

На данном этапе объяснения детей строятся на основе план-схемы из шести составляющих. К каждой игре составляется отдельная план-схема.

На третьем этапе рассказы детей уже более полные. Пример рассказа Мирославы Г. на третьем этапе: «Это растение. Оно зеленого цвета. Это растение очень высокое. У него есть ствол, корень, ветки, листья. На этом дереве есть плоды, они могут быть красные, зеленые или желтые. Это растение растет на даче. Оно цветет весной и летом. Его плоды очень вкусные и полезные. Его плоды можно есть». Правильный ответ: яблоня.

Пример рассказа Славы Ч. на третьем этапе: «Это игрушка. Она красного цвета. Может быть любого цвета. Похожа на прямоугольник, есть круглые детали, их четыре. Она может быть большая и маленькая. Она жесткая и холодная. Игрушка сделана из железяки. Есть сама игрушка, окна, двери и колеса. Мы с друзьями их катаем». Правильный ответ: машинка.

На третьем этапе педагог оказывает детям ту же помощь, что и на предыдущем этапе.

Четвертый этап – закрепляющий. Как уже понятно из названия данного этапа, его цель – закрепить все ранее сформированные у детей навыки игры, а также речевые навыки.

Задачи четвертого этапа:

– способствовать развитию связной монологической речи у детей 6-7 лет с ОНР;

- способствовать активизации словарного запаса детей 6-7лет с ОНР;
- упражнять детей 6-7лет с ОНР в построении грамматически правильных предложений;
- закреплять умение составлять рассказ-описание и рассказ-рассуждение на основе личного опыта.

Четвертый этап является самым сложным. Здесь мы используем различные варианты игры. Количество карточек на одну тему от 164 до 440. Темы на четвертом этапе также стали сложнее.

Варианты игры «Активити», используемые на данном этапе:

Вариант 1

«Оборудование: игровое поле, карточки, на которых нарисованы и написаны по слогам слова либо определения в два слова на определенную тематику, песочные часы на 2 минуты.

Подготовка к игре: в игре могут принимать участие две команды, причем в каждой команде не должно быть менее двух игроков. Команды получают по одной игровой фишке и ставят ее на начальную ячейку «СТАРТ». Карточки хорошо перемешиваются ведущим и раскладываются на игровом поле рубашкой вверх.

Ход игры: в начале игры все игроки ставят свои фишки на ячейку «СТАРТ». Команды по очереди бросают кубик и передвигают свои фишки на количество ячеек, выпавших на кубике. На ячейку, с каким символом попадает фишка, тем способом команда начинает объяснять слово. Чем больше в течение двух минут игрок сможет объяснить, а его команда правильно назвать записанные слова на карточках, тем на большее количество ячеек передвигается фишка.

Команда имеет право либо за две минуты отгадать как можно больше определений в одно слово, и тогда фишка передвигается по количеству отгаданных слов, либо за 2 минуты отгадать определение, состоящее из двух слов, и тогда фишка передвигается на три ячейки вперед.

Команда, которая первой достигнет финиша, объявляется победителем игры» [36, с. 58].

Вариант 2

«Оборудование: игровое поле, 164 карточки, песочные часы на 1 минуту или электронный таймер.

Подготовка к игре: в игре могут принимать участие две команды, причем в каждой команде не должно быть менее двух игроков. Команды получают по одной игровой фишке и ставят ее на начальную ячейку «СТАРТ».

Ход игры: так же, как и в предыдущих играх, только уложиться во времени нужно не только по песочным часам, а постараться как можно быстрее объяснить слово или словосочетание игрокам своей команды. Если игроки успешно справляются с заданием и до отведенного времени отгадывают слово, то передвигают фишки на две ячейки вперед. Если не успевают по времени песочных часов, то передвигают фишку на одну ячейку. Если не отгадывают слово за отведенное песочными часами время, остаются на месте» [36, с. 59].

Вариант 3

«Оборудование: 164 карточки со словами среди них карточки с мини-заданиями, песочные часы на 1 минуту, волчок.

Подготовка к игре: в игре принимают участие дети от 5 лет. На специальных карточках обозначены задания, которые должен выполнить участник команды.

Ход игры: игра проигрывается так же, как предыдущие, но участники в начале игры не разбиваются на команды. Ребенок раскручивает волчок и определяет, с кем из детей он будет отгадывать слово. Очередность идет по часовой стрелке. Если участник вытягивает специальную карточку, он выполняет задание, которое на ней обозначено, а все остальные участники отгадывают это слово. Как таковых выигравших и проигравших в данном варианте игры нет» [36, с. 60].

Темы, которые мы предлагаем детям в своем исследовании: «Виды спорта», «Сказки и мультфильмы», «Зима», «Наш любимый детский сад», «Вредные и полезные продукты питания» «Транспорт». На данном этапе мы предлагаем детям составить рассказ о предмете, указанном на карточке-задании самостоятельно, но, если ребенок не справляется можно предложить ему план-схему из восьми составляющих или наводящие вопросы педагога.

На данном этапе дети строили следующие рассказы: «Это сказка. Сказка про девочку. У этой девочки есть мама и бабушка. Эта девочка несла пирожки для бабушки. По дороге она встретила волка» (Анна Б.). Ответ: Красная Шапочка. Или рассказ про футбол Макара Л.: «Это такая игра. Играют в нее мальчики. Они пинают друг другу мяч. Побеждает тот, что попадет в ворота». Ответ: футбол.

На данном этапе мы приглашаем к игре родителей детей и проводим цикл игр «Играем вместе с папой и мамой». Данный цикл игр ориентирован на повышение родительской компетенции в формировании связной монологической речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. В данном цикле игр мы используем уже хорошо знакомые детям варианты и темы для игры. Всего таких игр было проведено нами 3 для каждого ребенка и родителя. На одну игру мы приглашали по 4 ребенка и 4 родителя.

И пятый, завершающий этап, – этап самостоятельной игры. Цель этого этапа – создание и реализация «условий в развивающей предметно-пространственной среде для самостоятельной игровой деятельности дошкольников, с целью обеспечения применения полученных знаний»[36, с 36] и умений в самостоятельной практической деятельности детей.

«На этом этапе происходит накопление опыта деятельности с новыми вариантами игры, закрепление правил и элементов игры в самостоятельной игровой деятельности, а также с атрибутами игры: песочные часы, игровое поле, кубик, фишки, карточки» [36, с. 36].

На данном этапе используются все, ранее предлагаемые детям темы. Дети могут играть как на определенную тему, так и перемешав между собой карточки из разных тем.

Апробированный цикл занятий с использованием игры «Активити» может быть рекомендован специалистам и педагогам, работающим с детьми старшего дошкольного возраста с ОНР, для развития связной монологической речи.

2.3 Анализ эффективности экспериментальной работы

Для выявления эффективности, разработанной и предложенной нами методики по формированию связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством игры «Активити», был проведен третий – контрольный эксперимент. В контрольном эксперименте принимали участие 15 человек контрольной группы и 15 человек экспериментальной группы. Это те же старшие дошкольники, что и в констатирующем эксперименте.

Цель контрольного эксперимента – выявление динамики в развитии у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи связной монологической речи.

На этапе контрольного среза мы используем тот же комплекс диагностических заданий, разработанных В.П. Глуховым, которые использовались нами ранее в констатирующем эксперименте.

Диагностическое задание 1. «Картинки-действия» (составление предложений по отдельным ситуационным картинкам) (В.П. Глухов).

«Цель: определить способности детей составлять адекватное законченное высказывание на уровне фразы» [36, с. 37].

По результатам первого диагностического задания «Картинки-действия» в экспериментальной группе повторно, мы получили следующие результаты: высокий уровень выявлен у 6 человек (40%), этим детям удалось построить грамматически-правильные предложения, например, Кира А.

составила такие предложения: «Мальчик и девочка ловят рыбу на озере», «Девочка катается на коньках на катке», «Медведь нашел малину в лесу» и так далее.

Маргарита Г. также делает успехи, если раньше её предложение содержали только подлежащее и сказуемое («Девочка катается», «Ребята рыбачат»), то теперь девочка строит распространённые предложения («Девочка катается на коньках», «Ребята рыбачат на озере»).

Средний уровень у 7 человек (47%), недостаточный уровень выявлен всего у 2-х детей (13%).

Низкого уровня развития после проведения диагностического задания 1 в экспериментальной группе выявлено не было, это свидетельствует о том, что у всех детей экспериментальной группы так или иначе был сформирован навык построения предложений.

В контрольной группе также было проведено повторное исследование, по данным, которые мы получили, можно сделать следующие выводы: высоким уровнем обладают 4 человека (27%), средним уровнем 10 человек (67%), недостаточным уровнем обладает 1 ребенок (7%), низкий уровень выявлен у 0 человек (0%).

Количественные результаты данного диагностического задания также представлены ниже в таблице 3.

Таблица 3 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания «Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам (картинки-действия)»

Уровень развития	Констатирующий эксперимент		Контрольный Эксперимент	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Высокий уровень	0% (0 детей)	0% (0 детей)	27% (4 детей)	40% (6 детей)
Средний уровень	33% (5 детей)	13% (2 детей)	67% (10 детей)	47 % (7 детей)
Недостаточный уровень	33% (5 детей)	60% (9 детей)	7% (1 ребенок)	13% (2 ребенка)
Низкий уровень	33% (5 детей)	27% (4 детей)	0% (0 детей)	0% (0 детей)

Таким образом, проведя повторно данное диагностическое задание, в рамках контрольного эксперимента, мы делаем вывод, что у дошкольников 6-7 лет экспериментальной группы повысился уровень развития умения составлять простые и сложные предложения. Сравнивая контрольный и констатирующий эксперименты, мы делаем вывод о том, что количество детей экспериментальной группы с высоким уровнем значительно увеличилось, а именно на 40%. Наблюдается значительный прирост и детей со средним уровнем развития – увеличение на 34%. Количество детей с недостаточным уровнем развития значительно уменьшилось, а именно на 47%. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 27%.

Данные результаты дают нам право утверждать, о достаточно высокой эффективности проведенной нами работы, по формированию у старших дошкольников умения составлять грамматически-правильное, оформленное, завершенное высказывание.

В контрольной группе детей также есть изменения. После проведения диагностического задания мы делаем вывод, что количество детей со средним уровнем увеличилось на 27%, количество детей с недостаточным уровнем развития увеличилось на 7%, а количество детей с низким уровнем сократилось на 33%.

Диагностическое задание 2. «Предложение из трех картинок» (В.П. Глухов)

«Цель: выявить способности детей составить предложение по трем картинкам» [36, с. 37].

После проведения нами диагностического задания 2, направленного на выявление умения у детей составлять грамматически-правильные предложения по трем картинкам, повторно, нами были получены следующие данные:

В ЭГ: высокий уровень выявлен у 6 человек (40%), у данных детей полностью сформирована способность составлять предложение по трем картинкам.

Эти дети, а именно Кира А., Макар Л., Азалия Х., Анна Б., Маргарита Г. и Слава Ч. Составили следующие предложения: «Бабушка связала голубые варежки» или «Бабушка вяжет красивые варежки», «Девочка готовит суп в кастрюле» или «Девочка готовит еду в кастрюле».

Средний уровень у 7 человек (47%), недостаточный уровень развития наблюдается у 2-х детей (13%), низкий уровень у детей данной группы не наблюдается.

В КГ: высоким уровнем обладают 4 человека (27%) у этих детей, также, как и у детей экспериментальной группы полностью сформирована способность составлять предложения по трем предметным картинкам. Средним уровнем 10 человек (67%), недостаточным уровнем обладает 1 ребенок (7%), низкий уровень выявлен у 0 человек (0%).

Количественные результаты диагностического задания представлены ниже в таблице 4.

Таблица 4 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания «Составление предложения по трем картинкам»

Уровень развития	Констатирующий эксперимент		Контрольный Эксперимент	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Высокий уровень	0% (0 детей)	0% (0 детей)	27% (4 детей)	40% (6 детей)
Средний уровень	33% (5 детей)	27% (4 детей)	67% (10 детей)	47 % (7 детей)
Недостаточный уровень	33% (5 детей)	53% (8 детей)	6% (1 ребенок)	13% (2 ребенка)
Низкий уровень	33% (5 детей)	13% (2 детей)	0% (0 детей)	0% (0 детей)
Задание выполнено неадекватно	0% (0 детей)	7% (1 ребенок)	0% (0 детей)	0% (0 детей)

После проведения диагностического задания 2 в рамках контрольного эксперимента, мы можем говорить о том, что у дошкольников экспериментальной группы повысился уровень развития умения составлять грамматически-правильные предложения по картинкам. Если сравнивать два

эксперимента, а именно контрольный и констатирующий, то можно говорить о следующих изменениях: количество детей в экспериментальной группе с высоким уровнем развития, после проведенной нами работы, увеличилось на 40%. В группе детей, которую мы отнесли к среднему уровню, также наблюдается положительная динамика – данный уровень увеличился на 20%. Количество детей с недостаточным уровнем развития уменьшилось на 40%, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 13%. Количество детей, не выполнивших задание, уменьшилось на 7 %.

В контрольной группе детей также наблюдаются незначительные изменения: количество детей с высоким уровнем выросло на 27%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 34%, количество детей с недостаточным уровнем увеличилось на 27%, а количество детей с низким уровнем снизилось на 33%.

Диагностическое задание 3. Пересказ текста (знакомой сказки или короткого рассказа)

«Цель: выявить возможности детей воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст» [36, с. 38].

После повторного проведения третьего диагностического задания, направленного на выявление у дошкольников умения пересказывать текст, мы получили следующие результаты:

В ЭГ: высоким уровнем обладают 2 человека (13%), средним уровнем 7 человек (47%), недостаточным уровнем обладают 6 детей (40%), низкий уровень не выявлен.

Пересказ детей с высоким уровнем выглядел следующим образом: «Пошли гулять утка с утятами и курица с цыплятами. Они шли-шли и пришли к реке. Вот только курица и цыплята плавать не умеют. Что делать? Они придумали. Курица переплыла на утке, а цыплята переплыли на утятах».

В КГ: средним уровнем обладают 3 человека (20%), недостаточным уровнем обладают 7 человек (47%), низкий уровень развития умения

пересказывать текст выявлен у 5 человек (33%). Детей, не выполнивших задание в данной группе нет (0%).

Количественные результаты данного диагностического задания представлены ниже в таблице 5.

Таблица 5 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания «Пересказ текста (знакомой сказки или короткого рассказа)»

Уровень развития	Констатирующий эксперимент		Контрольный Эксперимент	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Высокий уровень	0% (0 детей)	0% (0 детей)	0% (0 детей)	13% (2 детей)
Средний уровень	20% (3 детей)	0% (0 детей)	20% (3 детей)	47% (7 детей)
Недостаточный уровень	57% (7 детей)	80% (12 детей)	57% (7 детей)	40% (6 детей)
Низкий уровень	33% (5 детей)	13% (2 детей)	33% (5 детей)	0% (0 детей)
Задание выполнено неадекватно	0% (0 детей)	7% (1 ребенок)	0% (0 детей)	0% (0 детей)

По данным повторного проведения данного диагностического задания, проведенного в экспериментальной группе, мы можем говорить о том, что у дошкольников данной группы повысился уровень развития умения пересказывать знакомый текст. Сравнивая контрольный и констатирующие эксперименты, мы делаем вывод о том, что количество детей с высоким уровнем увеличилось на 13%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 47%. Значительно, а именно на 40%, уменьшается количество детей с недостаточным уровнем развития. Количество детей с низким уровнем развития уменьшилось на 13%.

В контрольной группе детей, у которых хоть как-то изменились показатели по данному диагностическому заданию, не выявлено.

Диагностическое задание 4. Составление рассказа по серии сюжетных картинок

«Цель: выявление возможностей детей составлять связный сюжетный рассказ на основе наглядного содержания последовательных фрагментов-эпизодов» [36, с. 39].

После проведения четвертого диагностического задания, которое выявляет возможности детей составлять полноценный рассказ на основе сюжетных картинок, нами были получены следующие данные:

В ЭГ: высоким уровнем развития умения составлять рассказ по серии сюжетных картинок обладают 5 детей (33%), эти дети самостоятельно разложили все 4 картинки в правильной последовательности и смогли составить полноценный рассказ по всем четырём картинкам, не упустив ни одной. Средним уровнем обладают 6 детей (40%), недостаточный уровень развития выявлен у 4 детей (27%), низкий уровень не выявлен.

В КГ: высоким уровнем обладает 2 человека (13%), средним уровнем обладают 5 человек (33%), недостаточным уровнем обладают 5 человек (33%), низкий уровень развития выявлен у 3 человек (20%).

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания «Составление рассказа по серии сюжетных картинок»

Уровень развития	Констатирующий эксперимент		Контрольный Эксперимент	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Высокий уровень	0% (0 детей)	0% (0 детей)	13% (2 детей)	33% (5 детей)
Средний уровень	20% (3 детей)	0% (0 детей)	33% (5 детей)	40% (6 детей)
Недостаточный уровень	57% (7 детей)	80% (12 детей)	33% (5 детей)	27% (4 детей)
Низкий уровень	33% (5 детей)	13% (2 детей)	20% (3 детей)	0% (0 детей)
Задание выполнено неадекватно	0% (0 детей)	7% (1 ребенок)	0% (0 детей)	0% (0 детей)

После проведения диагностического задания 4, в котором дошкольникам необходимо было составить рассказ по серии сюжетных

картинок, повторно, мы делаем выводы, что у дошкольников экспериментальной группы отмечается значительное повышение уровня развития умения составлять рассказ по серии сюжетных картин. Если сравнивать два эксперимента, а именно контрольный и констатирующий, можно сделать следующие выводы: количество детей с высоким уровнем возросло на 33%, со средним уровнем на 40%, количество детей с недостаточным уровнем развития уменьшилось на 53%, а количество детей с низким уровнем уменьшилось на 13%. Количество детей, выполнивших задание неадекватно, уменьшилось на 7%.

В контрольной группе детей также наблюдаются некоторые изменения: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 13%, со средним уровнем увеличилось на 13%, с недостаточным уровнем увеличилось на 24%, а количество детей с низким уровнем сократилось на 13%.

Диагностическое задание 5. Сочинение рассказа на основе личного опыта

«Цель: выявить индивидуальный уровень и особенности владения связной фразовой и монологической речью при передаче своих жизненных впечатлений» [36, с. 38].

После проведения пятого диагностического задания нами были получены следующие данные:

В ЭГ: высокий уровень выявлен у 1-го человека (7%), средний уровень у 7 человек (47%), недостаточный уровень у 6 детей (40%), низкий уровень выявлен у 1 ребенка (7%), детей, не выполнивших задание, не выявлено.

В КГ: высокий уровень выявлен также у 1-го ребенка (7%), средним уровнем развития обладают 6 человек (40%), недостаточный уровень был констатирован у 5 человек (33%), низкий уровень выявлен у 3 человек (20%), детей, не выполнивших задание, не выявлено.

Количественные результаты диагностического задания также представлены ниже в таблице 7.

Таблица 7 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания «Сочинение рассказа на основе личного опыта»

Уровень развития	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Высокий уровень	0% (0 детей)	0% (0 детей)	7% (1 ребенок)	7% (1 ребенок)
Средний уровень	20% (3 детей)	0% (0 детей)	40% (6 детей)	57% (7 детей)
Недостаточный уровень	57% (7 детей)	86% (13 детей)	33% (5 детей)	40% (6 детей)
Низкий уровень	33% (5 детей)	7% (1 ребенок)	20% (3 детей)	7% (1 ребенок)
Задание выполнено неадекватно	0% (0 детей)	7% (1 ребенок)	0% (0 детей)	0% (0 детей)

Проведя повторно данное диагностическое задание, мы выяснили, что у дошкольников ЭГ повысился уровень развития умения составлять рассказ на основе личного опыта. Сравнивая контрольный эксперимент и констатирующий, мы приходим к следующим результатам: количество детей, которых мы относим к высокому уровню, увеличилось на 7%, «со средним уровнем увеличилось на 57%, количество детей с недостаточным уровнем уменьшилось на 46%, количество детей с низким уровнем» не изменилось, количество детей, выполнивших задание неадекватно, уменьшилось на 7%.

В контрольной группе также наблюдаются изменения: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 7%, со средним увеличилось на 20%, с недостаточным уменьшилось на 24%, с низким уровнем уменьшилось на 13%. Стоит отметить, что показатели контрольной группы увеличились гораздо меньше, нежели изменения в экспериментальной группе.

Диагностическое задание 6. Составление рассказа-описания.

«Цель: выявление полноты и точности отражения в рассказе основных свойств предмета, наличие логико-смысловой организации сообщения» [36, с. 38].

После повторного проведения диагностического задания 6 нами были получены следующие данные.

В ЭГ: высокий уровень выявлен у 2-х детей (13%), средний уровень у 7 человек (47%), недостаточным уровнем обладают 6 детей (40%), низкий уровень не выявлен.

В КГ: высокий уровень развития выявлен у 1 человека (7%), средним уровнем обладают 6 человек (40%), недостаточным уровнем обладают 5 человек (33%), низкий уровень выявлен у 3 человек (20%), детей, не выполнивших задание, не выявлено.

Количественные результаты диагностического задания представлены ниже в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания «Составление рассказа-описания»

Уровень развития	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Высокий уровень	0% (0 детей)	0% (0 детей)	7% (1 ребенок)	13% (2 детей)
Средний уровень	20% (3 детей)	0% (0 детей)	40% (6 детей)	47% (7 детей)
Недостаточный уровень	57% (7 детей)	86% (13 детей)	33% (5 детей)	40% (6 детей)
Низкий уровень	33% (5 детей)	7% (1 ребенок)	20% (3 детей)	0% (0 детей)
Задание выполнено неадекватно	0% (0 детей)	7% (1 ребенок)	0% (0 детей)	0% (0 детей)

Проведя диагностическое задание 6 повторно, мы можем говорить о том, что у детей экспериментальной группы повысился уровень развития умения составлять рассказ-описание. В экспериментальной группе количество детей с высоким уровнем увеличилось на 13%, со средним уровнем увеличилось на 47%, с недостаточным уровнем уменьшилось на 46%, с низким уровнем уменьшилось на 7%, количество детей, выполнивших задание неадекватно, уменьшилось на 7%.

В контрольной группе детей наблюдаются незначительные изменения: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 7%, со средним уровнем увеличилось на 20%, а количество детей с недостаточным уровнем сократилось на 24%, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 13%.

В целом можно сказать, что у детей 5-6 лет, которые изначально были отнесены нами к экспериментальной группе произошли качественные изменения по всем шести, выделенным нами показателям. Мы можем проследить положительную динамику в развитии связной монологической речи у этих детей, а именно: дети стали строить грамматически правильные, распространенные предложения, у детей сформировано умение составлять рассказ-описание и рассказ-рассуждение как на основе предложенной им план-схемы, так и на основе личного опыта.

Проведенный нами эксперимент показал, что развитие связной монологической речи у детей 6-7 лет посредством игры «Активити» возможно при интеграции игровой и коммуникативной деятельности детей; разработке комплекса логопедических занятий по развитию связной монологической речи у детей с ОНР с включением игры «Активити»; обеспечении доступности игры «Активити» для самостоятельной деятельности детей.

Качественные результаты контрольного среза представлены ниже в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты контрольного среза

Уровни развития связной монологической речи	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Экспериментальная группа		
Высокий уровень	0%(0 детей)	40%(6 детей)
Средний уровень	26%(4 детей)	47%(7 детей)
Низкий уровень	74%(9 детей)	13%(2 детей)
Контрольная группа		
Высокий уровень	0%(0 детей)	20%(3 детей)
Средний уровень	33%(5 детей)	53%(8 детей)
Низкий уровень	67%(10 детей)	27%(4 детей)

Количественные результаты контрольного среза в экспериментальной группе представлены на рисунке 8.

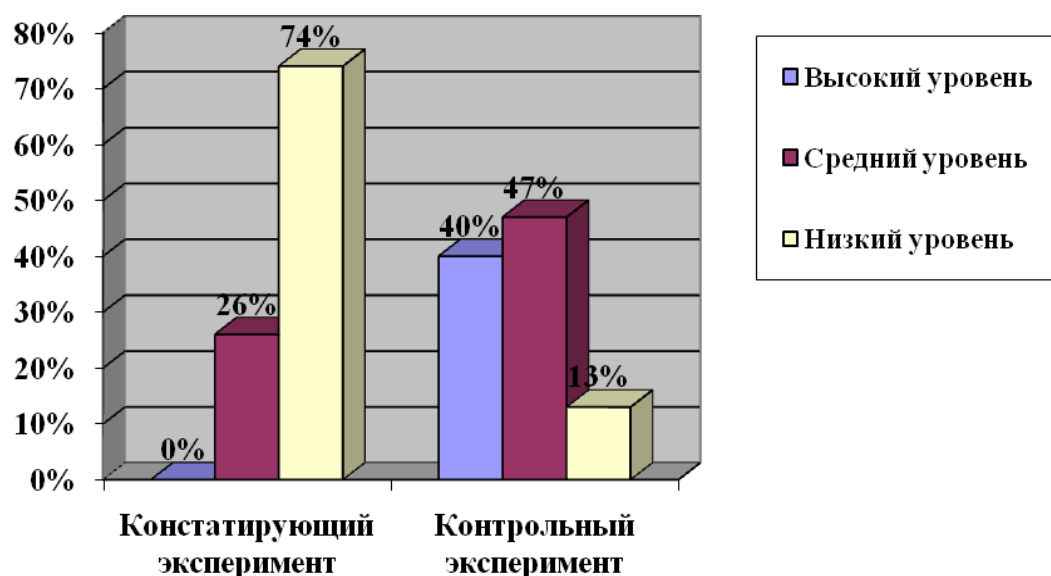


Рисунок 8 – Количественные результаты контрольного среза в ЭГ

Количественные результаты контрольного среза в контрольной группе представлены на рисунке 8.

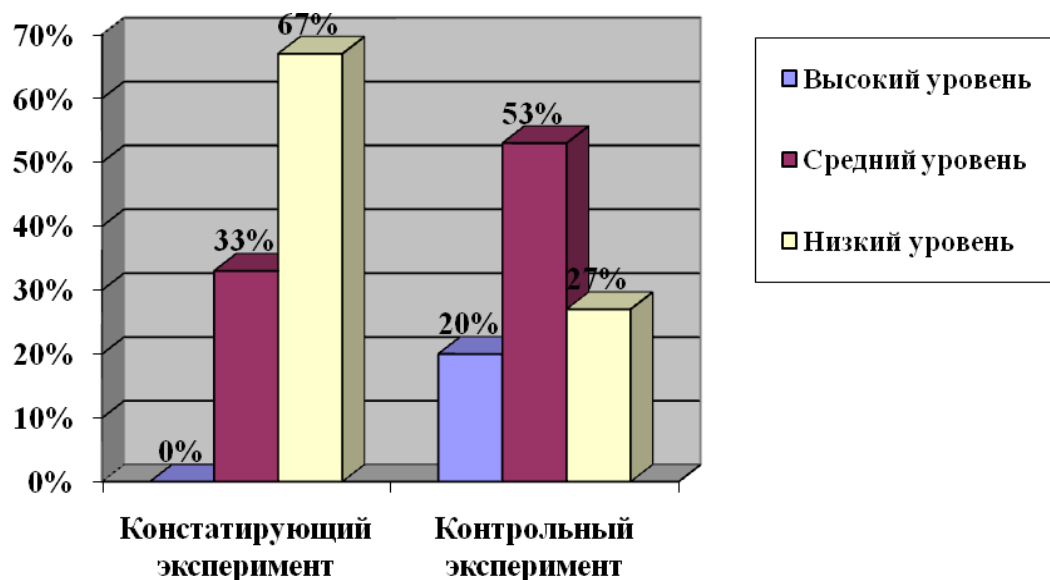


Рисунок 9 – Количественные результаты контрольного среза в КГ

Результаты проведенной нами повторной диагностики (Приложение В) показали положительную динамику в развитии у детей 6-7 лет с ОНР связной монологической речи в экспериментальной и контрольной группах.

Однако сравнение показателей обеих групп на этапе контрольного среза свидетельствует о более значительных качественных изменениях показателей развития связной монологической речи у детей экспериментальной группы. Так количество детей с высоким уровнем развития связной монологической речи в экспериментальной группе увеличилось на 40%, а в контрольной группе на 20%. Количество детей со средним уровнем развития в экспериментальной группе увеличилось на 21%, в контрольной группе увеличилось на 20%, количество детей с низким уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 61%, тогда как в контрольной группе на 40%.

Данные показатели свидетельствуют об эффективности использования разработанного комплекса образовательной деятельности с использованием интерактивной игры «Активити» с целью развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с ОНР.

Выводы по второй главе

Для проведения работы по развитию связной монологической речи как у детей с нормой речевого развития, так и у детей с различными тяжелыми нарушениями речи очень важно правильно провести диагностику состояния речи ребенка.

На данный момент учеными разработано и апробировано множество методик, которые направлены на выявление уровня и особенностей развития речи дошкольника как с нормой развития, так и с различными нарушениями речи. В целях комплексного исследования связной монологической речи мы остановились на серии заданий, разработанных В.П. Глуховым. Данные задания разработаны автором специально для диагностики развития связной монологической речи у детей с тяжелыми нарушениями речи, в частности для детей с общим недоразвитием речи. Данная методика содержит в себе 6 диагностических заданий:

- диагностическое задание 1 «Картинки-действия» (составление предложений по отдельным ситуационным картинкам);
- диагностическое задание 2 «Предложение из трех картинок»;
- диагностическое задание 3 «Перескажи текст»;
- диагностическое задание 4 «Сюжетные картинки» (составление рассказа по серии сюжетных картинок);
- диагностическое задание 5 «Сочини рассказ» (сочинение рассказа на основе личного опыта);
- диагностическое задание 6 «Рассказ-описание».

При диагностике нами также был использован различный наглядный материал, разработанный такими авторами как: Т.П. Бессонова и О.Е. Грибова, О.С. Гомзяк, Н.В. Нищева, Т.Б. Филичева и А.В. Соболева.

После проведения шести диагностических заданий мы делаем вывод, что речь детей изучаемых групп (ЭГ и КГ) находится на низком уровне развития, следовательно, существует необходимость в повышении этого уровня.

В качестве основного средства развития связной монологической речи у детей с ОНР мы предлагаем игру «Активити». Мы считаем, что игра «Активити» может являться универсальным средством развития речи у детей старшего дошкольного возраста. Эта игра подходит как нормативно развивающимся дошкольникам, так и детям с общим недоразвитием речи III уровня.

Нами был разработан цикл занятий, рассчитанный на один учебный год, с применением игры «Активити». Весь цикл занятий мы условно разделили на 5 этапов:

- первый этап – ознакомительный с сентября по октябрь;
- второй этап – подготовительный с ноября по январь;
- третий этап – обучающий с февраля по апрель;
- четвертый этап – закрепляющий проходит в мае;
- пятый этап – этап самостоятельной игры.

Для выявления эффективности, разработанных и предложенных нами занятий по развитию связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игры «Активити», был проведен третий – контрольный эксперимент.

Проведенная нами повторная диагностика показала положительную динамику в развитии у детей 6-7 лет с ОНР связной монологической речи в экспериментальной и контрольной группах.

Однако сравнение показателей обеих групп на этапе контрольного среза свидетельствует о более значительном увеличении показателей развития связной монологической речи у детей экспериментальной группы, так количество детей с высоким уровнем развития связной монологической речи в экспериментальной группе увеличилось на 40%, а в контрольной группе на 20%. Количество детей со средним уровнем развития в экспериментальной группе увеличилось на 21%, в контрольной группе увеличилось на 20%, количество детей с низким уровнем в экспериментальной группе уменьшилось на 61%, тогда как в контрольной группе на 40%.

Данные показатели свидетельствуют об эффективности использования разработанного комплекса образовательной деятельности с использованием интерактивной игры «Активити» с целью развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с ОНР.

Заключение

После проведенного нами исследования мы можем говорить, о том, что мы доказали, выдвинутую нами ранее гипотезу о том, что:

- своеобразие речемыслительной деятельности детей с общим недоразвитием речи, проявляющееся в трудностях смыслового программирования и языкового оформления высказывания, может быть обнаружено при организации обследования в соответствии с принципами обучающего эксперимента;
- развитие связной монологической речи детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи будет эффективным, если процесс коррекции будет осуществляться на основе дифференцированного подхода с учётом индивидуальных возможностей каждого ребенка с общим недоразвитием речи; коррекционный процесс будет строиться в игровой форме на основе принципов системности и последовательности развивающего воздействия на детей с общим недоразвитием речи; будет использоваться игра «Активити», позволяющая демонстрировать детям 6-7 лет с общим недоразвитием речи способы построения связных высказываний.

Исходя из этого, мы делаем следующие выводы.

Во-первых, результаты теоретического анализа психолого-педагогической литературы дают нам основание утверждать, что затронутая нами проблема развития связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи является актуальной в настоящее время и требует дальнейшего изучения. Такие ученые как Л.С. Выготский, Н.И. Жинкин, А.А. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и Ф.А. Сохин, в своих психолого-педагогических исследованиях говорят о том, что именно в дошкольном детстве у детей закладываются основы успешного развития связной монологической речи и дальнейшего успешного обучения ребенка в школе.

Во-вторых, использование в логопедической работе интерактивной игры «Активити» позволяет решать задачи по развитию у детей 6-7 лет с ОНР связной монологической речи.

Выявление уровня развития связной монологической речи показал, что у 63% детей КГ и 74% детей ЭГ, а это больше половины детей, принимающих участие в эксперименте, наблюдается низкий уровень развития по всем параметрам связной монологической речи. Эти данные еще раз доказывают необходимость целенаправленной работы по развитию связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Проведенный нами эксперимент показал, что развитие связной монологической речи у детей 6-7 лет с ОНР посредством игры «Активити» возможно при интеграции игровой и коммуникативной деятельности детей; разработке комплекса логопедических занятий по развитию связной монологической речи у детей с ОНР с включением игры «Активити»; обеспечении доступности игры «Активити» для самостоятельной деятельности детей.

Таким образом, по результатам проведенной нами работы мы получили следующие результаты: количество детей с высоким уровнем развития связной монологической речи в обследуемой группе увеличилось на 40%, количество детей со средним уровнем развития в экспериментальной группе увеличилось на 21%, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 61%. Данные результаты позволяют с полной уверенностью говорить нам об эффективности проведенной работы по развитию связной монологической речи у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством игры «Активити».

Список используемой литературы, используемых источников

1. Алексеева М. М. Хрестоматия по теории и методике развития речи детей дошкольного возраста. М. : Издательский центр «Академия», 2013. 560 с.
2. Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды : в 2 т. М. : Педагогика, 2007. 286 с.
3. Бессонова Т. П., Грибова О. Е. Дидактический материал по обследованию речи детей:серия: «Библиотека практикующего логопеда». Ч. II: Словарный запас и грамматический строй. М. : АРКТИ, 1997. 64 с.
4. Бойкова С. В. Развитие тексико-грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи // Логопед в детском саду. 2006. № 3. С. 42-48.
5. Бородич А. М. Методика развития речи детей. М. : Просвещение, 2004. 255 с.
6. Ванюхина Г. А. Истоки качества развития речи у детей с системными нарушениями речи // Логопед. 2005. № 5. С. 18-25.
7. Вернидуб О. В. Игра «Активити» как средство развития связной монологической речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи // Проблемы образования на современном этапе : материалы студенческой научно-практической конференции , апрель 2019 г. Выпуск VIII / Сост. О. В. Дыбина, Е. А. Сидякина, В. В. Щетинина. Тольятти, 2019. С. 61-63.
8. Вернидуб О. В. Диагностика развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи (ОНР III уровня) // Ранняя профориентация детей дошкольного возраста; направления, технологии, культурные практики : Электронный сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции 19 ноября 2019 года, г. Тольятти / Редак. коллегия: О. В. Дыбина [и др.]. Тольятти : НИЦ «НаукоПолис». 1 оптический диск.
9. Вернидуб О.В. Содержание работы по развитию у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи (ОНР III уровня) связной монологической речи

посредством игры «Активити» // Проблемы образования на современном этапе : материалы студенческой научно-практической конференции, 13-17 апреля 2020 г. Выпуск IX / Сост. О. В. Дыбина, Е. В. Некрасова, Е. А. Сидякина, В. В. Щетинина. Тольятти : НаучПолис, 2020. 1 оптический диск.

10. Волкова Г. А. Методика психолого-педагогического обследования детей с нарушениями речи. Вопросы дифференциальной диагностики : учебн.-метод. Пособие. СПб. : Детство-пресс, 2003. 144 с.

11. Волкова Л. С., Шахоновская С. Н. Логопедия : Учеб. для студ. дефектол. фак. пед. высш. учеб. заведений 3-е изд., перераб. и доп. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2002. 680 с.

12. Воробьева В. К. Методика развития речи у детей с системными нарушениями [Электронный ресурс] : учеб. 158 с. // URL: <http://www.pedlib.ru/> (дата обращения: 19.06.2019).

13. Выготский Л. С. Мышление и речь. 5-е изд. М. : Изд-во «Лабиринт», 1999. 352 с.

14. Выготский Л. С. Основы дефектологии. Учебник для вузов. Специальная литература. СПб. : Лань, 2003. 656 с.

15. Выготский Л. С. Собрание сочинений. В 6 т. Т.2. Проблемы общей психологии. М. : «Книга по Требованию», 2012. 136 с.

16. Глухов В. П., Смирнова М. Н. Исследование особенностей связной речи старших дошкольников с задержкой психического развития и общим недоразвитием речи // Логопедия. 2005. С. 13-24.

17. Глухов В. П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. 2-е изд., испр. и доп. М. : АРКТИ, 2004. 168 с.

18. Григорович Л. А., Марцинковская Т. Д. Педагогика и психология : уч. пособие для ВУЗов. М. : Гардарики, 2003. 480 с.

19. Громова О. Е. Развитие речи ребенка: от первых слов до первых фраз. М. : Просвещение, 2007. 174 с.

20.Дуванова С. П., Тебелева Е. Ю. Взаимосвязь уровня развития мелкой дифференцированной моторики пальцев рук и речи у детей старшего дошкольного возраста // Школьный логопед. 2008. Т.1. № 6. С. 423-428.

21.Жинкин Н. И. К вопросу о развитии речи у детей // Советская педагогика. 1954. № 6. С. 28-23.

22.Жукова Н. С., Мастюкова Е. М., Филичева Т. Б. Преодоление общего недоразвития речи у старших дошкольников. Книга для логопеда. Екатеринбург : Изд-во ЛИТУР, 2000. 320 с.

23.Зикеева А. Г. Развитие речи учащихся специальных (коррекционных) общеобразовательных учреждений. Учеб. пособие для студ. Вузов. М. : Академия, 2000. 200 с.

24.Запорожец А. В. Избранные психологические труды. Том 1. Психическое развитие ребенка. М. : Педагогика, 1986. 320 с.

25.Карпова С. Н. Психология речевого развития ребенка. Изд-во Ростовского ун-та, 1987. 192 с.

26.Катаева А. А., Стребелева Е. А. Дидактические игры и упражнения для детей с ограниченными возможностями здоровья. М. :Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. 224 с.

27.Козлова А. Ю., Пасько О. А., Бычкова Е. Б. Игра «Активити», как культурная практика детей дошкольного возраста // Психолого-педагогические и технологические аспекты организации образовательной среды в условиях реализации ФГОСов: материалы международной научно-практической конференции (заочной) (Тольятти, 7-28 ноября 2016 г.) / под ред. О. В. Дыбиной [и др.]. Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, 2016. С. 609-919.

28.Ладыженская Т. А. Система работы по развитию связной речи старших дошкольников. М., 2006. 75 с.

29.Левина Р. Е. Основы теории и практики логопедии. М. : Просвещение, 2003. 173 с.

- 30.Левина Р. Е., Никашина Н. А. Характеристика общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста // Основы теории и практики логопедии. М. : Просвещение, 2014. С. 67-85.
- 31.Леонтьев А. А. Язык, речь, речевая деятельность. М. : Красанд, 2010. 216 с.
- 32.Леушина А. М. Развитие связной речи у старших дошкольников // Ученые записки ЛГПИ им. А. И. Герцена. 2014. Т. 30. С. 27-71.
- 33.Лурия А. Р. Язык и сознание. М., 1979. 319 с.
- 34.Лурия А. Р., Юдович Ф. Я. Речь и развитие психических процессов у дошкольника. М. : Изд-во Акад. пед-х наук РСФСР, 2001. 96 с.
- 35.Миронова С. А. Развитие связной речи дошкольников на логопедических занятиях. Кн. для логопеда. М. : Просвещение, 2001. 208 с.
- 36.Молчанова (Вернидуб) О. В. Развитие связной монологической речи у детей 6-7 лет посредством игры «Активити» : бакалаврская работа (44.03.02 Психолого-педагогическое образование). ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», 2017. 62 с.
- 37.Молчанова (Вернидуб) О. В. К вопросу об актуальности развития связной монологической речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи // Проблемы дошкольного образования на современном этапе : сб. науч. статей. Выпуск 15 / под ред. О. В. Дыбиной, С. Е. Анфисовой, А. Ю. Козловой, А. А. Ошкиной. Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, 2019. С. 101-104
- 38.Обухова Л. Ф. Детская психология: теории, факты, проблемы: особенности игры дошкольников. Учебное пособие по детской психологии для студентов ВУЗов. М. :Тривола, 2007. 352 с.
- 39.Правдина О. В. Логопедия. Учеб. пособие для дефектолог. фак. пед-вузов. М. : «Просвещение», 1969. 310 с.
- 40.Преодоление общего недоразвития речи дошкольников. Учебно-методическое пособие / Под общ. ред. Т. В. Волосовец. М. : Институт общегуманитарных исследований, В. Секачев, 2002. 256 с.

- 41.Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб. : Издательство «Питер», 2000. 712 с.
- 42.Сазонова С. Н. Развитие речи дошкольников с общим недоразвитием речи. Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М. : Издательский центр «Академия», 2003. 144 с.
- 43.Семенович А. В., Халилова Л. Б., Ланина Т. Н. Закономерности становления сенсомоторного уровня реализации связного высказывания у дошкольников с недоразвитием речи // Дефектология. 2004. № 5. С.55-60.
- 44.Сергеева О. А. Шульга А. В. Анализ современного состояния проблемы общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста // [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2015. № 6. С. 682-684. URL: <https://moluch.ru/archive/86/16396/> (дата обращения: 17.09.2019).
- 45.Смирнова Е. А., Ушакова О. С. Использование серий сюжетных картин в развитии связной речи старших дошкольников // Хрестоматия по теории и методике развития речи детей дошкольного возраста. М. : «Книга по Требованию», 2011. С. 434-439.
- 46.Сохин Ф. А. Развитие речи детей дошкольного возраста: пособие для воспитателя дет.сада.– 2-е изд., испр. М.: Просвещение, 1979. 223 с.
- 47.Сохин Ф. А. Психолого-педагогические основы развития речи дошкольников. М. : Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж : Издательство НПО «МОДЭК», 2002. 224 с.
- 48.Тихеева Е. И. Развитие речи детей. М. : Просвещение, 2005. 159 с.
- 49.Ткаченко Т. А. Формирование и развитие связной речи у дошкольника 4-6 лет. М. : Ювента, 2007. 24 с.
- 50.Тютюева И. А. Особенности связной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт», 2016. Т. 2. С. 91-95. URL: <http://e-koncept.ru/2016/46019.htm>. (дата обращения 12.08.2019)

51. Ушакова О. С. Работа по развитию связной речи в детском саду (старшая и подготовительная к школе группы). Дошкольное воспитание, 2004. № 11. С. 8-12.

52. Ушинский К. Д. Детский мир. Хрестоматия. М. : Эксмо, 2009. 672 с.

53. Филичева Т. Б., Туманова Т. В. Психолого-педагогические особенности развития детей с общим недоразвитием речи : Учебно-методическое пособие для логопедов и воспитателей. М. : «Гном-Пресс», 2005. 80 с.

54. Фомичева М. Ф. Воспитание у детей правильного звукопроизношения : Практикум по логопедии. М. : Просвещение, 2005. 239 с.

55. Baker E. S. McLeod S. Evidence-based practice for children with speech sound disorders. Part 1: Narrative review. Language, Speech, and Hearing Services in Schools. 2011. 42(2). P. 102-139.

56. Bernthal J. E., Bankson N. W., Flipsen P. Articulation and phonological disorders: Speech sound disorders in children. New York: Pearson Higher Education. 2012. 159 p.

57. Dalal RH, Loeb DF. Imitative production of regular past tense-ed by English-speaking children with specific language impairment. International Journal of Language & Communication Disorders. 2005. 40(1). P. 67-82.

58. Ewa M., Skorek Ph. D., School children with speech disorders, Faculty of Pedagogy, Sociology and Health Science Poland, Zbigniew Tarkowski Professor. Available at: https://revolution.allbest.ru/pedagogics/00857781_0.html (Accessed 28 April 2019).

59. Rosenbaum S., Simon P. Speech and Language Disorders in Children. THE NATIONAL ACADEMIES PRESS 500 Fifth Street, NW Washington, DC 20001. 2016. 247 p.

Приложение А

Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей экспериментальной группы

№	ФИО	Диагноз по заключению ППК (раннее ПМПК)	Возраст
1	Кира А.	ОНР III-IV уровня	блет 3мес
2	Макар Л.	ОНР III уровня	блет 5мес
3	Рустам П.	ОНР III уровня	блет 5 мес
4	Мирон Р.	ОНР III уровня	блет 2мес
5	Михаил Д.	ОНР II-III уровня	блет 3 мес
6	Азалия Х.	ОНР III-IV уровня	блет 5 мес
7	Даниил Н.	ОНР II-III уровня	блет 7 мес
8	Григорий Е.	ОНР III уровня	блет 5 мес
9	Анна Б.	ОНР III-IV уровня	блет 6 мес
10	Амелия Д.	ОНР III уровня	блет 3 мес
11	Маргарита Г.	ОНР III уровня	блет 7 мес
12	Станислав Л.	ОНР III уровня	блет 2 мес
13	Антон П.	ОНР III уровня	блет 7 мес
14	Андрей Т.	ОНР III уровня	блет 6 мес
15	Слава Ч.	ОНР III уровня	блет 6 мес

Таблица А.2 – Список детей контрольной группы

№	ФИО	Диагноз по заключению ППК (раннее ПМПК)	Возраст
1	Милена К.	ОНР III-IV уровня	блет 1мес
2	Станислав Ф.	ОНР III уровня	блет 5мес
3	Даниил С.	ОНР III уровня	блет 5 мес
4	Амир Д.	ОНР III уровня	блет 2мес
5	Ирина М.	ОНР III уровня	блет 3 мес
6	Альберт В.	ОНР III уровня	блет 5 мес
7	Денис А.	ОНР III уровня	блет 7 мес
8	Мирослава Г.	ОНР III-IV уровня	блет 5 мес
9	Александр Д.	ОНР III уровня	блет 0мес
10	Алесей Ш.	ОНР II-III уровня	блет 3 мес
11	Матвей Ш.	ОНР II-III уровня	блет 7 мес
12	Арина Е.	ОНР III уровня	блет 2 мес
13	Диана О.	ОНР III уровня	блет 7 мес
14	Дмитрий В.	ОНР II-III уровня	блет 3мес
15	Руслан Б.	ОНР III уровня	блет 6 мес

Приложение Б

Протокол результатов диагностики на этапе констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Протокол результатов диагностики на этапе констатирующего эксперимента в контрольной группе

№ п/п	ФИО	ДЗ – 1	ДЗ – 2	ДЗ – 3	ДЗ – 4	ДЗ – 5	ДЗ – 6	Итог	
1	Милена К.	СУ (4)	СУ (4)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	20	СУ
2	Станислав Ф.	СУ (4)	СУ (4)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	16	СУ
3	Даниил С.	НедУ(3)	НедУ(3)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	14	НУ
4	Амир Д.	НедУ(3)	НедУ(3)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	14	НУ
5	Ирина М.	НедУ(3)	НедУ(3)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	14	НУ
6	Альберт В.	НедУ(3)	НедУ(3)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	14	НУ
7	Денис А.	НУ (2)	НУ (2)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	8	НУ
8	Мирослава Г.	СУ (4)	СУ (4)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	20	СУ
9	Александр Д.	НУ (2)	НУ (2)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	8	НУ
10	Алесьей Ш.	НУ (2)	НУ (2)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	8	НУ
11	Матвей Ш.	НУ (2)	НУ (2)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	8	НУ
12	Арина Е.	СУ (4)	СУ (4)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	20	СУ
13	Диана О.	СУ (4)	СУ (4)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	16	СУ
14	Дмитрий В.	НУ (2)	НУ (2)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	8	НУ
15	Руслан Б.	НедУ(3)	НедУ(3)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	14	НУ

Таблица Б.2 – Протокол результатов диагностики на этапе констатирующего эксперимента в экспериментальной группе

№ п/п	ФИО	ДЗ – 1	ДЗ – 2	ДЗ – 3	ДЗ – 4	ДЗ – 5	ДЗ – 6	Итог	
1	Кира А.	СУ (4)	СУ (4)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	16	СУ
2	Макар Л.	СУ (4)	СУ (4)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	16	СУ
3	Рустам П.	НедУ(3)	НедУ(3)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	14	НУ
4	Мирон Р.	НедУ(3)	НедУ(3)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	14	НУ
5	Михаил Д.	НУ (2)	НУ (2)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	8	НУ
6	Азалия Х.	НедУ(3)	СУ (4)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	15	СУ
7	Даниил Н.	НУ (2)	Невып(1)	Невып(0)	Невып(0)	Невып(0)	Невып(0)	3	НУ
8	Григорий Е.	НедУ(3)	НедУ(3)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	14	НУ
9	Анна Б.	НедУ(3)	НедУ(3)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	14	НУ
10	Амелия Д.	НедУ(3)	НедУ(3)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	14	НУ
11	Маргарита Г.	НедУ(3)	НедУ(3)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	14	НУ
12	Станислав Л.	НУ (2)	НУ (2)	НУ (1)	НУ (1)	НедУ(2)	НедУ(2)	10	НУ
13	Антон П.	НедУ(3)	НедУ(3)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	14	НУ
14	Андрей Т.	НУ (2)	НедУ(3)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	13	НУ
15	Слава Ч.	НедУ(3)	СУ (4)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	НедУ(2)	15	СУ

Приложение В

Протокол результатов диагностики на этапе контрольного эксперимента

Таблица В.1 – Протокол результатов диагностики на этапе контрольного эксперимента в контрольной группе

№ п/п	ФИО	ДЗ – 1	ДЗ – 2	ДЗ – 3	ДЗ – 4	ДЗ – 5	ДЗ – 6	Итог	
1	Милена К.	Ву (5)	Ву (5)	СУ (3)	ВУ (4)	ВУ (4)	ВУ (4)	28	ВУ
2	Станислав Ф.	Су (4)	Су (4)	НедУ (2)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	19	СУ
3	Даниил С.	Су (4)	Су (4)	НедУ (2)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	19	СУ
4	Амир Д.	Су (4)	Су (4)	НедУ (2)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	19	СУ
5	Ирина М.	Су (4)	Су (4)	НедУ (2)	НедУ (2)	НедУ (2)	НедУ (2)	16	СУ
6	Альберт В.	Су (4)	Су (4)	НедУ (2)	НедУ (2)	НедУ (2)	НедУ (2)	16	СУ
7	Денис А.	Су (4)	Су (4)	НУ (1)	НедУ (2)	НедУ (2)	НедУ (2)	16	СУ
8	Мирослава Г.	Ву (5)	Ву (5)	СУ (3)	ВУ (4)	СУ (3)	СУ (3)	23	ВУ
9	Александр Д.	Су (4)	Су (4)	НУ (1)	НУ (1)	НедУ (2)	НедУ (2)	14	НУ
10	Алесей Ш.	Су (4)	Су (4)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	12	НУ
11	Матвей Ш.	НедУ(3)	НедУ(3)	НУ (1)	НедУ (2)	НУ (1)	НУ (1)	11	НУ
12	Арина Е.	Ву (5)	Ву (5)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	22	ВУ
13	Диана О.	Ву (5)	Ву (5)	НедУ (2)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	21	СУ
14	Дмитрий В.	Су (4)	Су (4)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	НУ (1)	12	НУ
15	Руслан Б.	Су (4)	Су (4)	НедУ (2)	НедУ (2)	НедУ (2)	НедУ (2)	16	СУ

Таблица В.2 – Протокол результатов диагностики на этапе контрольного эксперимента экспериментальной группы детей

№ п/п	ФИО	ДЗ – 1	ДЗ – 2	ДЗ – 3	ДЗ – 4	ДЗ – 5	ДЗ – 6	Итог	
1	Кира А.	Ву (5)	Ву (5)	ВУ (4)	ВУ (4)	ВУ (4)	СУ (3)	25	ВУ
2	Макар Л.	Ву (5)	Ву (5)	ВУ (4)	ВУ (4)	СУ (3)	ВУ (4)	25	ВУ
3	Рустам П.	Су (4)	Су (4)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	20	СУ
4	Мирон Р.	Су (4)	Су (4)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	20	СУ
5	Михаил Д.	НедУ (3)	НедУ (3)	НедУ (2)	НедУ (2)	НУ (1)	НедУ (2)	13	НУ
6	Азалия Х.	Ву (5)	Ву (5)	СУ (3)	ВУ (4)	СУ (3)	ВУ (4)	24	ВУ
7	Даниил Н.	НедУ (3)	НедУ (3)	НедУ (2)	НедУ (2)	НедУ (2)	НедУ (2)	14	НУ
8	Григорий Е.	Су (4)	Су (4)	СУ (3)	СУ (3)	НедУ (2)	СУ (3)	19	СУ
9	Анна Б.	Ву (5)	Ву (5)	СУ (3)	ВУ (4)	СУ (3)	СУ (3)	23	ВУ
10	Амелия Д.	Су (4)	Су (4)	НедУ (2)	СУ (3)	НедУ (2)	НедУ (2)	17	СУ
11	Маргарита Г.	Ву (5)	Ву (5)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	СУ (3)	22	ВУ
12	Станислав Л.	Су (4)	Су (4)	НедУ (2)	НедУ (2)	НедУ (2)	НедУ (2)	16	СУ
13	Антон П.	Су (4)	Су (4)	НедУ (2)	СУ (3)	НедУ (2)	НедУ (2)	17	СУ
14	Андрей Т.	Су (4)	Су (4)	НедУ (2)	НедУ (2)	НедУ (2)	НедУ (2)	16	СУ
15	Слава Ч.	Ву (5)	Ву (5)	СУ (3)	ВУ (4)	СУ (3)	СУ (3)	23	ВУ

Приложение Г

План-схемы к игре «Активити»

 Где живет (домашнее/дикое)	 Цвет
 Части тела	 Чем питается

Рисунок Г.1 – План-схема для игры на тему: «Животные»

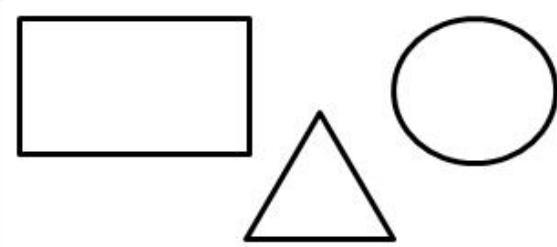
 Цвет	 Форма
 Части посуды	 Действия с посудой

Рисунок Г.2 – План-схема для игры на тему: «Посуда»

Продолжение Приложения Г

 Где работает	 Форма одежды
 Что делает человек данной профессии.	 Что нужно для работы (инструменты).

Рисунок Г.3 – План-схема к игре на тему «Профессии»

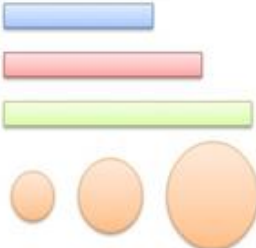
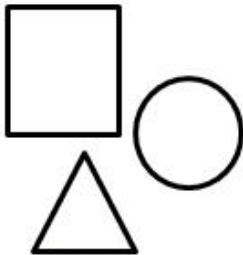
 Что это	 Цвет	 Размер	 Форма
 Из каких частей состоит	 Где и как передвигается	 Для чего используется	 Профессии людей на этом транспорте

Рисунок Г.4 – План-схема к игре на тему «Транспорт»

Продолжение Приложения Г

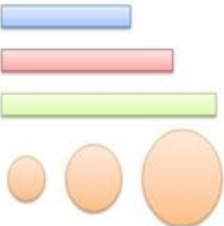
 Что это такое?	 Цвет	 Величина	 Части этого растения
 Есть ли на нем плоды?	 Где растет	 Время цветения	 Как его можно использовать?

Рисунок Г.5 – План-схема к игре на тему «Растения»

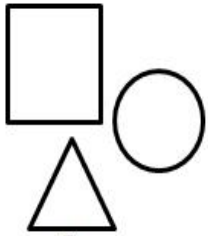
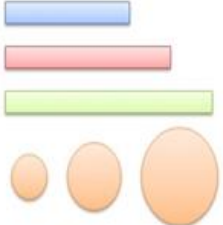
 Что это?	 Цвет	 Форма	 Размер
 Материал	 Время использования	 Назначение	 Действия с одеждой

Рисунок Г.6 – План-схема к игре на тему «Одежда»

Продолжение Приложения Г

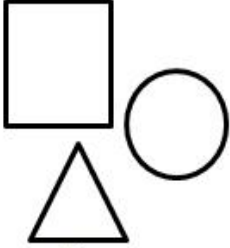
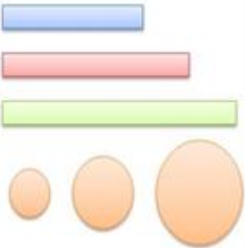
 Что или кто	 Цвет	 Форма	 Величина
 Какая игрушка на ощупь	 Материал	 Части игрушки	 Как играть с игрушкой?

Рисунок Г.7 – План-схема к игре на тему «Мои любимые игрушки»

Приложение Д

Пример карточек к игре «Активити»

 МОРЯК	 ДОКТОР
 ПИЛОТ	 ПОЖАРНЫЙ

Рисунок Д.1 – Примерные карточки к игре «Активити» по теме «Профессии»

 СОБАКА	 БЕЛКА
 ЗЕБРА	 ЁЖ

Рисунок Д.2 – Примерные карточки к игре «Активити» по теме «Животные»

Приложение Е

Пример игрового поля к игре «Активити»



Рисунок Е.1 – Игровое поле № 1



Рисунок Е.2 – Игровое поле № 2

Продолжение Приложения Е

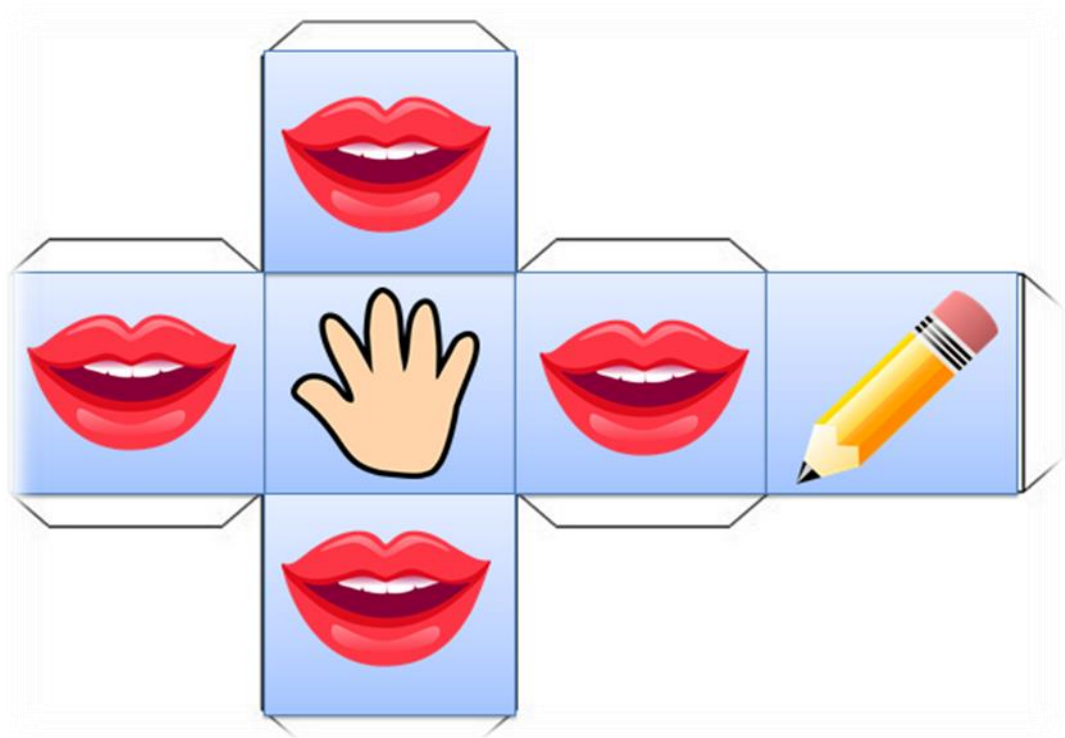


Рисунок Е.3 – Игровой кубик