

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства в суде присяжных» _____

Студент

А.Н. Яськов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Суд присяжных как форма уголовного судопроизводства имеет как положительные черты, так и отрицательные, а также свою специфику, которая зависит от правовой семьи и региона применения.

Еще в древности по разным причинам к уголовному судопроизводству привлекались непрофессиональные участники суда.

В настоящее время суд присяжных активно меняется, не так давно он был введен на уровне районных судов, и с каждым годом им рассматривается все большее количество дел.

Суд присяжных вызывает у населения больше доверия, чем суд, состоящий только из профессиональных участников с юридическим образованием, поэтому в целом способствует укреплению доверия к власти.

Вместе с тем в правовом регулировании данного института есть некоторые недочеты, которые необходимо устранить.

В частности, наибольшие проблемы возникают с явкой кандидатов в присяжные заседатели, с формированием коллегии присяжных, когда она не набирает установленного законом минимума, а также с легитимностью и обоснованностью вердикта.

Все эти обстоятельства делают исследование института суда с участием присяжных заседателей крайне актуальным.

Для того, чтобы полноценно изучить особенности производства в суде присяжных и сформировать предложения по модификации данного института, что было целью работы, мы сформировали следующие задачи:

- выявить достоинства и недостатки суда с участием присяжных заседателей;
- изучить путь исторического развития института суда присяжных;
- проанализировать требования к присяжным заседателям и их отбор для участия в деле;

- рассмотреть основные особенности производства по делам, осуществляемого судом с участием присяжных заседателей;
- проанализировать степень участия присяжных заседателей в рамках судебного производства;
- изучить особенности вынесения вердикта и постановления приговора.

Объектом исследования стали уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в процессе уголовного судопроизводства.

Предмет - правовое регулирование института суда присяжных.

Нормативной базой выступили следующие акты: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, ряд федеральных законов. В качестве эмпирического материала были проанализированы материалы судебной практики, а также отчеты по судебной статистике.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы и использованных источников.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Общая характеристика происхождения и становления суда присяжных	7
1.2 Понятие, задачи и особенности суда с участием присяжных заседателей .	7
1.2 Историческое развитие суда присяжных в мире и в России.....	17
Глава 2 Правовой статус присяжных заседателей	26
2.1 Требования к кандидату в присяжные заседатели	26
2.2 Права, обязанности и ответственность присяжных заседателей.....	36
Глава 3 Особенности производства в суде присяжных	44
3.1 Критерии отбора кандидатов присяжных заседателей	44
3.2 Постановка вердикта и вынесение приговора	51
Заключение	62
Список используемой литературы и используемых источников	68

Введение

Суд присяжных является одним из древнейших процессуальных институтов, известных миру. Его корни уходят в дохристианскую эру, ведь впервые суд с народным элементом возник в Древней Греции, где приобрел огромную популярность и доверие. В последствии он так или иначе присутствовал в правовых системах Европы, пока не оформился в классическом виде в Англии, затем во Франции и Германии, Японии и России. Суд, к участию в котором допускались представители народа, всегда считался более честным и справедливым, нежели суд, где основная роль отводилась должностным лицам – судьям.

Данный институт имеет неоспоримые достоинства: выступает средством социального контроля, обеспечивает народовластие, повышает веру в систему судопроизводства и системы права в целом. Однако инфантильность, низкая правовая культура, обывательское правосознание населения мешает использованию данного действенного инструмента. В силу дороговизны и сложности процедуры, в нашей стране институт суда присяжных на практике используется редко. Согласно данным официальной судебной статистики за первое полугодие 2019 года было подано только 442 ходатайства о рассмотрении дел судом присяжных, часть их была отклонена, часть отозвана. Соответственно рассматривается в этом порядке очень мало дел, всего 376 [1].

У этого института большой потенциал, поэтому изучение суда присяжных видится весьма актуальным. Для того, чтобы полноценно изучить особенности производства в суде присяжных и сформировать предложения по модификации данного института, что было целью работы, мы сформировали следующие задачи:

- выявить достоинства и недостатки суда с участием присяжных заседателей;
- изучить путь исторического развития института суда присяжных;

- проанализировать требования к присяжным заседателям и их отбор для участия в деле;
- рассмотреть основные особенности производства по делам, осуществляемого судом с участием присяжных заседателей;
- проанализировать степень участия присяжных заседателей в рамках судебного производства;
- изучить особенности вынесения вердикта и постановления приговора.

Объектом исследования стали уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в процессе уголовного судопроизводства. Предмет - правовое регулирование института суда присяжных.

Для решения задач были использованы материалы действующего законодательства, судебной практики и статистики, а также работы ученых: как монографии и учебники, так и статьи из периодики. Все это помогло качественно изучить институт суда присяжных, выявить его сущность и внести предложения, способствующие повышению его эффективности.

Нормативной базой выступили следующие акты: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, ряд федеральных законов. В качестве эмпирического материала были проанализированы материалы судебной практики, а также отчеты по судебной статистике.

Теоретической базой работы стали работы известных правоведов, таких как С. Б. Боботов, И. Г. Казаков, Е.А. Киреева, К.Б. Калиновский, А.Ф. Кони, М. В. Морозов, А.Ф. Реховский, А. В. Смирнов и других.

Методологию исследования представили метод анализа, синтеза, индукции и дедукции, статистический, а также сравнительно-правовой методы.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика происхождения и становления суда присяжных

1.2 Понятие, задачи и особенности суда с участием присяжных заседателей

Суд с участием присяжных заседателей является особой формой организации суда, которая зародившись в глубоком прошлом, не потеряла своей актуальности и в современном мире. Возможность рассмотрения дела посредством суда с участием присяжных заседателей закреплена в Конституции Российской Федерации, а именно в ч. 4 ст. 123: «В случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей» [2].

Эти случаи непосредственно закреплены в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, что еще раз подчеркивает целостность и преемственность в системе законодательства РФ. В ст. 30 УПК РФ [3] указывается, как и при каких условиях совместно с основным составом профессиональных судей, участие в деле принимают присяжные заседатели.

Коллегия из восьми присяжных участвует в рассмотрении дел, предусмотренных п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, а именно квалифицированное убийство (ст. 105 УК РФ, кроме простого убийства, предусмотренного ч. 1 указанной статьи), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ) [4]. Такие дела рассматриваются совместно присяжными и профессиональным судьей в следующих судах:

- верховный суд республики;
- краевой или областной суд;
- суд города федерального значения (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь);
- суд автономной области;
- суд автономного округа;

- окружной (флотский) военный суд.

Если ранее суд с участием присяжных заседателей собирался только на уровне субъекта РФ, то с недавнего времени суд присяжных стал действовать и на районном уровне. Согласно п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ совместно с профессиональной судьей действует комиссия из шести присяжных заседателей в следующих судах:

- районный суд;
- гарнизонный военный суд.

Суд присяжных представляет собой такую систему, в которой в отправлении правосудия наравне с профессиональными участниками судопроизводства, участвуют также и непрофессиональные, простые граждане, которые и являются присяжными заседателями.

Коллегия присяжных заседателей формируется в соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса и специального закона - ФЗ от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Данный институт имеет ряд существенных особенностей или признаков, по которым его можно отграничить от сходных явлений:

- наравне с профессиональным судьей, в уголовном процессе участвуют народные представители;
- присяжными заседателями являются специально избранные граждане, которые не обязаны иметь юридическое образование, не заинтересованные в исходе дела, которые на основе своего понимания добра и зла, совести, справедливости, коллегиально решают вопрос о виновности или невиновности лица;
- профессиональный судья или коллегия судей осуществляют вспомогательную функцию и, по общему правилу, не могут принять решение, противоположное решению присяжных заседателей, а лишь облачают его в юридически верную форму: назначают наказание, выносят приговор;

- присяжные заседатели не обязаны мотивировать вынесенный вердикт;
- применяется только по ходатайству обвиняемого; вердикт зависит исключительно от тех доказательств, которые были рассмотрены в судебном заседании;

Что же касается значения института суда с участием присяжных заседателей, то оно весьма велико. Ученые отмечают следующие его достоинства:

- обеспечивает право гражданина на доступ к справедливому правосудию (не заинтересованные в исходе дела, не подвергшиеся профессиональной деформации и не ощущающие давления судебного сообщества лица более независимо и честно принимают решение о виновности/невиновности подсудимого);
- пользуется большим доверием у населения;
- способствует повышению уровня правосознания населения;

Кроме этого необходимо отметить, что в отличие от обычных федеральных судов, суд присяжных помимо функции отправления правосудия, осуществляет еще и важные социальные функции.

Функция отправления правосудия является главной для судебной системы, потому что суд, в общем и целом существует для принятия решения по тому или иному уголовному делу. Относительно трактовки термина «правосудие» в научных кругах нет единого мнения. Принято считать, что правосудие представляет собой специфическую государственную деятельность по реализации судебной власти, то есть оно рассматривается исключительно как система процедур [5, с. 156].

Однако эта трактовка полностью исключает исходное значение слова, ведь правосудие – это правый суд. Только В. И. Даль в своем толковом словаре дает следующее описание: «правосудие - это правовой суд, решение по закону совести и правды» [6, с. 380]. Таким образом, осуществление правосудия есть

рассмотрение уголовного дела по существу и принятие по нему справедливого решения.

Не секрет, что с точки зрения обывательского правосознания, решения государственных органов и должностных лиц кажутся неправильными и нечестными. Доверие к судебной власти также подорвано. Поэтому суд присяжных имеет такую ценность – позволяет простым обывателям поучаствовать в отправлении правосудия и принять решение по делу. Как отмечают некоторые ученые, вместе с судом присяжных в России возродилась и надежда на справедливый, компетентный и контролируемый обществом суд [7].

Суд присяжных осуществляет также и важную функцию социального контроля, которая предполагает механизм социальной регуляции поведения людей и поддержания общественного порядка. Данная функция способствует стабильности правовой системы в целом, позволяя гражданам самостоятельно решать важные для государства вопросы. Суд присяжных наравне с избирательным правом, референдумами, сходами граждан и иными институтами, дает возможность гражданам участвовать в управлении государствам и реализовывать закрепленное в Конституции РФ народовластие.

Посредством участия в суде в качестве присяжных заседателей граждане могут отследить соблюдение процедур отправления правосудия, законность действий суда и сторон, а также оценить уровень законности и справедливости решений.

Можно отметить и правотворческую функцию суда присяжных. Естественно, правотворческую деятельность присяжные осуществляют сугубо опосредованно, но нельзя не отметить, что именно решения суда присяжных позволяет оценить действенность законодательства. На протяжении всего времени существования в России суда присяжных, она являлся показателем народной оценки законодательной регламентации действующих общественных отношений.

Рассматривая судебную практику и исходя из вынесенных коллегиями присяжных заседателей вердиктов, законодатель может понять, какие нормы являются действующими, а какие следует изменить или упразднить.

Так, исторически известно, что большое количество оправдательных приговоров, свидетельствует о излишне строгом наказании за рассматриваемый проступок. В период проведения судебной реформы 1864 года, был отмечен высокий процент оправдательных приговоров по делам о преступлениях небольшой тяжести, которые подкреплялись очевиднейшими доказательствами. Это свидетельствовало о слишком суровом, несоразмерном наказании за такие преступления. Присяжные заседатели, не имея возможности поспособствовать в выборе более мягкого наказания, предпочитали оправдывать подсудимых. Эта тенденция позволила законодателю соответствующим образом изменить законодательство о наказании.

Та же ситуация наблюдается и в Российской Федерации, в главу 42 УПК РФ [3], посвященную суду присяжных, систематически вносятся изменения по количеству присяжных, подсудности уголовных дел, важным нововведением является закрепленная в законе возможность рассмотрения дел судом присяжных вместе с судьями районного суда.

Большую роль для общества играет обучающая функция. Уровень правосознания граждан удручающе низок, это отмечает и Президент РФ практически в каждом послании Федеральному Собранию [8], указывая, что необходимо проводить просвещающие мероприятия, чтобы население знало о своих правах и обязанностях.

Обязательное участие избранных присяжных в уголовном судопроизводстве часто на протяжении месяцев, когда рассматриваются сложные дела, позволяет им узнать:

- права и обязанности присяжного заседателя;
- процедуру судебного заседания и вынесения вердикта, а также постановления приговора;

- права и обязанности сторон судебного заседания;
- права и обязанности судьи;
- роль суда и присяжных в отправлении правосудия, а также иную информацию о ведении следствия, сущности доказательств и прочее.

Если в современной России эта информация является доступной (пусть и мало кто с ней ознакоми́вается), то в 19 веке для подданных, являющихся в большинстве своем крестьянами, едва избавившимися от крепостного права, заседания суда присяжный несил уникальную информацию, которая переходила из уст в уста.

Обучающая функция суда присяжных крепко связана с воспитательной.

В исторической перспективе видно, что население России долгое время не могло воздействовать на систему права в государстве. Абсолютная монархия, самодержавие не предусматривало участие в государственных делах простого народа. Благодаря реформам второй половины 19 века, предпринимались попытки привлечения физических лиц к управлению в государстве, пусть и на местном уровне, однако все изменилось после революции. Конечно, СССР строилось на лозунге «власть народу», государственными делами заправлял пролетариат, однако установившийся впоследствии режим препятствовал участию в управлении рядовых граждан.

Многие источники утверждают, что в СССР не были доступны жителям многие нормативно-правовые акты, люди не были осведомлены о своих правах, их права не учитывались в период сталинского режима, многие документы были засекречены [9]. Таким образом, реальный доступ к участию в управлении государством граждане получили только после становления Российской Федерации.

Соответственно сейчас ведется активная борьба с правовым нигилизмом в массах, чему способствует суд присяжных. Он позволяет:

- сформировать адекватное правосознание, не уходящее в правовой нигилизм или правовой идеализм;

- воспитать ответственное отношение к своим обязанностям, способность отвечать за свои действия, потому что они непосредственно влияют на судьбу подсудимого;
- способствовать интересу к государственным делам, правовым и социальным проблемам, без которого невозможно формирование гражданского общества.

Реализация данных функций является несомненным достоинством суда присяжных и делает его беспрецедентным институтом. Однако нельзя не отметить, что суд присяжных имеет ряд существенных недостатков:

- велика вероятность принятия неверного решения по делу в следствие непрофессионализма коллегии присяжных заседателей. С одной стороны, обвиняемый при помощи адвоката может манипулировать мнением присяжных заседателей и создать благонадежный образ, с другой обвиняемый, ранее привлекавшийся к ответственности, имеющий неблагонадежную внешности, может произвести негативное впечатление на коллегию, что скажется на их решении.
- внушаемость и некомпетентность коллегии присяжных заседателей. Решение присяжных основывается на личном опыте, взглядах и воззрениях, которые могут быть сформированы под давлением средств массовой информации (которые могут красноречиво расписывать виновность или невиновность обвиняемого), информации в Интернете и других необъективных источниках.
- сложность и долговременность процедуры. В силу установленных законом правил, срок рассмотрение дела может быть увеличен: из-за неявки присяжных заседателей, из-за необходимости расформирования коллегии и набора новой коллегии, из-за отводов и иных особенностей производства в суде с участием присяжных заседателей.
- отсутствие действующего механизма защиты присяжных заседателей от давления. В отличие от профессиональных судей,

присяжные оказываются незащищены: их могут обманом или угрозами заставить проголосовать в интересах преступника или, наоборот, проголосовать за осуждение невиновного. Несмотря на ряд норм, призванных обезопасить от такого воздействия, ученые отмечают их декларативность [10];

- инфантильность населения. Многие россияне не заинтересованы в участии в суде присяжных и воспринимают эту возможность как тягость, неприятное обязательство, соответственно они не могут полноценно работать в коллегии и использовать предоставленные возможности.
- отсутствие правовой культуры в обществе и инициатив по просвещению населения о важности участие в суде присяжных. Многие негативно воспринимают обязанность стать присяжным заседателем в связи с отрывом от основной работы, где работодатель не заинтересован в освобождении сотрудника от работы ради участия в судопроизводстве. Учитывая, что уход на больничный или в отпуск по уходу за ребенком многими работодателями оценивается негативно (не единожды специалисты по трудовому праву говори об ущемлении прав женщин при приеме на работу и предпочтение выбора мужчин на должности), сложно представить, какие меры способствовали бы интересу к участию в суде присяжных;
- корыстные мотивы кандидатов в присяжные заседатели. Из-за малого участия работоспособного населения в суде присяжных, большую часть коллегий могут составлять безработные и пенсионеры, те категории, которые заинтересованы, в первую очередь, в оплате их труда, когда как само правосудие не вызывает у них интереса.

В современных российских реалиях суд присяжных скорее не эффективен: для его полноценной работы требуется изменение правосознания масс и время. Это отмечают многие ученые, в особенности те, кто занимается

сравнительным правоведением, например, П.Л. Михайлов [11], А.Ф. Реховский [12] и другие. Также в науке выделены критерии, на основе которых можно определить эффективность суда присяжных и степень влияния коллегии присяжных на принятие решения по делу:

- количество уголовных дел, подсудных суду присяжных. Как правило, суд присяжных рассматривает небольшой объем дел от их общего числа и лишь конкретные составы преступлений. Чем больше составов отведено к ведению народного суда, тем большее влияние он имеет и тем больше ограничивает влияние профессиональных судей;
- возможность или отсутствие возможности выбора подсудности дел профессиональным судьей. В некоторых странах, где действует суд с участием присяжных заседателей, определение подсудности дел суду присяжных лежит на профессиональном судье. В России же законодатель напрямую указывает дела, подсудные этому суду, и ставит условие о рассмотрении дела только по ходатайству обвиняемого. Таким образом, суд присяжных и профессиональные судьи не влияют на подсудность дел;
- принятие решений совместно или отдельно от профессионального судьи. Суд присяжных воплощен в разных формах: в некоторых странах коллегии присяжных и судей действуют обособлено, в других странах – коллегии присяжных и судей объединяются для вынесения итогового решения. В РФ коллегия присяжных самостоятельно обсуждает дело и выносит вердикт, не советуясь с профессионалом. У такого подхода есть и плюсы – отсутствие давления на присяжных со стороны суда – и минусы – невозможность повлиять на решение судьи относительно сроков и размеров наказания;
- принятие профессиональным судьей вердикта. Вердикт присяжных заседателей может быть обязательным и не подлежащим

оспариванию, а может быть не обязательным для профессиональной части суда. Естественно суд присяжных, в котором решение народного элемента обязательно, более эффективен, потому что заставляет суд и систему считаться с мнением населения;

- количественное соотношение присяжных и судей;
- юрисдикция присяжных. Влияние суда присяжных на общество и систему права зависит от круга вопросов, которые они разрешают: разрешают ли они только вопросы виновности и события преступления, либо также имеют право на выбор наказания и иное участие в вынесении приговора. В России присяжные имеют право влиять лишь на разрешение вопросов о факте преступления и виновности, тогда как все правовые вопросы разрешаются судьей [13].

Действенность института суда присяжных в России напрямую зависит от уровня правовой культуры населения, а также от эффективной реализации правовых норм в государстве. На данный момент многие нормы носят декларативный характер, на деле же не применяются или обходятся. Это комплексная проблема, влияющая на всю правовую систему в целом. Только широкомасштабные изменения во всех отраслях права смогут изменить работу системы в положительном ключе.

Таким образом, суд с участием присяжных заседателей – «это такая форма организации суда, когда рассмотрение и разрешение в судебном разбирательстве одного дела осуществляется двумя отдельными судебными составами: во-первых, жюри, состоящим из народных представителей, и, во-вторых, профессиональными судьями/судьей, причем первые разрешают вопрос о виновности подсудимого, а вторые - о применении к данному случаю норм права на основе решения/вердикта присяжных» [14, с. 248].

1.2 Историческое развитие суда присяжных в мире и в России.

Практика привлечения к разрешению дела присяжных заседателей берет свое начало из догосударственного обычая разрешать проблемы посредством принятия решения советом из наиболее уважаемых членов общины. Поэтому ученые сходятся во мнении, что суд присяжных в своем несформировавшемся виде имел место быть еще в Древней Греции, а именно в суде гелиастов Греции [15, с. 27].

Гелиастами являлись выборные судьи, которые избирались из массы свободных граждан и которым были вручены полномочия по разрешению уголовных дел. Однако для большей объективности количество таких судей в коллегии было невероятно большим – от двухсот до двух тысяч человек.

В своем стандартном и знакомом всем виде суд присяжных был сформирован в Великобритании, однако его становление было растянуто на многие годы. А.К. Романов указывает, что впервые прообраз суда присяжных в Англии появился еще в дохристианскую эпоху [16], когда обвиняемый по делу имел возможность призвать двенадцать человек в свою защиту, если они свидетельствовали о его невиновности, тогда с него снимались обвинения.

Во времена Генриха II суду присяжных были переданы объемные полномочия [17]. В отличие от современного варианта, когда непрофессиональные судьи участвуют только в судопроизводстве, в Англии они отчасти исполняли роль информаторов, передавая информацию о серьезных преступлениях королевским судьям, обвинителей, указывая на лицо, потенциально совершившее преступление, и, собственно, вершителей правосудия.

Существовали две формы суда присяжных в зависимости от величины населенного пункта: от больших городов избиралась коллегия из двенадцати человек, от небольших и деревень – из четырех человек.

Такая форма судебных органов также называлась «суд соседей» и была весьма эффективна, потому что избранная коллегия была знакома с

большинством людей в своем городе/деревне и могла быстро определить виновного на основе своих личных знаний и опыта. Правомерность и справедливость такого суда, конечно, оставалась под вопросом. Такое делегирование полномочий имело место как применительно к уголовному, так и к гражданскому процессу.

В конце 12 века суд присяжных в Англии был разделен и появились:

- большое жюри – коллегия, которая принимала решение относительно обоснованности вынесения обвинения тому или иному лицу (обвинительная функция);
- малое жюри – коллегия, которая принимала решение относительно виновности или невиновности подсудимого (функция отправления правосудия).

Ключевым моментом в формировании суда с участием присяжных стало принятие Великой Хартии Вольностей, которая разделяла полномочия между королем и парламентом, а также наделяла население большим объемом прав [18, с.185]. Одним из таких прав было участие в управлении государством и в отправлении правосудия: население страны на равных условиях стало привлекаться к участию в суде присяжных для вынесения справедливого приговора.

Принятие решений о виновности или невиновности подсудимых в силу своей важности было строго регламентировано, а вынесение немотивированных решений сурово каралось. Так до 1825 года в случае, если присяжные выносили неверный вердикт, не подтвержденный при проверке другой коллегией и профессиональным судьей, они могли понести наказание вплоть до пыток, конфискации имущества и заключения в тюрьму.

Все попытки укрепить государственность Англии влекли за собой упрочнение статуса института присяжных и расширение сферы его деятельности, о чём свидетельствуют такие документы, как: Петиция о праве, Хабеас корпус акт, Билль о правах. В конечном итоге в 1792 г. Законом Фокса

за присяжными окончательно было закреплено право решения вопроса о виновности подсудимого [19].

Во Франции суд присяжных также зародился достаточно рано, но утвердился лишь в период Великой Французской Революции. В 1801 году вступил в силу первый закон, вводивший элементы суда присяжных. Были сформированы жюри обвинения и жюри присяжных.

В ведении жюри обвинения было рассмотрение результатов предварительного расследования и принятие решение о целесообразности обвинения. В ведении жюри приговора было вынесение вердикта о виновности либо невиновности подсудимого.

При принятии Кодекса уголовного расследования 1808 года институт суда присяжных подвергся критике как неэффективный. Действительно, к тому времени изменениями в закон 1801 года полномочия жюри обвинения и жюри присяжных существенно урезались:

- процесс выдвижения обвинения стал письменным, жюри обвинения в полном объеме не рассматривало источники доказательств, не проводило собраний со свидетелями и следователями;
- принцип состязательности на стадии досудебного производства не распространялся, решения принимались только стороной обвинения, тогда как жюри обвинения стало формальностью и влияния не имело;
- все больше преступлений могли рассматриваться без участия присяжных.

В результате коллегия присяжных заседателей обрела единственно важную функцию – отправление правосудия путем вынесения вердикта о виновности или невиновности.

В дальнейшем Наполеон Бонапарт способствовал развитию данного правового института, указав, что при вынесении решения по уголовному делу необходимо прислушиваться к шестому чувству, которое называется совестью. Поэтому в уголовных делах следует апеллировать к людям из

толпы, поскольку гражданам гарантируется возможность того, что их честь и их жизнь не будут отданы на откуп судьям, однажды решавшим судьбу их имущества [11].

Раньше всего суд присяжных в своем современном виде появился в Англии и во Франции, но позднее многие государства перенимали европейский опыт. В частности, страны Востока, например, Япония, которая заимствуя опыт Великобритании, а потом и США, выстроила свою правовую систему, в которой важным звеном являлся суд присяжных. Данный институт в стране восходящего солнца появился после ряда реформ, известных как «Реставрация Мейдзи», в 1857 году.

Суд присяжных включал трех профессиональных судей и десять народных присяжных. Особенностью японского суда с участием присяжных заседателей стало смешанное производство, в котором все многообразие вопросов, как фактических, так и юридических, решалось большинством голосов совместно судей и присяжных.

Это влекло известные трудности. Присяжные не ограждались от чисто юридических вопросов и решали их наравне с профессионалами (которые были в меньшинстве). В силу неосведомленности народного элемента в сфере права, решения такого суда часто были неверными.

Соответственно, и у населения суд присяжных не вызывал доверия, ведь присяжные могли принимать решения произвольно, не понимая сути, или попадать под влияние судьи, который мог разъяснить правовую суть вопросов. В итоге непродуманность правовых норм, регулирующих производство в суде присяжных, и негативный отклик населения привели к упразднению института в 1880 году.

Следующая попытка введения суда присяжных была предпринята уже в 1910 году в рамках демократизации судебной системы. И вылилась в долгие годы споров и законодательных инициатив. Как итог, закон о суде присяжных был принят только в 1923 году, а вступил в силу в 1928. Данный закон установил систему присяжных Taishou в японской истории [20, с. 115].

Суд присяжных рассматривал дела в двух случаях:

- если обвиняемому вменялось совершение тяжкого преступления, а он не признавал свою вину;
- если обвиняемый подавал ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей.

Стать присяжным заседателем мог только мужчина, достигший возраста тридцати лет и проживающий в своем регионе более двух лет, имеющий собственность и статус в обществе. Не могли стать присяжными:

- судимые мужчины;
- мужчины, лишённые гражданских прав, недееспособные или банкроты;
- сотрудники судебной системы;
- сотрудники правоохранительных органов;
- учителя и студенты;
- священнослужители;
- адвокаты и некоторые другие.

Из подходящих кандидатов составлялась коллегия из 12 присяжных. Они участвовали в рассмотрении дела и выносили вердикт о виновности либо невиновности лица. Однако их вердикт не был обязателен для судьи: он мог согласиться с вердиктом и вынести приговор, либо не согласиться и отправить дело на пересмотр.

По статистике, в период с 1928 по 1943 г. в рамках системы суда присяжных Taishou было рассмотрено 448 уголовных дел в обязательном порядке, 12 дел - по ходатайству обвиняемого и 24 дела - по пересмотру в связи с роспуском коллегии присяжных заседателей [21].

Из статистики очевидно, что суд присяжных в Японии был малоэффективен. Это связано как с необязательностью решения присяжных, так и с их составом, а равно с традиционной японской правовой культурой,

частью которой являлось беспрекословное подчинение представителям властей.

Впоследствии институт суда присяжных был упразднен. Вопрос введения иного суда присяжных, как символа демократического, а не тоталитарного режима, был отложен сначала в связи с вступлением Японии во Вторую Мировую Войну, затем с нестабильностью правовой системы послевоенных лет. Впоследствии формирование нового народного суда откладывалось вновь и вновь, пока под давлением мирового сообщества, уже в 21 веке не появился новый суд присяжных [22].

Тем не менее, Япония стала первой восточной страной, попытавшейся внести народный элемент в свою судебную систему, не имевшую раньше опыта по участию народа в отправлении правосудия.

Историки едины во мнении, что суд присяжных в России появился в 19 веке, однако это не значит, что ранее отсутствовали элементы народного суда. Еще в период древней Руси, что видно из источников права того времени, к судебному процессу привлекались представители общины:

- новгородская судная грамота предусматривала возможность сторонам выбрать из числа населения тиунов для участия в предварительном рассмотрении дела, как независимых оценщиков спора;
- в Судебнике 1497 г. установлено, что в состав суда областных кормленщиков (наместников и волостелей) включаются земские выборные: сотские, старосты, «добрые» и «лучшие» люди [23, с. 91].
- согласно Судебнику 1550 г. в суде кормленщиков должны были присутствовать земские старосты и целовальники, которые оберегали неприкосновенность местных юридических обычаев от произвола поставленных верховной властью управителей [24].

С приходом к власти представителей Романовых, благодаря укреплению самодержавия, а позже и становления империи, судебный процесс в России

стал полностью инквизиционным, что исключало из судебной системы народный элемент.

Полноценный суд присяжных в Российской империи появился в результате судебной реформы 1864 года, и законодательно регламентировался в ряде новых нормативно-правовых актов:

- судебные установления;
- устав гражданского судопроизводства;
- устав уголовного судопроизводства;
- устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

На основании этих документов суд с участием присяжных заседателей состоял из 12 лиц из числа населения (по аналогии с английской правовой системой) и 2 профессиональных судей. С этих пор суд присяжных в России обрел свою классическую форму, которая используется и сейчас: коллегия присяжных выносила вердикт о виновности или невиновности, а судьи назначали меру наказания и выносили приговор.

Ценз при выборе кандидатов в присяжные заседатели был поверхностным, поэтому часто присяжными заседателями становились малограмотные или вовсе безграмотные люди, например, крестьяне только что освобожденные из-под крепостного права. Так присяжным мог стать мужчина в возрасте от 25 до 70 лет, владеющий русским языком. При этом не допускалось участие некоторых категорий лиц: священников, нищих, чиновников и иных.

Вскоре ценз был существенно повышен, что способствовало грамотному разбирательству. Однако основным минусом суда присяжных в этот период оставалось слабое его распространение.

Первым делом суд присяжных был внедрен в столичные губернии и появился в Москве и Санкт-Петербурге в 1866 году. В этот же период ведется насаждение нового института в регионах, однако в силу отдаленности регионов от столицы, введение в действие судебных уставов растянулось на

многие годы. В ряде западных губерний суд присяжных стал функционировать лишь спустя 16 лет от начала реформы.

Право на участие в отправлении правосудия так и не получили жители ряда регионов:

- Архангельская область,
- Кавказский край,
- Сибирь.

В указанных частях Российской империи суд присяжных не вводился, вместо него действовали профессиональные судьи.

Результаты первых лет функционирования суда присяжных продемонстрировали необходимость внесения изменений в законодательство. Малограмотные, не знакомые с законом присяжные выносили оправдательный вердикт даже в отношении обвиняемых, чья вина была полностью доказана, в том числе и признанием подсудимого.

Очевидно, что некоторые слои населения были не готовы к такой ответственности как содействие отправлению правосудия. Это привело к ряду контрреформ, существенно ограничивших компетенцию суда присяжных.

В последствии видный юрист А.Ф. Кони указывал на необходимость воспитания присяжных заседателей и формирования их правосознания. Так, он сформулировал важное правило: «Обсудите дело спокойно и внимательно, и пусть в приговоре вашем окажется тот «дух правды», которым должны быть проникнуты все действия людей, исполняющих священные обязанности судьи» [25, с. 168].

После заката Российской империи и становления СССР институт суда присяжных был отменен. Советская власть не готова была полагаться на волю случая в таких важных вопросах, как уголовное судопроизводство, поэтому суды были строго профессиональными.

Таким образом, суд присяжных после длительного перерыва появился только в Российской Федерации.

Во многом данный институт опирался на свой дореволюционный прообраз, однако обрел и новые черты, в частности, стал альтернативным составом суда, созываемым по ходатайству обвиняемого.

Суд с участием присяжных заседателей является древнейшим средством участия населения в урегулировании государственных дел и отправлении правосудия.

Он имел разные формы в зависимости от периода времени и страны происхождения, однако в общем и целом стал похожим для всех стран, в которых использовался.

Суд присяжных имеет как плюсы, так и минусы, впрочем, как и любая иная существующая структура, поэтому его необходимость в современной правовой системе России неоспорима.

Глава 2 Правовой статус присяжных заседателей

2.1 Требования к кандидату в присяжные заседатели

Основными нормативно-правовыми актами, регулирующими производство с участием присяжных заседателей, являются: Уголовно-процессуальный кодекс РФ [3] и Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [26]. Если в первом рассматриваются общие правила уголовного судопроизводства в суде присяжных, то второй регламентирует порядок избрания кандидатов в присяжные заседатели, включая требования к кандидату, порядок отбора, запреты, гарантии, порядок формирования коллегии присяжных заседателей и другое.

Статья 2 указанного закона постановляет: «Граждане Российской Федерации (далее - граждане) имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей. Ограничение данного права устанавливается только федеральным законом» [26]. Соответственно любой гражданин РФ имеет закрепленное законом право участвовать в отправлении правосудия, и любые попытки ущемления данного права должны либо пресекаться, либо быть четко и аргументировано закреплены на законодательном уровне.

Та же ст. 2 ФЗ «О присяжных заседателях» указывает, что участие в качестве присяжного заседателя в суде является не только правом, но и обязанностью: «Участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом» [26].

Таким образом, законодатель дает возможность неограниченному количеству лиц участвовать в отправлении правосудия (закрепляя объективные исключения в отношении некоторых категорий лиц), при этом,

если лицо было избрано в качестве присяжного заседателя, оно не может голословно, без весомой причины, отказаться от исполнения данной роли.

Для того, чтобы обеспечить максимальную точность и объективность коллегии присяжных заседателей, законодатель в федеральном законе определяет ряд требований, которым должен соответствовать присяжный. Эти требования закреплены в ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях».

В первую очередь, присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Что касается собственно требований, они закреплены специфическим образом: в ст. 3 ФЗ указаны не конкретные требования к присяжным, а указание на то, какие лица ни при каких условиях не могут стать присяжными заседателями. Такой способ закрепления требований на наш взгляд является наиболее эффективным, потому что подразумевает однозначную трактовку фактов.

Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

- не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет. Здесь все однозначно, до 25 лет граждане РФ не могут реализовать это право. Это связано с отсутствием житейского опыта у лиц более младшего возраста, а именно на этот опыт должны в своих суждения опираться присяжные, ведь проявления никаких профессиональных качеств от них не требуется;
- имеющие непогашенную или неснятую судимость. Резонно, что лица, недавно понесшие наказание за преступление, не могут объективно оценивать ситуацию, рассматриваемую в рамках уголовного судопроизводства, поэтому их допуск к участию в суде присяжных нецелесообразен;

- признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности. На указанных лиц в связи с их не полной дееспособностью устанавливается много ограничений, в том числе и на участие в суде присяжных. Оба статуса присваиваются на основе судебного решения в связи с невозможностью лица самостоятельно осуществлять все или несколько прав, в том числе право на участие в осуществлении правосудия.
- состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств. В силу зависимости/ нарушения психики указанные лица также не в состоянии объективно воспринимать информацию и принимать адекватное ситуации решение, что и послужило поводом для данного запрета.

Данные положения указывают на категории лиц, которые ни при каких обстоятельствах не могут выступать в качестве присяжных заседателей. Все иные лица по общему правилу могут стать присяжными заседателями, однако не для рассмотрения всего массива дел.

Статья 3 ФЗ «О присяжных заседателях» дополнительно устанавливает запрет на участие некоторых лиц в конкретном деле, не отнимая при этом у них возможности участвовать в коллегии присяжных в ином деле. К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном УПК РФ, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:

- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Лица, не подпадающие под эти ограничения, могут быть включены в основной или запасной список кандидатов в присяжные заседатели. В

дальнейшем соответствующие органы осуществляют выборку в списки кандидатов и извещение кандидатов.

Если в отношении положений ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях» соответствие кандидатов требованиям проверяет соответствующий орган, ответственный за составление списков кандидатов в присяжные заседатели, то остальные основания, препятствующие выполнению обязанностей присяжного заседателя, являются условно диспозитивными, потому что требуют подачи заявления лицом, включенным в предварительный список и имеющим основание для исключения из этого списка.

Исходя из трактовки закона, кандидат может как подать такое заявление, так и скрыть факт, препятствующий его участию в суде присяжных. Однако Пленум ВС РФ в Постановлении «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» [27] дает резонное пояснение: «секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков (в районном суде и гарнизонном военном суде - списка и запасного списка) путем случайной выборки и проверяет наличие обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела, перечисленных в частях 2, 3 статьи 3 и пункте 2 статьи 7 Федерального закона от 20 августа 2004 года N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон о присяжных заседателях), а также проверяет, не участвовал ли кандидат в качестве присяжного заседателя в судебном заседании в течение календарного года (часть 3 статьи 326 УПК РФ), не является ли присяжным заседателем по другому делу, в том числе рассматриваемому в другом суде» [27].

Таким образом, проверка соответствия кандидата в присяжные заседатели всем требованиям, закрепленным законом, ложится на секретаря судебного заседания или помощника судьи.

Граждане, включенные в список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, исключаются из указанных списков исполнительно-распорядительным органом муниципального образования в соответствии со ст. 7 ФЗ «О присяжных заседателях. Граждане, включенные в список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели округа, общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, исключаются из указанных списков высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в случаях подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является:

- лицом, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство;
- лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;
- лицом, достигшим возраста 65 лет;
- лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;
- военнослужащим;
- гражданином, уволенным с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, органов государственной охраны или органов внешней разведки, - в течение пяти лет со дня увольнения;
- судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом органов принудительного исполнения Российской Федерации или частным детективом - в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения;
- имеющим специальное звание сотрудником органов внутренних дел, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы;

- гражданином, уволенным со службы в органах внутренних дел, таможенных органах или органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы; - в течение пяти лет со дня увольнения;
- священнослужителем.

Помимо указанного, основанием для исключения лица из списка кандидатов является не соответствие требованиям, указанным в ч 2 и 3 ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях», если при составлении списка кандидатов этот факт был упущен или неизвестен.

На наш взгляд необходимо унифицировать список запретов, установленных в ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях», и список оснований для исключения из числа кандидатов, предусмотренный ст. 7 ФЗ «О присяжных заседателях», в связи с тем, что обстоятельства из обоих этих списков препятствуют реализации права участия в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя и служат основанием для исключения из списка кандидатов в присяжные заседатели, за редким исключением.

Предлагаем следующую редакцию ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях»:

«1. Присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела.

2. Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;

2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;

3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;

4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;

5) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;

6) достигшие возраста 65 лет;

7) замещающие государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;

8) военнослужащие на весь срок службы и граждане, уволенные с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, органов государственной охраны или органов внешней разведки в течение пяти лет со дня увольнения;

9) являющиеся судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом органов принудительного исполнения Российской Федерации или частным детективом - в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения;

10) имеющие специальное звание сотрудником органов внутренних дел, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы и граждане, уволенные со службы в органах внутренних дел, таможенных органах или органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы - в течение пяти лет со дня увольнения;

11) священнослужители.

3. К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:

1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;

2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;

3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела;

4) уже исполнившие в течение календарного года обязанности в качестве присяжного заседателя».

Также рекомендуем внести изменения в ст. 7 ФЗ «О присяжных заседателях»:

«Граждане, включенные в список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, исключаются из указанных списков исполнительно-распорядительным органом муниципального образования. Граждане, включенные в список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели округа, общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, исключаются из указанных списков высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в случаях:

1) выявления обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3 настоящего Федерального закона;

2) подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является:

а) утратил силу;

б) лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;

в) утратил силу;

г) утратил силу;

д) утратил силу;

д.1) утратил силу;

е) утратил силу;

е.1) утратил силу;

е.2) утратил силу;

ж) утратил силу»

Внесение таких изменений поспособствует единообразной трактовке оснований, препятствующих исполнению обязанностей присяжного заседателя, а также упростит деятельность правоприменителя, позволяя не включать в списки кандидатов в присяжные заседателей лиц, чья профессиональная деятельность, возраст и иные обстоятельства, препятствуют их участию в суде присяжных. Подобное закрепление

требований к присяжному заседателю присутствует в англо-саксонской системе права.

Как отмечает Н.А. Полякова, «законы 1972-1974 гг. в Великобритании ввели перечень исключений, в соответствии с которым в списки присяжных с самого начала не вносятся лица, исполняющие обязанности, связанные с отправлением правосудия: судьи, в том числе и бывшие, регистраторы судов, секретари судов и прочие судебные чиновники, адвокаты и их секретари, коронеры, весь штат Дирекции публичных преследований, полицейские и гражданские служащие полиции, священники и монахи. Закон 1994 г. исключил из числа присяжных лиц, вера которых несовместима с обязанностями присяжных. Из списков исключаются лица, страдающие психическими расстройствами» [28].

Многие ученые указывают на то, что требований к кандидатам в присяжные заседатели, которые закреплены законодательно, не достаточно. Е.Н. Митрофанов отмечал, что, закрепив требования к возрасту и состоянию здоровья, законодатель обошел молчанием вопрос об образовании потенциального присяжного заседателя [29]. А А.С. Прокофьева справедливо заметила, что «образовательный ценз, как минимум, на уровне основного общего образования должен быть установлен. Неграмотный присяжный вряд ли в способен оценить, к примеру, письменные доказательства, исследуемые в ходе судебного следствия при том, что ст. 333 УПК РФ предоставляет им право участвовать в осмотре вещественных доказательств и документов» [30, с. 26].

Мы должны согласиться с мнением М.С. Павленко: «Преимущественно, в состав присяжных заседателей попадают лица, у которых низкий уровень образования, отсутствие работы, пенсионный возраст, а также лица, ведущие не активно-правильный образ жизни с моральной и правовой точки зрения. Такие присяжные заседатели после напутственного слова председательствующего не понимают существо поставленных им на разрешение вопросов юридического характера. В зале судебного заседания

они ограничиваются только интересным времяпрепровождением за денежное вознаграждение, но не вникают и понимают должным образом порядок доказывания» [31, с. 44].

Резонно, что для повышения качества выносимых присяжными заседателями решений, необходимо установить образовательный ценз, чтобы запретить участие в качестве присяжных в судебном процессе неграмотным и малограмотным лицам, чья познавательная способность снижена, а также тем лицам, которые ведут маргинальный образ жизни.

Вместе с этим, некоторые ученые отмечают, что юридически неграмотные лица не могут выносить решение даже относительно вверенного им вопроса о виновности лица в преступлении. К.Б. Калиновский и А.В. Смирнов, например, пишут: «Юридическая некомпетентность присяжных ведет к малопредсказуемости их решений, которые основываются не на законе, а на личном впечатлении. В результате выигрывает не правый, а красноречивый» [32, с. 523].

Считается, что приводит к большому количеству необоснованных оправдательных приговоров. Большинство учёных сходятся во мнении, что причиной тому служит отсутствие у присяжных заседателей юридической компетентности, в том числе и как одного из требований к кандидатам в присяжные заседатели [33].

Однако согласиться с этой позицией сложно, ведь ценность суда присяжных исходит из сущности непрофессиональной коллегии присяжных, члены которой не ограничены знанием процедур и законов (работа в сфере юриспруденции откладывает свой отпечаток на восприятие), не подвержены профессиональной деформации, в отличие от многих юристов, и способны рассмотреть ситуацию под иным углом.

На наш взгляд, вполне достаточным будет установление повышенного образовательного ценза и включение в требования к кандидатам в присяжные заседатели пункта о необходимости высшего образования. Данный ценз не допустит до участия в осуществлении правосудия интеллектуально не

развитых лиц, чья деятельность не связана с интеллектуальным трудом и которые не обладают достаточными базовыми знаниями, необходимыми для исполнения обязанностей присяжного заседателя.

Несмотря на то, что требования к присяжным заседателям в законе закреплены достаточно подробно, они, тем не менее, не носят системного характера. Кроме того, законом не закреплена обязанность должностных лиц проверять соответствие кандидатов в присяжные заседатели всем требованиям закона. Частично эта обязанность накладывается на секретаря судебного заседания, однако процедура этой проверки, критерии её достаточности, нигде не закреплены, что может поспособствовать допуску к участию в суде присяжных лиц, которым это участие запрещено законом.

2.2 Права, обязанности и ответственность присяжных заседателей

Права, обязанности, гарантии и ответственность являются компонентами процессуального статуса кандидатов в присяжные заседатели и статуса присяжных заседателей. Присяжным заседателем лицо становится только, когда он оказывается в сформированной коллегией присяжных, до этого он является лишь кандидатом, при этом он также имеет свои права и обязанности, отчасти сходные с правами и обязанностями собственно присяжных заседателей.

Права кандидатов в присяжные заседатели закреплены в ФЗ «О присяжных заседателях» и УПК РФ. Они не выносятся в отдельную статью, однако упоминаются в текстах статей закона.

В первую очередь это право отказаться от исполнения обязанности участвовать в отправлении правосудия при наличии оснований, предусмотренных ст. 7 указанного закона. Так, кандидат может подать заявление об исключение его из списка кандидатов в случае, если он является военнослужащим, имеет проблемы со здоровьем, препятствующие участию в суде присяжных и другое.

Во-вторых, кандидат в присяжные заседатели имеет право заявить о самоотводе на основании положений ст. 328 УПК РФ: «каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод» [3].

Что касается обязанностей, то будучи кандидатом в присяжные заседатели, лицо обязано лишь явиться в суд для участия в формировании коллегии присяжных заседателей и получения статуса присяжного заседателя.

Права и обязанности присяжных заседателей закрепляются как в УПК РФ, так и в ФЗ «О присяжных заседателях». Статус присяжного заседателя кандидат получает после формирования коллегии присяжных, потому что при принятии присяги законодатель уже именуем соответствующих лиц «присяжные заседатели».

Однако исходя из текста присяги, закрепленной в ст. 332 УПК РФ, логичнее было бы закрепить, что статус присяжного заседателя кандидат получает после принятия присяги и предусмотренных ею обязательств: «Приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя, торжественно клянусь исполнять их честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку» [3].

Присяга закреплена как обязательный элемент, поэтому если она не принесена, кандидат не может быть переведен в статус присяжного заседателя и, соответственно, не может участвовать в отправлении правосудия. Это подтверждается данными судебной практики, из которой ясно, что при рассмотрении апелляционной жалобы, суд всегда проверяет легитимность формирования коллегии присяжных и указывает, что «коллегия присяжных заседателей по настоящему делу сформирована в полном соответствии с

требованиями ст. 328 УПК РФ. Присяжные заседатели приняли присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ, а также им разъяснены права, предусмотренные ст. 333 УПК РФ» [34].

В первую очередь, права присяжных заседателей закрепляются в ст. 333 УПК РФ. Согласно данной статье, присяжные заседатели, как основные, так и запасные, вправе:

- участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;
- просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;
- вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы;
- реализовывать иные права, закрепленные в законодательстве РФ.

Помимо прямо указанных в законе прав, можно говорить о латентных правах, которые в УПК РФ не озвучиваются как права, однако являются таковыми по своей сути. К таким правам, как указывают Т.Ю. Маркова и М.А. Юркевич, относится право избрания старшины: «Старшина присяжных заседателей - это своего рода связующий элемент между коллегией и профессиональным судьей (ч. 2 ст. 331 УПК РФ). Его избрание является одновременно и правом, и обязанностью присяжных заседателей» [35].

Вместе с правами, ст. 333 УПК РФ в ч. 2 озвучивает список запрещенных действий. Так, присяжные заседатели не вправе:

- отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;
- высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;

- общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;
- собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

В случае, если присяжный заседатель все-таки нарушил запрет, он может быть отстранен в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 333 УПК РФ: «Председательствующий предупреждает присяжных заседателей о том, что в случае нарушения требований, предусмотренных частью второй настоящей статьи, присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела по инициативе судьи или по ходатайству сторон. В этом случае отстраненный присяжный заседатель заменяется запасным» [3].

При этом, как показывает судебная практика, судья может изучить данные о нарушении одного из запретов непосредственно в судебном заседании: «если невозможность участия в судебном заседании кого-либо из присяжных заседателей выявится во время вынесения вердикта, то присяжные заседатели должны выйти в зал судебного заседания, произвести доукомплектование коллегии из числа запасных присяжных заседателей и удалиться для дальнейшего обсуждения вердикта.

Руководствуясь вышеприведенными положениями закона, председательствующий обсудил предоставленную государственным обвинителем информацию с участниками процесса и выяснил у присяжных заседателей оказывалось ли на них воздействие в период судебного процесса, контактировали ли с ними родственники подсудимой Вагабовой, предоставляли ли они информацию о ходе процесса, читали ли о нем публикации в газетах и Интернете (л.д. 156 - 157).

Получив от присяжных заседателей отрицательные ответы, при отсутствии доказательств оказанного на них воздействия, председательствующий пришел к обоснованному выводу о том, что коллегия

в прежнем составе вправе продолжить совещание и вынести вердикт по настоящему уголовному делу» [36].

ФЗ «О присяжных заседателях» в ст. 11 назначает определенную компенсацию лицам, осуществляющим обязанности присяжных заседателей, поэтому получение этого вознаграждения является одним из их прав. За время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия соответствующий суд выплачивает ему за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение в размере одной второй части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период.

Присяжному заседателю возмещаются судом командировочные расходы, а также транспортные расходы на проезд к месту нахождения суда и обратно в порядке и размере, установленных законодательством для судей данного суда.

Гарантии присяжного заседателя закреплены в действующем законодательстве лишь частично. ФЗ «О присяжных заседателях» Включает положения о защите трудовых прав лиц, исполняющих обязанности присяжных заседателей. За присяжным заседателем на время исполнения им обязанностей по осуществлению правосудия по основному месту работы сохраняются гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством. Увольнение присяжного заседателя или его перевод на другую работу по инициативе работодателя в этот период не допускаются. Время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия учитывается при исчислении всех видов трудового стажа.

Иные гарантии закреплены в ст. 12 ФЗ «О присяжных заседателях» и непосредственно проистекают из их функционала: «На присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные Конституцией

Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от пунктом 1 (за исключением абзацев третьего, четвертого и шестого) и абзацем первым пункта 2 статьи 9, статьей 10, пунктами 1, 2, 5, 6, 7 и 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июля 1992 года N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральным законом от 20 апреля 1995 года N 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" и настоящим Федеральным законом» [26].

Что касается обязанностей, то первой обязанностью кандидата в присяжные заседатели и присяжного заседателя, закрепленной как в положениях УПК РФ, так и в положениях ФЗ «О присяжных заседателях», является – явка по вызову на судебное заседание.

К сожалению, как отмечают практики, неявки присяжных заседателей очень часты. В.Н. Тарасов (председатель Саратовского областного суда) в 2016 г. писал о том, что граждане, ссылаясь на трудовую занятость, болезни и плохое состояние здоровья, нежелание судить кого-либо, наличие опасений за свою жизнь не являются для участия в процедуре формирования коллегии присяжных заседателей по повесткам судов. Неявка кандидатов в среднем составляет 97-95 % от всех вызванных кандидатов в присяжные заседатели [37].

А.В. Шигуров и Р.А. Коньков и вовсе заявляют, что «в российском законодательстве не установлена какая-либо ответственность за неявку кандидата по вызову суда. К ответственности за неявку в судебное заседание без уважительных причин может быть привлечен лишь уже выбранный в состав жюри присяжный заседатель, на которого в этом случае накладывается денежное взыскание в размере до 2,5 тыс. руб.» [38].

Однако законодатель предусмотрел ответственность за неявку в суд без уважительной причины, о чем свидетельствует ч. 3 ст. 333 УПК РФ: «За неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном статьей 118 настоящего Кодекса» [3].

Статья 118 УПК РФ указывает, что, если соответствующее нарушение допущено в ходе судебного заседания, то взыскание налагается судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено, о чем выносятся определение или постановление суда.

Вместе с этим указанные нормы говорят исключительно о возможности наложения некоего денежного взыскания, не определяя ни его размера, ни обязательность его наложения. В связи с недостаточной регламентацией процедуры наложения денежного взыскания, фактически ответственность за неявку присяжного заседателя отсутствует.

Видится необходимым уточнить нормы об ответственности присяжных заседателей путем включения в УПК РФ дополнительной статьи 333.1 «Обязанности и ответственность присяжных заседателей»:

«1. Участие в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя (кандидата в присяжные заседатели) является не только правом, но и обязанностью граждан РФ, включенным в списки кандидатов в присяжные заседатели.

2. Кандидаты в присяжные заседатели обязаны:

- а) правдиво отвечать на задаваемые им вопросы;
- б) предоставить необходимую и достоверную информацию о себе;
- в) исполнять иные обязанности, предусмотренные настоящим кодексом и Федеральным законом «О присяжных заседателях».

3. За неисполнение обязанностей, предусмотренных частью первой и второй настоящей статьи, кандидат в присяжные заседатели и присяжный заседатели должны быть подвергнуты денежному взысканию в порядке, установленном статьей 118 настоящего Кодекса, в размере не менее десяти тысяч рублей».

Некоторые обязанности закреплены в иных статьях УПК РФ, в частности, в ст. 328: «В рамках судебного заседания председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую

информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. После этого председательствующий опрашивает кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела» [3]. Однако такое косвенное закрепление обязанностей, на наш взгляд, является недостаточным.

Установление весомой суммы санкции за неявку в суд кандидатов в присяжные заседатели может способствовать упрощению процедуры формирования коллегии присяжных заседателей и сократить временные издержки, когда из-за неявки кандидатов в суд, приходится откладывать судебное заседание.

Таким образом, нужно отметить недостаточную регламентацию обязанностей кандидатов в присяжные заседатели и присяжных заседателей, а также ответственности за невыполнение этих обязанностей. Только внесение поправок в существующее законодательство о суде присяжных могут способствовать большей эффективности этого института.

Глава 3 Особенности производства в суде присяжных

3.1 Критерии отбора кандидатов присяжных заседателей

Суд присяжных по праву считается одной из сложнейших в подготовке видов уголовного судопроизводства, ибо он требует существенных финансовых и временных затрат. В первую очередь это связано со сложностями формирования коллегии присяжных заседателей.

Законодатель устанавливает ряд правил для кандидатов в присяжные заседатели, исключая некоторые группы лиц и допуская до участия в судебном процессе остальных. Однако далеко не все из претендентов в итоге займут место в коллегии, потому что им предстоит пройти достаточно сложный по своей процедуре отбор.

После назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки, как фиксирует ст. 326 УПК РФ.

Секретарь судебного заседания или помощник судьи проводит проверку наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

В первую очередь кандидаты в присяжные заседатели проверяются на соответствие всем, заявленным законодателем требованиям к присяжным заседателям:

- отсутствие обстоятельств, запрещающих выступать в качестве присяжного заседателя и закрепленных в ч. 2 и 3 ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях»;

- отсутствие оснований для исключения из числа кандидатов в присяжные заседатели, которые указаны в п. 2 ст. 7 ФЗ «О присяжных заседателях»;
- отсутствие задокументированного факта об участии в суде присяжных в качестве присяжного в течение года, согласно ч. 3 ст. 326 УПК РФ;

На необходимость проверки указывает также Постановление Пленума Верховного Суда РФ: «Согласно статье 326 УПК РФ секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки и проверяет наличие обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела, перечисленных в частях 2, 3 статьи 3 и пункте 2 статьи 7 Федерального закона от 20 августа 2004 года N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [27].

В случае установления несовпадения данных о личности кандидата в присяжные заседатели, указанных в списке, составленном в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях», с данными о личности кандидата в присяжные заседатели, указанными в его паспорте, он не может принимать участие в процедуре формирования коллегии присяжных заседателей.

В соответствии со статьей 10 ФЗ «О присяжных заседателях» и частью 3 статьи 326 УПК РФ, регулируемыми порядок и сроки исполнения гражданином обязанностей присяжного заседателя, одно и то же лицо может участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя не более одного раза в течение десяти рабочих дней в календарном году либо все время до окончания рассмотрения дела.

По завершении отбора кандидатов в присяжные заседатели для участия в рассмотрении уголовного дела составляется предварительный список с указанием их фамилий, имен, отчеств и домашних адресов, который подписывается секретарем судебного заседания или помощником судьи,

составившим данный список. Фамилии кандидатов в присяжные заседатели вносятся в список в том порядке, в каком проходила случайная выборка.

В целях обеспечения своевременной явки кандидатов в присяжные заседатели, применения в необходимых случаях мер ответственности к лицам, препятствующим выполнению кандидатами в присяжные заседатели их обязанностей, и решения других вопросов организации судебного разбирательства суды должны соблюдать требования части 6 статьи 326 УПК РФ о вручении кандидатам в присяжные заседатели извещений о прибытии в суд не менее чем за 7 суток до начала судебного заседания.

После получения извещения в ряде закрепленных законом случаев, кандидат в присяжные заседатели имеет право отказаться от участия в рассмотрении дела при наличии хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 7 ст. 326 УПК РФ. Так по письменному заявлению в адрес председательствующего судьи от исполнения обязанностей присяжного могут быть освобождены:

- лица старше 60 лет;
- женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет;
- лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия;
- лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам;
- иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании (например, тяжелая болезнь, смерть родственника, фактическое проживание в другом регионе или иной стране и другое)

В дальнейшем кандидаты в присяжные заседатели вызываются в суд для формирования коллегии присяжных заседателей. После доклада о явке сторон и других участников уголовного судопроизводства секретарь судебного

заседания или помощник судьи в соответствии со ст. 327 УПК РФ докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели.

Если в судебное заседание верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда явилось менее четырнадцати кандидатов в присяжные заседатели, а в судебное заседание районного суда, гарнизонного военного суда - менее двенадцати кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели.

Списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам. В рамках суда с участием присяжных заседателей, стороны обладают дополнительным объемом прав:

- право заявить мотивированный отвод присяжному заседателю;
- право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников.

Кроме того, при наличии конфликта интересов кандидат в присяжные заседатели может заявить самоотвод. После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод.

По ходатайствам кандидатов в присяжные заседатели о невозможности участия в судебном разбирательстве заслушивается мнение сторон, после чего судья принимает решение. Кандидаты в присяжные заседатели, ходатайства которых об освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела удовлетворены, исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания.

Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые

связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. Задавать иные вопросы не допускается, они подлежат отклонению председательствующим. Первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели сторона защиты. Если сторону представляют несколько участников, очередность их участия в опросе, производимом стороной, устанавливается по договоренности между ними.

После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов. Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

Немотивированные отводы присяжных заседателей заявляются путем вычеркивания ими из полученного предварительного списка фамилии отводимого кандидата в присяжные заседатели, после чего эти списки передаются председательствующему без оглашения фамилий отводимых присяжных заседателей. Эти списки, а также мотивированные ходатайства об отводе присяжных заседателей приобщаются к материалам уголовного дела.

Таким образом, стороны могут заявить отвод тем присяжным, которые на их взгляд не могут участвовать в деле, а также заявить отвод присяжному, который соответствует всем требованиям, предъявляемым к присяжному заседателю, однако по субъективным причинам не внушают доверия подсудимому или государственному обвинителю.

После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список.

Если количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели превышает десять в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и восемь в районном суде, гарнизонном военном суде, в протокол судебного заседания по указанию председательствующего включаются соответственно десять и восемь первых по списку кандидатов. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания.

Помимо этого, законодатель устанавливает ряд оснований, в соответствии с которыми сформированная коллегия присяжных заседателей может быть расформирована. Ст. 330 УПК РФ регулирует порядок роспуска коллегии в связи с тенденциозности её состава.

До приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Эту норму конкретизирует Пленум Верховного Суда, указывая что под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия, вследствие особенностей этого дела, не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов) [27].

В соответствии с частью 1 статьи 330 УПК РФ решение о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности может быть

принято только по ходатайствам сторон, заявленным до приведения присяжных заседателей к присяге.

В дальнейшем в судебном заседании стороны вправе при наличии соответствующих обстоятельств заявлять отвод лишь конкретному присяжному заседателю (конкретным присяжным заседателям) по основаниям, указанным в статье 61 УПК РФ, или ходатайствовать о замене конкретного присяжного заседателя (конкретных присяжных заседателей) запасным в соответствии с частью 4 статьи 333 УПК РФ.

Заявленное стороной ходатайство о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей должно быть мотивированным, поскольку решение о ее роспуске принимается председательствующим лишь в случае обоснованности такого ходатайства. Постановление судьи должно соответствовать требованиям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Если председательствующий признает заявление о тенденциозности коллегии присяжных заседателей обоснованным, то он распускает ее и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со статьей 324 УПК РФ. В постановлении судьи указываются дата и время нового судебного заседания и делается ссылка на имеющееся в деле ранее вынесенное постановление по результатам предварительного слушания, в котором содержатся все указания, в том числе и о вызове необходимого количества кандидатов в присяжные заседатели.

Таким образом, кандидаты в присяжные заседатели проходят сложный и длинный отбор. Им не только нужно соответствовать всем требованиям к кандидатам, которые не обеспечивают им место в коллегии присяжных, но и пройти отбор как на стадии составления списков кандидатов, так и на стадии формирования коллегии присяжных заседателей.

Все эти меры призваны обеспечить качество выносимого коллегией вердикта. Однако, вместе с тем, они существенно усложняют функционирование суда присяжных, поэтому нам кажется необходимым

найти баланс между качеством подбора кандидатов и упрощением процедур, что может быть достигнуто путем введения образовательного ценза и введением денежных санкций как меры ответственности за неявку в суд, а также путем структурирования норм о правах, обязанностях и ответственности кандидатов для улучшения их восприятия юридически не подкованными лицами.

3.2 Постановка вердикта и вынесение приговора

Вердикт является окончательным решением коллегии присяжных заседателей, который выносится по результатам рассмотрения дела и его обсуждения. Однако по своей сути его нельзя назвать ни промежуточным актом внутри уголовного судопроизводства, ни итоговым актом. Поэтому его статус в науке активно обсуждается.

М.В. Беляев высказывает мнение, что «вердикт является специфическим судебным решением, которое не относится ни к итоговым, ни к промежуточным судебным решениям» [39, с. 146].

Нормативно в п. 5 ст. 5 УПК РФ вердикт определен как решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей. С.В. Бурмагин справедливо отмечает: «однако при этом вердикт не включен законодателем в перечень судебных решений, перечисленных в п. 53.1 ст. 5 УПК РФ, и не фигурирует в дефинициях ни итогового, ни промежуточного судебного решения (п.п. 53.2 и 53.3 ст. 5 УПК РФ). Означает ли это, что вердикт не является решением суда?» [40, с. 9].

Он уже высказывает наиболее логичную трактовку вердикта, указывая, что «вердикт, безусловно, имеет характер специфического уголовно-процессуального акта, исходящего от органа судебной власти, но является не отдельным, самостоятельным и окончательно сформированным решением уголовного суда, а органической частью соответствующего приговора и

только в совокупности с последним достигает значения акта правосудия» [41, с. 14].

При вынесении вердикта, присяжные заседатели должны дать окончательный ответ на вопросы, закрепленные в ч. 1 ст. 339 УПК РФ:

- доказано ли, что деяние имело место;
- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. В случае, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова "без ответа".

Ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа («Да, виновен», «Нет, не виновен» и т.п.).

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех вопросов, указанных в части первой ст. 339 УПК РФ, проголосовало большинство присяжных заседателей [3].

Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее четырех присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и не менее трех присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда.

Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если присяжным заседателям при обсуждении в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием. Если голоса

разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ

УПК РФ в ст. 344 указывает, что присяжные могут потребовать дополнительных разъяснений [3]. Если в ходе совещания присяжные заседатели придут к выводу о необходимости получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой.

Председательствующий в присутствии сторон дает необходимые разъяснения, либо, выслушав мнение сторон, при необходимости вносит соответствующие уточнения в поставленные вопросы, либо дополняет вопросный лист новыми вопросами. После этого присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

После подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания.

Старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей для провозглашения. Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

В случае, если суд вынесет приговор в соответствии с неясным и противоречивым вердиктом, такой приговор должен быть отменен как несоответствующий закону. На это обращает внимание Верховный суд РФ:

«Неясность и противоречивость вердикта присяжных заседателей, вызванная неправильной постановкой основного вопроса о доказанности совершения действий осужденного путем деления его на несколько

вопросов, на которые присяжные заседатели дали противоречивые ответы, послужила основанием к отмене как обвинительного, так и оправдательного приговора» [41].

По приговору суда, постановленного с участием присяжных заседателей, Г. осужден по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Г. признан невиновным по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ, и оправдан на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ и в соответствии с пп. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ ввиду непричастности к совершению преступления; ч. 1 ст. 139 УК РФ, и оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

По приговору суда, вынесенному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Г. осужден за убийство двух лиц: И. и А.

Этим же приговором он оправдан по обвинению в покушении на убийство Ч. и Н., а также в незаконном проникновении в жилище против воли проживающего в нем лица.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил об отмене приговора в целом и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение ввиду неясности и противоречивости вердикта. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила приговор и уголовное дело передала на новое судебное рассмотрение в тот же суд, со стадии судебного разбирательства, в ином составе суда по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены п. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе (ст. 334 УПК РФ). Вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках, а вердикт присяжных заседателей должен быть ясным и непротиворечивым.

Законодателем предусмотрена возможность постановки одного основного вопроса, который является соединением всех трех вопросов,

указанных в ч. 1 ст. 339 УПК РФ. Вопросы, не отнесенные к компетенции присяжных заседателей, в том числе касающиеся юридической оценки действий подсудимого, разрешаются председательствующим судьей единолично (ч. 2 ст. 334 УПК РФ).

Указанные положения уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу председательствующим судьей были нарушены.

Органами следствия Г. предъявлено обвинение в том, что он после совместного распития спиртных напитков в доме Ч. и возникшей с И. ссоры и борьбы, ушел к себе домой, где взял заряженное охотничье ружье, с которым вернулся в тот же дом. Увидев на кухне А. и Н., он через открытый проем входной двери произвел два выстрела в их сторону, причинив А. ранение, квалифицируемое как тяжкий вред здоровью, а Н. - как легкий вред здоровью. После этого Г. выбежал во двор, чтобы перезарядить ружье; вслед за ним выбежали А., Н. и И., чтобы отобрать ружье. Поняв, что Г. успел перезарядить ружье, потерпевшие стали убегать: Н. побежал в сторону калитки, А. забежал обратно в дом и запер входную дверь, а И. спрятался возле двери веранды. Г. с расстояния не более 10 метров, с целью причинения смерти, произвел один выстрел в убегающего Н., но промахнулся. Затем он произвел один прицельный выстрел в И., от которого последний скончался на месте происшествия. После этого Г. потребовал открыть дверь дома, а услышав за дверью голос Ч., произвел два выстрела из ружья через дверное полотно, в результате этого Ч., получив повреждения, квалифицированные как легкий вред здоровью, упал на пол и потерял сознание. Затем Г., разбив окно, проник в дом, где произвел шесть прицельных выстрелов в А., от которых последний скончался на месте происшествия.

Отвечая на вопросы о доказанности совершения Г. деяния: производства выстрелов из ружья в потерпевших И. и А., в результате которых им были причинены смертельные ранения, присяжные заседатели признали Г. виновным в совершении данного деяния (ответы на вопросы N N 1, 2, 4).

Вместе с тем, отвечая на вопрос N 7 о доказанности совершения Г. деяния, указанного в вопросе N 6, в котором наряду с другими деяниями (производством выстрелов в потерпевших Н. и Ч.) было указано и о производстве выстрелов из ружья в потерпевших И. и А., в результате которых им были причинены смертельные ранения, присяжные заседатели признали недоказанным совершение данного деяния подсудимым Г.

Таким образом, вердикт присяжных заседателей о доказанности причастности Г. к причинению смерти потерпевших И. и А. является противоречивым, поскольку при ответах на вопросы N N 1, 2 и 4 присяжные заседатели признали доказанным факт производства Г. выстрелов в потерпевших И. и А. и причинения им смерти, а при ответе на вопрос N 7 они признали недоказанной причастность Г. к данному деянию.

Следует отметить, что формулировка вопроса N 6 в части описания инкриминированных Г. событий преступлений (деяний) во многом совпадает с деяниями, указанными в вопросах N N 1 и 2. При этом в первом случае присяжные заседатели в ответе на вопрос N 4 признали Г. виновным в совершении этих деяний (убийстве потерпевших) в указанное время, месте и указанным способом - выстрелами из ружья, а в другом случае - при ответе на вопрос N 7 - признали не доказанным, что описанное в вопросе N 6 деяние совершил подсудимый Г.

Разделение основного вопроса о доказанности деяния на несколько вопросов, отвечая на которые присяжные заседатели дали противоречивые ответы, привело к тому, что вердикт присяжных заседателей оказался неясным и противоречивым.

При этом председательствующим не выполнены требования ч. 2 ст. 345 УПК РФ о том, что при неясности или противоречивости вердикта председательствующий обязан указать на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предложить им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист [42].

После вынесения вердикта, присяжные заседатели считаются выполнившими свои обязанности. Далее активную роль обретает председательствующий судья: при оправдательном вердикте, он признает подсудимого невиновным, а при обвинительном – распускает присяжных и обсуждает с иными судьями последствия вердикта, то есть разрешает находящиеся в его ведении вопросы юридического толка.

Законодатель в уголовно-процессуальном законе закрепил обязательность оправдательного вердикта – судья в рамках текущего судебного заседания оспорить его не может, поэтому должен вынести оправдательный приговор. Вынесение даже оправдательного вердикта не завершает процесс судебного разбирательства, так как необходимо разрешить ряд вопросов. В том случае если принят оправдательный вердикт, судье следует при участии сторон рассмотреть вопросы относительно гражданского иска, по поводу распределения судебных издержек и относительно вещественных доказательств [43, с. 27].

Что касается обвинительного вердикта, то он не так однозначен, в отношении него законодатель предусматривает некоторые исключения:

- ч. 4 ст. 348 УПК РФ указывает, что судья вправе не согласиться с вердиктом и вынести оправдательный приговор в случае, если не усматривает признаков преступления в деянии подсудимого, то есть фактически деяние не является преступлением, однако нарушает, например, моральные нормы, что могло трактоваться коллегией присяжных как виновность. Это исключение связано с невозможностью анализа присяжными заседателями юридических характеристик дела.
- ч. 5 ст. 348 УПК РФ указывает, если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении

преступления, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Это постановление не подлежит обжалованию в апелляционном порядке [3].

Интересно, что несмотря на то, что многие ученые [33], [37] упоминают проблему большого количества оправдательных приговоров, актуальная статистика свидетельствует об отсутствии такой проблемы.

На самом деле суды с участием присяжных чаще выносят обвинительные вердикты: от двух третей до трех четвертей обвиняемых, представших перед коллегиями присяжных, были признаны виновными, а оправданы от 16 до 25%. Данный миф связан с тем, что показатель оправданий в судах присяжных почти на два порядка (то есть в 100 раз) выше, чем у профессиональных судей (так, в первом полугодии 2019 года судьи оправдали 0,12% подсудимых в делах публичного обвинения; в отношении 0,05% людей, представших перед судом, дела были прекращены по реабилитирующим основаниям) [44].

По инициативе президента РФ российский парламент в 2017 году принял закон о расширении юрисдикции судов присяжных, и с 1 июня 2018 года изменения вступили в силу [45]. Основной эффект этой реформы состоит не столько в расширении юрисдикции судов с участием присяжных на уровне областных и равных им судов, сколько в том, что ходатайствовать о таком суде теперь могут люди, чьи дела рассматриваются на уровне судов районного звена. Наиболее частые статьи здесь – неквалифицированные убийства (ч. 1 ст. 105), умышленное причинение тяжких повреждений, повлекших смерть (ч. 4 ст. 111), а также покушение на сбыт или производство наркотических средств в особо крупном размере (ч. 5 ст. 228.1) [44].

После указанной реформы наблюдается увеличение количества дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей. Так, до расширения юрисдикции и возможности рассмотрения дела в суде присяжных на уровне

районного суда в первое полугодие 2018 года поступило 103 дела, всего окончено было 112 дел.

Со второго полугодия 2018 года начали действовать поправки, поэтому количество поступивших дел выросло до 289 дел, где 141 дело было передано в областные суды, а 148 дел – в районные суды, а число оконченных дел составило 204 дела, где в областных судах были вынесены приговоры по 112 делам, а в районных судах – 92 делам.

Данная тенденция сохранилась и в 2019 году, где за первое полугодие поступило 118 дел в областные суды и 200 дел в районные суды, а было окончено 133 и 225 дел соответственно. Всего в 2019 году, согласно данным Судебного Департамента при Верховном суде РФ было окончено 773 дела [44].

Данная статистика показывает, что институт суда присяжных является очень востребованным и вызывает доверие у населения. В дальнейшем необходимо совершенствовать его правовую регламентацию, улучшив качество уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей и упростив процедуру подбора кандидатов в присяжные заседатели.

Однако, возникает ряд вопросов относительно объективности и справедливости выносимого присяжными вердикта. В первую очередь, под вопрос ставится отсутствие правила о мотивированности вердикта.

Согласно существующим законодательным требованиям вердикт присяжных заседателей должен отвечать лишь требованиям ясности и непротиворечивости (ч. 2 ст. 345 УПК РФ). Соответственно вердикт может быть принят произвольно, когда один или несколько присяжных, например, не хотят спорить с мнением большинства, не хотят затягивать судебное заседание, поэтому спешат вынести вердикт, или принимают неверное решение по субъективным и личным мотивам. Без необходимости указаний на мотивацию принятого решения, нельзя говорить о верности вердикта.

Некоторые ученые, однако, считают этот факт допустимым и обоснованным. Например, А.А. Тороков и Н.С. Диденко указывают, что

«законодатель не напрасно предъявляет к приговору, который выносится профессиональным участником (участниками) уголовного процесса, требование мотивированности, а к вердикту присяжных заседателей, которые зачастую не обладают достаточными познаниями в области уголовного процесса, требование ясности и непротиворечивости» [56, с. 48].

На наш взгляд, для мотивировки вердикта присяжным отнюдь не нужно обладать специальными познаниями, достаточно лишь на обывательском уровне прописать в вердикте, почему конкретный присяжный считает подсудимого виновным или невиновным, чтобы проверить объективность этого решения и избежать бездумного обвинения/оправдания.

Также вопросы вызывает правило о единодушие при постановлении вердикта – уголовно-процессуальный закон указывает, что в течение трех часов коллегия присяжных должна постараться вынести решение единодушно, и лишь по истечении данного срока переходить к вынужденному голосованию.

Здесь мы не можем не согласиться с мнением Т.А. Владыкиной, она считает, что «каждый из находящихся в совещательной комнате присяжных заседателей явно или подспудно понимает: скорое достижение единодушия – залог скорого освобождения от несения обязанности участия в отправлении правосудия» [47]. Соответственно, требование о принятии единодушных решений может привести к тому, что присяжный заседатель под воздействием внушения, психологического давления, необходимостью скорейшего вынесения вердикта и т. д. может проголосовать вопреки своему собственному мнению, что является недопустимым.

В связи с этим, предлагаем внести правки, исключив обязательное положение о 3 часах для прихода к единодушию в ст. 343 УПК РФ:

«1. Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если присяжным заседателям при обсуждении не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием».

Таким образом, необходимо отметить, что стадия вынесения вердикта осложнена процедурными недостатками, которые важно устранить, особенно сейчас, когда суд присяжных получил куда большее, чем ранее, распространение.

С нашей точки зрения, законодатель должен идти по пути упрощения всех процедур в рамках суда присяжных, при этом установив, что участие в качестве присяжного заседателя – это обязанность, дело общеобязательное наравне со срочной службой в Вооруженных силах РФ.

Такой строгий подход поможет сформировать у населения большее уважение к суду присяжных, что непосредственно повлияет на вынесение вердикта, ведь зная и чувствуя ту ответственность, что ложиться на плечи кандидата в присяжные заседатели, и зная, что она обеспечена силой государственного принуждения, гражданин будет подходить к исполнению этой обязанности более серьезно.

Кроме того, видится необходимым качественное информирование населения о наличии такой обязанности как участие в суде присяжных, чтобы любой человек знал и помнил, благодаря систематическим напоминаниям, что он, в случае необходимости, также должен исполнить эту обязанность.

Заключение

Суд присяжных как форма уголовного судопроизводства имеет как положительные черты, так и отрицательные, а также свою специфику, которая зависит от правовой семьи и региона применения. Исходя из анализа исторических форм суда присяжных в разных странах мира, можно заключить, что данный вид суда изначально был направлен на достижение следующих целей.

Оптимизация судопроизводства посредством привлечения меньшего количества профессиональных участников и замены их непрофессиональными. Во многих регионах в связи с нехваткой квалифицированных кадров и большим количеством дел, в отношении преступлений небольшой и средней тяжести решение выносилось судом «соседей» - опытными согражданами, которые не имели юридического образования.

Демократизация уголовного судопроизводства. Обыватели куда больше доверяют таким же обывателям, чем профессиональным судьям, поэтому компромисс между профессиональными и непрофессиональными участниками судопроизводства позволяет повысить уровень доверия граждан властным структурам.

Суд с участием присяжных заседателей является древнейшим средством участия населения в урегулировании государственных дел и отправлении правосудия. Он имел разные формы в зависимости от периода времени и страны происхождения, однако в общем и целом стал похожим для всех стран, в которых использовался. Суд присяжных имеет как плюсы, так и минусы, впрочем, как и любая иная существующая структура, поэтому его необходимость в современной правовой системе России неоспорима.

Основными нормативно-правовыми актами, регулирующими производство с участием присяжных заседателей, являются: Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ «О

присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Если в первом рассматриваются общие правила уголовного судопроизводства в суде присяжных, то второй регламентирует порядок избрания в присяжные заседатели, включая требования к кандидату, порядок отбора, запреты, гарантии, порядок формирования коллегии присяжных заседателей и другое.

Законодатель дает возможность неограниченному количеству лиц участвовать в отправлении правосудия (закрепляя объективные исключения в отношении некоторых категорий лиц), при этом, если лицо было избрано в качестве присяжного заседателя, он не может голословно, без весомой причины, отказаться от исполнения данной роли.

Ценность суда присяжных исходит из сущности непрофессиональной коллегии присяжных, которые не ограничены знанием процедур и законов (работа в сфере юриспруденции откладывает свой отпечаток на восприятие), не подвержены профессиональной деформации, в отличие от многих юристов, и способны рассмотреть ситуацию под иным углом.

На наш взгляд, вполне достаточным будет установление повышенного образовательного ценза и включение в требования к кандидатам в присяжные заседатели пункта о необходимости высшего образования. Данный ценз не допустит до участия в осуществлении правосудия интеллектуально не развитых лиц, чья деятельность не связана с интеллектуальным трудом и которые не обладают достаточными базовыми знаниями, необходимыми для исполнения обязанностей присяжного заседателя.

Несмотря на то, что требования к присяжным заседателям в законе закреплены достаточно подробно, они, тем не менее, не носят системного характера. Кроме того, законом не закреплена обязанность должностных лиц проверять соответствие кандидатов в присяжные заседатели всем требованиям закона. Частично эта обязанность накладывается на секретаря судебного заседания, однако процедура этой проверки, критерии её достаточности, нигде

не закреплены, что может поспособствовать допуску к участию в суде присяжных лиц, которым это участие запрещено законом.

Законодатель установил, что участие в отправлении правосудия является правом гражданина РФ, если они отвечают требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям, при этом избранный гражданин РФ, включенный в список кандидатов в присяжные заседатели, приобретает обязанность – участвовать в отправлении правосудия, соответственно уже не может отказаться.

С нашей точки зрения называть участие в качестве присяжного заседателя правом не вполне корректно. Это связано с тем, что право подразумевает наличие корреспондирующей обязанности со стороны государства и реализуется или не реализуется, по общему правилу, по волеизъявлению лица. Тогда как участие лица в суде присяжных законодатель именуется как «гражданский долг», что говорит о том, что это скорее обязанность.

Кроме того, отказаться от этого предложенного «права» лицо без весомой причины не может, он обязан принять участие в судебном заседании в качестве кандидата или присяжного заседателя. Данная обязанность обеспечивается силой государственного принуждения в виде процессуальной ответственности за неявку в судебное заседание.

Вместе с этим указанные нормы говорят исключительно о возможности наложения некоего денежного взыскания, не определяя ни его размера, ни обязательность его наложения. В связи с недостаточной регламентацией процедуры наложения денежного взыскания, фактически ответственность за неявку присяжного заседателя отсутствует.

Видится необходимым уточнить нормы об ответственности присяжных заседателей путем включения в УПК РФ дополнительной статьи 333.1 «Обязанности и ответственность присяжных заседателей»:

«1. Участие в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя (кандидата в присяжные заседатели) является не только правом, но и

обязанностью граждан РФ, включенным в списки кандидатов в присяжные заседатели.

2. Кандидаты в присяжные заседатели обязаны:

- а) правдиво отвечать на задаваемые им вопросы;
- б) предоставить необходимую и достоверную информацию о себе;
- в) исполнять иные обязанности, предусмотренные настоящим кодексом и Федеральным законом «О присяжных заседателях».

3. За неисполнение обязанностей, предусмотренных частью первой и второй настоящей статьи, кандидат в присяжные заседатели и присяжный заседатели должны быть подвергнуты денежному взысканию в порядке, установленном статьей 118 настоящего Кодекса, в размере не менее десяти тысяч рублей».

Некоторые обязанности закреплены в иных статьях УПК РФ, в частности, в ст. 328: «В рамках судебного заседания председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. После этого председательствующий опрашивает кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела». Однако такое косвенное закрепление обязанностей, на наш взгляд, является недостаточным.

Установление весомой суммы санкции за неявку в суд кандидатов в присяжные заседатели может способствовать упрощению процедуры формирования коллегии присяжных заседателей и сократить временные издержки, когда из-за неявки кандидатов в суд, приходится откладывать судебное заседание.

Суд присяжных по праву считается одной из сложнейших в подготовке видов уголовного судопроизводства, ибо он требует существенных

финансовых и временных затрат. В первую очередь это связано со сложностями формирования коллегии присяжных заседателей.

Законодатель устанавливает ряд правил для кандидатов в присяжные заседатели, исключая некоторые группы лиц и допуская до участия в судебном процессе остальных. Однако далеко не все из претендентов в итоге займут место в коллегии, потому что им предстоит пройти достаточно сложный по своей процедуре отбор.

Им не только нужно соответствовать всем требованиям к кандидатам, которые не обеспечивают им место в коллегии присяжных, но и пройти отбор как на стадии составления списков кандидатов, так и на стадии формирования коллегии присяжных заседателей.

Все эти меры призваны обеспечить качество выносимого коллегией вердикта. Однако, вместе с тем, они существенно усложняют функционирование суда присяжных, поэтому нам кажется необходимым найти баланс между качеством подбора кандидатов и упрощением процедур, что может быть достигнуто путем введения образовательного ценза и введением денежных санкций как меры ответственности за неявку в суд, а также путем структурирования норм о правах, обязанностях и ответственности кандидатов для улучшения их восприятия юридически не подкованными лицами.

Вердикт является окончательным решением коллегии присяжных заседателей, который выносится по результатам рассмотрения дела и его обсуждения. Однако по своей сути его нельзя назвать ни промежуточным актом внутри уголовного судопроизводства, ни итоговым актом.

Согласно существующим законодательным требованиям вердикт присяжных заседателей лишь должен отвечать требованиям ясности и непротиворечивости (ч. 2 ст. 345 УПК РФ). Соответственно вердикт может быть принят произвольно, когда один или несколько присяжных, например, не хотят спорить с мнением большинства, не хотят затягивать судебное заседание, поэтому спешат вынести вердикт, или принимают неверное

решение по субъективным и личным мотивам. Без необходимости указаний на мотивацию принятого решения, нельзя говорить о верности вердикта.

Также вопросы вызывает правило о единодушие при постановлении вердикта – уголовно-процессуальный закон указывает, что в течение трех часов коллегия присяжных должна постараться вынести решение единодушно, и лишь по истечении данного срока переходить к вынужденному голосованию. Соответственно, требование о принятии единодушных решений может привести к тому, что присяжный заседатель под воздействием внушения, психологического давления, необходимостью скорейшего вынесения вердикта и т. д. может проголосовать вопреки своему собственному мнению, что является недопустимым.

Проведенное нами исследование показало, что институт суда присяжных в современной России не может должным образом эффективно действовать в связи с наличием ряда проблем, решения по которым мы постарались предложить в данной работе.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации//[сайт]/ - 2020. - URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5083> (дата доступа 3.12.2019)
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)// СПС Консультант Плюс;
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // СПС Консультант Плюс;
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // СПС Консультант Плюс;
5. Казаков И.Г. Соотношение понятий «судебная власть», «судопроизводство», «правосудие». // И.Г. Казаков; Успехи современной науки. № 11. - Т. 6. - 2016. - С. 156-158.
6. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. Т. 3. - М., 1998. 720 с.
7. Морозов М.В., Киреева Е.А. Функциональные особенности суда присяжных как института социальной власти// М. В. Морозов, Е.А. Киреева; Вестник владимирского юридического института. – 2016. - № 1. – С. 213-216.
8. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020 "Послание Президента Федеральному Собранию"// СПС Консультант Плюс;
9. Государственный Архив РФ Ф. А-385. Оп. 26. Д. 387. Л. 123—135;
10. Старченко С.А. Особенности функционирования суда с участием присяжных заседателей как особо социально-правового института российской судебной системы// С. А. Старченко; Социология в современном мире: наука, образование, творчество. 2013. № 5. С. 339-343;
11. Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции: становление, развитие и трансформация. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2014. 244 с
12. Реховский, А.Ф. Эволюция суда присяжных в Японии // Всероссийский криминологический журнал. 2016. Т. 10. № 3. С. 588-594;

13. Rekhovskiy A.F. On the history of trial by jury in Japan. *Russian Journal of Comparative Law*. 2015. № 2 (4). С. 72-78.
14. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: Учебное пособие. 2-е изд. М. : ИД «Питер», 2015. 336 с.;
15. Боботов С.В. Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность – М. : Манускрипт, 1992. 149 с.;
16. Романов А.К. Правовая система Англии – М. : Дело. 2000. 344 с.;
17. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. Т. 1 // Сост. К.И. Батыр. М. : Юристъ, 1996. 391 с.;
18. Белозерова И. И., Санеев С. О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-pravovoy-analiz-institutu-suda-prisyazhnyh-v-anglosaksonskoj-pravovoy-semie-i-rossii> (дата обращения: 31.01.2020).
19. Карнозова Л.М. Уголовная юстиция и гражданское общество. Опыт парадигмального анализа. М. : Р. Валент, 2010. 480 с.;
20. Мишина, Е.А. Реформа системы правосудия в Японии / Е.А. Мишина // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2011. № 3. С.112-119;
21. Lou Yi-Lin. Establishing a Suitable Lay Participation System for the Taiwanese Criminal Justice System. *Theses and Dissertations*, 2014, Paper 12.;
22. Руденко В.Н. Система смешанных судов в Японии / В.Н. Руденко // Государство и право. 2010. № 3. С. 95-102;
23. Чебулаева А.О. История становления и развития суда присяжных в России//Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. 2011. № 4. С. 91-92.;
24. История государства и права России / под ред. С.А. Чибиряева. – М. : Былина, 2000. 830 с.

25. Кони А.Ф. Собрание сочинений [Текст] : В 8 т. / [Под общ. ред. В.Г. Базанова и др.] ; [Вступ. статья С. Волка, М. Выдри и А. Муратова, С. 5-36]. - Москва : Юрид. лит., 1966. - 2 т. 566 с.

26. Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 01.10.2019) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»// СПС Консультант Плюс

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»// СПС Консультант Плюс.

28. Полякова Н.А. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям в англо-саксонской модели судопроизводства // Вестник ЧелГУ. 2007. № 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trebovaniya-predyavlyaemye-k-prisyazhnym-zasedatelyam-v-anglo-saksonskoy-modeli-sudoproizvodstva> (дата обращения: 10.04.2020).

29. Митрофанова Е.Н. Понятие присяжного заседателя // Вестник ЮжноУральского государственного университета. Серия: Право. 2011. № 19. С. 38-41.

30. Прокофьева А.С. Нормативное регулирование требований, предъявляемых к присяжному заседателю //Центральный научный вестник. – 2017. Т. 2. №. 17. С. 25-26.

31. Павленко М.С. Опыт зарубежных стран в современном реформировании института присяжных заседателей в уголовном процессе РФ // Юрист года 2017: сборник статей II Международного научно-практического конкурса. Пенза: Наука и Просвещение, 2017. С. 41-45.

32. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 7-е изд., перераб. - М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. 736 с.

33. Лыков Д. А. К вопросу о юридической некомпетентности присяжных заседателей в российской федерации // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2018. С. 110-112.

34. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.02.2016 N 77-АПУ15-6сп // СПС Консультант Плюс.

35. Маркова Т.Ю., Юркевич М.А. Реализация присяжными прав и обязанностей при рассмотрении дела // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2018. № 2 (42). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-prisyazhnymi-prav-i-obyazannostey-pri-rassmotrenii-dela> (дата обращения: 20.04.2020).

36. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2019 N 20-АПУ19-11сп// СПС Консультант Плюс.

37. Тарасов В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России. URL: <http://www.zhurnalsudya.ru/archive/2016/5.2016/?article=2194> (дата доступа: 12.03.2020).

38. Шигуров А.В., Коньков Р.А. К вопросу об ответственности за неявку в суд кандидатов в присяжные заседатели // Современные научные исследования и инновации. 2017. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/04/80660> (дата обращения: 02.04.2020).

39. Беляев М. В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2019. С. 360 с.

40. Бурмагин С.В. Вердикт присяжных заседателей как уголовно-процессуальный акт// Уголовно-процессуальные акты в контексте современных проблем уголовного судопроизводства. Сборник научных трудов по итогам Всероссийского круглого стола. под ред. И.С. Дикарева, Н.А. Соловьевой. Волгоград. 2019. С. 9-14.

41. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019) // СПС Консультант Плюс.

42. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.02.2019 N 56-АПУ19-1сп // СПС Консультант Плюс.

43. Прысь Е.В., Наруцкая Н.В. Взаимодействие коллегии присяжных заседателей и профессионального состава суда в уголовном процессе //Человек: преступление и наказание. 2019. Т. 27. № 4. С. 23-28.

44. Ходжаева Е.А. Суды присяжных в официальной статистике: аналитический обзор. — СПб. : Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2020. - (Аналитические обзоры по проблемам правоприменения; вып. 3 (2020)). 20 с.

45. Федеральный закон от 29.12.2017 N 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей».

46. Диденко Н.С., Тороков А.А. Некоторые вопросы вынесения вердикта присяжными заседателями// Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону. 2019. С. 57-62.

47. Владыкина Т.А. Соблюдение процессуального срока вынесения вердикта - гарантия стабильности приговора суда присяжных // Российская юстиция. 2013. № 11 / СПС КонсультантПлюс.