

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Суд присяжных: история и современность»

Студент

К.Э. Таволжанский

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Н.В. Олиндер

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Конституцией Российской Федерации закреплено право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. С начала возрождения в Российской Федерации этой формы судопроизводства около 20 процентов обвиняемых ежегодно заявляют ходатайства о рассмотрении их дел с участием присяжных заседателей. Указанная процедура рассмотрения уголовных дел, кроме того, гарантирует и конституционное право граждан на участие в осуществлении правосудия. Суд присяжных имеет как достоинства, так и недостатки, среди которых непредвзятость профессионально не деформированных присяжных и в то же время их непрофессиональность и восприимчивость, справедливость не заинтересованных лиц и их склонность к сочувствию, а также дискриминации. В связи с этим невозможно не отметить актуальность темы данного исследования.

Целью работы был избран анализ института суда присяжных в ретроспективе. В связи с этим были поставлены следующие задачи:

- изучение генезиса суда присяжных;
- анализ развития суда присяжных на разных этапах его исторического формирования в разных странах;
- анализ развития суда присяжных в России;
- определение правового и процессуального статуса суда присяжных;
- определение особенностей подсудности дел о преступлениях суду присяжных;
- изучение особенностей производства в суде присяжных;
- изучение особенностей вынесения приговора в суде присяжных.

Дипломная работа по своей структуре состоит из введения, двух глав, посвященных истории суда присяжных и современному суду присяжных в России, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Исторический путь развития суда присяжных	7
1.1 Возникновение и становление суда присяжных в зарубежных странах	7
1.2 Возникновение и развитие суда присяжных в России	19
Глава 2 Суд присяжных на современном этапе развития	30
2.1 Правовой статус и подсудность дел суду присяжных	30
2.2 Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей ...	40
2.3 Особенности вынесения приговора в суде присяжных.....	50
Заключение	62
Список используемой литературы и используемых источников	68

Введение

Институт суда присяжных является одной из древнейших форм суда. На протяжении своего исторического развития данный институт существенно менялся, но, тем не менее, оставался востребованным по всему миру. И сейчас в той или иной форме суд присяжных существует в большинстве стран мира.

Конституцией Российской Федерации закреплено право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. С начала возрождения в Российской Федерации этой формы судопроизводства около 20 процентов обвиняемых ежегодно заявляют ходатайства о рассмотрении их дел с участием присяжных заседателей. Указанная процедура рассмотрения уголовных дел, кроме того, гарантирует и конституционное право граждан на участие в осуществлении правосудия.

Суд присяжных имеет как достоинства, так и недостатки, среди которых непредвзятость профессионально не деформированных присяжных и в то же время их непрофессиональность и восприимчивость, справедливость не заинтересованных лиц и их склонность к сочувствию, а также дискриминации. Такое равновесие между недостатками и достоинствами обеспечивает существование суда, а также многочисленные споры среди ученых. В связи с этим невозможно не отметить актуальность темы данного исследования.

Целью работы был избран анализ института суда присяжных в ретроспективе. В связи с этим были поставлены следующие задачи:

- изучение генезиса суда присяжных;
- анализ развития суда присяжных на разных этапах его исторического формирования в разных странах;
- анализ развития суда присяжных в России;
- определение правового и процессуального статуса суда присяжных;
- определение особенностей подсудности дел о преступлениях суду присяжных;
- изучение особенностей производства в суде присяжных;

– изучение особенностей вынесения приговора в суде присяжных.

Объектом исследования являются отношения, складывающиеся в связи с уголовным производством в суде с участием присяжных заседателей. Соответственно предметом выступают нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие порядок судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Главными методами, использованными в процессе исследования, являются метод анализа, метод синтеза, сравнительно-правовой и исторический методы.

Нормативная база исследования: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ; Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ; Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»; Федеральный закон от 29.12.2017 № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей».

Теоретическая база исследования: Боботов С.В. Современный суд присяжных на примере Великобритании; Заврина, Е.Е. Особенности института присяжных заседателей в зарубежных странах; Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты ; Полянский Н.Н. Уголовный процесс и уголовный суд в Англии; Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции; Миронов И.Б. История становления суда присяжных в России; Руденко, В.Н. Участие граждан в отправлении правосудия в современном мире; Сахаровский И. Ю. Судебная реформа 1991 года.

Эмпирическая база исследования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих

судопроизводство с участием присяжных заседателей»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»; Постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности п. 1 ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова», а также статистические данные.

Дипломная работа по своей структуре состоит из введения, двух глав, посвященных истории суда присяжных и современному суду присяжных в России, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Исторический путь развития суда присяжных

1.1 Возникновение и становление суда присяжных в зарубежных странах

Институт суда с участием присяжных заседателей имеет давнюю историю и является одной из первых форм суда, поэтому изучение его становления представляется крайне интересным. Известная поговорка гласит: «все новое – это хорошо забытое старое». Данная формула идеально описывает положение суда присяжных в истории и современном мире. Зародившись до рождества Христова, суд присяжных использовался на протяжении последних двух тысяч лет в той или иной форме. Поэтому только проанализировав его историю, мы можем сделать вывод о сущности суда присяжных и выбрать правильный вектор его реформирования в современных условиях.

В ходе зарождения и эволюции суда его структура - распределение ролей и возможностей среди различного количества судей, систематически менялось. Причём, подобные изменения происходили в четырех основных вариантах.

Варианты были следующие: вынесение приговора консилиумом непрофессиональных судей, вынесение приговора одним судьёй, консилиумом профессиональных судей и консилиумом из судей профессиональных и непрофессиональных.

Последний из данных вариантов осуществлялся в двух основных видах. Первый - это консилиум, в котором как профессиональные, так и непрофессиональные судьи совместно разбирались в данном вопросе и выносили приговор. Второй - это консилиум, состоящий из двух совершенно разных форм, где непрофессиональные судьи рассматривали вопрос - виновен или невиновен подсудимый, а профессиональные уже на основе их рассуждений выносили приговор. Таким образом, эволюция суда показывает,

что данному варианту отдавалось большее предпочтение в становлении и развитии судебной системы.

Зарождение института суда присяжных наблюдается ещё в суде гелиастов Древней Греции. Несмотря на то, что нормативно-правовые акты, учреждавшие этот суд, не сохранились, мы имеем множество письменных доказательств существования этого суда среди литературных источников. Одним из таких источников является комедия Аристофана «Осы», в которой центральным элементом является афинский народный суд – гелиэя [21]. На основе анализа этого и иных произведений Аристофана можно заключить, что данный народный суд имел множество полномочий и являлся едва ли не главным учреждением в правовой системе Афин. Среди полномочий суда гелиастов называют:

- рассмотрение судебных дел граждан в качестве суда высшей инстанции;
- докимасия должностных лиц – проверка всех лиц, избранных на государственные должности;
- заслушивание финального отчета магистратов об их деятельности в течение всего срока службы;
- ратификация международных договоров;
- рассмотрение жалоб на противозаконие (упрощенные функции, характерные для конституционного суда, стоящего на страже конституционного строя государства).

В виду своей массовости (в Афинах ежегодно избирались по шесть тысяч гелиастов), данный народный суд входил в жизнь едва ли не каждого афинянина [22]. Зная об этом, можно отметить высокий уровень правосознания граждан Древней Греции, хотя и нельзя отрицать, что некоторые слои населения больше интересовала оплата службы в качестве судьи гелиэя. В связи с этим, неудивительно, что суд упоминается во многих произведениях древних классиков, что дает возможность говорить о реформах

народных судов на протяжении веков, ведь уже в аристотельской «Афинской политике» суд описывается иначе [23].

В самом общем виде заседание суда гелиастов нам знакомо: первым делом зачитывалось обвинение либо принесенная жалоба, выступал обвинитель/истец по поводу обвинения/жалобы, его слова оспаривал ответчик/ адвокат, заслушивались свидетели сторон. Судьи должны были выслушать все доводы и принять решение о виновности либо невиновности лица, для чего в зале заседания стояли две урны, в которые гелиасты бросали камушки/раковины в зависимости от своего решения. Четкой регламентации наказания не существовало, и часто судьи сами назначали наказание, например, в виде штрафа, договариваясь о его сумме.

По сходной системе работали также центуриатные комиции Рима, который во многом заимствовал культуру Древней Греции.

Согласно истории, Англия является родиной суда присяжных в своем классическом виде. Но, несмотря на это, отдельные историки [8] считают, что суд присяжных зародился во Франции в 8 веке н.э., приводя в обоснование перенятую практику Древней Греции и Рима, а также суд пэров. Учёные имеют разные мнения о времени зарождения обычая проводить суд коллегией из 12 человек, начиная с 4 по 14 века н. э. Становление суда присяжных в Англии растянулось на долгие века, поэтому они, по сути, правы.

Во времена до принятия христианства дела судами решались с помощью ордалий. Судьи обращались с вопросом о виновности или невиновности человека к сверхъестественным силам. Порой применялся способ очистительной присяги - обвиняемый должен был привести 12 человек, которые поклялись бы в его невиновности. Можно заметить, что данный вариант очень похож на форму присяжных в будущем, несмотря на то, что функции многократно менялись на протяжении истории.

Со временем те двенадцать человек, которые ранее должны были подтвердить невиновность обвиняемого, стали исполнять и иные функции: они могли свидетельствовать о его виновности, а позже сами могли судить о

его виновности или невиновности. Данный прообраз суда присяжных воплотился в 12 веке в новый орган суда, в котором все та же коллегия, но уже выборных лиц от каждого графства, совмещает в себе все функции суда [3]. Коллегия выступает и в качестве следователей, исследуя дело, и в качестве обвинителей/защитников, приводя подтверждение виновности/невиновности лица, а также в качестве вершителей правосудия, выносящих вердикт.

В 15 веке наряду с иными доказательствами начинают признаваться также и свидетельские показания сторонних лиц. Также были отменены элементы «Божьего суда», таким образом подсудимые были избавлены от пыток, и вопросы виновности или невиновности стали решаться по реальным доказательствам.

В связи с этим, урезается функция присяжных по поиску истины, они все больше выступают как арбитры: рассматривают все доказательства, заслушивают показания, после чего выносят свое решение, основываясь на представленных фактах. В то время суд присяжных часто называли судом соседей, которые являлись непосредственными информаторами и свидетелями, поскольку жили рядом и имели субъективное представление о личности обвиняемого и особенностях происходящего.

Вместе с тем сами присяжные, порой, подвергались пыткам, если вердикты выносились слишком долго, или король с ними был не согласен. Все вынесенные судом присяжных решения подвергались строгому контролю, если доля необоснованных вердиктов была велика, наказаны могли быть все судьи коллегии, принимавшей решение.

Данная практика была призвана обеспечить справедливость судебного разбирательства, однако, в то же время, она создала рычаг давления на суд присяжных. Как отмечает С.В. Боботов, «в тот период присяжные заседатели не были защищены от незаконного ареста, пыток и иного недопустимого обращения, поэтому их решения не всегда были справедливыми. Лишь в 16-17 веках английский суд приобрёл, наконец, регламентированные формы, которые переняли впоследствии многие зарубежные страны» [5, с.6].

Ключевые обновления в судопроизводстве и правовом регулировании отводятся на период правления Генриха II Анжуйского. В период его правления суд присяжных не заслушивал свидетельских показаний перед присяжными, поскольку те сами выступали свидетелями и давали показания касательно рассматриваемых судом фактов и обстоятельств, которые были им известны.

На протяжении длительного времени суд присяжных в Великобритании, как и аналогичные суды в иных странах, распространялся как на уголовные, так и на гражданские дела. Однако в XIX веке применение присяжных при рассмотрении гражданских дел начинает постепенно сокращаться. Сие было связано с объективными причинами. Если по уголовным делам присяжные должны были принять одно единственное решение – виновен ли подсудимый в том преступлении, в котором он обвиняется, то по делам гражданским судьям приходилось разбираться в специфических вопросах собственности, наследования, нарушения прав и других.

Если в первом случае присяжные в своем решении могли основываться на личном, житейском опыте, то во втором уже требовалась специальная квалификация и более полное знание законов. В результате в силу усложнения общественных отношений и норм, их регулирующих, суд присяжных в связи с многочисленными ошибками был заменен на суд квалифицированных судей, имеющих специальное юридическое образование и практический опыт.

Коренные преобразование в составе и полномочиях суда присяжных были произведены учрежденным в 1965 году Комитетом по реформе суда присяжных. Обозначался новый имущественный ценз, впоследствии отмененный, возрастной ценз и список лиц, не имеющих права быть присяжными заседателями. Впоследствии вплоть до девяностых годов 20 века вносились те или иные изменения, касающиеся суда присяжных. Так отмечается явная демократизация состава присяжных в связи со снижением возрастного и отменой имущественного ценза, что привело в суд представителей молодежи и оппозиции [32].

Как и во всем мире, большинство решений суда присяжных стали носить оправдательный характер, что создает почву для споров о целесообразности института суда с участием присяжных заседателей.

Что касается Франции, то в средние века как такового суда присяжных там не существовало: отдельные жители привлекались к участию в судебном разбирательстве, но не на постоянной основе, более того, это участие никак не регламентировалось законом.

В юридической доктрине принято считать, несмотря на доводы некоторых ученых, что суд присяжных появился во Франции в 17-18 веках. До этого уголовный процесс во Франции носил инквизиционный характер, активно применялись пытки, а права человека не соблюдались и не защищались.

Например, «в соответствии с положениями Уголовного ордонанса 1670 года, если в отношении обвиняемого имеется существенная улика в совершении преступления, для которого предусмотрена смертная казнь, а обвиняемый отрицает наличие вины – всякий судья может приказать подвергнуть его пытке в случае, если улик недостаточно» [48, с. 423].

Говоря о возникновении французского суда присяжных, принято иметь в виду суд, появившийся во время Великой Французской Революции. В 1791 году был принят закон, который глобально изменил всю судебную систему Франции.

Новым законом четко разграничивались полномочия профессиональных судей и коллегии присяжных заседателей. Профессиональным судьям было вверено разрешать вопросы права, а коллегии присяжных – вопросы факта. К вопросам факта относились следующие:

- имело ли место преступление;
- совершило ли конкретное лицо преступление;
- был ли у конкретного лица умысел на совершение преступления.

В свою очередь к вопросам права относились следующие:

- какое наказание целесообразно применить;

- какие смягчающие или отягчающие обстоятельства необходимо учесть;
- а также иные вопросы, для разрешения которых требуется знать законы [25].

При том для республиканского законодательства Франции была характерна строгость и четкость закрепленных норм: разрешая вопрос права, например, о наказании, судья не имел полномочий по выбору его размера, а объявлял заранее установленный законом размер штрафа.

Такая строгость закона привела к массовым оправдательным вердиктам присяжных и соответственно оправдательным итоговым приговорам. Присяжные осознавали, что лицо виновно, но оправдывали его, потому что наказание казалось им несоразмерно суровым. В связи с этим впоследствии было изменено уголовно-процессуальное законодательство:

- вводился минимум и максимум наказания;
- вводился больший объем смягчающих обстоятельств.

Однако и в этом случае появлялось противоречие: профессиональный судья самостоятельно избирал меру наказания, на что присяжные не могли повлиять. Это обстоятельство снова повлекло увеличение оправдательных приговоров. Снова назрели и изменения в законодательстве. Присяжным, помимо вопросов факта, даровалась возможность определения смягчающих обстоятельств, которые должны быть восприняты судьей при назначении наказания.

Впоследствии законодатель пытался снова и снова разделить вопросы факта и права, однако это было практически невозможно. На протяжении полутора десятилетий полномочия присяжных то расширялись (как в случае со смягчающими обстоятельствами), то существенно сужались (вплоть до появления единого вопроса факта – виновно ли лицо в преступлении [2, с. 20]).

В связи с этой проблемой, а также в связи с неудобством в выборе присяжных (они избирались по всей стране и часто не могли приехать из

другого региона на слушание), институт суда присяжных во Франции использовался все меньше.

Впоследствии в связи с политическими событиями начала 19 века, суд присяжных во Франции заменяется специализированными судами и военными трибуналами, тогда как вопрос справедливости правосудия уходит на второй план.

Сходные проблемы имели место и в уголовном процессе Германии. Там проблема смешения вопросов права и факта была разрешена переходом от суда присяжных к смешанной форме суда, где коллегии профессиональных судей и присяжных совместно принимали решение о наказании и других юридических вопросах. Такая форма в то время считалась наиболее актуальной и легитимной.

В современном мире также гражданам многих стран предоставляется возможность участия в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей. Современные ученые, например, В. Н. Руденко, высказывают мнение о четырех ныне действующих моделях участия непрофессиональных лиц в отправлении правосудия

Модель непрофессионального суда. В данной модели судьями являются не профессиональные юристы, а обыватели, именно на них возлагается обязанность по разрешению спора.

Модель суда присяжных. В данной модели наравне с непрофессиональными судьями также участвуют и профессиональные, причем каждая коллегия обладает своими четко регламентированными полномочиями.

Модель смешанного суда. Здесь также в отправлении правосудия участвуют как профессиональные судьи, так и непрофессиональные, однако в данном случае все судьи существуют в рамках одной коллегии без четкого разделения полномочий.

Модель гибридного суда. Она подразумевает смешение суда присяжных и смешанного суда, при котором в рамках судебного разбирательства

непрофессиональные судьи действуют автономно в рамках коллегий присяжных заседателей, а при разрешении дела сходятся в единую коллегия профессиональных и непрофессиональных судей. В этом случае они принимают сразу единое решение по делу [37, с. 7].

Рассмотрим каждую из этих моделей подробнее. Первая модель чаще использовалась в древности (гелиза, суд гелиастов), в современном же мире практически не используется. Модель полностью непрофессионального суда отличается следующими особенностями:

- лица на роль непрофессиональных судей избираются либо назначаются за счет своего социального статуса (потомки известных семей, люди, относящиеся к определенной социальной группе и другого);
- действуют в своей должности в течение нескольких лет;
- судьи абсолютно автономны и независимы, осуществляют свою деятельность без надзора со стороны профессионалов;
- обладают полным объемом полномочий по осуществлению правосудия;
- непрофессиональные суды существуют на низшем уровне судебной системы;
- чаще всего действуют в неразвитых или труднодоступных районах: в Гренландии, в Швейцарии (кантоны Аппенцель-Ауссерроден, Нидвальден, Юра), в некоторых районах Австралии, Канады, а также во многих странах Африки и Южной Америки, в индейских резервациях Соединенных Штатов Америки [15, с. 83].

В странах и регионах, где действует эта модель суда, чаще всего силу имеют не писанные законодательные акты, а традиции, обычаи и неписанные правила. А непрофессиональными судьями выступают уважаемые члены общества, которые отличаются мудростью и знанием традиций. Они выносят решение исходя из своего опыта и личных убеждений.

Существуют следующие формы таких судов:

- мировые суды и суды магистратов (Дания, Швейцария, Канада, Австралия);
- традиционные суды в составе схода членов общины (Боливия, Мадагаскар, Перу);
- традиционные суды в составе представителей местной элиты, т.е. суды, состоящие из уважаемых членов общества, мудрецов, вождий т.д. (страны Африки);
- традиционные суды в составе обычных членов общества и элиты (Малайзия, Сьерра-Леоне).

Модель суда присяжных является классической формой участия граждан в отправлении правосудия, применяется во многих странах, в том числе и в России. Вместе с тем, суд присяжных может действовать на разных этапах судебного разбирательства и иметь разные полномочия, в зависимости от традиций и законодательства той или иной страны.

Чаще всего для участия в суде присяжных избираются дееспособные лица, обладающие набором качеств, указанных в законе, посредством случайной выборки. В зависимости от законодательства страны, присяжные могут участвовать:

Коронерские жюри, в которых присяжные заседатели привлекаются на стадии предварительного расследования, дознании, дабы решить вопросы уголовного толка (рассмотрение фактов смерти при невыясненных обстоятельствах), реже – гражданского толка (переход вымороченного имущества, судьба находок и кладов).

Присяжные заседатели в составе такого жюри выносят вердикт по делу, который будет обязательным для коронерской службы. Жюри присяжных распускается после разрешения поставленных вопросов. Такая разновидность жюри действует в ряде стран англо-саксонской правовой семьи: некоторые штаты США, ряд земель Великобритании, некоторые австралийские штаты, Индия, Гонконг и другие.

Большие жюри. В рамках данного жюри присяжные заседатели участвуют в разбирательстве по дополнительным вопросам уголовных дел, например, вопрос обоснованности выдвижения тяжкого обвинения, вопрос достаточности улик по делу, вопрос о передаче дела в суд присяжных (где дело рассматривается по существу).

Граждане на роль присяжных избираются посредством случайной выборки, и, в отличие от суда присяжных, рассматривают неограниченное количество дел за установленный срок службы. Данная форма жюри пришла из классического английского права, но сохранилась только в США и Либерии [38, с. 287].

Малое жюри (или классический суд присяжных). Коллегия присяжных заседателей в составе малого жюри рассматривает уголовные дела, а в некоторых странах и гражданские, совместно с профессиональными судьями, и выносит вердикт о факте виновности либо невиновности лица, тогда как профессиональный судья оформляет приговор.

Коллегия присяжных заседателей в данном случае генерируется для каждого конкретного дела, а после вынесения вердикта распускается. Это самый распространенный вид суда присяжных, и он закреплен в законодательстве более сорока государств, в том числе России, Украины, Норвегии, Аргентины, Бельгии, Испании и других.

Модель смешанного суда предлагает формирование судебного присутствия посредством включения в него профессиональных судей наравне с избранными или назначенными непрофессиональными судьями из числа жителей страны.

Обычно граждане избираются на должность непрофессионального судьи специально созванной комиссией или группой выборщиков. Лица избираются на определенный срок и участвуют в рассмотрении дел наравне с профессиональными судьями до истечения срока назначения.

Непрофессиональные и профессиональные судьи обладают равными правами и обязанностями, при разрешении дела голоса всех судей имеют

равный вес. Поэтому не исключена возможность принятия какого-либо решения наперекор мнению профессионалов.

Такая модель очень распространена и действует во многих странах, часто наравне с другими моделями. Очень часто в рамках одной страны на разных уровнях судебной системы и на разных территориях действуют разные модели суда. Такая особенность делает судебные системы этих стран более запутанными, но и более приспособленными к изменчивым жизненным реалиям.

Среди стран, использующих эту модель суда, можно назвать Австрию, Германию, Швейцарию, Анголу, Швецию, Израиль и многие другие. В них по смешанному принципу действуют как обычные, так и специализированные суды:

- суды по трудовым спорам (Австрия, Бельгия, Великобритания, Германия и др.);
- социальные суды (Австрия);
- коммерческие трибуналы (Германия, Швейцария);
- военные суды (Мавритания);
- дисциплинарные суды (Гонконг);
- картельные суды (Мексика).

В странах, где преобладают религиозные нормы, по смешанному типу формируются религиозные суды, а именно в Сирии, Израиле, Кении и др.).

Гибридная модель суда является относительно новой, она включает в себя лучшие черты смешанных судов и суда присяжных, что позволяет более полно использовать потенциал обоих.

В зависимости от законодательства каждой конкретной страны, «полномочия между коллегиями непрофессиональных и профессиональных судей распределяются по-разному, а соединение двух коллегий в одну возможно на разных стадиях уголовного процесса с последующим расщеплением» [37, с. 312].

Обычно в рамках судебного разбирательства коллегии обособлены и самостоятельно участвуют в судебном заседании, соединяясь лишь для обсуждения итогового решения. В такой форме гибридная модель суда организована в Южной Корее и Японии. В Австрии последующее соединение коллегий для совещания является сугубо добровольным, в Дании коллегии могут объединяться для решения вопросов о сущности наказания.

Таким образом, можно заключить, что суд с участием народного элемента явление очень распространенное, действующее в той или иной форме в каждой стране мира.

Исторически первой моделью являлись полностью непрофессиональные суды, которые сейчас задействованы лишь в некоторых регионах, в дальнейшем с формированием законодательства и развитием государственности появились коллегии присяжных в судах, а также смешанные формы участия. Логично, что самая новая, гибридная форма, пытается вобрать в себя наиболее перспективные черты предыдущих моделей.

Однако нельзя говорить о том, что предыдущие модели устарели, наоборот, они развиваются, подстраиваясь под реалии той или иной страны и успешно интегрируются в судебную систему. Сомнительно, что можно выявить наиболее удобную, совершенную модель суда, именно благодаря качественному разнообразию моделей и их форм, практически в каждой стране население имеет возможность поспособствовать в отправлении правосудия.

1.2 Возникновение и развитие суда присяжных в России

Своим появлением в России суд присяжных обязан великому российскому реформатору Александру II и его масштабной судебной реформе. Однако стоит отметить, что идея относительно введения в систему судопроизводства народного элемента весьма стара. Её корни уходят в древнерусские юридические документы. Так, народный суд, который, как уже

упоминалось, был предвестником суда присяжных, упоминается в «Русской правде», договоре Смоленска с немецкими городами (1229 г.) и в Псковской судной грамоте (1467 г.)

Так, «Русская правда», сборник правовых норм при Ярославе Мудром, устанавливала, что человек, обвиненный в краже, но не признающий своей вины, должен предстать перед двенадцатью мужами, которые и выносили приговор.

В дальнейшем на Руси, а потом и в Российской империи преобладал инквизиционный тип уголовного процесса, представленный исключительно государственными должностными лицами. Тем не менее многие монархи обращались к зарубежной идее о допуске подданных к правосудию.

В Российской империи «предложение о введении суда присяжных впервые было представлено Екатерине II правоведом С.Е. Десницким во время работы Уложенной комиссии 1767 г. В 1809 г. М.М. Сперанский предлагал императору Александру I учредить суд присяжных заседателей. Введение в России суда присяжных было частью программных документов декабристов («Конституции» Н.М. Муравьева и «Русской правды» П.И. Пестеля») [24, с. 23].

20 ноября 1864 года император Александр II утвердил нормативные акты, которые легли в основу судебной реформы и полностью изменили судебную систему России:

- устав уголовного судопроизводства;
- устав гражданского судопроизводства;
- учреждение судебных мест;
- устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

По умозаключениям историков, реформа 1864 года была одной из главных достижений правительства Александра II. И даже М.Н. Катков, главный бунтарь и борец против суда присяжных, в 60-х годах писал, что это «настоящее создание судебной власти» [6, с. 18].

В первую очередь изменилась сама судебная система. Законодатель предусмотрел две ветви судов: мировых судов с мировыми судьями и мировыми съездами, и общих судебных установлений с окружными судами и судебными палатами.

В обычных судах действовали две инстанции, в суде присяжных она была одна, а общей для этих судов и высшей инстанцией становились Кассационные департаменты Сената. Поменялись и основные принципы ведения судопроизводства:

- произошло отделение судебной власти от административной;
- отменялся сословный характер судопроизводства, суд рассматривал дела представителей всех сословий на общих основаниях;
- судопроизводство стало гласным и открытым, базируясь на принципе состязательности сторон, что увело уголовный процесс от его розыскных истоков, действующих в той или иной мере на протяжении многих веков;
- закреплялось право на защиту и призыв адвоката;
- ограничения судопроизводства двумя инстанциями (одной в суде присяжных) при единой третьей кассационной проверочной инстанции высшего толка;
- доказательства стали иметь равную силу, ни одно из них не могло заведомо считаться истинным. Судьи после рассмотрения доказательств должны были решать дела, исходя из внутренних убеждений;
- изменялась подсудность дел на основании цены иска;
- вводился принцип несменяемости судей наравне с их независимостью;
- вводился преимущественно коллегиальный принцип разрешения дел.

Помимо общих изменений, в отдельные виды судопроизводства вносились новые принципы и поправки, многие из которых сохранили

актуальность и для современного судопроизводства. В рамках уголовного процесса произошли следующие изменения:

- разделялось следствие и полицейское дознание;
- прокуратура отделялась от суда, в котором поддерживала обвинение;
- введение суда присяжных по особо тяжким, тяжким и делам средней тяжести;
- право подсудимого на оспаривание реальности доказательств, в том числе на повторный опрос свидетелей и экспертов;
- вынесение определенного приговора: обвинительного либо оправдательного. Запрещалось выносить решение об оставлении под подозрением до выяснения новых обстоятельств дела. Причем после вступления приговора в силу, пересмотр дела в связи с вновь открывшимися обстоятельствами недопустим. Решение Кассационной инстанции носит окончательный характер.

В рамках гражданского судопроизводства были внесены следующие изменения:

- обязательство истца о пересылке ответчику иска и получения его ответа на иск до начала судебного разбирательства;
- были внесены меры противодействия затягивания рассмотрения дела, введен разумный срок судопроизводства, а также сокращенный при волеизъявлении сторон.

Кроме того, впервые в России появился институт суда присяжных, который рассматривал дела по наиболее тяжким преступлениям. Формирование корпуса суда присяжных в России проходило сложно, что обусловлено серьезностью задач, решаемых судом присяжных. Списки присяжных составлялись специально созданными для этих целей комиссиями по каждому уезду отдельно.

Такая система списков стала главным достоинством суда присяжных, потому что присяжные - это все лица, обладавшие необходимым цензом, а не выборные судьи.

Избираемые кандидаты должны были отвечать следующим критериям:

- возраст: не моложе 25 лет, но не старше 70 лет;
- ценз оседлости: проживание в уезде должно составлять не менее 2 лет;
- знание русского языка;
- имущественный ценз: владение землей или недвижимостью и др.;
- служебный ценз: должность от 5 класса, избрание на должность в органы самоуправления.

При этом имелся также и ограничительный список, даже если лицо отвечал всем критериям, он не мог стать присяжным, если оно было:

- под следствием или осуждено (что являло его неблагонадежность);
- священнослужителем (тайна исповеди);
- слепым или глухим (не мог в полной мере оценить происходящее в судебном заседании);
- должностным лицом суда (конфликт интересов);
- сотрудником нотариата (также конфликт интересов, тайна завещания);
- состояло на государственной службе (возможность влияния на этих лиц со стороны государства).

Была законодательно закреплена практика отвода присяжных, причем стороны могли, не объясняя своих мотивов, отвести до шести присяжных. После всех отводов уже непосредственно формировалась коллегия из 12 присяжных заседателей.

Впервые судебные учреждения с новыми уставами появились в Санкт-Петербурге 17 апреля, а 23 апреля 1866 года в Москве. После чего очень быстро распространились по всей стране. Итого, с 1866 по 1883, за 18 лет их было открыто 59 в Казани, Саратове, Киеве и многих других городах.

Новшества, введённые в жизнь с приходом судов присяжных, были высоко оценены и одобрены правительством и печатью. В 1866 году министр юстиции Д.Н. Замятин отметил: «Состоящие в основном из крестьян

присяжные заседатели вполне оправдали надежды» [17, с. 23]. «Лучшая гарантия гражданских свобод - суд присяжных» [41, с. 324].

В судах высокой инстанции с начала реализации судебной реформы 1864 г. на долю присяжных заседателей приходилось $\frac{3}{4}$ дел, разбиравшихся окружными судами. А.А. Ильяхов отмечает, что ежегодно в масштабах Российской империи в 70-80-е гг. XIX в. судами присяжных разрешалось 15-20 тысяч дел [18, с. 23].

Однако А.Ф. Кони, подводя итог деятельности присяжных по состоянию на 1914 г. называет несопоставимо большую цифру: «Русский присяжный устоял на ногах, приняв за время своей деятельности на свои плечи тяжкий и безвозмездный труд постановки свыше семи с половиною миллионов уголовных приговоров» [19, с. 38].

Как и в зарубежных странах, в России в суде присяжных было велико количество оправдательных приговоров. Для этого есть несколько причин:

- сочувствие и христианская идея милосердия;
- сочувствие лицам, посягнувшим на должностных лиц или порядок управления;
- понимание мотивов совершения мелких краж – пропитание.

Такое положение дел незамедлительно повлекло поправки в законодательство:

- увеличивался имущественный ценз;
- устанавливался ценз грамотности;
- из подсудности суда присяжных исключены некоторые категории дел: преступления против порядка управления, преступления против должностных лиц.

Последующие изменения закреплялись законом о поправках 1884 года. В этот период снова менялся состав присяжных, вводились новые критерии, нацеленные на присутствие в качестве присяжных преимущественно дворян, изменялись правила отвода присяжных, теперь немотивированно могли быть отведены не более трех кандидатов.

Такие правила действовали вплоть до свержения монархии в 1917 году, когда к власти пришли революционеры и Временное правительство. Новая власть видела необходимость в широкомасштабных изменениях. Сначала суд присяжных предполагалась сохранить, допустив до участия в качестве присяжных всех лиц независимо от имущественного, должностного и иных цензов, ограничив только возраст.

Постановлениями Временного правительства от 6 и 8 мая 1917 г. учреждался военный суд присяжных - уникальное явление в мировой практике [12, с. 56]. Однако уже в 1918 году суды присяжных не функционировали, а в 1922 были и вовсе упразднены.

Изменения, произведенные реформой 1864 года, носили всеобъемлющий характер, однако в силу их масштабов законодательство не было изменено идеально: встречались коллизии и пробелы, которые устранялись вплоть до создания СССР. Несмотря на недостатки, судебная реформа имела революционный характер, максимально приблизив российское судопроизводство к мировым стандартам.

Однако действовал суд присяжных в России не так долго, как хотелось бы. С пришествием к власти революционеров и появлении нового государства взамен Российской Империи, появились новые законы, отличавшиеся особой строгостью и не предусматривающие возможность участия обычного человека в отправлении правосудия. В связи с этим, суд присяжных как институт был упразднен и появился снова только в уже современной России.

Стоит отметить, как долгосрочна история совершенствования суда с участием непрофессиональных элементов. По большей части суд присяжных формировался в зарубежных странах, а Россия только переняла опыт более успешных в области защиты прав человека стран. Однако это не значит, что суд присяжных Российской Империи не достоин упоминания, наоборот, введение этого института стало большим прорывом.

Россия всегда отличалась от европейских соседей: наша самодержавная власть продержалась куда дольше, чем иные страны в век, когда монархии

свергались и ограничивались; а в переломный момент, сами монархи начали реформы, существенно изменившие правовую систему Российской Империи. Во многом современное уголовно-процессуальное право основывается на праве дореволюционной России, что говорит о его инновационном характере.

Следующей вехой развития суда присяжных стало возрождение этого института в новейшей истории России. Начало положила Концепция судебной реформы, утвержденная Верховным Советом РСФСР 21 октября 1991 года, именно там предлагалось вновь ввести институт суда присяжных.

В этот период кардинально менялась правовая система государства, из союзной республики РСФСР оно становилось суверенным государством Российской Федерацией, поэтому было необходимо полномасштабное изменение системы судов в связи с приходом к капитализму и рыночной экономике. Концепция судебной реформы содержала несколько глобальных идей:

- выделение судебной власти в самостоятельную ветвь власти (утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от властей законодательной и исполнительной [33, с. 1]);
- увеличение финансирования судебной системы (достижение уровня материально-технического обеспечения судов, органов юстиции, прокуратуры, внутренних дел, следственных подразделений, а также материального, бытового и социального обеспечения работников правоохранительных органов, соответствующего возлагаемой на эти органы и их работников ответственности [33, с. 1]);
- обеспечение гласности судопроизводства, взамен скрытому производству при СССР (обеспечение достоверности и повышение доступности информации о деятельности правоохранительных органов, судебно-правовой статистики [33, с. 2]);

- введение в судебную систему суда с участием присяжных заседателей (признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом [33, с. 2]);
- учреждение Конституционного Суда РФ;
- построение системы арбитражных судов и иное.

В самой концепции указывается: «Государство, переставая быть инструментом насилия в руках тоталитарного режима, демократизируется, чтобы в конце концов совершить мужественный акт самоотрицания, превратившись из политического в правовое.

В правовом государстве обеспечивается верховенство закона, незыблемость основных прав и свобод человека, охрана непротивоправных интересов личности, взаимная ответственность государства и граждан, защита общества от произвола властей.

Функционирует полноценная система сдержек и противовесов, где почетную роль играет правосудие, способное сглаживать конфликты и примирять законность с целесообразностью в каждом конкретном случае. Достигается реальное разделение властей, децентрализация властных функций создает подлинный плюрализм, затрудняющий узурпацию суверенных прав народа» [33, с. 3].

Концепция содержала следующие положения относительно суда с участием присяжных. Главным критерием для разграничения компетенции первой инстанции будет служить процессуальный порядок разрешения дела.

Предполагается отнести к компетенции суда присяжных - дела о преступлениях, влекущих за собой наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года, если они не оказались в ведении профессиональных судей, а также все дела о преступлениях, за которые обвиняемому грозит применение смертной казни; уголовные дела, отнесенные к его исключительному ведению; гражданские дела, если они не оказались в ведении профессиональных судей [33, с. 7]. Эти положения были реализованы лишь частично и только в уголовном судопроизводстве.

Следующим шагом стало принятие Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» [16], в котором воплотились идеи о независимости судей, их особом статусе, роли в отправлении правосудия, материальном обеспечении и др. Позднее идеи судебной реформы были закреплены и в Конституции Российской Федерации, которая была принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года [20], а также в ряде конституционных законов.

Несомненные достижения реформы - создание Судебного департамента при Верховном Суде РФ, который принял на себя функции обеспечения деятельности судов общей юрисдикции, а также реализацию мер по совершенствованию механизма финансирования судебной системы и т. д. [39, с. 694].

Все эти коренные изменения непосредственно связаны с судом присяжных, так как он функционирует в рамках судебной системы. Несмотря на принятие Концепции, вплоть до 1993 года шли споры о целесообразности возвращения суда присяжных. На втором Всероссийском съезде судей в поддержку судов присяжных выступил Президент РФ Б.Н. Ельцин: «Важную роль в проведении судебной реформы призвано сыграть возобновление в России суда присяжных. Этот шаг, позволяющий преобразовать суды в подлинно народные, было бы нелегко сделать без искренней и решительной поддержки со стороны Верховного Суда Российской Федерации, Совета судей, готовности судейского сообщества на местах принять на себя заботу об этой реформе» [31, с. 33]. Противоположную точку зрения высказывал бывший генеральным прокурором РФ В. Г. Степанков, отмечая непрофессионализм народных элементов и чрезмерное сочувствие нарушителям законов в то смутное время: «Суды будут в состоянии только оправдывать преступников или направлять дела на дополнительное расследование. Разве этого ждут от нас жертвы преступления» [40, с.170].

Законодатель и научное сообщество, также как при проведении Судебной реформы 1864 года, столкнулись с проблемой соотношения

достоинств и недостатков суда присяжных: участие в судопроизводстве не заинтересованных и не деформированных системой людей как «плюс», противодействовало «минусу» - обывательскому, непрофессиональному суждению и сочувствию со стороны присяжных; увеличение шансов на справедливое разрешение дела уравнивалось возможностью принятия неверного решения и незаконного оправдания преступника.

Несмотря на это противостояние, суд присяжных был учрежден и регламентирован поправками в уголовно-процессуальное законодательство законом от 16 июля 1993 года. Первоначально, исходя из замысла законодателя, суд присяжных должен был использоваться только девяти регионах с 1 ноября 1993 года либо с 1 января 1994 года.

Концепцию судебной реформы 1991 года можно назвать манифестом свободного и справедливого отправления правосудия. Многие её положения были воплощены в жизнь, что видно по нормам Конституции РФ и ранее названным законам. Однако уже в 2002 году последовали контрреформы:

- номинальный судебный контроль, ограниченный законодательством об оперативно-розыскной деятельности;
- независимость судей нивелируется судебной практикой, против которой не могут пойти нижестоящие суды;
- дисциплинарная ответственность судей;
- суд присяжных рассматривает мизерное количество дел;
- законодательная и исполнительная власть находит способы влияния на судебную ветвь.

И до сих пор в судебной системе наличествуют существенные пробелы и проблемы, которые только надлежит решить.

Очевидно, что суд присяжных основательно закрепился в системе права Российской Федерации, однако на его долю приходится стабильно малое количество дел. Вместе с этим законодатель все еще заинтересован в участии присяжных при отправлении правосудия, поэтому законодательство о суде с участием присяжных заседателей обновляется до сих пор.

Глава 2 Суд присяжных на современном этапе развития

2.1 Правовой статус и подсудность дел суду присяжных

Конституцией Российской Федерации [20] закреплено право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. С начала возрождения в Российской Федерации этой формы судопроизводства около 20 процентов обвиняемых ежегодно заявляют ходатайства о рассмотрении их дел с участием присяжных заседателей. Указанная процедура рассмотрения уголовных дел, кроме того, гарантирует и конституционное право граждан на участие в осуществлении правосудия.

В современной России Суд с участием присяжных заседателей является формой уголовного судопроизводства и реализуется на основе общих правил с некоторыми изъятиями. Как и в дореволюционной России суд с народным элементом не выносился за пределы уголовного суда, а являлся его составной частью.

Действует суд присяжных на основе следующих нормативно-правовых актов:

- это Конституция РФ [20], которая как основной закон регламентирует все сферы общественных отношений и закрепляет основы функционирования всех отраслей права;
- это Уголовно-процессуальный кодекс РФ [42], в котором закреплены процедуры, реализуемые в рамках уголовного судопроизводства, а также, в главе 42 УПК, особенности процедур, реализуемых в суде с участием присяжных заседателей;
- это Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [45], в котором определены требования к присяжным заседателям, нормы и критерии их отбора, а также особенности формирования коллегий присяжных заседателей.

Помимо этого, так или иначе на деятельность суда присяжных влияют и другие нормативно-правовые акты, а также судебная практика:

- это Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» [35];
- это Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [36].

Подсудность уголовных дел – это отнесение дело к рассмотрению в том или ином виде суда, в частности в суде с участием присяжных заседателей. Закрепляется подсудность всей массы дел в ст. 30 и ст. 31 УПК РФ. Однако необходимо учесть некоторые моменты:

- дело должно быть подсудно Верховному суду республики, областному суду и иным судам этого уровня либо районному суду;
- должно иметься ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела суда с участием присяжных заседателей.

Этот факт уточняет и Пленум Верховного суда РФ в своем Постановлении от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» [36].

Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд по ходатайству обвиняемого рассматривает с участием присяжных заседателей уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 3 статьи 31 УПК РФ [42].

Рассмотрение дел с участием присяжных заседателей в районном суде стало доступно совсем недавно. Федеральный закон от 29.12.2017 № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» включил в ст. 30 УПК РФ п. 2.1: «судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями ...» [44]. Данное изменение существенно расширило применение суда присяжных в уголовном судопроизводстве.

В силу пункта 1 части 5 статьи 217 УПК РФ следователь при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела обязан разъяснить ему не только право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, но и особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения.

В соответствии с частью 2 статьи 218 УПК РФ в протоколе делается запись о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного частью 5 статьи 217 УПК РФ, особенностей рассмотрения дела, порядка обжалования судебного решения и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него.

Если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство.

При этом решения следователя, в том числе о невозможности выделения дела, должны быть мотивированы в соответствующем постановлении. При отсутствии такого постановления дело подлежит возвращению прокурору со стадии предварительного слушания (пункт 2 части 1 статьи 236 УПК РФ).

Таким образом, при условии наличия ходатайства обвиняемого, суду присяжных подсудны следующие дела в соответствии со ст. 30 УПК РФ. Судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города

федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей уполномочены рассматривать дела о следующих преступлениях:

- ч.2 ст.105 УК РФ Убийство;
- ч. 5 ст. 228.1 УК РФ Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества;
- ч. 4 ст. 229.1 УК РФ Контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ;
- ст. 277 УК РФ Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля;
- ч. 3 ст. 281 УК РФ Диверсия;
- ст. 295 УК РФ Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование;
- ст. 317 УК РФ Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа;
- ст. 357 УК РФ Геноцид;
- ч. 3 ст. 126 УК РФ Похищение человека;
- ст. 209 УК РФ Бандитизм;
- ч. 4 ст. 210 УК РФ Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней);

- ст. 210.1 УК РФ Занятие высшего положения в преступной иерархии;
- ч. 1-3 ст. 211 УК РФ Угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава;
- ст. 227 УК РФ Пиратство;
- ст. 353 УК РФ Планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны;
- ст. 354 УК РФ Публичные призывы к развязыванию агрессивной войны;
- ст. 355 УК РФ Разработка, производство, накопление, приобретение или сбыт оружия массового поражения;
- ст. 356 УК РФ Применение запрещенных средств и методов ведения войны;
- ст. 358 УК РФ Экоцид;
- ч. 1,2 ст. 359 УК РФ Наемничество [43].

В свою очередь, судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей могут рассмотреть дела о преступлениях, предусмотренных:

- ч. 2 ст. 105 УК РФ Убийство;
- ч. 5 ст. 228.1 УК РФ Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества;
- ч. 4 ст. 229.1 УК РФ Контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и

используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ;

- ст. 277 УК РФ Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля;
- ст. 295 УК РФ Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование;
- ст. 317 УК РФ Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа;
- ст. 357 УК РФ Геноцид;
- ч. 1 ст. 105 УК РФ Убийство;
- ч. 4 ст. 111 УК РФ Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью [43].

Необходимо учитывать, что закон налагает некоторые ограничения на рассмотрение судами присяжных дел, поэтому необходимо учитывать, что суд присяжных не может рассматривать некоторые дела:

- дела, по которым самым строгим наказанием выступает смертная казнь или пожизненное лишение свободы;
- дела, где подсудимым является лицо, не достигшее восемнадцати лет.

Возникает вопрос, в связи с чем законодатель выводит из числа лиц, имеющих возможность ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных, несовершеннолетних.

Согласно Общей части УК РФ наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни к лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, не назначается. Данное положение закона опирается на объективно обусловленные критерии, вытекающие из принципов гуманизма и справедливости, и в дополнительной аргументации не нуждается.

Кроме того, не соглашаясь с доводами заявителя о том, что лишение несовершеннолетних обвиняемых права на суд присяжных носит дискриминационный характер, Конституционный Суд РФ справедливо

напомнил о повышенных гарантиях судебной защиты несовершеннолетних, которые предусмотрены отечественным законодательством.

Помимо прямого запрета назначения пожизненного лишения свободы или смертной казни, в отношении лиц, совершивших преступления до восемнадцати лет, предусмотрено обязательное снижение минимального и максимального пределов нормативно установленного наказания в виде лишения свободы на определенный срок. К тому же гл. 50 УПК РФ содержит ряд положений, которые направлены на обеспечение защиты несовершеннолетних.

Это участие в рассмотрении уголовного дела законного представителя, педагога или психолога (ст. 425, 428 УПК РФ), особенности предмета доказывания, включающие в себя необходимость установления условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровня психического развития, влияния на него старших по возрасту лиц и иных обстоятельств, указанных в ст. 421 УПК РФ.

Кроме того, ст. 422 УПК РФ предусматривает возможность выделения в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление вместе со взрослым [34].

Поскольку государство обязано обеспечить эффективность способов правовой защиты, а также гарантировать равенство перед законом и судом, полагаем, что необходимо вернуть несовершеннолетним право на рассмотрение дела судом присяжных [7]. Таким образом, будет соблюден баланс конституционных ценностей для граждан вне зависимости от возраста.

В связи с распространением суда присяжных на районные и гарнизонные суды дополнительно к подсудности присяжных отнесены уголовные дела по ч. 1 ст. 105 (убийство без отягчающих обстоятельств) и ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего).

Кроме того, как пояснили ТАСС в Верховном суде, возвращена подсудность суду присяжных уголовных дел о преступлениях,

предусмотренных ч. 2 ст. 105 (убийство с отягчающими обстоятельствами), ч. 5 ст. 228.1 (незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств в особо крупном размере), ч. 4 ст. 229.1 (контрабанда наркотических средств организованной группой, либо в особо крупном размере, либо с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль), ст. 277 (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля), ст. 295 (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование), ст. 317 (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа) и ст. 357 УК РФ (геноцид), которые ранее были исключены из компетенции присяжных в случаях, если в качестве наиболее строгого вида наказания подсудимым не могло быть назначено пожизненное лишение свободы [29].

Таким образом, следует отметить, что подсудность дел суду с участием присяжных заседателей подвержена частым изменениям – каждые несколько лет вносятся те или иные поправки относительно дела по тому или иному составу преступления. Сейчас наблюдается тенденция к расширению компетенции суда присяжных.

Мы считаем эту инициативу очень правильной, так как непрофессиональные участники не подвержены деформации правосознания, в отличие от профессиональных, что делает присяжных более объективными.

Последние годы суды присяжных продемонстрировали, что они чаще выносят оправдательные приговоры, чем при рассмотрении дел в обычном порядке. В 2017 году из 318 тыс. подсудимых, чьи дела рассматривались судом в общем порядке, были осуждены 67% (212 тыс.), 0,9% (2,9 тыс.) оправданы, в отношении 1,2% (3,9 тыс.) дела были прекращены по реабилитирующим основаниям, в отношении 28% (90 тыс.) — по нереабилитирующим. 11% (23 тыс.) суды смягчили обвинение.

С учетом дел, рассмотренных в особом порядке, в 2017 году были оправданы 0,3% подсудимых. За последние 10 лет (2008-2017) суды

присяжных рассмотрели 4139 уголовных дел. По их вердиктам 7680 человек (83%) были осуждены, 1544 (16%) — оправданы [30].

Если смотреть статистику за 2018-2019 годы, можно отметить, что из всех дел, рассматриваемых судом присяжных было:

- первое полугодие 2018 – 76% осуждены, 11% оправданы;
- второе полугодие 2018 – 77% осуждены, 16 % оправданы;
- первое полугодие 2019 – 73% осуждены, 21% оправданы [47].

Можно заключить, что из всего объема дел, рассматриваемых только судами присяжных, за последние 12 лет осуждаются более 70% подсудимых, а процент оправдываемых варьируется в пределах 25% (исключаются иные исходы дела – прекращение уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям и другое).

В связи с этим, нельзя говорить о том, что суд присяжных в большинстве случаев оправдывает подсудимых, однако процент оправдательных приговоров в суде с участием присяжных заседателей выше, чем в судах с участием чисто профессионального элемента. Эту точку зрения подтверждают и исследователи.

На самом деле суды с участием присяжных чаще выносят обвинительные вердикты: от двух третей до трех четвертей обвиняемых, представших перед коллегиями присяжных, были признаны виновными, а оправданы от 16 до 25%.

Данный миф связан с тем, что показатель оправданий в судах присяжных почти на два порядка (то есть в 100 раз) выше, чем у профессиональных судей (так, в первом полугодии 2019 года судьи оправдали 0,12% подсудимых в делах публичного обвинения; в отношении 0,05% людей, представших перед судом, дела были прекращены по реабилитирующим основаниям).

При этом если вычесть из всех дел публичного обвинения те, в которых подсудимые выразили согласие с предъявленным обвинением или заключили досудебное соглашение (то есть спора о виновности в суде не было), доли

граждан, оправданных судьями единолично или получивших прекращение дела по реабилитирующим основаниям, хоть и вырастут, но незначительно до 0,24 и 0,1% [47].

В связи с этим вполне резонным кажется решение ученых о том, что «данный институт способствует реализации конституционных прав граждан, законности, обоснованности и справедливости вынесения приговора, «прозрачности» деятельности судей, является важнейшим элементом гражданского общества и правового государства, одной из форм реализации суверенитета, подчеркивает демократичность государства, а также суд присяжных поднимает авторитет судебной системы в обществе, поскольку решения выносят не государственные чиновники, а граждане страны, представители народа» [14, с. 1].

Таким образом, суд присяжных является весьма эффективным видом судопроизводства, который с одной стороны позволяет объективно разрешить вопрос о факте преступления и виновности лица, посредством участия в деле присяжных заседателей, а с другой – вынести справедливое наказание с учетом всех фактов, оценить которые способен только профессиональный суд.

Однако не все с этим согласны. Противники суда с участием присяжных заседателей полагают, что нельзя в столь сложной государственной деятельности как отправление правосудия, возлагать обязанность ее осуществления профессионально не подготовленным лицам. Отдельные оправдательные приговора суда с участием присяжных заседателей шокируют не только обывателя, общество, но и профессиональных судей своей некомпетентностью и непредсказуемостью принятия решения [46].

Расширение круга дел и рассматривающих их судов позволяет увеличить процент доверия к судебной власти, а также дать доступ к такому виду производства большему количеству лиц.

2.2 Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей

Производство в суде с участием присяжных заседателей осуществляется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными главой 42 УПК РФ. Ученые выделяют следующие особенности суда присяжных.

Строгое разграничение компетенции между профессиональным судьей - «судьей права» - решающим исключительно процессуальные вопросы, и присяжными заседателями - «судьями факта» - гражданами Российской Федерации, зачастую не обладающими специальными познаниями, полагающимися лишь на собственный опыт и житейскую мудрость, принимающими решения, исходя из личных убеждений и здравого смысла, после закрытого совещания, дающими ответы на вопросы о том было ли совершено конкретное деяние, совершил ли его подсудимый, виновен ли он в совершении данного деяния, заслуживает ли он снисхождения.

Расположение в зале судебного заседания присяжных заседателей отдельно от председательствующего и остальных участников процесса, как правило, присяжные заседатели располагаются напротив подсудимого лицом Колесников нему.

Также у присяжных заседателей имеется ряд запретов на время рассмотрения уголовного дела в суде (отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела, общаться с другими участниками процесса, а также лицами, не входящими в состав суда, искать информацию по данному уголовному делу или о подсудимом в средствах массовой информации или сети Интернет).

Рассмотрение уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей происходит только по ходатайству подсудимого, в случаях если данное уголовное дело подсудно суду, рассматривающему такие дела (ч.ч. 3, 4, 6 ст. 31 УПК);

При заявлении ходатайства подсудимого о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей, обязательно проведение предварительного слушания, для окончательного решения вопроса о форме судопроизводства;

Обязательное участие адвоката на всех стадиях рассмотрения уголовного дела в суде, а также на стадии предварительного расследования [10, с. 174].

Рассмотрим эти особенности подробнее. Производство в суде присяжных можно разделить на несколько этапов:

- подготовительный этап (включает период от подачи ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных до окончания предварительного слушания);
- этап судебного разбирательства (период от подготовки к судебному заседанию до формирования вопросного листа);
- этап вынесения вердикта (период от формирования вопросов к коллегии присяжных до постановления ими вердикта);
- этап вынесения приговора.

В первую очередь, можно выделить подготовительный этап к производству в суде присяжных, на котором разрешаются вопросы о допустимости рассмотрения дела судом присяжных, составе подсудимых и кандидатов в присяжные заседатели.

Уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых.

В рамках предварительного слушания, если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать

всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание:

- не менее четырнадцати в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде;
- не менее двенадцати в районном суде, гарнизонном военном суде.

Также должно быть указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. В последнем случае суд должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание.

После назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки. Секретарь судебного заседания или помощник судьи проводит проверку наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

По завершении отбора кандидатов в присяжные заседатели для участия в рассмотрении уголовного дела составляется предварительный список с указанием их фамилий, имен, отчеств и домашних адресов, который подписывается секретарем судебного заседания или помощником судьи, составившим данный список. В предварительный список кандидатов в присяжные заседатели не включаются лица, которые в силу установленных

федеральным законом обстоятельств не могут участвовать в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжных заседателей.

Включенным в предварительный список кандидатам в присяжные заседатели не позднее чем за 7 суток до начала судебного разбирательства вручаются извещения с указанием даты и времени прибытия в суд.

Явка кандидатов в присяжные заседатели является условно обязательной в связи с тем, что с одной стороны, закон недвусмысленно закрепляет обязательность явки в суд, однако не подкрепляет данное положение действенным механизмом привлечения кандидата в присяжные заседателя к ответственности в случае неявки без уважительной причины.

Для обеспечения явки в суд 30-40 кандидатов в присяжные заседатели работники аппарата суда направляют от 500 до 1500 приглашений, в зависимости от суда [9]. Так на пример в Приморский краевой суд в 2011 г. вызывалось 1500 человек, из них фактически явились 26 человек (1,7 %). В 2012 году количество вызванных увеличилось до 2 000, из них явился в суд 41 человек (2 %). В 2013 году вызывались 500 человек, из них фактически принимали участие в рассмотрении уголовного дела 19 (3,8 %) [13].

В Челябинский областной суд в 2013 г. вызывались 1 500 человек, из которых фактически явились 26 человек (2 %). В 2014 году вызывались 2000 человек, из них явился 41 человек (2 %). В Оренбургский областной суд в 2013 г. явились 124 кандидата в присяжные заседатели, притом, что всего было направлено 5 310 извещений (т. е. явка составила 2 %).

В 2014 г. направлялось 2220 извещений, явился 151 человек (6 %); в 2015 г. направлялось 2920 извещений, явились 92 человека (3 %). Пермским краевым судом в 2015 г. было направлено 8 700 приглашений, из числа приглашенных в суд пришли и заполнили анкету 342 человека (4 %). В 2016 году кандидатам в присяжные заседатели было направлено 5800 приглашений, из числа приглашенных в суд пришли 143 человека (2,5 %) [4].

В 2015 году явка кандидатов в присяжные заседатели Московского областного суда составила 0,27 %, или 982 человека из направленных 361523 приглашений [49].

Это является одной из основных проблем суда с участием присяжных заседателей, которая влияет на его эффективность. Необходимо ужесточить ответственность за неявку кандидатов в суд путем введения высоких штрафных санкций.

Этап судебного заседаний. После прибытия на судебное заседание в рамках подготовки к судебному разбирательству начинается формирование коллегии присяжных заседателей. Стороны получают списки явившихся кандидатов в присяжные заседатели и получают разъяснения относительно:

- права заявить мотивированный отвод присяжному заседателю;
- права подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников.

После этих разъяснений в зал судебного заседания приглашаются кандидаты в присяжные заседатели. Согласно ст. 328 УПК РФ, Председательствующий произносит перед кандидатами в присяжные заседатели краткое вступительное слово, в котором он:

- представляется им;
- представляет стороны;
- сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению;
- сообщает, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства;
- разъясняет задачи, стоящие перед присяжными заседателями, и условия их участия в рассмотрении данного уголовного дела

После этого начинается период формирования комиссии путем отсеивания кандидатов:

- самоотвод кандидатов;
- мотивированные отводы;

– немотивированные отводы.

Ходатайства об отводах разрешаются единолично судьей и оглашаются сторонам и кандидатам в присяжные заседатели. По результатам разрешения всех отводов судом определяется достаточно ли кандидатов осталось для составления комиссии.

Если количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели превышает десять в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и восемь в районном суде, гарнизонном военном суде, в протокол судебного заседания по указанию председательствующего включаются соответственно десять и восемь первых по списку кандидатов. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания.

Таким образом оканчивается формирование коллегии присяжных заседателей и восемь или шесть присяжных, в зависимости от уровня суда областного/районного, занимают свои места за трибуной присяжных, а двое или более присяжных из оставшихся в списке кандидатов становятся запасными.

При рассмотрении вопроса о формировании коллегии присяжных заседателей, необходимо остановиться на факторах и тенденциях, влияющих на указанный процесс, которые, несомненно, могут быть объективными и субъективными, оправдательными и обвинительными. Ученые отмечают, что при рассмотрении дел о преступлениях, связанных с национальными столкновениями, половых преступлениях, опасность может представлять и 100-процентное участие в судебном процессе присяжных одной национальности, одного пола, а также и большинство [1, с. 442].

Именно эти особенности необходимо учитывать при оценке сформированной коллегии присяжных заседателей на предмет

тенденциозности. Как гласит ст. 330 УПК РФ: «До приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт» [42]. В этом случае коллегия может быть распущена в виду тенденциозности ее состава.

Понятие тенденциозности раскрывается в Постановлении Пленума ВС РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»: «под тенденциозностью присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия, вследствие особенностей этого дела, не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов)» [35].

Когда все вопросы относительно состава коллегии присяжных заседателей разрешены, присяжные, как основной состав, так и запасные присяжные заседатели, принимают присягу, после чего начинается непосредственное рассмотрение дела.

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств.

Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению.

Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым. Судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.

Исходя из положений статьи 235 и частей 5 и 6 статьи 335 УПК РФ вопрос о допустимости доказательств разрешается председательствующим по ходатайству сторон либо по собственной инициативе как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве в отсутствие присяжных заседателей. В этих целях стороны вправе сообщить председательствующему о наличии у них таких ходатайств, не раскрывая их содержания в присутствии присяжных заседателей. При наличии оснований для признания доказательства недопустимым председательствующий выносит мотивированное постановление о его исключении.

Председательствующий, руководствуясь статьями 243 и 258 УПК РФ, обязан принимать необходимые меры, исключая возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не входящих в их компетенцию.

Если исследование недопустимых доказательств состоялось, то обсуждение вопроса о признании их не имеющими юридической силы производится в отсутствие присяжных заседателей с последующим разъяснением им существа принятого решения.

Кроме того, при произнесении напутственного слова судья должен обратить внимание присяжных заседателей на то, что их выводы о виновности подсудимого не могут основываться на доказательствах, признанных недопустимыми.

Аналогичным образом председательствующий должен поступить и в случае, когда до присяжных заседателей доведена информация, не относящаяся к фактическим обстоятельствам дела, например, сведения о судимости подсудимого, о применении незаконных методов следствия и т.д.

Таким образом, в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения - постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, постановление о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении соучастника преступления и процессуальные решения по такому делу, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса.

В целях разрешения ходатайства стороны о допросе в судебном заседании в качестве нового свидетеля лица, явившегося в суд по ее инициативе, председательствующий вправе в отсутствие присяжных заседателей выяснить у этого лица, относятся ли известные ему сведения к обстоятельствам рассматриваемого дела, подлежащим исследованию в присутствии присяжных заседателей.

Исходя из взаимосвязанных положений статей 58, 168 и 270 УПК РФ председательствующий при разрешении ходатайства стороны о привлечении в качестве специалиста лица, ранее не участвовавшего в производстве по делу, должен в отсутствие присяжных заседателей удостовериться в компетентности лица, выяснить его отношение к подсудимому и потерпевшему, установить отсутствие оснований для его отвода, указанных в статье 71 УПК РФ, разъяснить ему права и ответственность специалиста, предусмотренные статьей 58 УПК РФ, а также недопустимость сообщения им в присутствии присяжных заседателей сведений об обстоятельствах, не подлежащих исследованию с их участием.

В силу части 8 статьи 335 УПК РФ данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. С участием присяжных заседателей не исследуются факты прежней судимости, характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении и другие данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Вопрос о вменяемости подсудимого относится к компетенции председательствующего и разрешается им в соответствии с требованиями статьи 352 УПК РФ без участия присяжных заседателей.

После окончания судебного следствия суд переходит к выслушиванию прений сторон. Прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

Стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми

или не исследовались в судебном заседании. Судья прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

После прений остаются лишь финальные слова сторон и последнее слово подсудимого, однако данные процедуры производятся полностью в общем порядке и не имеют существенных особенностей.

Таким образом, можно заключить, что рассмотрение дела в суде с участием присяжных заседателей в целом проводится в общем порядке, а все изъятия обусловлены исключительно необходимостью вписать в обычный порядок судопроизводства новых участников – присяжных заседателей. Поэтому законодатель непосредственно в главе 42 прописывает правила участия коллегии присяжных заседателей в различных процедурах.

2.3 Особенности вынесения приговора в суде присяжных

В рамках суда присяжных приговор основывается на промежуточном документе – вердикте коллегии присяжных. Своим вердиктом присяжные либо подтверждают факт виновности подсудимого в совершении преступления, либо нет. Судья лишь разрешает чисто юридические вопросы назначения наказания или освобождения из-под стражи, а также выносит приговор. В связи с этим, ученые выделяют следующие особенности

- разделение рассмотрения уголовного дела на два этапа, первый этап состоит из формирования коллегии присяжных заседателей, рассмотрения дела и вынесения вердикта, второй – обсуждение последствий вынесенного вердикта и провозглашение приговора;
- в случае вынесения оправдательного вердикта, обязательность его для председательствующего, а также обязательность сделанных присяжными заседателями исключений из предъявленного подсудимому обвинения;

- право присяжных заседателей ограничить срок наказания при постановлении приговора в случае признания подсудимого заслуживающим снисхождения;
- порядок производства в судах кассационной и надзорной инстанций [46, с. 130].

После окончания рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных, судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитывает их и передает сторонам.

Стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов.

При этом судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания.

По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

- доказано ли, что деяние имело место;
- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления.

Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

При постановке частных вопросов об обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности либо влекут освобождение подсудимого от ответственности, в вопросном листе недопустима постановка вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к уголовной ответственности.

Судам следует иметь в виду, что при постановке частных вопросов, позволяющих установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, необходимо соблюдать два обязательных условия, предусмотренных частью 3 статьи 339 УПК РФ, - если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Кроме того, формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому обвинение ему не предъявлялось либо не было поддержано государственным обвинителем.

При этом все вопросы должны быть сформулированы просто и четко, не допуская двойственного толкования. Также вопросы не должны касаться юридической стороны дела – законодатель запрещает задавать вопросы, требующие от присяжных познаний в юриспруденции.

Исходя из этого недопустима постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, с использованием таких юридических терминов, как убийство, убийство с особой жестокостью, убийство из хулиганских или корыстных побуждений, убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой и т.п.

Принимая во внимание, что в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 340 УПК РФ выводы присяжных заседателей не могут основываться на предположениях, перед ними не должны ставиться вопросы о вероятности доказанности и виновности подсудимого в совершении деяния.

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом. В напутственном слове председательствующий:

- приводит содержание обвинения;
- сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый;
- напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них;
- излагает позиции государственного обвинителя и защиты;
- разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми;
- обращает внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого;
- разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.

После напутственного слова председательствующего коллегия присяжных заседателей удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта. Присутствие в совещательной комнате иных лиц, за исключением коллегии присяжных заседателей, не допускается. Присяжные заседатели не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания.

Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если присяжным заседателям при обсуждении в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием. Данное положение в науке считается спорным в связи с тем, что установление столь долгого срока прихода к единодушию, может вызывать желание присяжных скорее сложить с себя бремя обязанностей и изменить свое мнение в угоду мнения большинства.

Однако нарушение правила о сроки прихода к единодушному решению, может повлечь отмену приговора. Е. оправдан на основании вердикта коллегии присяжных заседателей по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за неустановлением события преступления.

Апелляционная инстанция указала на существенное нарушение закона, которое повлекло отмену постановленного районным судом приговора.

Как установила апелляционная инстанция, по данному уголовному делу вердикт коллегии присяжных заседателей не содержит указаний о единодушном принятии решений по вопросному листу. И это при том, что согласно протоколу судебного заседания коллегия присяжных заседателей находилась в совещательной комнате менее 3 часов - с 12 часов 02 минут до 13 часов 39 минут и с 13 часов 42 минут до 13 часов 45 минут 26 сентября 2019 года.

Несмотря на наличие указанных нарушений, председательствующий вопреки требованиям ч. 2 ст. 345 УПК РФ не возвратил коллегия присяжных

заседателей в совещательную комнату для внесения в вопросный лист ясности о результатах принятия ими решений по поставленным в нем вопросам.

При таких обстоятельствах ни сам вердикт, ни постановленный на его основе приговор нельзя признать законными, в связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона оправдательный приговор отменен, а уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей [27].

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех основных вопросов в вопросном листе проголосовало большинство присяжных заседателей. При вынесении вердикта «виновен» присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого.

Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее четырех присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и не менее трех присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 389.25 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя лишь при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов.

Приговором Свердловского районного суда г. Белгорода, вынесенным с участием присяжных заседателей, У. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с вынесением в его отношении оправдательного вердикта коллегией присяжных заседателей ввиду непричастности к совершению преступления.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы уголовного дела, посчитал приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из протокола судебного заседания, стороной обвинения, наряду с иными доказательствами, был представлен свидетель С., который дал в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей показания, имеющие отношение к существу предъявленного У. обвинения. Сторона обвинения заявила ходатайство об оглашении показаний свидетеля С., данных им на предварительном следствии, в связи с существенными противоречиями. Судом данное ходатайство было рассмотрено и с учетом мнения сторон в его удовлетворении было отказано в связи с отсутствием существенных противоречий.

Анализ материалов уголовного дела показал, что показания свидетеля С., данные на предварительном следствии и в суде, относительно обстоятельств инкриминируемого У. преступления, а именно поведения потерпевшего перед гибелью, содержали в себе существенные противоречия, что давало право стороне обвинения на исследование в присутствии присяжных заседателей показаний, данных свидетелем на предварительном следствии, и устранения возникших противоречий.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя в этой части суд апелляционной инстанции признал необоснованным.

Кроме того, удовлетворив ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний свидетеля Г., данных на предварительном следствии, суд постановил огласить их за исключением последних двух абзацев. При этом, существенные противоречия содержатся именно в двух последних

абзацах протокола допроса, в оглашении которых судом было отказано немотивированно.

Также суд апелляционной инстанции обратил внимание и на другое нарушение уголовно-процессуального закона, допущенное при судебном разбирательстве, а именно в части требований, относящихся к заполнению присяжными заседателями вопросного листа.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции посчитал, что приговор в части оправдания У. не может быть признан законным и обоснованным [28].

Ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов присяжных заседателей. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ. Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. В случае, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова «без ответа».

В ст. 344 УПК РФ законодатель предусматривает возможность коллегии задать вопросы относительно списка выданных им председательствующим вопросов. Если в ходе совещания присяжные заседатели придут к выводу о необходимости получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой.

Председательствующий в присутствии сторон дает необходимые разъяснения, либо, выслушав мнение сторон, при необходимости вносит соответствующие уточнения в поставленные вопросы, либо дополняет вопросный лист новыми вопросами.

Если у присяжных заседателей во время совещания возникнут сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих

существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается с соответствующей просьбой к председательствующему.

Председательствующий, выслушав мнение сторон, решает вопрос о возобновлении судебного следствия. После окончания судебного следствия с учетом мнения сторон могут быть внесены уточнения в поставленные перед присяжными заседателями вопросы или сформулированы новые вопросы. Выслушав речи и реплики сторон по вновь исследованным обстоятельствам, последнее слово подсудимого и напутственное слово председательствующего, присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

После подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания.

Старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей для провозглашения.

Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Председательствующий вправе также после выслушивания мнений сторон внести в вопросный лист дополнительные вопросы.

Выслушав краткое напутственное слово председательствующего по поводу изменений в вопросном листе, коллегия присяжных заседателей возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта. Старшина присяжных заседателей провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных заседателей на них.

После провозглашения вердикта, председательствующий должен совершить соответствующее действие. При вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невиновности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным. При этом подсудимый, находящийся под стражей, немедленно освобождается из-под нее в зале судебного заседания.

Последствия вердикта обсуждаются без участия присяжных заседателей. Присяжные заседатели вправе остаться до окончания рассмотрения уголовного дела в зале судебного заседания на отведенных для публики местах. После провозглашения вердикта присяжных заседателей судебное разбирательство продолжается с участием сторон.

При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами.

В случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора. По окончании исследования указанных обстоятельств проводятся прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый. По окончании прений сторон в случае вынесения обвинительного вердикта подсудимому предоставляется последнее слово, после чего судья удаляется для вынесения решения по уголовному делу.

Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

Обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев

- обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей не препятствует постановлению оправдательного приговора, если

председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления;

- если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Это постановление не подлежит обжалованию в апелляционном порядке.

Обязательность вердикта все еще вызывает споры в ученой среде из-за ряда проблем, связанных с субъективностью присяжных заседателей:

- присяжные заседатели не обладают специальными знаниями в области права. Это обстоятельство мешает присяжным получить адекватное представление о рассматриваемом деле.
- судья психологически более устойчив, чем любой из присяжных. Это связано с тем, что стороны в судебном процессе могут использовать различные уловки и ухищрения, которые воздействуют на сознание присутствующих в зале судебного заседания.
- присяжные заседатели не ограничены только буквой закона, они также исходят из личного отношения к делу и его участникам. В связи с этим мнение присяжных заседателей и судей нередко в корне противоречат друг другу.
- если длительность процесса затягивается, эффективность снижается, так как заседателям становится сложно не обсуждать обстоятельства дела с лицами, не входящими в состав суда, и не получать информацию, которая может исказить представление о деле и его участниках, вне судебного заседания, например, из средств массовой информации.

Суд присяжных выражает интересы общества, и они не всегда совпадают с требованиями закона. Так в обществе могут превалировать различные негативные тенденции: дискриминация по половому признаку, национальности, возрасту, профессии и т.д. Также присяжные попадают под влияние личных симпатий и антипатий, например, ключевую роль в вынесении вердикта могут сыграть внешность участников процесса, их социальное положение, убедительность речи [26].

Согласно ст. 350 УПК РФ, разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей заканчивается принятием председательствующим одного из следующих решений:

- постановления о прекращении уголовного дела;
- оправдательного приговора - в случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, либо председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления;
- обвинительного приговора с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него;
- постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда [49].

Таким образом, вынесение приговора в суде с участием присяжных заседателей коренным образом отличается от вынесения приговора в общем порядке. Постановление приговора невозможно без вынесения вердикта коллегией присяжных по факту совершенного деяния, причастности к этому деянию подсудимого и его виновности в нем. Таким образом, в большинстве случаев фактическое решение принимает коллегия присяжных, лишь в специально указанных в законе случаях, судья может не согласиться с их мнением. Поэтому в данном суде председательствующий выступает в большей степени не субъектом, принимающим решение, а субъектом его оформляющим в юридически верную форму.

Заключение

Институт суда с участием присяжных заседателей имеет давнюю историю и является одной из первых форм суда, поэтому изучение его становления представляется крайне интересным.

Согласно истории, Англия является родиной суда присяжных в своем классическом виде. Во времена до принятия христианства дела судами решались с помощью ордалий. Судьи обращались с вопросом о виновности или невиновности человека к сверхъестественным силам. Порой применялся способ очистительной присяги - обвиняемый должен был привести 12 человек, которые поклялись бы в его невиновности. Можно заметить, что данный вариант очень похож на форму присяжных в будущем, несмотря на то, что функции многократно менялись на протяжении истории.

В 15 веке наряду с иными доказательствами начинают признаваться также и свидетельские показания сторонних лиц. Также были отменены элементы «Божьего суда», таким образом подсудимые были избавлены от пыток, и вопросы виновности или невиновности стали решаться по реальным доказательствам.

В связи с этим, урезается функция присяжных по поиску истины, они все больше выступают как арбитры: рассматривают все доказательства, заслушивают показания, после чего выносят свое решение, основываясь на представленных фактах. В то время суд присяжных часто называли судом соседей, которые являлись непосредственными информаторами и свидетелями, поскольку жили рядом и имели субъективное представление о личности обвиняемого и особенностях происходящего.

На протяжении длительного времени суд присяжных в Великобритании, как и аналогичные суды в иных странах, распространялся как на уголовные, так и на гражданские дела.

Однако в XIX веке применение присяжных при рассмотрении гражданских дел начинает постепенно сокращаться.

Сие было связано с объективными причинами.

Если по уголовным делам присяжные должны были принять одно единственное решение – виновен ли подсудимый в том преступлении, в котором он обвиняется, то по делам гражданским судьям приходилось разбираться в специфических вопросах собственности, наследования, нарушения прав и других.

Таким образом, можно заключить, что суд с участием народного элемента явление очень распространенное, действующее в той или иной форме в каждой стране мира.

Исторически первой моделью являлись полностью непрофессиональные суды, которые сейчас задействованы лишь в некоторых регионах, в дальнейшем с формированием законодательства и развитием государственности появились коллегии присяжных в судах, а также смешанные формы участия.

Логично, что самая новая, гибридная форма, пытается вобрать в себя наиболее перспективные черты предыдущих моделей.

Однако нельзя говорить о том, что предыдущие модели устарели, наоборот, они развиваются, подстраиваясь под реалии той или иной страны и успешно интегрируются в судебную систему.

Сомнительно, что можно выявить наиболее удобную, совершенную модель суда, именно благодаря качественному разнообразию моделей и их форм, практически в каждой стране население имеет возможность поспособствовать в отправлении правосудия.

Своим появлением в России суд присяжных обязан великому российскому реформатору Александру II и его масштабной судебной реформе. Однако стоит отметить, что идея относительно введения в систему судопроизводства народного элемента весьма стара.

Её корни уходят в древнерусские юридические документы. Так, народный суд, который, как уже упоминалось, был предвестником суда

присяжных, упоминается в «Русской правде», договоре Смоленска с немецкими городами (1229 г.) и в Псковской судной грамоте (1467 г.)

Очевидно, что суд присяжных основательно закрепился в системе права Российской Федерации, однако на его долю приходится стабильно малое количество дел.

Вместе с этим законодатель все еще заинтересован в участии присяжных при отправлении правосудия, поэтому законодательство о суде с участием присяжных заседателей обновляется до сих пор.

Действует суд присяжных на основе следующих нормативно-правовых актов:

- это Конституция РФ, которая как основной закон регламентирует все сферы общественных отношений и закрепляет основы функционирования всех отраслей права;
- это Уголовно-процессуальный кодекс РФ, в котором закреплены процедуры, реализуемые в рамках уголовного судопроизводства, а также, в главе 42 УПК, особенности процедур, реализуемых в суде с участием присяжных заседателей;
- это Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», в котором определены требования к присяжным заседателям, нормы и критерии их отбора, а также особенности формирования коллегий присяжных заседателей.

Помимо этого, так или иначе на деятельность суда присяжных влияют и другие нормативно-правовые акты, а также судебная практика:

- это Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»;
- это Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона

«О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

В связи с распространением суда присяжных на районные и гарнизонные суды дополнительно к подсудности присяжных отнесены уголовные дела по ч. 1 ст. 105 (убийство без отягчающих обстоятельств) и ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего).

Таким образом, следует отметить, что подсудность дел суду с участием присяжных заседателей подвержена частым изменениям – каждые несколько лет вносятся те или иные поправки относительно дела по тому или иному составу преступления.

Сейчас наблюдается тенденция к расширению компетенции суда присяжных.

Мы считаем эту инициативу очень правильной, так как непрофессиональные участники не подвержены деформации правосознания, в отличие от профессиональных, что делает присяжных более объективными.

Суд присяжных является весьма эффективным видом судопроизводства, который с одной стороны позволяет объективно разрешить вопрос о факте преступления и виновности лица, посредством участия в деле присяжных заседателей, а с другой – вынести справедливое наказание с учетом всех фактов, оценить которые способен только профессиональный суд.

Расширение круга дел и рассматривающих их судов позволяет увеличить процент доверия к судебной власти, а также дать доступ к такому виду производства большему количеству лиц.

Можно выделить следующие положительные черты суда присяжных. Во-первых, это осуществление правосудия непредвзятыми лицами, не подверженными профессиональной деформации и не отягощенные специфическими юридическими знаниями.

Во-вторых, суд присяжных пользуется большим доверием и уважением среди населения, воспринимается, как более честный и справедливый. В-

третьих, в суде присяжных действует правило об обязательности вердикта и недопустимости пересмотра дела в отношении вопроса о виновности/невиновности лица, что делает оправдательный приговор окончательным, если при рассмотрении дела не были нарушены нормы закона.

Вместе с этим, суд присяжных обладает большим количеством недостатков. Во-первых, присяжные заседатели не обладают специальными знаниями в области права. Это обстоятельство мешает присяжным получить адекватное представление о рассматриваемом деле.

Во-вторых, присяжные заседатели не ограничены только буквой закона, они также исходят из личного отношения к делу и его участникам, а значит могут быть подвержены и чужому влиянию.

В связи с этим мнение присяжных заседателей и судей нередко в корне противоречат друг другу.

А субъективизм присяжных может способствовать осуждению невиновного и оправданию виновного.

В-третьих, судья психологически более устойчив, чем любой из присяжных. Это связано с тем, что стороны в судебном процессе могут использовать различные уловки и ухищрения, которые воздействуют на сознание присутствующих в зале судебного заседания.

В-четвертых, если длительность процесса затягивается, эффективность снижается, так как заседателям становится сложно не обсуждать обстоятельства дела с лицами, не входящими в состав суда, и не получать информацию, которая может исказить представление о деле и его участниках, вне судебного заседания, например, из средств массовой информации.

В-пятых, на практике сформировать коллегия присяжных заседателей очень трудно в связи с частой неявкой кандидатов в присяжные заседатели.

Пока этот вопрос не будет должным образом законодательно урегулирован, эффективность данной формы суда будет снижена.

На наш взгляд, имеется необходимость установления более строгой меры дисциплинарной ответственности, а также проведения просветительной

деятельности среди населения о важности выполнения права/обязанности участия в отправлении правосудия.

Вынесение приговора в суде с участием присяжных заседателей коренным образом отличается от вынесения приговора в общем порядке.

Постановление приговора невозможно без вынесения вердикта коллегией присяжных по факту совершенного деяния, причастности к этому деянию подсудимого и его виновности в нем.

Таким образом, в большинстве случаев фактическое решение принимает коллегия присяжных, лишь в специально указанных в законе случаях, судья может не согласиться с их мнением.

Поэтому в данном суде председательствующий выступает в большей степени не субъектом, принимающим решение, а субъектом его оформляющим в юридически верную форму.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдеев В.Н., Кондрат И.Н., Кутуев Э.К. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей. В книге: Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) Авдеев В.Н., Безрядин В.И., Васильев Ф.Ю., Виноградов А.С., Внукова Д.Р., Внуков А.В., Григонис Э.П., Дикаев С.У., Егорова Р.Е., Колесников О.В., Кондрат И.Н., Кутуев Э.К., Лаков А.В., Лантух Н.В., Логунов О.В., Макаренко М.А., Павлов Д.В., Петухов Н.А., Прокофьева С.М., Роганов С.А. и др. учебник. СанктПетербург, 2016. С. 438-465.
2. Анкудинов А.Т. Может, правильнее задавать присяжным только один вопрос - о виновности или невиновности? // Уголовный процесс. 2016. № 4. С. 20-23.
3. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. - М., 2011. -С.51-52.
4. Астафьев А.Ю. Социально-правовые основы осуществления правосудия по уголовным делам с участием присяжных заседателей // Администратор суда. 2018. № 1. С. 26-29.
5. Боботов С.В. Современный суд присяжных на примере Великобритании. - М.: Новая правовая культура, 2011. 73 с.
6. Боботов С.В. Судебная реформа в России 1864 г. Внедрение суда присяжных// Гражданин и право. – М. Новая правовая культура 2000 г. № 3. С. 17-24.
7. Борохова Н.Е., Барыгина А.А. К вопросу о праве несовершеннолетних на суд присяжных // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2018.№3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/N/k-voprosu-o-prave-Nesovershennoletnih-Na-sud-prisyazhnyh> (дата обращения: 21.05.2020).
8. Бэриэм У. Суд присяжных заседателей// МНИМП. М. 1994. 128 с.
9. Васюткин, Д. Ю. Проблема обеспечения явки кандидатов в присяжные заседатели в суд / Д. Ю. Васюткин. - Текст : непосредственный //

Новый юридический вестник. 2019. № 1 (8). С. 42-44. - URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/113/3806/> (дата обращения: 21.05.2020).

10. Грищенко А.В. Каким судам рассматривать дела с участием присяжных заседателей?// Наука и современность. 2017. № 50. С. 172-176.

11. Гусейнова Г.М.Актуальные проблемы суда присяжных в России // Закон и право. 2019.№4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/N/a/aktualnye-problemy-suda-prisyazhnyh-v-rossii-1> (дата обращения: 21.05.2020).

12. Демичев А. Военный суд присяжных // Законность. 1997. № 8. С.56-57.

13. Древаль Л. Н., Делигиоз Т. И. О некоторых проблемах уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей // Вестник ДВЮИ МВД России. 2015. № 1(30). С. 26–31.

14. Дурандина Т.С. Суд присяжных: понятие и состав // Вопросы науки и образования. 2018.№5 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/N/sud-prisyazhnyh-po-ponyatiu-i-sostav> (дата обращения: 21.05.2020).

15. Заврина, Е.Е. Особенности института присяжных заседателей в зарубежных странах / Е.Е. Заврина, П.С. Макурин // Инновационная экономика и право. - Липецк, 2017. № 1 (6). С. 81-85.

16. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 02.08.2019) «О статусе судей в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019)// СПС Консультант Плюс.

17. Замятин Д.Н. Всеподданейший отчет министра юстиции за 1866 год// Журнал Министерства юстиции. 1867 г. № 2. С. 23-32.

18. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты. Монография. М., 2016. 214 с.

19. Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. (К пятидесятилетию Судебных Уставов). М.: Издание Т-ва И. Д. Сытина, 1914. 529 с.

20. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о

поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// СПС Консультант Плюс.

21. Кудрявцева Т.В. Народный суд в «Осах» и других комедиях Аристофана//Известия РГПУ им. А.И. Герцена. № 8 (34). Общественные и гуманитарные науки. С. 178-179.

22. Кудрявцева Т.В. Народный суд в демократических Афинах. СПб. Алетейя, 2008. С. 38-42.

23. Лосев А. Ф. История античной эстетики. [Т. 4.] Аристотель и поздняя классика. М.: Искусство, 1975. 776 с.

24. Миронов И.Б. История становления суда присяжных в России // Право и государство: теория и практика. - 2016. -№ 4 (136). С. 22-26.

25. Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции// Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. 530 с.

26. Насонов С.А. Порядок вынесения вердикта присяжными заседателями // Вопросы современной юриспруденции. 2014. № 35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/N/poryadok-vyveseniya-verdikta-prisyazhnymi-zasedatelyami> (дата обращения: 21.05.2020).

27. «Обзор судебной практики по уголовным делам за ноябрь 2019 года» (подготовлен Белгородским областным судом)// СПС Консультант Плюс

28. «Обзор судебной практики по уголовным делам за сентябрь 2019 года» (подготовлен Белгородским областным судом)// СПС Консультант Плюс

29. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации// [url: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/26852/] (дата доступа: 24.03.2020).

30. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации// [url: <http://www.cdpr.ru/index.php?id=79>] (Дата доступа: 24.03.2020).

31. Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных// М. [б. и.], 1995. С.32-34.
32. Полянский Н.Н. Уголовный процесс и уголовный суд в Англии. - М.: Юридическая литература, 2011. 204 с.
33. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР»// СПС Консультант Плюс.
34. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности п. 1 ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. А. Филимонова»// СПС Консультант Плюс.
35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»// СПС Консультант Плюс.
36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»// СПС Консультант Плюс.
37. Руденко, В.Н. Участие граждан в отправлении правосудия в современном мире [Текст]/В.Н. Руденко. Екатеринбург, РИО УрО РАН, 2011. 648 с.
38. Руденко В.Н. Большие гражданские жюри в Калифорнии и их роль в противодействии коррупции // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции: сб. науч. тр. по итогам Второй Всерос. науч. конф. Екатеринбург, 2016. С. 287-307.
39. Сахаровский И. Ю. Судебная реформа 1991 года // Молодой ученый. 2015. № 3. С. 691-694. - URL <https://moluch.ru/archive/83/15237/> (дата обращения: 25.01.2020).

40. Седьмой съезд народных депутатов Российской Федерации, 1-14 декабря 1992 г. Стеногр. отчет.: В 4-х т. Т. 2. М., 1993. С. 159-181.
41. Суд присяжных в России: Громкие уголовные процессы 1864-1917 годов// соств. С.М. Казанцев – Л. – Лениздат, 1991 г. 512 с.
42. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020)// СПС Консультант Плюс.
43. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020)// СПС Консультант Плюс.
44. Федеральный закон от 29.12.2017 № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»// СПС Консультант Плюс.
45. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»// СПС Консультант Плюс.
46. Хамицевич Ю.О. Суд присяжных заседателей: достоинства и недостатки // Достижения науки и образования. 2018. № 17 (39). URL: <https://cyberleninka.ru/article/N/sud-prisyazhnyh-zasedateley-dostoiNstva-i-Nedostatki> (дата обращения: 21.05.2020).
47. Ходжаева Е.А. Суды присяжных в официальной статистике: аналитический обзор. – СПб. : Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2020. - (Аналитические обзоры по проблемам правоприменения; вып. 3 (2020)). 20 с.
48. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. Москва: Госюриздат, 1957. 839 с.

49. Шигуров А.В., Коньков Р.А. К вопросу об ответственности за неявку в суд кандидатов в присяжные заседатели // Современные научные исследования и инновации. 2017. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/04/80660> (дата обращения: 01.12.2018).

50. Юрова К.И. Суд присяжных в судах РФ общеуголовной направленности//Управление социально-экономическими системами: теория, методология, практика: монография. Под общей редакцией Г.Ю. Гуляева. - Пенза, 2017. С. 128-147.