

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направлению подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Судебное следствие как этап судебного разбирательства»

Студент

А.Е. Зуева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, К.И. Дюк

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Актуальность темы обусловлена тем что судебная власть, осуществляемая судами в рамках уголовного судопроизводства, наиболее ярко выражена на таком этапе судебного разбирательства, как судебное следствие.

Объектом исследования являются общественные отношения складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства в ходе судебного следствия как одного из этапов судебного разбирательства.

Предметом исследования определены правовые нормы, регламентирующие порядок производства судебного следствия, судебная практика, взгляды учёных и специалистов на проблемы реализации и эффективности судебного следствия в РФ.

Цель работы - раскрыть сущность и значение судебного следствия как центрального этапа судебного разбирательства.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из: введения, в котором приведена актуальность темы, объект, предмет, закреплена цель и задачи, обуславливается нормативная база и методы исследования; первой главы посвященной вопросу общей характеристики судебного следствия, в ней раскрывается понятие судебного следствия, его субъектов и структуры; вторая глава посвященной судебному следствию в отдельных видах производств; заключения, обобщающего особенности проведения судебного следствия и подчеркивающего значимость судебного следствия в уголовном процессе.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика судебного следствия	8
1.1 Понятие судебного следствия, его основные черты и значение.....	8
1.2 Субъекты судебного следствия	13
1.3 Характеристика структуры судебного следствия.....	24
Глава 2 Особенности судебного следствия в отдельных видах производств.....	34
2.1 Особенности судебного следствия в общем порядке судебного разбирательства.....	34
2.2 Особенности судебного следствия в суде присяжных.....	49
2.3 Особенности судебного следствия при особом порядке судебного разбирательства.....	55
Заключение.....	63
Список используемой литературы и используемых источников	66

Введение

Одной из трёх ветвей государственной власти является судебная, что закреплено Конституцией РФ. Органом, осуществляющим данную власть на территории нашей страны является суд, основная функция которого отправление правосудия. Актуальность проблемы концепции «судебного следствия» объясняется тем, что как самостоятельный объект изучения науки уголовного процесса судебное следствие имеет достаточно давние корни. И это связывают с необходимостью обеспечения открытости, демократии и независимости, верховенства закона и справедливости в России, а также с особой важностью этого института для развития законодательной базы и уголовно-процессуальной науки, т.к. она дает фундаментальные идеи об особенностях судебного следствия как значимого этапа судебного разбирательства. Это представляется очень важным для совершенствования процессуального законодательства в области судебных разбирательств в целом и позволяет разрабатывать общие методологические аспекты, на основе которых могут быть разработаны меры, улучшающие как науку об уголовном процессе, так и право.

В последнее время значимость судебного следствия в рамках уголовно-процессуального законодательства объясняется и тем, что введён институт особого порядка судебного разбирательства. Теоретические аспекты судебного следствия являются одним из самых сложных разделов науки об уголовном процессе. В судебном следствии процесс наиболее ярко выражается как основной шаг при установлении истины в конкретном уголовном деле.

Актуальность судебного следствия подтверждается и статистическими данными. Так, в «2018 году судами рассмотрено уголовных дел в отношении 900000 человек, при этом:

- осуждено 685000 человек (3/4 от общего числа)
- оправдано 2000 человек.

- отправлено на принудительное лечение – 8600 человек
- дело прекращено судом в отношении 193 000 человек» [21].

В «2019 году судами было рассмотрено 749000 уголовных дел в отношении 822000 лиц, при этом:

- а) в общем порядке было рассмотрено 45% дел в отношении 372000 лиц, из которых:
 - 1) осуждено 66% - 245000 лиц;
 - 2) оправдано 1% - 2200 лиц;
 - 3) дело прекращено судом в 31% случаев (117000 лиц).
- б) в особом порядке было рассмотрено 55% дел в отношении 450000 лиц, из которых:
 - 1) осуждено 84% - 376 000 лиц;
 - 2) дело прекращено судом в 16% случаев» [9].

«Автозаводским районным судом города Тольятти в период с сентября 2019 года по апрель 2020 года вынесен приговор по 478 уголовным делам, 39 из них обжалуются» [9].

Таким образом, в 2019 году было рассмотрено на 78 000 меньше уголовных дел, чем в 2018. В 2018 году было осуждено на 64000 человек больше, чем в 2019г. В 2019 году было оправданно на 200 человек больше, чем в 2018.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства в ходе судебного следствия как одного из этапов судебного разбирательства.

Предметом исследования определены правовые нормы, регулирующие порядок производства судебного следствия, судебная практика, взгляды учёных и специалистов на проблемы реализации и эффективности судебного следствия в РФ.

Цель работы - раскрыть сущность и значение судебного следствия как центрального этапа судебного разбирательства.

В рамках цели были поставлены такие задачи, как:

- раскрытие понятия «судебное следствие» как основного этапа судебного процесса, его черт и значения;
- изучение полномочий лиц, осуществляющих правосудие в ходе судебного следствия;
- рассмотрение этапов судебного следствия;
- характеристика особенностей судебного следствия в общем порядке;
- рассмотрение судебного следствия в суде присяжных;
- анализ проблемы производства судебного следствия при особом порядке судебного разбирательства.

Проблеме исследования судебного следствия и его особенностей посвятили свои работы ряд российских учёных, таких как: В.А. Азаров, А.С. Александров, Е.А. Алтаев, А.А. Баканова, А.В. Гришин, А.П. Гуськова, В.В. Демидов, А.А. Днепровская, В.В. Дорошков, А.Н. Иванов, П.Н. Кобец, В.Л. Кудрявцев, А.А. Курочкина, В.С. Лазарева, И.Л. Петрухина, Л.П. Побежимова, Л.Г. Татьяна, А.А. Толкаченко, А.А. Хайдаров, А.В. Хомякова, Х.М. Хупсергенов и др.

При написании выпускной квалификационной работы был применён комплекс общенаучных методов, среди которых: анализ, синтез, логический метод, системный метод, диалектический метод, формально-юридический метод и др.

В ходе исследования при написании выпускной квалификационной работы был выявлен ряд проблем:

- необходимость включения присяжных заседателей в список участников уголовного судопроизводства со стороны суда, с оговоркой о том, что судопроизводство с их участием осуществляется в случаях, предусмотренных УПК РФ; при внесении данных поправок в УПК РФ, необходимо также внести соответствующие поправки в закон, регулирующий судопроизводство с участием присяжных заседателей;

- целесообразность предоставления возможности гражданскому истцу или его представителю изложить требования гражданского иска после изложения предъявленного обвинения;
- в ходе судебного следствия суд довольно редко прибегает к некоторым судебным действиям, производство которых может повлиять на вынесение законного и мотивированного решения по делу;
- на практике, несмотря на законодательное закрепление института присяжных заседателей, являющегося гарантией участия граждан РФ в отправлении правосудия, судебные заседания с участием присяжных практически не проводятся;
- наличие некоторых элементов, характерных для судебного следствия, при рассмотрении дел в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, несмотря на то, что законодательно установлено отсутствие судебного следствия при особом порядке рассмотрения уголовных дел.

Расследование судебного следствия, как особого института уголовного судопроизводства, проводилось как на основе изучения научной и учебной литературы по уголовному процессу, так и на основе современного российского процессуального законодательства (разъяснения решений Пленумов Верховного суда Российской Федерации, комментарии уголовно-процессуального законодательства и др.).

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика судебного следствия

1.1 Понятие судебного следствия, его основные черты и значение

Судебная власть является одной из трех ветвей государственной власти (они также включают законодательную и исполнительную ветви власти). Основным источником российского законодательства, в котором заложены основы государственной власти (и судебной в частности), в настоящее время являются законодательные акты, основным из которых является Конституция Российской Федерации. Её правила регламентируют тот факт, что «правосудие на территории России осуществляется только судом» [34]. Эта функция основана на общих правилах, действующих на всей территории Российской Федерации, а не только в рамках одного суда; суд – это орган, обладающий исключительными полномочиями правосудия. Суд относится к одной из трех основных ветвей государственной власти, наравне с законодательной и исполнительной. Если не будет судебной системы, то некому будет осуществлять правосудие и наказывать виновных, а значит может быть подорван весь государственный строй. Это причина, по которой эффективное и беспристрастное правосудие имеет огромное значение для Российской Федерации.

Процесс в первой инстанции состоит из пяти этапов:

- подготовительная часть,
- судебное следствие,
- прения,
- последнее слово подсудимого,
- постановление приговора.

Эти стадии имеют самостоятельное значение при рассмотрении уголовных дел.

Центральной частью в рассмотрении уголовного дела обозначено судебное следствие – часть судебного разбирательства, имеющая особый

набор субъектов, собственные задачи, ограниченная по срокам. Оно состоит из «допросов подсудимых, свидетелей, экспертов» [29], осмотра вещественных доказательств и оглашения письменных документов и доказательств. В ходе судебного следствия суд при участии участников судебного разбирательства исследует доказательства, собранные как результат предварительного расследования, что необходимо установления истины в деле с целью осуществления правосудия

В настоящее время довольно актуальным является вопрос о соотношении судебного и предварительного следствия. Суд ни в коем случае не связывается доводами стороны обвинения, имеющими для суда, как и доводы стороны защиты, только одной из версий того, как происходили события преступления. «Суд принимает решения, опираясь на доказательства, исследованных непосредственно в ходе судебного разбирательства и отразившихся в протоколе судебного заседания» [5, с. 348]. Все материалы дела по отношению к суду имеют предварительный характер, обязательно подлежат новому судебному исследованию и лишь потом могут быть положены в основу итогового решения по делу. Кроме этого, из-за специфики судебной деятельности, судебное следствие отличается от деятельности органов расследования по собиранию доказательств набором законных средств. В судебном следствии исключено производство выемки, эксгумации, обыска, существенную специфику приобретает также предъявление для опознания. «Допросы же становятся не диалогом между допрашиваемым и допрашивающим, а публичный расспрос свидетеля, обвиняемого, потерпевшего не только судом, но и сторонами» [4, с. 255]. Тем не менее, нет сомнений в том, что предварительное следствие и судебное следствие имеют некоторые сходства.

«В.А. Азаров считал, что схожесть предписаний о правилах проведения судебного и предварительного следствия объяснена одними целями производств, заключающимися в необходимости установления фактических

обстоятельств совершенного преступления и виновности в нём определенного лица, что вытекает из УПК РФ» [1].

Специфические средства, указанные ранее, закреплённые законодателем для суда и следователя традиционно составляли арсеналы различных исторических форм уголовного процесса (в частности, состязательного и розыскного). «По мнению В.А. Азарова, именно их наличием объяснён довольно гармоничный «симбиоз» досудебного и судебного производства в российском уголовном процессе» [1, с. 102-103].

«Главной особенностью судебного следствия является «рассмотрение дела с соблюдением общих условий судебного разбирательства - непосредственности и устности (с. 240 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации), гласности (с. 241 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации), неизменности состава суда (с. 242 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации) и равенства прав сторон (с. 244 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации)» [29].

Принципом непосредственности исследования всех доказательств, представленных в уголовном деле, обеспечивается свободное от влияния производящих предварительное расследование лиц. восприятие судом и участниками судебного разбирательства, всех обстоятельств дела. Непосредственное исследование всех доказательств в ходе судебного разбирательства является важнейшим условием их общего понимания судом и другими участниками процесса, средством устранения неясностей и сомнений. требования о непосредственности судебного разбирательства все доказательства, имеющие отношение к делу, подлежат расследованию в ходе судебного разбирательства, а доказательства, неисследованные судом, не могут быть учтены при объявлении приговора или другого решения суда.

Устность, являющаяся одной из условий судебного разбирательства, понимается так что акты и протоколы судебных действий и др. документы объявляются участниками судебного разбирательства в устной форме, а также устно даются показания. Суд должен задавать вопросы и получать ответы на

них в устной форме во время допроса свидетелей, подсудимого, потерпевшего и др. участников судебного заседания. Устность судебного разбирательства означает, что суд устно воспринимает доказательства, а участники процесса обсуждают их в устной форме. Но при этом ведут и письменное оформление судебного разбирательства

«Часть 1 статьи 123 Конституции Российской Федерации устанавливает принцип гласности и гласит, что разбирательство во всех судах открытое» [13]. Слушание в закрытом заседании допускается в случаях, регламентированных законодательством. «В определении или постановлении суда о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение. Уголовное дело рассматривается в закрытом судебном заседании с соблюдением всех норм уголовного судопроизводства и с учетом особенностей, предусмотренных УПК РФ. Определение или постановление суда о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства, либо соответствующей его части. Переписка, запись телефонных и иных переговоров, телеграфные, почтовые и иные сообщения лиц могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с их согласия. Данные требования применяются и при исследовании материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписей, киносъемки, носящих личный характер. Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись. Фотографирование, видеозапись и (или) киносъемка, а также трансляция открытого судебного заседания по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» допускаются с разрешения председательствующего в судебном заседании. Трансляция открытого судебного заседания по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не допускается. Лицо в возрасте до шестнадцати лет, если оно не является участником уголовного судопроизводства, допускается в зал судебного заседания с разрешения

председательствующего. Подсудимый участвует в судебном заседании непосредственно. Приговор суда провозглашается в открытом судебном заседании. В случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании или в случае рассмотрения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также о преступлениях, предусмотренных статьями 205-206, 208, частью четвертой статьи 211, частью первой статьи 212, статьями 275, 276, 279 и 281, Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании определения или постановления суда могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора» [29].

Неизменность состава суда, рассматривающего уголовное дело, является одной из гарантий, обеспечивающих непосредственность расследования обстоятельств дела судом. «Уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда. Если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала» [29].

В том случае, когда проводится слушание с при участии присяжных и некоторым присяжным невозможно участвовать в судебном процессе, производится их замена запасными присяжными заседателями; судебное разбирательство в этой ситуации не возобновляют.

«В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации разбирательство осуществляется на основе равенства сторон и состязательности»[13]. Под этим подразумевается то что «в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 299 УПК РФ, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства»[29]. Все элементы перечисленные выше характеризуют как судебное следствие, так и

для судебного процесс в целом, и являются одними из его основополагающих особенностей.

Значение судебного следствия в качестве основного элемента при судебном разбирательстве крайне важно а также является одним из основных моментов при установлении истины по уголовному делу. Именно в ходе судебного следствия реализуется главнейший принцип судебного разбирательства - непосредственность, т.е. прямое установление обстоятельств дела судом.

На основании изложенного выше можно прийти к выводу о том, что судебное следствие является центральной частью процесса, проводимого в рамках заседания, главное содержанием которого заключено в изучении доказательств судом при помощи сторон и иных участников уголовного процесса, имеющее цель установить обстоятельства, необходимые для верного разрешения дела.

1.2 Субъекты судебного следствия

Исследуя вопрос установления истины по делу в ходе судебного следствия, нужно коснуться субъектов, осуществляющих правосудие в деле. Этими субъектами являются судья (суд), гос. обвинитель, подсудимый, потерпевший, гражданский истец, защитник, гражданский ответчик, эксперт, специалист, а также свидетели.

В соответствии со ст. 30 УПК РФ «рассмотрение уголовных дел осуществляется судьей единолично или судом коллегиально» [29], таким образом, в числе субъектов, которые проводят судебное следствие, законом поставлен на первое место судья, рассматривающий данное уголовное дело и принимающий соответствующие решения в результате судебного следствия, производящегося в соответствии с требованиями закона. Именно судья полно рассматривает доказательства защиты и обвинения, отвергает или принимает те или иные аргументы сторон, таким образом обеспечивая своей ведущей

ролью принципы справедливости, основанные на состязательности процесса а также гарантированные законодательством.

«Судьями являются лица, наделённые в соответствии с Конституцией Российской Федерации и ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [33].

Хотелось бы подробно рассмотреть условия и порядок получения статуса судьи. «Для того, чтобы стать судьёй, претендент должен учитывать следующее:

- необходимо быть гражданином Российской Федерации, что исключает возможность занятия поста судьи бипатридом (лицом с двумя и более гражданствами, даже при условии, что одно из них – российское) и апатридом (лицом без гражданства)
- кандидат должен иметь высшее юридическое образование, что должно быть подтверждено наличием у него соответствующего диплома, выданного образовательной организацией
- кандидат в судьи должен быть полностью дееспособным
- кандидат не должен быть когда либо судим
- кандидат не должен иметь заболеваний, в связи с которыми он не сможет выполнять судебную деятельность в будущем» [8] «(К таким заболеваниям относят наркоманию, алкоголизм, токсикоманию, психоневрологические заболевания, затяжные психические расстройства.) Полный список заболеваний, не позволяющий кандидату занять судейскую должность, указан в Постановлении Совета судей РФ от 26.12.2002 г. № 78 «Об утверждении перечня заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи» [20].

Обращается особое внимание на то, что судья должен иметь безупречную репутацию, не должен иметь так называемых «тёмных историй» в прошлом, а также должен быть честным. Он не имеет права использовать

свой статус в личных и корыстных целях. Таким образом, судья сохраняет авторитет судебной власти и свою собственную репутацию.

Судьи, их семьи и имущество находятся под государственной защитой. В случае возникновения реальной угрозы жизни или здоровью судьи и (или) его семьи, правоохранительные органы должны принять соответствующие меры для обеспечения защиты их жизни и здоровья.

Судья подчиняется только Конституции Российской Федерации и Федеральным законам, так как именно на них он опирается при вынесении законного и справедливого решения по делу. «Также при осуществлении своих полномочий судьи опираются на Кодекс судейской этики, который закрепляет все основные требования, адресованные судьям Российской Федерации» [11]. Каждый судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, сохранять личное достоинство в любой сложной ситуации.

«Основанием для приостановления деятельности судьи является решение квалификационной коллегии судей, вынесенное при наличии одного из следующих обстоятельств:

- возбуждение уголовного дела в отношении судьи или привлечение его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу;
- признание судьи безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу;
- участие судьи в предвыборной кампании в качестве кандидата в состав органа законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации;
- избрание судьи в состав органа законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации или органа законодательной (представительной) власти Российской Федерации»[8].

Квалификационная коллегия судей, принявшая решение о приостановлении деятельности судьи, принимает и решение о возобновлении полномочий судьи.

Основаниями для прекращения деятельности судьи являются:

- неспособность по состоянию здоровья или другим уважительным причинам осуществлять свои полномочия;
- истечение срока полномочий, в том случае если они были ограничены каким-то сроком;
- письменное заявление судьи об отставке;
- письменное заявление судьи о прекращении полномочий в связи со сменой работы или по другим причинам.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что проведение судебного следствия и, в целом, обеспечение справедливости и законности судебных актов полностью возложено на судей.

В то же время многими учеными по уголовному процессу отмечено то, что «одной из тенденций в Уголовно-процессуальном кодексе является сокращение действия публичного начала, что в конечном итоге влияет на правовой статус судьи» [4]. Что же касается судебного следствия, это означает то, что Уголовно-процессуальный кодекс дал обвиняемому возможность выбрать состав суда (коллегией судей, судьей единолично или с участием присяжных заседателей), а также предоставил возможность не проводить судебное следствие вообще (в тех случаях если обвиняемый подал ходатайство о особом порядке судебного разбирательства.).

В этом случае судья обычно освобождается от обязанности по установлению обстоятельств, имеющих отношение к судебному следствию в значительном количестве дел. Фактически, это является отказом изучения всех обстоятельств по делу.

Большую помощь в работе судье оказывает помощник судьи. Однако он не осуществляет функции правосудия и не является субъектом судебного следствия, а осуществляет свою деятельность под руководством судьи - по согласованию с ним или по его поручению он способствует судье в подготовке к судебному разбирательству, а также проектов судебных решений.

Судья либо поручает помощнику выполнить необходимые на данный момент дела, либо полностью доверяет помощнику работу, а тот лишь консультируется с судьёй в случае необходимости. В обязанности помощника судьи входит:

- «Изучение уголовного дела, поступившего в суд первой инстанции вместе со всеми материалами, относящимися к нему;
- доклад судье в установленные сроки письменного или устного заключения по изученному уголовному делу;
- выполнение необходимых организационных мероприятий, касающихся назначения предварительного слушания или судебного заседания;
- выполнение поручений судьи, связанных с рассмотрением уголовного дела в судебном заседании» [22].

Помощник судьи выполняет также и иные поручения судьи, если они непосредственно связаны с рассмотрением уголовного дела в первой инстанции и данные поручения судьи не выходят за рамки полномочий помощника судьи.

«В соответствии со статьей 246 Уголовно-процессуального кодекса «участие государственного обвинителя является обязательным в любом уголовном деле» [29]. Этим обеспечивается равенство прав защиты и обвинения при отстаивании своих интересов.

Отмечается, что тема поддержания прокурором государственного обвинения в суде это предмет повышенного научного интереса, об этом свидетельствуют и работы общего характера, и узкоспециализированные исследования. Вместе с этим изменения концептуального характера, внесенные новым уголовным процессуальным законодательством, проблемы в реализации указанных новаций на практике, обуславливают необходимость научного осмысления этой темы в дальнейшем.

Прокурор вправе выступить в качестве государственного обвинителя в судебном заседании. Его участие в качестве прокурора в предварительном

расследовании данного уголовного дела не запрещает ему участвовать как государственный обвинитель в судебном процессе. «В уголовных делах частного обвинения, согласно статье 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, обвинение в суде поддерживает потерпевший» [29]. Если потерпевший умер, обвинение поддерживает один из оставшихся его близких родственников. Если из-за болезни, заявленного отвода, продолжительной или же по иным причинам прокурор не может присутствовать на следующем заседании, он заменяется иным должностным лицом из списка, указанного в части 5 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. По требованию нового прокурора, судом ему предоставляется время для ознакомления с материалами дела и при надобности, возобновляются судебные действия, произведённые до того как он вступил в дело. Реализовывая функцию обвинения в ходе судебного разбирательства, прокурор не наделяется какими-либо полномочиями, дающими ему преимущество перед иными лицами, участвующими в деле. Мнение, выраженное прокурором в вопросах, рассматриваемым судом (за исключением случаев, когда прокурор изменяет обвинение или же отклоняет его), не является приоритетным для суда и должно приниматься во внимание судом с той же мерой, что и мнение подсудимого, потерпевшего, защитника. «Прокурор наделён правом отказаться от обвинения в ходе судебного разбирательства, назвав в судебном разбирательстве» [5]. Государственный обвинитель может отказаться от обвинения или поменять его на более мягкое при частном обвинении.

«Потерпевший согласно статье 42 УПК РФ это физическое лицо, которому преступлением причинен моральный, физический, имущественный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его деловой репутации, имуществу» [29]. Потерпевший имеет право высказывать свое мнение о существовании обвинения, назначении наказания, предъявлять доказательства, участвовать в их изучении, и т. д.

Стоит заметить, что во многих уголовных делах необязательно участие потерпевшего, т. к. рассмотреть дело можно и без него. Но, если по уважительной причине потерпевший не явился в судебное заседание, то судебное разбирательство следует отложить. Также отложение судебного разбирательства наступает тогда, когда суд пришел к выводу об обязательном участии в судебном разбирательстве потерпевшего.

«Согласно Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года «каждый человек имеет право быть судимым в его присутствии при рассмотрении любых выдвинутых против него обвинений» [17]. «Законодатель исходит из этого положения, которое является неотъемлемой частью правовой системы Российской Федерации, закрепляя в статье 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации правило об обязательном участии подсудимого в судебном разбирательстве» [29]. Личное участие обвиняемого в судебном процессе является важной гарантией реализации его прав на выражение своего мнения по обвинениям против него, участие в доказывании и по другим вопросам, рассматриваемым судом, ходатайства и обжалование решений и действий суда. Неявка в судебное разбирательство подсудимого влечёт за собой отложение рассмотрения дела; Суд вправе рассматривать дело при отсутствии обвиняемого в следующих случаях:

- при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, если подсудимый находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если подсудимый не был привлечен к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу;
- при совершении преступлений небольшой или средней тяжести, если подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

«Защитник - это лицо, которое в установленном ст. 49 Уголовно-процессуальном порядке защищает интересы и права обвиняемых и оказывает

им юридическую помощь в ходе разбирательства» [29]. «Участие защитника в судебном процессе является одной из форм реализации положений Конституции Российской Федерации (статья 48), которые гарантируют обвиняемому право на получение квалифицированной юридической помощи» [1]. Обязанностью защитника в уголовном процессе является оказание помощи подозреваемому или обвиняемому в защите его интересов и прав, чем определяется общее содержание и направленность защиты на стадии судебного разбирательства. Защитник обязан использовать все возможные процессуальные средства для того, чтобы защитить своего клиента, он не имеет право совершить какие-либо действия, которые могут нанести вред его клиенту. Защитник не вправе отказаться от принятой на себя защиты. «При неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. Замена защитника производится в соответствии с частью третьей статьи 50 УПК РФ. В случае замены защитника суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело защитнику время для ознакомления уголовного дела. Замена защитника не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в суде. По ходатайству защитника суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия» [29].

Таким образом, УПК РФ закрепил равенство обвинения и защиты в ходе судебного следствия как гарантию принципов состязательности и равенства сторон.

«Согласно статье 56 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, свидетелем является лицо, которому могут быть известны некоторые обстоятельства, имеющие отношение к расследованию и разрешению уголовного дела, и которое было вызвано в суд для дачи показаний. Свидетели имеют процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьей 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также несут уголовную ответственность за дачу заведомо

ложных показаний или отказ от дачи показаний в соответствии со статьями 308 и 307 Уголовного кодекса Российской Федерации» [29].

«В соответствии со статьей 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, которое подало иск о возмещении материального ущерба, если есть основания полагать, что ущерб был причинен непосредственно преступлением» [29]. «Гражданский истец, гражданский ответчик и (или) их представители, осуществляющие свои права, предусмотренные статьями 54-55 и 44-45 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, участвуют в судебном процессе в той мере, в какой это необходимо для защиты их прав и интересов (личных или представляемых), связанных с решением судом вопросов о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением» [29]. При неявке гражданского истца и его представителя в суд он не лишён права рассматривать заявленный гражданским истцом гражданский иск и принимать решение по существу требований, заявленных в нём, если:

- прокурор поддерживает гражданский иск;
- подсудимый в полной мере согласен с предъявленным ему гражданским иском;
- подсудимый соглашается с гражданским иском полностью.

В иных случаях суд при отсутствии гражданского истца или его представителя может оставить гражданский иск без рассмотрения, что обуславливается факультативным статусом гражданского иска в уголовных делах; данное обстоятельство при рассмотрении дела не лишает гражданского истца возможности предъявить иск в гражданском судопроизводстве.

«Специалист согласно статьи 58 Уголовно-процессуального кодекса РФ – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в деле для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии документов и предметов, применении технических средств в исследовании материалов

уголовного дела для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию и постановки вопросов эксперту» [29].

«Эксперт согласно ст. 57 УПК РФ - лицо, обладающее специальными знаниями, и назначаемое в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, для проведения судебной экспертизы и выдачи заключения» [29].

«Секретарь судебного заседания - осуществляет свою деятельность на основании статьи 245 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Он проверяет явку лиц, участвующих в судебном заседании, и в случае неявки кого-либо из участников сообщает судье вместе с причиной неявки. В зале суда с разрешения секретаря может присутствовать другое лицо и фиксировать соответствующие пометки о процессе. Также от имени председательствующего судьи он осуществляет иные действия, предусмотренные УПК РФ. «Секретарь судебного заседания также ведет протокол судебного заседания, являющийся одним из важнейших документов судебного разбирательства. Он обязан правильно и полно излагать в протоколе решения и действия суда, а также действия других участников судебного процесса, имевшего место в ходе судебного разбирательства» [29].

Также хотелось бы отметить, что «в соответствии с частью 1 статьи 259 УПК РФ с 1 сентября 2019 года во всех судах Российской Федерации вводится аудиопотоколирование хода судебных заседаний» [5].

Служащие судов осуществляют свою трудовую деятельность на основании Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих аппарата Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области.

Правила, установленные Кодексом этики, позволяют повысить эффективность выполнения служащими своих должностных обязанностей и укрепить уважительное отношение к государственной гражданской службе.

Служащие федеральных судов общей юрисдикции должны также опираться на принципы и правила, которые перечислены в Приказе судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации.

Среди примеров названных правил можно перечислить:

- добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей
- осуществление их, основываясь на основных правах и свободах человека и граждан
- неоказание какого-либо предпочтения к социальным группам и организациям
- соблюдение норм делового поведения
- неиспользование служебного положения для оказания влияния на граждан, государственных и муниципальных органов
- проявление внимательности и корректности при обращении к гражданам и др.

Ряд исследователей-процессуалистов также относят к участникам уголовного судопроизводства присяжных заседателей, с 1 июня 2018 года также участвующих в отправлении правосудия и в районных судах, в т.ч. Автозаводском районном суде г. Тольятти.

Присяжные заседатели, члены их семьи, их имущество также находятся под такой же государственной защитой, как и сами профессиональные судьи, члены их семьи и их имущество. И в случае поступления соответствующего заявления от присяжного заседателя органы внутренних дел обязаны принять необходимые меры по обеспечению безопасности присяжного заседателя, сохранности их имущества, безопасности их семьи

«Также согласно статье 11 Федерального закона от 20.08.2004 N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» присяжному выплачивается судом за счет федерального бюджета вознаграждение «в размере одной второй части должностного оклада судьи соответствующего суда пропорционально числу

дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период» [31].

Хотя законодательно присяжные не отнесены к субъектам уголовного судопроизводства, на наш взгляд, целесообразно включить их в круг данных лиц; при внесении данных поправок в УПК РФ, на наш взгляд будет также целесообразно внести соответствующие поправки в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Таким образом, состав участников судебного следствия не отличается от состава участников судебного разбирательства, т.к. судебное следствие, как отмечалось ранее, - это только часть судебного разбирательства. Однако, понятие «участников судебного следствия» является более узким, чем понятие «участников судебного разбирательства» т.к. оно характеризует функции а также положение этих участников лишь в определенной стадии судебного разбирательства – судебном следствии.

1.3 Характеристика структуры судебного следствия

Так как судебное следствие – это своеобразная «система», то оно имеет определённое внутреннее строение, представленное разными элементами.

Согласно наиболее распространённой точке зрения в поставленном вопросе, судебное следствие имеет в наличии три составляющих части: деятельность суда и сторон до исследования доказательств, исследование доказательств, окончание судебного следствия.

Первой частью судебного следствия является деятельность суда и сторон до исследования доказательств. После решения всех вопросов, предусмотренных в подготовительной части судебного заседания, председательствующий объявляет, что суд переходит к судебному следствию. «Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем

предъявленного подсудимому обвинения» [29]. По делам частного обвинения судебное следствие начинается с изложения потерпевшим заявления. «Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным, и желает ли он, или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению» [29].

В этой части проходит и определение порядка исследования доказательств, которое «определяется стороной, представляющей доказательства суду» [29]. Последовательность исследования доказательств как стороной защиты, так и стороной обвинения определяется ими самостоятельно, учитывая ряд обстоятельств: позицию потерпевшего, позицию подсудимого к предъявленному ему обвинению, характер свидетельских показаний, необходимость исследования доказательств и т. д.

Второй элемент судебного следствия характерен тем, что суд переходит непосредственно к исследованию доказательств. Первой доказательства представляет сторона обвинения: прокурор, потерпевший, гражданский истец, их представители. По смыслу закона они имеют право представить любые доказательства, имеющиеся в их распоряжении. После того, как будут исследованы доказательства, представленные стороной обвинения, исследуются доказательства, которые решила представить суду сторона защиты – обвиняемый, его законный представитель, гражданский ответчик, его представитель, защитник.

Признав, что исследование представленных сторонами доказательств закончено, «председательствующий опрашивает стороны желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. В случае заявления ходатайств, о дополнении судебного следствия суд обсуждает его и принимает соответствующее решение» [29]. «После разрешения ходатайств и выполнения, в случае их удовлетворения, следственных действий, председательствующий объявляет судебное следствие окончанным» [2, с.244].

Изложив общую схему системы судебного следствия, хотелось бы более подробно изучить каждый его элемент в отдельности, ведь именно

функционированием каждого элемента в отдельности определена эффективность функционирования всей системы в целом.

Во-первых, деятельность суда и сторон до исследования доказательств

Как было сказано, первым элементом судебного следствия является деятельность суда и сторон до исследования доказательств. Значение этого элемента судебного следствия тяжело переоценить, т. к. именно он определяет правильность и эффективность проведения следующих элементов судебного следствия. Данный вывод подтвержден тем, что уголовный процесс прежде всего – это система, и каждый предыдущий этап развития в нём определяют правильность и эффективность проведения следующего этапа.

Данная часть судебного следствия начинается с изложения государственным обвинителем сущности обвинения, предъявленного подсудимому. Изложение обвинения предполагает, что государственный обвинитель в доступной форме изложит всем участникам уголовного судопроизводства обвинение в окончательном виде, определив т. о. пределы судебного разбирательства. По смыслу закона оно определяется в резолютивной части обвинительного заключения или акта. Важно заметить, что закон не предполагает того, что обвинение должно зачитываться дословно. Думается, что это объясняется тем, что полное зачитывание обвинения занимает большое количество времени, что может утомить участников процесса, особенно непрофессиональных (потерпевший, подсудимый), что ухудшало бы восприятие ими предъявленного обвинения. Краткость изложения доступной формулировкой позволяет не только сэкономить время, но и более ясно донести всю суть предъявленного обвинения до всех участников. Но и чрезмерная краткость изложения обвинения тоже негативно влияет на восприятие сути обвинения участниками судебного следствия. Если при оглашении обвинительного заключения прокурор меняет объем предъявленного обвинения, или действия обвиняемого переквалифицированы на другую статью, о менее тяжком преступлении, обвинение формулируется с учётом данных обстоятельств. Также соответствующие коррективы в ранее

предъявленное обвинение государственный обвинитель вносит при изменении обвинения прокурором в ходе предварительного слушания уголовного дела. «По делам частного обвинения судебное следствие начинается с изложения частным обвинителем или его представителем заявления» [29].

Значение самого факта объявления государственным (частным) обвинителем обвинения состоит в том, что в нем определены пределы и объем предстоящего судебного исследования обстоятельств по уголовному делу. «Важно обратить внимание на тот факт, что если в деле участвуют несколько подсудимых, то обвинитель обязан изложить обвинение, предъявленное каждому из них. «В ч. 2 ст. 273 УПК РФ содержится требование того, чтобы после этого председательствующий выяснил у каждого подсудимого, понятно ли ему предъявленное ему обвинение» [29]. В случае, если подсудимому или нескольким подсудимым непонятно обвинение, председательствующий предлагает обвинителю разъяснить обвинение в полном объеме, или в отдельной части, непонятной подсудимому (подсудимым). Выполнение этих требований закона непосредственно направленно на обеспечение подсудимому права на защиту. «После этого согласно ч. 2 ст. 273 УПК РФ председательствующий выясняет у каждого подсудимого, признаёт ли он себя виновным и желает ли он или его адвокат выразить своё отношение к предъявленному обвинению» [29]. Если же подсудимому вменяется несколько эпизодов, то председательствующий обязан спросить подсудимого в отношении каждого из них, а не к обвинению в целом, при этом неважно количество эпизодов, в которых обвиняется подсудимый. «При наличии такого намерения суд предоставляет подсудимому или его адвокату обосновать свою позицию по рассматриваемому судом делу» [28, с. 544]. Обязательно стоит учесть, что законодательство не предусматривает обязанности подсудимого или защитника выражать свое отношение к предъявленному обвинению, т. к. это их право. В случае отказа выразить свое отношение к обвинению, суд не должен выяснять причины этого отказа. Если

же подсудимый частично признает себя виновным, то председательствующий должен уточнить, если этого не сделал сам подсудимый, в какой конкретно части признает себя виновным подсудимый, при этом ни в коем случае не задавая вопросы по существу обвинения.

Законодательство не содержит в данном случае упоминания о гражданском истце или его представителе, однако относит их к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Думается, что целесообразно предоставить возможность гражданскому истцу или его представителю изложить сущность заявленных требований о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда. Это мнение подкрепляется тем, что из сути норм закона, обеспечивающих подсудимому право на защиту следует, что он должен знать, как сущность обвинения, так и размер исковых требований, предъявленных к нему. Представляется необходимым дополнить ст. 273 УПК РФ следующим образом: «После опроса подсудимого о предъявленном ему обвинении, гражданский истец или его представитель излагает существо гражданского иска».

После этого происходит определение порядка исследования доказательств. «Очередность определена стороной, предъявляющей эти доказательства суду» [29]. Последовательность порядка рассмотрения стороны защиты и стороны обвинения определяется ими самостоятельно, учитывая ряд обстоятельств: это позиция обвиняемого к предъявленному обвинению и потерпевшего, а также характера показаний свидетелей, необходимости производства экспертизы по данному делу и др.

Из-за того, что законодательство прямо предусматривает то, что стороны сами устанавливают очерёдность исследования доказательств сами, суд не имеет права вмешиваться в определение такой очерёдности, и тем более самостоятельно изменять её. Тоже самое относится и к сторонам – они не имеют права вмешиваться в определение порядка исследования доказательств, представленных противоположной стороной.

Закрепление в законе такого способа определения порядка исследования доказательств — новшество для отечественного законодательства, т.к. довольно долго действовало другое правило. Так, ст. 279 УПК РСФСР 1960 г. устанавливала, что порядок исследования доказательств определяется судом, с учётом мнения сторон.

Однако такой порядок не определяется раз и навсегда. Он может быть изменен, но лишь по ходатайству стороны, которая данные доказательства представляет. Например, если в судебное заседание опаздывает свидетель, стороны обвинения или стороны защиты, соответствующая сторона имеет право заявить ходатайство об изменении порядка доказательств, т.е. допросить этого свидетеля позднее, чем было запланировано. Важно понимать, что недопустимо изменение очередности доказательств, установленной законом, в том смысле, что сторона защиты ни при каких обстоятельствах не должна представлять доказательства первой. Это обуславливается тем, что только в таком случае каждая сторона имеет право наиболее полно исследовать реализовать гарантированные права на всестороннее и полное исследование доказательств в ходе судебного следствия, правильное разрешение дела, с сохранением беспристрастности и объективности.

Таким образом, указанная часть судебного следствия выполняет подготовительную роль, служит своеобразным фундаментом для дальнейшего проведения судебного следствия. Значение данного элемента судебного следствия велико, т. к. именно от него зависит эффективность проведения последующих элементов судебного следствия.

Во-вторых, исследование доказательств по делу.

Исследование доказательств является важнейшей составной частью судебного следствия. Именно здесь происходит рассмотрение и доказывание ключевых вопросов таких как:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

- доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено;
- виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

Судебной практикой и наукой разработано много положений рекомендательного характера по данной области. «Например, при допросе подсудимого суд руководствуется конституционными положениями (ст. 51), а также статьей 274 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, согласно которой подсудимый сам выбирает время для дачи им его показаний» [29].

«В случаях недостаточной полноты или ясности заключения эксперта по делу суд вправе в соответствии со ст. 283 УПК РФ назначить повторную или дополнительную экспертизу, проводимую в соответствии с общими правилами» [29].

«Отдельно в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации также рассматриваются другие действия, которые иногда совершаются в ходе судебного следствия: освидетельствование (статья 290 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), следственный эксперимент (статья 288 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), осмотр местности и помещений (статья 287 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) и предъявление для опознания (статья 289 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации)» [29].

В-третьих, окончание судебного следствия.

Итоговая часть судебного следствия в уголовном процессе – это окончание судебного следствия, ст. 291 УПК РФ.

Закончив исследование, представленное сторонами доказательств, председательствующий опрашивает стороны о их желании дополнить судебное следствие. Заметим, что дополнение судебного следствия встречается в судебной практике достаточно часто. Исходя из анализа

судебной практики, именно обвинитель заявляет о дополнении судебного следствия (примерно 80%), защитник гораздо реже (около 20%). А случаи заявления ходатайства о дополнении иными участниками судебного следствия, не встречаются вовсе. Наглядный пример дополнительного исследования — это случай, когда участник судебного следствия ходатайствует о возможности задать дополнительные вопросы обвиняемому, потерпевшему и свидетелям, а также эксперту или специалисту. Этот способ дополнения в судебной практике встречается гораздо чаще. Реже всего встречаются способы, как оглашение и приобщение к делу дополнительных документов и заявление о ходатайстве назначить дополнительную судебную экспертизу. Так же встречаются иные способы дополнения судебного следствия, которые встречаются реже всего, это оглашение показаний обвиняемого, потерпевшего или свидетеля. Важным моментом является то, что дополнение судебного следствия может быть несколькими способами сразу, так, например, заявление ходатайства о возможности задать дополнительные вопросы потерпевшему и о назначении дополнительной экспертизы.

Обязательно судом учитывается мнение сторон при ходатайстве о дополнении судебного следствия. Суд не имеет права оставить такое ходатайство без рассмотрения. По данному вопросу суд выносит решение об принятии во внимания данного ходатайства, либо об его отказе. Отказ суда в удовлетворении такого ходатайства в судебной практике встречается крайне редко. Такая статистика объясняется наличием действительной необходимости дополнения судебного следствия во всех исследованных случаях, что давало основание для отказа такого ходатайства судом. Однако, не стоит понимать, возможность дополнять судебное следствие противоречит принципу процессуальной экономии. Ведь КС РФ указал, что «процессуальная экономия как таковая не является для законодателя самоцелью: в первую очередь она призвана заложить основу для организационно наиболее быстрого и эффективного разрешения дел в

судебной системе в целом, что обязывает к принятию законодательных решений в сфере процессуального правового регулирования с учетом предписаний ст. 17 ч. 3 Конституции РФ, а в части предоставления сторонами гарантий реальной судебной защиты их прав, затрагиваемых требованием процессуальной экономии, - и с учетом вытекающей из ст. 55 ч. 3 Конституции Российской Федерации необходимой соразмерности возможного ограничения этих прав конституционно защищаемым ценностям, которая определяется в частности, характером материальных правоотношений, составляющих предмет соответствующей категории дел, и не допускает какого-либо снижения уровня процессуальных гарантий в целях процессуальной экономии» [1]. На основании вышеизложенного необходимо понимать, что дополнение судебного следствия является служит цели полного и объективного изучения обстоятельств уголовного дела в суде, и не противоречит принципу процессуальной экономии.

Однако, обращая во внимание то, что суд не вправе по собственной инициативе вынести решение о дополнении в судебном следствии. Это объясняется тем, что доказательства предоставляются сторонами, поэтому именно им и инициировано законом право на дополнение судебного следствия. Данное обстоятельство является довольно красочным выражением принципа состязательности в уголовном процессе, поскольку именно в этом случае четко прослеживается «главная» роль в судебном следствии. Предоставление суду право дополнения судебного следствия является нецелесообразным, так как именно суд объявляет судебное следствие оконченным. Поэтому именно суд проводит сначала все необходимые процессуальные действия, а затем объявляет об окончании судебного следствия.

Дополнение судебного следствия требует его возобновления. Возобновление судебного следствия осуществляется на основании определения суда.

Возобновление судебного следствия возможно в случаях, если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства.

В этих случаях суд вправе возобновить судебное следствие.

По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово.

Таким образом, окончание судебного следствия исполняет своеобразную функцию в окончании исследования доказательств, а также выступает гарантом в полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела, поскольку сторонам предоставляется дополнить судебное следствие в окончательной части, что несомненно служит цели установления обстоятельств, необходимого для верного и более точного разрешения уголовного дела по существу.

Глава 2 Особенности судебного следствия в отдельных видах производств

2.1 Особенности судебного следствия в общем порядке судебного разбирательства

Чаще всего уголовные дела рассматриваются судами в общем порядке судебного разбирательства; в рамках этого суд правомочен «заслушивать показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривать вещественные доказательства, оглашать протоколы и иные документы, производить другие судебные действия по исследованию доказательств [29]. Такими судебными действиями, в частности, являются: судебный допрос, осмотр местности и помещений (ст. 287 УПК РФ), следственный эксперимент (ст. 288 УПК РФ), предъявление для опознания (ст. 289 УПК РФ), освидетельствование ст. 290 УПК РФ). Порядок их производства и особенности будут рассмотрены в данном пункте.

Судебный допрос - это судебное действие, урегулированное уголовно-процессуальным законодательством и реализуемое в процессе судебного следствия, заключающееся в сборе, исследовании и оценке собранных доказательств. Судебные действия реализуют полноту и всесторонность разбирательств. В качестве первого судебного действия нами в данной выпускной квалификационной работе будет рассмотрен судебный допрос.

Допрос потерпевшего и свидетелей. В рамках судебного следствия целесообразно, чтобы суд получил дополнительную информацию, характеризующую потерпевшего и свидетелей. «Перед допросом председательствующий разъясняет потерпевшему, свидетелю права, обязанности» [29]. У свидетелей он «выясняет отношение к подсудимому и потерпевшему» [29], важное для верного оценивания показаний лиц и выбора тактики допроса в целом. В начале допроса суд должен выбрать тактически правильную форму предупреждения об уголовной ответственности за дачу

ложных показаний или отказ от дачи показаний в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. Перед допросом свидетель письменно заявляет о том, что он ознакомлен со своими правами, обязанностями и ответственностью. «Данная подписка приобщается к протоколу судебного заседания» [29].

Показания начинаются с того, что опрашиваемому предлагают рассказать все, что он знает о преступлении. При этом свидетеля надо вкратце ввести в курс дела, чтобы он имел представление об информации, которую суд хочет от него получить. В показаниях свидетеля не рекомендуется перебивать, т.к. это может способствовать рассказу свидетеля о тех фактах, о которых он хотел бы умолчать. Так же нужно проводить допрос в такой обстановке, которая не мешает свидетелю говорить открыто и свободно.

«Согласно части третьей статьи 278 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, первой свидетелю задаёт вопросы та сторона, по ходатайству которой он был вызван» [29]. После того, как свидетель дал показания и ответил на все вопросы, суду рекомендовано задать вопросы с целью уточнения полученной информации. Если суду были не понятны какие-либо обстоятельства в показаниях свидетеля, он должен задать такие вопросы, которые помогут эти обстоятельства выяснить.

«В производстве допроса вначале надо принять к вниманию то, что процесс формирования показаний состоит из запоминания, воспроизведения и восприятия во время допроса обстоятельств преступления, по которому ведут расследование» [10, с.13].

- восприятие - это отражение события преступления или его отдельных деталей в человеческом сознании, основанное на слуховых и зрительных, реже вкусовых, обонятельных и тактильных ощущениях;
- запоминание - более сложный процесс отображения в памяти свидетеля представлений (изображений), которые связаны с воспринятыми фактами;

- воспроизведение заключено в том, что человек на допросе, оживляет образы (представления) в своей памяти, и сообщает соответствующую информацию суду;

Если свидетель дает заведомо ложные показания или отказывается их давать, нужно выяснить причину, по которой он это делает. К таким причинам относят:

- плохое отношение к правоохранительным органам;
- неверное понимание чувства дружбы;
- боязнь возможной мести;
- желание скрыть свое непристойное поведение и многое другое.

В соответствии с причинами, тактика используется на основе объяснений человеку, что:

- его показания имеют вескую значимость для установления истинной картины того что произошло
- он оказывает содействие в укреплении верховенства закона помогая суду и т.д.

Иногда тактически целесообразно представлять доказательства во время допроса и напоминать об уголовной ответственности.

«Свидетель и потерпевший, обладающие иммунитетом в соответствии со статьей 51 Конституции Российской Федерации, имеют право не давать показания против себя, своего супруга и других близких родственников, перечень которых определен в пункте 4 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, где таковыми являются супруг, супруга, родители, дети, усыновители, родные сестры и братья, бабушка, дедушка, внуки, а также если свидетелем или потерпевшим является член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий» [1].

Иногда возможно формирование ситуации, когда требуется обеспечение для свидетеля безопасности. В данных случаях «суд без оглашения подлинных

данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, о чем суд выносит определение или постановление. В случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающим показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого, либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств, суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями» [29].

Особая ситуация возникает при допросе несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего.

«Основной целью допроса несовершеннолетнего является получение от него достоверных показаний при максимальном соблюдении прав и законных интересов допрашиваемого» [29].

«При допросе несовершеннолетнего в качестве свидетеля или потерпевшего присутствие педагога обязательно, если допрашиваемому не исполнилось 14. Участие педагога при допросе несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля в возрасте от 14 до 18 лет производится по решению судьи» [29].

«Если несовершеннолетний потерпевший, свидетель с физическими или же психическими недостатками, то участие педагога в допросе является обязательным согласно ч.1 ст. 280 УПК РФ» [29].

К физическим или психическим недостаткам относят «расстройства функций организма, обусловленные заболеваниями последствиями травм или дефектами».

«Законодательство прямо установило обязательное участие в допросе несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего, не достигшего возраста 14 лет, его законного представителя, согласно чч. 1, 4 ст. 280 УПК РФ» [29]. При необходимости он может участвовать в допросе несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего в возрасте от 14 до 18 лет. «Законные

представители, участвующие в допросе несовершеннолетнего свидетеля (потерпевшего), имеют право задавать вопросы допрашиваемому с разрешения председательствующего, в соответствии с ч. 4 ст. 280 УПК РФ» [29]. Если по каким-либо причинам законный представитель не может присутствовать на судебном заседании, интересы ребенка представляют органы опеки и попечительства.

«Председательствующий до допроса несовершеннолетних свидетелей, не достигших 16-летнего возраста, должен объяснить им значение правдивых и полных показаний по уголовному делу, в соответствии с ч. 5 ст. 280 УПК РФ. Подписка об ответственности за дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний несовершеннолетним в возрасте до 16 лет, согласно ч. 5 ст. 280 УПК РФ не отбирается. В целях охраны прав несовершеннолетних по ходатайству сторон, а также по инициативе суда допрос потерпевших и свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет, может быть проведен в отсутствие подсудимого, о чем суд выносит определение или постановление. После возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания этих лиц и представлена возможность задать им вопросы. По окончании допроса потерпевший или свидетель, не достигший возраста восемнадцати лет, педагог, присутствовавший при его допросе, а также законные представители потерпевшего или свидетеля могут покинуть зал судебного заседания с разрешения председательствующего» [29]. Судья должен обсудить это со сторонами. Учтя мнения сторон, он принимает решение об отклонении данного ходатайства его удовлетворении. Решение подлежит отметке в протоколе слушания. В отношении этого ходатайства суд принимает определение или постановление про разрешение покинуть зал суда или отказать в таком разрешении.

Допрос подсудимого. «В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации информация, предоставленная обвиняемым во время допроса в ходе предварительного расследования, а также в суде, относится к показаниям обвиняемого» [29].

Дача показаний считается правом подсудимого, но она не выступает его обязанностью, в отличие от свидетелей. Если подсудимый свою вину признал, то нет смысла в ее доказательстве. Однако, на законодательном уровне прописано, что против себя подсудимый может не свидетельствовать, и это не означает, что таким образом он признает свою вину. «Подсудимый вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию. Суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами» [29].

«При согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Председательствующий отклоняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу» [29].

Несовершеннолетний подсудимый допрашивается в порядке, установленном ст. 425 УПК РФ. «В допросе несовершеннолетнего подсудимого участвует защитник, который вправе задавать ему вопросы, а по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. В допросе несовершеннолетнего подсудимого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. Педагог или психолог вправе задавать вопросы несовершеннолетнему подсудимому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Эти права разъясняются педагогу или психологу перед допросом несовершеннолетнего подсудимого, о чем делается отметка в протоколе» [29].

«В соответствии со статьей 282 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по собственной инициативе или по просьбе сторон суд вправе допросить эксперта, давшего заключение в ходе предварительного

следствия» [29]. Эксперта допрашивают, чтобы дополнительно аргументировать выводы, данные в его экспертном заключении, устранять неясности, устанавливать новые обстоятельства дела, иметь представление о какой-либо отрасли знаний и так далее.

Что касается допроса специалиста в ходе судебного следствия, следует отметить, что специалист, как и эксперт, допрашивается с учетом процедуры, установленной Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

«Специалист - это лицо, обладающее специальными знаниями, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии документов и предметов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту и разъяснении сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию» [29]. «В судебном заседании специалист имеет процессуальные права, предусмотренные ст. 58 УПК РФ, и несет ответственность за разглашение данных предварительного расследования в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации» [29], он дает суду подписку об этом.

Хотелось бы заметить, что в отличие от эксперта специалист, дает судебные объяснения в узко обозначенной области, и суду нужно не только уточнить особенности задаваемых специалисту вопросов, но и верно изучить объяснения специалиста.

«В качестве примера можно привести несколько эпизодов судебных заседаний из практики Автозаводского районного суда г. Тольятти.

В первом случае судебное заседание состоялось по представлению уголовно-исполнительной инспекции об отмене условного осуждения и замене его лишением свободы гражданину И., осуждённому по части первой статьи сто шестьдесят первой Уголовного кодекса Российской Федерации. После последнего нарушения И. совершил повторное нарушение, а также не выплатил в полном объёме назначенный ему штраф.

Ему вынесено предупреждение, с ним проведена беседа. Срок исполнения приговора истечёт двадцатого марта две тысячи девятнадцатого

года. В ходе судебного следствия И. просил суд отложить заседание до четверга, чтобы он мог полностью оплатить штраф. В результате судебное заседание было отложено.

Во втором случае в судебном заседании рассматривалось уголовное дело в отношении гражданина С., за совершение преступления, предусмотренного частью четвертой статьи сто одиннадцатой Уголовного Кодекса Российской Федерации. 28 июня в ходе судебного следствия подсудимый С. заявил, что не согласен с квалификацией преступления. В судебное заседание для дачи показаний были вызваны несколько свидетелей. Судебное заседание было отложено. Далее судебное заседание по уголовному делу продолжилось. В суд для допроса также были вызваны несколько свидетелей, а после суд изучил материалы дела. Судебное заседание вновь было отложено.

В третьем случае судебное заседание состоялось по вопросу продления меры пресечения в виде ареста гражданину Н. В результате по судебному решению арест гражданину Н. продлили».

В ходе судебного следствия могут производиться не только допросы, но и осмотр места происшествия.

«В соответствии со статьей 287 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае, когда возникает необходимость непосредственно обозреть и (или) изучить определенное помещение, здание или участок местности, суд должен произвести их осмотр» [29]. Осуществление судом осмотра обычно включает проверку информации, установленной в ходе предварительного расследования, разрешение противоречий между собранными доказательствами, установление новых фактов, а также производится в следующих случаях:

- участники судебного следствия по-разному воспринимают содержание протоколов осмотра

- факты и обстоятельства. Выясненные в ходе судебного следствия могут быть проверены судом лишь с помощью осмотра местности и помещений
- в ходе предварительного расследования были допущены ошибки.

Описываемое судебное действие проводится, когда имеющие отношение к делу обстоятельства, могут быть проверены лишь при осмотре местности и помещений.

Помещения - это разные здания, не являющиеся жилыми и для проживания непригодные, и также здания, которые занимают юридические лица.

Местность - это различные открытые (закрытые) участки воды или поверхности земли, на которых возможно установить имеющие отношение к делу обстоятельства, найти новые доказательства.

Судья имеет право принять решение о осмотре помещения или участка местности на любом этапе судебного следствия как по инициативе сторон, так и по собственному усмотрению, а также мнению эксперта, специалиста. Судья так же имеет право отклонить просьбу сторон в осмотре помещения (местности) в случаях, если обстоятельства, выясненные в ходе проверки, не могут быть надёжно установлены таким образом (например, когда объект проверки претерпел значительные изменения). В данной ситуации суд обязан вынести соответствующее определение (постановление) в процессе.

Стороны участвуют при осмотре помещений и участков местности. Судья по их ходатайству или по собственной инициативе может привлечь к осмотру специалиста, эксперта, свидетелей. Организуя производство осмотра, судья может потребовать нужные сведения (площадь, план помещения, и т.д.).

Судебное разбирательство в случае производства осмотра помещений и местности не откладывается, т.к. осмотр является неотъемлемой частью судебного следствия. «Согласно ч.2 ст.287 УПК РФ, по прибытии на место осмотра председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания, объявляет состав участников осмотра, его время и место» [29].

Составляют чертежи, после этого суд приступает к осмотру; в ходе него подсудимому, гражданскому истцу, потерпевшему, гражданскому истцу могут быть заданы вопросы. Названные участники вправе обращать внимание суда на определенные свойства местности(помещения), наличие связей в проверяемых объектах и иных объектах, задавать вопросы свидетелям, экспертам и иным участникам после осмотра и вовремя него.

Предпочтительнее начинать осмотр с изучения всей обстановки помещения (местности), по отношению к предметам, в ходе чего суд может получить ответы на следующие вопросы:

- какое было освещение на месте;
- мог ли преступник добраться на место происшествия незамеченным;
- откуда можно было услышать (увидеть), как произошло преступление и др.

После ориентировочного осмотра суд переходит к осмотру, заключающемся в осмотре отдельных участков местности; каждый из них наделён определенным набором пространственно или информационно связанных объектов исследования (локальный осмотр). Ориентировочный осмотр позволяет суду и сторонам получить общее представление об общей обстановке в помещении (на месте) а локальный осмотр – всесторонне и детально изучать отдельные части этой обстановки. Локальный осмотр - последовательный осмотр отдельных объектов. При этом все объекты будут всесторонне исследованы не только самим судом, но и сторонами.

Осмотр можно провести в нежилом и жилом помещении. «В силу статьи 25 Конституции Российской Федерации никто не имеет права проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, предусмотренных Федеральным законом или на о[сновании решения суда» [13]. «Статья 12 УПК РФ предусматривает возможность осмотра жилища только с согласия проживающих в нем лиц или на основании решения суда» [13].

«Эта норма устанавливает особые требования к осмотру помещений. Такой осмотр может проводиться только на основании судебного постановления или определения» [29]. В названном документе указывают цели и объекты осмотра, участвующих лиц, его время. При осмотре жилища требуется вначале установить наличие согласия на производство указанного судебного действия проживающих в жилище людей.

Результаты осмотра и все действия заносятся в протокол судебного заседания. При этом необходимо использовать видео и аудио запись, а также фотографирование. Если возникает необходимость, то разрешается использование специальной криминалистической техники и других средств, при этом занося соответствующие сведения в протокол судебного заседания.

В ходе судебного следствия возможно проведение следственного эксперимента. «В соответствии со статьей 288 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следственный эксперимент, проводимый в ходе судебного следствия, представляет собой судебное действие, которое заключается в опытным исследовании обстоятельств дела путём воспроизведения определенной обстановки, действий или события в целях проверки собранных на предварительном следствии доказательств или получения новых данных, имеющих значение для дела» [29].

Судья полномочен решить вопрос о проведении следственного эксперимента в любом этапе судебного следствия как по собственной инициативе, так и по просьбе какой-то стороны, Для проведения следственного эксперимента судом выносятся определение (постановление) в котором указано:

- основания для принятия данного решения;
- технические средства, необходимые для производства;
- место, время и цели производства;
- приглашённые к участию лица.

«Целью следственного эксперимента, согласно ст. 181 УПК РФ, является проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела» [29].

Обычно суд проводит следственный эксперимент в следующих случаях:

- лицо, проводящее следственный эксперимент на этапе предварительного расследования, нарушило правила, предусмотренные УПК РФ;
- в ходе судебного следствия были установлены обстоятельства или факты, достоверность которых можно подтвердить только проведением следственного эксперимента;
- на стадии предварительного расследования это следственное действие не было выполнено или было выполнено, но существуют значительные пробелы, которые можно заполнить только путем его повторного проведения;
- стороны и другие участники судебного следствия не согласны с результатами следственного эксперимента, проведенного на стадии предварительного расследования.

«Проводя следственный эксперимент на этапе судебного следствия недопустимо действовать, создавая тем самым опасность для здоровья (жизни) лиц участвующих в нем, согласно ст. 181 УПК РФ, и также создавая угрозу появления ущерба внешней среде» [29].

Важным элементом хода следственного эксперимента является его фиксация в протоколе судебного заседания, в который прикладывается план. В плане описывают ход всех действий следственного эксперимента: где располагались участники, что они при этом делали. Стороны и участники эксперимента могут комментировать результаты и ход следственного эксперимента, что обязательно в дальнейшем заносится в протокол судебного заседания.

«Суд имеет право согласно ст. 289 УПК РФ принять решение о проведении опознания объекта или лица на любом этапе судебного следствия по ходатайству сторон или по собственной инициативе» [29].

В случае проведения опознания суд выносит определение или постановление, в котором указывают:

- основания для производства;
- место, цель и время, лица, приглашённые в производство действия;
- технические средства необходимые для фиксирования хода и результатов.

Стороны вправе высказывать свое о порядке, необходимости опознания в судебном следствии определенного лица, субъекта. Суд может представить для опознания лицо, предмет свидетелю, подсудимому, потерпевшему.

«Существуют следующие объекты опознания: согласно ч. 1 ст. 193 УПК РФ, это могут быть лицо, предмет, труп» [29]. Также для опознания могут быть представлены участки местности/помещения и животные.

Предъявление для опознания трупа в судебном заседании разрешается лишь тогда, когда это действительно нужно. При этом не должны быть нарушены этические нормы. «Если нужно извлечь труп из мест захоронений, эти действия осуществляют в порядке, установленном пунктом 3 статьи 178 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, когда родственники погибшего уведомляются об этом. Решение обязательно по отношению к администрации соответствующего места захоронений, согласно положениям пункта 3 статьи 178 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации» [29].

Предъявление для опознания необходимо провести в судебном следствии, когда:

- нарушены требования законодательства при производстве опознания в ходе предварительного следствия;
- опознание во время предварительного расследования по какой-либо причине не было проведено или суд не устраивают его результаты;

- возникновение новых, не известных ранее обстоятельств в ходе судебного расследования, чья истинность может быть проверена лишь посредством проведения опознания;
- стороны или другие участники процесса не согласны с результатами проведенного в предварительном расследовании опознания.

«Лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трёх» [29]. Опознание свидетеля, обвиняемого, потерпевшего в суде можно осуществить лишь тогда, когда опознающий не видит и не знает опознаваемого.

Перед началом предъявления для опознания суд допрашивает опознающего об обстоятельствах, при которых он наблюдал это лицо (объект), об их особенностях и том, какое опознание может быть проведено. Стороны вправе задать вопросы опознающему. Предмет, представленный для опознания, может быть признан вещественным доказательством и предварительно исследован.

«В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению суда может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В этом случае суд находится в месте нахождения опознающего. Если предъявление лица для опознания проводилось в условиях исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, то это также отмечается в протоколе судебного следствия» [29]. В случае если лица будут опознаны, им должно предоставить возможность задавания вопросов опознающему лицу, (к примеру, по техническим каналам связи.).

«Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц, или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данное лицо или предмет» [29].

«При невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями

других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом» [29]. Если существуют объективные условия для предъявления для опознания определённого лица, субъекта, опознание по фотографии не является доказательством и считается неприемлемым.

Результаты предъявления для опознания фиксируются в протоколе судебного заседания.

В рамках судебного следствия производство опознания является редким. Вместо этого суд спрашивает свидетеля, потерпевшего, знает ли тот кого-то из участвующих в процессе лиц, опрашивает, могут ли какие-либо вещи, находящиеся в зале суда принадлежать им или их знакомым.

Освидетельствование является разновидностью осмотра. «Оно заключается в осмотре лиц для обнаружения наличия особых примет, следов преступления на их теле, или признаков физиологического состояния, особенностей анатомического строения органов, например, размеров анатомических органов и их частей. (голова, туловище, лицо, лоб, лицо и т.д.), физических дефектов (искривление позвоночника, следы ожогов, и т.д.)» [25].

Следы преступления, которые могут быть обнаружены на теле свидетельствуемого лица: следы укусов, ссадины, раны, переломы конечностей, царапины, тёмные пятна от удушения, следы ударов, наличие биологических материалов, пятен от разных красителей, частиц любых ядовитых веществ и т.д.

Особые приметы - родимые пятна, шрамы, татуировки, рубцы, травмы, следы перенесённых болезней и т. д. Процедура освидетельствования может включать в себя одновременный осмотр одежды обследуемого лица.

«Освидетельствование проводится на основании постановления или определения суда» [29], в котором указывает цель, основание этого судебного действия, лицо, в отношении которого проводится освидетельствование, его согласие, несогласие на проведение освидетельствования в отношении него, ход процедуры, состав участников. При решении этого вопроса судья заслушивает мнение сторон. До начала проведения судебного действия

условия освидетельствования должны быть объяснены освидетельствуемому лицу.

Наряду с подсудимым, «может быть проведено освидетельствование потерпевшего, а также свидетеля» [29]. Эти действия не должны быть опасными для жизни и здоровья или унижать достоинство и честь. «Фотографирование, видеозапись и киносъёмка проводятся с согласия освидетельствуемого лица» [29]. Это согласие должно быть занесено в протокол слушания.

Следует различать медицинское освидетельствование и освидетельствование, проводимое судом. В одном случае специальных знаний не требуется, во втором - решаются специальные вопросы из области судебной медицины о причинах и размерах телесных повреждений и т. д.

«Освидетельствование лица, сопровождающееся его обнажением, производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом, которым составляется и подписывается акт освидетельствования» [29]. Человек подвергаемый освидетельствованию вправе задать вопросы врачу(специалисту), высказывать свое мнение по поводу освидетельствования в ходе судебного следствия.

Акт освидетельствования оформляемый как в случае обнаружения определенных следов, признаков, свойств на теле, так и при отсутствии таковых. «Акт освидетельствования приобщается к материалам уголовного дела»[29]. Стороны и другие участники судебного заседания вправе сделать ходатайства, заявления по результатам освидетельствования, его ходу.

2.2 Особенности судебного следствия в суде присяжных

«Судебное следствие является основной частью судебного разбирательства, поскольку полученные во время него данные служат основанием для присяжных для вынесения вердикта и, следовательно, для разрешения дела по существу» [35, с.370].

Судебное следствие по уголовным делам, рассматриваемым присяжными заседателями, осуществляется в общем порядке, установленном в гл. 37 УПК РФ, с учетом особенностей, установленных ст. УПК РФ.

В судебном следствии с участием присяжных заседателей присутствует ряд некоторых особенностей, таких как: организация коллегии присяжных заседателей, виды уголовных дел, подсудные им (к этим делам относятся дела об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлёкшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), убийстве (ч.ч. 1-2 ст.105 УК РФ), сбыте наркотических веществ или их производстве в особо крупном размере (ч. 5 ст. 228.1 УК РФ), посягательстве на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 227 УК РФ), геноциде (ст. 357 УК РФ), контрабанде наркотических средств организованной группой или в особо крупном размере (ч. 4 ст. 229.1 УК РФ), посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительных органов (ст. 317 УК РФ), посягательстве на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ)), их особые обязанности, независимость присяжных от председательствующего при некотором сходстве полномочий с ним, а также возможность возобновления судебного следствия с целью исследования некоторых фактических обстоятельств дела, недопущение предубеждения присяжных заседателей в отношении подсудимого, а так же некоторые ограничения в исследовании фактических обстоятельств дела.

Главной отличительной чертой судебного разбирательства, проводимого с участием присяжных заседателей, является его прохождение в два этапа: сначала с участием присяжных заседателей, а после вынесения вердикта - без них. Такое разделение судебного следствия объясняется разделением полномочий между председательствующим судьей и присяжными согласно ст. 334 УПК РФ.

Однако Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит такого четкого различия. Но этот вывод можно сделать на основе ряда норм, закрепленных в его статьях, и предусматривающих осуществление

уголовного судопроизводства, рассматриваемого присяжными, а именно статей 335, 347 и 334 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Из этого следует разделение обстоятельств, которые должны быть доказаны в ходе судебного разбирательства:

- «обстоятельства, связанные с разрешением вопросов правового характера: размер, квалификация, наказания, наличие оснований удовлетворить гражданский иск и тому подобное.
- обстоятельства, подлежащие расследованию с участием присяжных заседателей, - фактические обстоятельства уголовного дела, а именно: время, место, способ совершения данного преступления, совершение данного деяния подсудимым, вина подсудимого в совершении преступления, мотивы его совершения, размер и характер причиненного вреда, а также любые другие обстоятельства, позволяющие заседателям отвечать на вопросы, поставленные перед ними, исключая не подлежащие расследованию с их участием» [16, с. 816].

Руководя судебным заседанием с участием присяжных, председательствующий обязан обеспечивать порядок в зале суда. Так же к его полномочиям относятся: предупреждения оглашения данных, вызывающих предубеждение присяжных; действия по удалению присяжных из зала суда.

Комплексами действий так же обладают стороны с согласия председательствующего, сами присяжные и их старшина.

Первый этап суда присяжных по уголовным делам начинается с установления явки лиц, явившихся на слушание и являющихся участниками рассматриваемого дела, разъяснения председательствующим сторонам особенностей проводимого судебного следствия с участием присяжных заседателей в соответствии с Статьи 335 и 334 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, приглашения присяжных в зал суда и приветствия их председательствующим судьёй [28].

Далее, в соответствии с частью 1 статьи 335 УПК РФ «председательствующий судья предоставляет государственному обвинителю право сделать вступительное заявление» [29], в котором в соответствии с частью 2 статьи 335 УПК РФ «излагается существо предъявленного обвинения, то есть обвинительное заключение полностью не оглашается, и« предлагается порядок исследования доказательств» [29].

Кроме того, это право предоставляется адвокату, который в соответствии с частью 3 статьи 335 УПК РФ «выражает позицию, согласованную с обвиняемым по обвинительному заключению, а также предлагает процедуру для исследования представленных им доказательства» [5]. И тогда суд напрямую переходит к допросу участников судебного процесса и исследованию доказательств, представленных сторонами. Во-первых, согласно ст. 275 УПК РФ допрашивается подсудимый, «если он выразил желание дать показания первым» [29].

Затем потерпевший согласно ст. 277 УПК РФ. Потом в соответствии со статьями 278, 278.1, 282 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд приступает к допросу экспертов, специалистов, переводчиков и свидетелей. При этом, после этого согласно ст. 335 УПК РФ, «присяжные также имеют право задавать вопросы лицам, участвующим в деле» [29].

Вопросы задаются в письменном виде через председательствующего, «который имеет право отклонить их», если они неверны, не относятся к обвинению, носят оскорбительный характер и тому подобное». Председательствующий обязан информировать присяжных по этому поводу, «чтобы у них не сложилось впечатление, будто суд скрывает вопросы или заинтересован в исходе дела» [28]. В судебном следствии присяжные заседатели не могут допрашивать напрямую. Прямой допрос присяжными участников судебного разбирательства недопустим.

При проведении судебного следствия по уголовным делам, рассматриваемым присяжными, в соответствии с ч. 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «в присутствии присяжных

заседателей рассматриваются только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными в соответствии с их полномочиями» [29].

Также в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей не рассматриваются процессуальные решения, указанные в п. 2 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2005 года № 23 (с изменениями от 22.12. 2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» [19].

Запрещение изучения вышеупомянутых обстоятельств с участием присяжных заседателей определяется тем фактом, что они могут вызвать сбой в работе присяжных и нанести ущерб в виде предубеждения «судей факта» «в отношении подсудимого и повлечь за собой вынесение несправедливого приговора».

Также, согласно части 8 статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, «с участием присяжных заседателей запрещается исследовать другие данные, которые могут привести к предвзятости присяжных в отношении обвиняемого, если только это не необходимо для установления обстоятельств дела» [29].

«К таким данным можно отнести самые шокирующие фотографии трупов, места преступления (со следами преступления, например, с кровью), аудио- и видеозаписи, а также другие вещественные доказательства. Эти доказательства способствуют возникновению сильных негативных эмоций по отношению к обвиняемому, и если они расследуются с участием присяжных заседателей, они могут оказать негативное влияние на «судей факта» двумя способами:

- повлечь за собой предубеждение присяжных заседателей в виновности подсудимого;
- повлечь за собой неправильную оценку других доказательств по делу» [16, с. 370].

В целом, исследование доказательств, разрешенных к исследованию в суде присяжных, осуществляется в соответствии с общими правилами, регламентированными гл. 37 УПК РФ.

Возобновить судебное следствие можно, если у присяжных появятся сомнения о фактических обстоятельствах дела, которые имеют большое значение в ответах на вопросы, поставленные присяжным, требуют дополнительного исследования. В подобных ситуациях присяжным требуется вернуться в зал суда и старшина обращается к судье с соответствующей просьбой. Судья разрешает этот вопрос. В случае, если судебное следствие возобновляется, ранее вынесенные решения, а также проведенные действия как правило включаются в судебное следствие.

Второй этап суда присяжных проводится в соответствии с частью 1 статьи 347 УПК РФ «после вынесения вердикта суда присяжных» [29].

В то же время обстоятельства и вопросы, подлежащие исследованию на данном этапе, проводимом с учетом особенностей, установленных ст. 347 УПК РФ, полностью зависят от вердикта, вынесенного присяжными - оправдательного или обвинительного.

На основании вышеизложенного, можно сформулировать следующие выводы:

- хотя законодательно присяжные не отнесены к субъектам уголовного судопроизводства, на наш взгляд, целесообразно включить их в круг данных лиц
- на практике, несмотря на законодательное закрепление института присяжных заседателей, являющихся гарантией участия граждан РФ в отправлении правосудия, судебные заседания с участием присяжных практически не проводятся.

2.3 Особенности судебного следствия при особом порядке судебного разбирательства

При ходатайстве подсудимого, заявленном в общем порядке, существуют обстоятельства постановки приговора без проведения судебного следствия:

- «когда он заявляет о своём ходатайстве рассматривать уголовное дело в особом порядке и соглашается с предъявленным обвинением;
- это заявление сделано в присутствии адвоката и в период соответствующий статье 315 УПК РФ;
- подсудимый понимает характер и последствия своего ходатайства;
- он в полном объёме соглашается с предъявленным обвинением;
- обвинение подтверждено всеми собранными по делу доказательствами;
- потерпевший согласен с рассмотрением дела в особом порядке;
- подсудимый обвиняется в преступлении, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы» [29].

«Согласно УПК РФ, судебное заседание при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением проводится в порядке, установленном главами 35, 36, 38 и 39 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации» [29]. В указанном списке отсутствует глава 37 «судебное следствие». Впрочем, в ходе судебного разбирательства, проходящего в особом порядке, могут быть исследованы обстоятельства, отягчающие и смягчающие наказание подсудимого, а также характеристика его личности. «В науке есть давно устоявшееся мнение о том что судебное следствие в усечённой (сокращённой) форме в ходе особого порядка все таки существует, и суд (судья) вправе осуществить определённые судебные действия» [6, с. 5-7].

В связи с этим возникает вопрос о порядке исследования доказательств в таком судебном заседании. Действие ст. 274 УПК РФ не применимо к

особому порядку, однако признаки судебного следствия в особом порядке судебного заседания всё же имеются.

На наш взгляд, при решении данной проблемы, в списке вышеприведенных глав, согласно которым судебное заседание проводится в особом порядке, нужно добавить главу 37 «Судебное следствие», оставив при этом указание на то, что судебное заседание проводится с учетом требований статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Указание части 5 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о том, что судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, видится исчерпывающим.

Указанное кажется оправданным, так как в соответствии с пунктом 4 статьи 316 УПК РФ «судья спрашивает подсудимого, ясно ли ему обвинение и согласен ли он с этим обвинением, что также можно отнести к элементам судебного следствия» [29].

«В соответствии с п. 5 ст. 316 УПК РФ «судья (суд) при изучении обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, помимо прочего, должен выяснить вопрос о наличии или отсутствии у него судимостей» [29]. «На практике в деятельности суда (судей) часто возникают ситуации, когда в материалах уголовного дела нет копий приговоров, документов, подтверждающих судимость подсудимого. В такой ситуации вынести законный и обоснованный приговор в особом порядке судебного разбирательства невозможно» [24, с. 232].

Прекращение производства по этим причинам в особом порядке вряд ли можно назвать правильным.

В данном случае необходимо отложить судебное разбирательство в соответствии с пунктом 5 статьи 253 УПК РФ, и запросить необходимую документацию (в том числе приговоры) в соответствующих судах (суде).

В практической деятельности судей (судов) часто это делается посредством отправления факса в запросивший суд из суда, выносившего приговор.

Информацию о суде, вынесшем окончательное решение по делу и наличии судимости подсудимого во время того как подсудимый даёт показания уточняет суд.

То же самое может случиться, когда устанавливаются смягчающие или отягчающие обстоятельства, которые ранее не были установлены или же были установлены, но не полностью. В таком случае судья должен потребовать документы о подтверждении данных фактов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «суд (судья) может выяснить обстоятельства, способствовавшие нарушению прав и свобод человека и гражданина, совершению преступления, а также другие нарушения уголовно-процессуального и иного законодательства, совершенные в ходе предварительного следствия или дознания» [29].

В указанных ситуациях судья правомочен вынести частное постановление (определение).

Для принятия судом обоснованного, мотивированного решения может быть необходимо проверить некоторые обстоятельства дела, в т. ч. посредством произведения отдельных судебных действий.

Отказ устанавливать события преступления, в особом порядке судебного разбирательства в том числе, кажется нецелесообразным.

Согласно части 6 статьи 316 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации «судья вправе по собственной инициативе принять решение о прекращении судебного разбирательства в особом порядке и назначить рассмотрение данного уголовного дела в общем порядке» [29].

«Также процессуальное решение суда должно отвечать требованиям обоснованности, мотивированности.

Мотив, обоснования такого решения должны быть понятны представителям сторон, это означает, что это решение может быть принято только на основании установленных обстоятельств в ходе особого порядка судебного разбирательства. Под этим понимают, что суд обязан провести исследование всех нужных обстоятельств посредством разных судебных действий. В обратном случае принятое в рамках особого порядка судебного разбирательства решение, будет признано немотивированным необоснованным, и в конечном счёте незаконным.

С учётом принципа состязательности сторон и его реализации в ходе рассматриваемого производства, требуется предоставить сторонам возможность в высказывании своего мнения.

Например, судья видит невозможность вынесения обвинительного приговора по рассматриваемому им делу, т.к. в ходе исследования им обнаружен ряд обстоятельств, освобождающих от уголовной ответственности - к примеру, истёк срок давности уголовного преследования.

Для возможности принятия судом законного и обоснованного решения по такому делу в ходе судебного разбирательства, судья (суд) должен установить дату или срок совершения преступления.

Судья правомочен сделать это с участием сторон и в рамках судебного заседания. Кажется, нелогично объявление перерыва в судебном заседании в особом порядке и установление этих обстоятельств в рамках общего порядка судебного разбирательства. На этом примере показана необходимость для судьи в определённых ситуациях изучать разные обстоятельства, не связанные с личностью обвиняемого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание» [24, с. 232].

Бывает, что суду нужно обращаться к изучению определенных обстоятельств дела, назначая наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишении специального, воинского или почетного звания, классного чина или

государственных наград, а также принимая решение о отсрочке отбывания наказания и т.д.

Представляется, что необходимости в этом не возникнет, если в ходе предварительного расследования сотрудник, проводящий дознание, следователь установил соответствующие обстоятельства, подсудимый в ходе судебного заседания не возражает против установленной информации. Впрочем, учитывая количество допущенных следственных ошибок, думается, что некоторые обстоятельства уголовного дела останутся не определены.

В таком случае суд правомочен прекратить судебное разбирательство в особом порядке на основании части 6 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации или вернуть дело на доследование.

По нашему мнению, т.к. судья является представителем государственной власти, он имеет право разрешать вопросы без подмены действий дознавателя, прокурора, следователя.

Судья вправе решить сложную процессуальную задачу, сложившуюся при судебном разбирательстве в особом порядке. Тем более, что своевременное принятие законных судебных решений в данном случае является защитой прав участников уголовно процессуальных отношений.

«В соответствии с частью 4 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «во время судебного заседания в особом порядке судья спрашивает подсудимого, ясно ли обвинение, согласен ли он с ним и поддерживает ли он свое ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства, было ли оно заявлено добровольно и после консультации с защитником, известно ли обвиняемому о последствиях вынесения приговора без проведения судебного разбирательства» [29].

Упомянутые положения УПК РФ очень сходятся с положениями пункта 3 статьи 273 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно им «председательствующий в начале судебного следствия в общем порядке спрашивает подсудимого, понятно ли ему

предъявленное обвинение, признает ли он себя виновным, и желает ли он или его адвокат выразить свое отношение к обвинению» [29].

Кстати, ст. 273 УПК РФ находится в гл. 37 «Судебное следствие», а содержащиеся в ней положения логично вписываются в систему судебного следствия.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства суд обязан выяснять у потерпевшего его отношение к ходатайству подсудимого. «Данные процессуальные действия являются необходимыми в особом порядке судебного разбирательства, впрочем их не рассматривают частью судебного следствия и как часть процессуальных действий судебного следствия, направленных на изучение обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого. и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание (часть 5 статьи 316 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации» [29].

Появляется вопрос - зачем тогда отказываться от наличия стадии судебного следствия и этого названия, если часть этих действий в любом случае присутствует во время судебного разбирательства в особом порядке?

Таким образом, элементы судебного следствия имеются и в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

При рассмотрении обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, характеризующих личность подсудимого в указанном производстве, суд должен обратиться к положениям гл. 37 УПК РФ «Судебное следствие».

Для реализации положений пункта 5 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе руководствоваться требованиями ст. 286 УПК РФ и прилагать к материалам по уголовному делу документы, запрошенные сторонами или истребованные судьёй (судом) по собственной инициативе.

Кроме того, нам думается, что судья (суд) имеет право допрашивать подсудимого, свидетеля, а также совершать иные судебные действия если мотивированные возражения сторон с учетом требований главы 37 УПК РФ.

«Особый порядок судебного разбирательства может включать такие процессуальные действия, присущие судебному следствию, как:

- определение порядка изучения доказательств, касающихся обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание, и обстоятельств, характеризующих личность подсудимого;
- разъяснение отношения потерпевшего к ходатайству подсудимого; процессуальные действия, направленные на изучение вышеуказанных обстоятельств» [24, с. 232];
- допрос подсудимого и выяснение того, является ли обвинение понятным ему и согласен ли он с ним, поддерживает ли он своё ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, подано ли оно добровольно и после консультации с защитником.

Осознает ли подсудимый последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства; процессуальные действия, направленные на расследование других обстоятельств дела, без выяснения которых невозможно принять законное и обоснованное процессуальное решение в особом порядке.

Приведённый значительный перечень процессуальных действий, составляющих систему судебного следствия в особом порядке судебного разбирательства, а также факт того, что суд в особом порядке ссылается на положения главы 37 УПК РФ, показывает необходимость в корректировке положений части 1 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и включения в главы, указанные в части 1 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, гл. 37 УПК РФ, с оговоркой о том, что недопустимо перерастание проводимых действий в полное судебное следствие, характеризующееся устностью, непосредственностью обстоятельств по делу.

Ч. 5 ст. 316 УПК РФ целесообразнее изложить следующим образом:

«Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств по уголовному делу.

Могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Порядок представления доказательств сторонами осуществляется в соответствии со статьей 274 настоящего Кодекса».

Таким образом, целесообразно, чтобы суд и стороны имели возможность осмотра доказательств в ходе судебного разбирательства в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Исследование доказательств в этом случае не должно превращаться в квази судебное следствие, в обратном случае значение, цель производства по уголовному делу в особом порядке будут потеряны.

Нам также представляется целесообразным в ходе разбирательства в особом порядке предоставить суду возможность исследования любых обстоятельств, влияющих на принятие законного и обоснованного окончательного процессуального решения по делу.

Заключение

Актуальность выбранной темы, её научная разработанность позволили выявить объект и предмет исследования, поставить цель, наметить задачи, изучить теоретическую и нормативно-правовую базу путём применения комплекса общенаучных методов, что позволило прийти к следующим результатам:

1) Судебное следствие – основная часть судебного разбирательства, которое проводится в рамках судебного заседания. Основным содержанием судебного следствия является исследование доказательств судом с участием сторон и других участников уголовного процесса, в целях установления обстоятельств, необходимых правильного разрешения дела по существу. Судебное следствие характеризуется рядом признаков. Во-первых, судебное следствие — это прежде всего часть судебного разбирательства по уголовному делу. Во-вторых, так как судебное следствие является частью судебного разбирательства, то и проводится оно в рамках судебного заседания. В-третьих, судебное следствие имеет особое содержание, которое заключается в исследовании доказательств судом с участием сторон и других участников уголовного процесса. Ну и, в-четвертых, судебное следствие имеет цель, это установить обстоятельства, необходимые для законного и справедливого разрешения уголовного дела;

2) Субъекты судебного следствия определены кругом участниками судебного разбирательства, поскольку судебное следствие является составной частью судебного разбирательства. Несмотря на то, что в науке отсутствует единое понимание участников судебного разбирательства, целесообразнее всего понимать под ними стороны, поскольку именно им принадлежит «ведущая роль» в судебном следствии. Но несмотря на то, что суд не является участником судебного следствия, при производстве судебного следствия ему принадлежит немаловажная роль. При производстве судебного следствия суд обеспечивает порядок в зале как участников судебного заседания, так и за

присутствующими. Суд руководит в целом за процессом доказывания, а также принимает все меры, предусмотренные к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, устраняя из судебного разбирательства все то, что не относится к делу, либо является недопустимым;

3) Так как судебное следствие является определенной системой, можно сделать вывод, что судебное следствие имеет определенную структуру, которое представлено различными элементами, это:

- деятельность суда и сторон до исследования доказательств,
- исследование доказательств,
- окончание судебного следствия.

Отсутствие хотя бы одного из вышеперечисленных элементов структуры судебного следствия, является нарушением уголовно-процессуального законодательства.

4) Деятельность суда и сторон до исследования доказательств состоит из трех частей. Первая — это оглашение государственным обвинителем обвинения, предъявленное подсудимому, а по делам частного обвинения — оглашение заявления частным обвинителям. Второе — это выяснение отношения подсудимого к предъявленному ему обвинению, то есть, понятно ли оно ему, считает ли он себя виновным, желает ли он или его адвокат выразить к предъявленному обвинению свое отношение. Третье — это определение порядка исследования доказательств, который определяется сторонами самостоятельно, что закреплено в статье 273 Уголовно-процессуального кодекса РФ и статье 274 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

5) Главной частью судебного следствия является деятельность по исследованию доказательств. Исследование доказательств — это деятельность субъектов доказывания, которая направлена на проверку и оценку доказательств, в целях установления обстоятельств, имеющих значение, для обоснованного разрешения уголовного дела по существу. Исследование

доказательств совершается путем совершения процессуальных действий, которые предусмотрены действующим законодательством.

6) В ходе судебного следствия суд редко прибегает к некоторым судебным действиям, производство которых может повлиять на вынесение законного и мотивированного решения по делу.

7) На практике, несмотря на законодательное закрепление института присяжных заседателей, являющегося гарантией участия граждан РФ в отправлении правосудия, судебные заседания с участием присяжных, практически не проводятся.

8) В особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, присутствуют элементы судебного следствия, несмотря на то что при данном производстве законодательно установлено отсутствие судебного следствия.

Полученные результаты позволяют сформулировать следующий вывод: судебное следствие является центральной частью судебного разбирательства в уголовном процессе. Именно в судебном следствии устанавливают обстоятельства, без которых просто невозможно разрешение уголовного дела. Судебное следствие – это прежде всего система, и ее верное функционирование обеспечено правильным функционированием её элементов. Таким образом, эффективность судебного следствия будет обусловлена правильностью проведения всех трёх его элементов. Только в таком случае будет достигнута главная цель – правильное и своевременное рассмотрение уголовного дела, по существу. Вместе с тем в ходе написания выпускной квалификационной работы были выявлены некоторые проблемы в правовом регулировании судебного следствия, которые необходимо решить посредством внесения в действующее уголовно-процессуальное законодательство изменений.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Азаров В.А. Соотношение предварительного и судебного следствия по УПК РФ Российской Федерации. // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 311. С.102-103.
2. Бастрыкин А.И. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / А.И. Бастрыкин [и др.] ; под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2017. 244 с.
3. Безлепкин Б.Т. Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : КноРус, 2007. 656с.
4. Безлепкин Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу / Б.Т. Безлепкин. – 4-е изд. – Москва : Проспект, 2014. 255 с.
5. Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. Л.А. Воскобитова. – Москва : Проспект, 2015. 348 с.
6. Дзюбенко А.А. Особенности собирания и исследования судом доказательств при рассмотрении уголовных дел в особом порядке // Мировой судья, 2005. № 11. С. 5-7.
7. Загорский Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам: учебно-практическое пособие. / Г.И. Загорский. – Москва : Проспект, 2014. 311с.
8. Закон Российской Федерации «О статусе судей» от 26 июня 1992 г. №3132-І (ред. от 02.08.2019) // Российская газета. 1992 г., № 36 (ред. от 08.12.2011).
9. Закон.ру – социальная сеть юристов// URL: <http://zakon.ru> (дата обращения: 29.04.2020 г.)
10. Карнаева Л.М. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под ред. Н.В. Жогина. – Москва, 1973. 456с.

11. Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 08.12.2016). // Бюллетень актов по судебной системе. - февраль, 2013. N 2.

12. Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих аппарата Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области (утв. приказом председателя Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области)// Консультант плюс: справочно-правовая система, 2020.

13. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 7-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. ст. 4398; Официальный интернет-портал правовой информации – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 24.12.2019 г.)

14. Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / В.М. Лебедев [и др.] ; под общ. ред. В.М. Лебедева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2017. 544 с.

15. Лебедев В.М., Давыдов В.А. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система, 2020.

16. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник/отв. ред. П.А. Лупинская. - 2-е изд., перераб. и доп. Москва, 2012. 816 с.

17. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17(1831).

18. Официальный сайт Автозаводского районного суда // URL: <http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru> (дата обращения: 29.04.2020 г.)

19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» от 22.11.2005 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 12.

20. Постановление Совета судей РФ от 26.12.2002г. № 78 «Об утверждении перечня заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи» // Консультант плюс: справочно-правовая система, 2020.

21. Право.ru: законодательство, судебная система, новости и аналитика. Все о юридическом рынке // URL: <http://pravo.ru> (дата обращения: 20.04.2020 г.).

22. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 06.12.2010 N 272 «Об утверждении типовых должностных регламентов помощника председателя суда (судьи) верховного суда республики, краевого и областного судов, суда города федерального значения, судов автономной области и автономного округа, окружного (флотского) военного суда, районного суда и гарнизонного военного суда» // Бюллетень актов по судебной системе. - апрель, 2014. N 4.

23. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 26.04.2011 N 79 (ред. от 10.09.2018) «Об утверждении Типового кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих аппаратов федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации» //Бюллетень актов по судебной системе, декабрь. - 2017. - N 12. //Бюллетень актов по судебной системе. - январь, 2014. N 1.

24. Петров А.Н. Пробелы в российском законодательстве // международный юридический журнал. – Москва : ООО Издательский дом «Юр-ВАК», 2012. № 6. С. 232.

25. Радченко В.И. Комментарий к УПК РФ. / под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. – 2-ое изд. перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2006. 318 с.

26. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – А.П. Рыжаков. – 2.изд., изм. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2002. 1021 с.
27. Смирнов А.В., Калиновский К.Б., Уголовный процесс для вузов/ Под ред. А.В. Смирнова 2-ое изд., Санкт-Петербург: Питер, 2005, 509 с.
28. Уголовное дело № 2-78/2012// Архив Томского областного суда, 2012.
29. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921; Официальный интернет-портал правовой информации – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.12.2019).
30. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 06.02.2020) «О прокуратуре Российской Федерации» // «Российская газета», № 39, 18.02.1992.
31. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 01.10.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2004, №34, ст.3528; Официальный интернет-портал правовой информации – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.04.2020).
32. Федеральный закон от 20 апреля 1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (ред. от 01.10.2019) // Собрание законодательства РФ. – 24.04.1995, № 17. ст. 1455; Официальный интернет-портал правовой информации – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.04.2020).
33. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации, 6 января 1997г. № 1. Ст. 1.
34. Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 № 1-ФКЗ (ред. от 01.09.2019) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации». //

Российская газета. 11.02.2011. N 29. // Собрание законодательства РФ.
14.02.2011. N 7. ст. 898. // Парламентская газета. - 18-24.02.2011. N 8.

35. Якимович Ю.К. Уголовно-процессуальное право РФ/ отв. ред.
Ю.К. Якимович. Санкт-Петербург, 2007. 643 с.