

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.02.02 «Правоохранительная деятельность»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Методика расследования мошенничества»

Студент

Д.Р. Магдеев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, В.М. Корнуков

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Актуальность исследования. Тема исследования приобретает актуальность в силу того, что до сегодняшнего дня укрепляется тенденция роста мошенничества. Согласно официальным статистическим данным МВД РФ за январь 2020 года было выявлено 22,2 тыс. мошеннических преступлений. В январе 2019 года количество таких преступлений составляло 19,0 тыс.

Цель исследования – комплексное исследование методики расследования мошенничества и выявление путей по её усовершенствованию.

Объектом исследования выступают правоотношения в области применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства специальными государственными органами, осуществляющими деятельность по раскрытию и расследованию мошенничества.

Предметом исследования являются положения действующего законодательства и судебная практика в области применения соответствующих норм.

Для полного и объективного раскрытия темы исследования, а также выявления её проблем использовались нормативно-правовые акты, судебная практика, отдельные работы ведущих ученых, отдельная учебная литература, а также знания, полученные в процессе обучения.

Обусловленная актуальностью, целями и задачами структура настоящей работы состоит из введения, 3 глав, разделенных на параграфы, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика мошенничества	8
1.1 Уголовно-правовая характеристика мошенничества	8
1.2 Криминалистическая характеристика мошенничества	25
Глава 2 Особенности возбуждения уголовного дела и производства первоначальных следственных действий	37
2.1 Возбуждение уголовного дела	37
2.2 Первоначальные следственные действия	44
Глава 3 Основной этап расследования и его окончание	61
3.1 Формирование доказательственной базы и предъявление обвинения	61
3.2 Формы окончания предварительного расследования	67
Заключение	70
Список используемой литературы и использованных источников	72

Введение

Сегодня мошенничество не является конкретным видом преступления, это уголовно-правовое явление приобрело несколько форм, которые и выразил законодатель в Уголовном кодексе РФ. Классификация мошенничества была необходимостью по нескольким причинам – развитие электронно-платежных систем, систем страхования, предпринимательской деятельности и иных компьютерных технологий. Таким образом, законодатель в 2015 году ввел в Уголовный кодекс РФ изменения, где к основному составу – ст. 159 УК РФ – дополнил еще 6 новых составов, которые признаны специальными видами мошенничества. Это было необходимо для правильной квалификации содеянного, а также развития методики расследования данного рода преступления.

Исходя из официальной статистики, предоставленной Министерством внутренних дел РФ, «половину (53,5%) всех зарегистрированных преступлений в период за январь-декабрь 2019 года составляют хищения чужого имущества, совершенных путем: кражи 774,2 тыс. (+2,3%), мошенничества – 257,2 тыс. (+19,6%), грабежа – 45,8 тыс. (-8,6%), разбоя – 6,7 тыс. (-9,8%). Вместе с тем, за 2018 год, общее число хищения чужого имущества составляет 1029 тыс. (51,7% от всех зарегистрированных преступлений), а непосредственно количество преступлений, совершенных посредством мошеннических действий составляет – 215 тыс. Указанное обосновывает предположение, что мошенничество переходит на новый уровень своего развития, поскольку такой большой скачек роста зарегистрированных преступлений, исходя из аналитики и статистики, должен быть связан с какими-либо весомыми причинами» [31].

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической значимостью анализа методики расследования преступления. С теоретической точки зрения, ученым, правоприменителю необходимо продолжать совершенствовать методику расследования

мошенничества, выявлять новые особенности и признаки, чтобы не отставать от изощрённых преступников, поскольку: в первую очередь, это позволит правильно квалифицировать те или иные виды мошенничества (здесь, можно предположить, что квалификационные ошибки при проведении мероприятий по предварительному расследованию не редки); во-вторых, упростит работу органам предварительного расследования; в-третьих, предшествует снижению уровня преступности; в-четвертых, возможно выявит новый вид мошенничества.

Практическая же значимость исследования проблем методики расследования обусловлена слабыми знаниями сотрудников органов предварительного расследования в области компьютерных технологий, где в основном и реализуют мошеннические действия. Прежде всего, сотрудники вынуждены обращаться к экспертам и специалистам для квалифицированной оценки тех или иных действий злоумышленников, чтобы в последующем провести уголовно-правовую оценку их и уже в последующем суде применить правильную норму Уголовного кодекса РФ. Это связано с устаревшими методиками расследования преступлений и в связи с этим появляется необходимость о введении специального отдела, подразделения в органы внутренних дел, который проводил бы независимую правовую оценку преступных деяний в зависимости от каждого вида мошенничества – страхование, различных платежных систем, кредитования и так далее.

Таким образом, тема исследования «методика расследования мошенничества» приобретает актуальность на настоящий момент, поскольку до сегодняшнего дня укрепляется тенденция роста мошенничества. Согласно официальным статистическим данным МВД РФ за январь 2020 года было выявлено 22,2 тыс. мошеннических преступлений. В январе 2019 года количество таких преступлений составляло 19,0 тыс. [14].

В связи с этим, целью дипломной работы является комплексное исследование методики расследования мошенничества и выявление путей по её усовершенствованию.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- провести уголовно-правовую характеристику состава преступления, предусматривающего уголовную ответственность за совершения мошеннических действий;
- выявить особенности криминалистической характеристики мошенничества;
- проанализировать методику возбуждения уголовного дела и производства первоначальных следственных действий;
- рассмотреть основной этап расследования и его окончание;
- определить место применения специальных познаний при расследовании мошенничества.

Объектом исследования выступают правоотношения в области применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства специальными государственными органами, осуществляющими деятельность по раскрытию и расследованию мошенничества.

Предметом исследования являются положения действующего законодательства и судебная практика в области применения соответствующих норм.

Для полного и объективного раскрытия темы исследования, а также выявления её проблем использовались нормативно-правовые акты, судебная практика, отдельные работы ведущих ученых, отдельная учебная литература, а также знания, полученные в процессе обучения.

Теоретическая основа исследования состоит из трудов ученых, юристов различных направлений и правовых школ. А именно: В.К. Дуюнова, А.Г. Хлебушкина, П.С. Яни, А.Г. Безверхова, Р.К. Гитинова, О.Г. Карповича, Е.В. Белова, В.С. Капицы, П.С. Яшина, А.А. Южина, Н.Е. Фетисовой, М.А. Кузьмина, А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского, А.Б. Соловьева, А.М. Смирнова, А.А. Облакова, М.Ф. Котляровой и др.

Методологической основой исследования явились диалектико-материалистический метод познания, принципы изучения социальных явлений в теоретической взаимосвязи и взаимообусловленности, системный, сравнительный, формально-логический методы, а также общетеоретические и частно-научные методы, такие как анализ, обобщение, толкование, классификация, индукция, дедукция.

Научная новизна исследования определяется как выбором темы, так и подходом к ее исследованию с учетом степени актуальности и разработанности различных ее аспектов.

Обусловленная актуальностью, целями и задачами структура настоящей работы состоит из введения, 3 глав, разделенных на параграфы, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика мошенничества

1.1 Уголовно-правовая характеристика мошенничества

В уголовном праве существует особая категория преступлений против собственности – хищение чужого имущества. В истории для осмысления данного термина в законодательстве применялись такие слова как: «кража», «татьба», «воровство», «похищение» и т.д.

Приближаясь же к современности, а точнее к XX веку, отечественный законодатель выделяет следующую группу хищения чужого имущества: кража, грабеж, разбой и мошенничество. Законодательными актами, которые закрепили указанные составы в одном собирательном понятии «похищение», выступают Уложения о наказаниях уголовных 1845 года и Уголовное уложение 1903 года. Примечательно, что советский законодатель не употреблял термин «хищение чужого имущества», а использовалось понятие «имущественное хищение». Но уже обобщающий термин «хищение» получает первое официальное, легальное закрепление.

В Декретах РСФСР периода Гражданской войны посягательства на государственное и общественное имущество именуются хищениями. Законом ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 года «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации, и укреплении общественной собственности» понятие «хищение» было вновь введено в оборот и сохранялось в советском уголовном праве применительно к преступлениям против государственного и общественного имущества [54, с. 541].

И до сегодняшнего дня понятие «хищение» имеет закрепление в современном уголовно-правовом законодательстве. Так, под хищением сегодня понимается группа имущественных преступлений или преступлений

против собственности. Данная группа преступлений имеет свое закрепление в главе 21 действующего Уголовного кодекса Российской Федерации.

Понятие хищения дается законодателем как «совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу имущества» [57]. Из примечания 1 к статье 158 УК РФ следует, что это понятие закрепляется за любым хищением, которое предусмотрено в статьях Уголовного кодекса. Законодательство, при определении хищения, использует понятие «виновный», что вызывает в науке уголовного права споры среди ученых. Так, использование термина «виновный» противоречит принципу презумпции невиновности, поскольку к моменту квалификации деяния, предполагающей обращения к тексту уголовного кодекса, лицо не является виновным [44].

Итак, у данного термина («хищение») имеются шесть институциональных признаков:

- предметом хищения является только чужое имущество – практически любой материальный элемент, обладающей соответствующей ценностью, который по общему правилу выражается в денежном эквиваленте. Помимо этого, в отношении предмета хищения субъект преступления не должен иметь какого-либо права - реального или предполагаемого;
- хищение совершается путем изъятия имущества и (или) обращения его в пользу виновного или других лиц. При изъятии хищении чужого имущества у потерпевшего из собственности переводится в фактическое обладание виновным лицом. При обращении чужого имущества виновный пользуется как своим собственным;
- признак противоправности. Он предполагает противозаконный характер отчуждения имущества, на которое лицо не имеет никакого права (реального или предполагаемого). Предполагаемое право может возникать в случаях неправильного толкования, или неверной

оценки тех или иных положений закона со стороны лица, которое совершает изъятие. Самовольная реализация предполагаемого права обычно квалифицируется как самоуправство. В этом случае отсутствует признак хищения, как противоправность. Реальное (действительное) право обозначает обоснованное законом и иными нормативными актами право на получение того или иного имущества. Не имеет значения, оформлено ли оно в определенном законом порядке или не оформлено. Основным фактом является то, что данное право имеет по существу, а не по форме. Действия виновных лиц в этих случаях квалифицируется так же, как самоуправство, а не хищение;

- признак безвозмездности заключается в отсутствии полного возмещения стоимости похищенного имущества;
- признак причинения ущерба собственнику или иному владельцу основывается на том, что ущерб должен быть реальным, а не в виде упущенной выгоды;
- последним признаком следует считать, что хищение имеет только корыстную цель [11, с. 245].

В зависимости от способа совершения преступления в Уголовном кодексе РФ выделяются следующие формы хищения чужого имущества: кража (158 статья УК РФ); мошенничество (статья 159 УК РФ); присвоение или растрата (статья 160 УК РФ); грабеж (статья 161 УК РФ); разбой (статья 162 УК РФ). Особое место занимает вымогательство в Уголовном Кодексе РФ, которое не относится, по сути, к хищению, однако имеет ряд однородных признаков.

Мошенничество - это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотреблением доверием.

До 2012 года в уголовном кодексе РФ закреплялся только один состав мошенничества – ст. 159 УК РФ. Однако, в соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ норма, предусматривающая

ответственность за мошенничество, была дополнена еще шестью новыми составами мошенничества. Стоит отметить, что основной состав был сохранен. Таким образом, до 2015 года существовали следующие виды мошенничества:

- мошенничество (ст. 159 УК РФ);
- мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ);
- мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ);
- мошенничество с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ);
- мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4 УК РФ);
- мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ);
- мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ).

Указанные выше составы мошенничества представляют собой специальные виды данной преступной категории, которые выделены из основного состава.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 года № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса РФ в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа», которым отдельные её положения были признаны неконституционными «в той мере, в какой эти положения в их взаимосвязи устанавливают за предусмотренное данной статьей преступление, если оно совершено в особо крупном размере, наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет, что в системе уголовно-правовых норм позволяет отнести данное преступление к категории преступлений средней тяжести (ч. 3 ст. 15 УК РФ), в то время как за совершенное также в особо крупном размере такое же деяние, ответственность за которое без определения его специфики по субъекту и способу совершения предусмотрена общей нормой статьи 159 УК РФ, установлено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет, предусмотренный для

преступлений, относящихся к категории тяжких (ч. 4 ст. 15 УК РФ), притом что применительно к наступлению уголовной ответственности по статье 159 УК РФ особо крупным размером похищенного признается существенно меньший, нежели по статье 159.4 данного Кодекса» [34].

Вместе с тем, согласно Федеральному закону РФ от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ уголовная ответственность за данный вид мошенничества вернулась в рамки ч. 5-7 ст. 159 УК РФ.

Исходя из этого, способ совершения мошенничества и раскрывает природу анализируемой группы преступлений.

Также, специфика мошенничества проявляется и в предмете данного состава преступления. Предметом мошенничества выступает не только имущество, но и право на него, отдельные правомочия по имуществу. Упоминание об этом имеет значение для уточнения момента окончания преступления. Завладев правом на имущество, виновный тем самым завладевает и самим имуществом. Примечательно, что имущество, на которое осуществляет посягательство преступник, не вверено ему, иными словами, владелец данной собственности хоть и самостоятельно, добровольно передаёт соответствующее имущество, поскольку считает действия виновного правомерными.

Необходимый признак предмета анализируемого состава является «не вверенное имущество», в ином же случае такое преступление будет относиться к другому составу – присвоение или растрата. В соответствии со ст. 160 УК РФ присвоение или растрата – это хищение чужого имущества, вверенного виновному. В этой форме хищения, имущество вверяется виновному. Данное понятие означает правомерное владение имуществом или наделение в отношении имущества конкретными правомочиями на основании официального документа, который подтверждает переход права собственности на имущества доверяемому лицу. Еще одним обязательным признаком является обязанность лица нести ответственность в случае нарушении обязанности сохранять вверенное имущество. Способом хищения

является использование имеющихся у виновного правомочий в отношении имущества для обращения его в свою пользу или пользу третьих лиц.

В данном составе объединены две формы противоправного деяния – присвоение и растрата. В первом случае подразумевается обособление чужого вверенного имущества и присоединение его к собственному. Однако не имеет признаков хищения «временное заимствование» какого-либо имущества, в том случае, если виновный намерен его вернуть собственнику. Растрата же совершается путем извлечения из него полезных свойств в пользу злоумышленника или путем отчуждения его третьими лицами.

Обязательными признаками мошенничества является изъятие и обращение имущества в пользу виновного или третьих лиц, а также причиненный собственнику или иному владельцу ущерб.

Объектом мошенничества являются социально значимые интересы и отношения в сфере охраны конкретной формы собственности.

Объективная сторона мошенничества заключается в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Потерпевший в таком случае имеет дефектное волеизъявление, которое являлось следствием передачи своего имущества под воздействием указанных способов мошенничества.

Под обманом необходимо понимать – определенное информационное влияние на потерпевшего, из-за которого преступник вводит его в заблуждение для достижения цели – заставить потерпевшего передать виновному чужое имущество или право на чужое имущество. В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 «По делам о мошенничестве, присвоении и растрате» «обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности, сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, в

использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

Если обман не направлен непосредственно на завладение чужим имуществом, а используется только для облегчения доступа к нему, действия виновного в зависимости от способа хищения образуют состав кражи или грабежа» [36].

Вместе с тем, В.К. Дуюнов выделяет три вида обмана: «искажение истины, в том числе полная ложь (активный обман), и умолчание об истине, когда сообщение сведений о ней может повлиять на принятие потерпевшим решения (пассивный обман); обман действием с использованием обманных приемов – тоже активный обман.

По форме выражения обман может быть устным и письменным, в том числе с использованием поддельных документов; словесным и действием; выделяют также конклюдентную форму обмана» [16, с.404].

Вместе с тем, конклюдентные действия – это действия лица, которые показывают своим поведением желание вступить в определенные правоотношения, но не в форме устного или письменного волеизъявления, а поведением, по которому можно сделать заключение о таком намерении. Как отмечает, М.С. Пахомов конклюдентные действия в сфере правового регулирования общественных отношений в основном применяются в рамках гражданского права [33]. Однако, рассматривая труды одного из известных специалистов в области уголовного права, в частности – И.Я. Фойницкого, который рассматривал указанные действия в качестве одной из форм обмана (например, надевание официального костюма для выдачи себя ложно за

должностное лицо). «Дополняя или даже заменяя человеческое слово, такие конклюдентные действия должны быть поставлены наряду с ним и могут быть настолько же пригодны для обмана, как и ложь словесная», что приведено в его работах [61]-[62].

Конклюдентные формы обмана являются довольно распространенными среди мошенников. Так, нередки случаи в правоприменительной практике, где подозрительные личности, выдавая себя за сотрудников, например, газовой, налоговой службы в соответствующей одежде вынуждают граждан оформлять различные договоры о предоставлении сомнительных платных услуг [46].

Вторым способом совершения мошенничества выступает – злоупотребление доверием. В данном случае необходимо понимать использование злоумышленником доверительных отношений с потерпевшим для получения его имущества. В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 «злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например, служебным положением лица либо его личными отношениями с потерпевшим.

Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества, а также приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно заведомо не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства)» [33].

В.К. Дуюнов выделяет следующие типичные случаи злоупотребления доверием при совершении мошенничества:

- «невозвращение виновным имущества, полученного по договору проката;
- отказ от оплаты и присвоение товаров, полученных виновным в кредит;
- получение аванса за работу, которую виновный не собирается выполнять;
- получение денег или имущества в долг и присвоение их;
- получение и присвоение банковских кредитов;
- присвоение арендованного имущества;
- получение и присвоение предоплаты по каким-либо договорам и т.п.» [16, с. 405].

Следует заметить, что указанные способы совершения мошенничества являются универсальными и в принципе подходят практически под любое действие – от дистанционного (путем компьютерных технологий) до непосредственного (то есть, совершения преступления в реальной жизни) мошенничества. Вместе с тем, для правильной квалификации мошенничества необходимо также установить еще целый ряд условий. С точки зрения криминалистической характеристики мошенничества, существует множество способов его совершения в зависимости от технических средств и методов социальной инженерии, до обычной изобретательности преступников (рассматривая конклюдентные формы обмана).

Также, указанные способы в правоприменительной практике могут сочетаться. Так, Центральным районным судом г. Тольятти Самарской области было установлено, что «гражданка Е. своими умышленными действиями совершали мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину. Преступление совершено ею при следующих обстоятельствах:

Гражданка Е., находясь в неустановленном следствием автомобиле таксомоторной службы с ранее ей знакомым Потерпевший № 1 и имея умысел

на хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, а именно принадлежащего последнему сотового телефона, воспользовавшись тем, что между ней и Потерпевший № 1 сложились дружеские доверительные отношения, а также заведомо зная, что он не откажет ей в просьбе о предоставлении данного сотового телефона, с указанной целью обратилась к нему с просьбой предоставить ей сотовый телефон якобы для временного пользования. Потерпевший № 1, не догадываясь относительно истинных преступных намерений Е. и доверяя ей, на предложение последней ответил согласием и передал ей свой сотовый телефон стоимостью 8700 рублей, в комплекте с кожаным чехлом стоимостью 200 рублей, картой памяти LG-32 гб. стоимостью 1000 рублей, сим-картами ПАО «МТС» абонентский №, ПАО «Вымпелком» абонентский №, материальной ценности не представляющими. После этого Е. совместно с Потерпевший № 1 отправились в гости к ранее ей знакомой ФИО 6 в квартиру расположенную по адресу, где продолжая свои преступные действия, стала удерживать при себе похищенное имущество и создавать видимость его использования, не имея при этом намерений возратить его Потерпевший № 1. Затем Е. убедившись в том, что Потерпевший № 1 за ее действиями не наблюдает, а также не догадывается об её истинных преступных намерениях, скрылась в дальнейшем с похищенным имуществом, причинив тем самым последнему своими умышленными преступными действиями значительный материальный ущерб на общую сумму 9900 рублей.

Описанные действия подсудимой Е. органами предварительного расследования квалифицированы по ст. 159 ч. 2 УК РФ, так как она своими умышленными действиями совершила мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину» [39].

На основании этого суд признал Е. виновной и приговорил к соответствующему наказанию в соответствии с положениями уголовного законодательства.

В научной среде по вопросу самостоятельности указанных способов совершения мошенничества существует несколько точек зрения. Так, трудно согласиться с мнением А.М. Смирнова, который на основании анализа некоторых работ ученых-юристов, пришел к выводу, что «обман и злоупотребление доверием во многих случаях являются последовательными и неразрывными». Однако, исходя из трактовки законодательства Пленумом Верховного Суда РФ, злоупотребление доверием и обман являются самостоятельными способами совершения мошенничества.

Вместе с тем, справедливое замечание А.Г. Безверхова, который указывал, «что, оставаясь в рамках диспозиции ч. 1 ст. 159 УК, можно попытаться развести названные там способы хищения чужого имущества, признав за злоупотреблением доверием подчиненную роль, так как на квалификацию содеянного не влияет, злоупотреблял ли преступник, совершающий обман, доверием потерпевшего или не злоупотреблял» [5]. Также в объяснение своего высказывания автор приводит два классических варианта развития событий.

«Во-первых, потерпевший по своей воле оказывает доверие преступнику. Любой обман со стороны последнего одновременно представляет собой злоупотребление доверием. Квалификацию содеянного как мошенничества определяет наличие обмана;

Во-вторых, преступник путем обмана входит в доверие к потерпевшему, в силу чего получает во владение (или в ведение) определенное имущество, которым завладевает (т.е. противоправно и безвозмездно обращает в свою пользу). Здесь также определяющую роль при квалификации выполняет обман.

Если имущество было вверено виновному для определенных целей – ремонт, перевозка и так далее – без обмана с его стороны, то присвоение в дальнейшем имущества можно рассматривать как злоупотребление оказанным доверием. Однако данная ситуация не выходит за рамки состава ст. 160 УК (присвоение и растрата)» [5, с. 7].

Опираясь на высказанное официальное толкование уголовного законодательства и рекомендации по его применению, издаваемые Верховным Судом РФ, можно поставить под сомнение. Это связано, прежде всего, с двусмысленностью определения понятия обмана, злоупотребления доверием и заведомо ложного общения.

Вместе с тем, анализируя практику, указанные проблемы не являются острыми. И, как справедливо отмечает П.С. Яни, «суды при квалификации по ст. 159 УК, не желая участвовать в бесплодных теоретических дискуссиях, зачастую вменяют осужденному оба названных признака объективной стороны мошенничества: и обман, и злоупотребление доверием. Такая практика одобряется высшим судебным органом» [70, с. 15].

Естественно, у судов слишком большая загруженность, чтобы уделять таким дискуссиям внимание. Исходя из этого, можно сделать вывод, что злоупотребление доверием и обман являются самостоятельными и в то же время коррелирующими способами совершения мошенничества. И вместе с тем, основной характеристикой мошенничества является то, что при обмане, равно как и при злоупотреблении доверием, потерпевший, заблуждаясь в намерениях преступника, сам передает имущество или право на него виновному. Вместе с тем, данное положение разграничивает некоторые схожие правоотношения, такие как – договор хранения, договор купли-продажи, аренду и так далее.

Мошенничество совершается с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возникшим у лица до получения такого имущества или права на него. При этом не имеет значения, каким образом виновный планировал распорядиться или распорядился похищенным имуществом (например, использовал в личных целях или для предпринимательской деятельности).

Также момент окончания преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, имеет двойственный характер, поскольку законодатель закрепляет два предмета посягательства – непосредственно имущество и право на него.

В первом случае – когда предмет непосредственно имущество – моментом окончания преступления признается, когда соответствующее имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц, либо, когда они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

«Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; с момента совершения передаточной надписи (индоссамента) на векселе; со дня вступления в силу принятого уполномоченным органом или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом, правоустанавливающего решения)» [36].

По справедливому замечанию Н.А. Лопашенко перечень конкретных прав, попадающих под понятие «право на имущество», может быть настолько широким, насколько позволяет виновному обратить конкретное имущество в свою пользу или пользу других лиц [38, с. 257].

Так, рассматривая официальные статистические данные, представленные на официальном сайте МВД РФ, можем проследить динамику совершения преступлений путем мошенничества. Мы выявили, что на настоящий момент эффективность раскрываемости преступлений такого рода довольно слаба. В связи с чем, появилась определенная тенденция к увеличению количества зарегистрированных мошеннических преступных деяний. На конец 2018 года количество зарегистрированных преступлений исчислялось в 215 тыс., на конец 2019 – 257, 2 тыс. (+19,6 % по сравнению с

2018), на январь-февраль – 47,6 тыс. (что практически на 20% больше, чем на ноябрь-декабрь 2019 г.) [31].

В этой связи, прослеживается явное отставание правоохранительной системы в рамках раскрываемости преступлений от преступного мышления. И указанная проблема более подробно будет рассмотрена во 2 и 3 главах настоящей работы.

Субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Умысел является важным элементом, поскольку благодаря ему правоприменитель правильно будет квалифицировать содеянное. Иными словами, на основании полученных данных (включая и умысел) в конечном счете следует решить, что имело место в конкретном случае – хищение или иное преступление, или даже преступное поведение.

Прямой умысел в совершении мошенничества является логичным элементом субъективной стороны преступления в данном случае. Прежде всего, исходя из характеристики объективной стороны, где злоумышленник посредством обмана или злоупотреблением доверия совершает соответствующие преступления, практически невозможно утверждать о том, что виновной не осознавал общественную опасность деяния или совершал их по неосторожности. Указанное мнение подтверждает и А.А. Южин: «исходя из характеристики объективной стороны, сложно представить ситуацию, при которой обвиняемый в совершении мошенничества, совершая обман или злоупотребление доверием, не осознает общественной опасности своих действий (бездействий), возможности или неизбежности наступления в результате этого деяния последствий в виде причинения ущерба собственнику или иному законному владельцу имущества и при этом не желает их наступления или относится к ним безразлично, как это имеет место при косвенном умысле. Однако если лицо само добровольно заблуждается относительно наличия у него каких-либо прав на это имущество, речи о мошенничестве быть не может, так как отсутствует необходимый элемент субъективной стороны в виде вины» [68, с. 112].

Также А.В. Архипов подтверждает, что «субъективная сторона мошенничества при получении выплат, как и всякого иного хищения, характеризуется умышленной формой вины. Это преступление может быть совершено только с прямым умыслом. Виновный осознает общественную опасность своих действий, предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде имущественного ущерба собственнику или владельцу имущества и желает их наступления» [3, с. 21].

Вместе с тем, данное положение подтверждается и официальным толкованием законодательства от Пленума Верховного Суда РФ, который в своем Постановлении «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в абз. 3 п. 11 отмечает, что «указанное преступление совершается с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возникшим у лица до получения такого имущества или права на него. При этом не имеет значения, каким образом виновный планировал распорядиться или распорядился похищенным имуществом (например, использовал в личных целях или для предпринимательской деятельности)» [36].

В обоснование указанного можно привести приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области в отношении Соколова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ («Мошенничество при получении выплат»).

«Так, 14.04.2016 года Соколову от третьих лиц стало известно о том, что потерпевший ищет лицо, которое готово взять принадлежащий ему автомобиль «LADAPRIORA» (Лада Приора) в аренду на возмездной основе.

В указанный день у С.А. Соколова, не имеющего постоянного источника доходов, из корыстных побуждений, возник преступный умысел на хищение вышеуказанного автомобиля, принадлежащего потерпевшему, путем обмана последнего.

В связи с этим, С.А. Соколов, реализуя свой преступный умысел, обратился к третьим лицам с просьбой организовать ему встречу с другим

человеком с целью достижения договоренности относительно аренды автомобиля потерпевшего, не ставя последних в известность относительно своих преступных намерений.

После этого С.А. Соколов, реализуя задуманное, действуя в продолжение своего преступного умысла, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему, действуя из корыстных побуждений с целью незаконного материального обогащения встретился с потерпевшим на площадке перед отелем, где обманывая о своих истинных преступных намерениях относительно своего желания взять в аренду автомобиль и производить оплату аренды за пользование автомобилем, принадлежащим потерпевшему, предложил последнему передать в аренду автомобиль LADA PRIORA (Лада Приора) на возмездной основе, обещая оплачивать ежедневно денежное вознаграждение в сумме 800 рублей.

Потерпевший, будучи обманутым Соколовым, не подозревая об истинных преступных намерениях последнего, на предложение Соколова согласился, после чего, находясь в вышеуказанное время в вышеуказанном месте, передал Соколову в аренду свой автомобиль.

После этого, Соколов, путем обмана потерпевшего завладев вышеуказанным автомобилем с установленным на нем оборудованием, создавая видимость законности своих действий с целью, чтобы его незаконные действия не были обнаружены потерпевшим, выплатил последнему денежное вознаграждение за аренду вышеуказанного автомобиля за определенный период в сумме 8000 рублей, при этом Соколов, действуя с целью достижения преступного результата стал подыскивать возможных покупателей на вышеуказанный автомобиль для получения незаконного материального обогащения.

Соколов, продал вышеуказанный автомобиль неустановленным в ходе следствия лицам, тем самым распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению.

Таким образом, суд приговорил Соколова признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 3 УК РФ и назначить ему наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы» [41].

Таким образом, мошенничество совершается с прямым умыслом и достижение корыстной цели – обогащение за счет чужого имущества. Известно, что в практике указанный умысел в основном является обдуманным, но существуют и такие моменты, когда мошенничество совершается и с внезапно возникшим умыслом, когда преступные намерения приводятся в исполнение сразу же после возникновения такого умысла.

Такой вид умысла описан в приговоре Кировского районного суда г. Кемерово в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ:

Панаев совершил умышленное, корыстное преступление в г. Кемерово при следующих обстоятельствах:

«12.09.2017 года, около 21-20 часов, Панаев, находясь около дома, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, из корыстных побуждений с целью хищения чужого имущества попросил у потерпевшего сотовый телефон «Highscreen Power Five», мотивируя свою просьбу необходимостью совершить звонок, и обещанием вернуть сотовый телефон обратно, чем вызвал у потерпевшего доверие, и побудил потерпевшего к добровольной передаче ему сотового телефона, после чего Панаев с сотовым телефоном ушел в неизвестном направлении, и распорядился им по собственному усмотрению» [40].

В указанном случае, обвиняемый заранее не продумывал свои действия и совершал их в произвольном характере. Иными словами, он не планировал похищать телефон именно в данный день, в данное время и в данном месте, а непосредственно на месте он решил совершить указанное преступление. Таким образом, в его действиях обнаруживается внезапно возникший прямой умысел.

Субъектом преступления выступает лицо, достигшее на момент совершения преступления возраста уголовной ответственности, а именно – 16-ти лет.

Исходя из вышеизложенной уголовно-правовой характеристики, можем сделать определенные выводы:

Мошенничество – это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотреблением доверием.

Объектом мошенничества являются социально значимые интересы и отношения в сфере охраны конкретной формы собственности.

Объективная сторона мошенничества заключается в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Субъектом преступления является лицо, достигшее 16-летнего возраста.

1.2 Криминалистическая характеристика мошенничества

Криминалистическая характеристика преступлений – это научная абстракция, в которой находит отражение в общем виде совокупность взаимосвязанных, криминалистически значимых данных о преступлениях определенного вида, знание которых позволяет методически правильно организовать расследование и в частности определить типовые следственные версии.

В данном случае, криминалистической характеристике подвергается такой вид преступления против собственности, как мошенничество.

Ядром мошенничества является нечестное поведение, как граждан, так и должностных лиц, но зачастую предпринимателей. Анализируемый вид деяния причиняет немалый материальный вред и дестабилизирует обстановку в обществе. Нельзя исключать и высокую латентность анализируемого

преступления. Многие лица, чьим доверием воспользовались, не обращаются в правоохранительные органы в связи со своим неблагоприятным поведением, способствовавшим преступлению, либо они вовсе не рассчитывают на защиту со стороны органов внутренних дел.

Зародившись в далекие времена, мошенничество не изменило своей сути, направленности на хищение чужого имущества путем обманных действий. Изменились лишь способы совершения данного вида преступлений, что обусловлено бурным развитием информационных технологий. Мошенничество видоизменяется, приобретая специфические черты, что, как следствие, требует совершенствования мер по борьбе с ним.

На основании действующего законодательства и судебной практики выделяются следующие классификации мошенничества:

- классическое мошенничество, то есть деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ, рассматриваемое как акт завладения чужим имуществом без особых отягчающих обстоятельств;
- квалифицируемое мошенничество, - акт обманного присвоения чужой собственности с использованием служебного положения или в составе организованной группы;
- договорное мошенничество – основывается на заключении разного рода гражданско-правовых сделок между мошенником и потерпевшей стороной;
- внедоговорное мошенничество – это наиболее распространенный и вариативный вид мошенничества. В качестве примера к данной классификации можно привести просьбу переслать деньги на счет под видом близкого родственника.

Федеральный закон от 29 ноября 2012 года № 207 «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ» закрепил специальные составы преступлений, предусматривающие ответственность за мошеннические деяния, связанные: с кредитованием (ст. 159.1), с получением

выплат (ст. 159.2), с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3), со страхованием (ст. 159.5), с компьютерной информацией (ст. 159.6).

Современная доктрина также выделяет классификацию в зависимости от наличия личного, т. е. вербального контакта мошенника и потерпевшего:

- мошеннические действия, при которых мошенник вступает в личный (вербальный) контакт с потерпевшим (контактное);
- мошеннические действия, при которых мошенник не вступает в личный (вербальный) контакт с потерпевшим (бесконтактное) – мошенничество, совершенное в сфере компьютерной информации или с использованием сети Интернет.

В криминалистической характеристике рассматриваемого преступления наибольший познавательный интерес имеют сведения о предмете посягательства, об обстановке совершения преступления, способе совершения (в том числе подготовки и сокрытии), о личности преступников.

Критерием для выделения специальных составов мошенничества выступает сфера общественных отношений, в которой совершаются преступления и выделяются предмет, способ совершения преступления.

При определении предмета мошенничества, следует учесть, какое уголовно-правовое толкование дает законодатель в ст. 159 УК РФ, «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием» [57]. Исходя из определения, можно сказать, что непосредственным предметом мошенничества будет считаться только чужое имущество либо право на чужое имущество. Предметом преступлений против собственности является чужое, т.е. не находящееся в собственности или законном владении виновного имущество. Имущество – предмет материального или нематериального мира, не изъятый из оборота, по поводу которого совершается то или иное преступление. Предметом мошенничества могут быть как движимое, так и недвижимое имущество.

Специфической особенностью предмета мошенничества, которая также является отдельной проблемой для органов предварительного расследования

при осуществлении своих обязанностей, является – право на чужое имущество. Основная сложность заключается в том, что данный предмет не выступает в качестве объекта материального мира. Подтверждающим фактом наличия такого предмета являются официальные документы (например, завещание). Вместе с тем, прослеживается тесная взаимосвязь между мошенничеством и фальшивомонетчеством. Иными словами, фальсификация различного рода документов и ценных бумаг, подтверждающих на право собственности чужим имуществом, зачастую бывает предметом разнообразных мошеннических операций [17, с. 10]-[48].

Таким образом, предметом преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ выступают: чужое имущество и право на чужое имущество.

При проведении криминалистической характеристики необходимо также определить обстоятельства, при которых совершается преступление. Причина такой необходимости заключается в том, что результаты их анализа позволят выявить важные особенности совершения преступления и, естественно, осуществить правильную квалификацию преступного деяния, а также назначить в последующем справедливое наказание в установленном законом порядке.

Специфика способов мошенничества в сфере оптового потребительского рынка обуславливает необходимость определенной подготовительной деятельности, часть которой протекает в условиях открытости и по своей форме зачастую совпадает с законной деятельностью. Материальные и идеальные следы подготовительного этапа содержат в себе значительный объем информации о личности неизвестного преступника, соучастниках хищения и зачастую играют решающую роль в доказывании умысла виновных.

Особую роль играют организационные и технические мероприятия активного этапа подготовки расследования преступления, содержание которых имеет определённую гибкость, то есть напрямую зависит от совершенного преступления. Следует отметить, что по делам о

мошенничестве наблюдается два вариант целевых установок: совершение хищения чужого имущества путём обмана или злоупотребления доверием в отношении конкретного субъекта или такой группы. При расследовании преступления, которое было совершено в отношении нескольких лиц, подготовительная часть расследования будет состоять из следующего:

- создание необходимых условий;
- поиск объекта мошенничества и предварительная разведка;
- выяснение необходимой информации об объекте посягательства;
- выбор способов и средств;
- создание необходимых условий.

При исполнении вышеуказанного следует реализация мероприятий организационного характера стадии подготовки к совершению мошенничества. К таким, например, относятся: создание преступной группы, регистрация организации, аренда офиса и так далее. Иными словами, на данной стадии злоумышленник подготавливает себе «почву» для совершения преступления, а также предусматривается так называемые «пути отхода» и сокрытия преступной деятельности [30].

Если говорить об обстоятельствах, при которых готовилось и совершалось преступление, то можно сказать, что данные преступления будут совершаться в условиях неочевидности.

Следующим этапом преступления является – его непосредственная реализация, исполнение. Иными словами, на данной стадии осуществляется преступный замысел злоумышленника на достижение корыстной цели, в рамках мошенничества – хищение чужого имущества или права на него с целью улучшения собственного благосостояния.

Кроме того, хотелось бы отметить, по общему правилу мошенничество не имеет определённого временного промежутка, при котором он совершался бы часто или реже. Так, например, время совершения мошеннических действий по вопросам недвижимого имущества (жилья) может длиться вплоть до нескольких дней. Ну а в общей теории криминалистики принято, что

мошенничество преимущественно совершается в дневное время суток, но с учётом нынешних технологий мошенничество уже не имеет определённого промежутка времени.

Собственно, по отношению к месту совершения мошенничества ситуация складывается примерно таким же образом. Например, сложно определить место совершения преступления в следующей уголовно-правовой ситуации, когда: два лица, переодевшись в сотрудников газовой службы, ходили по квартирам и без соответствующего образования осуществляли якобы проверку утечки газа. Затем, когда они входили в доверие граждан, предлагают какое-то оборудование для устранения «выявленных» проблем с газовой утечкой за большие деньги. Естественно, по общему правилу местом совершения преступления будет такое место, где было совершено последнее преступление после чего таких лиц задержали или, поступило соответствующее сообщение с последнего места их преступной активности. Но, мошенничество разве совершается исключительно в квартирах или жилищах граждан? Отнюдь это не правда, поскольку бывают и такие случаи, особенно в бизнес сфере, предпринимательской области, педагогической и т.д., что мошенничество осуществляется профессионалами в рамках рабочего процесса. И, следовательно, местом совершения преступления являются непосредственно рабочие места, что также, как и с вышеизложенным вариантом, является популярным.

Немаловажную роль в криминалистической характеристике мошенничества отводят способу его совершения. Способ является одним из важнейших, в информационно-поисковом отношении, структурных элементов групповой характеристики мошенничества.

В криминалистической литературе способ совершения рассматривается как система деятельности по подготовке, совершению и сокрытию преступления. Применительно к рассматриваемому виду преступлений законодатель прямо включил способ в систему обязательных элементов объективной стороны, сама конструкция ст. 159 УК предусматривает два

способа совершения этого вида хищений – обман и злоупотребление доверием.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в п. 2 и п. 3 разъясняет эти два понятия. «Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение». Тогда как злоупотребление доверием при мошенничестве заключается «в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам» [36].

В настоящее время мошенники с большой скоростью адаптируются к изменениям в социально-экономической сфере общества, учитывают правовую безграмотность населения, отсутствие опыта рыночных отношений. В результате чего первыми разрабатываются и внедряются в практику способы обмана на рынке ценных бумаг, в международно-коммерческих связях, приватизации, кредитно-банковских отношениях [64, с. 12].

Как отмечалось выше, способы совершения мошенничества характеризуются структурностью, т.е. состоят из трех этапов: подготовка, совершение, сокрытие.

С учётом разнообразия способов совершения мошенничества исчерпывающего перечня его видов в науке и законе нет. Поэтому рассмотрим некоторые из них:

«Во-первых, хищение предоплаты. Содержание данного способа состоит в заключении фиктивных гражданско-правовых договоров на поставку товаров при условии предоплаты в полном размере. Подготовительный этап заключается в создании по поддельным документам фиктивную фирму, аренды подходящего помещения, приобретения всего необходимого, открытия счета, проведения рекламной кампании с целью активного привлечения клиентов. Далее подготовительный этап завершается объемными заключениями фиктивных договоров на сырье, товары, услуги. Этап непосредственного хищения – денежные средства жертв, поступающие на счета фиктивной фирмы, аккумулируются в банках в течение двух-трех недель и примерно за три - четыре дня до истечения срока поставки, обусловленной договором, снимаются мошенниками и присваиваются ими или же перечисляются в другие банки, обычно находящиеся в иных городах, где также похищаются. Соккрытие характеризуется ликвидацией фирмы и всех документов, так же иных следов, в том числе фотографии, следы пальцев рук и т. д. Главным элементов завершающего этапа является тайный выезд из населенного пункта, вновь используя подложные документы» [32];

Во-вторых, в деятельности органов страхования существует специфический способ мошенничества. Сущность его заключается в завышении суммы ущерба, подлежащего выплате клиенту в результате каких-либо событий, оговоренных в договоре страхования;

В-третьих, в настоящее время получил развитие еще один способ мошенничества, когда привлекают лицо без определенного места жительства, оформляют паспорт и получают на его имя денежные средства или иное имущество, далее мошенники скрываются, а лицо на чье имя были взяты средства. В данной сфере преступления могут совершаться с применением подлинных и поддельных документов.

Помимо представленных способов наиболее существует еще такой способ мошенничества как трудоустройство. Данный вид имеет в своем

составе три основных подвида, которые возникают в силу нынешних трудностей с трудоустройством:

- трудоустройство за рубежом. Так, в Воронеже появились трое предпринимателей, предложившие каждому желающему отправиться на работу в Турцию на сбор цитрусовых, но перед этим стоило заплатить 15 тыс. рублей для предварительного оформления документов. Общая сумма ущерба составила 450 тыс. рублей;
- трудоустройство с испытательным сроком. Как правило, работодатель прежде чем взять работника на работу предлагает последнему пройти испытательный срок, который составляет от 14 дней до 3 месяцев. Несмотря на старания и надлежащее выполнение своих функций работодатель после истечения испытательного срока объявляет работника профнепригодным;
- трудоустройство на дому. Тесно связано со вторым способом. Отличие в том, что, когда наступает день оплаты заработной платы, фирма-работодатель исчезает [66].

Проводя характеристику мошенничества анализ личности преступника играет также немаловажную роль. Исходя из общей теории криминологии под личностью преступника понимается совокупности социально-психологических свойств и качеств человека, которые являются причинами и условиями совершения преступления.

В этом ключе характеристика личности преступника, совершающего преступление, предусмотренного ст. 159 УК РФ, можно выделить некоторые группы, характеризующиеся наиболее типичными признаками. Иными словами, в криминологии и криминалистике сегодня выделяют определенные группы личности преступника по какому-то определённом качественному признаку.

При проведении анализа личности преступника устанавливаются такие качества как профессионализм, возраст, образование, пол, судимость и так

далее. Установление типовых качеств мошенников позволяет следствию сократить время при изобличении преступника.

Так, если преступление, предусмотренное ст. 159 УК РФ, совершается организованной группой лиц, то главенствующую роль играют организаторы преступления.

Интересен факт, что около 40% из таких лиц в момент совершения преступлений осуществляли руководство разнообразными коммерческими структурами. Кроме того, к данному числу также относятся и лица, которые ранее осуществляли руководство в соответствующей организации. Также, практически 15% организаторов ранее привлекались к уголовной ответственности. И более половины из указанной группы преступников имели высшее образование.

Что касается исполнителей, то их возраст несколько ниже, чем у организаторов. То же самое можно сказать об уровне их образования. Однако судимых среди исполнителей несколько больше - от 20 до 22%.

Среди мошенников, действующих в сфере экономики, устойчиво развивается преступная специализация, которая определяет направление мошеннической деятельности.

Примечательно, что преступление, предусмотренное ст. 159 УК РФ, зачастую совершают лица, не имеющие постоянного источника дохода и, логично, безработные. Для анализируемой группы лиц анализируемое преступление является основным источником дохода и является средством удовлетворения собственных финансовых потребностей, дабы достичь желаемого экономического уровня жизни. Это преступление больше всего распространено среди лиц старше 30 лет (55%). Характерно, что за последние годы число частных предпринимателей, совершивших мошенничество, увеличилось в 8 раз. Выше среднего в составе мошенников удельный вес женщин (до 45%).

Изучение личностей лиц, совершивших мошенничество в сфере предпринимательства, показывает, что чаще всего они по характеру

спокойные, коммуникабельные, решительные, расчетливые и достаточно разносторонние в плане интересов и увлечений. У подавляющего большинства также высокий уровень интеллекта [12].

Они владеют обширными знаниями в области экономики, что позволяет им правильно анализировать складывающуюся конъюнктуру и знать особенности функционирования экономических структур в денежно-кредитном обращении. Характер их личности отличается устойчивой направленностью против общественных устоев, примитивными интересами.

Также, морально-ценностные ориентации мошенников относительно законопослушных граждан кардинально отличаются, они нарушены. Следовательно, их отношение к законодательству и правовому регулированию (равно как и к праву в целом) радикально отрицательное. Основная жизненная цель анализируемого типа личности преступника заключается в стремлении к удовлетворению завышенных материальных потребностей за счёт других лиц.

Анализируемая группа преступников обладают различными психологическими приёмами, которые используются в экономических и отдельных финансовых отношениях, что позволяет им использовать способы совершения мошенничества беспрепятственно.

Большинство злоумышленников, которые совершили преступление и им вменяют ст. 159 УК РФ при допросе лгут и искажают сведения о событии преступления.

В силу своих профессиональных знаний и умений, приобретённых на практике применения тех или иных психологических приёмов по внушению доверия и так далее, мошенники способны беспрепятственно манипулировать сознанием людей. Указанное обстоятельство требует от правоохранительных органов проявление достаточного профессионализма, психической стабильности и знание основ психологии. Это в очередной раз доказывает сложность работы в правоохранительных органах, поскольку помимо указанных качеств, им необходимо проводить соответствующую правовую

оценку деяния, поведения соответствующего лица и осуществлять целый перечень иных обязательств [14].

Таким образом, преступление, уголовная ответственность за которое наступает согласно со ст. 159 УК РФ, совершается в определённой последовательности реализации следующих стадий:

Во-первых, стадия подготовки – разработка стратегии совершения мошенничества, поиск предмета или объекта преступления, выбор соучастников и так далее.

Во-вторых, стадия непосредственного исполнения преступления.

В-третьих, стадия сокрытия преступных действий.

Также, при криминалистической характеристике мошенничества нами было выделено место совершения преступления. По общему правилу, оно постоянно меняется и зависит от сферы экономической деятельности, где и совершаются мошеннические действия, например: офис, квартира потерпевшего и так далее.

Совершение мошенничества обычно приходится на дневное время суток, но также не исключены случаи совершения преступлений и в вечернее, и в ночное время. Кроме того, мошеннические действия могут осуществляться и на протяжении нескольких дней и более.

Глава 2 Особенности возбуждения уголовного дела и производства первоначальных следственных действий

2.1 Возбуждение уголовного дела

В следственной практике одним из наиболее важных этапов при выявлении и последующим расследовании преступления в рамках обеспечения охраны общественного порядка и его основных ценностей, является возбуждение уголовного дела. При фиксации факта совершения мошеннических действий следователю необходимо провести мероприятия по предварительной проверке сообщения, поскольку зачастую сообщаемые противоправные действия можно отнести к гражданско-правовым деликтам, административным правонарушениям, либо и вовсе в таком событии отсутствуют признаки правонарушения. Если же такую проверку не провести, то возможны негативные последствия, например, это может привести к возбуждению уголовного дела уже после того, как подозреваемый скрылся с полученной незаконным путем выгоды.

Отправной точкой для возбуждения уголовного дела по факту мошенничества принято считать обнаружение и (или) получение дознавателем, следователем достаточных данных, свидетельствующих о совершенном преступлении. Установление фактов, содержащих признаки объективной стороны данного состава, т. е. хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество [58], что позволит уже говорить о достаточности сведений.

Так, при наличии полного объема исходной информации о совершенном мошенничестве дознаватель (следователь) обязан незамедлительно возбудить уголовное дело и приступить к его расследованию, то есть переходить на стадию предварительного расследования.

Однако возникают случаи, когда полученных сведений недостаточно для возбуждения уголовного дела, тогда возникает необходимость в

проведении предварительной проверки, содержанием которой является определение законности повода, установление достаточности оснований к возбуждению уголовного дела, а также выяснение наличия или отсутствия обстоятельств, исключающих производство по делу.

Для точного понимания возбуждения уголовного дела, как стадии уголовного судопроизводства, проанализируем начало и его окончание.

В.Н. Яшин и А.В. Победкин считают, что стадия возбуждения уголовного дела начинается «с получения первоначальных сведений о преступлении и завершается принятием решения о возбуждении уголовного дела» [71, с. 9].

Н.А. Власова пишет, что возбуждение уголовного дела в значении стадии уголовного процесса начинается «с момента получения и регистрации компетентным органом информации о преступлении и заканчивается принятием решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела». По ее мнению, возбуждение уголовного дела «служит правовым основанием для производства следственных действий» [10, с. 68-69].

Анализируя вопрос установления начала стадии возбуждения уголовного дела, стоит акцентировать внимание на временные границы возбуждения уголовного дела, как стадии уголовного процесса, и предварительной проверки сообщения о преступлении, как этапа указанной стадии. Если возбуждение уголовного дела начинается с момента получения сообщения о преступлении, то предварительная проверка этого сообщения начинается с момента регистрации сообщения о преступлении при отсутствии четкого его установления в законе. Время получения сообщения о преступлении законодательно не установлено. Как следствие, сроки стадии возбуждения уголовного дела можно считать размытыми.

Предполагается обязывать должностное лицо, получившее сообщение о возможном мошенничестве, незамедлительно оформлять рапортом об обнаружении признаков мошенничества любого сообщения о неочевидном

или очевидном преступлении, полученного из иных источников, чем заявления и явки с повинной [69].

Законодатель в ст. 140 УПК закрепляет исчерпывающий перечень поводов для возбуждения уголовного дела.

- заявление о преступлении. Заявление о преступлении может быть сделано в устном или письменном виде и подписано заявителем. Анонимное заявление о мошенничестве не может служить поводом для возбуждения уголовного дела, но, стоит отметить, что в случае анонимного сообщения допускается проверка полученных таким способом сведений. Устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя. Лицо, заявившее о преступлении, предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ (ст. 141 УПК РФ);
- явка с повинной. Заявление о явке с повинной – добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, совершенное как в письменном, так и в устном виде (ст. 142 УПК РФ). Таким образом, явку с повинной можно характеризовать двумя обязательными признаками: добровольность и подтверждение своих преступных действий;
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Данное сообщение принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ) Исчерпывающего перечня предполагаемых источников информации закон не содержит, согласно п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК следует, что к числу поводов, кроме указанных, отнесено сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, «полученное из иных источников».

П. 14 Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах системы Следственного комитета РФ относит к «иным источникам:

- средства массовой информации (СМИ);
- обращения и жалобы граждан;
- обращения государственных и иных организаций;
- информация, передаваемая по телефону, телеграфу и иными средствами связи» [42].

Вместе с тем, такие сообщения также должны быть проверены на факт достоверности информации, а также наличия в них признаков преступления. Дознаватель (следователь), обнаруживший в сообщении признаки состава мошенничества, обязан составить соответствующий рапорт, что и служит поводом для возбуждения уголовного дела.

Необходимо также учитывать, что общие вопросы подачи и рассмотрения обращений граждан регулируются соответствующим ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ».

Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Результатом такого постановления, как правило, выступает надзорная деятельность прокурора.

Постановление прокурора, как повод для возбуждения уголовного дела, подается в письменной форме. В нем прокурор указывает на лицо, в деянии которого обнаруживаются признаки состава преступления. В постановлении, прокурор обязан мотивировать свои доводы, которые должны обосновываться на материалах прокурорской деятельности. К постановлению следует прилагать копии документов и материалов, подтверждающих наличие признаков мошенничества и основания для уголовного преследования.

Наглядным примером возникновения такого повода может служить прокурорская проверка какой-либо организации, поводом для которой послужило заявление ее сотрудника. Если в ходе проверки были выявлены

нарушения, которые позволяют говорить о возможном мошенничестве, то прокурор должен написать соответствующее постановление и передать его в органы дознания (следствия) [19].

Если личность подозреваемого не установлена, то прокурор в органы предварительного расследования направляет не постановление, а заявление о преступлении. Такой вывод следует из сущности уголовного преследования, которое может осуществляться в отношении конкретного лица.

Возбуждение уголовного дела, как стадия уголовного судопроизводства включает в себя следующие этапы:

- принятие дознавателем, следователем заявления о преступлении или обнаружение (получение) данных о преступлении и их надлежащее процессуальное оформление;
- анализ принятых сведений и, при необходимости их проверка допустимыми законом средствами;
- принятие законного и мотивированного решения по заявлению или иному сообщению о преступлении и его процессуальное оформление;
- определение органа или должностного лица, полномочного вести дальнейшее судопроизводство;
- извещение заинтересованных лиц о принятом решении по заявлению (сообщению) о преступлении.

Проверка на достоверность полученных сведений проводится только в тех случаях, когда нет ясности в вопросе о наличии или отсутствии в действиях лица признаков состава мошенничества.

Логично, что действия подозреваемых конкретно содержат признаки преступления, то есть, например, при обнаружении поддельного документа, необходимо немедленно решать вопрос о возбуждении уголовного дела и задержании мошенников с поличным.

При предварительной проверке сообщения о мошенничестве можно выделить три типичные проверочные версии:

- совершение мошенничества имеет место при конкретных обстоятельствах;
- при добросовестном заблуждении потерпевшего отсутствует состав преступления;
- мошенничества нет, но, из личной заинтересованности имеет место оговор заявителем другого лица [17, с. 190].

В объяснениях свидетелей должны содержаться сведения, оценка которых в совокупности с другими материалами потенциального дела позволит сделать вывод об их достоверности и достаточности для возбуждения или отказа в возбуждении уголовного дела.

«Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления» [56]. В сообщении заявителя, в частности, должны присутствовать сведения:

- о принадлежности имущества или права на имущество, являвшегося объектом (предметом) мошенничества, соответствующие удостоверяющие документы к ним;
- стоимость похищенного имущества или незаконно приобретенного права на имущество;
- размер причиненного противоправными действиями ущерба, его выражение; обстоятельства, при которых были совершены действия, являющиеся, по заявлению потерпевшего (очевидца);
- в чём выражался обман или злоупотребление доверием при совершении мошеннических действий;
- иные данные, позволяющие установить личность преступников; какие документы составлялись сторонами при совершении сделок (если имелись);
- как производились расчеты между сторонами, в какой валюте, какими купюрами, место и время производства расчетов, присутствовавшие при этом лица;

- какие последствия имели место после совершения тех или иных действий (неполучение имущественной или иной выгоды), в чем выражались действия.

Считается необходимым отметить, что в ходе проверки на достоверность сведений нельзя исключать проведение криминалистических исследований, при помощи которых будут установлены подлинность или подложность тех или иных фактов; будь то подлинность оттисков печатей, штампов, других реквизитов или установление автора рукописного текста или текста, исполненного при помощи машинно-печатных устройств (ЭВМ).

Так, собранный проверочный материал, поступивший дознавателю (следователю) для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должен включать в себя:

- заявление лица о совершенном мошенничестве и его объяснение; объяснения свидетелей; предметы и документы, переданные мошенником заявителю;
- справки о проведении предварительных специальных исследований;
- рапорт сотрудника органа дознания (следствия, содержащий сведения, которые позволяют сделать вывод о наличии события и признаках его противоправности.

Следовательно, на стадии возбуждения уголовного дела реализуются следующие задачи:

- установление наличия или отсутствия повода и основания для проведения уголовного судопроизводства по индивидуальному факту;
- моментальное реагирование на обнаружение признаков преступления и возбуждения уголовного дела с целью последующего проведения предварительного расследования;
- недопущение возбуждения уголовных дел по фактам, не содержащим признаков преступления.

Таким образом, возбуждение уголовного дела – первичная стадия уголовного процесса, на которой уполномоченные на то законом должностные лица проверяют и устанавливают наличие оснований и поводов для возбуждения уголовного дела и, обеспечивая права и законные интересы личности, организации, общества и государства, принимают решение о возбуждении уголовного дела или иное решение, предусмотренное уголовно-процессуальным законом для данной стадии.

Важно отметить особенность эффективного и своевременного достижения главной задачи первоначальной стадии уголовного процесса – тщательная проверка сообщения о преступлении и выяснении обстоятельств, требуемых для вынесения обоснованного итогового решения стадии возбуждения уголовного дела о мошенничестве.

2.2 Первоначальные следственные действия

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует понятие следственных действий, что на настоящий момент является одним из его пробелов. Так, по общему правилу, следственные действия определяются как действия должностных лиц органов предварительного расследования, предусмотренные УПК РФ и обеспеченные государственным принуждением. Следственные действия проводятся в целях собирания, проверки и предоставления суду доказательств для установления события преступления, а также виновности подозреваемого.

При рассмотрении и изучении проблемы понятия следственного действия, мнение многих процессуалистов и криминалистов разделились, однако все определения имеют право на существование.

По мнению П.А. Лупинской, следственными действиями следует считать «производимые следователем или органом дознания (дознавателем) уголовно – процессуальные действия познавательного характера, направленные на собирание и проверку доказательств» [54, с. 508].

С.А. Шейфер же полагал, что «под следственными действиями рассматривается познавательная деятельность, выступающая как способ собирания доказательств, представляющую собой, регламентированные уголовно-процессуальным законом, комплекс познавательных и удостоверительных операций» [67, с. 190].

Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокрев под следственными действиями понимают регламентированные процессуальным законом действия, которые непосредственно направлены на обнаружение, закрепление, а также на проверку доказательств [2, с. 22].

Б.Т. Безлепкин же считает, что «следственными действиями являются только такие процессуальные действия органа расследования, которые подчинены задаче обнаружения, собирания, закрепления и проверки доказательств, иначе говоря, по доказыванию в досудебном производстве по уголовному делу» [6, с. 143].

В.Н. Григорьев же учитывает и иные особенности следственных действий и предлагает следующее определение: «следственными действиями являются все предусмотренные и урегулированные уголовно-процессуальным законом, направленные на формирование доказательств, действия, осуществляемые компетентным должностным лицом и сопряженные с возможностью применения при их обеспечении или производстве мер государственного процессуального принуждения» [13, с. 379].

А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский, на основе вышеуказанных определений, предлагают разделить определение анализируемого уголовно-процессуального института. Таким образом, по их мнению, «следственные действия определяются как в широком, так и в узком смыслах. В широком смысле следственные действия рассматриваются как процессуальные действия, совершаемые уполномоченными органами и должностными лицами в ходе предварительного расследования. В узком смысле, к следственным действием, относят только те следственные действия, направленные непосредственно на собирание и проверку доказательств» [48, с. 704].

По Своду законов Российской империи 1832 года собрание и запись в установленном порядке всех доказательств по делу и установление истины осуществлялись путем производства допросов, осмотров, экспертиз, обысков и выемок в ходе предварительного и формального следствия [62, с. 34].

Говоря о понятии следственного действия, нельзя, на наш взгляд, не отметить неотложность и первоначальность некоторых следственных действий.

В литературе получила распространение точка зрения, согласно которой «понятие первоначальных следственных действий является криминалистическим, а неотложных – уголовно-процессуальным» [8, с. 63].

В основе познания человеком окружающей деятельности лежат общие закономерности, которые имеют единую методологическую основу – теорию познания (гносеологию). «Теория познания представляет собой раздел философии, в котором изучаются природа познания и его возможности, отношения знания к реальности, выявляются условия достоверности и истинности познания. Сам термин «гносеология» произошло от греческих слов *gnosis* – «знание» и *logos* – «понятие, учение» и означает «понятие о знании», «учение о знании»» [24, с. 5].

Теория познания есть общая теория, уясняющая природу познавательной деятельности человека, в какой бы области науки, искусства или житейской практики оно ни осуществлялось [51, с. 235].

В полной мере познавательный аспект следственных действий отразил в своей монографии С.А. Шейфер. Он писал: «Познавательная деятельность состоит в том, что в результате проведения следственных действий, следователь получает данные, которые подлежат доказыванию по уголовному делу. Полученные законным способом и зафиксированные в предусмотренной форме, эти данные становятся доказательствами. Под таким углом зрения, следственные действия представляют собой способ собирания доказательств» [67, с. 15].

Под термином «доказывание» понимается деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда по собиранию, проверке и оценке фактических данных об обстоятельствах, необходимых для правильного разрешения уголовного дела [29].

На наш взгляд, нельзя не согласиться с мнением С.А. Шейфера, что производство следственных действий – это деятельность органов предварительного расследования, направленная лишь на собирание доказательств, поскольку проверка и оценка доказательств является обязанностью прокурора и суда.

В одной из норм, а именно в ч. 1 ст. 86 УПК РФ, указано: «собираание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путём производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим кодексом».

Деятельность по собиранию доказательств выражается в нахождении, фиксации следов преступления посредством определённых инструментов – познавательных и технических.

Указанные методы получения «фактофиксирующего» знания облечены в процессуальную форму и составляют основу каждого следственного действия [53, с. 3].

Основной процессуальной формой фиксации совершения того или иного следственного действия является протокол. Текст протокола должен характеризоваться точностью, однозначностью, нейтральностью, краткостью (сжатостью), логичностью, стандартностью, выразительностью. Содержание протокола зависит от характера следственного действия, последовательности произведенных приемов, его результативности и т.п.

Однако уголовно-процессуальное законодательство предусмотрело обязательные реквизиты, которые необходимо отражать в протоколе любого следственного действия. Считается, что эти реквизиты входят в структуру

протокола, которая складывается из трех частей: вводной, описательной и заключительной.

При производстве следственного действия могут применяться также стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио – и видеозаписи хранятся при уголовном деле [7, с. 272].

Резюмируя сказанное, нами сделан вывод, что правильное и законное проведение следственных действий – есть гарант справедливого правосудия.

На наш взгляд, следственные действия правильнее называть «следственная деятельность органов предварительного следствия». Поскольку, в данном случае следователь, при расследовании преступления проводит множество действий.

Институт следственных действий обладает отдельными признаками, к этим признакам относятся:

- самостоятельный круг отношений, который регулируется нормами УПК РФ. Эти нормы непосредственно регулируются при возникновении процессуальных отношений между следователем и участниками уголовного процесса по поводу доказательственной информации;
- выстраивание норм, связанные с институтом следственных действий.

Полагается, что развитие такого процессуального института, как следственные действия, постоянно дополняется и совершенствуются самостоятельными элементами и условиями.

Следует отметить, что совокупность взаимосвязанных приёмов, которые позволяют должностным лицам органов предварительного расследования своевременно выявить, воспринять и зафиксировать искомую информацию, иными словом получить исчерпывающий для соответствующего

преступления перечень доказательств составляют – систему следственных действий [59].

В работах многих исследователей последних лет комплекс, предусмотренных законом, следственных действий рассматривается не как случайное и не организованное множество, а как системное образование, в котором каждое следственное действие выступает элементом системы [55, с. 213].

Иными словами, система следственных действий раскрывается через сущность конкретных видов.

В системе видны такие процессуальные действия, как вынесение постановления о возбуждении уголовного дела, принятие дела к производству, дача поручений и указаний органам дознания, вызов специалиста, соединение и выделение уголовных дел.

Осмотр – это следственное действие, состоящее из непосредственного восприятия и изучения следователем или дознавателем объектов, имеющих значение для установления события преступления или личности преступника. Осмотр проводится в целях исследования обстоятельств деяния, а также обнаружения, фиксации и изъятия предметов и документов, имеющие отношение к уголовному делу.

Протоколы осмотров являются самостоятельным видом доказательств и должны соответствовать требованиям допустимости, относимости, достоверности. Допустимость протоколов осмотра как доказательств обеспечивается соблюдением требований закона. Относимость доказательств связана с определением объектов осмотра – местность, жилища, предметы, помещения, трупы и т.д. Иными словами, в протоколе осмотра должны отражаться характеристики конкретного, утверждённого объекта исследования. Достоверность полученных доказательств заключается в несомненности доказательства, обусловленная уголовно-процессуальной проверкой, предусмотренной законом – ст. 87 УПК РФ.

Основание и порядок осмотра закреплены в уголовно-процессуальном законе. Исходя из содержания норм УПК РФ, осмотр решает следующие задачи:

- воспроизвести событие преступления;
- выявить и зафиксировать следы преступления, имеющие доказательственное значение и необходимые для проведения уголовного преследования;
- установить возможные источники получения других доказательств;
- получить информацию для выдвижения следственных версий;
- решить вопрос о приобщении к делу того или иного предмета в качестве вещественного доказательства;
- проверить другие источники доказательств по делу [20, с. 351].

Осмотр места происшествия, как правило, сопровождается иными следственными действиями, а также оперативными и организационными мероприятиями, которые предшествуют осмотру места происшествия, осуществляются параллельно с ним или немедленно по его окончании.

Выполнение задач осмотра места происшествия помогает получить исходные данные для раскрытия преступления, розыска и изобличения преступника.

Место происшествия – источник информации о психологических особенностях личности преступника. Место происшествия – это прежде всего пространство, на котором разворачивается предметная деятельность лица, совершившего преступление, а также потерпевшего, свидетелей, в последующем – следователя, понятых, специалистов.

Различная направленность действий этих лиц по-разному отражается на материальных объектах, которые, в свою очередь, воздействуют на их психику, оставляя у них в сознании следы психического отражения в виде различных образов, вызывая определенные эмоции, чувства, внося в их поведение непредвиденные «помехи», к воздействию которых они не всегда бывают готовы [43, с. 346].

Следующим следственным действием, которое в рамках настоящей работы следует охарактеризовать, является – следственный эксперимент. Законодатель признает следственный эксперимент самостоятельным следственным действием, а протокол его производства, составленный в установленном процессуальным законом порядке – самостоятельным источником доказательств.

Психологические особенности следственного эксперимента обусловлены в первую очередь, характером опытных действий, с помощью которых следователь исследует динамические процессы, происходящие с человеком в окружающей его обстановке, его двигательную сферу различные классы движений (действий), приобретенные навыки, как регулируемые сознанием, так и навыки, контроль над которыми совершается бессознательно либо почти неосознанно. Примером этого, в частности, могут служить так называемые привычные автоматизмы, тот динамический стереотип в действиях, который сформирован у каждого [43, с. 368].

Также немаловажным следственным действием является обыск – это следственное действие, целью которого являются розыск и изъятие объектов, имеющих значение для дела (оружия, наркотиков, орудий преступления, ценностей и т.п.).

Фактическое основание производства обыска – это такая совокупность фактов, которая позволяет с определённой долей уверенности предположить, что в каком-либо помещении, ином месте, или у какого-либо лица находятся орудия преступления, предметы и ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путём, а также другие предметы или документы (разыскиваемое лицо или труп), имеющие значение для уголовного дела, и может возникнуть необходимость в принудительном их поиске и последующем изъятии.

Юридическое основание производства обыска – постановление следователя (дознателя и др.) о производстве обыска.

Юридическое основание обыска в жилище и личного обыска – решение суда, принимаемое в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ [45, с. 333].

Личный обыск как следственное действие обладает довольно широкими информационными возможностями и выступает гарантированным способом доказывания. Посредством личного обыска и полученных при его производстве доказательств устанавливаются событие преступления, виновность лица, мотивы преступления и другие обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам [23, с. 33].

Принято, что при проведении обыска, после которого были обнаружены искомые элементы, производится такое следственное действие как выемка – это следственное действие, сущность которого заключается в изъятии (при необходимости принудительном), компетентным должностным лицом, на основаниях и в порядке, предусмотренном законом, предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, если точно известно, где и у кого они находятся.

Выемка, как и обыск, может производиться лишь после возбуждения уголовного дела.

В зависимости от особенностей процессуального порядка могут быть выделены следующие виды выемки:

- выемка предметов (документов) в помещениях предприятий;
- выемка предметов (документов) в жилище;
- выемка документов, содержащих сведения, являющиеся государственной или иной охраняемой федеральным законом тайной;
- выемка документов, содержащих информацию о вкладе и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;
- выемка почтово-телеграфных отправлений.

Фактическое основание производства выемки – наличие фактов, на основании которых может быть сделан вывод о нахождении индивидуально

определенных, имеющих значение для уголовного дела, предметов (документов) в конкретном месте и во владении конкретного лица.

Юридическим основанием производства выемки является – вынесенное должностным лицом решение о производстве данного следственного действия. По общему правилу данное постановление не подлежит согласованию с вышестоящими органами и принимается должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование по уголовному делу. Однако выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард, производится на основании судебного решения.

Еще одним немаловажным следственным действием, которое имеет особое доказательственное значение, является допрос – следственное (судебное) действие, заключающееся в получении от лица и фиксации в установленной процессуальной форме показаний о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для установления истины по расследуемому уголовному делу [4, с. 65]

Психологические аспекты подготовки к допросу свидетелей и потерпевших складываются из следующих основных компонентов:

- анализ материалов дела и круга вопросов, подлежащих выяснению;
- изучение личности допрашиваемого;
- обеспечение необходимых условий для успешного допроса;
- поведение самого следователя.

Каким бы несложным ни казался на первый взгляд предстоящий допрос свидетеля или потерпевшего, он все равно требует серьезной подготовки. Основой допроса является план, в котором определяется круг вопросов, требующих выяснения, их содержание и последовательность. Перед допросом необходимо изучить материалы дела, проанализировать доказательства, связанные с кругом вопросов, подлежащих установлению при допросе

свидетеля, потерпевшего. Если следователь плохо подготовился к допросу, то почти наверняка он проведет его неуверенно и основная цель проведения допроса не будет достигнута. Неподготовленность следователя к допросу вряд ли останется незамеченной. Это усилит его волнение, затруднит процесс вспоминания необходимых данных, что отрицательно отразится на результатах допроса. А если это будет касаться свидетелей и потерпевших, дающих заведомо ложные показания, неподготовленность следователя лишь усилит их позиции.

Задолго до допроса необходимо начинать изучение личности – подозреваемого, свидетелей и потерпевших. Сюда относятся данные биографического характера, о профессии, образовании, условиях работы, образе жизни, уровне развития, интересах, наиболее значимых личностных и психологических качествах, условиях восприятия события преступления, отношении к факту преступного деяния, к преступнику [63, с. 144].

Подозреваемый и обвиняемый отнюдь не обязательно могут быть преступниками. Поэтому, решая основной вопрос по делу, совершено ли преступление данным лицом, нужно понимать его психологию. Стремясь уклониться от ответственности и скрыть свое участие в преступлении, виновный старается утаить от окружающих переживания о совершенном деянии и последующем наказании. Он оберегает свои воспоминания от внешнего проявления и тем самым постоянно оживляет их, а подавляя переживания, еще более их обостряет. В конце концов тенденция скрыть свои чувства и мысли вносит сильнейшую дезорганизацию в его психические процессы.

Если процессуальное положение подозреваемого и обвиняемого имеет существенные различия, то в психологическом аспекте эти различия представляются менее важными. В частности, у подозреваемого происходит частая смена состояний, сопровождаемая то появлением уверенности в себе, стремлением к активному противодействию, недооценкой возможностей

следствия, то, напротив, возникновением подавленного, депрессивного состояния, растерянности, безволия.

Весьма сложной и важной является роль следователя на очной ставке. С одной стороны, он обязан объективно отразить в протоколе содержание очной ставки, с другой стороны, для следователя, как организатора раскрытия преступления, небезразлична победа той или иной точки зрения. Он должен уметь подготовить и провести очную ставку таким образом, чтобы это, в конечном счете, привело к установлению истинных событий преступления.

На результаты очной ставки оказывают влияние многие факторы, которые можно разделить на две группы. К первой относятся факторы, определяющие причину противоречий в показаниях, сведенных на очную ставку лиц с учетом их социально-психологических характеристик. Далеко не всегда лица на очной ставке дают заведомо ложные показания. Причиной противоречия в показаниях может быть заблуждение одного или группы лиц, и в этом случае главная задача следователя – ликвидировать это заблуждение на очной ставке. С другой стороны, причиной противоречий могут быть заведомо ложные показания одного или нескольких участников очной ставки. В этом случае следователю необходимо знать мотивы заведомой лжи. Эти мотивы могут быть весьма разнообразны:

- стремление избежать уголовной ответственности или смягчить ее;
- нежелание выдавать соучастников по причине родства, боязни мести и т.д.;
- подкуп;
- ложно понятое чувство товарищества и т.п. [9, с. 136].

В целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

Показания проверяются только на месте исследуемого события, измененная обстановка максимально приближается к первоначальной, в

демонстрационных действиях используется только те орудия (или их муляжи), которые использовались в проверяемом событии. Изменившиеся и не поддающиеся восстановлению условия учитываются как обстоятельства, снижающие достоверность полученных результатов

При подготовке к данному следственному действию определяются те обстоятельства, которые подлежат проверке, уточнению и детализации, вопросы, подлежащие выяснению.

По прибытию на место лицо, чьи показания проверяются, свободно излагает соответствующие обстоятельства, связанные с расследуемым событием. При этом выясняется, по каким приметам он выбирает маршрут движения к месту события и узнает место события. Проверяемое лицо может демонстрировать действия, совершаемые им во время события, показывает все предметы, вовлеченные в событие, указывает все места, где могли остаться следы и иные вещественные доказательства. Этому лицу задаются уточняющие и детализирующие вопросы, а также вопросы, активизирующие его воспроизводящую деятельность.

Проверка показаний на месте в основном производится при расследовании уголовных дел об убийствах и других насильственных преступлениях и выглядит следующим образом.

В случаях, когда для установления каких-либо обстоятельств по делу требуется специальные знания назначается судебная экспертиза.

По общему правилу вопрос о назначении экспертизы решается по усмотрению следователя в каждом конкретном случае исходя из ситуации по делу. Однако в некоторых случаях производства экспертизы является обязательным и от усмотрения следователя не зависит. Закон «назначение и производство судебной экспертизы в обязательном порядке, если необходимо установить:

- причины смерти;
- характер и степень вреда, причиненного здоровью;

- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);
- психологического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение правильно принимать обстоятельства, имеющих значение для уголовного дела и давать показания;
- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;
- психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
- возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение» [56].

Приведенный в законе перечень случаев обязательного назначения экспертизы не является исчерпывающим. На практике фактически в обязательном порядке проводятся экспертиза и во многих других случаях – для установления причины и обстоятельств взрыва или пожара, экспертиза наркотиков, поддельных денег и ценных бумаг и пр.

Производство судебной экспертизы представляет собой сложную совокупность процессуальных действий, осуществляемых следователем, экспертом и иными участниками уголовного судопроизводства в связи с

выяснением, имеющих значение для уголовного дела, вопросов, требующих специальных знаний, и составлением заключения эксперта как доказательства по уголовному делу.

В качестве оснований назначения судебной экспертизы выступают фактические данные, указывающие на необходимость использования специальных знаний для доказывания события преступления, виновности определенного лица в совершении преступления, а равно обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, и иных обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

В зависимости от наличия оснований следователь обычно по своему усмотрению определяет, есть ли необходимость в проведении экспертизы и какой вид экспертизы необходимо провести.

Непосредственно к мошенничеству применяются следующие первоначальные следственные действия:

Осмотр места преступления. Предметом осмотра по таким делам являются документы и предметы, использованные мошенником при совершении преступления, документы, изъятые из фиктивных фирм, а также место происшествия (если есть надежда выявить какие-либо следы) [50, с. 35].

Допрос свидетелей и потерпевших. На первоначальном этапе в качестве свидетелей допрашиваются лица, в чьем распоряжении находилось имущество, незаконно полученное мошенником, и другие лица, видевшие или контактировавшие с мошенником до или в момент совершения преступления. При посягательстве мошенника на личное имущество, прежде всего, допрашивается потерпевший. В ходе их допроса детально выясняются все обстоятельства совершения преступления, признаки внешности мошенника. На последующей стадии в качестве свидетелей допрашиваются все другие лица, которые не были допрошены ранее, но видели, слышали что-то, относящееся к расследуемому преступлению, знакомы с мошенником [26].

При предъявлении личности и вещей для опознания следует учитывать, что мошенники перед совершением преступления порой изменяют свой

внешний вид (используют грим, парики, накладные усы и бороду, меняют прическу, одежду и др.). Поэтому при предъявлении их для опознания опознающему необходимо дать возможность спокойно и особенно внимательно ознакомиться с внешностью предъявляемых ему лиц. Предъявляться на опознание могут и отдельные вещи, предметы (особенно по делам о хищениях личного имущества), которые могли принадлежать потерпевшему.

Назначение и проведение экспертиз, прежде всего, связано с необходимостью исследования поддельных документов и иных предметов, использованных мошенником для хищения. В этих целях назначаются почерковедческие, технико-криминалистические экспертизы документов (для установления лица, заполнившего текст документа и его подписавшего, способа изготовления документа, типа использования машинописных и полиграфических средств и т. д.), а также различные технические и физико-химические и иные экспертизы с целью исследования фальшивых ценностей [27].

Таким образом, первичными следственными действиями при расследовании мошенничеств являются: допрос лиц, выемка и осмотр документов и предметов, использованных преступником; осмотр места происшествия (главным образом при расследовании по горячим следам); составление композиционного портрета или фоторобота мошенника; обращение к данным информационных центров МВД.

Таким образом, во второй главе настоящей работы мы рассмотрели первоначальные действия следователя при расследовании данного вида преступления, мошенничества. Чаще всего правоохранительные органы, занимающиеся расследованием мошенничества, принимают от потерпевших информацию об уже совершенном преступлении. В таких случаях обычно прибегают к типичным версиям: либо мошенничество действительно имело место; либо мошенничества не было, и заявитель добросовестно заблуждается;

или же поступило ложное заявление, и преступное деяние не совершалось вообще.

Мошенничества являются интеллектуальными преступлениями, совершаются после тщательной подготовки, куда входит выбор жертвы, подготовка необходимых документов для дальнейшего сокрытия преступления. Для такого вида преступления как мошенничество не характерны следы, оставленные на месте преступления, единственным источником информации являются документы, использованные преступниками в целях войти в доверие жертвы.

В криминалистической теории, в частности, в разделе методике расследования отдельных видов преступления, существует четко разработанная система правил проведения следственных действий при расследовании мошенничества.

Глава 3 Основной этап расследования и его окончание

3.1 Формирование доказательственной базы и предъявление обвинения

Доказывание является неотъемлемой частью уголовного процесса, поскольку обеспечивает справедливое производство по уголовному делу. В соответствии с известной правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации относительно осуществления правосудия в современных условиях суд в настоящее время вправе устанавливать виновность обвиняемого лица лишь при условии, если доказывают ее органы и лица, осуществляющие уголовное преследование [35]. В судебном разбирательстве таким должностным лицом является прокурор, который придерживается по уголовному делу сторону государственного обвинения.

Прежде чем перейти непосредственно к определению понятия такого процессуального института, как привлечение в качестве обвиняемого, необходимо привести тот факт, что в современном обществе в любой сфере правового регулирования, роль правосудия всегда будет иметь важное значение. Прежде всего, это связано с тем, что у государства, как одного из обвинителей по соответствующему процессуальному законодательству, правосудие является основным инструментом в реализации и гарантии прав и свобод человека, а также в обеспечении защиты законных интересов как общества в целом, так и каждой отдельной личности. Следует также отметить, что на настоящий момент проблема деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование, в частности, в форме дознания и следствия, в аспекте геополитических изменений на территории РФ получает большее распространение. Это связано с тем, что количество сотрудников в данной сфере деятельности государственных органов находится в дефицитном положении [47].

Среди всех задач, которые осуществляют органы предварительного расследования, особое место среди них занимает вопрос о виновности лиц в совершении преступлений. Кроме того, назначение уголовного судопроизводства, на основании Уголовно-процессуального кодекса, является защита прав, свобод и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п.1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Следует отметить, что для решения поставленных задач в силу этой цели, обеспечивается уголовное преследование, которое состоит из подготовки, выдвижения и обоснования обвинения. Вместе с тем, как известно, уголовно-процессуальное законодательство устанавливает и другую цель, которая гласит о гарантии прав и свобод всем участникам уголовного судопроизводства, то есть обеспечение основных принципов судопроизводства – равенства сторон, законности и справедливости. Так, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ имеется положение, которая является целью уголовного судопроизводства: «защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод».

Содержание такого уголовно-процессуального института, как привлечение в качестве обвиняемого, заключается в анализе материалов уголовного дела, которые были собраны в процессе осуществления предварительного расследования.

Правовая доктрина под привлечением лица в качестве обвиняемого понимает определённый процессуальный документ, содержание которого охватывает все выявленные факты о виновности подозреваемого. Особенности анализируемого института уголовного процесса являются:

Во-первых, изменение статуса с подозреваемого на подсудимого (если обвинительный акт будет подписан прокурором и будет известно начало судебного разбирательства).

Во-вторых, обвинительное заключение по своим общим чертам отвечает всем необходимым требованиям уголовного процесса и тем самым обеспечивает достижение его целей [59, с. 481].

Дальнейшее производство по уголовному делу зависит именно от правильного, обоснованного и своевременного привлечения лица в качестве обвиняемого. Одной из основных проблем привлечения выступает соотношение фактически совершенного деяния с диспозицией статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Зачастую в случае выявления факта совершения преступления лицом и выдвижения в отношении него обвинения на первоначальной стадии существует риск выявления в последующем иных обстоятельств, которые могут в крайней мере изменить обстоятельства произошедшего, а значит, нарушить законные права и интересы лица, подвергнувшегося уголовному преследованию.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 252 УПК РФ «изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту». Кроме того, данная статья и обосновывает сущность и значение привлечения в качестве обвиняемого, так «судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению» (ст. 252 УПК РФ).

Таким образом, под анализируемом институтом уголовно-процессуального права – привлечение лица в качестве обвиняемого – необходимо понимать предварительное определение содержания уголовно-правового спора между государством в лице соответствующих органов, которые представляют конкретные должностные лица и гражданином, которое привлекается в качестве обвиняемого и которому выдвинуты установленные Уголовным кодексом РФ обвинения за совершенное общественно-опасное деяние. Содержание этого предварительного определения выражается в праве государства на привлечение обвиняемого к уголовной ответственности.

Следовательно, на стадии предварительного расследования довольно значимым элементом, который является заключающим этапом данной стадии уголовного процесса, является привлечение лица в качестве обвиняемого.

Должностным лицам при привлечении лица в качестве обвиняемого необходимо исполнять все предусмотренные законом правила, чтобы осуществить свои обязанности надлежащим образом и не нарушить права и свободы человека. Кроме того, в законе имеются определенные пробелы, согласно которым можно некоторые ошибки реабилитировать, но уже с психологической стороны.

С принятием акта, которое свидетельствует о привлечении лица в качестве обвиняемого, для последнего наступают определенные последствия. В силу этого, для принятия данного процессуального документа от соответствующих должностных лиц требуется надлежащее исполнение принципов обоснованности и законности.

Так, в уголовно-процессуальном праве имеется некоторое мнение, согласно которому лицо привлекается в качестве обвиняемого исключительно при наличии достаточных доказательств. Кроме того, данное положение подтверждает и законодатель – ст. 171 УПК РФ. Иными словами, доказательства выступают как определенные факты, которые являются основанием для предъявления обвинения.

Следует отметить, что, по мнению некоторых ученых, доказательства в этом случае не являются именно основанием для предъявления обвинения, а только средством, посредством которого оно может быть получено [1]-[28].

С данной точкой зрения трудно согласиться, прежде всего, потому что в законе под доказательствами понимаются (ст. 74 УПК РФ): «любые сведения на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела». Также, информационные свойства доказательств свидетельствует о том, что они выступают в качестве фундамента в принятии любого решения по уголовному делу. Не будет исключением и решение соответствующего должностного лица о привлечении лица в качестве обвиняемого. В этом случае

и обосновывается положение уголовно-процессуального закона (ч. 1 ст. 171 УПК РФ), согласно которому: «При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».

Иными словами, в случае привлечения лица в качестве обвиняемого основанием будет выступать собранный материал, который будет иметь достаточно сведений обосновывающие данное решение, выражающиеся в доказательствах.

Как уже отмечалось, Уголовно-процессуальный закон не предусматривает на основании каких именно обстоятельствах следователь должен руководствоваться для принятия конкретного процессуального решения, в частности, о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Представляется, что к таким сведениям относятся следующие основания:

- определение факта о наличии конкретного преступного события, то есть самого деяния, вреда, которое было причинено данным деянием. Иными словами, установление наличие всех признаков состава преступления: субъективные и объективные признаки;
- установление факта совершения соответствующего преступления конкретным лицом. То есть, собрать достаточно информации, выражающейся в доказательствах, собранных должностным лицом, ведущим предварительное следствие по данному делу;
- отсутствие обстоятельств, исключающих уголовную ответственность этого лица.

В этой связи, основанием привлечения в качестве обвиняемого понимаются достоверные сведения, которые фиксируют факт о совершении преступления конкретным лицом, что обосновывается собранными материалами уголовного дела.

Проблемы законодательства о формировании доказательственной базы исходят не столько о их достаточности, сколько о их достоверности. На настоящий момент, степень убедительности сведений, содержащихся в доказательствах и необходимых для подтверждения предъявленного обвинения, является острой проблемой теории и практики.

В середине прошлого века преобладало мнение, что для предъявления обвинения достаточно доказательств, которые свидетельствуют о вероятности виновности привлекаемого лица. Затем его сменило мнение о том, что выносить постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого можно лишь при условии доказанной, т.е. достоверно установленной виновности лица в совершении преступления. Представляется, что вторая точка зрения весьма спорна. Помимо того, что достоверно установленная виновность лица, как видится, является недостаточной информацией для предъявления обвинения, следует всегда помнить о том, что любые доказательства, которые лягут в основание принятия данного решения, всегда субъективны, поскольку основываются на «внутренней убеждённости» лица, осуществляющего предварительное расследование.

О достаточной доказанности виновности конкретного лица в совершении преступления можно говорить только после вступления в законную силу обвинительного приговора, вынесенного с соблюдением установленной уголовно-процессуальным законодательством процедуры. То есть, оценивая степень убеждённости при принятии решения о привлечении лица в качестве обвиняемого, следует учитывать, что достоверность доказательств, выступающих основанием, носит вероятностный характер.

3.2 Формы окончания предварительного расследования

Окончание предварительного расследования – это завершающий этап, на котором орган предварительного расследования формулирует итоговое решение, основанное на собранных по делу доказательствах, а также производит необходимые процессуальные действия.

Производство предварительного расследования заканчивается вынесением постановления:

- о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд;
- о прекращении производства по уголовному делу;
- о передаче дела прокурору в суд для решения вопроса о принудительных мерах медицинского характера.

Наиболее распространённой формой окончания предварительного расследования является составление обвинительного постановления и направления его прокурору совместно с уголовным делом для последующего рассмотрения дела в суде. Однако, прежде чем составить данное заключение необходимо соблюсти порядок привлечения в качестве обвиняемого.

Привлечение лица в качестве обвиняемого имеет довольно важное место на такой стадии уголовного процесса как предварительное расследование уголовного дела. На указанной стадии принимается решение, в котором конкретно формулируется утверждение о совершении, определенном лицом деяния, содержащего признаки преступления, согласно Уголовному кодексу РФ.

С принятием акта, которое свидетельствует о привлечении лица в качестве обвиняемого, для последнего наступают определенные последствия. В силу этого, для принятия данного процессуального документа от соответствующих должностных лиц требуется надлежащее исполнение принципов обоснованности и законности.

Так, в уголовно-процессуальном праве имеется некоторое мнение, согласно которому лицо привлекается в качестве обвиняемого исключительно

при наличии достаточных доказательств. Кроме того, данное положение подтверждает и законодатель – ст. 171 УПК РФ. Иными словами, доказательства выступают как определенные факты, которые являются основанием для предъявления обвинения.

Следует отметить, что по мнению некоторых ученых, доказательства в этом случае не являются именно основанием для предъявления обвинения, а только средством, посредством которого оно может быть получено [1].

С данной точкой зрения трудно согласиться, прежде всего, потому что в законе под доказательствами понимаются (ст. 74 УПК РФ): «любые сведения на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Также, информационные свойства доказательств свидетельствует о том, что они выступают в качестве фундамента в принятии любого решения по уголовному делу. Не будет исключением и решение соответствующего должностного лица о привлечении лица в качестве обвиняемого.

В этом случае и обосновывается положение уголовно-процессуального закона (ч. 1 ст. 171 УПК РФ), согласно которому: «При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого». Иными словами, в случае привлечения лица в качестве обвиняемого основанием будет выступать собранный материал, который будет иметь достаточно сведений обосновывающие данное решение, выражающиеся в доказательствах.

Исходя из этого, в законе не предусматривается определение такого термина как «достаточные доказательства», да и, в общем-то, в законе не предусмотрена какая-либо конкретная характеристика достаточности доказательств. Но, проанализировав статью 171 УПК РФ, можно сделать определённый вывод о том, что никакое отдельно взятое доказательство не

может служить основанием привлечения лица в качестве обвиняемого, в том числе его признание своей вины (ч. 2 ст. 77 УПК РФ). Это положение также можно подтвердить и п. 4 ст. 7 УПК РФ: «определение суда, постановление судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными и мотивированными». Иными словами, объективная и достоверная информация (достоверность подтверждается соответствующими проверками конкретного доказательства) должна быть достаточной для принятия соответствующего решения.

Как уже отмечалось, Уголовно-процессуальный закон не предусматривает на основании каких именно обстоятельствах следователь должен руководствоваться для принятия конкретного процессуального решения, в частности, о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Представляется, что к таким сведениям должны относиться следующие основания:

- определение факта о наличии конкретного преступного события;
- установление факта совершения соответствующего преступления конкретным лицом;
- отсутствие обстоятельств, исключающих уголовную ответственность этого лица.

Таким образом, под основаниями привлечения лица в качестве обвиняемого необходимо понимать достоверные сведения, свидетельствующие о совершении преступного деяния конкретным лицом, а, соответствующая информация, подтверждается достаточным для этого комплексом доказательств.

Из всего этого следует, что предъявляемое в ходе предварительного расследования обвинение нужно рассматривать как не более чем подтвержденную доказательствами обвинительную версию должностного лица, расследующего данное уголовное дело.

Заключение

На практике известны многочисленные способы мошенничества, которые заключаются в незаконном безвозмездном завладении чужим имуществом или же правом на имущество путем обмана или злоупотребления доверием для того, чтобы забрать это имущество себе или отдать другим лицам.

В первой главе мы изучили уголовно-правовую и криминалистическую характеристику мошенничества. Мошенничество – это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотреблением доверием.

Объектом мошенничества являются социально значимые интересы и отношения в сфере охраны конкретной формы собственности.

Объективная сторона мошенничества заключается в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Субъектом преступления является лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Криминалистическая характеристика анализируемого вида преступления формируется в окружении установлении специфики предмета преступления, следов, способов, обстоятельств и личности преступника.

Далее, во второй главе рассмотрели первоначальные действия следователя при расследовании данного вида преступления, мошенничества. Чаще всего правоохранительные органы, занимающиеся расследованием мошенничества, принимают от потерпевших информацию об уже совершенном преступлении. В таких случаях обычно прибегают к типичным версиям: либо мошенничество действительно имело место; либо мошенничества не было, и заявитель добросовестно заблуждается; или же поступило ложное заявление, и преступное деяние не совершалось вообще.

Изучив данную тему, мы узнали, что мошенничества являются интеллектуальными преступлениями, совершаются после тщательной подготовки, куда входит выбор жертвы, подготовка необходимых документов для дальнейшего сокрытия преступления. Для такого вида преступления как мошенничество не характерны следы, оставленные на месте преступления, единственным источником информации являются документы, использованные преступниками в целях войти в доверие жертвы. Отличительной спецификой мошенничества выступает то, что эти преступления продлены во времени, и если говорить о месте совершения преступления, то можно утверждать, его нахождение порождает некоторые трудности. По мнению отдельных авторов, в некоторых случаях оно может отсутствовать вообще.

Планирование расследования преступления начинается сразу после поступления сообщения о совершенном преступлении. Следователь выдвигает свои первые предположения и планирует первичные немедленные действия. Следует отметить, что содержание планирования всегда существенно шире. Чем сложнее дело, тем многообразнее и процесс планирования расследования.

Расследование мошенничества начинается с допроса потерпевшего, который заявил о том, что в отношении него были совершены мошеннические действия. Криминалистической теорией подробно разработаны как правила допроса потерпевшего, так и методика совершения всех иных необходимых при расследовании данного вида преступлений следственных действий.

Окончательным этапом реализации методики расследования мошенничества является окончание предварительного расследования – это завершающий этап, на котором орган предварительного расследования формулирует итоговое решение, основанное на собранных по делу доказательствах, а также производит необходимые процессуальные действия.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абазалиев И.М. Привлечение лица в качестве обвиняемого на предварительном следствии: постановка проблемы // Молодой ученый. 2018. № 27 С. 97-98.
2. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж : Изд-во Воронежского университета, 1980. 153 с.
3. Архипов А.В. Мошенничество при получении выплат (ст.159.2 УК РФ) уголовно-правовая характеристика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2016. 24 с.
4. Баев О.Я, Солодов Д.А. Производство следственных действий. Криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации. М. : Эксмо, 2010. 240 с.
5. Безверхов А.Г. Некоторые вопросы квалификации мошенничества // Уголовное право.2008. № 2. С. 6-7.
6. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2019. 256 с.
7. Брагин А.П., Пронякин А.Д. Российский уголовный процесс: Учебно-методический комплекс. 5-е изд. М. : Изд. центр ЕАОИ, 2008. 272 с.
8. Вандышев В., Соотношение понятий «неотложные» и «первоначальные» следственные действия / В. Вандышев, В. Малинин, О. Александрова // Уголовное право 2012. № 4. С. 63-70.
9. Васильев В.Л. Юридическая психология: учебник, 6-е изд. доп. и перераб. СПб. : Питер, 2009. 608 с.
10. Власова Н.А. Досудебное производство в уголовном процессе. М. : ЮРМИС, 2000. 144 с.
11. Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. М. : Новосибирский государственный университет, 2015. 614 с.

12. Глазырин Ф.В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий: учебное пособие. Свердловск, 1973. 156 с.
13. Григорьев В.Н., Победин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Эксмо, 2008. 832 с.
14. Григорян А.А. Личность мошенника как элемент криминалистической характеристики преступления // Теория и практика общественного развития. 2011. № 3. 2 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lichnost-moshennika-kak-element-kriminalisticheskoy-harakteristiki-prestupleniya-1> (дата обращения: 31.03.2020).
15. Драпкин Л.Я. Решения следователя и тактические приемы в структуре следственных действий // Следственные действия (криминалистические и процессуальные аспекты): межвуз. сб. научн. тр./ отв. ред. И.Ф. Герасимов. Свердловск. юрид. ин-т, 1983. С. 7-15.
16. Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник: 6-е изд. / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дуюнова. М. : РИОР : ИНФРА-М, 2020. 780 с.
17. Елисеев С.А. Преступления против собственности: курс лекций. Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. 194 с.
18. Журавлев Ю.С. Расследование экономических преступлений. М. : Юрлитинформ, 2005. 493 с.
19. Иванчин А.В. Теоретическая модель предписаний уголовного Кодекса РФ об основании уголовной ответственности и малозначительности // LexRussica. 2015. № 6 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskaya-model-predpisaniy-ugolovnogo-kodeksa-rf-ob-osnovanii-ugolovnoy-otvetstvennosti-i-maloznachitelnosti> (дата обращения: 01.05.2020).
20. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: 2-е. изд., испр., доп. и перераб. М. : ИНФРА ; КОНТРАКТ, 2010. 784 с.

21. Калюжная (Сергеева), А.П. Эволюция норм, предусматривающих ответственность за мошенничество // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2009. №6 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-norm-predusmatrivayuschih-otvetstvennost-za-moshennichestvo> (дата обращения: 31.03.2020).
22. Комментарий к ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса РФ // URL: <http://upkod.ru/chast-2/razdel-7/glava-19/st-140-upk-rf> (дата обращения: 10.05.2020).
23. Корнуков В.М., Валиев Р.Ш. Личный обыск и его роль в уголовно-процессуальном доказывании / Валиев Р.Ш., Корнуков В.М. Саратов: ГОУ ВПО «Саратов.гос. академия права», 2007. 208 с.
24. Костенко Р.В. Оценка уголовно-процессуальных доказательств. М. : Юрлитинформ, 2016. 152 с.
25. Котлярова М.Ф. Актуальные проблемы института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе Российской Федерации // Всероссийский научно-практический журнал «История, философия, экономика и право». 2014. №4. URL: <https://docplayer.ru/41251159-Aktualnye-problemy-instituta-privlecheniya-lica-v-kachestve-obvinyаемого-v-ugolovnom-processe-v-rossiyskoy-federacii.html> (дата обращения: 10.05.2020).
26. Криминалистика / Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – М. : Проспект, 2007. 254 с.
27. Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики / Под ред. В.Д. Грабовского, А.Ф. Лубина. М. : Проспект, 2015. 248 с.
28. Ляхова А.И., Мальцева Н.Н. Содержание постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого: теоретические аспекты // Научный альманах. 2016 № 1-3 (15). С. 131-134.
29. Масликов И.С. Юридический словарь. 2-е изд. М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2008. 320 с.
30. Облаков А.А. Криминалистическая характеристика и классификация мошенничеств в сфере потребительского рынка [Электронный

ресурс] // URL: <http://www.k-press.ru/bh/2003/1/roblakov/roblakov.asp> (дата обращения 31.03.2020).

31. Официальный сайт Министерства Внутренних Дел РФ [Электронный ресурс] // URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports> (дата обращения 31.03.2020).

32. Официальный сайт электронной энциклопедии и библиотеки криминалистики и уголовного процесса / Методика расследования мошенничества [Электронный ресурс] // URL: <https://crimlib.info> (дата обращения 31.03.2020).

33. Пахомов М.С. Конклюдентные действия в сфере правового регулирования: автореф. дис. канд. юрид. наук. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2011. 22 с.

34. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 N 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_134843/ (дата обращения 31.03.2020).

35. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.1999 N 7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород» [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22840/ (дата обращения 10.05.2020).

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Электронный ресурс] // URL:

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71723288/> (дата обращения 31.03.2020).

37. Преступления против собственности / О.Б. Гусев, Б.Д. Завидов, А.П. Коротков, М.И. Слюсаренко. М. : Экзамен, 2001. 192 с.

38. Преступления против собственности. Теоретико-прикладное исследование / Лопашенко Н.А. М. : ЛексЭст, 2005. 408 с.

39. Приговор № 1-324/2018 от 29 июня 2018 г. по делу № 1-324/2018 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VFulm9YKELU8/> (дата обращения 31.03.2020).

40. Приговор суда по ч. 2 ст. 159 УК РФ № 1-304/2017 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/548205.html> (дата обращения 31.03.2020).

41. Приговор суда по ч. 3 ст. 159 УК РФ № 1-225/2017 | Мошенничество [Электронный ресурс] // URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/202872.html> (дата обращения 31.03.2020).

42. Приказ СК России от 11.10.2012 N 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 25.02.2013 N 27314) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=143040&fld=134&dst=100014,0&rnd=0.9602006865995414#09609571077229957> (дата обращения: 10.05.2020).

43. Романов В.В. Юридическая психология: краткий курс лекций / В.В. Романов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2014 165 с.

44. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. Монография / Милуков С.Ф. СПб. : Знание ; СПб ИВЭСЭП, 2000. 279 с.
45. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник. 3-е изд. испр. и доп. М. : НОРМА, 2014. 165 с.
46. Сетевое издание «Вести.Ру» [Электронный ресурс]. // URL: <https://www.vesti.ru/videos/show/vid/785331/cid/1/> (дата обращения 31.03.2020).
47. Следственный Комитет РФ: информационно образовательный портал / ГиМУ [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://gimurf.ru/sledstvennyj_comitet (дата обращения: 10.05.2020).
48. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский / под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. М. : КНОРУС, 2008. 704 с.
49. Смирнов А.М. Некоторые проблемы квалификации мошенничества как специфичного способа хищения // Новый юридический вестник. 2019. № 1(8). С. 53-55.
50. Соловьев А.Б. Следственные действия на первоначальном этапе расследования преступлений. Методическое пособие / Соловьев А.Б. М. : Изд-во НИИ пробл. укрепления законности и правопорядка, 1996. 40 с.
51. Спиркин А.Г. Философия. Учебник, 2-е. изд. М. : Гардарики, 2007. 736 с.
52. Стопкова А.Г. Уголовный процесс: Курс лекций. СПб. : Издательство Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, 2010. 466 с.
53. Титов П.С. Понятие следственного действия и его признаки // Российский следователь. 2013. № 14. С. 4-6.
54. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 1008 с.

55. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / В.А. Лазарева [и др.]; под ред. А.А. Тарасова. 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2019. 390 с.

56. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/848802d68744e2abb54076a99175a7ed6d5bb720/ (дата обращения: 10.05.2020)

57. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 31.03.2020).

58. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. 7-е изд., перераб. М. : Норма ; ИНФРА-М, 2019. 752 с.

59. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка М. : Альта-Принт, 2005. 1216 с.

60. Фетисова Н.Е., Кузьмин М.А. Мошенничество: понятие и виды, отграничение от смежных составов // Современная наука. 2015. №4. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/moshennichestvo-ponyatie-i-vidy-otgranichenie-ot-smezhnyh-sostavov> (дата обращения: 31.03.2020).

61. Фойницкий И.Я. Уголовное право. Посягательства личные и имущественные / И.Я. Фойницкий. 6-е изд. СПб. : тип. М.М. Стасюлевича, 1912. 451 с.

62. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. / Под ред. А.В. Смирнова. СПб. : Альфа, 1996. 607 с.

63. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. Учебное пособие. М. : Эксмо, 2005. 320 с.

64. Шагиахметов М. Оценка доказательств по делам о крупных мошенничествах // Законность. 2000. № 5. 29 с.
65. Шаззо С.К. Способы совершения мошенничества в отношении граждан // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2008. № 2. 7 с.
66. Шаров А.В. Расследование мошенничества в сфере оборота жилища. М. : Юрлитинформ, 2005. 208 с.
67. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара : Издательство «Самарский университет», 2004. 210 с.
68. Южин А.А. Мошенничество и его виды в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016 234 с.
69. Яковлева С.А. Понятие и сущность возбуждения уголовного дела // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2017. №4(12). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 10.05.2020).
70. Яни П.С. Постановление Пленума Верховного Суда о квалификации мошенничества, присвоения и растраты: объективная сторона преступления (статья 1) // Законность. 2008. № 4. [Электронный ресурс]. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/31957-postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-kvalifikacii-moshennichestva-prisvoeniya> (дата обращения 31.03.2020).
71. Яшин В.Н., Победкин А.В. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы. Учебное пособие для вузов / А.В. Победкин, В.Н.Яшин. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. 184 с.