

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направлению подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Понятие коррупции и уголовно-правовые средства воздействия»

Студент

О.Е. Луг

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, В.К. Дуюнов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Тема исследования «Понятие коррупции и уголовно-правовые средства воздействия».

Работа посвящена исследованию уголовной ответственности за совершения преступлений коррупционной направленности в теории уголовного права и проблем квалификации такого деяния.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, которые включают пять параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрывается коррупция как объект уголовно-правового воздействия.

Во второй главе дана характеристика уголовно-правовых средств противодействия коррупции и их совершенствование.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение	4
1.1 Понятие коррупционного преступления.....	7
1.2 Развитие уголовно-правовых средств противодействия коррупции в отечественном законодательстве	10
1.3 Коррупция как объект уголовно-правового воздействия в зарубежном законодательстве	16
Глава 2 Характеристика уголовно-правовых средств противодействия коррупции и их совершенствование	26
2.1 Понятие, содержание и система уголовно-правового противодействия коррупции	26
2.2 Совершенствование уголовно-правового воздействия на коррупцию	53
Заключение	60
Список используемой литературы и используемых источников	63

Введение

Актуальность темы исследования. Разговоры о коррупции являются актуальными для общества. Коррупция существует с момента появления государства, а точнее, с появлением бюрократического аппарата, и будучи системным явлением, сопровождает работу государственного аппарата, мешая ему выполнять свою функцию, ослабляет его и нарушает нормальную работу публичной власти. Уничтожить коррупцию не удалось в настоящее время ни в одном государстве. Коррупция является угрозой стабильности и безопасности общества, ослабляет демократию, подрывает этические ценности и веру в справедливость, мешает устойчиво развиваться обществу и правопорядку в нём. Современное проявление коррупции достигло угрожающих масштабов. Она проявляется на международном уровне, в немалой степени способствуя развитию терроризма и экстремизма. Сегодняшняя коррупция является транснациональным явлением, затрагивает международную экономику международное сообщество. Каждое демократическое правовое государство обязано жёстко противодействовать проявлениям коррупции.

Согласно индекса восприятия коррупции, который рассчитывается международной организацией «Транспэренси Интернешнл» Россия по уровню коррупции занимает 90-е место, что указывает на очень высокий уровень коррупции в стране. За 2018 г. в РФ было возбуждено почти 65000 уголовных дел, связанных с коррупционными проявлениями.

Коррупция является угрозой для любого государства. Она подрывает доверие граждан к власти, портит имидж страны, отражается на дееспособности государства, отрицательно влияет на деловую среду. Коррупция стала системной проблемой. С каждым годом она охватывает всё более широкий спектр отношений в обществе, затрагивая все гражданские институты.

Актуальность темы обусловлена:

- проблемами противодействия коррупции,
- необходимостью разработки системы противодействия ей как социальному, экономическому и правовому явлению,
- выработкой новых и улучшения имеющихся средств борьбы с нею.

Степень научной разработанности темы исследования. Разработке вопросов, касающихся привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений коррупционной направленности и противодействию коррупционных преступлений уделено внимание в работах ведущих ученых, таких как: К. Анциферов, И.В. Бочарников, Б.В. Волженкин, В.К. Дуюнов, П.А. Кабанов, Б.С. Никифоров, Ю.И. Петрова, П.Т. Савин, А.И. Чучаев, А.В. Юрковский и др.

Цели и задачи исследования: дать общее определение понятию «коррупция»; рассмотреть коррупцию как объект уголовно-правового воздействия; дать характеристику уголовно-правовых средств противодействия коррупции.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- рассмотреть понятие коррупции как объекта уголовно-правового противодействия;
- выявить её структуру и особенности, содержание и систему средств противодействия коррупции;
- исследовать правоприменительную и судебную практику по делам о преступлениях коррупционной направленности.

Объект исследования: общественные отношения, нарушаемые в результате совершения преступлений коррупционной направленности, коррупция и уголовно-правовые аспекты борьбы с ней

Предмет: выступает уголовная ответственность за совершение преступлений коррупционной направленности и уголовно-правовые аспекты борьбы с коррупцией.

Методология и методика исследования. Для достижения поставленной цели исследования и решения его задач использован ряд общенаучных и специально-научных методов, а именно: диалектический; сравнительно-правовой; формально-юридический; системно-структурный и иные методы.

Теоретическую основу исследования составили научная и учебная литература в сфере уголовного права, научные статьи в ведущих периодических изданиях, диссертационные исследования, согласно тематике исследования.

Нормативную базу исследования составили действующий Уголовный кодекс Российской Федерации, иные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений коррупционной направленности и уголовно-правовые аспекты борьбы с коррупцией.

Структура дипломной работы: определили цели и задачи настоящего исследования. Работа состоит из введения, 2-х глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Коррупция как объект уголовно-правового воздействия

1.1 Понятие коррупционного преступления

У коррупции богатая история и существует она во всех государствах мира без исключения. Слово «коррупция» в переводе с латинского означает подкуп, подкупать. Современное понимание коррупции сложилось в Европе XV-XVI вв. Коррупция, как негативное явление, существует в обществе с хорошо развитой денежной системой и разветвлённым бюрократическим аппаратом. Возникновение коррупции связано с появлением лиц, которые выполняют распорядительно-управленческие функции от имени государства и могут распоряжаться ресурсами, не принадлежащими им. С ростом бюрократического аппарата происходит рост коррупции. Коррупция эволюционирует и её виды развиваются совместно с развитием общественных отношений. Коррупция прошла длительный исторический путь развития и существовала ещё в Римской империи, древнем Египте, древней Греции и т.д. Не являлось исключением и Древнерусское государство [19]. Федеральный закон «О противодействии коррупции» так определяет это явление: «коррупция – это:

- злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих;
- лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; совершение деяний, указанных выше, от имени или в интересах юридического лица».

Под противодействием коррупции понимают деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

- по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений» [56].

Суть коррупции заключается в использовании официальной власти в личных интересах, и она есть как в государственных, муниципальных областях управления, так и в частном секторе. Стабильность политической системы страны на прямую зависит от того, насколько в нём коррумпированы органы власти. Мировая история говорит нам о том, что падение политических систем и переход одной системы в другую в государстве напрямую связан с увеличением уровня коррупции [29]. Преступления коррупционной направленности в России становятся всё более распространёнными, и эти преступления оказывают влияние на очень большой круг граждан. Развитию коррупции способствует несовершенство закона и бюрократизация общества [37]. Учитывая понятия, которые предложил законодатель, можно заключить, что под коррупцией понимают конкретно указанные преступления в особенной части УК РФ и другие противоправные действия, которые реализуются лицом с целью получения имущественной выгоды [51].

Теория уголовного права не даёт устойчивого законодательного определения понятию коррупции. Каждый учёный по юриспруденции или экономики дают трактовку этому понятию по-своему. Одни считают, что

коррупция - это «явление, определённое образованием и развитием механизмов государственной власти, отражающие нравственное состояние общества и отношения людей между собой, а также феноменом его правовой жизни. Правовые средства противодействия коррупции должны быть чёткими и юридически содержательными, не только указывать на существование проблемы, но и вырабатывать строго определённые механизмы борьбы с нею» [5, с. 77]. Другие дают такое определение коррупции - «незаконное, противоправное, общественно опасное деяние, проявляющееся в области экономики, политики, социальной деятельности и в других областях или в государственном управлении, за которое законодателем установлена ответственность, вплоть до уголовной» [61, с. 64]. В юридическом словаре коррупция определена как преступная деятельность в области политики или государственного управления, которая заключается в использовании должностным лицом делегированных ему прав и властных полномочий с целью личного обогащения [62]. Законодатель же коррупцией считает совокупность составов уголовных противоправных деяний, имеющих в УК РФ, хотя УК РФ не имеет такого преступления, как коррупция. В УК РФ содержатся составы преступлений, предусматривающих ответственность за коррупционные действия [27]. Российское общество, научная и практическая сфера не определяют однозначно понятие этого явления. Коррупция - это особо опасное явление в обществе, оно разрушительно действует на отношения людей между собой в обществе и государстве, осложняет проведение социальных преобразований, не даёт совершенствовать экономику, формирует отрицательное представление о стране в мире, поэтому осуществлять противодействие этому явлению - существенная потребность. Закон должен чётко определять методы борьбы с этим явлением, видеть не только наличие самой проблемы, но и дать конкретные средства для противодействия ей. Требуется законодательно закрепить единое понимание определения коррупции, так как часто встречаются такие понятия, как «преступления коррупционной направленности», «коррупционная

преступность», «правонарушение коррупционной направленности» и т.д., которые законодателем официально не закреплены. Такое понятие, как «преступления коррупционной направленности» должно объединить сами коррупционные преступления по определённым признакам, таким, как злоупотребление властью, подкуп с обеих сторон, включить в себя тесно переплетающиеся с этими действия, которые являются условием для совершения преступлений коррупционной направленности, либо следуют из таких преступлений и которые квалифицируются по совокупности с коррупционными преступлениями из-за их совершения одним и тем же субъектом, либо действия, признанные такими международным законодательством [5].

Понятию «коррупционная преступность» можно дать характеристику как социально-правовому явлению, которое выражается подкупом лиц, имеющих возможность использовать своё служебное положение и выраженное совокупностью преступлений с признаками коррупции и лиц, совершивших эти преступления на определённой территории в определённое время [14]. Указанные понятия не мешало бы закрепить на законодательном уровне и определить одинаковый подход с целью обеспечения эффективности противодействия указанному явлению. Необходимо заметить, что коррупция существовала в российском обществе на всех этапах её исторического развития.

1.2 Развитие уголовно-правовых средств противодействия коррупции в отечественном законодательстве

Коррупция появилась вместе с возникновением цивилизации и как социальное явление имеет глубокие исторические корни. В Библии упоминается о ее фактах: «князья твои законопреступники и сообщники воров: все они любят подарки, и гоняются за мздою» [6, с. 74]. Уже летописи России XIII в. содержат упоминание о коррупции. Впервые законодательно

ограничить коррупцию пытался Иван III. Иван Грозный в Ссудной грамоте от 1561 г. установил смертную казнь за взяточничество судебным чиновникам земского управления - «если начнут судьи судить за «посулы», то казнить их за это» [48, с. 102]. Исторические исследования говорят о том, что коррупция появилась вместе с возникновением управленческого аппарата. Ш. Монтескье говорил по этому поводу: «опыт веков показывает, что всякое обладающее властью лицо склонно к злоупотреблению ею и будет этой властью злоупотреблять, пока не дойдёт до положенного ему предела» [30, с. 289]. Первый и, наверное, единственный в истории антикоррупционный бунт случился во времена правления Романова Алексея Михайловича в 1648 г. Царь вынужден был для усмирения бунта, отдать виновников на расправу толпе. После этого в Соборном уложении 1649 г. появились статьи, по которым за взяточничество была предусмотрена уголовная ответственность - за принятие вознаграждения должностными лицами судебных органов и за получение вознаграждений лицами, приравненные по своим должностным обязанностям к судебным чиновникам [48].

При Петре I, несмотря на то, что император ужесточал меры борьбы с коррупцией, сама коррупция только увеличивалась и принимаемые меры для её искоренения положительных результатов не давали. С целью предупреждения любых видов корыстных проявлений император России изменил порядок прохождения государственной службы для воевод, ограничив его 2-мя годами, а продление этого срока было возможно только по письменному обращению граждан [52]. Понимая, что взяточничество является опасной формой корыстного злоупотребления служебными обязанностями, Петр I 23.08.1713 г. издаёт указ, на основании которого к уголовной ответственности стал привлекаться не только взяткобратель, но и взяткодатель: «для предотвращения вперёд подобных явлений велю как взявших деньги, так и давших положить на плаху, и от плахи подняв, бить кнутом без пощады и сослать на каторги в Азов с семьёй и объявить по всем городам, селам и волостям: кто будет делать так ещё, тому быть казнённым

без сожаления» [49]. А уже в 1714 г. Петр I издал указ, ужесточивший наказание за корыстные злоупотребления должностными полномочиями лицами органов государственной власти и управления, введя уголовную ответственность в отношении пособников в корыстных злоупотреблениях и за укрывательство ставших известными об этом фактов. Таким образом, Петр I расширил круг субъектов, привлекаемых к уголовной ответственности за коррупционные действия. При Петре I такие преступления стали рассматриваться как преступления, совершённые против интересов государства. Однако ужесточение наказания за и изменение порядка прохождения государственной службы, а также введение института фискалов при Государственном совете к существенным изменениям не привели. Коррупция продолжала процветать. Не смог изменить ситуации и Указ о том, что лицу, сообщившему о таких фактах, переходило в собственность имущество коррупционера, и, если позволяли обстоятельства, и его должность. Давая характеристику эпохе правления Петра I, В.О. Ключевский писал: «При Петре I казнокрадство и взяточничество достигли ужасающих размеров» [20, с. 180]. Проведённая Петром I законодательная реформа по борьбе с коррупцией в государственном аппарате изменила понимание лихоимства и мздоимства - в первом случае под этим понимали принятие должностным лицом взятки за совершение действий, нарушающих служебные обязанности, а во втором случае за получение не предусмотренного законом вознаграждения за совершение действий, которые были предусмотрены должностными обязанностями. Именно при Петре I получение взяток должностными лицами стали рассматривать как форму корыстного злоупотребления служебными обязанностями [1].

При Екатерине II наказания за коррупционные преступления не были жестокими, хотя коррупция процветала. Императрица уделяла внимание не ужесточению наказаний, а его неотвратимости [21]. В эпоху правления Романовых коррупция была статьёй дохода практически всех государственных служащих. Например, канцлер России Бестужев-Рюмин,

который за исполнение своих обязанностей в качестве государственного служащего получал 7000 руб. в год, и как агент влияния британской короны 12000 руб. [53].

Ужесточение наказания и карательные меры не сократили коррупционные преступления, в связи с чем царская Россия стала искать новые методы и способы борьбы с этим явлением. Так в Уложении о наказаниях уголовных и исполнительных 1845 г. были изменены и дополнены нормы, предусматривающие ответственность за коррупционные преступления. Так, гл. 6 Уложения «О мздоимстве и лихоимстве», предусматривала уголовную ответственность за корыстные служебные злоупотребления. В ст. 401 Уложения предусматривалось наказание за мздоимство. Она указывала на две формы взятки:

- в форме благодарности
- в форме подкупа.

За подкуп в качестве наказания предусматривался штраф, освобождение от должности, лишение свободы от года до трёх лет или сечение розгами с последующей отдачей в арестантские роты на срок от 2-х до 5-ти лет. Форма и способы получения взятки были прописаны в ст. 405 Уложения:

- получение и дача взятки с использованием посредника,
- получение взятки за действия или бездействия по службе; получение заранее неоговоренного вознаграждения,
- получение взятки за мнимо законные сделки.

Ст. 406 и 407 Уложения говорили о таких видах взяточничества, как:

- получение взятки путём угроз или под страхом притеснения,
- за незаконное требование вознаграждения должностным лицом,
- за излишние поборы,
- за незаконные наряды на работы,
- за вымогательство взятки путём истязания или явным насилием над личностью.

Наказанием за взяточничество было лишение всех прав, ссылка в Сибирь, отдача в арестантские роты. Ст.ст. 408 - 413 Уложения предусматривала наказание за такие коррупционные преступления, как противозаконный сбор денег на подарки и угощения чиновников, за содействие во мздоимстве и соучастие в вымогательстве взятки, дача взятки от имени общины [48].

Осенью 1862 г. выходит указ императора Александра II «Об изыскании причин и представлении средств к искоренению сей язвы». В данном указе ставился вопрос об исследовании причин появления коррупционных преступлений; достаточно ли существующих норм для борьбы с этим явлением; какие меры, методы и способы ещё можно использовать для борьбы с указанными преступлениями. Специальный комитет, который создал Сенат для изучения поставленных вопросов, определил три основные причины появления коррупционных преступлений:

- несовершенство законов,
- низкая материальная и финансовая обеспеченность,
- несоразмерность наказаний за совершённые коррупционные преступления [13].

По прошествии 130 лет ситуация не изменилась [22]. Говоря о той ситуации, которая существовала в начале XIX в. в России В.Д. Набоков писал: «язвой русской жизни являлись не сколько плохие законы, сколько бессудие, безобразное лихоимство судей, безобразные процессуальные порядки» [34, с. 273]. В 1903 г. вышло новое Уголовное уложение, в которое вошли все нормы о коррупционных преступлениях, которые существовали в Уложении о наказаниях 1885 г. В данном уложении законодатель сформулировал определение должностного лица.

В годы советской власти борьба с коррупционными преступлениями продолжилась. В советском законодательстве слово коррупция не употреблялось до 80-х годов. Использовали такие понятия, как взяточничество, злоупотребление служебным положением, попустительство и

т.д. С отрицанием термина произошло отрицание существования проблемы, в связи с чем борьба с этим явлением на протяжении всего советского периода была не очень успешной. Советское законодательство считало взяточничество порождением буржуазной культуры, о чём было сказано в закрытом письме ЦК КПСС «Об усилении борьбы со взяточничеством и разворовыванием народного добра» от 29.03.1962 г. и считали, что коррупция существует из-за плохой работы партии, профсоюзов и государственных органов, а также из-за недостаточного правового воспитания трудящихся [53]. В записке отдела административных органов ЦК КПСС и КПК при КПСС «Об усилении борьбы со взяточничеством в 1975-1980 гг.» приводились статистические данные, говорящие о росте этого явления, о возникновении преступных сообществ в крупных министерствах СССР, о министрах союзных республик, уличенных в совершении коррупционных преступлений, о мздоимстве в прокуратуре и суде. В этом же документе указывалось на причины, способствующие росту этого явления: плохая работа кадровиков, бюрократизм и волокита при рассмотрении заявлений граждан, грубые нарушения дисциплины, либерализм по отношению к коррупционерам. Коррупции в советское время также способствовало положение, которое занимали высшие советские партийные номенклатурщики.

Из изложенного можно сделать следующий вывод - коррупция является распространённым явлением, существовавшим со времен возникновения государственности и появления бюрократического аппарата. Расцвет коррупции приходится на периоды крупномасштабных реформ в государстве. Искоренить коррупцию, прибегая только к карательным мерам - невозможно. В основном борьба с коррупцией сводится к борьбе с последствиями, а не причинами, которые способствуют появлению и росту этого явления. Борьба с коррупцией должна быть комплексной, и вестись всеми имеющимися в государстве правовыми способами [31].

1.3 Коррупция как объект уголовно-правового воздействия в зарубежном законодательстве

Коррупция существует с древних времён. Уже в законодательном акте 4-х тысячелетней давности, законах Хаммурапи, была установлена ответственность за коррупционные преступления. Были такие положения и в законодательных актах древнего Египта. Гибельное воздействие коррупции как асоциального явления, ощущается во всех странах мира, и это не зависит от государственного устройства. Большой всплеск коррупционных проявлений был зафиксирован во время становления рыночных отношений в XIX в. В это же время появляются законодательные акты, которые были направлены на противодействие этому явлению. И только в XX в. борьбу с коррупцией поставили в ряд с государственной политикой. В этом плане интересен опыт стран, которые по численности населения не особо отличаются от России.

В США антикоррупционные законы чрезвычайно жестоки. Законодательство США за взятку, кикбэкинг предусматривает в качестве наказания огромные штрафы или тюремное заключение от 15, а то и лишение свободы до 20 лет. За дачу взятки или полученное вознаграждение за услуги, которые предусмотрены обязанностями этого должностного лица, предусмотрено наказание в виде лишения свободы до 2-х лет. Коррупцией признаны любые сделки, связанные с трудоустройством лиц на федеральную службу. Виновный лишается свободы сроком на 1 год или наказывается штрафом в размере затребованного вознаграждения [7]. Антикоррупционное законодательство США системно, и состоит из законодательных документов, регулирующих деятельность лоббистов, банкиров, биржевиков и др. видов деятельности, в связи с чем уровень коррупции в этой стране намного ниже, чем в других странах с развитой бюрократической системой. В законодательстве США нет иммунитета у должностных лиц и любой, включая президента страны, может быть привлечён к уголовной ответственности за

коррупционные действия. Важным направлением в стратегии борьбы с коррупцией в США считается проведение профилактических действий, проводимых в системе государственной службы. Она основана на внедрении «административной морали», состоящей из этических и дисциплинарных норм. Кодекс этики правительственной службы появился в 1958 г. В нём прописаны положения, которых должен придерживаться государственный служащий:

- принципы морали выше партийной, государственной преданности,
- работая в течении трудового дня прилагать все усилия для исполнения обязанностей,
- не использовать методы дискриминации, специальные блага и привилегии за вознаграждение и подарки и т.д.

В дальнейшем, развивая указанный кодекс, в 1962 г. Конгресс США принимает положение об официальных нормах поведения выборных должностных лиц и публичных лиц органов исполнительной власти. В 1965 г. устанавливаются стандарты поведения и этические нормы должностных лиц, а в 1978 г. выходит Закон «Об этике служащих государственных органов» [2, с. 183]. В 1989 г. этические начала государственной службы были ужесточены, Конгресс США принял Закон «О реформе Закона об этике», который регулировал этику поведения должностных лиц всех органов власти: законодательной, исполнительной и судебной. В 1990 г. вышел приказ президента США № 12731 «Принципы этики поведения должностных лиц и служащих государственного аппарата», в котором было запрещено участие должностных лиц в любых финансовых операциях, запрет на получение подарков, прописана обязанность докладывать о всех ставших известными случаях коррупционного поведения коллег. Контролем за исполнением этих положения занимаются специально назначенные лица или комиссии, которые обладают широким спектром полномочий при проведении проверок о ставшими известными нарушениях.

В отношении нарушителей применяются наказания в виде полной или частичной дисквалификации; понижение в должности; привлечение к уголовной ответственности [57]. Данный приказ ограничивает государственных служащих в возможности побочного заработка, который не должен превышать 15 % от должностного оклада. Это ограничение действует в течении 2-х лет после выхода чиновника на пенсию. Такие чиновники не могут поддерживать связь с ведомством, в котором они работали и не имеют права представлять чьи-либо интересы перед тем ведомством, из которого они ушли на пенсию.

Также в США действуют единые для всех чиновников правила, запрещающие принимать подарки от физических и юридических лиц, и лимит на командировочные поездки - 3 дня по стране, 7 дней за границу. Все подарки, за исключением подарков от родственников, стоимостью от 100 до 250 долларов должны декларироваться. Существуют правила на получение подарков от представителей иностранных государств. В общем система борьбы с коррупцией в США достаточно эффективна [38]. В Кодексе США прописан запрет на прямое или косвенное требование, предложение или согласие, а также на обещание или дачу любых материальных ценностей в обмен на действия или бездействия должностного лица. Существует закон 1977 г. о запрещении осуществления подкупа иностранных должностных лиц в ходе коммерческой деятельности. Привлекают к уголовной ответственности в США за коррупционную деятельность не только физических, но и юридических лиц. Закон «О защите информаторов» поощряет сотрудников государственных аппаратов сообщать о выявленных фактах коррупционной деятельности своих коллег [35]. Уголовное законодательство США делает акцент на таких коррупционных проявлениях, как:

- взяточничество в органах административной власти,
- в области коммерции,
- в работе профсоюзных организаций,
- в спортивной сфере,

- при злоупотреблении должностными полномочиями,
- в период выборов и политической деятельности.

Субъектами данных преступлений выступают правительственные служащие и должностные лица высших органов государственной власти. Анализ уголовного законодательства США позволяет сделать вывод о том, что в их понимании коррупция - это умышленное противоправное деяние, реализуемое активно или пассивно при учетывании статуса и полномочий должностного лица, которое направлено на извлечении выгоды материального или нематериального характера. Вид коррупционного деяния зависит от предмета, объекта, действия или бездействия, особенностей субъекта, который наделён соответствующей компетенцией [54].

Основой уголовного законодательства Великобритании по борьбе с коррупцией являются Закон «О взяточничестве в публичных организациях 1889 г.», два закона «О предупреждении коррупции 1906 и 1916 г.» и Закон «О народном представительстве 1983 г.». Эти законы предусматривают уголовную ответственность должностных лиц за получение взятки или подарков. Наказанием служит:

- тюремное заключение,
- штраф в размере стоимости подарка,
- лишение прав избираться или назначаться на публичную должность в течении 7-ми лет.

В случае повторного совершение коррупционного преступления виновный лишается пожизненно служебных прав и пенсии за службу в качестве должностного лица. Отдельным коррупционным преступлением считается подкуп с целью получения почётной награды. В данном случае уголовную ответственность несут оба участника такой сделки. Тот, кто даёт такую взятку, осуждается на срок до 2-х лет лишения свободы, тот, кто получает взятку - лишается свободы на срок до 3-х месяцев. Закон о продаже должностей предусматривает наказание в виде лишения свободы до 2-х лет с

одновременным лишением права пожизненно занимать соответствующую должность.

Самостоятельным преступлением является подкуп судей и судебных чиновников. Подкупающий и подкупаемый несут уголовное наказание в виде лишения свободы сроком до 2-х лет или штрафа. Британская система права в целях предупреждения коррупции на финансовых рынках обязывает финансистов сообщать правоохранителям обо всех финансовых операциях, вызывающих у них подозрение. В случае выявления факта несообщения о таких операциях банкир будет привлечён к уголовной ответственности как соучастник этого преступления [32]. Осуществляя антикоррупционную стратегию Великобритании реализует программу, утверждающую принципы честности и неподкупности во всех областях общественной жизни. С этой целью создан в 1994 г. независимый консультативный Комитет по стандартам поведения в общественной жизни. Комитет состоит из очень влиятельных общественных деятелей, пользующихся огромным авторитетом в стране. Председательствует Комитетом лорд Нолан. Комитет изучает и даёт оценку нормам поведения всех руководителей общественных учреждений, и финансистов. В 1995 г. Комитет сформулировал Кодекс поведения:

- не стяжательство,
- неподкупность,
- объективность,
- подотчётность,
- открытость,
- честность,
- лидерство.

Эти принципы играют роль сдерживающего фактора в борьбе с коррупцией [8]. В 2010 г. был принят новый закон «О взяточничестве 2010 г.». Этот законодательный акт внёс изменения в существующее антикоррупционное законодательство и вывел борьбу с коррупцией в стране на международный уровень. К Закону «О взяточничестве» было выпущено

Министерством Юстиции Великобритании руководство, в котором сформулировали основные принципы для предупреждения коррупции в организациях:

- наличие надлежащих процедур предупреждения риска взяточничества,
- нацеленность высшего руководящего звена на борьбу со взяточничеством,
- проведение оценки рисков коррупции,
- проявление должной осмотрительности,
- коммуникация и проведение инструктажей,
- мониторинг и оценка.

Существует в Великобритании и программа «Программа по утверждению принципов честности и неподкупности во всех сферах жизнедеятельности общества, включая государственную службу» [9]. Таким образом законодательство в Великобритании проводит антикоррупционную политику во всех сферах деятельности общества [23].

Борьба с коррупцией во Франции заключается в борьбе с должностными преступлениями государственных чиновников, и с теми, кто имеет право принимать политические и административные решения, а также с политическими партиями, которые применяют незаконные методы финансирования и проведения выборов. Первое законодательное закрепление нормы, направленной на борьбу с коррупцией была норма, закреплённая в Уголовном кодексе 1919 г, и которая предписывала запрет государственным чиновникам в течении 5-ти лет после ухода в отставку осуществлять трудовую деятельность в компании, над которой они осуществляли контроль будучи должностным лицом. Наказанием за нарушение данной нормы было лишение свободы до 2-х лет и штраф до 200 тыс. франков. В последствии, в 1946 и 1992 г., наказание за данное преступление только увеличилось [39]. Но Французское законодательство по борьбе с коррупцией больше административное, чем уголовное. Оно направленно в основном на

предотвращение таких действий и не такое жёсткое, как в США или Великобритании. Во Франции существуют правовые и организационные основы гласности деклараций о доходах, обязанность публиковать акты политических партий и данные о расходах избирательных компаний и т.д. Закон 1990 г. «О финансировании партий» ограничил предоставление средств партиям и граждан или предприятий. С 1993 г. действует Национальная комиссия по счетам избирательных компаний и финансирования политических партий [15]. В 1991 г. создаётся Межведомственная комиссия, контролирующая правила заключения контрактов на проведение общественных работ. Существует наказание за оказания покровительства чиновниками физическим лицам. С 1995 г. действует закон Сегена, который даёт право счётной палате право контролировать процесс назначения на государственную должность. С этого же года работает Комиссия, осуществляющая контроль над имущественным положением парламентариев. Существуют во Франции и специальные подразделения МВД, прокуратуры и др. силовых структур, которые осуществляют противодействие коррупции. В недрах министерства экономики и финансов существует компания «Тракфин», которая занимается борьбой с отмыванием денег [63]. Основные структуры, которые осуществляют борьбу с коррупцией во Франции, это:

- Центральная служба по предупреждению коррупции,
- Главная дирекция конкурентоспособности, промышленности и услуг,
- Министерства экономики,
- Министерство юстиции,
- полиция,
- парламент Франции,
- Комиссия по деонтологии государственной службы и т.д.

Не смотря на все предпринимаемые меры Францию называют самой коррумпированной страной Европы [40].

В Германии антикоррупционная система основана на 10-ти основных принципах:

- охрана государственной казны и конкуренции,
- создании стимула для этики в сфере предпринимательства,
- ликвидация пробелов в законе; наказание лиц, замеченных в протекциях,
- санкционированный контроль за телефонными разговорами,
- создание центров по борьбе с коррупцией,
- смягчать наказание свидетелям по коррупционным преступлениям,
- гласность в деятельности государственных служащих,
- телефоны доверия,
- контроль за самообогащением и злоупотреблением субъективным правом [33].

С 1997 г. действует Закон «О борьбе с коррупцией», на основании которого внесли изменения в УК Германии и расширили список преступлений, подпадающих под категорию коррупционных:

- получение выгоды,
- обещание и получение взятки,
- дача взятки,
- ограничение конкуренции.

Действует на территории Германии «Директива федерального правительства о борьбе с коррупцией в федеральных органах управления», в которой прописаны положения о предупреждении коррупции. На основании Директивы были разработаны Рекомендации по соблюдению «Кодекса антикоррупционного поведения» с предлагающимся к ним «Руководства к действию», которое предназначается для руководителей. Эти документы запрещают государственным служащим заниматься предпринимательством, и любой другой деятельностью, не связанную с непосредственным выполнением должностных обязанностей без специального на то разрешения;

регулируют порядок трудоустройства должностных лиц высокого ранга после их выхода в отставку. Бывшее должностное лицо не имеет права в течении определенного срока без разрешения давать показания и заявлять об оставшихся известными ему фактах. Антикоррупционное поведение государственных служащих стимулируется высокими должностными окладами, социальными гарантиями [36].

Интересен опыт борьбы с коррупцией в Финляндии. У этой страны самый высокий антикоррупционный рейтинг. Основной антикоррупционный принцип финского государства:

- прозрачность власти,
- соблюдение законности государственной администрацией,
- ответственность и добропорядочность государственных служащих.

Основные направления борьбы с коррупцией изложены в общенациональной «Программе по борьбе с преступлениями в сфере экономики» от 1996 г. Больше каких-либо антикоррупционных проектов и специальных правоохранительных органов по борьбе с коррупцией в Финляндии не существует. Основным коррупционным преступлением в Финляндии считается взятка - противоправная сделка между представителем органа власти или управления с лицом или группой лиц. При этом выгода может быть материальной и не материальной. Закон «О государственных служащих» запретил принимать любые виды подарков, угощений и т.д. Все чиновники высокого ранга каждый год предоставляют декларацию о доходах. В уголовном кодексе предусмотрена ответственность за совершение следующих коррупционных преступлений:

- получение или принуждение к даче взятки,
- злоупотребление должностными полномочиями,
- служебный подлог,
- фальсификация доказательств,
- подкуп с любой целью и т.д.

Наказание - штраф или 2 года лишения свободы [41].

Самая жесткая и даже жестокая система борьбы с коррупцией существует в Китае. В ней преобладают репрессивные меры воздействия. С 2003 г. в стране работает «Антикоррупционный комитет», который расследует коррупционные преступления и сам выполняет назначенные наказания. За коррупционные преступления в Китае предусмотрена смертная казнь путём расстрела.

Наравне с карающими мерами существуют в Китае и профилактические меры борьбы с коррупцией - это запрет политическим лидерам заниматься бизнесом, наличие горячей телефонной линии [55].

Основываясь изложенным можно сделать вывод о том, что какие бы меры в каких-бы странах не применялись искоренить такое социальное явление, как коррупция, не получилось ни в одной стране мира. Вполне возможно имеет смысл говорить не об методах искоренения, а о методах сдерживания и профилактики данного явления, и о снижении порога данного явления [10].

Глава 2 Характеристика уголовно-правовых средств противодействия коррупции и их совершенствование

2.1 Понятие, содержание и система уголовно-правового противодействия коррупции

Исходя из сегодняшней ситуации в стране можно увидеть, что государственная политика России в области борьбы с коррупцией является неэффективной. Об этом заявляют многочисленные эксперты в этой сфере, политики и общественные деятели. Государство несёт огромный ущерб из-за коррупционных действий чиновников. Не смотря на возбуждение многочисленных уголовных дел в отношении коррупционеров до переломного момента в борьбе с этим явлением ещё далеко [16]. Традиционно в нашей стране основным коррупционным проявлением считается:

- взяточничество,
- хищение государственного имущества,
- подкуп,
- злоупотребление своими должностными обязанностями.

Под Уголовно-правовыми методами противодействия коррупционным проявлениям понимают свод законов и правил, регламентирующих способы противодействия коррупции, главной задачей которых является устранение причин, способствующих её возникновению или минимизации возможности возникновения ситуаций, при которых возможны коррупционные проявления [11]. Целью уголовно-правового воздействия на коррупцию является формирование правового государства, в котором возможно эффективное функционирование общественных механизмов, создание социальной среды, при которой проявление коррупционных проявлений невозможно или сведено к минимуму, что будет вызывать уважение у общества к государственной власти. Это воздействие должно обеспечивать права и свободы граждан, а также формировать устойчивое антикоррупционное поведение. Уголовно-

правовые аспекты должны образовать связь противокоррупционных средств и методов, создавая систему, которая будет опираться на правовой статус личности, который закреплён на законодательном уровне.

Приоритетным направлением противодействия коррупции является совершенствование законодательства в этой сфере при использовании положительного опыта зарубежных стран [24]. В России сформирована высокоорганизованная форма коррупции - это лоббизм, протекционизм, олигополия, представляющие из себя скрытые формы коррупции. Эти явления широко распространены в нашей стране, но не отражены в действующем уголовном законе [60]. При существующих средствах борьбы с коррупционными проявлениями самыми действенными оказались меры, закреплённые в уголовно-правом законодательстве. К этим мерам относятся нормативно-правовые предписания, направленные на борьбу с коррупцией, в которых прописаны приёмы, способы, технологии, формы и методы борьбы с этим явлением [3]. Государством сформированы меры, направленные на предупреждение преступлений данной направленности и одной из этих мер, является Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Указ Президента РФ от 29.06.2018г. № 378 «О национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы», которые установили порядок проведения антикоррупционной экспертизы принимаемым нормативным правовым актам, так как самым частым проявлением коррупции является правотворчество и правоприменение [50].

Основным актом, который устанавливает правовые основы проведения экспертиз принимаемых законодательных документов на выявления в их содержании коррупционных составляющих является Федеральный закон от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [58]. В уголовном законодательстве законодателем формально разграничены публичные коррупционные преступления (гл.30 УК РФ) от непубличных коррупционных

преступлений (гл. 23 УК РФ). Отдельной главы, содержащей коррупционные преступления, в УК РФ нет [27].

Борьба с коррупцией - это специальное направление в правовой политике государства. Основными методами борьбы с ней являются:

- предупреждение, профилактика, выявление и устранение причин, способствующих её возникновению,
- раскрытие и расследование этого вида преступлений,
- минимизация и ликвидация последствий от коррупционных действий.

Чтобы борьба с коррупцией была эффективна требуется комплексный подход к решению этой проблемы, в основу которого надо положить исследования проблемных вопросов по противодействию коррупции во всех областях государственной деятельности, совершенствовать законы и повышать правовой уровень сознания граждан, вырабатывая в обществе стойкую неприязнь к коррупционным действиям и проявлениям. Не маловажную роль в этом играют СМИ, повышая гласность, открытость органов власти, способствуя диалогу чиновников с населением. С помощью СМИ надо пропагандировать антикоррупционное поведение, формировать отрицательное отношение к коррупционерам, повышать правовую грамотность населения.

До сегодняшнего дня самыми действенными средствами противодействия коррупции в нашей стране являются уголовно-правовые методы. Для формирования статистической отчётности Генеральная Прокуратура РФ и МВД РФ в указании № 187/86/2 от 30.04.2010 г. установили перечень коррупционных преступлений [25]. В УК РФ отсутствует отдельная глава, посвящённая коррупционным преступлениям. Коррупционные преступления многолики в связи с должностными и служебными злоупотреблениями, затрудняющими реализацию интересов физических и юридических лиц, которые вынуждены в ходе своей работы иметь дело со статусными полномочиями чиновников [4]. Механизм уголовно-правового

регулируемого происходит следующим образом: общественное отношение - норма уголовного закона - уголовно-правовое отношение - уголовная ответственность. Охранительные отношения появляются при применении санкций уголовных норм.

На основании ч. 2 ст. 34, 33, 45 и 52 Конституции РФ противодействие коррупции предстаёт в виде системы правовых методов и средств, которые опираются на конституционный статус личности, который обеспечен закреплёнными в законе в виде форм и оснований уголовной ответственности должностных лиц. Поэтому уголовно-правовыми методами противодействия коррупции считаются нормы уголовного закона, в которых установлена уголовная ответственность должностных лиц за незаконное использование ими своих должностных полномочий с целью получения материальной выгоды.

Одним из коррупционных преступлений является злоупотребление служебным положением или должностными полномочиями, ст. 285 УК РФ. Под использованием служебных полномочий понимается совершение должностным лицом действия, формально находящееся в границах его прав и полномочий - в рамках его служебной компетенции, а вопреки интересам службы значит, что это лицо формально не превышает своих служебных полномочий, но по существу его деяния не вызваны интересами службы и соответственно причиняют вред. Состав - материальный, умысел может быть, как прямой, так и косвенный. Обязательный признак объективной стороны - корысть. Субъект преступления - специальный [42]. Пример: Ф., являясь должностным лицом, использовала свои служебные полномочия вопреки интересам службы, совершив данные действия из иной личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов государства. Ф. распоряжением главы администрации (губернатора) Краснодарского края была назначена на должность руководителя департамента печати и средств массовых коммуникаций Краснодарского края. Согласно Положению о департаменте печати и средств

массовых коммуникаций Краснодарского края (далее Департамент), утвержденному постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края, департамент является исполнительным органом государственной власти, обеспечивающим разработку и реализацию государственной региональной политики в области печати и средств массовых коммуникаций.

Согласно вышеуказанного Положения о департаменте печати и средств массовых коммуникаций Краснодарского края, руководитель департамента замещает государственную должность Краснодарского края; несет персональную ответственность за выполнение поставленных перед департаментом задач и возложенных на него функций. Постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края утверждена государственная программа «Информационное общество Кубани» (далее Программа), которая имеет подпрограмму «Информационное обеспечение и сопровождение» (далее Подпрограмма), целью которой является обеспечение информационной открытости органов государственной власти Краснодарского края и реализации прав граждан на получение с учетом актуальных потребностей гражданского общества полной и объективной информации.

Согласно паспорту Подпрограммы, координатором и государственным заказчиком, ответственным за выполнение государственной программы является департамент печати и средств массовых коммуникаций Краснодарского края, который, в рамках реализации Подпрограммы, осуществляет текущий контроль за использованием средств, предусмотренных Программой, и анализ выполнения мероприятий Подпрограммы.

Программой предусмотрен объем финансирования Подпрограммы из средств бюджета Краснодарского края на 2014 г. 946 595 800 руб., на 2015 г. - 759 483 800 руб. В соответствии с уточненной бюджетной росписью Департаменту из бюджета Краснодарского края были доведены денежные

средства на выполнение мероприятий Подпрограммы в 2014 г. - 946 595 800 руб., а в первом квартале 2015 г. - 643 446 000 руб., являясь руководителем департамента, будучи должностным лицом, выполняя организационно-распорядительные функции, связанные с принятием решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, и административно-хозяйственные функции по управлению и распоряжению денежными средствами, выделенными из бюджета Краснодарского края, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, совершила преступления против интересов государственной службы.

Так, в рамках выполнения государственной программы «Информационное общество Кубани» и ее подпрограммы «Информационное обеспечение и сопровождение», в целях реализации в 2014 г. мероприятия «Обеспечение доступа к информации о деятельности администрации Краснодарского края и органов исполнительной власти Краснодарского края в периодических печатных изданиях», Департаментом, руководимым Ф., заключен государственный контракт №.220764 с ООО «Газетное издательство «Периодика Кубани» на сумму 4500000 руб. Предметом контракта явились услуги по обеспечению доступа к информации о деятельности администрации Краснодарского края и органов исполнительной власти Краснодарского края в периодическом печатном издании, выраженные в подготовке и размещении на страницах газеты «Краевая реклама» информационных материалов, в соответствии с государственной программой Краснодарского края «Информационное общество Кубани». По условиям государственного контракта исполнитель – ООО «Газетное издательство «Периодика Кубани» обязалось опубликовать 48 полос формата А-3 в газете «Краевая реклама» информационные материалы о деятельности администрации Краснодарского края и органов исполнительной власти Краснодарского края, определяя совместно с заказчиком дату публикации и объем информационных материалов, распространив на территории 25 муниципальных образований Краснодарского края тиражом не менее 130000 экземпляров.

В соответствии с Уставом ООО «Газетное издательство «Периодика Кубани» (далее Общество), утвержденного приказом департамента имущественных отношений Краснодарского края, Общество является правопреемником по правам и обязательствам государственного унитарного предприятия Краснодарского края «Газетное издательство «Периодика Кубани»; единственным участником Общества является субъект Российской Федерации – Краснодарский край. Ф., являясь должностным лицом, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, совершая действия, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением ею своих вышеуказанных должностных прав и обязанностей, предусмотренных Положением о Департаменте, а также разделами должностных регламентов руководителя Департамента, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили общим задачам и требованиям, предъявляемым к Департаменту, как исполнительному органу государственной власти Краснодарского края, обеспечивающим разработку и реализацию государственной региональной политики в области печати и средств массовых коммуникаций, и к самой Ф., как к его руководителю, установленным указанным Положением, создала условия для использования выделенных на указанные Программу и подпрограмму целевых денежных средств не по назначению, а именно - при фактическом невыполнении ООО «Газетное издательство «Периодика Кубани» работ по контракту, денежные средства, выделенные на исполнение целей и задач указанных государственных Программы и ее подпрограммы, были перечислены контрагенту ООО «ГИ «Периодика Кубани» и использованы им на свои хозяйственные нужды и заработную плату сотрудникам.

А именно - генеральный директор ООО «Газетное издательство «Периодика Кубани» Ф., создавая видимость выполнения государственного контракта № 220764, организовал в помещении данного Общества, расположенного по адресу: г. Краснодар, подготовку макетов ограниченных тиражей газеты «Краевая реклама», содержащих информацию о деятельности

администрации Краснодарского края и органов исполнительной власти Краснодарского края, которые направлялись по электронной почте в типографию ОАО «Печатный двор Кубани», для последующей печати. Полученные макеты газеты «Краевая реклама», распечатывались ограниченным тиражом, менее указанного. При этом указанные экземпляры газет среди граждан и подписчиков не распространялись, имели идентичные номера и даты выпусков с ранее напечатанными тиражами газет «Краевая реклама», содержащими рекламные материалы, были предназначены и использовались лишь для фальсификации отчетности о выполнении своих обязательств подрядчиком. Таким образом, с целью создания видимости исполнения условий государственного контракта и освоения выделенных на указанные цели денежных средств, были изготовлены типографским способом без намерения распространения фиктивные выпуски газеты «Краевая реклама» в количестве не менее 201 экземпляра, в которых была отражена информация о деятельности администрации Краснодарского края и органов исполнительной власти Краснодарского края. Затем ООО «Газетное издательство «Периодика Кубани» предоставило в Департамент подложные акты выполненных работ, прилагаемые к ним перечни опубликованных на страницах газеты «Краевая реклама» информационных материалов, подписанные его генеральным директором Ф., и фиктивные экземпляры выпусков газеты «Краевая реклама», выполненные типографским способом. Ф., имея значительный практический и теоретический опыт типографской деятельности, достоверно знала об изготовлении ООО «Газетное издательство «Периодика Кубани» фиктивных выпусков газет «Краевая реклама» и отсутствии работ по их распространению среди граждан, то есть то, что цели Программы и Подпрограммы не выполняются, а представленные документы являются фиктивными.

При этом Ф., находясь по месту своей службы, злоупотребляя служебными полномочиями, сознавая, что ее действия не вызваны служебной необходимостью и объективно противоречат целям и задачам Департамента

по выполнению государственной программы «Информационное общество Кубани» и ее подпрограммы «Информационное обеспечение и сопровождение», в целях реализации в 2014 г. мероприятия - «Обеспечение доступа к информации о деятельности администрации Краснодарского края и органов исполнительной власти Краснодарского края в периодических печатных изданиях», совершая действия, входящие в круг ее должностных полномочий, как руководителя департамента, не имея оснований для их совершения, организовывала с целью дальнейшей видимости выполнения государственного контракта № 220764 и оплаты услуг исполнителя подписание и визирование подчиненными сотрудниками департамента, не осведомленными о ее преступных намерениях, следующих подложных актов выполненных работ и прилагаемых к ним перечней, опубликованных на страницах газеты «Краевая реклама» информационных материалов, содержавших заведомо ложные для нее сведения о выпусках в номерах газеты «Краевая реклама» информационных материалов о деятельности администрации Краснодарского края и органов исполнительной власти Краснодарского края.

Кроме того, по поручению Ф. и с ведома последней, сотрудниками Департамента, не осведомленными о ее преступных намерениях, на основании имеющихся в их распоряжении вышеуказанных фиктивных актов выполненных работ и перечней опубликованных информационных материалов, содержащих недостоверные сведения, были подготовлены и подписаны заявки на финансирование, в соответствии с которыми ООО «Газетное издательство «Периодика Кубани» выделены денежные средства из средств, предусмотренных в краевом бюджете на периодическую печать и издательства за информационное обеспечение, выраженное в подготовке и размещении на страницах газеты «Краевая реклама» информационных материалов.

На основании данных, указанных в заявках, были подготовлены платежные поручения, в которых указывалось назначение платежей - оплата

услуг по обеспечению информационной деятельности администрации Краснодарского края, государственный контракт № 220764. Совершая вышеуказанные преступные действия с использованием своих служебных полномочий, организуя изготовление и подписание документов на оплату ООО «Газетное издательство «Периодика Кубани» якобы выполненных по государственному контракту № 220764 работ, достоверно зная, что эти работы не выполнены, Ф. осознавала общественную опасность злоупотребления должностными полномочиями, что она совершает вышеуказанные противоправные, не соответствующие действующему законодательству действия вопреки интересам государственной службы при отсутствии обязательных условий и оснований для их совершения, что они не были вызваны служебной необходимостью и объективно противоречили целям и задачам как департамента печати и средств массовых коммуникаций Краснодарского края, так и целям и задачам её, как руководителя данного департамента по выполнению государственной программы «Информационное общество Кубани» и её подпрограммы «Информационное обеспечение и сопровождение», предвидела неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения охраняемых законом интересов общества и государства, и желала их наступления.

В результате совершенных Ф. вышеуказанных преступных из бюджета Краснодарского края на расчетный счет ООО «Газетное издательство «Периодика Кубани» №, открытый в филиале «Южный» ОАО «УралСиб», было противоправно перечислено 4500000 руб. Полученные денежные средства были неправомерно израсходованы на хозяйственные нужды и заработную плату сотрудников подведомственного возглавляемому Ф. Департамента предприятия – ООО «Газетное издательство «Периодика Кубани». В результате действий Ф., существенно нарушивших охраняемые законом интересы государства, государственный контракт № 220764 не был выполнен, а денежные средства в сумме 4500000 руб. были неправомерно перечислены из бюджета Краснодарского края, чем причинен материальный

ущерб бюджету Краснодарского края на указанную сумму, при этом не было обеспечено выполнение целей государственной программы «Информационное общество Кубани» и ее подпрограммы «Информационное обеспечение и сопровождение», и, как следствие, не обеспечены информационная открытость органов государственной власти Краснодарского края и реализация прав граждан на получение с учетом актуальных потребностей гражданского общества полной и объективной информации, сохранение информационного пространства, укрепление морально-нравственных ценностей общества, создание благоприятного образа территории для привлечения инвестиций в экономику и социальную сферу региона, развитие культуры и сохранение культурного наследия, обеспечение доступа к информации о деятельности исполнительных органов государственной власти Краснодарского края с использованием периодических печатных изданий, а также нанесен урон деловой репутации администрации Краснодарского края и имиджу органов исполнительной власти.

Или такой пример: Федоров, занимая выборную должность главы сельского поселения Ибресинского района Чувашской Республики являясь главой органа местного самоуправления, будучи избранным на указанную должность на основании решения Ибресинской территориальной избирательной комиссии и назначенный на должность на основании постановления главы сельского поселения, являясь высшим должностным лицом сельского поселения, постоянно выполняя организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в органе местного самоуправления, т.е. являясь должностным лицом, в нарушение положений Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Устава сельского поселения, в указанный период, обладая полномочиями должностного лица, действуя умышленно, вопреки интересам службы, превысил свои должностные полномочия, при следующих обстоятельствах.

Так, Федоров, занимая выборную должность главы сельского поселения, будучи лицом, ответственным за ведение хозяйственного учета на территории сельского поселения, осознавая, что по своим должностным обязанностям он обязан осуществлять свою деятельность в интересах возглавляемого сельского поселения, его жителей и в соответствии с действующим законодательством, посягая на регламентированную нормативно-правовыми актами деятельность органов местного самоуправления, умышленно, действуя с целью приобретения права на земельный участок его родственником, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений в Управление Федеральной регистрационной службы по Республике, заведомо зная о незаконности и противоправности своих действий, в рабочее время вопреки интересам службы, находясь в здании сельского поселения, дал заведомо для него незаконное указание специалисту сельского поселения, находившейся в его непосредственном подчинении, изготовить выписку из Похозяйственной книги сельского поселения, якобы о наличии на основании постановления главы сельского поселения Петрова права собственности на земельный участок.

В последующем в то же время в том же месте Федоров лично заверил указанную фиктивную выписку из Похозяйственной книги своей подписью и печатью сельского поселения. При этом, Федоров осознавал, что фактически в Похозяйственной книге сельского поселения указанных сведений не содержится и данный земельный участок является участком, государственная собственность, на который не разграничена, и распоряжаться этим земельным участком согласно п. 10 ст. 3 Федерального закона № 137-ФЗ от 25.10.2001 «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» уполномочен Ибресинский район Чувашской Республики. В результате, на основании вышеуказанной фиктивной выписки из Похозяйственной книги, предоставленной им в Управление Федеральной регистрационной службы по Чувашской Республике зарегистрировал право собственности на земельный участок, рыночной стоимостью 50000 рублей. Вышеуказанные действия

Федорова, явно выходящие за пределы его должностных полномочий, повлекли существенное нарушение прав и законных интересов администрации Ибресинского района Чувашской Республики, поскольку, указанный земельный участок был незаконно выведен из распоряжения органа местного самоуправления и по настоящее время не может использоваться в целях удовлетворения муниципальных нужд, а также пополнения бюджета администрации Ибресинского муниципального района. [43].

Сюда же можно отнести частные случаи злоупотребления должностными полномочиями - нецелевое расходование бюджетных средств, ст. 285.1 УК РФ, где предметом преступления являются бюджетные средства, под которыми понимают совокупность денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления. Объективная сторона состоит из действия - расходование бюджетных средств [17]. Расход должен быть в крупном размере.

Например, органом предварительного следствия подсудимому Асхабову предъявлено обвинение в том, что он, являясь руководителем финансового управления администрации МР «Сергокалинский район», совершил нецелевое расходование бюджетных средств в особо крупном размере при следующих обстоятельствах: 27 декабря 2012 года Собранием депутатов МР «Сергокалинский район» Республики Дагестан принято решение № 26 «О консолидированном бюджете МР «Сергокалинский район» на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов». Согласно бюджету МР «Сергокалинский район» на 2013 год по разделу 0702 ст. 310 КОСГУ (увеличение стоимости основных средств) предусмотрены денежные средства в сумме 820 000 рублей, а по ст. 211 КОСГУ (заработная плата) предусмотрены денежные средства в сумме 198759000 рублей. 25 декабря 2013 года в бюджет МР «Сергокалинский район» по Госстандарту по ст. 211 КОСГУ поступили средства в сумме 15000000 рублей, предназначенные на выплату заработной платы. Однако, руководитель финансового управления администрации МР «Сергокалинский район» Асхабов, являясь должностным лицом, наделенным полномочиями

осуществлять в пределах своих полномочий финансовый контроль за целевым использованием средств районного бюджета , вопреки решению районного Собрания депутатов МР «Сергокалинский район» № 26 от 27 декабря 2012 года, находясь в своем служебном кабинете в здании финансового управления администрации МР «Сергокалинский район», расположенном по адресу: РД, Сергокалинский район, с. Сергокала, ул. Буйнакского, д. 5, самовольно без решения районного Собрания депутатов МР «Сергокалинский район» об изменении бюджета и без распоряжения главы администрации МР «Сергокалинский район», 27 декабря 2013 года распоряжением № 287 денежные средства в сумме 14075588 рублей, предусмотренные бюджетом МР «Сергокалинский район» по ст. 211 КОСГУ (заработная плата) на выплату заработной платы по Госстандарту, незаконно зачислил на ст. 310 КОСГУ (увеличение стоимости основных средств), то есть на приобретение мебели для сельских школ Сергокалинского района.

В результате незаконных действий Асхабова денежные средства в сумме 14075588 рублей, предназначенные на выплату заработной платы, были израсходованы на цели, не соответствующие условиям их получения, то есть на приобретение мебели. Таким образом, своими действиями Асхабов совершил преступление, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 285.1 УК РФ, то есть расходование бюджетных средств должностным лицом получателя бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденными бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным документом, являющимся основанием для получения бюджетных средств, совершенное в особо крупном размере [44].

К этой же категории преступлений относится нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов, ст. 285.2 УК РФ. К бюджетам государственных внебюджетных фондов РФ относятся бюджет Пенсионного фонда, фонда социального и медицинского страхования. В объективную сторону входят действия по расходованию указанных фондов

должностным лицом. Предметом преступления являются средства этих фондов. Вина состоит из прямого умысла. Субъект – специальный, с 16-ти лет.

Например, Алибеков, совершил нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов, на цели, не соответствующие условиям, определенным законодательством Российской Федерации, регулирующим их деятельность, и бюджетам указанных фондов, в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах: Алибеков, являясь должностным лицом - исполняющим обязанности главного врача ГБУ РД «Кая кентская ЦРБ», назначенный на указанную должность приказом Министра здравоохранения РД, наделенный широким кругом прав и пол чий, выполняя организационно-распорядительные функции в государственном учреждении, обладая правом издавать приказы и отдавать распоряжения, обязательные для исполнения подчиненными сотрудниками, самостоятельно разрешать вопросы финансового и материального обеспечения деятельности учреждения, совершать от имени учреждения действия по управлению, распоряжению имуществом, контролю состояния финансово-хозяйственной деятельности больницы, принятию мер к рациональному использованию средств, целевому расходованию вверенных финансовых средств внебюджетных фондов, будучи обязанным обеспечивать высокоэффективную и устойчивую работу вверенного учреждения путем строго соблюдения законов и нормативно-правовых актов Российской Федерации и Республики Дагестан, в том числе Бюджетного кодекса РФ, соответствующих постановлений Правительства РФ, регламентирующих порядок исключительно целевого расходования (согласно утвержденным смет или иных документов) средств государственных внебюджетных фондов, находящихся в его распоряжении, находясь в своем служебном кабинете, расположенном в здании ГБУ РД «Каякентская ЦРБ», действуя из ложно понятых интересов службы, желая незаконным способом обеспечить стабильное функционирование инфекционного отделения вверенного ему учреждения.

Осознавая фактический характер и противоправность своих действий, умышленно, обладая информацией о положениях ст. 147 Бюджетного кодекса РФ, согласно которой расходы бюджетов государственных внебюджетных фондов осуществляются на цели, определенные законодательством РФ, в соответствии с бюджетами указанных фондов, утвержденных соответствующими нормативно-правовыми актами, в нарушение ч. 1 ст. 147 Бюджетного кодекса РФ - «Расходы бюджетов государственных внебюджетных фондов»; п. 1 и п. 2 ст. 19 Федерального закона «Об основах обязательного медицинского страхования», пункта 5 ч. 2 ст. 20 «Права и обязанности медицинских организаций», ч. 7 ст. 35 «Базовая программа обязательного медицинского страхования», Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в РФ», раздела IV «Территориальная программа обязательного медицинского страхования РД», утвержденного Постановлением Правительства РД, п.п. 3.3, подпункта 2 п. 3.10 раздела 3 «размер и структура тарифов на оплату медицинской помощи» Тарифного Соглашения на оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию на территории, согласно которому подстатья 225 предусматривает расходование средств на работы, услуги по содержанию имущества, за исключением расходов на капитальный ремонт и других работ, услуг, связанных с проведением капитального ремонта»; подстатья 226 предусматривает расходование денежных средств на прочие работы, услуги, в том числе оплата программного обеспечения (кроме расходов на проектно-сметную документацию для проведения капитального ремонта), вопреки требованиям указанных законов, имея в распоряжении денежные средства государственных внебюджетных фондов - Федерального фонда обязательного медицинского страхования, формируемого бюджетом Федерального фонда обязательного медицинского страхования Российской Федерации, то есть денежными средствами государственных внебюджетных фондов, поступившим на расчетный счет №У19540 ГБУ РД «Каякентская ЦРБ», являющийся лицевым счетом бюджетного учреждения для операций со

средствами фонда обязательного медицинского страхования, которые обязан был начислять медицинским работникам указанного медицинского учреждения на оплату оказанных услуг (выполнение медицинских работ) по проведению дополнительной диспансеризации работающих граждан, на оплату услуг (выполнение медицинских работ) по оказанию работающим гражданам первичной медико-санитарной помощи, оплату услуг (выполненных медицинских работ) по медицинской помощи, оказанной женщинам в период беременности.

Обладая достоверной информацией об обязанности осуществления расходов средств, перечисленных ФОМС РД, исключительно на цели, определенные законодательством РФ, регулирующим их деятельность, соответствующими постановлениями Правительства РФ и бюджетом фонда реализуя свой преступный умысел, направленный на нецелевое расходование средств внебюджетных фондов - Федерального фонда обязательного медицинского страхования, путем их расходования на оплату за выполненные работы по проведению капитального ремонта зданий ГБУ РД «Каякентская ЦРБ», с целью приукрасить действительное положение возглавляемого им медицинского учреждения, имея в распоряжении средства, поступившие Федерального фонда обязательного медицинского страхования, находясь в своем рабочем кабинете, расположенном в здании ГБУ РД «Каякентская ЦРБ», подписал заявки на кассовый расход № на сумму 1499184,91 р., № на сумму 2879355,28 р., № на сумму 3588714,18 р., № на сумму 2400512 р., на сумму 596130,16 р., на сумму 2934782,90 р., на сумму 1574691,46 р., на сумму 1669007,16 р., на сумму 1500000 р., на сумму 1263241,51 р., на сумму 1500000 р., об оплате денежных средств по контрактам о выполнении работ по ремонту ГБУ РД «Каякентская ЦРБ», и предоставив их в отдел № Управления Федерального казначейства по РД, оплатил за проведенный капитальный ремонт денежные средства из средств Федерального фонда обязательного медицинского страхования в общей сумме 21405619,56 р. Тем самым Алибеков, в нарушение Федерального закона №-ФЗ «Об обязательном

медицинском страховании в РФ», тарифного соглашения на оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию на территории Республики Дагестан на 2017 г. и Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в РД, утвержденной постановлением Правительства РД, произвел нецелевое расходование средств Федерального фонда обязательного медицинского страхования, на общую сумму 21405619,56 рублей [45].

К ним же - незаконное участие в предпринимательской деятельности, ст. 289 УК РФ, в объективную сторону которого входит ряд альтернативных действий - учреждение специальным субъектом организации для осуществления предпринимательской деятельности; участие в управлении такой организации.

Например, Раменский Федор Васильевич совершил незаконное участие в предпринимательской деятельности, то есть учреждении должностным лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность и участия в управлении такой организацией лично и через доверенных лиц, вопреки запрету, установленному законом, когда эти деяния связаны с предоставлением такой организации льгот и преимуществ и с покровительством в иной форме, при следующих обстоятельствах. В соответствии с решением территориальной избирательной комиссии «О результатах выборов главы муниципального образования - сельское поселение Клепиковского муниципального района главой муниципального образования - сельское поселение Клепиковского муниципального района избран Раменский Федор Васильевич. На основании решения территориальной избирательной комиссии «О результатах выборов главы муниципального образования – сельское поселение Клепиковского муниципального района Раменский Федор Васильевич был переизбран главой муниципального образования – сельское поселение Клепиковского муниципального района. Согласно положениям части 1 и части 4.1 статьи 36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного

самоуправления в Российской Федерации» (далее - ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации») глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования, наделяется уставом муниципального образования собственными полномочиями по решению вопросов местного значения и должен соблюдать ограничения и запреты, которые установлены Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - ФЗ «О противодействии коррупции»).

В соответствии со статьей 1 Устава муниципального образования - сельское поселение Клепиковского муниципального района, принятого решением Совета депутатов муниципального образования - сельское поселение Клепиковского муниципального района (далее Совет депутатов сельского поселения), (далее - Устав), глава муниципального образования - сельское поселение является высшим должностным лицом данного поселения, наделенным Уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. На основании частей 1, 4 и 8 статьи 32 Устава, глава сельского поселения является высшим должностным лицом данного поселения и возглавляет администрацию сельского поселения, входит в состав представительного органа поселения с правом решающего голоса, одновременно является его председателем.

В соответствии с частью 3 и 4, а также пунктами 3, 5, 7 и 8 части 9 статьи 32 Устава к полномочиям главы сельского поселения относятся, в том числе: представление сельского поселения в отношениях с органами местного самоуправления других муниципальных образований, издание в пределах своих полномочий правовых актов, представление на утверждение Совета депутатов сельского поселения проекта бюджета сельского поселения и отчета о его исполнении, формирование администрации сельского поселения и руководство ее деятельностью, назначение на должность и освобождение от должности руководителей и работников структурных подразделений администрации сельского поселения.

Кроме того, согласно пунктов 1, 2 и 6 части 7 статьи 34 Устава председателем Совета депутатов сельского поселения является глава сельского поселения. Председатель Совета депутатов сельского поселения, в том числе: осуществляет организационное обеспечение деятельности депутатов Совета депутатов сельского поселения, созывает и ведет его заседания; издает постановления и распоряжения по вопросам организации деятельности Совета депутатов, подписывает решения Совета депутатов, выполняет другие полномочия по организации деятельности Совета депутатов.

В свою очередь согласно пунктов 2 и 6 части 1 статьи 38 Устава к компетенции администрации сельского поселения относится обеспечение исполнения полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, управление и распоряжение муниципальной собственностью в порядке, установленном Советом депутатов сельского поселения. В соответствии с частью 13 статьи 32 Устава глава муниципального образования – сельское поселение должен соблюдать ограничения и запреты и исполнять обязанности, которые установлены ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами. Согласно пункту 4 части 1 статьи 13 Устава организация в границах сельского поселения водоснабжения, водоотведения в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, относится к вопросам местного значения сельского поселения. Согласно частей 1 и 2 статьи 47 Устава органы местного самоуправления от имени сельского поселения самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Органы местного самоуправления сельского поселения вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации, органам

государственной власти Рязанской области и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами. Таким образом, Раменский является должностным лицом, поскольку постоянно выполняет организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в органе местного самоуправления.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» выборное должностное лицо местного самоуправления относится к лицам, замещающим муниципальную должность. В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 12.1 ФЗ «О противодействии коррупции» (в редакции от 21.11.2011) лица, замещающие муниципальные должности и осуществляющие свои полномочия на постоянной основе, не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, а также участвовать в управлении хозяйствующими субъектами независимо от их организационно-правовых форм.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 12.1 ФЗ «О противодействии коррупции» (в редакции от 22.12.2014) лица, замещающие муниципальные должности и осуществляющие свои полномочия на постоянной основе, не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, а также участвовать в управлении хозяйствующим субъектом. В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 12.1 ФЗ «О противодействии коррупции» (в редакции от 01.04.2017) лица, замещающие муниципальные должности и осуществляющие свои полномочия на постоянной основе, не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении коммерческой организацией или в управлении некоммерческой организацией. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (в редакции от 17.07.2009) (далее – ФЗ «О муниципальной службе в РФ») в связи

с прохождением муниципальной службы муниципальному служащему запрещается заниматься предпринимательской деятельностью. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О муниципальной службе в РФ» (в редакции от 22.12.2014) в связи с прохождением муниципальной службы муниципальному служащему запрещается заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, а также участвовать в управлении хозяйствующим субъектом.

В соответствии с пунктом 9 статьи 37 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в редакции от 05.04.2010) (далее - ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ») глава местной администрации не вправе заниматься предпринимательской, а также иной оплачиваемой деятельностью, за исключением преподавательской, научной и иной творческой деятельности.

В соответствии с пунктом 9.1. статьи 37 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (в редакции от 21.11.2011) глава местной администрации должен соблюдать ограничения и запреты и исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами администрацией муниципального образования – сельское поселение Клепиковского муниципального района Рязанской области были получены различные объекты движимого и недвижимого имущества, ранее находившиеся в эксплуатации Клепиковского муниципального казенного предприятия жилищно-коммунального хозяйства и МУП жилищно-коммунального хозяйства «Жилкомобслуживание». Точные дата, время и место не установлено, у главы муниципального образования - сельское поселение Клепиковского муниципального района Раменского, возник преступный умысел, направленный на создание вопреки запрету, прямо установленному пунктом 2 части 3 статьи 12.1 ФЗ «О противодействии коррупции», пунктом 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О муниципальной службе в РФ»,

пунктом 9 статьи 37 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частью один статьи 32 Устава подконтрольного ему юридического лица, занимающегося коммерческой деятельностью в сфере жилищно-коммунального хозяйства и участие в управлении этим юридическим лицом лично и через доверенных лиц и предоставление этой организации льгот и преимуществ, а также покровительства в иной форме.

По инициативе Раменского, который начал реализацию своих вышеуказанных преступных намерений, вопреки имеющейся и предусмотренной законом возможности по созданию муниципальных предприятий для осуществления полномочий по решению вопросов местного значения, либо привлечения к оказанию услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства не аффилированных ему коммерческих организаций, в период времени с 11 часов до 13 часов, более точное время не установлено, в здании администрации муниципального образования - сельское поселение Клепиковского муниципального района, в кабинете Раменского Ф.В., состоялось общее собрание участников, в котором приняли участие приглашенные Раменским: Свидетель № 2 и Свидетель № 3.

На указанном собрании было принято решение об учреждении общества с ограниченной ответственностью ООО «Коммунальное хозяйство». В качестве учредителей ООО «Коммунальное хозяйство» в учредительных документах по предложению Раменского Ф.В. были указаны лица, пользовавшиеся его доверием, - Свидетель № 2, Свидетель № 6 и Свидетель №3, которых он сам привлек к участию в деятельности создаваемой организации, обещая руководящие должности: директора – Свидетель № 2 и главного инженера - Свидетель № 3. Уставный капитал ООО «Коммунальное хозяйство», по указанию Раменского, был определен в размере 10000 рублей.

Тем самым Раменский приобрел возможность участвовать в управлении организацией лично и через доверенных лиц вопреки закону, а кроме того от имени Свидетель № 6, Свидетель № 2 и Свидетель № 3 принимать значимые

решения в деятельности общества, в том числе такие как согласование кандидатур принимаемых сотрудников, внесение изменений в учредительные документы, определение направлений повседневной деятельности работников общества и осуществление иных полномочий, которыми наделены учредители общества.

Далее ООО «Коммунальное хозяйство» в результате реализации Раменским своего преступного умысла, стало предоставлять населению и юридическим лицам услуги в жилищно-коммунальной сфере, используя на безвозмездной основе и без заключения соответствующих договоров, с разрешения Раменского, объекты коммунальной сферы системы водоснабжения и водоотведения, являющиеся собственностью муниципального образования - сельское поселение, в том числе сети водопровода, аэрофилтры, насосные станции, хлораторную, а также иные нежилые производственные помещения.

Продолжая свои действия по реализации своего преступного умысла на незаконное участие в предпринимательской деятельности, Раменский, обладая возможностью управлять деятельностью общества от имени доверенных лиц, в том числе своей дочери - доля в уставном капитале которой составляет 80%, решил предоставить дополнительные льготы и преимущества ООО «Коммунальное хозяйство» путем представления муниципальной преференции. Действуя с этой целью, Раменский, находясь в здании администрации сельского поселения, в продолжение своего преступного умысла, осознавая общественную опасность и фактический характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде подрыва авторитета органов местного самоуправления, нарушения регламентированной нормативно-правовыми актами деятельности органов исполнительной власти и желая их наступления, действуя в интересах ООО «Коммунальное хозяйство» с целью создания преимуществ для коммерческой деятельности общества и извлечения прибыли, от лица администрации сельского поселения, используя свои должностные

полномочия, предусмотренные статьей 32 Устава по представлению поселения в отношениях с организациями, нарушая требования антимонопольного законодательства подписал и направил от имени возглавляемой им администрации муниципального образования письмо в Управление Федеральной антимонопольной службы, в котором ходатайствовал о предоставлении ООО «Коммунальное хозяйство» муниципальной преференции в виде передачи в безвозмездное пользование муниципального имущества, мотивируя это якобы существовавшей необходимостью охраны здоровья населения.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что Раменский, действуя с прямым умыслом, осознавая, что действует вопреки установленному вышеприведенным законодательством запрету, желая совершить данные действия, с момента подготовки документов для создания ООО «Коммунальное хозяйство» осуществлял активное участие в создании общества и позднее как лично, так и через доверенных лиц, а именно Свидетель № 6, Свидетель № 2, Свидетель № 3, а также свою дочь активно участвовал в руководстве его деятельностью, управлении, предоставляя при этом льготы, преимущества и покровительство в иной форме, принимал значимые решения в деятельности общества, в том числе такие как согласование кандидатур принимаемых сотрудников, внесение изменений в учредительные документы и перераспределение долей его участников, определение направлений повседневной деятельности работников общества и осуществление иных полномочий, которыми наделены учредители общества, принимал от руководителя и бухгалтера общества отчеты о финансовой деятельности, а также вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют о предоставлении Раменским ООО «Коммунальное хозяйство» льгот, преимуществ и оказания этой организации покровительства в иной форме, поскольку он с момента создания общества обеспечивал нахождение в пользовании данной организации муниципального имущества на выгодных

условиях, что дало организации безусловное преимущество перед иными возможными участниками рынка данной сферы услуг [45].

Так же коррупционными считаются служебный подлог, ст. 292 УК РФ, незаконная выдача паспорта гражданина РФ, ч. 1 ст. 292.1 УК РФ. Эти преступления можно считать специальными нормами относительно к общей, ст. 285 УК РФ в границах гл. 30 УК РФ. Все эти преступления имеют признаки коррупционных.

Ещё одним коррупционным преступлением является злоупотребление полномочиями частным нотариусом или аудитором, ст. 202 УК РФ, так как в данном случае «на лицо» злоупотребление должностными полномочиями в области интересов службы в коммерческих и иных организациях. Во всех перечисленных преступлениях субъектом будет как должностное лицо, так и государственные и муниципальные служащие, а также лица, которые выполняют функции управленцев в коммерческих и других организациях и объединяет их всех одно - злоупотребление служебным положением. Самым распространённым коррупционным преступлением является получение или дача взятки, ст. 290 и 291 УК РФ, а также посредничество во взяточничестве. Предметом преступления здесь будет взятка в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо услуги, оказанные взяткополучателю [46]. Родовой объект - общественные отношения, которые обеспечивают законную и результативную работу государственной власти в РФ. Непосредственный объект совпадает с видовым - нормальная деятельность публичного аппарата управления в лице государственных органов всех ветвей власти. Состав преступления - формальный. Умысел - прямой. Наказание за данное преступление мягкое, что способствует его росту. Следует вернуть институт конфискации имущества и ужесточить контроль над доходами и расходами должностных лиц, их близких и сделать открытым движение денежных средств по счетам [59].

Наказание за коррупционные преступления должно быть неотвратимым и суровым, конечно, при этом надо учитывать отягчающие и смягчающие

обстоятельства. По мнению россиян, чаще всего они сталкиваются с этим преступлением в правоохранительных органах, при обращении в медицинские учреждения и в учебных заведениях всех категорий.

Так же, на основании ФЗ «О противодействии коррупции» к коррупционным преступлениям относятся: п. «а», «б» ч. 2 ст. 141 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав и работе избирательной комиссий», если воспрепятствование осуществлено путем подкупа; ст. 170 УК РФ «Регистрация незаконных сделок с землёй»; ст. 184 УК РФ «Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов».

Основным ориентиром для внесения указанных преступлений в выше перечисленный список является форма деяния или способ его совершения - подкуп и мотивация при цели виновного - корысть или получение выгоды. В ст. 141 УК РФ вред причиняется конституционным правам граждан избираться и избирать. Это преступление может совершаться путём подкупа членов избирательной комиссии. Регистрацию незаконных сделок с землёй, ст. 170 УК РФ, производит специальное должностное лицо, которое имеет возможность, используя своё должностное положение, решить свои материальные проблемы. К тому же при этом вред причиняется еще и интересам государственной службы, а потому данное преступление можно считать специальной нормой по отношению к ст. 285 УК РФ. Ст. 184 будет коррупционной, если хоть одно лицо, являющееся участником или организатором спортивных соревнований или зрелищных коммерческих конкурсов, воспользуется подкупом. Дополнительный объект в данном преступлении - интересы службы в коммерческих и иных организациях, которые на основании закона имеют право организовывать соревнования или зрелища.

В целом учёные к коррупционным преступлениям относят разные преступления, что связано с неодинаковым пониманием области и сути коррупции. Так Б.В. Волженкин мошенничество и присвоение, и растрату

считал коррупционными преступлениями, и другие преступления, совершаемые должностными лицами при использовании своего служебного положения, либо злоупотребляя полномочиями. С.В. Максимов считал преступлениями коррупционной направленности ст. 164, 174, 174.1, 175 УК РФ.

Автор не согласен с такой позицией, так как исходя из этого к коррупционным преступлениям можно отнести все преступления, совершаемый должностными лицами при использовании или при злоупотреблении своими должностными обязанностями или положением. У коррупционных преступлений должны быть признаки, прописанные в Конвенции ООН против коррупции от 2003 г., и ратифицированное РФ в ФЗ «О ратификации Конвенции ООН против коррупции». Если хотя бы один признак отсутствует, то преступление нельзя относить к категории коррупционных.

Таким образом, сопоставляя определение коррупции в ФЗ «О противодействии коррупции» с УК РФ безусловно коррупционными преступлениями можно считать - ст. 285; 285.1; 285.2; 289; 292; 292.1; 202; 170; 290; 201; 204; ч. 1-3 ст. 184; ч. 2 ст. 141 УК РФ и, следовательно, под коррупционными преступлениями следует понимать умышленно совершенные общественно опасные деяния, направленные на причинение вреда государственной власти, интересам государственной, муниципальной службы, интересам службы в коммерческих и иных некоммерческих организациях.

2.2 Совершенствование уголовно-правового воздействия на коррупцию

В Постановлении Пленума ВС РФ № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 9.07.13 г. не совсем понятна позиция по объёму и содержанию понятия «коррупционное

преступление» [26]. Согласно Пленума коррупционными преступлениями считаются:

- взяточничество,
- коммерческий подкуп,
- служебный подлог,
- провокация взятки

А вот Перечень № 23 абсолютно коррупционными считает:

- получение и дачу взятки,
- посредничество во взяточничестве
- коммерческий подкуп [47].

Служебный подлог будет считаться коррупционным поступлением только в случае его совершения из корыстных побуждений, а вот провокации взятки либо коммерческого подкупа в этом постановлении нет. Постановление Пленума ВС РФ № 24 несколько преступлений отнёс к абсолютно коррупционным, ст. 204, 290, 291, 291.1 УК, одно считает условно таким, ст. 292 УК и ещё одно относит к преступлениям антикоррупционной направленности, ст. 304 УК. Самым спорным аспектом коррупционных преступлений является предмет взятки и коммерческого подкупа. К дискуссионным вопросам относятся: можно ли признать предметом у этих преступлений оказание нелегальных услуг, если эти услуги являются имущественного характера; по каким критериям разграничивать предмет взятки (коммерческого подкупа) и подарок. Большинство учёных придерживаются двух мнений:

- предмет взятки (подкупа) - это услуги имущественного характера, оказываемые в рамках нормальных, гражданско-правовых отношений;
- это любые услуги, имеющие имущественный характер, существующие на нелегальном рынке [28].

Мнение по этому поводу в ПВС № 24 выражено не очень ясно. П. 9 Пленума разъясняет, что «Предметом взяточничества (статьи 290, 291 и 291.1

УК РФ) и коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ), наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав. Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами). Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 ГК РФ).

Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др. Переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта» [47]. На основании этого пояснения можно предположить, что суд придерживается второго варианта, где предметом взятки могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера. Этот термин охватывает не предусмотренное законом оказание услуг и услуг, которые нелегальны по своей сути. Любое перечисленное в п. 9 действие может быть,

как правомерным, так и противоправным. Но многие правоведы не согласны с такой постановкой вопроса. По их мнению, признание предметом взятки незаконных услуг имущественного характера содержит противоречие общественному правосознанию и фактически делает легальными такие услуги и создаёт трудности при определении цены таким услугам.

Существует предложение квалифицировать получение должностными лицами имущественных выгод от использования таких услуг по ст. 285 или 201 УК [28]. Автор не согласен с таким мнением. Широкое понятие услуг имущественного характера в качестве предмета взятки (подкупа) не противоречит общественному пониманию права, так как общество не считает такие услуги нормальными рыночными отношениями, не одобряет их и считает предметом преступления. К тому же такое понимание даёт возможность соблюсти принцип равенства всех перед законом, ст. 4 УК, который будет нарушен в случае признания в качестве основания для уголовной ответственности зависимым от позитивного или негативного отношений существующего права к конкретным видам услуг имущественного характера. К сожалению, ПВС № 24 не дал разъяснение по вопросу оценки нелегальных услуг. Автор считает, что такую оценку могли бы производить специалисты по теневой экономике.

ПВС № 24 не разграничил между собой взятку и подарок, хотя он дал категоричный ответ на вопрос о «служебном дарении» в п. 8: «Ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки» [47]. Автор считает такую позицию формально правильной только в границах уголовного законодательства, если при этом не учитывать связи с основным антикоррупционным законом РФ, а также положений ст. 575 ГК РФ,

которая допустила дарение обычных подарков в связи с занимаемым лицом служебным положением. Создавшееся положение можно исправить, изменив редакцию п. 1 ст. 1 Закона «О противодействии коррупции», вставив после слов «дача взятки, получение взятки» слова «получение подарков», а после «услуг имущественного характера» слова «как законных, так и не законных», и ст. 575 ГК - убрать слова «за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей», либо дать в Пленуме ВС РФ разъяснение понятию «обычный подарок» и разграничить подарок от предмета взятки. «Обычным подарком» можно было бы считать имущество или право на таковое, стоимость которого не будет выше 3000 руб., и который вручается на праздник или официальное мероприятие.

Существуют проблемы при квалификации такого преступления, как вымогательство взятки. Это преступление состоит из предъявления должностным лицом требования дачи ему взятки под угрозой ущемления прав взяткодателя. Оно может совершаться как открыто или замаскированно, что выражается в создании искусственных препятствий для реализации законных прав. П. 18 ПВС № 24 под вымогательством взятки понимает «... не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан). Для квалификации содеянного по пункту "б" части 5 статьи 290 УК РФ либо по пункту "б" части 4 статьи 204 УК РФ не имеет значения, была ли у должностного лица либо у лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку

или предмет коммерческого подкупа, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (например, следователь, зная, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления, угрожает обвиняемому направить дело с обвинительным заключением прокурору, а, получив взятку, дело по предусмотренным законом основаниям прекращает). Если в процессе вымогательства взятки либо предмета коммерческого подкупа должностное лицо, либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершило действия (бездействие), повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, содеянное при наличии к тому оснований должно быть дополнительно квалифицировано по статье 285, 286 или 201 УК РФ.» Автор считает, что было бы правильней заменить в законе словосочетание «создание условий» на словосочетание «поставить в условия» и п. «б» ч. 5 ст. 290 УК прописать так: «с вымогательством взятки, т.е. требованием должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое поставление в такие условия, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов».

Осуществляя борьбу с коррупцией важно правильно дать оценку действиям каждого лица при совершении таких преступлений в соучастии, в частности, отграничить соисполнительство от сложного соучастия и правильно квалифицировать действия участников при совершении преступления организованной группой. Почти все коррупционные преступления совершаются специальными субъектами. Понятие специального субъекта даны в примечаниях к ст. 201, 285 и 290 УК. Если соучастником выступает не специальное лицо, то его действия не являются

соисполнительством, такое лицо является организатором, подстрекателем или пособником [18]. Такого же мнения придерживается и Верховный Суд РФ: «Исходя из положений статьи 35 УК РФ организованная группа характеризуется устойчивостью, более высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и (или) руководителя. В организованную группу (пункт "а" части 5 статьи 290 УК РФ и пункт "а" части 4 статьи 204 УК РФ), помимо одного или нескольких должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта получения взятки или коммерческого подкупа. В случае признания получения взятки либо предмета коммерческого подкупа организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке и совершении этих преступлений, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по соответствующей части статьи 290 или статьи 204 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ.

Преступление признается оконченным с момента принятия незаконного вознаграждения любым членом организованной группы» [47]. Таким образом, действие лица, не обладающего признаками специального субъекта, участвующего в получении взятки по предварительному сговору, будут квалифицированы как действия посредника. В данном случае, деяний лиц, не являющихся специальными субъектами, получавшими взятку в составе организованной группы, в независимости их роли – организатор, исполнитель и т.д. следует квалифицировать по ч. 5 ст. 290 УК без ссылки на ст. 33 УК [72, с. 6].

На основании изложенного можно заключить, что несмотря на то, что государство показывает серьезность в борьбе с коррупцией, особенно посредством уголовно-правового воздействия, нормы уголовного права имеют свои недостатки и требуют существенной доработки.

Заключение

Разговоры о коррупции являются актуальными для общества. Коррупция существует с момента появления государства, а точнее, с появлением бюрократического аппарата, и будучи системным явлением, сопровождает работу государственного аппарата, мешая ему выполнять свою функцию, ослабляет его и нарушает нормальную работу публичной власти. Уничтожить коррупцию не удалось в настоящее время ни в одном государстве. Коррупция является угрозой стабильности и безопасности общества, ослабляет демократию, подрывает этические ценности и веру в справедливость, мешает устойчиво развиваться обществу и правопорядку в нём. Современное проявление коррупции достигло угрожающих масштабов, она проявляется на международном уровне, в немалой степени способствуя развитию терроризма и экстремизма. У коррупции богатая история и существует она во всех государствах мира без исключения. Современное понимание коррупции сложилось в Европе XV-XVI вв. Коррупция, как негативное явление, существует в обществе с хорошо развитой денежной системой и разветвлённым бюрократическим аппаратом. С ростом бюрократического аппарата происходит рост коррупции. Коррупция прошла длительный исторический путь развития и существовала ещё в Римской империи, древнем Египте, древней Греции и т.д. Не являлось исключением и Древнерусское государство. Определение этому явлению дал Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Учитывая понятия, которые предложил законодатель, можно заключить, что под коррупцией понимают конкретно указанные преступления в особенной части УК РФ и другие противоправные действия, которые реализуются лицом с целью получения имущественной выгоды.

С целью улучшения мер уголовно-правового воздействия на коррупционные преступления требуется:

- законодательно закрепить единое понимание определения коррупции, так как часто встречаются такие понятия, как «преступления коррупционной направленности», «коррупционная преступность», «правонарушение коррупционной направленности» и т.д., которые законодателем официально не закреплены;
- такое понятие, как «преступления коррупционной направленности» должно объединить сами коррупционные преступления по определённым признакам, таким, как злоупотребление властью, подкуп с обеих сторон, включить в себя тесно переплетающиеся с этими действия, которые являются условием для совершения преступлений коррупционной направленности, либо следуют из таких преступлений и которые квалифицируются по совокупности с коррупционными преступлениями из-за их совершения одним и тем же субъектом, либо действия, признанными такими международным законодательством;
- используя законодательный опыт зарубежного законодательства лишить иммунитета должностных лиц; запретить приём подарков от физических и юридических лиц; ввести обязательное декларирование подарков, за исключением подарков от родственников; привлекать к уголовной ответственности за коррупционные преступления юридических лиц; предусмотреть в качестве наказания за повторное совершение коррупционных преступлений такой меры, как пожизненный запрет на занятие государственной должности, пожизненное лишение служебных прав и пенсии за службу в качестве должностного лица;
- рассматривать как предмет взятки любое оказание услуг, не смотря на то, являются ли эти услуги законными или не законными, главное, чтобы они были связаны с получением от их оказания с материальной выгодой;
- изменить редакцию п. 1 ст. 1 Закона «О противодействия коррупции», вставив после слов «дача взятки, получение взятки» слова «получение

- подарков», а после «услуг имущественного характера» слова «как законных, так и не законных», и ст. 575 ГК – убрать слова «за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей», либо дать в Пленуме ВС РФ разъяснение понятию «обычный подарок» и разграничить подарок от предмета взятки. «Обычным подарком» можно было бы считать имущество или право на таковое, стоимость которого не будет выше 3 000 руб., и который вручается на праздник или официальное мероприятие;
- заменить в законе словосочетание «создание условий» на словосочетание «поставить в условия» и п. «б» ч. 5 ст. 290 УК прописать так: «с вымогательством взятки, т.е. требованием должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое поставление в такие условия, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Анциферов К. Взятничество в истории русского законодательства (до периода сводов) / Журнал гражданского и уголовного права. СПб. 1884. Кн. 2. С. 1-54.
2. Абрамовская О.Р. Опыт противодействия коррупции в полиции США. Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 4 (539). С. 183-186.
3. Агеев О.Г. Правовые средства противодействия коррупции // Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право. 2016. С. 141-146.
4. Александров С.В. Проблемы института уголовно-правового противодействия коррупции. // Наука и бизнес: пути развития. 2013. № 6 (24). С. 74 – 80.
5. Бугаевская Н.В. К вопросу об определении базовых понятий в сфере противодействия коррупции // Известия тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. № 4-2. 2016. С. 77-78.
6. Библия. Ветхий Завет. Книга пророка. Ис. 1, 23, 5, 22-23. – Издание: Новая Жизнь. Кэмпус Крусэйд фор Крайст Интернэшнл. 1991 г. 653 с.
7. Быков А.В., Щукин С.Ю. Некоторые вопросы противодействия коррупции в России и США: Теоретико-правовой аспект. Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2015. № 5. С. 15-17.
8. Бутова Т.В., Петрова Ю.И. особенности противодействия коррупции в системе государственной службы в Великобритании. Журнал: евразийский союз учёных. Издательство: ООО «Международный образовательный центр». Москва. 2015 г. С. 33-34.
9. Бочарников И.В. Зарубежный опыт борьбы с коррупцией // Научно-исследовательский центр проблем национальной безопасности. URL: <http://nic-pnb.ru/articles/zarubezhnyj-opyt-protivodejstviya-korrupcii/>.

10. Бочарников И.В. Зарубежный опыт противодействия коррупции. Журнал: Следователь. Издательство: Честь и закон. 2008 г. С. 56-63.
11. Букреев И.В. Понятие уголовно-правовых средств противодействия коррупции // Научные основы современного прогресса. 2016. С. 72-78.
12. Борков В.Н. Квалификация получения взятки, совершенного при отягчающих обстоятельствах. Законодательство и практика. Омск. 2014. С. 6-8.
13. Волженкин Б.В. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному законодательству второй половины XIX в. // Правоведение. 1991. № 2. С. 64-70.
14. Гончаренко Г.С. Проблемы введения в юридико-правовой оборот понятия «коррупционное преступление» // юрист-правовед. 2015. № 4. С. 70-76.
15. Горшенева И.А., Короткова Г.О. Современный опыт противодействия коррупции во Франции. В сборнике: Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика. Москва. 2019. С. 63-69
16. Гибадулинова Л.Р., Бабаева Ю.Г. Системный подход к противодействию коррупции правовыми средствами // Успехи в химии и химической технологии. № 5. 2015 г. С. 29-36.
17. Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и особенная части: учебник. ИНФРА-М. 2019. – 778 с.
18. Икрянновкова А.С. Соучастие в коррупционных преступлениях: проблемы квалификации. Вестник Владимирского юридического института. Владимир. 2012. С. 92-96.
19. Казанцев Н.П. История развития коррупции. Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. № 1 (46). С. 94-98.
20. Ключевский В.О. Терминология русской истории. М. Правда. 1989. Т. 4. 680 с.

21. Кабанов П.А. Коррупция и взяточничество в России: исторические, криминологические и уголовно-правовые аспекты / П.А. Кабанов. – Нижнекамск: Изд.- полиг. центр «Гузель». 1995. С. 172-178.
22. Кувалдин В.П. Как русские цари боролись с лихоимством // Чистые руки. 1999. № 1. С. 80-81.
23. Кареева С.Г., Некрасов С.В., Пинчук А.Н. Великобритания: опыт борьбы с коррупцией на законодательном уровне. Институт социально-политических исследований РАН. Журнал: Наука. Культура. Общество. Издательство: Российская академия социальных наук. Москва. 2019 г. С. 26-38.
24. Каражанов М.Д., Каражанова Ж.К., Жампеисов Д.А. Меры противодействия коррупционной преступности в квазигосударственном и частном секторах Республики Казахстан // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11. № 1. С. 192 -200.
25. Ковалева А.В. Государство и общество в сфере противодействия коррупции // Ростовский научный журнал. 2017. № 2. С. 47-54.
26. Ковалева А.В. Государство и общество в сфере противодействия коррупции // Ростовский научный журнал. 2017. № 2. С. 51-57.
27. Лагуткина Н.Б. Правовые средства противодействия коррупции // Успехи современной науки. 2017. Т. 6. № 1. С. 13-18.
28. Лопашенко Н.А. О некоторых проблемах понимания и толкования взяточничества (квалификационные проблемы) // Уголовное право. 2013. № 5. С. 84-85.
29. Мкртумян В.Б. Коррупция в России // Российское общество: история и современность: сборник научных работ студентов и аспирантов. 2014. № 9. С. 27-32.
30. Монтескье Ш. Избранные сочинения. М. 1955. 589 с.
31. Мизерий А.И. История борьбы с коррупцией в России. Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. Серия «Право». 2002. № 1. С. 183-190.

32. Мардалиев Р.Т. Законодательство Великобритании о борьбе с коррупцией. В сборнике: актуальные проблемы юридической науки, практики и высшего образования. Санкт-Петербург. 2014 г. С. 172-176.

33. Маркитантова Е.Ю. Проблема коррупции в Германии. В сборнике: Юность. Наука. Культура. Материалы IV всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 48-52.

34. Набоков В.Д. К вопросу о будущей ориентации русской науки уголовного права // Право. 1915. № 44. С. 273-278.

35. Никифоров Б.С., Решетников Ф.М. Современное американское уголовное право/Б.С. Никифоров. - М.: Наука, 1990. С. 160-167.

36. Нетесенова Д.Д. Правовое регулирование противодействия коррупции в Германии. В сборнике: Инновационные технологии в управлении, экономике и культуре. Материалы Международной научно-практической конференции. 2017. С. 235-242.

37. Пудаков Е.Р. К вопросу о введении понятия «коррупционное преступление» в уголовный закон // Уголовное право и криминология. Вестник БИСТ. 2016. № 2. С. 27-35.

38. Павличенко Е.Н., Чирикова А.В., Волохова О.В. Опыт США по борьбе с коррупцией. Сборник: Экономика, право, мораль в современном обществе. Москва. 2016. С. 70-77.

39. Петрова Ю.И., Бутова Т.В. Система противодействия коррупции во Франции. В сборнике: Роль науки в развитии общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Издательство: ОМЕГА САЙНС. Уфа. 2015. С. 48-50.

40. Пилипенко А.Н. Франция: деонтология в борьбе с коррупцией. Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 2 (69). С. 63-68.

41. Петрова Ю.И., Бутова Т.В. Особенности системы противодействия коррупции в Финляндии. В сборнике: Современная наука: Теоретический и

практический взгляд. Сборник научных статей международной научно-практической конференции. 2015. С. 135-137.

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 16 октября 2009 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий. Российская газета

43. Приговор № 1-166/2018, 1-26/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 1-166/2018. Ленинский районный суд г. Краснодара. URL: [http:// www.sudakt.ru](http://www.sudakt.ru). (дата обращения 18.03.2020).

44. Приговор № 1-4/2019, 1-54/2018 от 18 февраля 2019 г. по делу № 1-4/2019. Сергокалинский районный суд, Республика Дагестан. URL: [http:// www.sudakt.ru](http://www.sudakt.ru). (дата обращения 18.03.2020).

45. Приговор № 1-107/2018, 1-17/2019 от 7 февраля 2019 г. по делу № 1-107/2018, Каякентский районный суд Республики Дагестан. URL: [http:// www.sudakt.ru](http://www.sudakt.ru). (дата обращения 18.03.2020).

46. Приговор № 1-1/2019, 1-3/2018 и 1-73/2017 от 8 мая 2019 г. по делу № 1-1/2019, Клепиковский районный суд Рязанской области. URL: [http:// www.sudakt.ru](http://www.sudakt.ru). (дата обращения 18.03.2020).

47. Постановление Пленума ВС РФ № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 9.07.13 г. Российская газета. Федеральный выпуск № 6130. 2013. 17 июля. URL: [http:// www.sudakt.ru](http://www.sudakt.ru). (дата обращения 18.03.2020).

48. Российское законодательство X-XX веков / Под общ. Ред. А.И. Чистякова. М: Юридлит. 1985, Т. 3. 802 с.

49. Робинович И.О. О наказуемости взяточничества и лихоимства // Право. 1916 г. – С. 10-21.

50. Российская газета. 2008. 30 декабря. URL: [http:// www.rg.ru](http://www.rg.ru) (дата обращения 18.03.2020).

51. Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. URL: [http:// www.szrf.ru](http://www.szrf.ru) (дата обращения 18/03/2020).

52. Соловьёв С.М. История России с древнейших времён. Т. 14. Кн. 7. Москва. 2005 г. 891 с.

53. Сатаров Г.А. Россия и коррупция: кто кого? // Российская газета. 19.02.1998 г. URL: [http:// www. rg.ru](http://www.rg.ru) (дата обращения 18.03.2020).

54. Сергевнин В.А., Авдеев В.А. основные направления уголовно-правовой политики США по противодействию коррупции. В сборнике: стратегические направления противодействия преступности на национальном и транснациональном уровнях. Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. 2018. С. 60-62.

55. Савин П.Т. Противодействие коррупции в Китае: история и современность. Проблемы современной науки и образования. 2017. № 20 (102). С. 55-58.

56. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (последняя редакция). Принят Государственной Думой 19.12.2008, одобрен Советом Федерации от 22.12.2008. Российская газета. 2008. 30 дек. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения 03.12.2019).

57. Харитошкин В.В. Опыт противодействия коррупции в США и Китае. Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 4. С. 66-74.

58. Черепанова Е.В. Правовые аспекты предупреждения коррупционных правонарушений. Уголовное право и криминология // Журнал российского права. 2015. № 10. С. 87-93.

59. Чучаев А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический). Москва. Проспект. 2020. 1534 с.

60. Шорохов В.Е. Уголовно-правовые аспекты коррупционных преступлений // Избранные вопросы современной науки. М: Центр научной мысли. 2016. С. 39-44.

61. Юрковский А.В., Евдокимов К.Н., Деревскова В.М. Правовые основы противодействия коррупции: учебное пособие. Иркутский

юридический институт Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2012. С. 64-73.

62. Юридическая энциклопедия // под ред. Л.В. Тихомирова. 2-е изд. М. : Зерцало. 2003. 237 с.

63. Юсупова А.Р., Рабцевич А.А. Борьба с коррупцией во Франции и в России: сравнительный анализ. В сборнике: Управление региональным развитием: проблемы, возможности, перспективы развития. Сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции с международным участием. 2018. С. 145-150.