

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «История и философия»
(наименование)

46.03.01 «История»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Историко-культурный туризм

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Развитие национального парка «Самарская Лука»

Студент

В.А. Чумаков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ист.н.

О.А. Безгина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Тольятти 2020

Аннотация

Цель работы: Исследовать историю создания национального парка «Самарская Лука». Данная цель подразумевает решение следующих задач:

- проанализировать основные этапы развития национальных природных парков России;
- рассмотреть историю развития национального природного парка «Самарская Лука» в советский и постсоветский периоды;
- изучить деятельность Ивана Ивановича Спрыгина и его вклад в развитие заповедников Самарской области.

В первой главе работы рассмотрен всероссийский опыт по созданию национальных парков. Также описываются различные трудности, с которыми столкнулось государство, создавая документы, узаконивающие такой новый вид особо охраняемых территорий как национальный парк. Не менее важный вопрос в этой главе заключается в рассмотрении проблем, по которым в перечни особо охраняемых природных территорий не попали по тем или иным причинам природные зоны, нуждающиеся в государственной охране.

Во второй главе работы рассказывается об истории национального парка «Самарская Лука» и основных проблемах при его создании. Уделяется внимание вопросу о том, какой вектор развития был избран руководством национального парка и его коллективом. Освещаются как позитивные процессы развития парка, так и непростые ситуации вхождения в условия рыночной экономики.

В третьей главе освещается деятельность И.И. Спрыгина в организации заповедника на территории Самарской Луки.

В заключении говорится об основных выводах проведенного исследования, возможных формах улучшения качества работы национальных парков и возможных путей их развития, поднимается вопрос о внедрении их в экономическое развитие регионов.

Структура работы включает в себя введение, три главы, шесть параграфов, заключение, список использованной литературы и приложение.

Объем выполненной работы: 60 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава I. Основные этапы развития национальных парков на территории России.....	7
1.1 Начальный этап развития национальных парков во второй половине XX века	7
1.2. Развитие сети национальных парков в начале XXI века	12
Глава 2. Развитие национального парка «Самарская Лука»	21
2.2. «Самарская лука» в первые годы создания.....	21
2.2 «Самарская Лука» в постсоветский период.	37
Глава 3. Заслуги И.И. Спрыгина в организации заповедника на территории Самарской Луки	45
3.1 Жизнь заповедника в довоенные годы.	45
3.2 Заповедник И.И. Спрыгина в военные и послевоенные годы	50
Заключение	57
Список используемых литературы и источников	59

Введение

Национальные парки в России отличаются своим многообразием и уникальностью. История развития национальных парков во всем мире длится уже на протяжении ста лет. В нашей стране первый парк под названием «Сочинский» был создан в 1983 года по указу Правительства России. В разных регионах страны открылось 35 национальных парков за весьма короткий период. Стоит отметить, что все они отличаются не только социально-экономическими природным условиями, но и взглядами на организацию заповедника.

Федеральным органам, после признания законодательством Российской Федерации национальных парков как объектов федеральной собственности, требовалось провести единую политику и разработать законы в данной сфере.

Актуальность проблемы для науки России связана с множеством факторов. Один из них заключается в том, что в нашей стране очень часто нарушаются гарантии, связанные с сохранением всего биоразнообразия. В региональных административных структурах и в других природоохранных государственных служб не существует специальных органов, которые изучали бы перспективы развития национальных парков и заповедников.

В различных источниках свое отражение находят аспекты развития природоохранного дела. Стоит сказать, что вопрос об охране природы встал перед человечеством только в последние 30 лет, в России – 10 лет. При этом деятельность отечественных ученых, связанная с охраной природы и принятием мер по её охране берет свое начало ещё в 20 веке. А.П Семенов-Тянь-Шанский ещё в 1917 году выдвинул предложение по охране природных парков в нашей стране. Эта идея была движущей силой для ученых на протяжении всего 20 века. Идея заключалась в режиме неприкосновенности природных заповедников. Идея принесла свои плоды, ведь уже в 1990 году количество заповедников достигло отметки в 200 охраняемых зон.

Цель работы: проследить историю создания и развития национального парка Самарская Лука. Исходя из этого можно выделить следующие задачи:

- Проанализировать основные этапы развития национальных природных парков России. Провести анализ законодательной и нормативной базы.

- Выявить особенности развития национального природного парка России «Самарская Лука»;

- Рассмотреть деятельность И.И. Спрыгина по организации жигулевского заповедника на территории Самарской Луки.

Объектом бакалаврской работы является система национальных парков на территории СССР – Российской Федерации.

Предметом выступают преобразования и различного рода реформы, связанные с организацией деятельности национального парка «Самарская Лука»

Хронологические рамки данной курсовой работы охватывают период с 1983 по 2006 гг. Нижние временные границы определяется созданием первых в СССР национальных парков таких как: «Самарская Лука». Верхняя граница обоснована приданием национальному парку статуса «резервата», природные богатства на территории парка находятся под особой охраной государства.

Территориальные рамки ограничиваются Самарской областью, где находится один из важнейших национальных парков России.

Теоретико-методологической базой данного исследования выступают труды Чибилева Александра Александровича и Максаковского Николая Владимировича. В исследованиях Максаковского Н.В. представлен анализ зарубежного опыта в создании национальных парков и формировании единой государственной сети. Также исследователь анализирует современное положение дел в организации особо охраняемых природных зон на территории Российской Федерации. Николаем Владимировичем выдвигаются возможные пути развития природных национальных парков.

В работе исследователя А.А. Чибилева затрагиваются актуальные проблемы развития национальных парков, касающиеся не только сохранения природных территорий в первозданном виде, но и интеграции их в социально-экономическое развитие государства.

В трудах Роцевского Ю.К., бывшего заместителя директора национального парка «Самарская Лука», также присутствует обширное количество информации, связанной непосредственно с развитием и становлением областной особо охраняемой природной территории.

Источниками в данном исследовании выступает «Положение о национальных парках Российской Федерации» от 1981 и 1993 года; «Перечень государственных природных заповедников и национальных природных парков, рекомендуемых для организации на территории России в 1994-2005 г.»; постановление, подписанное в 1985 году «Проект национальной сети государственных парков и заповедников СССР»; закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 14 марта 1995 года; Приказ №22 от 31 января 1987 года «Об итогах поездки Горбачева М.С. в Краснодарский и Ставропольские края»; Приказ №46 от 25 февраля 1987 года «О повышении качества проведения рубок ухода»; Приказ № 185 от 17 августа 1987 года «Об инспекции ГПНП «Самарская Лука». Также источником послужил официальный сайт национального парка.

Работа состоит из введения, основной части, включающей в себя три главы, заключения и списка использованных литературы и источников.

Глава I Основные этапы развития национальных парков на территории России

1.1 Начальный этап развития национальных парков во второй половине XX века

Первым человеком, предложившим идею о создании национальных парков, стал В.П. Семенов-Тянь-Шанский. Он предложил определенную систему, по которой должна была работать эта организация. Его идея предполагала организацию заповедников по американскому образцу. В России были выделены около пятидесяти объектов, нуждавшихся в охране. Идея со временем раскроет весь свой потенциал и в подтверждение этому будут созданы многочисленные заповедники на территории России [6].

Многие ученые посвящали себя исследованию проблемы по созданию парков и одним из хороших примеров этого был Д.Н. Кашкаров. Он обращал внимание на необходимость организации особо охраняемых природных территорий и предполагал возможность организации на них туристических маршрутов [18].

Начиная с 1950 года силы ученых были брошены на создание различных объектов, которые вплотную занимались созданием заповедников. Важно понимать, что возраст парков, созданных на территории России не идет в сравнение с европейскими и американскими представителями [8].

Процесс развития единичных заповедников в целые системы, функционирующие в разных уголках страны, не является по сей день завершенным. В организации парков все ещё есть ряд нерешенных вопросов. Также стоит сказать, что национальные парки уже нельзя отделить от других особо охраняемых природных зон [20].

Само определение «национальный парк» и его создание относится ко второй половине XX-го столетия. Среди ученых по этому поводу существует дискуссия. Учеными был выделен определенный перечень задач, благодаря которым определяется направление деятельности новых особо охраняемых

природных территорий. Одним из остро стоящих перед научным сообществом вопросом остается отнесение национальных парков к особо охраняемым природным территориям. Во второй половине 20-го века ученым нужно было придумать определенные правила, благодаря которым понятие «национальный парк» и «заповедник» отделятся друг от друга. В этот период дискуссий был создан парк «Лахемааский», открытый в 1971 году [13].

В истории национальных парков одной из важнейших дат является 1981 год. Именно в этот год было создано Типовое положение о государственных национальных парках. Его создание было бы невозможным без участия Госплана СССР и ГКНТ. Данный документ официально узаконил и даровал права такой разновидности особо охраняемых территорий как национальный парк [10].

В 1983 году были созданы новые особо охраняемые природные территории в Прибалтике, Закавказье и Украине. Для научного сообщества, работающего над вопросом об охране природы, этот год, вне всяких сомнений, был знаковым [7].

Национальными парками-первопроходцами стали – «Сочинский» и «Лосинный остров», организованные в 1983 году. Важно понимать, что правовая база для дальнейшего эффективного развития была не сформирована должным образом и поэтому Типовое положение являлось единственным важным документов, устанавливающим порядок и правила [26].

Также данный период можно охарактеризовать как время, в которое были созданы важные туристические зоны на территории Байкала, Кавказа, Среднего Поволжья и Южном Урале. Среди созданных в тот период особо охраняемых природных территорий был «Лосинный остров». Он находился вблизи Москвы. Причина его важности заключалась в нахождении на его территории растительности, находящейся под угрозой уничтожения. После развала Советского Союза были организованы новые национальные парки в

количестве 10 зон [6]. Референсной моделью для создания НП в России по-прежнему оставалась североамериканская.

Во второй половине 1980-х годов был создан «Проект национальной сети государственных парков и заповедников СССР». Проект подразумевал создание новых национальных парков, базировавшихся на схеме физико-географического зонирования. Данная схема не учитывала социально-экономические факторы [27].

Значительным периодом в существовании системы национальных парков является постсоветский период. Его особенное отличие заключается в количественном росте новых особо охраняемых зон. В этот временной промежуток, а если быть точнее с 1991 по 1992 гг., было открыто 10 новых парков, а спустя ещё два года их количество достигало 27 новых зон. Среди всех открытых ООПТ выделяются парки «Кенозерский» и «Водлозерский», которые содержали в своем составе уникальные культурные ландшафты [1].

Пагубное влияние на становление НП оказал кризис, развернувшийся на постсоветском пространстве. Национальным паркам приходилось переживать не лучшие времена и подстраиваться под окружающую обстановку, лишавшую природные территории финансирования. Эта ситуация пошатнула дальнейшее развитие ООПТ [33].

В системе особо охраняемых природных территорий происходят некоторые изменения, вызванные подписанием новых положений и законов.

1993 год ознаменовался созданием нового документа. Это было «Положение о национальных парках РФ», призванное заменить прежнее положение, датированное 1981 годом [3].

Позже для системы национальных парков был принят «Перечень гос. природных заповедников и национальных парков, рекомендуемых для организации на территории России в 1994-2005 г.» Данный проект основан на проекте национальных парков за период до 2005 года и был принят распоряжением правительства России от 23 апреля 1994 года № 572-р. Стоит отметить, что проект был разработан Союзгиролесхозом. Данный перечень объединил в себе 42 зоны. Общая их площадь составила 10 млн га и в неё

вошли обширные участки земли, расположенные по всей России. Среди научного сообщества велись долгие споры о реорганизации данных земель [35].

Критерии отбора территорий, потенциально входящих в названный выше перечень, содержал следующие требования: 1) наличие особых культурно-исторических объектов; 2) комфортность биоклиматических условий; 3) транспортная доступность. Слабое место данного документа заключалось в том, что единый подход по организации единой сети особо охраняемых природных территорий по-прежнему не был сформулирован, что отразилось на некоторых важных зонах, так и не вошедших в Перечень. Один из ярких примеров такой ситуации был связан с территорией Алтайского парка, на которой так и не было создано ни одного национального парка [4].

Процесс формирования воззрений на само понятие «национальный парк» продолжалось. Новый вид особо охраняемых природных территорий рассматривался учеными как особо охраняемые природные территории со своим природным наследием, так и объект, на территориях которого необходимо сохранить среду проживания для населения [18].

В Данный период происходит освобождение национальных парков от воздействия советской идеологии. Теперь при организации новых национальных парков за образец берутся европейские особо охраняемые природные территории, сама модель национальных парков приобретает новые стороны [20].

Среди национальных парков европейского типа можно выделить следующие: “Кенозерский”, “Водлозерский”, “Мещера”, “Мещерский”, “Русский Север” [6].

Таким образом следует сделать вывод, что начальный этап становления национальных парков ознаменовался активным их созданием. Новая система особо охраняемых природных территорий постепенно совершенствовалась и разрасталась на многих территориях СССР. Данный период характеризуется также созданием первых законодательных

документов, устанавливающих определенные стандарты организации национальных парков. Помимо этого, государством были созданы перечни территорий, получившие статус парков, что подразумевало официальную защиту данных территорий.

1.2 Развитие сети национальных парков в начале XXI века

14 марта 1995 года был принят Федеральный закон №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях». Данный Федеральный закон регулировал правовые отношения в области организации, охраны и использования природных комплексов и объектов, которые имели особое научное, культурное, рекреационное и оздоровительное значение. И в настоящее время этот закон имеет особую значимость для сохранения уникальных природных комплексов, объектов растительного и животного мира, изучения биологических процессов и контроля за экологическим состоянием окружающей среды [24].

В последнее время в нашей стране наметилось явное снижение темпов прироста новых национальных парков. 23 мая 2001 г. принято Распоряжение Правительства РФ №725-р о перечне государственных заповедников и национальных парков, которые предусматривается организовать на территории РФ в 2001-2010 гг. В этот Перечень входили 18 природных территорий. Но не все они были преобразованы в национальные парки. В период с 2001 г. по 2008 г. получили статус национального парка всего 4 территории:

- «Калевальский» - Республика Карелия. Данный национальный парк был образован в 2007 году. Он расположен в приграничной с Финляндией части РФ. Целью создания заповедника является сохранение одного из крупнейших массивов девственных лесов северной Карелии, восстановление объектов, имеющих важнейшее историческое значение, связанное с традиционным таёжным природопользованием.

- «Зов тигра» - Приморский край. Был образован 2 июня 2007 года на территории Приморского края. Специфика географического положения и особенности климата являются причинами уникального разнообразия растительного и животного мира на данной территории. На территории парка обитает амурский тигр, который занесён в Красную книгу.

- «Бузулукский бор» - Самарская область, Оренбургская область. Расположен на границе Самарской и Оренбургской областей. Учёные считают, что сосновый лес сформировался на этой территории около 3 тысяч лет назад. И сейчас более половины всего лесного массива составляет сосновый бор. Главной достопримечательностью его являются сосны в возрасте около 300 лет.

- «Ануйский» - Хабаровский край. Расположен в Нанайском районе Хабаровского края. Ещё в 20-х годах прошлого века известный русский путешественник В. Арсеньев предложил создать в этом месте национальный парк. Учёный объяснял это тем, что данная территория богата необычными природными объектами и поражает разнообразием флоры и фауны. В 30-е годы прошлого века территория Ануйского национального парка входила в состав заповедника Сихотэ-Алинь, но позже потеряла статус охраняемой территории. Однако в 2007 году национальный парк начал свою работу по охране природы и защите красоты этих удивительных мест [10].

В последующие годы были созданы и другие национальные парки, в частности «Сенгилеевские горы». История создания этого НП насчитывает более 30 лет. Его территория расположена в Ульяновской области, которая была единственным субъектом РФ на средней Волге, где не было заповедника всероссийского уровня. В 2007 г. были подготовлены документы экологического обоснования создания национального парка, но, к сожалению, они не прошли государственную экспертизу. Проблема заключалась в активном использовании территории будущего заповедника для сельскохозяйственных работ и недропользования. В 2013 г. Всероссийским научно-исследовательским институтом охраны природы были подготовлены документы для создания национального парка, которые прошли процедуру государственной экологической экспертизы. И в 2017 г. было подписано Постановление Правительства РФ №306 о создании НП «Сенгилеевские горы» [5].

НП «Русская Арктика» был создан в июне 2009 года, в его состав вошли земли общей площадью 1 426 000 га. Эта территория уникальна не

только своей природой, но и культурным наследием: здесь расположены объекты, неразрывно связанные с историей освоения Арктики, в частности с деятельностью русских поморов и полярных исследователей В.А.Русанова и Г.Я.Седова [26].

Крупнейшим национальным парком России является «Югыд ва», расположенный в республике Коми, он входит в Список Всемирного Культурного Наследия ЮНЕСКО.

Некоторые заповедники, находившиеся в перечне 1994 года, не попали в новый Перечень, хотя их значимость в природоохранной деятельности была достаточно высока. Примерами таких НП являются: “Заволжье” в Чувашии, “Онежское поморье” в Архангельской обл., “Придеснянский” в Брянской обл. и “Берингия” на Чукотке [8].

Главным преимуществом нового Перечня является его адаптированность к современной эколого-экономической ситуации. Требования к проектной документации стали более чёткими и структурированными, сроки проверки максимально оптимизированы.

В планах того времени стояло образование новых национальных парков на территории Дальнего Востока и Арктики. Особое внимание уделялось территориям Приморского, Хабаровского краёв и Архангельской области. Реализация данных инициатив дала возможность устойчивому развитию сети национальных парков и стала поводом для принятия национального проекта экологии [10].

Некоторые субъекты РФ не имеют в своём составе национальных парков, хотя их количество выросло с 2016 по 2019 годы с 49 до 62.

Для прогнозирования деятельности сети национальных парков России проанализируем современные проблемы и тенденции развития в природоохранных комплексах [33].

- На некоторых отдалённых территориях РФ не существует ни одного национального парка, в то время как их территории имеют уникальные природные особенности. К таким субъектам относятся Камчатка, Курильские острова, Сахалин, горный Алтай и пр. Работа в этом

направлении ведутся широкими темпами. Так, например в Алтайском крае планируется создать сразу два больших национальных парка - «Тогул» и «Горная Колывань». В настоящее время ведётся исследование земель, которые могут войти в их состав. Большие шансы попасть в список национальных парков есть и у природного парка «Предгорье Алтая». Этому способствует, в частности, строительство нового курорта «Белокуриха 2».

- Для создания НП необходимо в большей степени использовать уникальные богатства природы Северного Кавказа, Уральских гор. Безусловно, на этих территориях осуществляют свою деятельность несколько национальных парков, однако следует обратить более пристальное внимание на природоохранную деятельность этих регионов. Особый интерес к этим территориям обусловлен уникальностью их природных ландшафтов, разнообразием флоры и фауны [6]

- Расположение существующих национальных парков распределено по территории РФ неравномерно, около 80% из них приходится на европейскую часть России. В азиатской части страны большинство особо охраняемых природных территорий свободно располагаются у озера Байкал, в то время как большинство территорий Западной и Юго-Западной Сибири и других регионов имеют минимальный охват территории национальными парками. Поэтому географическое расположение парков далеко не в полной мере отражает разнообразие природных комплексов азиатской части России, а некоторые субъекты уделяют недостаточно внимания природоохранным территориям. Очевидно, что по вполне объективным причинам сетью национальных парков не охвачены северная полоса Сибири, зоны тундры и лесотундры. Однако недостаточно развита система природоохранной деятельности на территориях Центральной Сибири, Дальнего Востока, в зоне тайги и хвойно-широколиственных лесов.

- Оставляет желать лучшего разнообразие природных ландшафтов, входящих в состав НП. Некоторые разновидности природных систем не представлены должным образом в Перечне национальных парков, несмотря на большое их разнообразие. Например, речь идёт о прибрежных и

морских экосистемах. Следует отметить необходимость усиления природоохранной деятельности в прибрежных регионах, а также уделить внимание рекреационным мероприятиям в акваториях крупных водоёмов.

- Жители Центральной России имеют больше возможностей посещения национальных парков и заповедных территорий, нежели жители сибирских регионов и Дальнего Востока.

Одной из приоритетных задач является организация отдыха горожан для развития экологического туризма. В связи с этим жители городов азиатской части России имеют меньше возможностей для цивилизованного туризма в близлежащих регионах [9].

Большинство национальных парков России включают в себя не только уникальные природные богатства, но и историко-культурные ценности. Для привлечения туристов и сохранения самобытной культуры народов России требуется более серьёзное развитие этого направления [34].

Исходя из вышеизложенных аргументов можно сделать вывод о необходимости увеличения и разветвления сети НП в РФ с целью расширения ареала природоохранной деятельности и эколого-просветительской культуры населения.

Таким образом, очевидна необходимость увеличения национальных парков в стране, привлекая новые территории Сибири и Дальнего Востока с учётом их уникальных природных и исторических ценностей.

24 декабря 2018 года утвержден национальный проект «Экология». Срок действия проекта до 2024 года. Одной из целей проекта является сохранение биологических природных комплексов, в том числе планируется создание не менее 24 новых особо охраняемых природных территорий. В рамках проекта уже в 2019 году в РФ появилось пять новых национальных парков:

- «Кыталык» - Республика Саха (Якутия). Национальный парк расположен в Аллаиховском улусе Республики Саха (Якутия). Площадь территории — 1 891 000 га. Основной целью создания национального парка является сохранение уникальной популяции стерха, которая находится под

угрозой исчезновения. Стерх или белый журавль — крупная птица высотой около 140 см. Этот вид журавля внесён в Международные списки Красной книги Международного союза охраны природы и Конвенции по международной торговле животными СИТЕС.

- «Зигальга» — Челябинская область. Национальный парк расположен на одном из самых больших Южноуральских хребтов в Катав-Ивановском районе Челябинской области. Целью создания национального парка является сохранение уникальных лесных массивов в горах Южного Урала, в бассейнах рек Юрюзань и Куткурка, создание правовой базы для обеспечения режима особой охраны комплексов и развития экологического туризма.

- «Койгородский» — Республика Коми. Целью создания является не только сохранение уникальных природных комплексов, но и восстановление историко-культурных объектов, расположенных на данной территории, имеющих важное научное значение. Большое внимание здесь уделяется осуществлению государственного экологического мониторинга, разработке и внедрению научных методов охраны природы и экологического просвещения [2].

- «Самурский» — Республика Дагестан. Национальный парк состоит из двух кластеров: «Шалбуздаг» и «Дельта Самура», общая площадь территории составляет около 50 тысяч га. Одной из основных целей заповедника является реализация программы по восстановлению популяции переднеазитского леопарда на Кавказе. По мнению учёных эта территория является потенциальным местом обитания леопарда, занесённого в Красную книгу.

- «Токинско-Становой» — Амурская область. Национальный парк площадью около 253 000 га был создан на южных склонах Станового хребта в бассейне реки Амур. В создании НП активное участие принимал Всемирный фонд охраны дикой природы. Одной из целью создания заповедника является охрана места обитания снежного барана, занесённого в Красный список МСОП Красной книги Якутии и Амурской области [6].

В заключении отметим важность реализации поставленной задачи увеличения количества национальных парков, необходимо рассмотреть возможности использования различных природных территорий субъектов РФ для усиления природоохранной и историко-культурной деятельности. Многие регионы РФ хотели бы иметь в своём составе больше национальных парков, перед Правительством РФ стоит задача внимательно рассмотреть предложения, поступающие из различных уголков нашей страны и содействовать развитию сети национальных парков [21].

Решение о важности территорий, которые в перспективе попадут в список общероссийского наследия, принадлежит современному законодательству. Именно оно отбирает их для дальнейшей поддержки со стороны государства. Перед принятием такого рода решений ему необходимо удостовериться, имеют ли потенциальные особо охраняемые территории историческую и эстетическую ценность [8].

У национальных парков существуют свои особенности, отличающие их от других ООПТ:

- Природно-заповедный фонд распоряжается землями, находящимися во владении национальных парков.

- В случае, если некоторые территории находятся в частном владении хозяев, эти земли не изымаются из их пользования.

- Территории национальных парков управляются органами федерации и получают финансирование за их счет.

- Национальным паркам присуще территориальное деление. На каждой из территорий установлен свой уровень охраны и допустимые рамки использования природных ресурсов.

- На федеральном уровне утверждаются различные положения, на которых основывается тот или иной национальный парк. Данные положения призваны устанавливать определенные цели и задачи и административно-территориальные нормы.

- Национальные парки располагают землями, изъятыми из имущества. Данные решения принимаются законными методами на федеральном уровне.

- Любые проекты, переустройства, реорганизации, проводящиеся на подконтрольных территориях национального парка, должны проходить в согласовании с ним.

- Вся прибыль национального парка не противоречит обговоренным в положении целям и идет в региональный бюджет. НП является некоммерческой организацией.

Система заповедников есть основа всех национальных парков, расположенных на территории России. Главная их цель – природоохранная деятельность [5].

Все национальные парки в нашей стране можно разделить на два вида: провинциальные и при крупных городах. Разница между ними существует значительная. Территории ООПТ, находящиеся в отдалении от крупных городов, ставят перед собой задачу сохранить природные комплексы в неизменном и первозданном виде. Национальные парки, находящиеся вблизи больших городов, занимаются грамотным распределением и руководством ландшафтами. Также одной из приоритетных целей для таких ООПТ является участие в жизни региона и защита историко-культурных особенностей. Деятельность парков не должна быть помехой для развития уровня жизни местного населения [23].

Такие зоны ООПТ, как национальный парк, управляется федеральными учреждениями и опираются в своей работе на федеральные законы. Первые проекты национальных парков реализовывались в период реформ второй половины 80- и первой половине 90-х. Этот период выделяется увеличением региональной активности по созданию новых особо охраняемых природных территорий. Статус ООПТ дает гарантию защиты заповедных участков со стороны государства и дарует подобным зонам финансирование со стороны государства из федерального бюджета [4].

На территории современной России находятся около 35 национальных парков. Географически они располагаются на территории 33 субъектах федерации. В основном находятся в Европейско-Уральской части России. Сибирские регионы имеют около 6 зон ООПТ. Имеющийся опыт по

организации сети национальных парков предоставляет возможность сделать ряд умозаключений:

Во-первых, одной из негативных тенденций в развитии национальных парков в России является недооцененность их значения для развития всего государства за счет развития туризма. Не все парки реализуют все возложенные на них ожидания.

Во-вторых, большинство парков пребывают в стадии начального становления в связи с отсутствием твердой финансовой базы, организационные мероприятия малоэффективны и не способствуют становлению инфраструктуры, способной выполнять серьезные задачи.

Следующий этап развития национальных парков тесно связан с формированием или улучшением уже существующей нормативно-методической базы, с внедрением их в региональную жизнь. К этим проблемам стоит привлекать общество и органы местного управления. Важнейшее значение имеет поиск дополнительного финансирования. Все проведенные изменения будут нуждаться в усовершенствовании состава управления территориями национальных парков.

Исходя из всего вышесказанного мы можем сделать вывод, что постсоветский этап развития национальных парков не перестает быть начальным. При этом данный период открыл перед особо охраняемым природными территориями перспективы дальнейшего развития. Новые перечни национальных парков включили в себя ряд новых географических зон, однако количество открытых заповедников в сравнении с предшествующим периодом сократилось [37].

Глава 2 Развитие национального парка «Самарская Лука»

2.2 «Самарская лука» в первые годы создания

Создание всевозможных условий для сохранения образцов природы в первоначальном виде является одной из важнейших задач любого государства. Одной из наиболее эффективных форм сохранения является создание особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Зоны ООПТ по своим характеристикам бывают очень разнообразными, но наиболее приоритетными являются национальные парки. В вопросе об охране природы России национальные парки, вне всяких сомнений, играют важную роль. Одним из важнейших на территории России НП является Самарская Лука [7].

Ответственность за все происходящее на территории Самарской луки лежит на плечах общества. Высшая ценность Самарского региона для сохранения природы Российской Федерации не должна забываться [31].

История Самарской Луки берет свое начало ещё до официального ее оформления в 1985. Идея даровать данной территории особый статус появилась ещё в начале 20-го века. Профессор В.Н. Сукачев исследовал природу Самарской Луки и в 1914 году опубликовал статью, идея которой заключалась в создании особо охраняемой природной территории на изучаемой территории.

В 1927 году на территории Самарской Луки появился первый заповедник под началом И.И. Спрыгина. Заповедник ждала не самая простая судьба. Дважды он закрывался, но, благодаря движениям в защиту Самарской Луки, был вновь открыт в 60-е годы. Движение по защите ООПТ было организовано в Самаре, его идеологами стали Т.В. Тезикова, В.В. Лебедев, В.Е. Тимофеев и А.С. Захаров. Благодаря этим людям были предприняты попытки повлиять на решения руководителей республики по вопросу о создании новой охраняемой территории Самарской Луки [33].

Организацию по защите местного ООПТ ждали трудности. Система охраны природных территорий на тот момент времени была недостаточно

развита. В связи с этим часть деятельности по организации национального парка не была закреплена законом. Новоиспеченные НП нуждались в государственной защите, любой возникающий вопрос необходимо было сначала обсуждать с высокопоставленными людьми и ожидать их поддержки. Т.В. Тезикова очень часто брала на себя инициативу решения вопросов такого рода. Ей удавалось находить общий язык с вышестоящим руководством. Хоть процесс становления национального парка был весьма трудным, власть в регионе поддержала идею становления новой особо охраняемой природной территории в 70-е годы. Данный период времени характеризовался огромным количеством споров и рассуждений на тему становления НП на территории всего Советского Союза. Нельзя не отметить, что вся организация Самарской Луки производилась за счет ее организаторов, а их заработок нельзя было назвать внушительным [8].

Совет Министров РСФСР в 1970 году принял постановление о создании природного парка на территории Самарской Луки. В тот же момент времени был разработан проект того, как должен выглядеть национальный парк. В связи с тем, что определенных стандартов по разработке подобных ООПТ не было, организаторы вносили в проект практически любые идеи, приходящие в голову. По этой причине первые планы по организации выглядели очень странно. Предполагалось на протяжении всего побережья выстроить гостиницы и проложить через территорию парка сеть автотрасс. Такой проект вне всяких сомнений уничтожил бы важнейшие природные территории и достопримечательности [26].

Благодаря самарской и московской общественности удалось добиться отмены данного проекта. Ю.К. Рощевский, один из членов общественной организации по защите НП, полагает, что проект того времени стоило довести до конца. Последствия того решения не заставили себя долго ждать, и в скором времени на территории Самарской Луки были построены многочисленные дачные участки и Тольяттинская птицефабрика. Огромный ущерб природе региона нанесла организация

свинооткомрочного хозяйства Волжского завода. С застройкой данных территорий у множества природных экосистем начались проблемы. Промышленные объекты нарушали их структуру и первоначальный вид [10].

Несмотря на все трудности общественная организация не сдавалась и продолжала двигаться по выбранному пути. Национальный парк «Самарская Лука» уникален тем, что был создан на общественных началах, в то время как другие ООПТ создавались по инициативе властей [25].

При создании НП руководство действовало практически по одному принципу. Если возникал какой-либо вопрос, то по нему составлялась бумага. Ее подписывали различные чиновники. В случае, если вопрос был серьезным, то документ отправлялся на подпись к профессорам дабы заручиться их поддержкой. Если вопрос был незначительным, то его отправляли на подпись населению региона. Это все очень замедляло организацию национального парка. В правительство приходило огромное количество писем, в которых за создание парка выступало огромное количество людей. Создавалось впечатление, что вся огромная страна голосует за создание «Самарской Луки», однако стоит отметить, что многие люди, подписывающие документ, не сильно понимали, что подписывают и не вникали в суть сего действия [22].

Поэтому, несмотря на народный характер НП, надо отдать должное, сделали его три человека: Т.В. Тезикова, А.С. Захаров и Ю.К. Рощевский [11].

Сама идея создать национальный парк принадлежит Тезиковой Татьяне Владимировне, но изначально в планах был проект ландшафтного парка, однако, с появлением в Советском Союзе документа об общих положениях национального парка, первоначальная идея была пересмотрена. Несмотря на все несовершенство нового закона именно благодаря ему был создан такой термин как Национальный Парк. Организатором пришлось переделывать огромное количество документов,

где числился именно ландшафтный парк, и это заняло очень много времени.

1981-1983 гг. в г. Куйбышеве (Самаре), инициативная группа добровольцев (Т.В. Тезикова, А.С. Захаров, Ю.К. Роцевский) разработали большой пакет проектных документов для утверждения и реализации НП на Самарской Луке. Государственным органам предлагалась не просто идея охраны этой территории, а конкретный проект с четко сформулированным планом реализации и деятельности. Это было очень эффективным, и, в конечном счете, результативным делом. Именно по этой причине НП «Самарская Лука» был организован одним из первых в России. Правда есть в этом моменте истории некоторая несправедливость [13].

В период с 1981 по 1983 годы Т.В. Тезикова, А.С. Захаров, Ю.К. Роцевский закончили разработку огромного числа проектных документов, направленных на утверждение национального парка на территории Самарской Луки. Весь проект предполагал организованную деятельность на своей территории, не ограниченную только природоохранными функциями. Данная идея проекта была четко сформулирована и являлась очень эффективной. В связи с этим «Самарская Лука» стал одним из первых, организованных на территории России, парков.

После того, как правительство приняло порядок установления статуса национальных парков, организаторам требовалось подготовить ряд документов, которыми занялась Т.В. Тезикова. Она создала карту функционального зонирования, не имея даже предположительных её ориентиров, а Роцевский создал Положение о государственном природном национальном парке «Самарская Лука». Данные документы были созданы за очень короткие сроки и были отправлены быстрее, чем документы по «Лосиному острову» и «Сочинскому». Однако принятие «Самарской Луки» было приостановлено в связи с тем, что по списку принятия парков он стоял после вышеназванных. Правительство действовало строго по списку и не собиралось отклоняться от него [17].

Национальный парк «Самарская Лука» был создан постановлением Совета Министров РСФСР от 28 апреля 1984 г. № 161 на базе Жигулевского и Рождественского мехлесхозов Министерства лесного хозяйства РСФСР (Постановление СМ РСФСР от 28.04.1984, № 161). Эта дата отмечается как момент создания парка. Однако это был самый страшный год для Самарской Луки, когда варварски уничтожалось все природное и культурное наследие. Позже пришли особые указания на места. Но последние куски земли были отданы под застройки, с особым рвением рубился и уничтожался лес [15].

Во исполнение постановления Совета Министров РСФСР решением Куйбышевского облисполкома от 10.08.1984 г. № 133 устанавливались границы НП «Самарская Лука». Общая площадь земель ГПНП «Самарская Лука» составила 128 тыс. га.

Национальный парк «Самарская Лука» расположен в административном управлении пяти районов. Три района сельских: Волжский, Сызранский и Ставропольский. И два городских: Жигулёвск и Самара. То есть парк фактически имеет пять административных хозяев. Когда создавали национальный парк, его появление согласовывалось со всеми пятью так называемыми хозяевами. Параллельно решался вопрос о создании единого административного центра. Жигулёвск с самого начала рассматривался как таковой, потому что, это единственный крупный населенный пункт с развитой инфраструктурой, находящийся практически на территории природоохранного объекта (Интервью с С.А. Беляшовым).

Год создания национального парка в Самаре прошла и первая научно-практическая конференция «Самарская Лука - 84», организованная по инициативе Ю.К. Рощевского, Г.П. Лебедевой-Романюк, И.В. Любвиной и К.А. Кудинова. Организацию конференции взяли на себя Самарская областная секция Охраняемых природных территорий общества охраны природы, Жигулевский заповедник и Дружина охраны природы Куйбышевского государственного университета. Резолюция конференции стала очередным программным документом по охране региона на

ближайшие годы. Все участники признали особую ценность не только природного, но и культурного наследия Самарской Луки, как равноценную и равноприоритетную ее часть. Доктор исторических наук, профессор Куйбышевского государственного университета Л.В. Храмков выступил на конференции, где всецело поддержал эту идею [12].

24 июля 1985 г. наконец начал действовать ГПНП «Самарская Лука». Первым директором был назначен Е.Г. Тихонов. В это время проходило окончательное юридическое оформление парка. Предстояла сложная и очень ответственная задача. Необходимо было подобрать хорошие, квалифицированные кадры. В этом вопросе оказал помощь Самарский государственный университет, приславший 12 молодых специалистов.

В декабре 1985 г. начал свою работу научный отдел. Первоначально он в частном доме недалеко от администрации Жигулевского лесхоза, которая стала конторой национального парка, за всю историю существования он дважды переезжал, пока не обосновался в отдельном корпусе при администрации парка. Молодых специалистов решили расселить на съемных квартирах. Администрация сняла для научных сотрудников два дома на Александровском поле. Жили в одной комнате по пять человек, спали на раскладушках (Интервью с А.Е. Губернаторовым) [1].

Научную работу возглавил первый заместитель и один из основателей парка Ю.К. Рощевский. Именно он и выдвинул новую концепцию научного отдела - прикладные исследования состояния природного и культурного наследия и разработка норм допустимого природопользования в разных экосистемах и определение нанесенного ущерба (Рощевский, 1998). Заниматься научному отделу в его бытность приходилось практически всем: охраной, лесопользованием, рассмотрением проектов, экологической экспертизой, в том числе и экопросвещением, потому что ни отдела рекреации, ни отдела экопросвещения на тот момент создано не было. Были, безусловно, и

научные разработки. Зачастую занимались инвентаризацией всего, что находится на территории национального парка [2].

Подобный расклад дел не приходился по нраву людям, выражающим интересы хозяйственного и промышленного освоения территорий. Чиновники, ученые, природоохранные службы отстаивали организацию научного отдела для проведения исследований местной природы заповедников [19].

Во многом именно поэтому научный отдел всегда недолголюбивали. В первые годы существования парка все совещания у директора проходили под грифом «выслушиваем, научный отдел, ну, а потом о делах», и начинался разговор «о делах» - о работе деревообрабатывающего цеха, о том, сколько вырублено древесины, сколько еще надо вырубить. Это была «основная» деятельность парка, навязанная вышестоящим ведомством, потому что первые годы формы отчетности у парка оставались прежними, как и у лесхоза. Все рубки подводились под рубки ухода, но незримо они являлись промышленными рубками, потому что в отчете значатся только кубометры и не отражено, компактны они или некомпактны. НП достаточно много лет функционировал как хозяйственная организация и понимался как лесхоз [14].

Научный отдел, занимавшийся исследованиями, первое время не сильно жаловали другие отделы. На совещаниях по делам национального парка начинались с докладов научного отдела, а после выступали представители деревообрабатывающих цехов. В их докладах содержалась информация о количестве вырубленных деревьев и сам отчет больше походил на отчет лесного хозяйства. Рубки старались как-либо оправдать, называя их рубками ухода, однако скрыть факт того, что они являлись промышленными, было трудно. Очень долгое время НП «Самарская Лука» представлял из себя лесодобывающее хозяйство, что противоречило первоначальной задумке [25].

В докладе Е.Г. Тихонова о работе парка за 1985 г. говорилось, что в ГПНП «Самарская Лука» непрерывно ведется работа по созданию

постоянных кадров. Для эффективного стимулирования работников было разработано положение о премировании за индивидуальные показатели по количеству и качеству выполняемых работ. Для выполнения принятых социалистических обязательств рабочим создаются необходимые условия труда. Заработная плата выдается своевременно [12].

На лесозаготовках рабочие обеспечиваются бесплатным горячим питанием, выдается спецодежда всем рабочим, выделяются путевки в дома отдыха и санатории. ГПНП «Самарская лука» для размещения сезонной рабочей силы общежитий не имеет. В ГПНП «Самарская Лука» уделяется большое внимание укреплению трудовой дисциплины. В целях выполнения приказов Управления лесного хозяйства №203 от 20.08.85 г. «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма» в национальном парке «Самарская Лука» изданы приказы и намечены мероприятия, которые были доведены до участков и бригад [13].

В связи с выполнением постановлений ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма» было устранено самогонварение, во всех участках проведены беседы с рабочими о рассмотрении вопросов усиления борьбы с пьянством и алкоголизмом, укреплении трудовой дисциплины. Также раз в месяц проводятся заседания комиссии по борьбе с пьянством и алкоголизмом, проводятся лекции, беседы на соответствующие темы. Для усиления контроля над проблемой заслушиваются руководители подразделений о трудовой дисциплине, посещаются семьи рабочих, за которыми замечены прогулы. В административную комиссию исполкома для принятия мер на лиц, злоупотребляющих алкоголем, регулярно направляются материалы. На предприятиях ведётся строгий учет потерь рабочего времени, все случаи нарушения трудовой дисциплины рассматриваются на рабочем месте [26].

В ГПНП «Самарская Лука» в 1985 году все бригады работали по методу низового внутрихозяйственного расчета, разработана система премирования за экономию сырья, материалов, топлива, электроэнергии и

запчастей. Сумма экономии материальных ресурсов направляется на выплату премий [12].

При анализе работы парка за 1985 год выявлено, что значительно сократились внутрисменные простои машин и механизмов, снизились потери рабочего времени по сравнению с 1984 годом. За период всего 1985 года некоторые члены рабочего коллектива повысили свою квалификацию, проходя переподготовку в различных уголках страны, среди которых была Московская область и город Бузулук.

В национальном парке «Самарская Лука» проводилась работа по обучению вторым профессиям:

- укладчик пиломатериалов – механизатор
- слесарь по ремонту станков и оборудования – слесарь заточных универсальных станков
- 4 лесника освоили профессию вальщика леса
- 4 лесника освоили профессию раскряжевщика
- Водителю III класса была присвоена категория II класса

В 1985 г. было использовано денежных средств на подготовку и повышение квалификации по бюджетной деятельности в сумме 22 тыс. рублей и хозрасчетной деятельности 4,4 тыс. руб.

Для изучения передового опыта и лучшей организации работы пропагандировалась работа лучших бригад. За молодыми рабочими закреплялись опытные рабочие КТР, способные передавать свой опыт и навыки в работе. Во исполнении письма 02-02/21 от 11.05.85 г. «О выделении рабочих мест для организации трудового процесса школьников», на базе НП «Самарская Лука» работают школьные лесничества: в количестве 20-25 человек работает на питомнике. Весной силами учеников был произведен ручной посев желудей, дуба, рябины, яблони на площади в 1,4 га.

Ученики школы № 4 г. Жигулевск в количестве 40 человек участвовали в уходе за лесными культурами, рубках ухода в лесных

культурах, молодняках. В ГПНП «Самарская Лука» комплексных приемных пунктов бытового обслуживания нет.

Во всех населенных пунктах имеются службы бытового обслуживания, поэтому национальный парк не заключал договоров с организациями бытового обслуживания, в 12 пятилетке намечалось открытие комплексных приемных пунктов. В 1986 году «Самарская Лука» заключил договор на культурное обслуживание с Тольяттинским экскурсионным бюро. Текущие пятилетние планы обсуждались в трудовых коллективах.

Администрация по согласованию с профсоюзным комитетом предприятия издает приказ и сроки разработки проекта плана на предстоящую пятилетку. Совместно с общественными организациями администрация парка проводит массово-разъяснительную работу в коллективах лесничеств, бригад и цехов [31]. В ГПНП «Самарская Лука» ежегодно проводятся мероприятия по обеспечению выполнения постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12/У1-1979 г. №695. В 1985 году проведена инвентаризация товарно-материальных ценностей, постоянно проводится работа по повышению производительности труда, внедрен типовой проект организации труда, произведен ремонт транспортера в Александровском лесничестве.

Во исполнении приказа №377 от 27.10.78 г. «О мерах по улучшению нормирования труда», в ГПНП «Самарская Лука» проводилась определенная работа по совершенствованию нормирования труда, технически обоснованные нормы выработки применяются в личном хозяйстве, в промышленном производстве, строительстве и др. видах работ [2]. Постоянно проводились беседы во всех подразделениях по управлению трудовой дисциплины и сокращению потерь рабочего времени [14]. Во исполнении приказа №31 от 4.11.85 г. «О мерах по улучшению организации труда и заработной платы» в ГПНП «Самарская Лука» проведен ряд мероприятий.

Все техники были переведены в мастера, в результате чего приведены в соответствие их должностные оклады, проводилась работа по аттестации мастеров, многие мастера получали надбавки, для мастеров производственных участков создавался фонд мастера [32].

Ежемесячно до бригад доводились плановые задания. Проводилась разъяснительная работа по оплате труда, существовала система премирования. В 1985 году в национальном парке «Самарская Лука» проведена аттестация рабочих мест, всего аттестовано 183 места, признаны соответствующими прогрессивным требованиям 165 мест, необходимо рационализировать 7 мест, ликвидировать 11 мест [28].

Рощевский проработал заместителем директора по науке около 11 лет. Данный период не был для него и сотрудников простым и безоблачным. Увольнения сотрудников для национального парка были не редкостью. Частым явлением также стало сокращение работников научного отдела. В последствии штат сотрудников сократился в два раза.

На смену ушедшему со своего поста Рощевскому пришел новый директор национального парка Е.Г. Тихонов. В первые годы на руководящей должности им были предприняты попытки устранить ряд возникших перед предприятием проблем. Согласно приказу №29 от 5 февраля 1986 года на территории НП произошел ряд несчастных случаев. Большая часть несчастных случаев пришлась на деревообрабатывающие цеха. Причиной этому послужило отсутствие должного уровня в охране труда. Также одними из важнейших причин несчастных случаев стало отсутствие административно-общественного контроля, бесконтрольности со стороны мастеров, неудовлетворительные инструктажи по безопасности на рабочих местах и отсутствие специальных защитных ограждений на станочном оборудовании [29].

Также из документа становится понятно, что очень неудовлетворительно осуществляется организационно-техническое руководство по охране труда лесничими и начальниками цехов. В случае получения рабочими травм руководство национального парка ставится в

известность несвоевременно, а расследование по поводу нарушений производится очень небрежно и без должного внимания к деталям происшествия.

В связи с вышеперечисленным новый директор НП Е.Г. Тихонов приказал начальникам цехов принять решительные меры по устранению недостатков, приводящих к травматизму и разработать мероприятия по их устранению. После чего утвердить разработанные мероприятия и довести их до сведения начальников цехов и лесников. Ответственным за контроль над исполнением приказов был назначен инженер по технике безопасности Кочкина А.Ф.

Важным документом того периода стал приказ №87 от 14 апреля 1986 года «О планировании мероприятий по охране труда на 1986 г.» Целью документа являлось уточнение состояния каждого объекта оборудования при планировании мероприятий по охране труд и дальнейшее улучшение условий труда. Как мы можем заметить данный документ явился следствием приказа №29, в котором было принято решение разработать ряд мер по улучшению условий труда [15].

По этому приказу нового директора Тихонова Е.Г. надлежало создать комиссию по обследованию зданий, сооружений, производственных и санитарно-бытовых помещений, машин, станочного и другого оборудования в составе НП. В состав комиссии входили:

- Главный лесничий Шашков В.Н. – председатель комиссии
- Главный механик Алексеенко А.Т. – заместитель председателя комиссии
- Начальник цеха Майоршина В.К. – член комиссии
- Главный энергетик Кержакова В.Н. – член комиссии
- Инженер по охране труда Кочкина А.Ф. – член комиссии
- Председатель профкома Карасева В.Ф. – член комиссии

Результат обследования каждого объекта надлежало оформить актами, в которых должны быть записаны все выявленные недостатки мероприятия для их устранения и заключения степени соответствия объекта требованиями

и нормам техники безопасности и пригодности для дальнейшей эксплуатации. Контроль за исполнением настоящего приказа возлагался на главу лесничества Шашкова В.Н.

В сентябре 1986 года Михаил Сергеевич Горбачев встретился с партийными представителями Ставропольского и Краснодарского края. Центральный комитет КПСС в постановлении от 25 сентября 1986 «Об итогах поездки Горбачева М.С. в Краснодарский и Ставропольский край» отметил важнейшее значение положений и выводов, высказанных Михаилом Сергеевичем на встречах с партийным активом Ставропольского и Краснодарского края.

Согласно документу, на заседаниях была дана реальная картина перестройки, подведены итоги и проанализированы результаты. Также были затронуты существующие проблемы, тормозящие дальнейший процесс перестройки и предложены методы их решения.

В данном документе также отмечено, что важное участие в процессе перестройки принимает национальный парк с его лесничими и мастерскими участками. План по бюджетной и хозрасчетной деятельности на 1986 год был удачно выполнен национальным парком.

Вместе с тем отмечается, что установки XXVII съезда КПСС июньского пленума ЦК КПСС по курсу на обновление ряда важнейших направлений проводятся без должной динамичности, процесс перестройки идет сложно, неравномерно, противоречиво и наталкивается на «различные социально-психологические и организационные преграды, встречает сопротивление тех, кто в эгоистических интересах пытается сохранить отжившие порядки и привелегии. Тормозом перестройки являются бюрократические извращения в работе аппарата управления, недисциплинированность и безответственность». Такое положение дел отражалось и на развитии национального парка «Самарская Лука» [17].

С наступлением января снизилась ответственность руководителей лесничеств за выполнение плановых заданий, с большим запозданием решались производственные вопросы. Согласно документу, январский план

по заготовке ликвидной древесины от рубок ухода выполнен всего на 30 %, по переработке древесины всего на 35%. Далее следует вытекающий из этого вывод, суть которого заключается в неудовлетворительной работе лесничих и мастеров, не вкладывающих должной силы в организацию эффективных темпов, и не решают возникающие вопросы [1].

Совет Министров РСФСР 24 октября 1986 в документе «Об итогах поездки Горбачева М.С. в Краснодарский и Ставропольский край» постановил следующее:

Всем ИТР парка, лесничим и мастерским участкам:

- Сосредоточить свои усилия на устранение указанных недостатков, решение задач 12-й пятилетки, которой принадлежит важная роль в деле укрепления социально-экономического развития страны. Усилить контроль за ходом выполнения планов, своевременно предупредить срывы на отдельных участках или по отдельным показателям.

- Активизировать работу по внедрению и распространению новых хозрасчетных форм организации труда, всемерно расширять самостоятельность предприятий, полнее использовать для достижения высоких конечных результатов социалистическое соревнование, широко применяя формы морального и материального стимулирования высокопроизводительного труда.

- Подчинить свою деятельность решению задач научно-технического прогресса, созданию новых условий хозяйствования, разработке и широкому применению экономических методов руководства, активному вовлечению трудящихся в управление производством.

- Тщательно проанализировать ход перестройки в каждом трудовом коллективе на всех уровнях руководства и управления, добиваться улучшения дел на каждом участке производства. Всемерно способствовать развитию инициативы работников отрасли, усиливать контроль снизу, выносить на собрания и своевременно решать вопросы жизни и труда коллектива. Создавать в каждом трудовом коллективе такие предпосылки, когда каждый труженик чувствовал бы себя хозяином страны, глубоко

осознавая свою ответственность за общее дело, проявляя свою гражданскую позицию.

- Повысить ответственность и дисциплину в безусловном выполнении решений и поручений директив органов Правительства РСФСР и управления лесного хозяйства.

- Осуществлять необходимые мероприятия по завершению подготовки предприятий к переходу на новые условия хозяйствования.

- Принять к сведению, что ЦК КПСС предупредил о персональной партийной ответственности тех руководителей, которые становятся на опасный путь ревизии принимаемых решений, отодвигая явочным порядком на более поздние сроки выполнение неотложных задач и потребовал положить конец старой порочной практике [3].

В конце 1980-х гг. перед Национальным парком встал вопрос о создании рекреационного отдела. Главным инженером по рекреации был назначен А.Е. Губернаторов, создавший отдел. Со временем несколько сотрудников из научного отдела перешли в рекреационный. Данный отдел занимался организацией туризма и экопросвещением общества. Экопросвещение в тот момент было недостаточно развито и потому часто сводилось к публикациям статей и лекциям. Чуть позже, в 1991 году, состоялся первый экологический марафон «Самарская Лука». Главной целью марафона стало обращение внимания общественности на проблему сохранности природы и различных природно-исторических комплексов. Авторами идеи выступили А. Губернаторов и А. Федоров. Первый экологический марафон вышел за пределы Самарской области. В организации марафона участвовал комитет по делам экологии. Популярность марафона разрасталась, и его организацию под свое начало взяла администрация.

Рекреационный отдел беспрепятственно занимался своим делом. Ему удалось создать несколько маршрутов, действующих по сей день. Этими маршрутами были экскурсии в село Ширяево, Каменную чашу, на Молодецкий курган, в пещеру Степана Разина и к Часовне Люпова.

Рекреационному отделу удалось создать и зимние маршруты. Также были организованы десятидневные конные маршруты. Для реализации последнего были приобретены 20 лошадей и созданы конные приюты в селах Терновое, Шелехметь, Новый путь. В интервью А.Е. Губернаторов сказал, что такой вид маршрута просуществовал до конца 1999 года [14].

В конце 1980-х гг. директором парка был назначен В.И. Назаров. Несмотря на трудности новый руководитель справлялся с должностью и решал большинство проблем, вызванных кризисной ситуацией, в России [34].

Осенью 1990 года по инициативе общества по охране природы была проведена конференция в Куйбышеве, получившая название «Самарская Лука – 90». На этой конференции высказывались идеи по поводу сохранения природно-культурного комплекса национального парка. Одним из важных предложений стала подготовка всего необходимого для включения парка «Самарская Лука» в список всемирного наследия ЮНЕСКО. Внедрение состоялось в 2006 году. Столь позднее вступление было вызвано созданием Средневолжского биосферного резервата, куда вошел национальный парк «Самарская Лука» [16].

Организация на территории Самарской Луки национального парка, закономерно, должна была повлечь за собой закрытие карьеров и нефтедобывающих предприятий. Однако во время перестройки данные меры не были предприняты, ведь в экономике страны наблюдался сильный кризис, повлекший за собой экономический спад во всех регионах бывшего СССР. Срок службы предприятий был продлен органами местного самоуправления, что нанесло вред природе национального парка.

По сей день на территории национального парка работают три карьера. Географически она располагаются на территории Жигулевска, на горе Могутовая. Жигулевское карьероуправление в 1990 году выработало ископаемые на этой горе и требовала открыть карьер на другой части национального парка. Научные сотрудники национального парка привлекли внимание журналистов и телевидение к данной проблеме. Также были

привлечены органы местной власти. Целью всего этого было недопущение открытия ещё одного карьера на территории парка. Однако попытки не увенчались успехом и летом того же года Самарский областной совет принял решение выделить новую территорию для добычи ресурсов. Депутат В.К. Емельянов объяснил это «рекультивацией». Мнение научного отдела было резко негативным, это не было учтено. Чиновники комитета экологии посчитали предложения научного отдела незаконными [10].

Таким образом, мы можем увидеть, что, несмотря на концепцию национального парка, руководство Самарской Луки в поздний советский период продолжало эксплуатировать ее территории для получения прибыли. Такие неоднозначные меры были вызваны развивающимся кризисом внутри страны. Местные власти и руководство национального парка пытались дать людям рабочие места на различных лесозаготовках и сохранить стабильность экономики внутри региона. Подобные меры возымели определенный эффект, однако региональной природе был нанесен немалый вред [36].

Вместе с тем, коллективом парка «Самарская Лука» была проведена очень большая работа по налаживанию природоохранительной деятельности в Куйбышевской (Самарской) области.

2.2 «Самарская Лука» в постсоветский период

В 1991 г. сотрудники научной лаборатории взялись проектировать «рекультивацию», «в надежде правдивым словом предотвратить беду». «Проектно-сметная документация по биологической рекультивации карьера «Могутовая гора» Жигулевского карьероуправления», сделанная под руководством Ю.К. Рощевского гласила: «Настоящий проект не имеет обязательного в таких случаях экологического обоснования необходимости карьерной разработки на территории НП и фактически является проектом замещения в парке реликтового лесного сообщества на искусственный лесной массив в антропогенном ландшафте, массив лишенный многих сотен ранее представленных здесь видов высших растений и животных. Таким образом, данный проект фактически не имеет ничего общего с природоохранными задачами НП» [5].

Ведь это форменное вредительство, несмотря на такое заявление, государственная экспертиза проекта не отвергла. Крупномасштабные горные работы продолжились. Возможно, на решение правительства повлиял митинг, который прошел на Солнечной Поляне. Он был организован противниками НП и заповедника, участвовало в нем порядка 1,5 тысяч человек, все в основном с предприятий, деятельность которых несовместима с деятельностью парка. В первую очередь это Жигулевский известковый завод и Жигулевское карьероуправление. Толпа скандировала: «Повесить сотрудников национального парка и заповедника». Больше всего сотрудников парка поразило выступление учительницы, которая открыто с трибуны заявила: «Нам наша пыль не мешает» [37]. Протестующие больше думали о том, чтобы у них была работа. О сохранении природы они заботились меньше всего.

Но нашлись сторонники национального парка, которым судьба природы была не безразлична. С 5 июля по 13 августа 1993 г. общественной организацией «Хранители радуги» под руководством Сергея Фомичева была

проведена многодневная акция - лагерь протеста против взрывов на Могутовой горе [9].

Приехали люди со всего Союза. Акция подготавливалась целый год и хранилась в строгом секрете. Главный принцип проведения лагеря был в том, что палатки поставили там, где нельзя было находиться по технике безопасности во время взрывов. Своими действиями люди смогли на целый месяц остановить взрывы. Во время данной своего рода акции протеста на Могутовой горе, к участникам лагеря применялись недопустимые меры воздействия. Против участников лагеря было организовано целый ряд противозаконных действий. По ночам неизвестные громили лагерь. Насильно вывозили участников в лес или на пустырь. Приступные действия данных лиц по отношению к участникам палаточного лагеря не имели успеха. Организаторы все-таки вынудили региональные и городские власти сесть с ними за стол переговоров. Они победили, в том смысле, что областная власть вынуждена была пообещать, что взрывов больше не будет. И действительно, когда лагерь уехал, полгода взрывов не было (Интервью с Ю.К. Рощевским).

Данные события повлияли на сознание местного населения. Они стала одним из самых успешных действий защитников наследия Самарской Луки за последние десятилетия. Грамотные и благородные действия имеют явный шанс на успех.

В интервью с Ю.К. Рощевским было отражено следующее: «К сожалению, акцию практически саботировали многие государственные природоохранные службы. Это дало возможность через полгода после ее окончания возобновить взрывы, выдав на них разрешение под тем же кощунственным предлогом «рекультивации территории» [6].

В 1993 г. под влиянием акции на Могутовой горе были созданы две общественные некоммерческие организации: Общество содействия национальным паркам «Парквей» и Фонд развития Жигулевского заповедника.

События в Рождествено в конце 1990-х гг. могут повергнуть в шок. Там участникам акции пришлось защищать природу от сотрудников парка. Те, кто должен охранять парк, занимались браконьерством. Защитники в кавычках, на участников акции не обращали внимания и продолжали свои противозаконные действия [30].

В 1994 году должна была состояться третья конференция, посвященная проблемам Самарской Луки, приуроченной к 10-летию национального парка. Заявки на участие и тезисы выступлений прислали около 150 участников со всех концов страны, но конференция не состоялась [7].

В 1994 году был заложен Сосново-Аскульский бор. Идея соснового бора принадлежала заведующейму научно-исследовательской лаборатории НИ «Самарская Лука» В.Н. Шашкову. В XVIII в. если верить запискам оставленным путешественником П.С. Палласом, стоял удивительной красоты бор. М.В. Пахмурова в своем интервью сообщила, что за много лет крестьяне выкорчевывали деревья, освобождая земли под пашни, что уничтожило бор.

Владимир Никитович потратил много сил оббивая пороги кабинетов чиновников разных уровней с просьбой помочь приобрести саженцы. Его усилия заканчивались каждый раз ничем.

Помощь пришла откуда не ждали. Есть еще на русской земле меценаты. Аскульский фермер Абдулгазимов дал пятьсот тысяч рублей на саженцы. Так между селами Аскулы и Сосновый Солонец появился сосновый бор.

ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.1995 №33 гласит о расширении полномочий и повышении статуса национального парка, а также определяет его роль как центр природоохранной, эколого-просветительской и научно-исследовательской деятельности [15].

Согласно Постановлению Правительства РФ от 9.10.95 № 990 было изменено само название парка. Ранее он указывался как «государственный природный национальный парк», теперь же только лишь «национальный парк» [6].

Поначалу людям, проживающим рядом с национальным парком, доставляло неудобство такое соседство, так как существовал запрет на занятие различными видами деятельности, а именно: вырубка леса, охота. Но после принятия специального закона местные жители осознали всю важность и ценность национальных парков и поняли, что следует беречь природу НП и заботиться о ее сохранении. Примером этому может быть случай, произошедший в 1997-1998 гг., когда в администрацию НП "Самарская лука" поступили жалобы от жителей с. Севрюкаево, которые утверждали, что неизвестные лица вырубали целых 50 тополей в районе Мордовинской поймы [31].

Данное дело получило резонанс и его поручили расследовать специальной комиссии из трёх человек, в числе которых были С. А. Беяшов, В.А. Лаптев и М.В. Пахмурова. В ходе расследования выяснилось, что деревья были повалены бобрами. Об этом рассказала Пахмурова в своем интервью. Данный пример показывает небезразличие людей к проблемам сохранения НП.

В 1996 г. начинают происходить изменения в составе руководителей. С должности заместителя директора по научной работе уходит Ю.К. Рощевский. На эту должность в 1999 г. назначается В.Н. Шишков, бывший главный лесничий. А в 2000 г. следует сразу несколько увольнений, в том числе заместителя директора по рекреационной работе А.Е. Губернаторова [7].

После своего увольнения Губернаторов создает эколого-просветительский центр "Самарская Лука", который берёт на себя ответственность по координации экопросвещения. Данным центром начали активно проводиться различные мероприятия, а именно: День Земли, "Марш парков", городской конкурс песни "Экология и туризм". Помимо этого, эколого-просветительским центром издавалась информационная и рекламная продукция. Также следует отметить, что именно благодаря Губернаторову создается «Союз друзей Самарской Луки» [6].

В 2001-2002 гг. в районе с. Жигули при поддержке администрации г.

Тольятти начинает своё существование Бор третьего Тысячелетия. По первоначальной задумке бор должен был образовывать определённый рисунок, если смотреть на него с высоты птичьего полёта. Для осуществления идеи автора деревья (берёзы, кедры и сосны) сажались в некой последовательности. Но из-за определённых обстоятельств, а именно плохой приживаемости идея создания рисунка не осуществилась, так как кедр в бору почти не сохранился [10].

В июле 2004 г. на территории базы "Волжские зори" состоялся брифинг, посвященный НП "Самарская Лука" и Жигулёвскому заповеднику. Также на конференции был затронут вопрос о дальнейшей стратегии развития Жигулёвска. После обсуждения данного вопроса, был сделан вывод, что главный путь развития города - развитие туризма и привлечение туристов.

21 мая 2006 г. в Историко-краеведческом музее г. Жигулёвска состоялось совещание с участием ведущих научных сотрудников НП "Самарская Лука", Жигулёвского заповедника им. Спрыгина и института экологии Волжского бассейна РАН. Основной проблемой, поднятой на заседании, стало влияние антропогенного фактора на развитие территории Самарской Луки, обсуждались способы минимизации ущерба, наносимого уникальной природе заповедника хозяйственной деятельностью человека. Одним из методов решения данной проблемы рассматривалось основание биосферного резервата в Самарской области [11].

11 июня 2007 г. в составе делегации Шведской королевской академии инженерных наук Самарскую Луку посетил Карл XVI Густав. Членов шведской делегации интересовали важнейшие вопросы экологии: возможность влияния экологов на законодательную деятельность местных и федеральных органов управления, природоохранная деятельность общественных организаций и их взаимодействие с органами власти, а также экологическое воспитание подрастающего поколения. Гости, сопровождаемые Губернаторовым, посетили село Ширяево, главную его достопримечательность - дом-музей И. Репина, побывали на Поповой горе,

затем король Швеции поделился впечатлениями об увиденном с участниками детской эколого-краеведческой программой "ЛукАморье" жигулевского телевидения. Данное королём интервью оказалось эксклюзивным, так как служба безопасности не предоставила возможности представителям СМИ задать интересующие их вопросы Карлу XVI Густаву [12].

На должность директора НП «Самарская Лука» в августе 2008 г. назначается А.Е. Губернаторов.

Исходя из изложенного выше можно сделать вывод, что история создания и развития национального парка свидетельствует о крупномасштабных действиях по сохранению уникального природного комплекса Поволжья. В настоящее время существует немало факторов, оказывающих негативное влияние на экологическую ситуацию в заповеднике, в их числе действующие нефтеперерабатывающие предприятия и карьеры. В связи с этим одной из злободневных задач является приостановка деятельности любых промышленных объектов, расположенных в непосредственной близости от национального парка. Другой немаловажной задачей НП является создание и развитие инфраструктуры цивилизованного экологического туризма. Учитывая проведенные в прошлом меры по сохранению НП, стоит ожидать от нынешнего поколения не меньшей отдачи в достижении целей по сохранению заповедника [16].

Глава 3 Заслуги И.И. Спрыгина в организации заповедника на территории Самарской Луки

3.1 Жизнь заповедника в довоенные годы

Первые упоминания о задумке создать заповедник на территории Жигулей была предложена В.Н. Сукачевым в статье «Об охране природы Жигулей, которая была издана в Записках Симбирского областного естественноисторического музея в 1914 году. По словам Сукачева создание заповедника на территории Жигулей способствовало бы сохранению всего биоразнообразия местной природы для изучения будущими поколениями. Автор выделял важность защиты от вытравливания многие каменистые склоны и степные участки, которые могли бы заинтересовать потенциального исследователя всей флорой. «Кому приходилось бывать в Жигулях, не может не согласиться, что в этом отношении вряд ли какая-либо местность в Средней России может сравниться с Жигулями». - писал в своей работе В.Н. Сукачев. Данная статья устанавливала ряд задач по подробному изучению местной природы и организации наблюдений за природными процессами. Данная идея была выполнена Иваном Ивановичем Спрыгиным ещё в первой половине 20-го века [7].

Иван Иванович Спрыгин уже имел опыт создания ботанических садов и краеведческих музеев. В городе Пензе есть коллекция растений, которую он собрал. Она является основной частью гербария ПГПУ (Пензенский государственный педагогический университет), получившего национальное признание и в довоенные годы была данная коллекция была включена в каталог мировых гербариев [32].

После революционных событий 1917 года Иван Иванович Спрыгин посвятил огромные усилия организации работы краеведческого музея в Пензе и в заповедниках близлежащих территорий. В 1925 году эти заповедники получили статус Пензенского государственного заповедника, а его руководителем стал сам Иван Иванович. Ученый выступил с инициативой организовать экспедицию в Самарскую Луку. Для этого он

подал меморандум в Научное управление Народного комиссариата РСФСР. Целью экспедиции было изучение всего природного комплекса Самарской области, её продолжительность составляла 3 года. В 1927 году исследователи нашли наиболее подходящее место для организации заповедника. Площадь, отобранная для заповедника, составляла 2500 гектаров и имела форму треугольника, который упирался в берег Волги [31].

Областные органы власти одобрили инициативу экспедиции 19 августа 1927 года. Совет народных комиссаров СССР постановил, что заповедная территория Жигулей после создания особо охраняемой природной территории должна стать частью Пензенского государственного заповедника. В связи с расширением земель Пензенского заповедника он получил название Средне-Волжский. Заповедник перешёл под руководство Ивана Ивановича Спрыгина и оставался под его руководством до 1935 года. В то время заповедник начал возглавлять Средневолжский институт охраны природы. Теперь основной орган управления заповедником расположился на Бахиловой Поляне, директором его был В.И. Смирнов. Стоит сказать, что, несмотря на реорганизацию, Иван Иванович по-прежнему занимался управлением научной деятельностью заповедника [12].

Организационные навыки Ивана Ивановича Спрыгина благотворно сказались на работе Среднего Поволжья. Экспедиция под его руководством длилась около трех лет, и результатом ее работы стала инвентаризация местной флоры. Результат инвентаризации заключался в догадке ученого Сукачева, подтвердившейся в результате исследования. Благодаря проводившейся экспедиции ученым удалось дать описание некоторым ранее не изученным видам растений. Вся трехлетняя экспедиция дала многим молодым исследователям массу опыта. На протяжении её трехлетнего периода в ней успели поработать многие советские ученые.

Иван Иванович обладал навыками педагога. Благодаря преподавательским навыкам в огромный мир науки вышли крупные специалисты-ботаники (Е.П. Коровин, М.В. Культиасов, М.Г. Попов, А.И. Введенский). Безупречные навыки, проявленные Спрыгиным во время

переговоров с учеными-ботаниками, дали свой результат. Результат заключался в том, что ученым были привлечены к работе в заповеднике многие специалисты в различных областях. Среди них были специалист-ботаник А.Н. Гончарова, зоолог А.Р. Деливрон и др. Учеными были проделаны многие виды наблюдений за жизнью фауны заповедника. Для организации охранных мер вовсю готовилась материальная база [13].

1931 год для управления Средне-Волжского заповедника характеризуется изменениями в органах управления. С этого года Жигулевский заповедник превращается в НИИ Изучения и охраны Средне-Волжского края. Спустя около года новоиспеченный научно-исследовательский институт включил в свои территории остров Середыш. Территория острова достигала 700 га. Далее остров Шалыга также вошел во владения института. В 1933 году Институт был переименован в Средне-Волжский заповедник и был передан Комитету по заповедникам при Всероссийском Центральном Исполнительном Комитете и Совете Народных Комиссаров [25].

Границы заповедного участка подверглись расширению на 2 км к западу и на 10 км к востоку и югу в 1937 году. Теперь заповедник протянулась на 20 км от Бахиловой Поляны на Западе до Липовой Поляны на востоке. Вглубь территорий заповедник расширился до Ширяевского оврага (около 15 км). Теперь территория размер территории парка увеличился до 22,5 тысяч гектар [14].

Ученые на всей территории заповедника не прекращали проводить свои собственные исследования, процесс инвентаризации местной флоры и фауны подходил к логическому завершению. В предвоенное десятилетие исследователями было произведено выявление видового разнообразия насекомых и под более подробным и пристальным наблюдением происходило изучение почвы и растительных покровов. В самые первые существования заповедника наблюдения с долгим сроком не были приоритетными. В 1938 году в заповедник при г. Куйбышеве были завезены пятнистые олени и, спустя около года, животные были выпущены в

естественную среду на волю. Почти одновременно с этим учеными был организован питомник маньчжурского ореха, амурского бархата и ещё нескольких видов кустарников. В то время существенный вклад в научные достижения заповедника внесли П.С. Павельев и Е.Ф. Белевич (климат), М.В. Золотовский, А.Н. Гончарова и Л.М. Черепнин (флора и растительность), А.Т. Лепин (фауна наземных позвоночных), Е.И. Новодережкин (энтомофауна), К.К. Высоцкий (лесоведение), П.Б. Юргенсон и Б.И. Миролюбов (интродукция пятнистого оленя) и другие. Весной 1941 г. материалы исследований в виде рукописей, подготовленных к изданию, были представлены в Москву [16].

Если затрагивать работу ученых, приехавших из других регионов, то следует выделить экспедицию 1944 года. Она проводилась Институтом Географии и руководилась геоморфологом Глафирой Витальевной Обедиентовой. Этой экспедицией была выявлена и объяснена важность переноса створа проектировавшегося гидроузла из Жигулевских Ворот (с. Ширяево – Царев Курган) в район с. Отважное (ныне г. Жигулевск). Труд Глафиры Витальевны «Происхождение Жигулевской возвышенности и развитие ее рельефа» (1953) лег в основу многих последующих исследований природы Жигулевского заповедника и Самарской Луки в целом.

В военное время в целях помощи фронту в заповеднике были изучены ресурсы, а затем организованы заготовки лекарственных растений. Особенные трудности сложились для работников охраны Жигулевского заповедника в связи с началом поисковых работ, а затем и промышленной добычи нефти непосредственно на его территории. Конфликты работников охраны заповедника с нефтяниками, бесцеремонно вторгавшимися на территорию заповедника, завершились изъятием из состава заповедника большей части территории, примыкавшей к берегу Волги. В 1942 г. на бывшей территории заповедника были пробурены первые нефтяные скважины, а в 1943 г. на приречной террасе был заложен рабочий поселок нефтяников – Зольное. Развитие добычи нефти привело к тому, что в Жигулях были проложены асфальтированные дороги, трассы линий

электропередачи и трубопроводов изрезали заповедные леса, нефтяные вышки с факелами сжигания попутного газа поднялись в глухих оврагах и на гордых вершинах Жигулей. Добыча нефти в первые годы сопровождалась загрязнением почвы нефтепродуктами. Для строительства промышленных объектов и создания противопожарных разрывов вырубались заповедные леса [17].

Таким образом мы можем сделать определенный вывод о развитии заповедника на территории Жигулевска. Иван Иванович Спрыгин, создав заповедник, открыл местным ученым огромные просторы для исследований природы и привлек исследователей из других регионов страны. Благодаря трудам Ивана Ивановича региональная природа подверглась детальному изучению, что помогло более точно сформулировать дальнейшие цели по охране природы. Именно благодаря подробному рассмотрению некоторые виды растений и животных были взяты под чуткий контроль регионального научного сообщества. Однако в предвоенные годы природа пострадала от государственных нефтедобывающих и деревообрабатывающих станций. В угоду улучшения экономической ситуации в стране природные богатства в значительной мере были уничтожены.

1.2 Заповедник И.И. Спрыгина в военные и послевоенные годы

В годы Великой Отечественной войны, а также в период послевоенных преобразований природоохранная и научно-исследовательская деятельность в заповеднике не приостанавливалась. В 1938 году были проведены крупномасштабные работы по инвентаризации леса, и уже в 1943 г. систематизированы материалы данных исследований и составлены документы первого лесоустройства. Неоценимый вклад в развитие советской науки внесли работы зоологов С.И. Снигиревского, Е.М. Снигиревской, М.И. Зябрева, И.В. Жаркова, ботаника А.И. Гончаровой и почвовед А.А. Успенской. В 1950 г. большой размах приобрело строительство Куйбышевской ГЭС, поэтому усилия многих учёных-биологов были приложены к изучению влияния строительных работ на состояние природных комплексов заповедника, размещения и передвижения животных. Под пристальным вниманием зоологов оказались результаты акклиматизации популяции интродуцированного пятнистого оленя, завезённой в 1938 году из оленесовхозов Приморского края [10].

В 1947 году по инициативе Главного управления по заповедникам при Совете Министров РСФСР начались работы по созданию Летописи природы заповедника. По документам архивов начало было положено старшим лесничим заповедника М. Костиным, написавшим первый очерк данной исторической Летописи. Автором всех шести книг Летописи является заместитель директора заповедника по науке И.В. Жарков. Работа над Летописью была завершена в 1950 году и это совпало с закрытием Куйбышевского заповедника [19].

Уже в ноябре 1949 года в Совете Министров СССР обсуждался вопрос о более широком использовании заповедника для развития лесозаготовок. 29 августа 1951 года председатель Совета Министров СССР И.В. Сталин подписал постановление № 3192 «О заповедниках», на основании которого были закрыты 88 заповедников, включая Куйбышевский. Считалось, что научно-исследовательская работа в большинстве заповедников оторвана от

практических нужд народного хозяйства, поэтому площади охраняемых земель сократились в 5 раз: с 12,5 до 2,5 миллионов гектаров. После ликвидации заповедника его территория стала частью Жигулевского лесхоза.

В конце 1950-х годов стала очевидной несостоятельность концепции использования лесных богатств заповедных территорий для развития народного хозяйства, защитники природы призывали допустить вмешательство человека в естественную среду лесхоза только в исключительных случаях — для проведения научных исследований, борьбы с пожарами, санитарной вырубке деревьев. Согласно Постановлению Совета Министров РСФСР от 20 июня 1959 г. № 1070 в Куйбышевской области был основан Жигулевский государственный заповедник, который унаследовал традиции природоохранной деятельности человека в Самарской Луке. В новый заповедник вошла часть территории бывшего Средне-Волжского заповедника, расположенная на берегу Волги шириной прибрежной полосы около пяти километров. Площадь нового заповедника составила 18936 га, основная её часть (17706 га) находилась в составе Жигулевского лесхоза, в заповедник также были включены земли, принадлежащие тресту «Ставропольнефть» (1230 га). На территории заповедника находилось четыре отдельных участка, в том числе Волжские острова Середыш и Шалыга, площадью 671 га, которые раньше являлись частью Куйбышевского заповедника. Деятельность заповедника осуществлялась под руководством Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР. Директором заповедника был назначен Л.М. Сажин, а его заместителем по научной деятельности – А.М. Краснитский, старшим лесничим стал В.И. Кучин [16].

К работе заповедника были привлечены крупнейшие специалисты в области биологии, экологии и почвоведения. Уникальная природа заповедника привлекла внимание ведущих столичных учёных, были организованы экспедиции Института географии АН СССР под руководством кандидата географических наук Г.В. Обедиентовой (геоморфология) и Московского университета под руководством профессора Н.П. Ремезова

(почвоведение). А.М. Краснитский продолжил написание Летописи Жигулёвского заповедника, и в 1960 г. появилась новая глава, посвящённая современным исследованиям природного комплекса. К сожалению, в конце 1960 года заповедному делу СССР был нанесён ещё один мощный удар. На заседании Президиума Совета Министров СССР 31 декабря 1960 года был подписано постановление «Об упорядочении сети заповедников», на основе которого прекращалась работа Жигулёвского заповедника [38].

Причина ликвидации не зависела от деятельности самого заповедника. Первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущёв имел большой опыт, будучи участником правительственной комиссии по ликвидации заповедников в 1951 году. На январском пленуме ЦК КПСС 1961 года Н.С. Хрущёв заявил о слишком большом количестве заповедников, что значительная часть их не представляет научную и государственную ценность и поэтому их работа приостанавливается. В первую очередь были ликвидированы те заповедники, которые начали работать после предшествующей реорганизации. Однако уже в 1962 году было принято Положение о государственных заповедниках, в котором восстановлен их статус как научно-исследовательских учреждений, решение опиралось на закон «Об охране природы в РСФСР», принятый в 1960 году, согласно которому земли заповедников «навечно изымаются из хозяйственного использования». После этого закрытие заповедника стало противозаконным деянием, и заповедники больше не закрывали [14].

Хоть жизнь второго заповедника в Жигулях была непродолжительной, ему удалось оставить после себя значимый след для исследований местной природы. Исследованиями в тот момент времени занимались И.Н. Добрынина в качестве орнитолога, П.Ф. Казневский как териолог и Н.А. Цибанова как специалист по ботанике [36].

Местные энтузиасты выступали за восстановление заповедника. Огромную роль в организации заповедников на изучаемой территории сыграла Татьяна Владимировна Тезикова. В тот момент времени она работала в краеведческом музее. Благодаря упорству и личным качествам

произошло желанное возрождение Жигулевского заповедника, который стал прародителем Самарской Луки.

6 июня 1966 года комитет Куйбышевского областного Совета депутатов принял решение о восстановлении Жигулевского заповедника. Спустя менее половины года вышел документ, закрепляющий законность организации государственного заповедника на территории Жигулей [13].

Заповедник состоял из центральной и островной части заповедника, который был закрыт в 1960 г. Общее количество земель, вошедши в состав парка насчитывала примерно 19 тыс. га лесного хозяйства г. Жигулевск. Стоит отметить, что данная территория не охватывала земли Жигулевского участка Куйбышевского заповедника, который был закрыт 1951 г. Теперь заповедник охватывал новые территории западнее Бахиловой Поляны и восточнее Липовой Поляны. В 1966 году А.Н. Молоканов был назначен директором Жигулевского заповедника, а в 1971 году эту должность занял Т.А. Шур, который ранее являлся директором Жигулевского лесного хозяйства. Одним из его важнейших трудов стало составление Летописи природы за период с 1971 по 1972 гг. [37].

Важнейшее решение о проведении лесоустройства было принято в 1970 г, за ним последовал подготовительный этап, а позже, в 1972 и 1973 г. завершены камеральные работы. Лесоустройством занималась 1-я Горьковская экспедиция, принадлежавшая Поволжскому лесостроительному предприятию «Леспроект». Также организована система постоянных пробных площадей, на которых проводились наблюдения за развитием древостоев в условиях, при которых исключалось вмешательство человека. Далее исследователи провели картирование и описание маршрутов. Это было необходимо для учета охотничье-промысловых животных и для маршрутов, на которых происходило наблюдение за птицами [12].

Ключевым моментом научной деятельности на территории парка стала организация целой системы метеорологических наблюдений. Ещё до открытия Самарской Луки на территории будущего парка находилась

метеорологическая станция, расположенная в селе Сосновый Солонец. Первые наблюдения такого рода на данной территории начались ещё XIX-м столетии. Со второй половины 20-х годов станция начала активно работать в общегосударственной системе гидрометеорологической службы. Неподалеку от главного здания заповедника была организована специальная метеорологическая площадка. Жигулевскому заповеднику разрешалось постоянное проведение наблюдений по согласно определенному стандарту. Эти данные собираются с 1973 года и в значительной степени дополняют получаемые в Сосновом Солонце данные [11].

Важнейшая работа была проделана по инвентаризации заповедника. Самые значимые исследования того периода были организованы и проведены Тамарой Ивановной Плаксиной, которая являлась доцентом Куйбышевского университета. Благодаря сборам, выполненным ей и сотрудником заповедника Валентиной Ивановной Игнатенко, появилась возможность дополнить списки растений, которые начала составлять А.А. Булавкина-Ончукова в уже далеком 1939 году. Ее работу продолжили А.Н. Гончарова и М.В. Золотовский, Л.М. Черепнин и, в 1945 году, А.А. Семенова-Тян-Шанская [13].

Очень важные изменения произошли в личном составе Жигулевского заповедника. В конце 70-х директорский пост занял А.В. Воробьев, заменив прежнего директора И.П. Баева. Прежде А.В. Воробьев возглавлял Байкальский заповедник.

В тот момент времени в заповедник прибыло молодое пополнение специалистов, недавно окончивших высшие учебные заведения. Среди них были: Т.Ф. Чап (геоработник), Г.П. Романюк (орнитолог), И.В. Любвина (энтомолог), В.П. Вехник (териолог), Ю.П. Краснобаев (энтомолог). Исследователь С.В. Саксонов начал карьеру работником научного отдела, после стал лаборантом-ботаником. Сейчас же ученый дослужился до звания профессора и руководит Институтом экологии Волжского бассейна РАН.

Расширение и укрепление заповедника произошло благодаря созданию филиала Самарского университета, расположенного на Бахиловой Поляне.

С.А. Сачков и И.В. Дюжаева, преподаватели Самарского университета, проделали колоссальные труды по изучению энтомофауны заповедника. Их труды подкреплялись материалами других ученых, ранее изучавших тоже направление. Благодаря деятельности Ю.В. Сачкова была изучена фауна и распространение наземных моллюсков. Ученый также занимался практикой студентов, которая проводилась на территории заповедника. Ученые Самарского университета Е.С. Корчикова и Е.А. Антипова внесли огромный вклад в изучение лишайников Жигулевского заповедника в период с 2008 по 2015-й год. Результатом изучений стали диссертации, которые ученые успешно защитили [1].

Огромный труд ученых заповедника также заключался в инвентаризации лишенофлоры и оценке состояния лишайников как важных частей структуры лесных сообществ, которые представляют огромное значение для оценки качества всей окружающей среды заповедника.

В заповеднике работали сотрудники кафедры почвоведения из Санкт-Петербурга. Процессом руководил один из преподавателей этой кафедры Э.И. Гагарина.

В заповедниках периодически появляется необходимость в новом лесоустройстве и Жигулевский ожидал этот же процесс, начавшийся в начале 21-го века. Для проведения лесоустройства тольяттинская мэрия выделила все необходимые средства. Данным процессом занималась лесоустроительная экспедиция, прибывшая из Пензы, принадлежавшая Федеральному государственному унитарному предприятию. Одно из важнейших преобразований в лесоустройстве состояло в применении новых технологий таких как машинная обработка. Учет лесного фонда теперь хранился и был представлен в электронном виде. Также учеными была организована геоинформационная система, благодаря которой появилась возможность создавать выборки любых территориальных участков с получением всей информации по лесам на указанной выборке. Основные виды предоставляемой информации: картографическая, качественной и суммарная [12].

Этому поспособствовало в значительной мере создание на территории Самарской Луки биосферного резервата. Площадь данного резервата составила около 400 тыс га.

На территории резервата расположены уникальные по своему происхождению и биоте Жигулевские горы, типичные зональные лесостепные природные и культурные ландшафты на плато Самарской Луки, ландшафты и экосистемы долин рек Волги и Усы.

Исходя из этого стоит сказать, что заповедник в Жигулевске переживал не самые лучшие времена, происходила реорганизация управления, но все же продолжал заниматься своей главной деятельностью – учетом природных богатств и их охраной. Ученые, как и в предыдущем этапе развития, прибывали на местные территории и занимались изучением природы. Заповедник включил в свои территории новые земли, что увеличило количество сохраненных природных богатств. Благоприятно на заповедник повлияли лесоустройственные мероприятия, благодаря которым удалось возместить ущерб для природы Самарского края.

Заключение

Заповедники и национальные парки предстают перед нами одной из важных категорий охраняемых природных территорий России. Национальные парки в свой состав включают объекты природы, которые располагают исключительно экологической, культурной и исторической ценностью и имеют общенациональное значение.

Национальный парк «Самарская Лука» несмотря на все возникающие в его создании трудности смог сформироваться и превратиться в объект по охране природы. В начальных этапах его формирования наблюдались не соблюдения главной концепции, заключающейся в оберегании природных богатств от эксплуатации со стороны человека. Такая ситуация наблюдалась задолго до создания парка в 1985 году. В довоенные и послевоенные годы, когда на территории Самарской Луки был образован заповедник имени И.И. Спрыгина, наблюдалась подобная ситуация. В угоду человеческим потребностям природа подвергалась постоянным нападкам, что в последствии сказывается на природе всего региона. Причина этому всему недооцененность важности национальных парков для жизни регионов. Желание человека созерцать красивые виды природы, вдохновляться ими вполне может поспособствовать развитию туризма в регионе, что может благополучно сказаться на экономическом состоянии региона [13].

Цели и задачи парков определяются федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях» и являются основной политикой управления. Национальные парки в наши и последующие дни сосредоточат свои силы на сохранении природных комплексов, уникальных и эталонных природных участков и объектов; сохранении историко-культурных объектов; повышении общественной информированности и экологическом образовании, в особенности для местного населения; создании условий для регулируемого туризма и отдыха; разработке и внедрении научных методов охраны природы и экологического просвещения; экологическом

мониторинге; восстановлении нарушенных природных и историко-культурных комплексов и объектов.

Суть национальных парков в России сосредотачивается в сохранении для нынешнего и будущих поколений образцов наследия страны как природного, так и культурного. Воплощение в жизнь этой задачи потребует от НП внушительных усилий в формировании нового понимания их значения для общества и страны. Персонал каждого парка обязан стремиться создать стратегическое видение развития. Он должен иметь представление как должен выглядеть национальный парк в будущем. Развитие и формирование такого подхода позволит работникам парка более точно понять цели и роль, которая возложена на их плечи [12].

Учитывая, что сам национальный парк в процессе реализации своих задач управления оказывает влияние на социально-экономическое развитие населения, проживающего в его границах и окрестностях, необходимо постоянно стремиться к обеспечению участия людей в развитии и управлении национальным парком и добиваться, чтобы парк приносил им очевидную пользу. Хотя самим фактом своего существования он приносил и приносит пользу всем жителям как Самарской области, так и России в целом.

Список используемых литературы и источников

1. Анализ процессов формирования структуры памятников археологии на Самарской Луке // Историко-культурный опорный план. Государственный национальный парк «Самарская Лука». Исследовательский раздел. Том 1. Кн 3., Самара, 1993.
2. Анализ социально-демографических характеристик населения рекреатов Самарской Луки. Изучение и подготовка общественного мнения населения области к инновациям в деятельности ПНП. Жидкова С.К. // Историко-культурный опорный план. Государственный национальный парк «Самарская Лука». Исследовательский раздел. Том 4, Самара, 1994.
3. Бочкарев А. Жигулевская заповедь // Зелёный шум / Сост. В. К. Туманов. — Куйбышев: Кн. Изд-во, 1984. С. 20 – 36.
4. Васильев А.В., Першивайлов Л.А. Глобальный экологический кризис и стратегии его предотвращения. Региональные аспекты защиты окружающей среды. Тольятти. 2006. С. 30 – 43.
5. Всемирное природное наследие ЮНЕСКО и место в нем Российской Федерации /Заповедники и национальные парки», бюлл. ЦОДП, N33, 2001, С. 50 – 54.
6. Газета «Жигулевский рабочий» № 3 от 12.03.2002.
7. Газета «Жигулевский рабочий» № 47 от 27.04.2004.
8. Газета «Жигулевский рабочий» № 61 от 20.05.2006.
9. Газета «Жигулевский рабочий» № 74 от 10.06.2004.
10. Герасимов И.В., Преображенский В.С. Национальные парки как форма использования и организации территории для отдыха и туризма. – Изв. АН СССР. Сер. Геог., 1979. С. 55 – 59.
11. Декрет «Об охране памятников природы, садов и парков», 1921 г. // URL: <http://www.agbs.ru/index> Загл. (Дата обращения 8.01.2020)
12. Доклад директора национального парка «Самарская Лука» Е.Г. Тихонова о работе за 1985 год.

13. Жемчужина России Самарская Лука. В.В. Чистова, С.В. Саксонов. Жигулевск. 2004. С. 67 – 70.
14. Забелина Н.М. Национальный парк, Москва, «Мысль», 1987. С. 27 – 50.
15. Кудинов К. А. Жигулевский заповедник // Заповедники европейской части РСФСР. II / Под ред. В. В. Соколова, Е. Е. Сыроечковского. — М.: Мысль, 1989. — С. 208 – 233.
16. Максаковский Н. В. Развитие сети национальных парков в России (дополнительные материалы к Стратегии управления национальными парками России). — М.: Издательство Центра охраны дикой природы, 2002. – С. 46 – 50.
17. Национальные парки в урбанизированных районах России. Москва-Рязань, «Горизонт», 1997, 162 с.
18. Объекты Всемирного наследия в России. / Альманах Института Наследия «Экология культуры», М., 2000, С. 44 – 56.
19. Постановление Госплана СССР и ГКНТ от 27 апреля 1981 г. № 77/106 «Об утверждении типовых положений о государственных заповедниках, памятниках природы, ботанических садах и дендрологических парках, зоологических парках, заказниках и природных национальных парках – URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_10742.htm/ (Дата обращения 8.01.2020)
20. Постановление СМ РСФСР от 28 апреля 1984 года №161 «О создании национального парка «Самарская Лука»».
21. Постановление Совета Министров от 10.03.1983, за №115 «О мерах по усилению охраны иррациональному использованию природного комплекса Самарской Луки в Куйбышевской области».
22. Постановление Совета Министров РСФСР от 26.09.1969 №571 | ООПТ России - URL: oort.aari.ru/doc/ Загл. с экрана (Дата обращения 29.12.2019)

23. Приказ №185 от 17 августа 1987 года «Об инспекции ГПНП «Самарская Лука»
24. Приказ №193 от 26 августа 1987 года «О подготовке к работе в осенне-зимний период 1987-1988 гг.»
25. Приказ №210 от 17 сентября 1987 года «О ходе выполнения решений инспекции и правительства по преодолению пьянства и алкоголизма, пресечению самогоноварения и активизации антиалкогольной работы.»
26. Приказ №22 от 31 января 1987 года «Об итогах поездки Горбачева М.С. в Красноярский и Ставропольский края»
27. Приказ №3 от 4 января 1986 года «О состоянии охраны труда и техники безопасности в цехе деревообработки с. Александровка.»
28. Приказ №87 от 14 апреля 1986 года «О планировании мероприятий по охране труда на 1986 г.»
29. Природные (региональные) парки России //«Заповедники и национальные парки», бюлл. ЦОДП, N 29, 1999 г., С. 20 – 23.
30. Развитие сети национальных парков в России. Доп. материалы к Рощевский Ю.К. Хроника общественной охраны Самарской Луки. Издание эколога- биологического центра и Общества «Парквей», Тольятти, 1998. С. 12.
31. Решение исполнительного комитета Куйбышевского областного Совета народных депутатов от 10.08.1984 года №333 «О создании государственного национального парка «Самарская Лука»».
32. Решение исполнительного комитета Куйбышевского областного Совета народных депутатов от 21.06.1989 «О проекте районной планировки государственного природного национального парка «Самарская Лука»»
33. Рощевский Ю.К. Задачи менеджмента национального парка «Самарская Лука» Самарский край в истории России: Материалы Юбилейной научной конференции 6-7 февраля 2001 г, Самара, СОИКМ, 2001. С. 70.

- 34.Рощевский Ю.К. Национальный парк «Самарская Лука» Заповедники СССР, Том Национальные парки и заказники. М., «Мысль», 1991. С. 63.
- 35.Рощевский Ю.К. Что такое Самарская Лука? Публицистическая информация / издание экологического кооператива «Адонис». Жигулевск. 1992. – С. 23.
- 36.Саксонов С. В. Природные территориальные объекты Жигулевского заповедника // Самарская Лука на пороге третьего тысячелетия: (Материалы к докладу «Состояние природного и культурного наследия Самарской Луки»). — Тольятти, 1999. — С. 234—243.
- 37.Стратегии управления национальными парками России. Вып. 3. - М.
- 38.Федеральный закон от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ (ред. от 29 июля 2017 года) «Об особо охраняемых природных территориях» - URL: <http://base.garant.ru/10107990/> Загл. с экрана (Дата обращения 8.01.2020)
-
- 39.Чибилев А.А. Красивое есть полезное, или зачем охранять природное наследие // Развитие сети национальных парков в России. Доп. материалы к Стратегии управления национальными парками России. Вып. 3. - М.: ЦОДП, 2002. С. 24 – 34.