

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Насилие как способ совершения грабежа и разбоя»

Студент

Н.А. Омеляшко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, К.И. Дюк

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность темы обуславливается тем, что, не смотря на снижение общего количества совершенных разбоев и грабежей, они остаются наиболее опасными и резонансными преступлениями. Это обусловлено, во-первых, их явным насильственным характером, необъяснимой жестокостью, цинизмом, зачастую в тех случаях, когда необходимости в насилии нет, а также в дерзости преступников при их совершении, что негативным образом отражается на жизни всего общества, внушает гражданам чувство незащищенности и недоверия к правоохранительным органам.

Объектом работы является непосредственно группа преступлений, определенных уголовным законодательством Российской Федерации, преступным умыслом которых является собственность в совокупности с применением насилия опасного и неопасного для жизни, а именно, такие преступления как грабеж и разбойное нападение.

Предметом данного исследования выступают способы совершения грабежей и разбоев, а также, анализ основных различий между ними.

Цель изучения данной темы – провести уголовно-правовое исследование насилия таких преступлений как грабеж и разбой связанных с его применением, а также выработка предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства.

Структура работы состоит из введения, трех глав и заключения.

Введение раскрывает актуальность, определяет объект, предмет, цель, задачи и методы исследования, раскрывает теоретическую значимость работы. В первой главе мы дадим понятие насилия, определим его виды, их отличительные особенности. Во второй главе рассматривается понятие грабежа, состав данного преступления, его виды, особенности. В третьей главе мы даем понятие разбоя и рассматриваем признаки, образующие его состав. Заключение содержит основные выводы, а также способы решения основных проблем при квалификации грабежа и разбоя.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Насилие – квалифицирующий признак грабежа и разбоя.....	8
1.1 Насилие в уголовном законодательстве Российской Федерации	8
1.2 Физическое насилие при совершении грабежа и разбоя.....	12
1.2 Психологическое (психическое) насилие при совершении грабежа и разбоя	17
Глава 2 Грабеж	24
2.1 Объект грабежа.....	24
2.2 Объективная сторона грабежа	27
2.3 Субъект, субъективная сторона грабежа и его классификация	33
Глава 3 Разбой	36
3.1 Объект разбоя	36
3.2 Объективная сторона разбоя.....	38
3.3 Субъект и субъективная сторона разбоя, классификация разбоя.....	40
Заключение	48
Список используемой литературы и используемых источников	51

Введение

В Конституции Российской Федерации закреплено как одно из основных прав граждан, право собственности, то есть право каждого гражданина на собственное имущество, на то, чтобы им свободно владеть, пользоваться и распоряжаться. Государство дает гарантию гражданам о защите их прав и свобод. Также, отношения собственности – это одно из фундаментальных основ любого общества.

Охрана собственности от преступной деятельности составляет одну из самых важных задач уголовного законодательства Российской Федерации.

Самыми распространенными видами преступлений против собственности являются грабеж и разбой.

Данная тема актуальна для исследования, так как незаконное насильственное посягательство на имущество гражданина всегда составляло определенную опасность для общества, так как данное деяние дает совокупность завладения чужими вещами с причинением вреда моральному и физическому здоровью человека как личности. Установлено, что насилие в физическом плане (причинение вреда здоровью) во время совершения грабежей и разбоев выступает средством, с помощью которого преступник завладевает имуществом ему не принадлежащим, и именно насильственная сторона преступлений данной категории является основой, которая дает различия в признаках признаком объективной стороны грабежа и разбоя. Преступления с применением насилия — составляют часть общей структуры преступности, где помимо прочего существуют деяния, где присутствует физическое и психическое насилие над гражданином или угроза применения насилия.

Актуальность выбранной темы подтверждается тем, что в современном мире очень часто совершаются преступления, с применением какого-либо насилия, и в основном главным объектом таких преступных посягательств выступает собственность.

Теоретической значимостью работы является то, что при ее рассмотрении уделяется внимание закономерностям, которая составляют сущность насилия, которое является основным способом, применяемым при совершении грабежей и разбоев. Практическая значимость данного исследования заключается в анализе множества примеров фактического совершения преступлений из данной категории и их последствий.

Исследуя статистические данные о состоянии преступности и криминогенной обстановки на территории России за последние 5 лет установлено, что в 2015 году на территории нашей страны было совершено 205,4 тысячи грабежей и 30,1 тысяч разбоев, в 2016 - 164,5 тысяч грабежей и 24,5 тысяч разбоев; в 2017 году - 127,8 тысяч грабежей и 20,1 тысяча разбоев; за 2018 года - 110,1 тысяч грабежей и 18,6 тысяч – разбоев; за 2019 год - 69,8 тысяч – грабежей и 11,9 тысяч разбоев. [26]

Если рассматривать состояние преступности в Ярославской области, то за 2015 год было совершено 2405 грабежей и 362 разбоя, в 2016 году 1693 грабежа и 292 разбоя, за 2017 год 1126 грабежей и 201 разбой, за 2018 год – 871 грабеж и 152 разбоя, за 2019 года – 557 грабежей и 111 разбоев. [26] Почти половина преступлений данных категорий совершены на улице. Более четверти уличных грабежей и разбоев совершены путем нанесения телесных повреждений потерпевшему, то есть с применением насилия.

Актуальность выбранной темы, также, обуславливается тем, что, не смотря на снижение общего количества совершенных разбоев и грабежей, они остаются наиболее опасными и резонансными преступлениями. Это обусловлено, во-первых, их явным насильственным характером, необъяснимой жестокостью, цинизмом, зачастую в тех случаях, когда необходимости в насилии нет, а также в дерзости преступников при их совершении, что негативным образом отражается на жизни всего общества, внушает гражданам чувство незащищенности и недоверия к правоохранительным органам. Кроме того, безопасность личности в настоящее время приобрела масштабы национальной безопасности. Также

разбой по своим признакам тесно примыкает к грабежу, что обязывает разграничивать эти составы преступления. Их разграничения определены характером насилия, примененного к жертве. В российском уголовном праве нет точного и четкого понятия насилия, его признаков, что свидетельствует о неизученности в полном объеме данного явления. А неизученность насилия служит большим препятствием для его правовой оценки и приводит к необъективным судебным решениям в ряде случаев, при рассмотрении дел о грабежах и разбоях.

Объектом работы является непосредственно группа преступлений, определенных уголовным законодательством Российской Федерации, преступным умыслом которых является собственность в совокупности с применением насилия опасного и неопасного для жизни, а именно такие преступления как грабеж и разбойное нападение.

Предметом данного исследования выступают способы совершения грабежей и разбоев, а также, анализ основных различий между ними.

Цель изучения данной темы – с помощью теоретических исследований, эмпирического материала, статистических данных провести уголовно-правовое исследование насилия таких преступлений как грабеж и разбой связанных с его применением на основе квалификационных критериев с точки зрения современного российского законодательства, а также выработка предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства.

Задачи, в соответствии с выбранной целью, ставятся следующие:

- изучить историю развития уголовного законодательства о грабеже и разбое,
- изучить историю развития понятия насилия,
- рассмотреть состав таких преступлений, как грабеж и разбой,
- разграничить составы данных преступлений,
- изучить понятие насилия в Российском уголовном законодательстве,
- рассмотреть его виды,

- рассмотреть проблемные вопросы, возникающие при квалификации грабежа и разбоя,
- изучить статистические данные и судебную практику.

В данной работе использовались следующие методы исследования:

- анализ нормативно-правовой документации,
- анализ литературы,
- классификация,
- сравнительно-правовой метод,
- специально-юридический метод.

Нормативной базой данного исследования выступают такие нормативно-правовые акты как: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 и другие.

Теоретической базой исследования явились работы таких ученых, как: Наумов А.В., Козаченко И.Я., К.В. Питулько, В.В. Коряковцев, Лебедев В.М., Ушаков Д.Н., Бойцов А.И., Шарапов Р.Д., Токарчук Р.Е., Букаев Н.М.

Практическую и эмпирическую базу исследования составили материалы судебной, следственной практики по делам о грабежах и разбоях, совершенных с применением психического и физического насилия. Был изучен ряд уголовных дел, находившихся в производстве Ярославского областного суда. Проанализированы официальные статистические данные о состоянии и динамике грабежей и вымогательств и другие аналитические материалы Главного информационного центра МВД России, а также информационного центра УМВД России по Ярославской области.

Структура работы соответствует теме, полностью ее раскрывает и состоит из введения, трех глав и заключения.

Глава 1 Насилие – квалифицирующий признак грабежа и разбоя

1.1 Насилие в уголовном законодательстве Российской Федерации

В уголовном законодательстве РФ категория преступлений против жизни и здоровья личности объединены в отдельный раздел, к которому относятся такие составы преступлений как: причинения легкого, среднего, тяжкого вреда здоровью, истязание, убийство и др. То есть, такие преступления, при совершении которых происходит причинение вреда здоровью человека из-за применения физического насилия, направленного на его жизнь и здоровье. Грабеж и разбой, так или иначе связаны с применением насилия к потерпевшему, и несмотря на цель их совершения, чем является завладение собственностью, главным основным объектом преступных действий выступает собственность, а жизнь и здоровье – дополнительным.

Так, «насилие представляет собой некий элемент, характеризующий объективную сторону ряда составов преступления, простых или квалифицированных, насилие выступает в различных значениях. Оно может быть обязательным и факультативным, основным и второстепенным элементом составом преступления, квалифицирующим признаком, играть роль способа или средства совершения преступления» [13, с. 57].

Насилие при разбое, а как я уже отметила ранее, разбоем является сложное преступление, которое состоит из двух действий: нападения с целью хищения и применения насилия, является неотъемлемой частью состава данного преступления.

В трактовке такого состава преступления, как грабеж, тоже присутствует термин «насилие», в связи с чем, можно сделать вывод о том, что насилие – является формой совершения данных видов преступлений.

Понятие насилия в разных составах преступлений основывается на характерных особенностях, дающих понятие об объекте, объективной стороне, субъективной стороне, субъекте преступления.

Исходя из источника «Толковый словарь русского языка» Д.Н. Ушакова, значение насилия определяется так:

- «применение физической силы к кому-нибудь,
- применение силы, принудительное воздействие на кого-нибудь, что-нибудь,
- притеснение, злоупотребление властью, незаконное применение силы» [22, с. 56].

Понятие «насилие» в уголовном праве имеет несколько значений. Например, «насилие, примененное к потерпевшему, является необходимым условием для признания его действий правомерными при обстоятельствах, исключающих преступность деяния; насилие представляется в виде конструктивного или квалифицирующего признака состава преступления, и, наконец, насилие выступает в виде обстоятельства, смягчающего или отягчающего наказание» [13, с. 73].

Обращаясь к большому юридическому словарю, мы видим, что понятие насилия там приводится как физическое или психическое воздействие одного человека на другого, нарушающее право граждан на личную неприкосновенность, гарантом которого выступает Конституция РФ.

Физическое насилие выражено в оказании воздействия на физическую составляющую личности, организм человека, то есть причинение телесных повреждений, неких истязаний, с помощью разных способов.

Говоря о психическом насилии, стоит указать, что оно будет заключаться в воздействии на психику с помощью высказывания угроз, которые пугают человека, например, угроз физической расправой, с целью слома воли потерпевшего, ярко влияющей на активность сопротивления.

Часто, насилие является отягчающим обстоятельством при привлечении к ответственности преступника, а также, способом совершения преступления и признаком, по которому происходит квалификация состава преступления.

При анализе судебной практике отображаются отчетливые трудности в разграничении грабежей и разбоев, вследствие которых происходят и такие

случаи, когда в ходе завладения чужой собственностью виновный угрожает жертве конкретным видом насилия, исполнение которого иногда вызывает различные последствия, начиная с побоев и причинения легкого вреда здоровью и заканчивая смертью потерпевшего. Примером такого насилия может выступать угроза избиением.

В ходе расследования уголовных дел, где требуется отграничение «применения насилия» от «угрозы применения насилия», может возникнуть вопрос о квалификации совершенных действий преступником, в тех случаях, когда существовала угроза того, что виновное лицо применит насилие, которое будет опасно либо не опасно для жизни или здоровья жертвы, в дальнейшем, осуществит в жизнь свою угрозу и применит насилие.

Изучая судебные решения при рассмотрении дел о грабежах и разбоях, можно сделать вывод, что, в ходе решения вопроса о возможности отнести демонстрацию оружия или «предметов, используемых в качестве оружия», к их применению либо к угрозе о их применении, суд в каждом особенном случае должен учесть, имелся ли факт физического контакта между совершающим преступное деяние, использующим оружие, и жертвой, к примеру, в ходе приставления ножа к шее, а также, наступления последствий от этих преступных деяний.

Когда виновное лицо только демонстрирует оружие или предмет, используемый в качестве оружия, при этом стоит на определенной дистанции от жертвы, в этих случаях действия преступника могут являться и расцениваться как угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья личности, и не будут восприниматься, как если бы виновное лицо воспользовалась оружием.

Обращаясь к судебной практике, видно, что такие ситуации влекут за собой наибольшее количество вопросов в ходе рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, которые связаны с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Произведение предупредительного выстрела лицом стоит рассматривать, учитывая конкретные обстоятельства дела, как угрозу применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

При изучении современной преступности, можно увидеть, что способы совершения таких преступлений как грабеж и разбой сейчас принято разделять на три группы. Так, при грабеже, способы завладения чужим имуществом могут быть без применения какого-либо насилия или угроз, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, а также, в ходе применения психического насилия, чем является угроза применения физического насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

В свою очередь в первую группу входит завладение личным имуществом потерпевшего путем срывания головных уборов, ювелирных изделий, украшений, вырывание из руки сумки, кошелька, сотового телефона.

Во вторую группу входят способы завладения имуществом граждан путем вырывания из рук вещей или предметов с нанесением ударов или побоев, не повлекших последствий кратковременного расстройства здоровья.

К третьей группе относятся способы завладения личным имуществом граждан, соединенные с применением психического насилия, то есть запугивание потерпевшего немедленным нанесением телесных повреждений, побоев.

При рассмотрении разбоев присутствует подобная классификация. Однако, присутствуют свои отличительные особенности. Выделяют: способы завладения собственностью с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия. Во вторую группу способов входят способы завладения личным имуществом с применением холодного или огнестрельного оружия или с угрозой его применения. Третьей группой являются такие способы завладения личным имуществом, в ходе которых применяются предметы, используемые в качестве оружия, или с угрозой применения подобных предметов.

Существуют случаи, когда данные предметы всего лишь демонстрируются для подкрепления в сознании человека реальности угрозы и увеличения силы действия, после чего, жертве иногда причиняются телесные повреждения, которые являются опасными для жизни и здоровья.

В понятии насилие можно выделить субъективные и объективные признаки. К субъективным признакам насилия можно отнести умышленный или осознанный характер применяемого насилия, а так же воздействие помимо воли потерпевшего.

Рассмотрим два основных вида насилия - это психическое (психологическое) и физическое. Каждый из этих видов насилия подразделяется на опасное для жизни и здоровья и, соответственно, не опасное для этих благ человека.

1.2 Физическое насилие при совершении грабежа и разбоя

Уголовный закон достаточно четко формулирует понятия грабежа и разбоя, и никаких трудностей в отграничении составов этих преступлений не должно быть. Однако практика показывает нам обратное и трудности в разграничении составов этих преступлений все - таки существует.

При квалификации преступлений, сопряженных с насилием, нужно уметь правильно определить, выступает ли насилие как опасное для жизни или здоровья. Также, «обязательно нужно отграничить физическое насилие, опасное для жизни от насилия, представляющего опасность только для здоровья. Помимо этого, когда назначается наказание, это отграничение является очень существенным значением» [23, с. 167].

В процессе отграничения разбойного нападения от грабежа необходимо учитывать то, что разбой выступает именно нападением, имеющим своей целью хищения чужого имущества, которое совершается с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо под угрозой применения подобного насилия, а грабеж - это открытое хищение чужой собственности,

что дает возможность предположить необязательное применения преступником насилия, которое не является опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

Главное отличие грабежа от разбойного нападения – это степень интенсивности и объем насилия, так как разбойное нападение неразрывно связано с насилием, опасным для жизни или здоровья, когда открытое хищение может быть совершено без насилия, либо с насилием, которое не является опасным для жизни и здоровья жертвы.

Рассмотрим пример грабежа, совершенного с применением вреда, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего:

18 сентября 2012 года в Ленинском районном суде г. Ярославля состоялось судебное заседание в отношении Ульяновского Константина Викторовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ.

Ульяновский согласился с предъявленным обвинением в совершении преступления при следующих обстоятельствах:

30.06.2012 г. около 22 часов 30 минут Ульяновский К.В., находясь у дома по адресу: г. Ярославль, проспект Ленина, д. 18, где имея умысел на совершение открытого хищения чужого имущества из корыстных побуждений, с указанной целью подошел к ранее незнакомому Смирнову Д.Б., который стоял и разговаривал с неустановленной следствием девушкой. С целью обратить на себя внимание, используя надуманный предлог, Ульяновский К.В. потребовал, чтобы Смирнов вернул ему куртку. Получив ответ от Смирнова о том, что у него куртки нет, Ульяновский К.В., с целью подавления возможного сопротивления со стороны потерпевшего, нанес Смирнову не менее трех ударов кулаком по лицу слева, от которых потерпевший испытал физическую боль и упал на землю. Затем Ульяновский К.В., продолжая реализовывать свой преступный умысел, схватил Смирнова за майку и попытался поднять с земли, но майка разорвалась. Тогда Ульяновский К.В., с целью преодоления сопротивления

потерпевшего Смирнова, нанес лежащему на земле потерпевшему не менее двух ударов ногами по телу, от которых последний испытал физическую боль, а затем сел на потерпевшего сверху, таким образом, блокировав передвижения Смирнова.

Далее, реализуя ранее возникший умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества, Ульяновский К.В., осмотрев содержимое карманов одежды потерпевшего, открыто похитил из правого кармана брюк, находящихся на потерпевшем и принадлежащие последнему сотовый телефон марки «Нокиа» стоимостью 3690 рублей, в котором находилась сим карта, не представляющая материальной ценности, а из левого кармана брюк открыто похитил деньги в сумме 2300 рублей.

Продолжая свои преступные действия, Ульяновский К.В. открыто похитил, сняв имевшуюся на потерпевшем Смирнове принадлежащую последнему сумку стоимостью 8550 рублей, в которой находились следующие вещи: деньги в сумме 400 рублей, а также не представляющие материальной ценности для потерпевшего страховое свидетельство, страховой медицинский полис, два кассовых ордера, заявление об открытии счета, записная книжка, шесть ключей, один ключ от домофона, брелок, чек.

После этого Ульяновский К.В. с места преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им в дальнейшем по своему усмотрению, причинив потерпевшему Смирнову материальный ущерб в размере 14940 рублей.

В судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным обвинением, вину признал в полном объеме.

Учитывая, что в материалах дела имеется достаточно доказательств, подтверждающих обвинение, суд считает, что действия подсудимого должны быть квалифицированы по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ, как совершение грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья [25].

Как мы видим, в данном случае не понадобилось проведение судебно-медицинского освидетельствования потерпевшего лица.

Разбойное нападение - это только такие действия, когда преступниками применено насилие, являющееся реально опасным для жизни или здоровья жертвы преступления, такие действия подлежат обязательному отграничению от насильственного грабежа.

Насилие, не опасное для жизни и здоровья, понимается как действие, не создающее угроз жизни и не причиняющее реального вреда здоровью жертвы, что не вызвало стойкую, или даже кратковременную, потерю трудоспособности, но явилось совокупностью причинения физической боли с нанесением побоев или ограничивающее свободу потерпевшего.

Физическое насилие при совершении грабежа выражается в нанесении побоев, либо отдельных ударов, причинении ссадин, кровоподтёков, гематом, действий, повлекших физическую боль с помощью применения приемов по выкручиванию рук, иных боевых приемах, при которых чувствуется физическая боль, а также, при тугом болезненном связывании конечностей, что интенсифицирует процесс, при котором приходит посягательство на чужое имущество, и выступает средством, облегчающим открытое завладение собственностью.

Уголовный закон дает понятие «иных насильственных действий», к которым относятся «мучения», то есть такие действия преступника, которые причиняют страдания жертве. Например, можно не давать воду, держать в холоде долгое время, или оставить потерпевшего в местах, где присутствует какое-либо проявление, влекущее вред его здоровью. Сюда же относятся и действия, заключающиеся в «истязаниях, то есть деяниях, которые связаны с неоднократным или длительным причинением боли: щипание, сечение, причинение множественных, но небольших повреждений тупым или остро колющими предметами, воздействие термических факторов и иные аналогичные действия» [23, с. 205].

Главной целью преступника при совершении им грабежа является

обезопасить свой доступ к похищаемому, именно для этого им и может быть применено насилие, не опасное для жизни и здоровья, либо виновное лицо может угрожать жертве подобным насилием, чтобы не упустить то имущество, которым успел завладеть.

Следовательно, самыми тяжкими последствиями для здоровья человека при совершении грабежа выступают насильственные действия, которые не вызвали кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (например, поверхностные повреждения, такие, как: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и др. повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности) [8].

Насилие, опасное для жизни или здоровья потерпевшего стоит определять, как насилие, повлекшее причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, и причинение легкого вреда здоровью, которое вызвало кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности [5].

При обращении к судебной практике, становится ясно, что под насилием, опасным для жизни или здоровья, понимаются (даже когда отсутствуют серьезные последствия) преступные действия, такие как нанесение ударов по лежащему человеку ногами, нанесение четких ударов по жизненно важным органам, перекрытие дыхательных путей жертвы, осуществление действий по выталкиванию на ходу из транспорта, когда применяются различные предметы, предназначением которых является причинение ранений, и т.п.

При хищении чужого имущества, совершенного путем разбоя, виновный применяет «насилие, опасное для жизни и здоровья» жертвы, либо высказывает угрозу применения такого насилия.

Можно обобщить изложенное и сделать вывод, что физическое насилие - это общественно опасное противоправное воздействие на организм другого человека, которое совершено против его воли.

Насилие иногда выражается в нанесении ударов, причинении побоев, ранений и в других различных действиях, применяя физическую силу, холодное, огнестрельное оружие или иные предметы. Квалификация уголовного деяния зависит от причиненного вреда здоровью человека посредством применения к нему насилия.

На практике, при квалификации преступлений, совершенных с применением насилия к потерпевшему, в большинстве случаев необходимо проводить судебно-медицинскую экспертизу или освидетельствование жертвы преступного деяния, для того, чтобы установить степень тяжести причиненного вреда здоровью.

1.2 Психологическое (психическое) насилие при совершении грабежа и разбоя

В уголовном праве в основном выделяется две формы проявления психического насилия: угроза и принуждении. Но термин «психическое насилие» не употребляется, в то время как термины «угроза», «принуждение» можно встретить в ряде норм.

И все же следует отметить, что мнение различных авторов настолько отличны друг от друга, что понятие психического насилия имеет разное содержание.

Некоторые считают, что «угроза» выступает принуждением, также, под угрозой может пониматься запугивание. Существует и такое понятие, что психического насилие является противоправным воздействием, направленным на психику другого лица для того, чтобы подавить его силы к сопротивлению.

Однако, имея данные различия при понимании угроз, все несет единую

смысловую нагрузку. Суть угрозы состоит в воздействии на психическую деятельность жертвы посредством выражения ему информации о производстве незамедлительно или в дальнейшем не желаемых или действий, которые опасны для него или близких ему людей, в возбуждении в жертве чувства страха и в принуждении его к совершению какого-либо действия или, наоборот, в принуждении к бездействию.

Высказывание угроз в российском законодательстве представлено разными способами. С одной стороны, угроза является самостоятельным преступлением, предусмотренным ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью). Рассматривая данную тему, угроза выступает элементом объективной стороны состава преступления, что предусматривает п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, то есть совершение открытого хищения чужого имущества сопряженное с высказыванием угроз применения насилия, не опасного для жизни и здоровья. Так, ч. 1 ст. 162 УК РФ, предусматривает собой совершение разбойного нападения с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

В «Толковом словаре русского языка» Д.Н. Ушакова угроза определяется как:

- обещание причинить кому (чему)-нибудь какую-нибудь неприятность, зло,
- опасность, возможность возникновения чего-нибудь неприятного, тяжкого [22, с. 115].

Оказание психического насилия при совершении разбойного нападения является угрозой о непосредственном применении насилия, опасного для жизни или здоровья жертвы. Угроза обязана выступать наличной, реальной и не оставляющей сомнения у потерпевшего о том, что если он начнет оказывать сопротивление, то высказанная угроза немедленно реализуется преступником. В случае, когда угроза не гласит о реальной опасности для жертвы, например, при высказывании угрозы преступник размахивал игрушечным пистолетом и т.п., однако, потерпевший ошибочно воспринял данную угрозу реально, то

тогда подобное деяние может быть расценено как разбойное нападение. Но, с соблюдением условия, что высказанная угроза с использованием негодных средств заведомо рассчитывалась преступником так, что потерпевший ее воспримет ошибочно, будет осознавать негодность предмета.

Определенные сложности возникают при разграничении угрозы причинения лёгкого вреда здоровью от угрозы нанесения побоев.

Многие авторы указывают, что, когда угроза является носит неясный характер, тогда она не выступает признаком совершения разбоя.

При рассмотрении примера, когда виновное лицо высказывает угрозу, которая звучит как «отдай деньги и сотовый телефон, а не то стукну в глаз», в таком случае, можно данную угрозу понять и как угрозу применения «насилия, не опасного для жизни или здоровья», и как угрозу применения «насилия, опасного для жизни или здоровья». Также, при ударе кулаком в область лица потерпевшего, может возникнуть просто физическая боль, а иногда и лёгкий вред здоровью, или средней тяжести или тяжкий.

Рассматриваемым угрозам, как способам совершения преступлений в теории и судебной практике уделяется недостаточно внимания, в связи с чем, и возникают определенные трудности при квалификации преступлений. Для решения этого вопроса, обязательным является, на мой взгляд, внесение ряда изменений в квалифицирующие признаки при совершении грабежей и разбоев. Так, квалифицирующим признаком грабежа «с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия» следует заменить на признак «с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения насилия», а в ч. 1 ст. 162 УК РФ признак «с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия» может подлежать замене на признак «с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой убийством».

Рассмотрим решение суда:

Судебная коллегия по уголовным делам Ярославского областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании 4 февраля 2011 года кассационную жалобу осужденного Каракчиева Б.В. и кассационное представление Ростовского межрайонного прокурора на приговор Ростовского районного суда Ярославской области от 19 ноября 2010 года, которым Каракчиев Б.В., осужден по ст. 162 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Заслушав доклад судьи областного суда, прокурора в поддержку доводов представления о переквалификации действий осужденного по эпизоду от 6 мая 2010 года на ст. 161 ч. 2 п. «г», назначении нового наказания по ст. 69 ч. 3 УК РФ, адвоката в поддержку доводов жалобы осужденного, судебная коллегия установила, что осужденный в жалобе указывает, что потерпевшая, - его бабушка, в судебном заседании говорила о том, что оговорила его ранее, что экспертиза побоев не проводилась. Указывает, что его показания оставлены без оценки. Просит о пересмотре дела.

Прокурор указывает, что виновное лицо при разбое применяет насилие, либо угрожает его применением немедленно. При вымогательстве насилие, либо угрозы применения отстоят от времени завладения имуществом потерпевшего. Суд признал виновным осужденного за угрозы задушить потерпевшую, то есть лишить жизни, что опасно для жизни и здоровья. По мнению прокурора, суд не уделил должного внимания тому обстоятельству, что угрозы осужденный высказывал на будущее, не имея никакого намерения исполнить их в настоящем.

Прокурор считает, что в приговоре суда не приведены доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что высказывания в адрес потерпевшей подкреплялись какими-либо действиями. Считает, что угрозы подсудимого были адресованы на необозримое будущее.

Учитывая показания потерпевшей о том, что после ее отказа передать деньги на наркотики, осужденный нанес удар своей ногой по ее ноге, высказал угрозу, и немедленно завладел ее деньгами, суду следовало рассмотреть

квалификацию действий осужденного по ст. 161 ч. 2 п. «г». В обоих представлениях ставится вопрос об отмене приговора суда и направлении дела на новое судебное рассмотрение в ином составе судей.

Проверив доводы, жалобы и представления по материалам дела, судебная коллегия считает, что приговор суда подлежит изменению ввиду неправильного применения судом норм материального закона. Установлено, что Каракчиев Б.В. находился в наркотической зависимости, не работал ко времени совершения преступлений, требовал денежные средства на приобретение наркотических средств. О событиях 6 мая 2010 года потерпевшая сообщила, что Каракчиев требовал от нее 500 рублей, поскольку она понимала, что он на эти деньги приобретает медицинские препараты и изготавливает из них наркотики, то отказала ему, Каракчиев угрожал, что в случае отказа он задушит ее во сне подушкой. При требовании ударил ее по ноге, боясь исполнения угроз, она передала ему 500 рублей.

По мнению судебной коллегии, суд правильно исходил из того, что у потерпевшей не имелось в период расследования никаких оснований для оговора подсудимого, о том, что их показания следствию носили добровольный и последовательный, а также правдивый характер.

Судебная коллегия соглашается с доводами прокурора о том, что по эпизоду от 6 мая 2010 года, действия осужденного следовало квалифицировать как грабеж, открытое похищение чужого имущества с применением насилия, насилие выражалось в ударе по ноге потерпевшей при требовании передачи имущества. Другая угроза - применения насилия в будущем, а не в момент нападения, не могла обусловить квалификацию действий осужденного как разбойного нападения.

Поэтому судебная коллегия квалифицирует действия осужденного по эпизоду от 6 мая 2010 года по ст. 161 ч. 2 п. «г», признаку применения насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей в процессе совершения преступления [25].

Таким образом, угрозу о применении насилия потерпевший должен осознавать и понимать, быть убежден, что преступник может ее исполнить в любой момент, в случае неисполнения требований виновного лица. Если угрозу можно охарактеризовать как применимую в будущем, в случае, если жертва не выполнит требования, тогда данное деяние может быть расценено как вымогательство.

Применяемая угроза в процессе совершения грабежа является угрозой применения «насилия, не опасного для жизни или здоровья». Она может быть выражена в неопределенной форме, например, "Отдай телефон, а то плохо будет".

Угроза выражается в демонстрации оружия, с помощью слов, жестов.

Психологическое насилие выражается различными жестами, например, «замахиванием кулака, поднесением кулака к лицу потерпевшего, наставлением пальцев рук к глазам» [15, с. 76].

Угроза, сопровождающая демонстрацией оружия или предметов, его заменяющих является самой опасной, с помощью такой угрозы отчетливо виден преступный умысел виновного лица, так как у преступника имеется «оружие или предметы, его заменяющие, что означает, что преступник может применить его в любое время, а, следовательно, психическое насилие может перерасти в физическое насилие» [15, с. 93].

При применении к подобным случаям вопроса о признании в деянии преступника состава преступления, относимого к грабежу или разбою, может решаться таким образом. Во-первых, обязательно нужно учесть главное, чем выступает субъективное восприятие жертвой преступления характера угрозы, которую применило виновное лицо. Всесторонний анализ конкретной обстановки совершения преступного деяния, то есть место, время, была ли возможность позвать на помощь.

Когда, при завладении чужой собственностью, угроза насилием выражена неопределенно, а жертва восприняла данную угрозу как возможность применения насилия, опасного для жизни или здоровья, но

присутствует характер последующих действий преступников, который свидетельствует о том, что они не собирались применять подобное насилие, то деяние преступников стоит рассмотреть, как насильственный грабеж.

Так, мы имеем два вида психологического насилия:

- угроза о применении насилия, опасного для жизни и здоровья, такая как угроза убийством, причинением телесных повреждений, влекущих расстройство здоровья,
- угроза о применении насилия, неопасного для жизни и здоровья, такая как угроза нанесения побоев, причинением повреждений, относящихся к легкой степени тяжести.

Психическое/психологическое насилие может характеризоваться особенностями психического воздействия на человека, такими как различные внушения, манипуляции, воспринимаемые жертвой как угрозу.

Таким образом, в законодательстве к психическому насилию применяется словосочетание «угроза применения насилия».

При высказывании преступником угрозы применения насилия выступает запугивание, устрашение, когда человек начинает бояться возможности применения к нему физического насилия. Такое средство воздействия на психику направлено на принуждение потерпевшего начать подчиняться требованиям виновного лица. Угрозы в основном выражаются через создание впечатления, что расправа неизбежна, используя определенные словесные заявления, жесты, демонстрацию оружия или иных предметов. Таким образом, можно сделать вывод, что психическое насилие представляет собой воздействие на человека страхом [15, с. 145].

Глава 2 Грабеж

2.1 Объект грабежа

В уголовно-правовой литературе сложилось доминирующее понимание объекта преступления вообще и объекта преступления против собственности, в том числе и в грабеже. А.В. Наумов под объектом преступления понимает «те блага (интересы), на которые посягает преступное деяние и которое охраняется уголовным законом» [17, с. 47].

Основываясь на ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации грабежом является открытое хищение чужого имущества.

Грабеж может совершаться:

- группой лиц по предварительному сговору,
- с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище,
- с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия,
- в крупном размере,
- организованной группой,
- в особо крупном размере.

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 29 дает разъяснение о сущности понятия открытого хищения чужого имущества, предусмотренного ст. 161 УК РФ (Грабеж). Под «грабежом» стоит понимать такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий, независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет [6].

Таким объектом грабежа как видовой, выступают отношения собственности. Основной непосредственный объект преступления – это

конкретная форма собственности, ущерб которой был нанесен деянием. «Грабеж относится к числу многообъектных преступлений, где в качестве факультативного объекта выступает здоровье личности» [20, с. 345].

В соответствии со ст.ст. 213, 214 и 215 Гражданского кодекса Российской Федерации выделяются формы собственности и право на собственность:

- собственность граждан и юридических лиц,
- государственная собственность,
- муниципальная собственность.

Со стороны юридической защиты, все формы собственности выступают равноценными и должны одинаково охраняться уголовным законодательством РФ. В России признаны и защищены равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности [1]. В ходе совершения открытого хищения чужого имущества нарушаются правомочия собственника на владение и пользование его похищенной собственностью.

При грабеже, его непосредственный объект определяется как право собственности конкретного лица на определенное имущество. При рассмотрении примера, в котором в ходе совершения хищения путем грабежа чужого имущества, такого как автомобиль, который принадлежит жертве преступления, непосредственным объектом грабежа будет являться право собственности потерпевшего на автомашину. Таким образом, предметом открытого хищения выступает вещь, находящаяся в гражданском обороте.

В ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что к таковым относятся деньги, ценные бумаги, иное имущество. Иные оставшиеся объекты гражданских прав, которые, также, указаны в этой, не являются предметом такого преступления как грабеж, так как такие предметы не выступают предметами из материального мира и их невозможно похитить открытым способом. Предмет хищения обязательно должен являться материальным и должен чего-то стоить, то есть иметь свою стоимость. В

случае, когда вещь не имеет стоимости, то противоправные действия, направленные на завладение ею, не могут быть расценены как хищение. Понятие стоимости носит экономический характер. Наличие стоимости означает, что в предмет «вложен» труд.

Таким образом, не всякое имущество, пусть даже оно относится к вещам, может быть предметом хищения. Однако, следует учитывать, что уголовным законодательством предусмотрена ответственность за совершение грабежа, например, предметов, которые имеют незначительную стоимость, но их похищение может повлечь иные негативные последствия для важных общественных отношений. Например, если совершен грабеж культурных ценностей, не имеющих стоимости, то данное деяние необходимо квалифицировать в соответствии со ст. 164 УК РФ. Если преступление было совершено с целью хищения оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, то данное действие квалифицируется по ст. 226 УК РФ. При открытом хищении документов, не имеющих материальную ценность, например, паспорт, свидетельство о рождении, свидетельство о заключении брака, квалификация деяния осуществляется в соответствии со ст. 325 УК РФ.

Изучая объект грабежа, не следует забывать и о том, что данное преступление предполагает противоправную деятельность по изъятию чужой собственности, с применением насилия, которое опасно для жизни и здоровья (ч. 2 ст. 161 УК РФ).

При совершении грабежа может существовать два непосредственных объекта и появляется проблема в отделении основного объекта от дополнительного. непосредственного объекта на части, такие как: основной объект и дополнительный. «При этом вопрос об основном и дополнительном непосредственном объекте грабежа следует решать исходя из направленности умысла виновного» [14, с. 367].

Таким образом, материализованная собственность конкретного ее владельца выступает основным непосредственным объектом во время

грабежа, а здоровье человека и неприкосновенность жилища является дополнительным непосредственным объектом.

2.2 Объективная сторона грабежа

Объективную сторону грабежа можно охарактеризовать деянием, причинно-следственной связью, последствием и способом совершения преступления.

В уголовном законодательстве деяние является актом осознанно-волевого поведения, проявляющегося в форме действия или бездействия, влекущее за собой общественно опасные последствия. Деяние как элемент события преступления и объективной стороны преступления является их важнейшим признаком.

Деяние, выраженное в форме действия, понимается как телодвижение виновного, иных лиц. Открытое хищение невозможно совершить в форме бездействия, так как для его совершения обязательно нужно изъять имущество у потерпевшего.

Далее, рассмотрим такой признак объективной стороны грабежа как общественно опасное последствие, чем является причинение ущерба собственнику либо иному лицу, которое законно владеет похищенным. Оно обязательно выражается в лишении собственника возможности владеть и использовать похищенную у него собственность.

Под открытым хищением можно понимать противоправное деяние, направленное на изъятие чужой собственности, совершаемое в присутствии потерпевшего или лиц, в ведении которых находится имущество, либо, когда это видят другие посторонние люди, когда лицо, «которое совершает хищение, осознает, что присутствующие при этом лица осознают и понимают характер его действий, но игнорирует данное обстоятельство» [6].

Обращаясь к комментариям к Уголовному кодексу Российской Федерации, мы видим, что его авторы указывали на то, что грабитель для

усиления интенсивности посягательства или преодоления сопротивления со стороны жертвы либо иных лиц, часто прибегает к применению насилия. Такое обстоятельство ставит грабеж еще на более высокий уровень по степени общественной опасности.

Изъятие имущества и причинение владельцу похищенного ущерба должны быть соединены воедино причинно-следственной связью.

В связи с тем, что открытое хищение является преступным посягательством, которое имеет материальный состав, поэтому такое хищение считается окончательным с того момента, когда наступает общественно опасное последствие, выраженное в причинении собственнику материального ущерба. Стадия окончания грабежа наступает в тот момент, когда преступник не только им завладел, но и получил реальную возможность им распорядиться по собственному усмотрению.

Отдельно разберем способы совершения грабежа и уделим особое внимание применению насилия при его совершении, так как именно это обстоятельство нередко затрудняет квалификацию деяния виновного лица.

Свидетельствовать о совершении насильственного грабежа может применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия в ходе завладения чужим имуществом.

Насилие, не опасное для жизни и здоровья, может проявляться в побоях, совершении иных насильственных действий, которые причинили физическую боль, но не повлекли кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, насильственных действиях, которые связаны с ограничением свободы, введении в организм человека одурманивающих веществ, которые не представляют опасность для жизни и здоровья. Такая же трактовка насилия дана в Постановлении Пленума ВС СССР от 05.09.1986г. «О судебной практике против личной собственности» [7]. Также, происходит уточнение того, что ограничение свободы не должно создавать угрозы для жизни и здоровья.

Психическое насилие, которое применяется к жертве, обязательно

должно являться реальным. Что указывает, что когда жертва окажет противодействие преступнику, то угроза сразу же будет исполнена. Психическое насилие носит определенный характер, например, высказывание угрозы об избиении, связывании, лишении свободы. Также, может носить и неопределенный характер, выражающийся фразами преступника «а то будет хуже», «сделаю плохо», «не поздоровится». «Угроза применением насилия может быть адресована как собственнику имущества, так и посторонним лицам» [21, с. 130].

К насильственному грабежу не стоит относить хищение путем «рывка», например, хватание из рук сумки, срывание с головы жертвы шапки, рывки из рук мобильного телефона, кошелек и др. Отнимая у потерпевшего имущество путем «рывка», виновный, хотя и предпринимает конкретные усилия мускул, не направленные на подавление воли жертвы. Таким образом, процесс завладения имуществом путем «рывка» может быть квалифицировано как ненасильственный грабеж по ч. 1 ст. 161 УК. Так, например:

18.08.2018 около 09 часов Юдин Е.Е., находясь в торговом зале магазина «Копейка» по адресу г. Ярославль, ул. Павлова, д.11, реализуя умысел на открытое хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, умышленно, взял с прилавка магазина принадлежащие ИП «Борисову Д.А.», 2 бутылки объемом 1 литр пивного напитка «Белый день» стоимостью 40 рублей 69 копеек за 1 бутылку на сумму 81 рубль 38 копеек, и игнорируя неоднократные законные требования продавца магазина Хохловой О.С. вернуть похищенное имущество, вышел с вышеуказанным товаром из магазина, тем самым, открыто похитив его. В дальнейшем Юдин Е.Е. похищенным распорядился по своему усмотрению. В результате преступных действий Юдина «ИП Борисову Д.А.» причинен материальный ущерб на общую сумму 81 рубль 38 копеек.

Суд признал Юдина Е.Е. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.161 УК РФ.

Насилие при совершении грабежа выступает тем средством, с помощью которого происходит завладение чужим имуществом, оно целенаправленно на то, чтобы подавить сопротивление жертвы, совершается только умышленно. Насильственный грабеж, также, может образовывать факт применения насилия, не опасного для жизни и здоровья, в целях удержания похищенного имущества.

Насильственный грабеж в сравнении с ненасильственным имеет более высокую степень общественной опасности, что обуславливает причинение вреда сразу двум объектам, таким как собственность и телесная неприкосновенность либо свобода личности. Приведем пример совершения типичного насильственного грабежа:

Стародворский А.В. 18.05.2018, в дневное время, находясь на участке местности, расположенном между домами 13 и 15 по ул. Будкина заметил незнакомого ему Петрова Е.Ю., который заходил в подъезд № 3 дома № 15 по ул. Будкина. Имея умысел на открытое хищение чужого имущества, находящегося при Петрове Е.Ю., с применением насилия, не опасного для здоровья, проследовал за последним в подъезд, где находясь на 1-м этаже, осознавая, что его преступные действия и их противоправный характер очевидны для Петрова Е.Ю., применил насилие, не опасное для здоровья: нанес 1 удар кулаком руки Петрову Е.Ю. в область правой брови, причинив тем самым потерпевшему физическую боль, после чего, реализовывая свой преступный умысел, открыто похитил у Петрова Е.Ю., принадлежащий ему кошелек, не представляющий материальной ценности для потерпевшего, в котором находились денежные средства, в сумме 6250 рублей. Стародворский А.В. скрылся с места преступления с похищенным имуществом и имел возможность распоряжаться им.

В результате умышленных, преступных действий Стародворского А.В. потерпевшему Петрову Е.Ю. причинен материальный ущерб в сумме 6250 рублей, а также, телесное повреждение: кровоподтек у наружного края правой брови, которое не повлекло за собой расстройства здоровья, вреда здоровью

не причинило (в соответствии с пунктом 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») [8] и физическая боль.

Суд признал Стародворского А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

При рассмотрении грабежа, совершенного группой лиц по предварительному сговору, становится понятно, что подобное открытое хищение само по себе может повышать общественную опасность преступного деяния в сравнении с тем, когда грабеж совершается одним лицом. Это может быть выражено в усилении решимости участников группы на совершение преступления путем предварительного сговора, создании больших возможностей и для его совершения, так и для его сокрытия посредством наилучшего согласования действий и оказания помощи виновных друг другу.

Стоит учитывать, что совершение грабежа по предварительному сговору группой лиц позволяет виновным причинить наиболее значительный ущерб имуществу, может помочь им наиболее быстро преодолеть возникающее сопротивление жертвы.

Когда происходит квалификация действий преступников, при совершении ими хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, стоит очень внимательно устанавливать, имелся ли сам факт такого сговора соучастников до того, как они начали действовать в целях хищения чужого имущества, была ли договоренность о распределении ролей, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления [5].

Особенностью квалифицирующего признака «незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище» является в том, что как открытое хищение, совершаемое при наличии такого обстоятельства, может быть расценено как действия лица и тогда, когда оно совершило вторжение в указанные помещения с помощью обмана пострадавшего. Когда присутствуют подобные обстоятельства необходимо дополнительное

применение ст. 327 УК РФ.

В соответствии с примечанием к ст. 139 УК РФ, жилище понимается как индивидуальный жилой дом, вместе с его составляющими, жилыми и нежилыми помещениями, которое не зависит от формы собственности, входящей в жилищный фонд и пригодности для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, которое не входит в жилищный фонд, но предназначается для проживания на время.

В судебной практике жилище стоит понимать, как помещение, предназначенное для постоянного или временного проживания людей, в котором находится имеющееся у них имущество или часть имущества. К таковым относится «квартира, частный дом, дачный и садовый домик, номер гостиницы, комната в общежитии и т.п.» [20, с. 495].

Наконец, для вменения данного квалифицирующего признака следует доказать, что умысел на хищение, появившийся у грабителя до момента проникновения в помещение или жилище, и что данное проникновение было осуществлено именно для совершения хищения.

Разберем грабеж, совершенный в крупном и особо крупном размере.

Особо крупный размер, в соответствии согласно со статьями 21 Главы УК РФ - это хищение имущества, на сумму, превышающую один миллион рублей, а крупный размер - двести пятьдесят тысяч рублей.

Стоимость похищенного определяется его ценой на момент совершения преступления. В случаях, когда не представляется возможным установить такую цену, то проводится специальная экспертиза. При рыночной цене похищенного, установление стоимости перекладывается на суд, с учетом собранных доказательств, «свидетельствующих о расходах, фактически понесенных на приобретение или производство имущества, степени его износа к моменту хищения» [18, с. 34].

Согласно уголовному законодательству РФ, за совершение деяния, в котором присутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, виновное лицо, которое его совершило, подлежит наказанию

в виде обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительных работ на срок до двух лет, либо ограничения свободы на срок от двух до четырех лет, либо принудительных работ на срок до четырех лет, либо ареста на срок до шести месяцев, либо лишения свободы на срок до четырех лет.

Согласно уголовному законодательству РФ, за совершение деяния, в котором присутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ, виновное лицо, которое его совершило, подлежит наказанию в виде принудительных работ на срок до пяти лет либо лишения свободы на срок до семи лет со штрафом в размере до десяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца или без такового и с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

Согласно уголовному законодательству РФ, за совершение деяния, в котором присутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 161 УК РФ виновное лицо, которое его совершило, подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок от шести до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного, за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

2.3 Субъект, субъективная сторона грабежа и его классификация

Субъект грабежа – это физическое лицо, вменяемое, которое достигло возраста, с которого оно может быть привлечено к уголовной ответственности.

Первым общим условием является вменяемость лица. То есть, такое психическое состояние, в котором заключается его психическое здоровье, в соответствии с уровнем социально-психического развития и уровнем социализации, а также в соответствии с возрастом, когда есть возможность осознавать фактический характер и общественную опасность совершаемых

действий (бездействия), руководить ими в процессе совершения открытого хищения и нести за содеянное уголовную ответственность.

В соответствии со ст. 20 УК РФ, возрастом наступления уголовной ответственности за совершение грабежа, является возраст с 14 лет. Так, мы говорим об общем субъекте, то есть физическом лице, вменяемом, достигшем возраста 14 лет.

Субъективная сторона выступает внутренней стороной преступного поведения лица, психической деятельностью лица в процессе совершения преступного деяния.

Субъективную сторону всегда можно охарактеризовать такими признаками, как вина - обязательный признак, мотив, цель, эмоциональное состояние.

Виной принято считать порицаемое уголовным законодательством психическое отношение виновного к совершаемому им общественно-опасному деянию и, наступающим по его результатам, общественно опасным последствиям, которое выражается в форме умысла или неосторожности.

В ст. 5 УК РФ закреплены принципы вины, согласно которым, виновное лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния и наступившие общественно опасные последствия, за которые реально установлена его вина.

У преступника, преследующего цель незаконного извлечения наживы путем завладения чужой собственностью, руководство действий происходит по его корыстным мотивам.

Умысел в ходе совершения грабежа состоит из осознания о собственниках похищаемого, кем выступает государство, организация или граждане, и воли, как элемента умысла преступника. «Лицо, совершающее открытое похищение чужого имущества, всегда преследует корыстную цель-извлечение имущественной, материальной выгоды для себя лично или для других лиц» [16, с. 236].

Корысть, что является стремлением к извлечению материальной выгоды, становится обязательным признаком при совершении любого хищения.

Грабеж, при рассмотрении его с субъективной стороны, как преступления, представляющее собой одну из форм хищения собственности, которое обязательно предполагает наличие у преступника прямого умысла, который направляется на преступное завладение чужой собственностью из корыстных побуждений. Отсутствуют признаки состава преступления в таком деянии как грабеж, когда преступник открыто изымает чужую собственность, при этом его целью является лишь ее использование на время, либо желание ее уничтожить или повредить.

Наряду с обязательным установлением цели совершенного преступления, законодательство указывает еще и на необходимость установления конкретного мотива каждого из преступных деяний. Огромное место занимает процесс установления цели и мотива преступных действий в ходе обнаружения причин и условий, которые способствовали совершению преступного деяния и разработки конкретных мер для их устранения.

В результате преломления в сознании личности социальной структуры его самого, складываются мотивы к совершению преступлений, в частности, грабежей. «Именно поэтому принятию решения совершить преступление (возникновение умысла) предшествует внутренний процесс, именуемый в психологии борьбой мотивов, когда действующее лицо взвешивает «за» и «против», оценивает свое поведение его результаты и избирает способ и средства достижения поставленной цели» [16, с. 257].

Глава 3 Разбой

3.1 Объект разбоя

Впервые термин «разбой» в российском законодательстве появляется лишь в «Правде Ярославичей» и Русской Правде 13 века, и обязательно должен был быть сопряжен с убийством.

Разбойное нападение является наиболее опасным преступлением. В ходе временных изменений, разбой начал приобретать окраску, имеющую организованную и профессиональную направленность, появились отличия в квалифицированном способе его совершения, «включающими разнообразие действий по подготовке к нападению, непосредственному его совершению, проникновению в жилища, завладению ценностями, а также сокрытию следов преступного посягательства». [21, с. 143]

Основными признаками разбойных нападений в соответствии с законом считаются:

- использование нападения как агрессивно-насильственного воздействия на потерпевшего,
- наличие умысла в виде цели деяния - хищения имущества,
- применение насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего,
- либо применение угрозы такого насилия.

В соответствии со ст. 162 УК РФ, разбой является нападением с целью хищения чужого имущества, которое совершается с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Важно учитывать, что в новом Уголовном кодексе РФ понятие разбойного нападения претерпело изменение, и именно в этой части: союз «и» в словосочетании «...опасным для жизни и здоровья...» заменили на союз «или».

Так, для правильной квалификации преступного посягательства в виде разбойного нападения достаточно, чтобы насилие влекло за собой создание угрозы хотя бы для здоровья потерпевшего.

Разбойное нападение является и наиболее опасной насильственной формой хищения. Подобное преступное деяние посягает на два объекта: собственность, жизнь и здоровье личности.

Применение насилия при совершении разбоя выступает довольно высокой степенью опасности, что дает возможность признать это преступление оконченным с момента применения насилия, в случае, когда насилие предшествует (наиболее типичная ситуация) изъятию собственности потерпевшего.

Согласно ст. 162 УК РФ, объект и объективную сторону деяния характеризуют признаки квалифицированного разбоя, какими являются формы его совершения:

- группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия,
- с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере,
- организованной группой,
- в целях завладения имуществом в особо крупном размере,
- с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Объектами разбоя являются отношения собственности, жизнь и здоровье человека, общественный порядок.

Родовой объект преступления составляет группу однородных общественных отношений, являющуюся объектом посягательства ряда преступлений, и охраняемую всеми нормами права, которые находятся в разделе Особенной части УК.

Видовой объект разбойного нападения - отношения собственности в общем, которые включают в себя права любого собственника на владение, пользование и распоряжение своим имуществом.

Те же права являются объектом преступления и в том случае, когда действие совершается в отношении собственности не ее владельца, а иного законного собственника.

3.2 Объективная сторона разбоя

Смотря на объективную сторону разбоя, видно, что это сложное преступное деяние, которое состоит из двух действий: нападения и применения насилия.

Нападение выступает как внезапное внешнее насильственное воздействие на жертву открытого характера, либо совершаемое тайно, путем нанесения удара из-за угла или со спины, выстрела.

Насилие в ходе совершения разбойного нападения становится способом завладения либо удержания изъятого имущества. Насилие применяется как к владельцу, так и к законному собственнику, к человеку, который несет ответственность либо охраняет имущество, к посторонним лицам, которые могут или пытаются оказать противодействие преступнику. «Но в любом случае насилие должно применяться именно с целью хищения. По характеру это может быть, как физическое, так и психическое насилие. По интенсивности оно должно быть опасным для жизни и здоровья» [20, с. 543].

Насилие, опасное для жизни и здоровья, в составе разбойного нападения есть: физическое насилие, которое повлекло за собой легкий вред здоровью, вред средней тяжести и тяжкий вред, а также, смерть человека; повлекшее угрозу здоровью жертвы в процессе совершения; когда в организм жертвы вводят одурманивающие вещества, для завладения собственностью; угрозы применением физического насилия, опасного для жизни и здоровья, выступающие как психическое воздействие на сознание потерпевшего. Подобным насилием может выступать, например, сжатие дыхательных путей, выталкивание из автомобиля, воздействие на жертву сильнодействующими наркотическими, одурманивающими, токсическими и психотропными

веществами. Применение такого насилия может квалифицироваться как разбойное нападение, даже когда в результате вред здоровью потерпевшего причинен не был.

Еще один вид насилия - ограничение свободы, может рассматриваться элементом совершения разбойного нападения только при наличии условия, когда оно становится соединенным с непосредственным воздействием на организм жертвы, например, связыванием потерпевшего, насильственным заключением в закрытое помещение, или затыканием рта жертве. Такие действия являются действиями, носящими насильственный характер, из-за того, что виновный в ходе их совершения оказывает воздействие неприкосновенность тела жертвы. Именно такие физические усилия преступника могут лишить жертву возможности оказывать сопротивление по завладению собственностью, что сковывает свободу потерпевшего. Тогда, «если насильственное лишение свободы представляет опасность для жизни или здоровья потерпевшего (затыкание рта кляпом может повлечь асфиксию, а связывание и оставление потерпевшего на морозе – обморожению или даже смерти), оно составляет элемент разбоя» [20, с. 572].

Угрозы при совершении разбоя должны носить определенный характер, быть наличными и реальными.

Окончанием разбойного нападения принято считать сам момент нападения, это не зависит от того, смог ли виновный изъять чужую собственность, которая являлась целью совершения им данного преступного посягательства.

Специфической составляющей разбойного нападения является то, что изъятие и обращение чужого имущества в пользу преступника или иных лиц не выступают обязательными признаками объективной стороны данного преступного деяния. Разбой по своей конструкции является преступлением с усеченным составом. Момент его окончания, в сравнении с другими формами хищений, может быть расценен как стадия покушения. Окончанием разбоя выступает сам момент нападения, сопряженный с применением или угрозой

применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего. Нужно понимать, что покушение, при совершении разбойного нападения, невозможно, а стадия приготовления к нему быть осуществлена путем подбора или приспособления средств, или оружия совершения преступления, поиска соучастников, осуществления преступного сговора на совершение разбойного нападения, создание условий, которые необходимы для его совершения.

При разбое всегда применяются оружие или предметы, которые используются в качестве оружия. Стоит отграничивать разбойное нападение от совершения умышленного убийства, когда был причинен тяжкий вред здоровью, повлекший смерть потерпевшего.

Если преступник желал совершить только разбойное нападение, но в ходе преступления по неосторожности причинил повреждения жертве, которые повлекли ее смерть, то это будет считаться как причинение смерти по неосторожности при совершении разбойного нападения, а если у виновного лица присутствовал умысел убить, то ответственность будет определяться по совокупности за разбой и умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах.

3.3 Субъект и субъективная сторона разбоя, классификация разбоя

Субъект разбоя, в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации является таким же, как и субъект грабежа.

Субъективная сторона разбойного нападения может характеризоваться прямым умыслом и корыстной целью. «Осознание виновным общественной опасности совершаемого деяния включает представление субъекта о характере ценностей, на которые направлено посягательство, о содержании действий, посредством которых посягательство осуществляется, а также о фактических обстоятельствах, при которых совершается преступление». [20, с. 591]

Предвидя последствия своих преступных деяний, преступник предвидит и последствия определенной тяжести и характера. В таком случае преступник необязательно представляет конкретные особенности развития причинной связи. Нужно учесть, что преступник привлекается к ответственности согласно фактам наступления вредных последствий.

Корыстная цель при разбое достигается насильственным способом, в которой виновный видит лишь средство достижения этой цели. Корысть является при разбое основным побудительным мотивом. Мотив при разбое является, как правило, корыстным, однако он не обязателен. Но, например, если стоимость похищенного имущества очень мала, это может указывать на отсутствие корыстного мотива виновного лица, и, соответственно, разбоя. Например, если виновное лицо, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, завладело пачкой сигарет, то данные действия будут квалифицированы, как хулиганство.

Но так как корыстная цель является обязательным элементом субъективной стороны разбоя, данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом. Ни с косвенным умыслом, ни по неосторожности совершить разбоя нельзя. Имея прямой умысел, преступник не только понимает всю общественную опасность, которую несут его действия, но и имеет понятие о их общественно-опасных последствиях, но и желает совершить именно такие действия, которые могут причинить имущественный ущерб жертве.

Также, следует самостоятельно рассматривать признак, когда разбойное нападение, совершается с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Оружием являются предметы и устройства, которые предназначены специально «для поражения живой или иной цели, подачи сигналов». [2] Иными предметами, которые используются как оружие, могут быть любые предметы, которые помогают причинить вред здоровью человека. Любые

предметы могут выступать стать предметами, которые попадают под понятие «оружие».

Не имеет значения, изготавливались ли они специально, переконструированы, обработаны, видоизменены преступником, приготавливались ли заранее или были подобраны уже на самом месте совершения преступления.

Обязательно установление того, что такие предметы были применены именно как оружие, и их применение создало угрозу для жизни или здоровья жертвы.

Предметами, используемыми при совершении разбоя, могут считаться любые предметы, используемые виновным лицом при нападении: топор, молоток, камень, макеты оружия, газовый баллончик.

Но, например, при использовании газового баллончика в качестве оружия, суд часто назначает экспертизу газа, содержащегося в баллончике на предмет его исследования, с целью установления состава газа, с учетом вреда для здоровья, который он мог нанести потерпевшему в случае его применения. Когда в процессе разбойного нападения применяется негодное оружие или имитация оружия либо изделие, схожее по конструктивным признакам с оружием, не образуется подобный признак квалификации.

Так как пострадавшее от преступного посягательства лицо, при разбое, воспринимает негодное оружие либо его имитацию реальным насилием, опасным для жизни и здоровья, и тогда действия преступника нужно квалифицировать как разбойное нападение, а не как грабеж [16, с. 236].

Также, стоит учитывать, что введенная в заблуждение жертва имитацию вооруженного нападения считает реальной угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

Когда это является составной частью умысла преступника, то процесс завладения чужой собственностью путем применения такого способа, также выступает разбоем.

Когда при совершении разбоя применяется оружие, то такое деяние обязано быть квалифицированным в совокупности с иными совершенными преступлениями, предусмотренными статьями уголовного законодательства о совершении вооруженных разбойных нападений и о незаконном ношении оружия, в случаях, когда преступник не желал на подобное соответствующего разрешения.

Имеется и еще один определяющий для разбойного нападения квалифицирующий признак, такой как причинение тяжкого вреда здоровью жертвы.

Тяжкий вред принято понимать, как любые категории и любые виды тяжкого вреда, указанные в ст. 111 УК РФ, причиненные в процессе разбоя.

Причинение смерти по неосторожности в процессе совершения разбойного нападения не требует дополнительной квалификации в соответствии со статьями о преступлениях против жизни личности. Причинение смерти умышленно выходит за рамки состава ст. 162 УК РФ, и ответственность за подобное деяние наступает в совокупности преступлений, и за разбойное нападение, и за убийство, совершенное умышленно, при отягчающих обстоятельствах.

Приведу в пример приговор от 10 апреля 2012 года Ярославского областного суда (ФИО изменены):

18.02.2012 Иванов А.В., Петров Д.А., Анисимов М.М. и Симаков В.С., в неустановленном месте заранее договорились о совместном совершении с целью наживы открытого завладения имущества из зала игровых автоматов, в котором может находиться оператор или охранник, распределили роли, согласно которым они должны приехать к залу на двух автомашинах, затем Петров Д.А. должен проверить наличие в зале людей, а затем наблюдать за окружающей обстановкой и в случае необходимости предупредить других участников; остальные трое, в том числе Иванов, в это время должны совместно открыто, без насилия, опасного для жизни и здоровья, завладеть денежными средствами из зала игровых автоматов, расположенного в д. 13 по

ул. Барабанова и принадлежащего Магомедову Ю.И., при этом один из трех, а именно Симаков В.С, должен остаться при входе с целью предупреждения или оказания содействия остальным двоим: Анисимову и Иванову, - в завладении деньгами;

С этой целью 20.02.2012 в период с 6 часов до 8 часов 40 минут Петров, Анисимов, Симаков и Иванов, - на двух автомашинах, в том числе на автомашине марки ВАЗ 2112 и автомашине марки ВАЗ 2109 белого цвета приехали к указанному залу игровых автоматов, а затем согласно предварительной договоренности Петров зашел в зал игровых автоматов, потом вышел на улицу, сообщил остальным участникам о том, что в помещении находится лишь девушка – оператор, и остался наблюдать за окружающей обстановкой с целью предупреждения при необходимости об опасности обнаружения,

После этого остальные трое участников, в том числе Анисимов, Симаков и Иванов, в период времени с 8 часов 40 минут до 9 часов 25 минут, с целью совершения открытого завладения значительной суммы денежных средств зашли в зал игровых автоматов, при этом Симаков остался при входе в помещение для предупреждения об опасности и оказания содействия остальным двоим в завладении деньгами, а Иванов напал с целью завладения деньгами на оператора Кутозову И.Ю., зная, что она находилась в состоянии беременности, поскольку внешний вид потерпевшей не мог оставить каких-либо сомнений, так как срок беременности у неё составлял 7 месяцев 3 недели, схватил руками её за одежду и, применяя физическую силу, преодолевая сопротивление потерпевшей, стал выхватывать у неё сумку с выручкой.

Затем в ходе борьбы, целью преодоления сопротивления оператора, выйдя за рамки достигнутой ранее с остальными участниками договоренности, с целью лишения жизни, Иванов, не ставя других участников в известность, достал находившийся при нем нож, и, продолжая одной рукой удерживать потерпевшую, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, намеренно нанес Кутозовой И.Ю. удары ножом в жизненно важные органы,

при этом потерпевшей Ивановым было нанесено не менее 8 ударов в область шеи, не менее 3 ударов в область спины, а также не менее 3 ударов в область левого плечевого сустава и по одному удару ножом в область левой надключичной ямки, левой подмышечной ямки и левой кисти, а также не менее одного удара, в результате которых Кутузова, у которой имелась беременность сроком, были причинены телесные повреждения в виде: двух ссадин линейной формы в области лба по средней линии, не повлекших за собой вреда здоровью, а так же колото-резаного ранения правой заднебоковой поверхности шеи, что является опасным для жизни, относящимся к тяжкому вреду здоровью, сопровождались обильной кровопотерей, что явилось непосредственной причиной смерти потерпевшей на месте;

Затем, согласно предварительной договоренности, из указанного зала игровых автоматов Иванов открыто изъясил поясную сумку, стоимостью 100 рублей, с находившимися в ней деньгами в сумме 18000 рублей и связкой ключей стоимостью 3600 рублей, чем был причинен собственнику Магмедову И.Ю. ущерб на сумму 21700 рублей, после того, как Иванов, нанеся удары, завладел согласно договоренности указанными деньгами и имуществом, он, Петров, Симаков и Анисимов скрылись с места происшествия, при этом Иванов, Анисимов и Симаков распорядились похищенным по своему усмотрению.

На основании изложенного суд признал Иванова А.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «г», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Действия остальных участников группы квалифицированы, как разбой, совершенный в группе лиц по предварительному сговору.

Групповой вооруженный разбой следует отличать от бандитизма. Последний характеризуется признаком устойчивости вооруженной группы и наличием специальной цели нападения на граждан или организации.

Обычно у данной группы имеется цель совершить неоднократные нападения с целью хищения имущества. А разбой совершается обычно однократно, после чего группа данная группа распадается.

Кроме того, необходимо учитывать и тот факт, что если один из участников группы лиц во время совершения преступления, совершает действия, которые заранее не были обговорены с другими участниками группы, то нести ответственность оно должно только за свои поступки.

Исходя из этого, получается, что, если данное действие не было заранее оговорено, но один из преступников осуществил, к примеру, насилие, нарушив пределы сговора, его действия квалифицируются по правилам, предусмотренным эксцессом исполнителя.

Когда отсутствует предварительный сговор, то действия каждого из участников группового разбойного нападения должны подлежать отдельной квалификации.

Не исключается ситуация, когда один из них совершает разбой, а другой - грабеж.

Или, наоборот, в тех случаях, когда умыслом виновных, совершивших разбойное нападение по предварительному сговору, охватывалось применение насилия, опасного для жизни и здоровья, тогда все участники нападения отвечают, как соисполнители разбоя, в том числе и те, которые сами такого насилия не применяли.

В Уголовном кодексе РФ предусмотрены следующие меры наказания за совершение разбоя:

Совершение деяния, в признаках которого усматривается состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ, применяются наказание в виде принудительных работ на срок до пяти лет либо лишения свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного, за период до трех лет или без такового.

Совершение деяния, в признаках которого усматривается состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода

осужденного, за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Совершение деяния, в признаках которого усматривается состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного, за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Совершение деяния, в признаках которого усматривается состав преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 162 УК РФ, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до пятнадцати лет, со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного, за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Заключение

Проведенное исследование основано на попытке проведения анализа таких насильственных преступлений как грабеж и разбой. Работа построена на практических и теоретических материалах. По результатам исследования можно сделать ряд выводов и рекомендаций, которые могут послужить для совершенствования практики расследования разбойных нападений и грабежей.

Исходя из статистических данных, не смотря на общее снижение количества зарегистрированных грабежей и разбоев, они остаются одними из наиболее опасных насильственных преступлений для общества, в связи со своей жестокостью и дерзостью. Стоит учитывать, что значительно выросло число разбоев, сопряженных с убийством, причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, увеличилось количество более сложных по исполнению видов грабежей и разбоев (нападения на квартиры потерпевших, на водителей автомобилей). Преступность с каждым годом приобретает более «совершенный» характер. В современном обществе, применение боевого оружия и новых видов «нелетального» оружия (газового, электрошокового), профессионализм, и организованность преступников, сближают составы современных разбоев с традиционным бандитизмом. Правовой анализ понятия насилия и изучение его признаков, как социального явления, а также как правовой категории позволяют более полно понять юридическую природу составов грабежа и разбоя.

Анализируя научную литературу по данному вопросу можно дать следующие формулировки психическому и физическому насилию. Под психическим или психологическим насилием понимается противоправное, умышленное воздействие на психическую сферу человека путем выражения угроз или другими способами подавления его воли, вследствие чего нарушаются его права и свободы человека и гражданина. Под физическим насилием следует понимать противоправное, общественно опасное,

умышленное воздействие на жизнь, здоровье, телесную неприкосновенность другого человека, в результате чего ему причиняется какое-либо вредное последствие.

Анализ понятия насилия позволил сформулировать следующее его определение: «насилие – это противоправное, общественно опасное, умышленное физическое либо психологическое воздействие на другого человека, в результате которого нарушаются его права и свободы».

Такие корыстно-насильственные преступления как грабеж и разбой посягают не только на право собственности, но и на такие более важные и ценные общечеловеческие и общественные категории как жизнь и здоровье граждан. В настоящее время защита данных категорий является наиболее приоритетной в деятельности правоохранительных органов.

Таким образом, точка зрения о том, что при совершении данных преступлений общественные отношения по поводу неприкосновенности чужой собственности выступают в качестве основного объекта, а общественные отношения, касающиеся жизни и здоровья гражданина, являются второстепенными, в настоящее время неверна и не соответствует действительности, так как жизнь и здоровье человека представляют наивысшую ценность.

Так, факт того, что нормы права об ответственности за разбой и грабеж находятся в главе 21 УК РФ “преступления против собственности» требует пересмотра законодателем и принятия поправок в соответствии с настоящей действительностью. Жизнь и здоровье человека необходимо сделать первостепенным объектом преступления в соответствии с чем, можно будет изменить формулировку ст. 162 ч.1 УК РФ с “нападение с целью хищения чужого имущества, с применением насилия...” на “применение насилия, опасного для жизни или здоровья либо с угрозой применения такого насилия, совершенных с целью хищения чужого имущества», т.к. понятие нападение охватывается понятием “насилие над личностью».

Уместно будет вынесение предложения об изменении формулировки

грабежа в ч. 2 ст. 161 УК РФ, которая звучит как: «грабеж, совершенный с применением насилия не опасного для жизни или здоровья...», на «грабеж, совершенный с применением насилия не опасного для жизни и здоровья...», т.к. в настоящей формулировке союз “или» вносит неоднозначное толкование статьи, когда как насилие при совершении грабежа всегда должно быть не опасным и для жизни, и для здоровья гражданина.

Также особое внимание нужно уделить частному случаю совершения грабежа, а именно грабежу с применением «рывка» имущества. Грабеж с «рывком» должен квалифицироваться как грабеж без насилия, насильственный грабеж с рывком после применения насилия не опасного для жизни или здоровья, грабеж без насилия с соответствующим дополнительным составом против личности (когда потерпевшему, например, причинен вред здоровью по неосторожности), насильственный грабеж, когда после рывка потерпевший пытается удержать имущество, оказывает сопротивление нападавшему, а последний применяет насилие, не опасное для жизни или здоровья. Все вышеперечисленные обстоятельства должны быть более изучены законодателем и найти свое отражение в нормативно-правовых актах.

Приведенные в данной работе статистические данные о состоянии преступности на территории Ярославской области за последние пять лет, показали, что количество совершенных разбойных нападений значительно уступает количеству совершенных грабежей. Это означает не только то, что разбои в современном обществе совершаются реже, но и то, что следователи и судьи часто испытывают затруднения при квалификации данных видов преступлений, в том числе и по такому признаку, как насилие, примененное к потерпевшему в момент совершения.

На мой взгляд, оптимальным решением будет закрепление в уголовном законодательстве отдельной нормы, которая сможет дать толкование понятия «насилие», обращая внимание на его виды, такие как психическое насилие и физическое.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абельцев С.Н. Личность преступника и проблемы криминального насилия. М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2000. 207 с.
2. Антонян Ю.М. Преступное насилие как глобальная проблема // Борьба с преступным насилием: материалы научно-практической конференции (26 сентября 2008 г.). М. : ВНИИ МВД России, 2008. 56 с.
3. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб, 2002. 428 с.
4. Гаухман Л.Д. Насилие как средство совершения преступления. М. : «Юрид. лит.», 1974. 166 с.
5. Иванцова Н.В. Объективные признаки уголовно наказуемого насилия // Сборник научных трудов. М., 2001. 96 с.
6. Иногамова-Хегай Л.В., Рарога А.И., Чучаева А.И. Уголовное право. Общая часть. Издательский Дом «ИНФРА-М». 2008. 560 с.
7. Классен А.Н., Анохин А.Ю. Физическое и психическое насилие в уголовном праве. Челябинск: ООО «Полиграф-Мастер», 2006. 86 с.
8. Конституция Российской Федерации : принята всенар. Голосованием 12 дек. 1993 г. [с учетом поправок, внесенных Законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.
9. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Краткий курс. «КОНТРАКТ», «Волтерс Клувер», 2010. 404 с.
10. Насилие как составообразующий признак хищений: вопросы уголовной ответственности // allpravo.ru: ВСЕ О ПРАВЕ. Токарчук Р.Е. - Омск, 2008. URL: <http://allpravo.ru/library/doc101p/instrum7209/> (дата обращения: 19.03.2020).
11. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М. : Волтерс Клувер, 2010. 136 с.

12. Научно-практическое пособие по применению УК РФ / под ред. доктора юридических наук, профессора, Председателя Верховного Суда В.М. Лебедева. М. : Норма, 2005. 80 с.

13. Об оружии: федеральный закон [от 13.декабря 1996 № 150-ФЗ (ред. от 29.03.2010)] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 51. Ст. 5681

14. Питулько К.В. Уголовное право. Особенная часть. 2 изд. СПб. : Питер, 2010. 256 с.

15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 № 29 (ред. от 16.05.2017 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 9, сентябрь, 2008.

16. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 31 марта 1966 № 31 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 9, сентябрь, 2008.

17. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05 сентября 1986 «О судебной практике против личной собственности» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 10, октябрь, 2008.

18. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 13 августа 2008 г. № 12118)

19. Решения судов общей юрисдикции. // rospravosudie.com: РП Криминальная карта населения России URL: <http://www.rospravosudie.com/22/176/2019/c.html> (дата обращения: 25.12.2019).

20. Статистика // Информационный Центр УМВД России по Ярославской области (дата обращения: 15.01.2020).

21. Уголовное право. Особенная часть. Отв. ред. Козаченко И.Я., Новоселов, 4-е изд., изм. и доп. М. : Норма, 2008. 1008 с.

22. Уголовное право. Особенная часть. К.В. Питулько, В.В. Коряковцев, 2-е изд., СПб. : Питер, 2010. 256 с.

23. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

24. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

25. Ушаков Д.Н. Орфографический словарь русского языка. М. : Учпедгиз, 1937. 162 с.

26. Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса). Спб. : Юридический центр Пресс, 2001. 298 с.