

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Назначение и производство экспертиз в суде»

Студент

К.Г. Клещева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2020



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность темы бакалаврской работы заключается в том, что использование специальных знаний в уголовном процессе является одним из проблемных и наиболее обсуждаемых вопросов. Правовое регулирование часто недостаточно, а правоприменительная практика неоднозначна. Настоящее исследование направлено на повышение эффективности использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

Объект исследования – общественные правоотношения, возникающие в результате назначения и производства экспертизы в суде.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие назначение и производство экспертизы в суде.

Цель исследования – анализ процесса назначения и производство экспертизы в суде.

В рамках данной бакалаврской работы были изучены понятие судебной экспертизы, виды судебных экспертиз, процесс назначения судебной экспертизы в рамках расследования уголовного дела и на стадии рассмотрения дела в суде, изучены и проанализированы законодательные акты, регулирующие деятельность судебных экспертов и дана оценка данным актам.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие и сущность судебной экспертизы в уголовном деле	6
1.1 Понятие экспертизы в уголовном деле	6
1.2 Виды судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве	10
Глава 2 Назначение судебной экспертизы по уголовному делу	16
2.1 Субъекты и объекты судебно-экспертной деятельности	16
2.2 Процессуальный порядок назначения экспертизы	18
2.3 Процесс экспертного исследования, его стадии	23
Глава 3 Оценка заключения эксперта	28
3.1 Содержание и структура заключения эксперта	28
3.2 Допрос эксперта	31
3.3 Оценка заключения эксперта	32
Заключение	36
Список используемой литературы и используемых источников	38

Введение

Актуальность выбранной темы связана с тем, что при расследовании уголовного дела или при рассмотрении дела в суде, для принятия верного, обоснованного и законного решения, могут понадобиться специальные познания в определенной сфере. Данные специальные познания можно получить, только пройдя профессиональную подготовку и аттестацию.

К причинам низкой раскрываемости преступлений можно отнести недостаточную работу с результатами судебных экспертиз на стадии доказывания, а так же поверхностную и ненадлежащую оценку работ судебных экспертов при расследовании дела и рассмотрении его в суде. Решение данной проблемы заключается в более эффективном, полном и качественном использовании такого инструмента доказывания как судебная экспертиза, как на стадии расследования, так и на стадии рассмотрения в суде. Эксперты и специалисты оказывают значительную помощь в установлении истины при расследовании уголовных дел, что повышает роль и значимость судебных экспертиз. Уголовно-процессуальный закон РФ относительно четко устанавливает процедуру назначения и производства судебной экспертизы, кроме того на протяжении последних пяти лет гл. 27 УПК РФ была дополнена рядом новелл, устранивших некоторые пробелы законодателя. Но, не смотря на все эти нововведения, в правоприменительной практике наблюдаются сложности, связанные с процессуальной работой экспертов.

Объектом исследования являются общественные правоотношения, возникающие в результате назначения и производства экспертизы в суде.

Предмет исследования образуют правовые нормы, регулирующие назначение и производство экспертизы в суде.

Целью исследования является анализ процесса назначения и производства экспертизы в суде.

Достижение поставленной цели определяет постановку и решение следующих задач: раскрыть понятие экспертизы в уголовном деле;

исследовать виды судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве; рассмотреть субъектов и объектов судебно-экспертной деятельности; охарактеризовать процессуальный порядок назначения экспертизы; проанализировать процесс экспертного исследования, его стадии; исследовать содержание и структуру заключения эксперта; рассмотреть допрос эксперта; исследовать оценку заключения эксперта.

Методологическую основу исследования составляет совокупность теоретико-методологических способов и приемов познания общественных явлений и процессов (исторический, системный, аналитический). В основу исследования положен диалектический метод познания общественных явлений и процессов. В работе использовались сравнительно-правовой, структурно-правовой, формально-юридический методы исследования.

Теоретической основой исследования являются труды таких авторов как А.Е. Алехин, М.А. Боярова, А.Н. Войтюк, Е.И. Галяшина, И.С. Егорова, Л.А. Закаляпина, Д.В. Кайргалиев, А.С. Киосе, Я.В. Комиссарова, Г.К. Лобачева, Е.В. Лысенко, П.В. Малышкин, И.А. Сенавин, В.А. Шитикова и другие.

Нормативной и эмпирической базой исследования послужили: законодательство Российской Федерации, в частности, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Структура исследования определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и сущность судебной экспертизы в уголовном деле

1.1 Понятие экспертизы в уголовном деле

При совершении противозаконных действий преступники постоянно совершенствуют свои методы и очень активно используют результаты научно-технического прогресса. Наиболее ярко это выражено при совершении преступлений в интеллектуальных видах деятельности, но так же используется и при других видах преступлений: терроризм, экстремизм, незаконный оборот наркотических средств, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств и др.

Взросший уровень технического оснащения преступности требует от правоохранительных органов таких же высокотехнологичных ответных мер. Одной из таких мер является использование в уголовном процессе результатов деятельности экспертов – заключения эксперта, как важнейший объективный источник доказательной базы [30, с. 129].

Экспертная деятельность является неотъемлемой частью расследования и раскрытия преступлений. Это позволяет органам предварительного расследования наиболее точно и правильно квалифицировать деяние, формулировать следственные версии, а суду – дополнить материалы уголовного дела в случае необходимости уточнения или установления новых обстоятельств совершенного преступления уже на стадии судебного разбирательства. Привлечение эксперта имеет большое значение по многим категориям расследуемых уголовных дел, в связи с чем, необходимо заострить внимание законодателей на актуальность совершенствования правовой регламентации деятельности [22, с. 169].

В криминалистике весьма актуальной является проблема производства судебной экспертизы, так как именно отчету эксперта отводится особая роль в доказывании вины лица, совершившего преступление.

На сегодняшний день судебную экспертизу можно рассматривать как развивающийся, независимый и перспективный инструмент защиты прав и свобод граждан и государства. Законы, принимаемые на территории Российской Федерации, нацелены на повышение и укрепление роли судебных и криминалистических экспертиз, так как без них не представляется возможным расследовать, а тем более раскрывать преступления. Система экспертных организаций создается с целью проведения независимых, обоснованных и объективных исследований.

Криминалистика, по выражению Я.В. Комиссаровой, своим рождением обязана криминалистической технике, призванной способствовать решению задач собирания, исследования и использования доказательств в целях раскрытия и расследования преступлений. Важнейшим элементом в ее системе изначально была криминалистическая экспертиза следов преступлений, которая получила признание в уголовном процессе, как известно, раньше, чем сама криминалистика [27, с. 151].

Изучение темы исследования необходимо начать с разбора понятия «судебная экспертиза», под которым, по определению Д.А. Харченко, понимается следственное действие, представляющее собой особую, установленную уголовно-процессуальным законом форму исследования доказательств (содержащихся в доказательствах, на теле обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля сведений), производимую по поручению следователя (суда, прокурора, органа дознания) лицами, сведущими в специальных отраслях знания, и завершающуюся заключением по специальным вопросам [57, с. 11].

Экспертная деятельность – деятельность, не являющаяся предпринимательской и направлена на оказание квалифицированных, профессиональных услуг физическим и юридическим лицам по проведению экспертных исследований и дачи заключений. Осуществляется лицами имеющими статус эксперта, в установленном законом порядке.

Судебная экспертиза, имеющая особый статус, назначается только в рамках судебного разбирательства, в том числе при рассмотрении дел в Конституционном суде Российской Федерации. Все вопросы, связанные с назначением и проведением судебной экспертизы, регламентируются процессуальными кодексами и Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». К таким вопросам относят: основание, порядок назначения экспертизы, права и ответственность лиц участвующих в экспертизе, содержание документов, составляемых в ходе проведения экспертизы, а также иные вопросы по назначению и порядку проведения судебной экспертизы.

Судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу [60, с. 203].

Несмотря на то, что законодательство регламентирует проведение экспертиз, как на стадии уголовного процесса, так и в процессе судебного разбирательства, большая часть судебных экспертиз проводится на стадии досудебного расследования, что позволяет собрать следствию наиболее полную доказательную базу и направить следствие в нужном направлении. Всё это подтверждает значимость судебной экспертизы в оказании содействия следствию, суду, органам дознания в установлении обстоятельств уголовного дела. [53, с. 234].

Судебные экспертизы производятся государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Наряду с государственными экспертными учреждениями в России функционируют негосударственные экспертные учреждения, работающие на

коммерческой основе, которые чаще всего называются Центрами независимых экспертиз.

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, следователем или судом может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, при этом ее производство поручается тому же или другому эксперту [52, с. 55].

Если же возникли сомнения в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная судебная экспертиза. В этом случае производство судебной экспертизы поручается другому эксперту.

С целью обеспечения экспертов необходимыми объектами для проведения сравнительного исследования следователь вправе получить у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также у иных физических лиц и представителей юридических лиц образцы почерка или иные образцы в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах. При получении образцов для сравнительного исследования запрещается применять методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

Во время исследования предоставленных ему для изучения объектов, судебный эксперт обращает свое внимание только на те свойства объекта, которые способны помочь ответить на поставленные вопросы. Различные свойства одного и того же предмета судебной экспертизы могут изучаться при производстве судебных экспертиз разных родов, видов и классов. Все образцы, направляемые на экспертизу, должны быть надлежащего качества, в нужном количестве и достоверного происхождения. Условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования исследуемого объекта, для получения достоверных результатов [33, 19].

Итак, проведение экспертизы – это проводимое по поручению правоохранительных органов или суда, важное и ответственное процессуальное действие экспертов, представляющее собой исследование вещественных доказательств, с целью выяснения фактических обстоятельств дела, для правильной квалификации и законного вынесения решения.

Судебная экспертиза является источником доказательной базы, с ее помощью либо получают новые доказательства, либо проверяют и уточняют уже собранные вещественные доказательства.

Подводя итог, следует отметить, что важность и значимость экспертной деятельности нельзя недооценивать. Своей деятельностью эксперты, отвечая на поставленные перед ними вопросы, оказывают содействие органам следствия, дознания и судам в установлении обстоятельств, которые подлежат доказыванию по конкретному делу.

Приведенные в работе мнения и доводы различных авторов о понятии судебной экспертизы в уголовном праве все также актуальны в настоящее время. Полагаем, что данный вопрос нуждается в более детальном изучении. Необходимо более точное и конкретное отражение прав эксперта при проведении криминалистической экспертизы материалов и веществ в процессе расследования, в части независимости эксперта и запрета на сбор материалов. Недостаточное отражение данного вопроса в нормативно-правовых актах приводит к возникновению вопросов о правомерности результатов проводимых и уже проведенных экспертиз.

1.2 Виды судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве

В последние годы существенно расширены возможности криминалистической экспертизы. Однако далеко не все ее роды и виды находятся в полной готовности». Методики отдельных видов криминалистической экспертизы находятся в стадии научной разработки, методики других - созданы, и эти виды экспертиз успешно проводятся в

экспертных учреждениях, например, судебно-трасологические экспертизы, в частности судебно-трасологическая экспертиза орудий взлома, следов орудий взлома, следов обуви (статических, объемных), следов зубов и т.д. [25, с. 269].

Практическое значение классификации судебных экспертиз заключается в том, что лицо, назначающее экспертизу, лишь зная классификацию судебных экспертиз, сможет установить, какие специальные знания должны будут применены для исследования соответствующих объектов. Вопрос классификация судебных экспертиз имеет не только практическое значение, но и научное. Научное значение вопроса классификации судебных экспертиз заключается в том, что он является соответствующим индикатором того, каков на сегодняшний день уровень развития судебных экспертиз, а также определяет новые веяния в создании и претворению их в жизнь новых средств и методов для изучения соответствующих объектов [2, с. 57].

Прежде чем рассматривать вопрос классификации судебных экспертиз, важно определиться с понятийно - категориальным аппаратом.

Класс судебных экспертиз – включает несколько экспертных исследований, которые объединены с помощью знаний. Они являются источником для создания теоретической и методической основы судебных экспертиз, а также объектов, которые исследуются на их базе (криминалистические, судебно-медицинские экспертизы и т.д.).

Род судебных экспертиз – более мелкая единица по сравнению с классами. Класс судебных экспертиз может включать несколько родов. Роды судебных экспертиз – это подразделения класса судебных экспертиз, различия между которыми проводятся по объекту, предмету или методике проводимого исследования [1, с. 40].

Вид экспертиз – это наименьший элемент системы классификации судебных экспертиз, составляющая рода судебных экспертиз. Предмет исследования каждого вида судебных экспертиз обладает своей

особенностью, либо же вид судебной экспертизы имеет специфичные методики и задачи исследования [23, с. 96].

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает ряд классификаций судебных экспертиз.

В зависимости от последовательности экспертиз следует выделять первичную и повторную экспертизу (ст. 199 и ч. 2 ст. 207 УПК РФ). Под повторной экспертизой следует понимать экспертизу, которая производится по тем же объектам и решает те же вопросы, что и первичная экспертиза. Только важно то, что заключение по первичной экспертизе было признано необоснованным, или же вызывает сомнение, или же при производстве которой были допущены нарушения процессуальных норм [3].

Если же за основание для классификации экспертизы взять объем проводимого исследования, то следует выделять основную или дополнительную экспертизы (ч. 1 ст. 207 УПК РФ). В том случае, если после проведения основной экспертизы, возникли новые вопросы по тем же объектам, то назначается дополнительная экспертиза.

По численности и составу исполнителей экспертизы подразделяются на единоличные, комиссионные и комплексные. Единоличную экспертизу проводит один эксперт, комиссионную – комиссия, состоящая из двух или более экспертов одной специальности. Комплексной является экспертиза, в которой эксперты, специализирующиеся в разных классах или родах судебных экспертиз, заняты совместным решением одних и тех же вопросов и формированием общего вывода.

Классификация экспертиз возможна по различным основаниям:

- место и последовательность проведения экспертиз;
- объем проводимого исследования;
- состав экспертов;
- содержание необходимых специальных знаний [7, с. 25].

По содержанию специальных познаний экспертизы многообразны. Ни в законодательстве, ни в науке, ни в практике не встречаются какие-либо ограничения судебных экспертиз [6, с. 591].

В научной литературе нередко обсуждаются вопросы выделения новых классов судебных экспертиз – геммологическая экспертиза, одорологическая экспертиза, генотипоскопическая экспертиз, судебные строительно-технические экспертизы, и иные. Вопрос выделения каждой из этих экспертиз в отдельный класс нуждается в детальной проработке и заслуживает отдельного исследования. В нашем исследовании мы только выскажем свою позицию относительно выделения такого класса судебных экспертиз, как судебная правовая экспертиза.

Известный советский криминалист А.А. Эйсман полагал, что неверно относить познания в сфере юриспруденции к специальным знаниям [59, с. 89]. Противники выделения судебной правовой экспертизы в отдельный класс считают, что, так как следователь и судья должны самостоятельно владеть познаниями по правовым вопросам, то по ним экспертиза не может назначаться.

Действительно эксперт не может в своем исследовании разрешать вопрос о нарушении специальных правил конкретным лицом. Ведь в таком случае он фактически определяет виновность конкретного лица, а этого прерогатива исключительно суда. Эксперт должен лишь определять имеется нарушение или нет (например, допущены нарушения строительных норм и правил?). Поэтому неверно относить отдельные виды судебных экспертиз, результаты которых имеют влияние на уголовно правовую квалификацию деяния, судебными правовыми экспертизами.

Необходимость введения такого класса судебных экспертиз, как судебная правовая экспертиза объясняются следующими причинами. Во-первых, нормы процессуального права содержат большое количество бланкетных диспозиций. Во-вторых, в российской правовой системе огромное количество источников и они постоянно претерпевают изменения. В-третьих,

постоянное повышение уровня правосознания среди участников процесса. В-четвертых, появление новых отраслей в юриспруденции и иные причины.

При назначении судебных правовых экспертиз важно учитывать одно обстоятельство – изучая постановление эксперта, суд должен в первую очередь определить, относятся ли поставленные перед экспертом вопросы к оценке деяния. Если да, то такая экспертиза не может являться доказательством по делу, так как это вопрос исключительной компетенции органов, осуществляющих предварительное расследование, прокуратуры и суда. Если же нет, то заключение эксперта может быть использовано судом в качестве доказательства по делу [16, с. 24].

Однако мало предложить новый класс, род или вид судебной экспертизы, важно понимать и то, как он будет функционировать, а для этого необходимо понять какие лица, смогут проводить их. Можно предположить, что судебную правовую экспертизу смогут проводить лица, имеющие высшее юридическое образование, ученую степень не ниже чем кандидат юридических наук по соответствующей специализации, и опыт работы. С другой стороны, существует немалое количество практических работников обладающих необходимым уровнем знаний для разрешения поставленных перед ними вопросов, работающих по соответствующей специализации, но не имеющих ученой степени [61, с. 273].

Полагаем, что судебную правовую экспертизу, смогут проводить те лица, которые будут отвечать требованиям, которые выработает профессиональное сообщество, и уровень знаний которых будет подтвержден объективными исследованиями.

Полагаем, что современные судебные экспертизы можно подразделить на следующие основные классы, исходя из объекта, предмета и метода их исследования:

- криминалистические (традиционные);
- медицинские и психофизиологические;
- инженерно-технические;

- инженерно-транспортные;
- инженерно-технологические;
- экологические;
- биологические;
- экономические;
- сельскохозяйственные;
- искусствоведческие;
- судебные правовые.

Классификация судебных экспертиз динамична, так как она отражает состояние науки на сегодняшний день. Однако, это обстоятельство лишь подтверждает значимость данного вопроса. Потому предложенная нами классификация не является раз и навсегда установленной. Данный вопрос требует дальнейшей проработки с точки зрения науки и практики [61, с. 275].

Подводя итог, необходимо отметить, что благодаря четкой классификации судебных экспертиз, в экспертных учреждениях правильно организуются поступающие для производства экспертизы; при проведении научной работы прогнозируется формирование новых родов, видов и подвидов и разрабатываются новые методы исследования; подготовка и переподготовка экспертных кадров.

Глава 2 Назначение судебной экспертизы по уголовному делу

2.1 Субъекты и объекты судебно-экспертной деятельности

Субъектами судебно-экспертной деятельности являются органы и лица, назначающие экспертизу, судебно-экспертные учреждения в лице их руководителей, организующих производство судебной экспертизы, и судебные эксперты, производящие ее.

Согласно действующему законодательству экспертом в уголовном процессе признается лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное дознавателем, следователем, судом или руководителем экспертного учреждения по их поручению для производства судебной экспертизы и дачи заключения по поставленным перед ним вопросам.

Специалистом является лицо, обладающее специальными познаниями и привлекаемое к участию в уголовном деле по ходатайству сторон или по инициативе дознавателя, следователя или суда с целью:

- содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов;
- применения технических средств в исследовании доказательств и иных материалов;
- постановки корректных вопросов эксперту;
- разъяснения суду и сторонам вопросов, которые входят в круг его профессиональных компетенций.

При производстве судебной экспертизы эксперт независим от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Важнейшей стороной независимости эксперта является его процессуальная самостоятельность, которая гарантируется порядком назначения и производства судебной экспертизы, а также обеспечивается возможностью его отвода [11, с. 46].

Независимо от того, является ли судебный эксперт государственным экспертом, сотрудником негосударственного экспертного учреждения или частным экспертом, он дает заключение от своего имени и несет за данное им заключение личную ответственность [41, с. 317].

Судебный эксперт независим в выборе методов, средств и методик экспертного исследования, необходимых, с его точки зрения, для изучения данных конкретных объектов экспертизы. Руководитель экспертного учреждения может рекомендовать эксперту воспользоваться тем или иным методом, средством, применить ту или иную методику, однако право выбора остается за экспертом.

Воздействие на эксперта со стороны лиц, участвующих в деле, и иных лиц не допускается. Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат уголовной ответственности в соответствии со ст. 302 УК РФ.

Независимость судебного эксперта обусловлена, кроме того, одинаковым уровнем требований к профессиональной подготовке государственных и негосударственных экспертов [50, с. 16].

Законодательно установлен порядок определения уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестации их на право самостоятельного производства судебной экспертизы. С этой целью в ряде федеральных органов исполнительной власти созданы и функционируют экспертно-квалификационные комиссии. Через каждые пять лет эксперт должен подтверждать уровень своего профессионализма в указанных комиссиях.

К сожалению, пока эти комиссии проводят аттестацию и выдают квалификационные свидетельства только государственным судебным экспертам данного ведомства. Реальная независимость эксперта возможна только при условии единых квалификационных требований к государственным судебным экспертам всех ведомств, судебным экспертам негосударственных экспертных учреждений и частным экспертам. Это возможно при законодательном закреплении условий осуществления

негосударственной судебно-экспертной деятельности, предусматривающих создание независимых вневедомственных экспертно-квалификационных комиссий, единых для государственных и негосударственных судебных экспертов.

Материальный характер объекта экспертизы как носителя информации подчеркивается в ряде научных публикаций. Так, отмечается, что «конкретным объектом судебно-экспертного исследования всегда является материальная субстанция (человек, вещь, животное, вещество)». В числе объектов экспертизы «...главная роль принадлежит вещественным доказательствам, вещной обстановке места происшествия, образцам для сравнительного экспертного исследования» [17, с. 126].

Объекты подразделяются на: вещественные доказательства; документы, живые лица; образцы для экспертного исследования; относящиеся к предмету экспертизы сведения, отраженные в материалах уголовного дела; объекты, не имеющие определенного процессуального статуса.

Обращение с объектами экспертного исследования осуществляется в соответствии с правилами изъятия, приобщения к делу, хранения и уничтожения вещественных доказательств, предусмотренными УПК РФ.

2.2 Процессуальный порядок назначения экспертизы

Процессуальные вопросы назначения и производства в стадии возбуждения уголовного дела судебных экспертиз всегда были в поле зрения как правоприменителей, так и научного сообщества, что находило свое отражение в изменениях российского законодательства. Круг фактических данных, подлежащих установлению в рамках конкретного экспертного исследования составляет частный предмет экспертизы и определяется вопросами следователя и суда, он может быть расширен по инициативе экспертов.

Одним из видов доказательств в уголовном судопроизводстве выступают заключение и показания эксперта. Экспертиза является одним из наиболее важных источников доказательств при расследовании уголовных дел, из чего следует, что неверный процессуальный порядок назначения и проведения судебной экспертизы может стать причиной отмены приговора.

По общему правилу при получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы руководитель экспертного учреждения обязан поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы [17, с. 126].

Затем, он разъясняет эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права в соответствии со статьей 57 УПК РФ, которые играют роль в дальнейших действиях эксперта, влияющих на производство экспертизы.

Мнения авторов об основании для назначения судебной экспертизы очень различны. В. Белоусов, как и большинство авторов, считает основанием для назначения и производства судебной экспертизы необходимость суда в привлечении эксперта, обладающего специальными знаниями, для выяснения обстоятельств, необходимых для рассмотрения дела [4, с. 17]. Документальной формой основания является постановление следователя, дознавателя, судьи или определение суда.

Вопрос об основаниях назначения судебной экспертизы затрагивается и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» [43]. В п. 1 данного Постановления обращается внимание судов на необходимость полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших вопросов требуется проведение исследования с использованием знаний в науке, технике, искусстве и ремесле. Из указанного следует, что основаниями назначения и производства экспертизы понимается

необходимость проведения исследования с использованием знаний в науке, технике, искусстве и ремесле. Если же проведение исследования не требуется, то достаточно допроса специалиста.

Судебная экспертиза может быть назначена как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства.

На основании статьи 283 УПК РФ судебная экспертиза назначается по ходатайству сторон или по собственной инициативе суда.

В случаях если при расследовании либо рассмотрении дела в суде появляется необходимость в проведении экспертизы, следователь либо судья выносит постановление, в котором указываются следующие данные:

- основания назначения судебной экспертизы;
- фамилия, имя, отчество эксперта или наименование экспертного учреждения;
- вопросы, которые ставятся перед экспертом;
- материалы, которые предоставляются эксперту.

При назначении судебной экспертизы стороны предоставляют в письменной форме сформулированные вопросы, для постановки перед экспертом. В судебном заседании все вопросы оглашаются, и заслушивается мнение остальных участников процесса. В случае, если, по мнению суда, какие-то из вопросов не относятся к данному уголовному делу, либо к компетенции эксперта, он может отклонить их [29, с. 302].

После вынесения постановления о назначении судебной экспертизы, следователь в свою очередь знакомит с данным постановлением подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя. Следователь разъясняет сторонам их права и составляет протокол.

Статьей 196 УПК РФ предусмотрены случаи обязательного назначения судебной экспертизы:

- установить причины смерти;
- установить характера и степени вреда, причиненного здоровью;

- проверить психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, если у суда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права в суде;
- проверить психического или физического состояния потерпевшего, если возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства уголовного дела и давать показания;
- установить возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, если это имеет значение для уголовного дела при отсутствии необходимых документов.

Практикой выявлена необходимость назначения судебной экспертизы и в других случаях. По мнению И.Я. Моисеенко, ст. 196 УПК РФ следует дополнить и указать о необходимости проведения экспертиз в следующих случаях:

- установление того, является ли определенное вещество наркотическим или психотропным веществом и если является, то каким именно;
- установление того, являются ли определенные предметы оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами и если являются, то какими именно [21, с. 7].

Судебная экспертиза может проводиться и вне экспертного учреждения, в случае же проведения экспертизы в экспертном учреждении установлен особый порядок направления дела эксперту:

- Следователь направляет руководителю экспертного учреждения постановление о назначении экспертизы и необходимые материалы уголовного дела;
- Руководитель экспертного учреждения поручает производство экспертизы эксперту или группе экспертов, разъясняя их права и обязанности;

- Руководитель экспертного учреждения уведомляет следователя о поручении производства экспертизы эксперту или группе экспертов.

В свою очередь руководитель экспертного учреждения имеет право отказаться от проведения экспертизы, указав причины отказа.

Статьей 199 УПК РФ предусмотрены следующие причины:

- отсутствие в экспертном учреждении эксперта конкретной специальности;
- отсутствие специальных условий для проведения исследований.

Отказ от проведения экспертизы считается часто встречающейся проблемой на практике. Это происходит из-за того, что заранее не выясняется наличие условий и технической базы для проведения конкретной экспертизы, что в свою очередь приводит к затягиванию сроков расследования либо рассмотрения дела.

Еще одной часто встречающейся проблемой является неверное указание типа экспертизы – повторной или дополнительной. Ученый-криминалист Р.С. Белкин считает, что данная ситуация может повлечь за собой неправильное решение вопроса о том, возможно ли поручение данной судебной экспертизы этому же эксперту или необходимо поручить ее другому. Так, например, дополнительная судебная экспертиза проводится при недостаточной ясности или полноте заключения, при возникновении новых вопросов. Она может быть поручена тому же или другому эксперту. А повторная экспертиза назначается исключительно в случае возникновения сомнений в обоснованности выводов эксперта или наличия противоречий. В этом случае экспертиза поручается другому эксперту [46, с. 57].

Подводя итог можно говорить о том, что формальным основанием назначения судебной экспертизы является либо ходатайство сторон, либо инициатива суда. Фактическим же основанием является необходимость в заключении лица, обладающего специальными знаниями, относительно объекта исследования.

Для назначения повторной либо дополнительной экспертизы в ч. 4 ст. 283 УПК РФ указаны основания – это противоречия между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном заседании при допросе экспертов.

Процедура назначения экспертизы в судебном заседании: при назначении судебной экспертизы стороны предоставляют в письменной форме сформулированные вопросы, для постановки перед экспертом. В судебном заседании все вопросы оглашаются, и выслушивается мнение остальных участников процесса.

2.3 Процесс экспертного исследования, его стадии

Производство судебной экспертизы регулируется гл. 27 УПК РФ, а также Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [42], который подлежит применению в части, не противоречащей УПК РФ.

Производство экспертизы складывается из этапов:

1. Назначение экспертизы – включает ряд последовательных действий: вынесение постановления о назначении экспертизы, ознакомление с постановлением заинтересованных лиц и разъяснение им прав, получение в необходимых случаях письменного согласия потерпевшего и свидетеля на их экспертное обследование, направление материалов уголовного дела для проведения экспертизы.

В постановлении о назначении экспертизы указываются основания для назначения экспертизы, кому поручается проведение экспертизы, поставленные перед экспертом вопросы и предоставляемые эксперту материалы.

Назначение экспертизы заканчивается направлением материалов уголовного дела для проведения экспертизы, в соответствии со ст. 199 УПК РФ, которое различается в зависимости от того, проводится экспертиза в

экспертном учреждении или вне экспертного учреждения. Если экспертиза проводится в экспертном учреждении, то часть процессуальных полномочий возлагается на руководителя экспертного учреждения. Руководитель экспертного учреждения поручает производство экспертизы конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения и уведомляет об этом лицо, назначившее экспертизу; разъясняет экспертам их права и обязанности, а также предупреждает об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, за разглашение данных предварительного расследования, о чем отбирает подписку в виде отметки на постановлении о назначении экспертизы.

Если экспертиза проводится вне экспертного учреждения, то она поручается частному эксперту, в соответствии с ч. 4 ст. 199 УПК РФ. При этом следует учесть ряд особенностей:

- в качестве частного эксперта не может выступать государственный судебный эксперт;
- производство судебно-психиатрических экспертиз допускается только в государственных судебно-экспертных учреждениях, относящихся к ведению федерального органа исполнительной власти.

2. Проведение самостоятельного исследования. Эксперт самостоятелен в выборе методов исследования, однако к ним предъявляется ряд общих требований:

- необходимо соблюдение общих правил производства следственных действий (запрет незаконных мер, насилия, угроз, обмана, унижения чести и достоинства, повреждения имущества и др.);
- методика исследования должна быть научно обоснована и апробирована;
- эксперту запрещено самостоятельно собирать объекты для исследования, за исключением экспериментальных экспертных образцов (об их получении см. ниже);

- не разрешаются не связанные с делом биомедицинские эксперименты и использование болезненных методов исследования;
- следователь и другие участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения и задавать вопросы эксперту;
- при проведении исследований, сопровождающихся обнажением лица, в отношении которого производится судебная экспертиза, могут присутствовать только лица того же пола (кроме врачей).

После проведения исследования эксперт дает заключение или письменное сообщение о невозможности дать заключение.

3. Ознакомление сторон с результатами исследования: заключением эксперта; сообщением о невозможности дать заключение; протоколом допроса эксперта – в соответствии со ст. 206 УПК РФ [47, с. 136].

Рассмотрим второй этап производства экспертизы более подробно.

В общем виде процесс экспертного исследования состоит из нескольких этапов, данные этапы экспертного исследования проходятся в строгой очередности, и на каждом из них решаются свои специфические задачи. Они в определенной мере отличаются между собой рабочими методами, техническими приемами и средствами, что обусловлено главным образом частными задачами, решаемыми на пути к поставленной цели.

Подготовительная стадия. На этой стадии эксперт выясняет подлежащие разрешению вопросы, формирует общее представление о состоянии и признаках исследуемых объектов, выдвигает рабочие гипотезы, определяет необходимые методы, приемы и средства исследования, а так же порядок их применения.

Аналитическая стадия. На данной стадии каждый объект экспертизы подвергается тщательному исследованию. В результате изучения общих и частных признаков производится конкретизация свойств, качественная и количественная определенность, происхождение и характер изменения

свойств объекта. В аналитической стадии исследования эксперт не может обойтись без использования рабочих инструментальных методов и технических средств их реализации – от линейки и лупы до сложнейшего аналитического оборудования.

Сравнительная стадия. Задачей сравнения является установление совпадения или различия сравниваемых объектов. Сравнительное исследование складывается обычно из двух этапов:

- Сравнение общих признаков, результаты которого позволяют решить вопрос о различии объектов, либо об их принадлежности к одному роду, виду или группе (при этом не исключается индивидуально-конкретное тождество).
- Сравнение частных признаков, на основании которого эксперт, учитывая обстоятельства дела, может сделать вывод о наличии или отсутствии тождества объектов.

Сравнительное исследование заканчивается установлением совпадений и различий признаков сравниваемых объектов. Но эксперт не может закончить исследование констатацией совпадений или различий, тем более, что совпадение признаков не означает тождества, а различие – отсутствие его. Опыт показывает, что итоги сравнения редко бывают однозначными, когда эксперт сразу может дать определенный ответ. Для научной оценки выявленных совпадений и различий необходима синтезирующая стадия [32, с. 136].

Экспертный эксперимент – эксперимент, проводимый экспертом в ходе исследования в целях выявления механизма взаимодействия объектов экспертного исследования и (или) механизма следообразования, его отдельных параметров, а также получения экспериментальных образцов для сравнительного исследования.

Экспертный эксперимент заключается в изучении интересующих эксперта процессов в условиях, точно установленных и максимально близких к условиям, существовавшим в момент исследуемого события.

Синтезирующая стадия. Итоговый характер синтезирующей стадии проявляется в том, что она дает основания для формирования выводов эксперта. В стадии синтезирующего исследования должны быть решены следующие частные задачи: оценка различий, оценка совпадений и интегральная оценка.

Результативная стадия – это подведение итогов, оценка результатов проведенных исследований и основание для последней, наиболее ответственной стадии экспертного исследования – формулирование развернутых и обоснованных выводов [25, с. 118].

Судебная экспертиза проводится согласно требованиям, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством и Федеральным законом от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», при этом, не следует забывать, что экспертизы производятся с использованием ряда методик. Во многих видах экспертиз на принимаемое решение эксперта влияют его знания и умения, а следовательно выводы по экспертизе можно считать субъективными. Именно это и приводит к тому, что заключение эксперта можно оспорить, также это влияет на тот факт, что «доверие» мнению того или иного эксперта может влиять на ход расследования уголовного дела.

Подводя итог, хочется отметить, что одним из видов доказательств в уголовном судопроизводстве выступают заключение и показания эксперта. Экспертиза является одним из наиболее важных источников доказательств при расследовании уголовных дел, из чего следует, что неверный процессуальный порядок назначения и проведения судебной экспертизы может стать причиной отмены приговора.

Глава 3 Оценка заключения эксперта

3.1 Содержание и структура заключения эксперта

В соответствии с п. 1 ст. 80 УПК РФ заключение эксперта это оформленное в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

Заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов. В определенных случаях составляется четвертая часть – синтезирующая.

Во вводной части указываются следующие обязательные реквизиты:

- номер и наименование экспертизы;
- сведения об органе, назначившем экспертизу;
- правовое основание проведения экспертизы (постановление или определение, когда и кем оно выполнено);
- дата поступления материалов на экспертизу и дата подписания заключения;
- сведения об эксперте или экспертах: фамилия, имя, отчество, образование, специальность (общая и экспертная), ученая степень и звание, должность;
- наименование поступивших на экспертизу материалов;
- способ доставки, вид упаковки и реквизиты исследуемых объектов, а также по некоторым видам экспертиз (например, автотехнической), представленные эксперту исходные данные: сведения о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы (фамилия, инициалы, процессуальное положение);
- вопросы, поставленные на разрешение эксперта. Вопросы, разрешаемые экспертом по своей инициативе, обычно тоже приводятся во вводной части заключения.

Так же во вводной части делаются отметки в случаях:

- назначения дополнительной, повторной либо комиссионной экспертизы;
- назначения дополнительной или повторной экспертизы – указываются сведения о первичной экспертизе – данные экспертах, экспертных организациях, дата и номер заключения, сделанные выводы, основания назначения новой экспертизы;
- ходатайств эксперта о предоставлении дополнительных материалов;
- участия эксперта, в получении образцов для сравнительного исследования.

Исследовательская часть заключения начинается с описания объектов, поступивших на экспертизу, с указанием состояния данных объектов, выявления их общих и частных признаков и примененных методов, методик и технических средств (в том числе условия проведения экспертного эксперимента, если он проводился); промежуточные результаты проведенных исследований. Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых, ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.

Результаты сравнительного исследования, если последнее предусмотрено методикой, то заключение эксперта имеет синтезирующую часть [38].

Синтезирующая часть должна содержать анализ и синтез проведенных исследований и их результатов, эксперт должен дать обоснование установленным им фактическим данным, научное объяснение значению наблюдаемых свойств исследуемых объектов, привести их аргументированную оценку и вплотную подойти к формулированию выводов. Синтезирующая часть выражается словами: «установленные совпадающие как общие, так и частные признаки, являются устойчивыми, существенными и

в своей совокупности индивидуальны и неповторимы и дают основание сделать вывод о том, что...».

Наличие синтезирующей части в структуре заключения эксперта особенно важно при производстве сложных, в том числе комплексных, комиссионных и повторных экспертиз. Именно синтезирующая часть заключения эксперта будет способствовать формированию внутреннего убеждения как эксперта, производящего исследование, так и следователя (суда) при оценке им заключения эксперта [35, с. 165].

Выводы должны объективно раскрывать сущность поставленных перед экспертом вопросов. Выводы являются конечной целью исследования. Именно они определяют доказательство на базе результатов экспертизы.

Заключение оформляется документально и должно быть подписано экспертом. Если экспертиза проводилась в экспертном учреждении, то заключение заверяется печатью этого учреждения.

К заключению прилагаются документы, чертежи, спектрограммы, ведомости и т. п. Они подписываются экспертом и заверяются печатью экспертного учреждения.

Каждая часть заключения, должна быть подписана тем экспертом (экспертами), который непосредственно провел данное исследование и сформулировал выводы [36, с. 36].

Необходимость дачи полного, объективного и правдивого заключения можно четко просматривается в делах, в которых от результатов судебных экспертиз зависит исход уголовного преследования. Например, Е.В. Павлова отмечает, «что уголовное преследование после получения заключения эксперта о наличии у лица психического расстройства прекращается «автоматически» и «трансформируется» в производство о применении принудительных мер медицинского характера» [44, с. 21]. Д.А. Лисичкина считает, что не назначение судебной экспертизы, когда ее назначение и производство обязательны в силу закона влечет нарушение прав личности и такое бездействие должно быть обжаловано [34, с. 72].

Заключение эксперта является первоначальным доказательством, так как эксперт только изучает и исследует предоставленные ему доказательства, делает по ним выводы, а не находит новые факты. Указанные особенности заключения эксперта, в совокупности с формой выводов эксперта определяют его специфику и ценность как доказательства в уголовном судопроизводстве.

3.2 Допрос эксперта

Еще один вид доказательств, формирующийся с участием эксперта, это допрос эксперта и данные им показания.

В соответствии с ч. 1 ст. 282 УПК РФ по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения. Допрос эксперта в судебном заседании производится для разъяснения формулировок содержащихся в заключении. Исследовательская часть экспертного заключения полностью выпадает из поля зрения сторон и суда. К тому же, освещение собственного заключения в исследовательской части обычно сводится к его повторению с указанием на то, что исследование проводилось в точном соответствии с требованиями экспертных методик [13, с. 20].

Эксперт вызывается для дачи показаний в случае, когда требуется уточнение по проведенной судебной экспертизе. Во время допроса эксперту так же могут задаваться вопросы связи с участниками процесса и иные вопросы.

Когда какие-либо вопросы в заключении эксперта раскрыты не полностью на основании заключения, целесообразно провести допрос эксперта с целью устранения указанных недостатков. Назначать дополнительную судебную экспертизу следует только в том случае, если возникшие вопросы нельзя выяснить в ходе допроса эксперта. Не выяснение

всех необходимых вопросов в ходе экспертного исследования может негативно сказаться на сроках судебного рассмотрения уголовного дела.

Допрос эксперта в уголовном процессе осуществляется в соответствии со ст. 205 и 282 УПК РФ. Эксперт вызывается на допрос повесткой, которая вручается ему под расписку. В случаях, не терпящих отлагательства, эксперт может быть вызван для допроса телеграммой или телефонограммой. Эксперт, являющийся сотрудником экспертного учреждения, вызывается через руководителя этого учреждения, который должен содействовать явке эксперта к следователю. Согласно п. 6 ч. 4 ст. 57 УПК РФ эксперт не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд [51, с. 119].

Подводя итог, следует отметить, что показания эксперта данные во время допроса имеют свою специфику, выражающуюся в том, что свои показания эксперт может дать только по поводу своего заключения выданного ранее и только в рамках определенного уголовного дела.

3.3 Оценка заключения эксперта

На практике правоохранительные органы и судебная система могут скептически отнестись к экспертному заключению. Заключение может быть не принято в систему доказательств или не рассмотрено судом [56, с. 311].

Встречаются следующие причины грубого нарушения положений статьи 74 УПК РФ: заключение противоречит версии обвинения, заключение не исследовалось ранее судом, по каким либо причинам отсутствует возможность оценить выводы эксперта. Такое отношение следствия и суда обесценивает работу эксперта и может привести к принятию неправомερных и не законных решений. По этой причине известны случаи, когда именно изучение заключения эксперта позволило верно установить все обстоятельства дела.

Процесс оценки экспертного заключения состоит из нескольких стадий:

- Проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы;
- Проверка подлинности и достаточности исследованных вещественных доказательств и образцов;
- Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае;
- Проверка и оценка и всесторонность заключения;
- Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования;
- Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному уголовному делу;
- Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

Оценка заключения эксперта, полученная в ходе предварительного расследования, осуществляется судом в полном объеме, несмотря на то, что это было уже сделано следователем. Если суд рассматривает дело в отсутствие эксперта, заключение должно быть оглашено и исследовано в судебном заседании. При положительных результатах оценки заключение эксперта как доказательство может быть использовано в доказывании. Последствия отрицательной оценки заключения могут быть различными в зависимости от того, что послужило основанием такой оценки. В некоторых случаях может быть назначена повторная экспертиза. Например, если были процессуальные нарушения, некомпетентность эксперта, необоснованный отказ от дачи заключения, сомнения в достоверности [58, с. 281].

Таким образом, типичной ошибкой, встречающейся в практике, является назначение повторной экспертизы только на том основании, что выводы эксперта не устраивают следователя или суд либо по своей форме, либо потому, что не укладываются в ту версию, которой отдается предпочтение. В данной ситуации при отсутствии иных оснований для назначения повторной

экспертизы разрешение противоречий лежит в плоскости корректировки или замены версии.

Законодательно установлено, что как на стадии предварительного расследования так и на стадии и судебного разбирательства оценка проводится не только выводов эксперта, но и всего экспертного заключения. Проблема заключается в том, что должностные лица, обязанные проводить данную оценку проводят ее с искажением всего смысла и выводов эксперта. Данная проблема может быть связана с тем, что данные субъекты не имеют должных знаний и практических навыков судебной экспертизы [49, с. 166].

Оценка заключения эксперта будет являться корректной только в том случае, если будет проведена лицом, обладающим специальными знаниями. Владимирова Л.Е., в своих работах придерживался мнения, что «ни следователь, ни суд не могут оценить экспертное заключение, поскольку не обладают необходимым для этого специальными познаниями, подобными познаниям эксперта» [40, с. 95].

Пунктом 1 ст. 17 УПК установлено, что судья, присяжные заседатели, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Это приводит к тому, что органы следствия, дознания и суды проверяют количество выводов эксперта с количеством поставленных вопросов и проверяют, как заключение эксперта согласуется с другими материалами дела [58, с. 166].

Пленум Верховного Суда РФ рекомендует суду, а также следователю и дознавателю для оказания помощи в оценке заключения эксперта привлекать специалиста, который вправе давать свои разъяснения либо в форме устных показаний, либо в виде письменного разъяснения. Однако привлечение специалиста для оказания помощи в оценке доказательства представляется небесспорным, ведь оценивать заключение эксперта, как и любое другое доказательство, вправе только субъект доказывания: следователь,

дознатель, прокурор, суд. Кроме того, подобные полномочия не входят в компетенцию специалиста.

Считаем, что для решения проблемы оценки и правильного применения такого доказательства как заключение эксперта необходимо внести поправки в нормы действующего законодательства, а именно в п. 1 ст. 282 УПК РФ, изложив его так: «Суд обязан вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения».

Пункт 1 ст. 205 УПК РФ изложить в следующем виде: «Следователь обязан допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается».

Считаем, что подобное изменение норм действующего законодательства позволит органам расследования и суду более качественно исследовать экспертное заключение, что в свою очередь положительно отразится на качестве расследования и принимаемых решениях.

Так же решить проблему с правильной оценкой заключения эксперта можно по средствам назначения повторной, дополнительной комиссионной или комплексной экспертизы. Повторная судебная экспертиза назначается тогда, когда выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела или в ходе производства по делу установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта, а также в случаях, когда при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона [15, с 53].

Таким образом, заключение эксперта должно оцениваться с учетом соблюдения установленного процессуальным законом порядка назначения и производства экспертизы; правильности оформления заключения; отсутствия обстоятельств, исключающих проведение экспертизы данным экспертом; допустимости объектов, исследованных экспертом; обоснованности выводов, их правильности; доказательственное значение (сила) заключения эксперта.

Заключение

Судебная экспертиза – один из институтов уголовно-процессуального права, вопросы которого вызывают неподдельный интерес современного научного сообщества. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве может быть назначена практически в любой момент производства по уголовному делу. Сегодня следователь может на этапе проверки сообщений о преступлениях назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта.

Эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями, назначенное в соответствии с УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи показаний. При производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями. Вместе с тем понятие независимости эксперта является субъективным, так как ведомственные экспертные организации подчиняются тем же органам власти, что и органы следствия и дознания, а негосударственные экспертные организации напрямую зависят от размера оплаты своей деятельности.

Классификация экспертиз весьма обширна. Экспертизы различают по различным основаниям, предмету, объекту и использованию специальных познаний. Судебные экспертизы различают так же на классы, каждый класс можно разделить на роды, виды и даже подвиды.

Как показывает практика, результативность процесса раскрытия и расследования любого преступления, в первую очередь, зависит от организации первоначального этапа расследования.

Объектами экспертных исследований, по такого рода делам, могут быть трупы, предметы обстановки места происшествия, следы и различного рода наслоения на трупе, вещах и предметах обстановки места происшествия и др.

Факты, которые установит эксперт, как правило, служат основой построения версий о способе совершенного деяния, направляют ход оперативно-розыскных и следственных мероприятий, что обеспечивает успешное расследование совершенного убийства. Следователь должен в начале стадии предварительного расследования решить вопрос о назначении экспертизы, чтобы не произошло уничтожение или утрата отдельных доказательств по делу либо признания их недопустимыми, а также затягивание сроков предварительного следствия.

Экспертиза назначается по усмотрению органа проводящего расследование, за исключением случаев указанных в ст. 196 УПК, когда проведение экспертизы обязательно.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 УПК РФ следователь после вынесения постановления о назначении экспертизы обязан ознакомить подозреваемого, обвиняемого и их защитников с данным постановлением, разъяснив их права.

Для обеспечения права подозреваемого и обвиняемого на защиту, целесообразно установить в законе срок, в течение которого следователь обязан ознакомить указанных лиц с постановлением о назначении экспертизы до направления в судебно-экспертное учреждение. В случае, когда обвиняемый не был ознакомлен с постановлением о назначении судебной экспертизы и ему не были разъяснены его права до передачи постановления эксперту, то это считается нарушением уголовно-процессуального законодательства, а заключение эксперта считается недопустимым доказательством.

Как показывает обобщение судебно-следственной практики, следователи нарушают нормы УПК РФ и проводят экспертизу без необходимой мотивировки либо некорректно формулируют вопросы для эксперта.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдурашидова А.М., Юсупов М.Ю. Роль судебной экспертизы при расследовании уголовных дел // Colloquium-journal. 2020. № 2-12 (54). С. 40-41.
2. Абушенко Д.Б. Использование цивилистического инструментария применительно к институту судебной экспертизы // Herald of the Euro-Asian Law Congress. 2019. № 1. С. 6-23.
3. Аминев Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации : современные проблемы и пути их решения : дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.12 : утв. 30.03.2017. Ростов-на-Дону, 2016. 482 с.
4. Бабкин Л. М., Булатецкий С. В. О некоторых вопросах порядка назначения, производства и оформления судебных экспертиз // Центральный научный вестник. 2017. Т. 2. № 19 (36). С. 17-19.
5. Бакибаев А. А., Даулетова С. А., Ким Э. П. О путях повышения достоверности результатов судебной экспертизы // Вестник науки Южного Казахстана. 2018. № 4 (4). С. 288-295.
6. Белогорцева В.В., Михайлова К. А. Проблемы унификации родов и видов судебных экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : материалы VII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 591-595.
7. Боярова М.А. Особенности правового статуса эксперта в рамках уголовного процесса // Известия Института систем управления СГЭУ. 2019. Т. 19. № 1. С. 34-36.
8. Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Решетникова И. В. Можно ли доверять эксперту, или несколько слов о гарантиях качества судебной экспертизы (сравнительно-правовой анализ) // Закон. 2019. № 10. С. 43-54.
9. Булгаков С.Н. Судебная экспертиза // СПС КонсультантПлюс. 2020.

10. Буфетова М.Ш., Демешко И.В. Участие защитника при производстве судебной экспертизы : проблемы доказательственного аспекта // Адвокатская практика. 2019. № 1. С. 5-8.

11. Быков В.М. О назначении судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела // Законы России : опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 46-50.

12. Вишневская И.Л. Субъектное представление судебной экспертизы // Проблемы и перспективы становления гражданско-правового общества : сб. статей Международной научно-практической конференции. 2020. С. 9-11.

13. Внуков В.И., Дерешева Е.С. Процессуальное значение допроса эксперта // Криминалистическая техника сборник научных трудов / ред. коллегия : Б.В. Котельников (председатель), А.А. Курин (зам. председателя), В.В. Веселин (отв. секретарь), Д.В. Котельникова, Е.В. Прокофьева, Е.Ю. Провоторова. 2018. С. 20-22.

14. Гасанова Ж.Ф., Бегова Д.Я. Особенности назначения судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве // Евразийский юридический журнал. 2019. № 12 (139). С. 298-300.

15. Глухов П.В. Дискуссия об оценке заключения эксперта следователем, дознавателем и судом // Студенческий. 2019. № 36-3 (80). С. 53-56.

16. Гордиенко Н.А. К вопросу о классификации судебных экспертиз на современном этапе развития теории судебной экспертизы // Систематизация российского законодательства в современных реалиях : сб. статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 24-28.

17. Грибунов О.П., Малыхина Е.А. Правовые аспекты назначения и производства отдельных видов судебных экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : материалы VII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 126-130.

18. Дело № 22-3062 // Архив Челябинского областного суда.

19. Егорова И.С. К вопросу о принадлежности исследования микрообъектов в системе криминалистических учений // Scientific perspectives 2018 : сборник материалов XXXV Международной научно-практической конференции. 2018. С. 137-139.

20. Жеребкина О.А. Правовые основы проведения судебных экспертиз по уголовным и административным делам // Актуальные вопросы и инновационные технологии в ветеринарной медицине, животноводстве и природоохранном комплексе : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 40-летию юбилею со дня образования ветеринарного факультета. 2019. С. 180-188.

21. Жуков Д.А. О проблемах соблюдения прав и законных интересов при проведении судебной экспертизы // Российский следователь. 2018. № 6. С. 7-10.

22. Закаляпина Л.А., Лысенко Е.В. Вопросы процессуального статуса эксперта в уголовном судопроизводстве // Совершенствование деятельности органов предварительного расследования и экспертно-криминалистических подразделений на современном этапе развития России : сб. научных статей / под редакцией А. Д. Аветисяна [и др.]. 2018. С. 105-110.

23. Затона Р. Е. Содержание признаков специальных знаний эксперта и специалиста // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2017. № 4 (29). С. 56-61.

24. Захарова В.О. Допрос эксперта : рекомендации и ошибки // Российский следователь. 2020. № 5. С. 21-24.

25. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. М., 2002. 334 с.

26. Карташова А.Е. Понятие и значение судебной экспертизы // Современная наука : актуальные вопросы, достижения и инновации : сб. статей VII Международной научно-практической конференции : в 4 ч.. 2019. С. 201-203.

27. Комиссарова Я.В. К вопросу о нормативном регулировании судебно-экспертной деятельности и профессиональном статусе эксперта в

Российской Федерации // Вопросы экспертной практики. 2017. № S1. С. 151-156.

28. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

29. Коробицин М.В. Особенности проведения судебной экспертизы в современном уголовном процессе // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 9 (36). С. 506-509.

30. Кудрявцев И.К., Обыденнова А.А. Понятие и значение судебной экспертизы при расследовании уголовных дел // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 2-2 (41). С. 129-132.

31. Кустов А.М., Кокорев Р.А. Процессуальный порядок назначения судебной экспертизы: проблемы правоприменительной практики // Уголовно-процессуальное законодательство : связь времен : сб. научных трудов всероссийской конференции / под общей редакцией Л.В. Кокоревой, О.Н. Лавровой, А.В. Мироновой. 2019. С. 110-114.

32. Лаптева П.Л. Процессуальный порядок назначения производства и оформления судебной экспертизы // Криминалистика - наука без границ: традиции и новации : материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции / Составитель О.С. Лейнова. 2019. С. 336-343.

33. Леоненко Р.М. Судебно-медицинская экспертиза в комплексном исследовании вещественных доказательств // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности : материалы IV Международной научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России. 2016. С. 276-281.

34. Лисичкина Д.А. Вопросы назначения судебной экспертизы на стадии судебного разбирательства // Современное состояние и перспективы

развития науки и образования : сб. научных трудов по материалам V Международной научно-практической конференции. 2019. С. 72-76.

35. Лугаева С.Р. Понятие судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения : сб. статей по материалам XXXI международной научно-практической конференции. 2020. С. 165-169.

36. Лукошкина С.В., Буфетова М.Ш. Заключение и показания эксперта в российском уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. № 2 (24). С. 36-45.

37. Макаренко И.А., Эксархопуло А.А. К вопросу о легализации руководящей роли следствия в организации и проведении судебных экспертиз // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 4. С. 152-157.

38. Марина Е.А., Кулинко О.В. Современные возможности судебных экспертиз // Современные проблемы юридической науки и практики правоприменения : сб. по итогам Всероссийской научно-практической конференции. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Оренбургский государственный университет, Юридический факультет. 2019. С. 391-397.

39. Моисеев А. М. Судебная экспертиза как средство нейтрализации негативных факторов расследования // Вестник Донбасской юридической академии. Юридические науки. 2019. № 11. С. 106-115.

40. Моисеева Т.Ф. Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы // Российское правосудие. 2019. № 12. С. 95-100.

41. Моисеева Т.Ф. Процессуальные гарантии независимости судебного эксперта // Сборник статей Международной научно-практической конференции. ИРФутск, 2015. С. 317-319.

42. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 04.06.2001. № 23. Ст. 2291.

43. О судебной экспертизе по уголовным делам : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. Февраль. 2011.

44. Павлова Е.В. Типичные недостатки предварительного расследования при назначении и производстве судебных экспертиз // Законность. 2017. № 9. С. 21 - 26.

45. Подрезова О.С. Сравнение статуса эксперта и специалиста // Аллея науки. 2018. Т. 8. № 11 (27). С. 624-629.

46. Попроцкая Я.Г. Процессуальный порядок назначения и проведения судебной экспертизы по уголовному делу // Известия Института систем управления СГЭУ. 2020. № 1 (21). С. 57-60.

47. Праворская П.В. Вопросы процессуального порядка производства судебной экспертизы и оценки заключения эксперта в уголовном судопроизводстве // Индустриальная Россия: вчера, сегодня, завтра : сб. статей по материалам II Международной научно-практической конференции. 2020. С. 136-141.

48. Прошутин А.В. Значимость судебных экспертиз в расследовании уголовного преступления и их оценка // Студенческий форум. 2019. № 41-3 (92). С. 27-28.

49. Пташкин С.Н., Винниченко А. С. Проблемы оценки и использования заключения эксперта в уголовном процессе // Фундаментальные и прикладные исследования в науке и образовании : сб. статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2019. С. 166-169.

50. Российская Е.Р. О правовом статусе судебного эксперта // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 7. С. 15-24.

51. Рябов К.И. Допрос эксперта в уголовном судопроизводстве // Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум : сб. статей по материалам XIV студенческой международной научно-практической конференции. 2019. С. 119-122.

52. Смолин А.В. Актуальные проблемы отсутствия процессуальной регламентации сроков производства судебной экспертизы // Актуальные проблемы предварительного расследования : сб. научных статей по итогам всероссийской конференции. Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации; Под редакцией М.В. Лелетовой. 2019. С. 337-340.

53. Тимохина М.И. Роль и значение судебных экспертиз в расследовании преступлений экономической направленности // Научный электронный журнал Меридиан. 2019. № 12 (30). С. 234.

54. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

55. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

56. Францифоров Ю.В., Майков А.Н. Оценка достоверности заключения и показаний эксперта // Молодой ученый. 2019. № 48 (286). С. 311-314.

57. Харченко Д.А. Судебная экспертиза в российском уголовном судопроизводстве : автореферат дис ... канд. юр. наук. М., 2016. 31 с.

58. Хомутов С.В. О современных подходах к криминалистической оценке заключений эксперта // Фундаментальные и прикладные исследования в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2019. С. 281-283.

59. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. М. : Юрид. лит., 1967. 152 с.

60. Юсупалиев И.К. Правовой статус эксперта-криминалиста в уголовном судопроизводстве // Theoretical & Applied Science. 2018. № 12 (68). С. 88-91.

61. Яковлева С.А., Тимофеева О.В. Некоторые вопросы уголовно-процессуального регулирования производства судебной экспертизы // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики : сб. материалов IX Международной научно-практической конференции, посвященной Дню юриста. 2019. С. 273-276.