

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Правовое положение акционерных обществ»

Студент

Т.П. Журавлева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В.Кирсанова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Исследование особенностей правового положения акционерных обществ в российском законодательстве является крайне важным, а результаты такого исследования позволят в определенной мере выявить имеющиеся недостатки и дать рекомендации по их устранению. Эти обстоятельства позволяют утверждать об актуальности темы исследования.

Объектом исследования являются правовое положение акционерных обществ. Предмет исследования – нормативно-правовые акты, регулирующие гражданско-правовое положение акционерных обществ.

Целью настоящей работы является исследование гражданско-правового положения акционерных обществ и разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной сфере.

Методологическая основа исследования представлена как общенаучными (анализ и синтез, системный подход, метод диалектики, исторический метод), так и частно-научными методами (формально-логический и сравнительно-правовой методы).

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что в настоящей работе предпринята попытка комплексного правового анализа деятельности акционерных обществ, учитывающего современные научные выводы и опыт реформирования акционерного законодательства, обобщение и анализ которых позволит наметить существующие проблемы в законодательстве и указать на пути их решения.

Структура исследования определена в соответствии с ее целью, задачами, логикой исследования, и состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы.

Содержание

Введение	4
1 История появления и развития акционерных обществ.....	7
1.1 История появления и развития акционерных обществ в российском праве.....	7
1.2 Акционерное общество в современном российском законодательстве	11
2 Общая характеристика акционерных обществ.....	19
2.1 Виды и признаки акционерных обществ.....	19
2.2 Правовой механизм создания акционерных обществ.....	23
3 Актуальные особенности управления акционерным обществом	39
3.1 Правовое регулирование решений участников акционерных обществ.	39
3.2 Оспаривание решений общего собрания акционеров.....	42
Заключение	50
Список используемой литературы и используемых источников	56

Введение

Акционерное общество как организационно-правовая форма осуществления коммерческой деятельности корпоративных организаций является достаточно распространенной во всем мире. Этому способствуют те многочисленные преимущества, которые она предоставляет учредителям (участникам): относительная простота при передаче совокупности обязательственных и иных прав владельцев акций, широкие возможности для управления капиталом, гибкий и эффективный механизм принятия решений и другие.

Российская Федерация не является исключением. С момента трансформации социально-экономической системы и перехода России к рыночному типу хозяйствования в конце XX века, масштабной приватизации государственной собственности акционерное общество как форма существования организации получило свое развитие и в Российской Федерации. Данное обстоятельство стало толчком для развития отечественного законодательства в сфере регулирования деятельности акционерных обществ, что в конечном счете повлияло и на активное развитие целой подотрасли корпоративного права – акционерного права, которое продолжает активно развиваться в нашей стране. Более того, еще совсем недавно законодательство об акционерных обществах претерпело существенные изменения, а его реформирование продолжается и по настоящее время.

Все без исключения пробелы и изъяны законодательства, а кроме того его новеллы касаются интересов граждан - участников обществ, страны и оказывают воздействие на экономику. Непосредственно по этой причине исследование изменений законодательства об акционерных обществах, обнаружение абсолютно всех его недостатков и недочетов, а кроме того отбор поиск возможных решений имеющихся проблем являются как нельзя

более важными в настоящий период, а кроме того обладает научной и практической важностью.

Таким образом, исследование особенностей правового положения акционерных обществ в российском законодательстве является крайне важным, а результаты такого исследования позволят в определенной мере выявить имеющиеся недостатки и дать рекомендации по их устранению. Эти обстоятельства позволяют утверждать об актуальности темы исследования.

Объектом исследования являются правовое положение акционерных обществ.

Предмет исследования – нормативно-правовые акты, регулирующие гражданско-правовое положение акционерных обществ.

Целью настоящей работы является исследование гражданско-правового положения акционерных обществ и разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной сфере.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих задач исследования:

- проанализировать историю появления и развития акционерных обществ в российском и зарубежном праве;
- дать общую характеристику акционерного общества в современном российском законодательстве;
- изучить признаки и виды акционерных обществ;
- изучить правовой механизм создания акционерных обществ;
- рассмотреть правовые особенности создания, реорганизации и ликвидации акционерных обществ;
- раскрыть сущность правового регулирования решений участников акционерных обществ;
- выявить и охарактеризовать способы оспаривания решений общего собрания акционеров.

Методологическая основа исследования представлена как общенаучными (анализ и синтез, системный подход, метод диалектики, исторический метод), так и частно-научными методами (формально-логический и сравнительно-правовой методы).

Нормативная база исследования включает Конституцию РФ [14], Гражданский кодекс РФ [7], федеральные законы, содержащие специальные нормы, регулирующие деятельность акционерных обществ (ФЗ «Об акционерных обществах» [27], ФЗ «О рынке ценных бумаг» [30] и другие), а также некоторые подзаконные акты (указы Президента РФ, постановления Правительства РФ и другие).

Эмпирическая база исследования включает материалы судебной практики, складывающейся в связи с деятельностью судов Российской Федерации при разрешении ими корпоративных и иных споров, связанных с деятельностью акционерных обществ.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что в настоящей работе предпринята попытка комплексного правового анализа деятельности акционерных обществ, учитывающего современные научные выводы и опыт реформирования акционерного законодательства, обобщение и анализ которых позволит наметить существующие проблемы в законодательстве и указать на пути их решения.

Проблемы и особенности правового положения акционерного общества затрагивались в исследованиях таких правоведов, как Андреев В.К., Белов В.А., Белоусов О.В., Бычков А.И., Глазунов А.Ю., Долинская В.В., Жданов Д.В., Лаптев, В.А., Ломакин Д.В., Могилевский С.Д., Пестерева, Е.В., Поваров Ю.С., Степанов В.В. и др. Взгляды указанных авторов, а также некоторых других были отражены в настоящем исследовании.

Структура исследования определена в соответствии с ее целью, задачами, логикой исследования, и состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы.

1 История появления и развития акционерных обществ

1.1 История появления и развития акционерных обществ в российском праве

Акционерные общества в целом являются результатом длительного исторического развития форм коммерческих организаций. Первые предпосылки к последующему образованию акционерных обществ, берутся еще при Петре I, тогда выходят Указы от 27 октября 1699 года, от 27 октября 1706 года, от 02 марта 1711 года и от 08 ноября 1723 года, в целях урегулирования и развития торговых отношений.

До начала XIX века акционерное законодательство в России было представлено Высочайшими указами или актами отдельных компаний, одним из таких Указов Императора Александра I, был закреплён принцип ограниченной ответственности участников акционерных компаний. Появление принципа было связано с банкротством Петербургской компании, которая занималась постройкой кораблей [12, С. 361]. Кредиторы обратились с требованием взыскать с акционеров долги компании, однако требованию кредиторов было отказано, т.к. в указе была четко определена позиция акционеров: «совершенно противно самому существу сего рода компаний акционерная компания отвечает одним складочным капиталом, следовательно, ни один из акционеров ее при неудаче не теряет свыше положенного капитала» [12, С. 361].

Вскоре после указа появляется базовый документ от 01 января 1807 года Манифест «О дарованных купечеству новых выгодах, отличиях, преимуществах и новых способах к распространению и усилению торговых предприятий» принятый Александром I. Впоследствии Манифест, дополненный рядом положений, был включен в т. XI Свода законов

Российской империи, а в Торговом уставе занял отдельную главу «О торговом товариществе» [61, С. 93].

В 1859 году по поручению Комитета министров, министр финансов к 1861 году разрабатывает проект «Положения об акционерных компаниях». Однако проект неоднократно переделывался, и так и не был принят в акционерное законодательство, вследствие чего сохранились главные проблемы действовавшего законодательства. Вплоть до 1917 года принимались разрозненные нормативные акты, которые регулировали отдельные стороны деятельности акционерных компаний, один из таких был принят 21 декабря 1901 года и имел название «Положение об изменении и дополнении действующих узаконений относительно общих собраний и ревизионной части акционерных компаний, а равно и состава правления оных» [20, С. 19].

Развитие акционерного законодательства в России было приостановлено после октябрьской революции 1917 года. Законодательство, активно принимаемое новой властью в 1918-1920 гг., фактически вывело акционерные компании из экономической деятельности страны. Впоследствии, в 1921-1922 гг., чтобы учредить акционерное общество, а значит акционер отвечал по долгам компании, только своим уставным капиталом, требовались большие средства, об этом свидетельствует постановление Совета труда и обороны РСФСР от 01 августа 1922 года, основной капитал должен был составлять минимум сто тысяч золотых рублей. Возможно было учредить простое товарищество, для этого не требовались большие средства, но ответственность по долгам товарищества являлась неограниченной, не каждый инвестор готов был пойти на такой риск [4, С. 5].

Основными нормативно-правовыми актами, регулирующими деятельность акционерных компаний в начале 20-х гг. XX века, были следующие:

- Гражданский кодекс РСФСР, принятый постановлением ВЦИК РСФСР от 11 ноября 1922 года [55].

- Временные правила о порядке утверждения и открытия действий акционерного общества и об ответственности учредителей и членов правления общества, утвержденные постановлением Совета труда и обороны РСФСР от 01 августа 1922 года [56].

- Декрет ВЦИК РСФСР от 22 мая 1922 года. «Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР» [57].

Для регулирования акционерных обществ с участием государственного капитала, было принято «Положение об акционерных обществах», утвержденное постановлением ЦИК и СНК СССР от 17 августа 1927 года.

В СССР существовало только два акционерных общества, организованных в 20-х гг. XX века, - Банк для внешней торговли СССР - 1924 года и Всесоюзное акционерное общество «Интурист» - 1929 года [19, С. 54].

Постепенный переход советского государства к рыночным отношениям, начавшийся во второй половине 1980-х гг., выявил необходимость правового регулирования частной собственности и частной предпринимательской деятельности. В связи с этим органы государственной власти приняли целый ряд нормативно-правовых актов, осуществлявших государственное регулирование правового положения акционерных обществ:

- Положение об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, утвержденное постановлением Совета Министров СССР от 19 июня 1990 года № 590 [21];

- Положение об акционерных обществах, утвержденное постановлением Совета Министров РСФСР от 25 декабря 1990 года № 601 (далее - Положение об акционерных обществах РСФСР 1990 года) [25];

- Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года № 22111 (далее - Основы гражданского законодательства СССР 1991 г.) [26].

Таким образом, можно выделить 5 этапов становления акционерных обществ послереволюционной России:

– 1 этап (1917-1921 гг.) характеризуется выводом акционерных обществ из экономической деятельности страны, созданием государственных объединений, ограничением свободы отчуждения акций и размера дивидендов.

– 2 этап (1922-1932 гг.) можно назвать показательным, так как советские власти столкнулись с необходимостью привлечения частного капитала, как отечественного, так и зарубежного, в целях развития экономики. Произошло создание акционерного законодательства, включение норм об акционерных компаниях в Гражданский кодекс РСФСР, принятый постановлением ВЦИК РСФСР от 11 ноября 1922 года, так же произошло вливание в акционерные компании государственных капиталов, в связи с этим, произошло появление «смешанных» обществ.

– 3 этап (1932-1989 гг.) Привлечение, западных и отечественных, частных капиталов была вынужденная мера советского правительства, о чем свидетельствуется во 2 этапе (1922-1932 гг.), однако последующее развитие событий, происходило не в пользу акционерных компаний, и в последствии, в рассматриваемый период действовало только 2 акционерных общества. Действовали они для сотрудничества с западными партнерами.

– 4 этап (1989-1995 гг.) характеризуется переходом советского государства к рыночным отношениям, в связи с этим, появляется необходимость правового регулирования частной собственности и негосударственных форм коллективного предпринимательства. В связи с этим, выпускается ряд нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность акционерных обществ.

– 5 этап (1995-2018 гг.) характеризуется включением норм об акционерных обществах в кодифицированное гражданское законодательство, принятие специальных законов об акционерных обществах, развитие правового регулирования организации и деятельности акционерных обществ и смежных отношений.

1.2 Акционерное общество в современном российском законодательстве

Современное легальное определение акционерного общества содержится в ст. 2 ФЗ «Об акционерных обществах» [27] (далее – ФЗ об АО), согласно которому, акционерным обществом признается коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное количество акций, удостоверяющих обязательственные права акционеров по отношению к акционерному обществу.

Указанное определение в свою очередь вынуждает обратить внимание на ряд смежных юридических категорий, раскрывающих суть правового содержания определения акционерного общества.

Акционерное общество является юридическим лицом, то есть, согласно п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ [7] (далее – ГК РФ):

- 1) имеет обособленное имущество (в собственности), которым отвечает по своим обязательствам;
- 2) может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности;
- 3) может быть истцом и ответчиком в суде.

Понятие «коммерческой организации» раскрыто в п. 1 ст. 50 ГК РФ, где указано, что организация признается коммерческой, если она преследует извлечение прибыли в качестве цели своей основной деятельности.

Акционерное общество – это корпоративная организация, то есть, согласно п. 1 ст. 65.1 ГК РФ, участники такой организации обладают правом членства в ней и формируют её высший орган. Уставный капитал данного

вида юридического лица разделен на акции. Определение акции дано в ст. 2 ФЗ «О рынке ценных бумаг» [12] (далее – ФЗ о РЦБ), где указано, что акция является эмиссионной ценной бумагой, которая закрепляет права её владельца, именуемого акционером на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на управление акционерным обществом и на часть его ликвидационной стоимости. Это именная ценная бумага. Акционеры при этом в своей ответственности ограничены только стоимостью принадлежащих им акций.

Уставный капитал, согласно п. 1 ст. 25 ФЗ об АО, складывается из номинальной стоимости акций акционерного общества. В самом законе не дается точного понятия уставного капитала. По смыслу норм ГК РФ и рассматриваемого закона уставный капитал – это минимально необходимое для учреждения и деятельности имущество, которое складывается из вкладов участников и которое является обеспечением интересов кредиторов. Уставный капитал – это имущество, которое принадлежит не акционерам, пропорционально количеству имеющихся у них акций, а самому обществу как юридическому лицу. Вещных прав акционеры не имеют, но имеют обязательственные права, удостоверенные акциями.

Законодатель, регулируя деятельность коммерческих корпоративных организаций, в параграфе 2 главы 4 части 1 ГК РФ выделяет среди них хозяйственные товарищества и хозяйственные общества, которые имеют общий признак – разделенный на доли (вклады) участников уставный (складочный) капитал (п. 1 ст. 66 ГК РФ). Также, в силу того, что все такие организации являются юридическими лицами, они обладают общей правоспособностью. В остальном они отличаются. Так, при анализе указанного выше параграфа ГК РФ, содержащего нормы, регулирующие коммерческие корпоративные организации, можно сделать вывод, что хозяйственные товарищества отличаются от хозяйственных обществ:

1) ответственностью участников (у последних она ограничена долей участника);

2) составом участников (у хозяйственных обществ круг участников более широкий – физические и юридические лица, а также публично-правовые образования);

3) последствиями выхода участника;

4) характером управления организацией;

5) способом регулирования (у хозяйственных обществ он носит преимущественно императивный характер) [5, . 89-92].

Хозяйственные общества при этом, согласно параграфу 2 главы 4 части 1 ГК РФ, также имеют внутреннюю специфику, что позволило законодателю выделить публичные хозяйственные общества (публичные акционерные общества, или ПАО) и непубличные хозяйственные общества (прочие акционерные общества, или НПАО, и общества с ограниченной ответственностью). Ранее, до 1 сентября 2014 года, существовало деление хозяйственных обществ на акционерные общества (открытые и закрытые) и общества с ограниченной ответственностью. С указанной даты регистрация таких обществ была прекращена и стала осуществляться по новым правилам, с учетом деления на публичные и непубличные общества.

В ст. 66.3 и 97 ГК РФ дается характеристика публичного (акционерного) общества. Публичным считается акционерное общество, акции (или иные ценные бумаги, конвертируемые в акции) которого размещаются и/или обращаются публично с учетом норм законодательства о ценных бумагах. Также публичным будет считаться акционерное общество, в уставе и фирменном наименовании которого есть указание на то, что общество является именно публичным. Таким образом в законе указаны два критерия для отнесения акционерного общества к категории публичных – реальный и формальный. Более того, отсутствие хотя бы одного из критериев лишает акционерное общество такого статуса.

Наличие обозначенных в ГК РФ критериев отнесения акционерного общества к ПАО или НПАО определяет правомочия акционерного общества, предусмотренные ФЗ об АО. В целом, если отвлечься от несущественных

деталей, то с точки зрения объема полномочий обоих типов акционерных обществ ситуация законодательно выглядит следующей:

1) ПАО имеет право осуществлять эмиссию акций (и иных ценных бумаг, конвертируемых в акции) путем открытой подписки или иным способом, что всегда предполагает предложение акций неограниченному кругу лиц; в случае же с НПАО предложение неограниченному кругу лиц таких ценных бумаг невозможно (п. 2 ст. 7 ФЗ об АО);

2) нормы п. 2 ст. 39 ФЗ об АО позволяют ПАО обеспечивать предложение акций также путем закрытой подписки, то есть в ситуации, когда круг лиц ограничен (если данная возможность не ограничена уставом ПАО); НПАО ни при каких обстоятельствах не может предлагать акции путем открытой подписки, это запрещено;

3) обязанности акционеров ПАО определяются только императивно, то есть исключительно на основании закона, при этом для НПАО п. 7 ст. 7 ФЗ об АО предусмотрено дополнительное диспозитивное обязывание акционеров на основании устава НПАО сверх тех обязанностей, которые установлены в ГК РФ;

4) участники НПАО имеют дополнительные права при его реорганизации в части конвертации акций на акции другого общества, которое возникает в процессе реорганизации (причем конвертация может предполагать непропорциональный обмен акциями), или на доли ООО и вклады хозяйственного товарищества, или на паи производственного кооператива, также возникающих при реорганизации (п. 8 ст. 15 ФЗ об АО); для ПАО такая конвертация невозможна, поскольку в случае реорганизации его в другую организационно-правовую форму акции погашаются, а не обмениваются;

5) для ПАО законом предусмотрен больший минимальный уставный капитал, в размере 100 тыс. руб., для НПАО он меньше – 10 тыс. руб. (ст. 26 ФЗ об АО);

6) для НПАО предусмотрена п. 5 ст. 41 ФЗ об АО возможность преимущественного права приобретения акций и иных ценных бумаг; для ПАО такой порядок приобретения акций отсутствует;

7) отдельные вопросы, которые отнесены к компетенции общего собрания акционеров в НПАО могут быть переданы в компетенцию совета директоров (порядок и круг передаваемых вопросов указаны в п. 2.1 ст. 48 ФЗ об АО); в ПАО круг вопросов, находящихся в компетенции общего собрания, определен законом и неизменяем; в пп. 3 и 4 ст. 48 ФЗ об АО для НПАО предусмотрена возможность передачи круга вопросов, не предусмотренных законом, в компетенцию общего собрания, что также невозможно применительно к ПАО;

8) для ПАО законодатель предусмотрел более сложную структуру управления, в частности, наличие наблюдательного (или иного) совета в ПАО является обязательным (п. 3 ст. 97 ГК РФ); то же касается и ревизионной комиссии – НПАО на основе положений устава может исключить этот орган из структуры управления (п. 4 ст. 66.3 ГК РФ);

9) объем раскрытия информации для ПАО существенно больше, чем для НПАО. Наконец, существует предусмотренное законодателем отличие акционерных обществ от обществ с ограниченной ответственностью. При этом если отличия ПАО от обществ с ограниченной ответственностью (или ООО) являются достаточно очевидными, то отличие НПАО от ООО представляется непростой юридической проблемой. Некоторые авторы полагают, что непубличная форма акционерного общества является и вовсе бессмысленной правовой конструкцией [16, С. 48-50].

Ломакин Д.В. считает, что единственным отличием НПАО от ООО является наличие возможности у первого эмиссии акций [15, С. 73-74]. Такой же точки зрения придерживается и коллектив авторов одной из монографий, посвященной юридическим лицам в российском законодательстве: они также видят в качестве основного отличия – наличие акций как бездокументарной ценной бумаги особой природы (в отличие от долей ООО), эмиссия и оборот

которой регламентируется особым образом [15, С. 30]. При этом некоторые авторы полагают сосуществование одновременно НПАО и ООО в российском праве неудачной попыткой рецепции иностранных норм. Кроме упомянутого выше наличия у акционерного общества разделенного на акции уставного капитала, существует и другое немаловажное отличие от ООО – свободное отчуждение акций общества (для ПАО и при указании на это в уставе – для НПАО).

Если резюмировать критику НПАО со стороны научного сообщества, то она сводится к двум тезисам:

- 1) правовая конструкция НПАО во многих моментах повторяет правовую конструкцию ООО;
- 2) правоспособность НПАО в части обращения акций чрезмерно ограничена, что противоречит природе акционерного общества.

Обращает на себя внимание и тот факт, что сам законодатель рассматривает данный вопрос именно как проблему, а наличие отдельной формы акционерного общества в виде НПАО ненужной законотворческой инициативой. Так, в п. 25 «Концепции развития корпоративного законодательства на период до 2008 года» указано, что закрытая форма акционерного общества с точки зрения реальной экономической практики бессмысленна, а её статус нужно рассматривать скорее как переходный этап между ООО и ОАО (ПАО – в новой редакции).

Помимо описанных выше двух типов акционерных обществ, существует еще несколько разновидностей, которые отличаются объемом своей правоспособности и порядком осуществления деятельности, хотя формально они и относятся к одному из рассмотренных двух типов акционерных обществ. Речь идет прежде всего об акционерных обществах, предусмотренных ст. 1 ФЗ об АО. К ним относятся:

- 1) акционерные общества, осуществляющие деятельность в финансовой сфере;
- 2) акционерные общества работников (народные предприятия);

3) акционерные общества, созданные в процессе реорганизации с/х предприятий;

4) акционерные общества, созданные в процессе приватизации предприятий на базе государственной и муниципальной собственности.

С точки зрения специфики правовой конструкции особое положение занимают так называемые «народные предприятия», деятельность которых регулируется отдельным законом [31]. Данная разновидность НΠΑО является своеобразным экспериментом законодателя, который, вероятно, ориентировался на аналогичные зарубежные правовые конструкции. На данный момент «народные предприятия» не получили большого распространения в Российской Федерации [3, С. 194-197].

С точки зрения организационно-правовой формы данные организации принадлежат к НΠΑО (ранее – к ЗАО), хотя, несмотря на формальную отнесенность к НΠΑО, они существенно отличаются (некоторые авторы относят их к отдельной организационно-правовой форме коммерческих организаций [15, С. 80]). В частности, в первую очередь об этом свидетельствует способ владения акциями – в данном случае он привязан к трудовым отношениям владельца с организацией, хотя допускается иметь не более 10% акционеров, которые не являются работниками организации, при этом они частично поражены в правах по сравнению с остальными акционерами-работниками. При увольнении работники также обязаны отчуждать акции.

Народные предприятия, будучи крайне непроработанной правовой конструкцией и мало используемой на практике, а также фактически смешанной организацией с элементами НΠΑО и производственного кооператива, очевидно, должны быть упразднены законодателем. В ГК РФ, а также иных законах, содержащих специальные нормы, следует изменить правоспособность производственного кооператива в части, касающейся имущественной ответственности владельцев паев и в некоторых иных

процессуальных моментах, обеспечив участникам те преимущества, которые за ними закреплены на данный момент в народных предприятиях.

На основании выше указанного, считается необходимым сделать следующий вывод:

1. В ходе становления акционерных обществ в России, четко прослеживается влияние на современную практику регулирования акционерных правоотношений исторически сложившихся правовых категорий. Также было рассмотрено становление акционерных обществ в дореволюционной и послереволюционной России.

2. В настоящее время термин «акционер» не предусмотрен законодательством Российской Федерации, что считается правовым пробелом.

3. Права акционеров делятся на личные (неимущественные) и имущественные. Первые предпосылки к формированию прав акционеров отразились еще в Манифесте 1805 г. принятым Александром I и действуют также на данный момент.

4. В легальном и доктринальном смыслах акционерным обществом признается юридическое лицо, являющееся коммерческой корпоративной организацией, уставный капитал которой разделен на определенное количество акций, обладающих признаками именных бездокументарных эмиссионных ценных бумаг, стоимостью которых ограничивается имущественная ответственность акционеров – владельцев акций и участников корпорации.

2 Общая характеристика акционерных обществ

2.1 Виды и признаки акционерных обществ

В настоящее время выделяют два вида акционерных обществ: публичные и непубличные. Однако такое деление появилось сравнительно недавно. Так, до сентября 2014 года акционерные общества могли быть открытыми (ОАО) или закрытыми (ЗАО) [1]. Вопрос о необходимости исключения разделения акционерных обществ на открытые и закрытые и выделения публичных и непубличных акционерных возникал давно. В «Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации», одобренной решением Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009, отмечалось, что в Гражданском кодексе [7] необходимо закрепление особых требований к гражданско-правовому статусу публичных акционерных обществ. Основным критерий выделения таких обществ должен быть строго формально-юридическим, а не фактическим, то есть акционерное общество должно приобретать статус публичного с момента государственной регистрации проспекта ценных бумаг (акций), подлежащих размещению среди неограниченного круга лиц по открытой подписке [17].

Особенности такого статуса должны заключаться:

1. в повышенных требованиях к минимальной величине уставного капитала;
2. в обязательном вхождении в состав совета директоров независимых директоров;
3. в публичном ведении таким обществом дел, проявляющемся в раскрытии информации о характере его деятельности;

4. в наличии специализированного регистратора, ведущего реестр акционеров и выполняющего функции счетной комиссии на общих собраниях акционеров [6].

В рамках проводимой в 2014 году реформы гражданского законодательства, был принят Федеральный закон от 5 мая 2014 года № 99–ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» [28], который существенным образом изменил положения Гражданского кодекса Российской Федерации о юридических лицах. В частности, были внесены изменения в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, значительно затрагивающие правовое положение акционерных обществ.

С 1 сентября 2014 года – момента вступления в силу вышеуказанного закона – на смену открытым и закрытым акционерным обществам, в соответствии со статьями 66.3 и 97 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли публичные и непубличные общества.

Публичными являются акционерные общества, обладающие правом публично размещать (путем открытой подписки) акции и ценные бумаги, конвертируемые в его акции, имеющие возможность публично обращаться на условиях, установленных законами о ценных бумагах, со дня внесения сведений о фирменном наименовании общества в ЕГРЮЛ, с обязательным указанием на публичный статус общества.

Акции непубличного общества и эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в его акции, не могут размещаться посредством открытой подписки или иным образом предлагаться для приобретения неограниченному кругу лиц.

При этом, в соответствии со ст. 7.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208–ФЗ «Об акционерных обществах» [27], непубличное общество может приобрести статус публичного, путем внесения в устав

общества изменений, содержащих указание на то, что общество является публичным. Публичный статус приобретает со дня государственной регистрации указанных изменений в его устав и внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о фирменном наименовании такого общества, содержащем указание на то, что общество является публичным.

Важнейшими признаками, характеризующими акционерное общество, являются:

1. организационное единство: выражено в том, что, имея свою внутреннюю структуру, организация действует в рамках гражданских правоотношений, как единое целое. Структурированность акционерного общества выражается в наличии упорядоченной системы органов с собственной компетенцией, а при необходимости и иных обособленных подразделений: филиалов и представительств, действующих на основании утвержденного организацией положения;

2. имущественная обособленность: состоит в том, что акционерное общество имеет на праве собственности имущество, обособленное от имущества иных субъектов, в том числе имущества своих учредителей (участников). Также показателем обособленности служит самостоятельный баланс. Акционерное общество имеет право открывать банковские счета, как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами;

3. самостоятельная имущественная ответственность: заключается в том, что акционерное общество несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. По обязательствам акционеров, публичных образований и их органов, акционерное общество ответственности не несет. Акционеры также, по общему правилу, не могут быть привлечены к ответственности по обязательствам акционерного общества и несут лишь риск убытков, связанных с деятельностью компании, в пределах стоимости принадлежащих им акций.

Исключения составляют обстоятельства, указанные в абзаце 3 п. 1 ст. 2, п. 3 ст. 3 и п. 3 ст. 6 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208–ФЗ «Об акционерных обществах» [27].

4. выступление в гражданском обороте и в суде от собственного имени: означает, что акционерная компания может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, создавать и исполнять обязанности, выступать истцом и ответчиком в суде [9].

Индивидуализирующим признаком акционерного общества является фирменное наименование, которое отражается в уставе общества. Так, в соответствии с п.2 ст. 96 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ [28], акционерное общество:

1) должно иметь полное фирменное наименование на русском языке, содержащее:

- собственно наименование общества;
- указание на организационно-правовую форму;
- указание на тип общества;

2) может иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке, а также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках [11].

Исходя из выше перечисленных признаков, можно говорить о юридическом лице, как о самостоятельном субъекте, обладающем собственной правоспособностью.

В зависимости от того, вправе ли юридическое лицо иметь права и нести свои обязанности, необходимые для осуществления любых или только предусмотренных учредительными документами видов деятельности, различают общую (универсальную) и специальную (ограниченную) правоспособность.

Таким образом, законодатель выделяет два вида акционерных обществ: публичные и непубличные.

2.2 Правовой механизм создания акционерных обществ

Создание акционерного общества регулируется нормами главы 4 ГК РФ, а также главы 2 ФЗ «Об акционерных обществах» [27]. Акционерное общество может быть создано вновь или путем реорганизации (кроме присоединения) некоторых других юридических лиц (ст. 8 ФЗ «Об акционерных обществах»). При этом процедура создания отличается определенным образом в зависимости от состава учредителей – несколько учредителей или один учредитель.

В основе создания акционерного общества лежат следующие юридические факты:

- 1) решение учредителей (или одного учредителя) о создании акционерного общества;
- 2) договор между учредителями (если их несколько);
- 3) государственная регистрация общества [13].

Если учредителей несколько, решение о создании акционерного общества принимается единогласно учредительным собранием (п. 1 ст. 9 ФЗ «Об акционерных обществах»). В решении как документе должна содержаться информация о результатах голосования и принятых решениях учредителей по всем существенным при создании общества вопросам (п. 2 ст. 9 ФЗ «Об акционерных обществах»), а именно:

- 1) утверждение устава (единогласно);
- 2) избрание или назначение органов управления;
- 3) назначение ревизионной комиссии (или ревизора);
- 4) утверждение регистратора общества;
- 5) утверждение аудитора общества (по инициативе акционеров);
- 6) утверждение денежной оценки имущества, которое вносится для оплаты акций (единогласно; при наличии соответствующей ситуации).

Решение по всем указанным вопросам, за исключением тех, по которым оно является единогласным, принимается квалифицированным большинством (две трети) учредителей.

Если имеет место создание акционерного общества несколькими лицами, согласно п. 1 ст. 98 ГК РФ, между ними должен быть заключен письменный договор о создании акционерного общества, подписанный всеми учредителями. Данный договор не является учредительным документом, он квалифицируется как договор о совместной деятельности по учреждению акционерного общества (п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 [29]). Срок действия договора определяется моментом полной оплаты размещаемых акций (п. 4 ст. 9 ФЗ «Об акционерных обществах»). Следует добавить, что однозначного доктринального понимания природы такого договора не существует [47].

Договор о создании акционерного общества должен содержать информацию, предусмотренную в п. 5 ст. 9 ФЗ «Об акционерных обществах» [27]. При этом следует отметить, что часть такой информации дублируется – в уставе как учредительном документе и в договоре как соглашении о совместной деятельности. При этом требования, предъявляемые законом к содержанию такой информации, одинаковы.

Договор должен содержать полное фирменное наименование акционерного общества (ст. 4 ФЗ «Об акционерных обществах»), которое состоит из наименования и указания на организационно-правовую форму: для ПАО – указание, что оно является публичным, для НПАО указывается просто организационно-правовая форма («акционерное общество»). Допускается дополнительное использование сокращенного фирменного наименования с полным или сокращенным указанием организационно-правовой формы: для публичного – «ПАО», для непубличного «АО».

В договор также вносится информация о месте нахождения акционерного общества. Согласно п. 2 ст. 54 ГК РФ [7], таковым признается

тот муниципалитет, на территории которого осуществляется регистрация общества.

Также в договоре должен быть перечислен состав учредителей с указанием их паспортных данных, а если это юридические лица – то указываются их регистрационные данные.

Другим важным пунктом договора является порядок совместной деятельности учредителей. В частности, он предполагает указание на сроки и порядок образования органов общества, способ принятия решения об учреждении акционерного общества и распределение обязанностей по информированию других участников о месте и времени проведения необходимых мероприятий.

И, наконец, в договоре должна быть указана информация о структуре уставного капитала (и то, как он распределяется между учредителями), сроки и порядок оплаты акций. Ст. 66 ГК РФ допускает оплату акций учредителями разными способами – это могут быть денежные средства, ценные бумаги и иное имущество, имеющее ценность и рыночную оценку. При этом п. 1 ст. 34 ФЗ «Об акционерных обществах» дает на оплату акций учредителями срок не более 1 года. В первые 3 месяца должно быть оплачено не менее 50% от всех акций общества.

Поскольку законом не указано напрямую, что вносимое имущество в уставный капитал должно принадлежать учредителям на праве собственности, следует дополнить ст. 34 ФЗ «Об акционерных обществах» соответствующей нормой, чтобы избежать нарушение обычных условий гражданского оборота в случае предъявления требований третьих лиц к обществу впоследствии.

В договоре также могут быть дополнительно (но не обязательно) урегулированы и иные отношения, которые возникают между участниками в процессе учреждения акционерного общества.

Учредительным документом акционерного общества, как было написано ранее, является его устав (п. 3 ст. 98 ГК РФ), который лежит в

основе его деятельности и определяет порядок её осуществления. Содержание устава зависит от типа общества (публичное или непубличное), а также от необязательных положений, которые допустимы законом, но опять же они также зависят от типа общества.

Правовая природа устава понимается неоднозначно, как и учредительный договор. В частности, правоведами высказываются две противоположные точки зрения по поводу такой природы: одни утверждают, что устав является видом договора (или сделки в отдельных случаях) [59, С. 11], другие отрицают договорной характер устава, апеллируя к возможности учреждения акционерного общества одним лицом и к признакам сделки, которым устав не соответствует. Среди тех, кто отрицает устав как форму сделки или договора, высказывается мнение о том, что устав следует рассматривать как локальный нормативный акт или локальный поднормативный акт [52, С. 165].

Содержание устава определяется п. 3 ст. 11 ФЗ «Об акционерных обществах» [27], в частности обязательными сведениями для обоих типов акционерных обществ являются: полное и сокращенное фирменные наименования (если имеется), место нахождения, указание на публичный характер деятельности (если создается ПАО), информация об акциях (их типах, стоимости и т.д.), права и обязанности акционеров, информация об уставном капитале, структуру и компетенцию органов управления, информация об общем собрании (процессуальные вопросы). Если учредитель один, то в уставе вместо сведений о деятельности общего собрания должны быть указаны сведения, что акционер, которому принадлежат все голосующие акции, принимает решения, отнесенные законом к компетенции общего собрания, единолично в письменном виде (на основании п. 3 ст. 47 ФЗ «Об акционерных обществах»).

Дополнительно в уставе НПАО должна содержаться информация об ограничениях количества акций и голосов, приходящихся на одного акционера, также в соответствии со ст. 7 ФЗ «Об акционерных обществах»,

может быть предусмотрен вопрос о преимущественном праве приобретения акций.

Также п. 3.1 ст. 11 ФЗ «Об акционерных обществах» предписывает в отношении ПАО указание в уставе его публичного характера и информации о совете директоров общества. В случае если при создании общества полномочия единоличного исполнительного органа предоставляются нескольким лицам, что предусмотрено п. 3 ст. 65.3 ГК РФ, то в устав общества должны быть внесены соответствующие сведения относительно того, как принимаются совместные решения несколькими лицами, как они закрепляются (каким документом), а также сведения, касающиеся порядка согласования сделок, порядка разрешения ситуации в случае, если данные лица при принятии решения не пришли к консенсусу, и порядок разрешения ситуации при возникновении конфликта интересов [60].

Создание акционерного общества подлежит государственной регистрации, с момента которой оно считается созданным. Регистрирующим органом при учреждении, реорганизации и ликвидации юридических лиц в Российской Федерации является Федеральная налоговая служба (ФНС) [22].

Статья 12 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [23] устанавливает перечень документов, необходимых для регистрации общества:

- 1) заявление о государственной регистрации;
- 2) решение о создании акционерного общества;
- 3) устав акционерного общества;
- 4) документ об уплате государственной пошлины. Акционерное общество считается созданным со дня внесения записи об этом в ЕГРЮЛ (п. 8 ст. 51 ГК РФ).

Круг учредителей акционерного общества указан в ст. 10 ФЗ «Об акционерных обществах» [27]. К нему в частности относятся граждане и юридические лица, которые приняли решение об учреждении акционерного общества. Государственные и муниципальные органы могут быть

учредителями только в исключительных случаях. Данной статьей также введено ограничение для юридических лиц хозяйственных обществ, состоящих из одного лица, которые не могут быть единственными учредителями акционерного общества. Данный вопрос является не до конца урегулированным, поскольку юридически допускается создание акционерного общества двумя другими хозяйственными обществами, где учредителем является одно и то же лицо. Более того, некоторые правоведы полагают, что правовая конструкция акционерного общества с одним учредителем не соответствует правовой и экономической природе акционерного общества, а потому крайне вредна и неестественна. Пункт 5 Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 разъясняет, что учреждения могут быть учредителями акционерных обществ с разрешения собственника имущества таких учреждений. Там же допускается учреждение акционерных обществ государственными и муниципальными унитарными предприятиями, за исключением кредитных организаций, также с разрешения собственника их имущества.

В силу вышеуказанных особенностей целесообразно прописать в ГК РФ и ФЗ «Об акционерных обществах» нормы, указывающие на невозможность создавать акционерные общества несколькими хозяйственными обществами с одним и те же единственным лицом-учредителем. Статус учредителя акционерного общества подтверждается участием в учредительном собрании и подписью решения о создании акционерного общества. В случае если учредитель один, то решением, подписанным им единолично. Количество учредителей при создании акционерного общества в нынешней редакции ФЗ «Об акционерных обществах» никак не регламентируется, хотя ранее число учредителей ЗАО (НПАО – в актуальной редакции) не могло превышать 50 лиц.

Таким образом, создание акционерного общества регулируется нормами главы 4 ГК РФ, а также главы 2 ФЗ «Об акционерных обществах». Акционерное общество может быть создано вновь или путем реорганизации

(кроме присоединения) некоторых других юридических лиц (ст. 8 ФЗ «Об акционерных обществах»).

2.3 Порядок реорганизации и ликвидации акционерных обществ

Реорганизация акционерного общества является способом его перевода в другую организационно-правовую форму или прекращения его деятельности. Она может осуществляться добровольно по решению общего собрания или единственного участника, принудительно по основаниям, предусмотренным законом (п. 1 ст. 104 ГК РФ), и в разрешительном порядке с согласия уполномоченных государственных органов (п. 3 ст. 57 ГК РФ) [18].

Положения о реорганизации содержатся в ст. 57-60.2 ГК РФ и ст. 15-20 ФЗ «Об акционерных обществах» [27]. Пункт 2 статьи 15 ФЗ «Об акционерных обществах» допускает реорганизацию общества во всех формах (при этом п. 1 ст. 57 ГК РФ позволяет сочетать различные её формы одновременно). При этом по общему правилу (п. 4 ст. 57 ГК РФ) акционерное общество будет считаться реорганизованным с момента государственной регистрации (не распространяется на присоединение).

Согласно п. 1 ст. 57 ГК РФ [7] процедура добровольной реорганизации может быть начата на основе решения учредителей (или учредителя) или того органа акционерного общества, на которого по уставу возложены такие полномочия (в случае разделения, выделения и преобразования), а также путем заключения договоров слияния или присоединения (ст. 16-17 ФЗ «Об акционерных обществах»). При слиянии или присоединении реорганизуемые общества должны заключить договор. Вопрос о реорганизации в каждом случае выносится советом директоров на голосование общего собрания, которое и принимает решение (необходимо две трети голосов, включая привилегированные акции).

Добровольная реорганизация акционерного общества регулируется преимущественно общими нормами ст. 57-60.2 ГК РФ, предусмотренными для реорганизации юридических лиц. Специальные нормы содержатся в ст. 15-20 ФЗ «Об акционерных обществах».

Принудительная реорганизация акционерного общества предусмотрена п. 2 ст. 57 ГК РФ, а также ст. 38 ФЗ «О защите конкуренции» [24].

Согласно п. 2 ст. 57 ГК РФ [27], акционерное общество может быть реорганизовано (только в форме разделения или выделения) принудительно в административном порядке или в судебном порядке. Неисполнение решения государственного органа о реорганизации позволяет ему обратиться с иском в суд, на основании которого последний назначает арбитражного управляющего, который и осуществляет процедуру реорганизации. Арбитражный управляющий подготавливает передаточный акт и учредительные документы вновь образуемых юридических лиц, которые передаются в суд, а решение суда является основанием для их регистрации. Единого перечня оснований для указанной в настоящем параграфе реорганизации на данный момент не существует. Как правило, нормы, касающиеся принудительной реорганизации касаются прежде всего специализированных акционерных обществ и предусмотрены законодательством о защите конкуренции, деятельности естественных монополий и финансовых организаций. Так, например, в п. 1 ст. 38 ФЗ «О защите конкуренции» указано, что по иску антимонопольного органа или Центрального Банка РФ (далее – ЦБ РФ) суд может принять решение о реорганизации акционерного общества в форме разделения или выделения.

Разрешительный порядок реорганизации предусмотрен п. 3 ст. 57 ГК РФ и ст. 27 ФЗ «О защите конкуренции». Такой порядок используется для акционерных обществ в рамках антимонопольного регулирования и при осуществлении ими финансовой деятельности.

Решение о реорганизации должно быть зарегистрировано в течение трех дней после даты принятия решения о реорганизации (с указанием её

вида) путем внесения в ЕГРЮЛ информации о начале процедуры реорганизации акционерного общества. При этом порядок уведомления заинтересованных лиц и гарантии кредиторов те же, что и при реорганизации других юридических лиц (п. 6 ст. 15 ФЗ «Об акционерных обществах» [27]).

Окончание процедуры реорганизации возможно лишь при наличии доказательств того, что кредиторы были уведомлены должным образом, то есть в соответствии со ст. 60 ГК РФ, в противном случае государственная регистрация создаваемых юридических лиц невозможна. Указание на то, что общество находится в процессе реорганизации никак не влияет на его правоспособность, в данном случае преследуется исключительно цель уведомления всех заинтересованных лиц (п. 6.1 ст. 15 ФЗ «Об акционерных обществах»). Пункт 7 статьи 15 ФЗ «Об акционерных обществах» допускает, что в решении о реорганизации или в договорах о слиянии или присоединении может быть предусмотрен особый порядок совершения сделок или запрет на их совершение в период реорганизации [53].

Перечень документов, представляемых в регистрирующий орган (ФНС), определяется ст. 14 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [23].

Сроки государственной регистрации определяются порядком обжалования решения о реорганизации акционерного общества и составляют три месяца со дня внесения в ЕГРЮЛ информации о том, что оно находится в процессе реорганизации (п. 4 ст. 57 ГК РФ и п. 1 ст. 60.1 ГК РФ). При реорганизации в форме разделения или выделения права и обязанности акционерного общества переходят к вновь создаваемым юридическим лицам на основе передаточного акта. Содержание передаточного акта также регулируется общими нормами ст. 59 ГК РФ. Они утверждаются учредителями (учредителем) или уполномоченным органом, которые инициировали процедуру реорганизации, и являются необходимым документом при её государственной регистрации. Данные документы

обеспечивают универсальное правопреемство при реорганизации, при этом при разделении и выделении оно считается сингулярным [10].

Последствия признания недействительным решения о реорганизации акционерного общества те же, что и для остальных юридических лиц в соответствии со ст. 60.1 ГК РФ. Следует подчеркнуть, что в таком случае не происходит ликвидации акционерного общества, а его сделки не признаются недействительными. При этом ст. 60.2 ГК РФ предусмотрена возможность признания в судебном порядке реорганизации акционерного общества несостоявшейся. Это допустимо по требованию участника общества, который либо голосовал против реорганизации, либо не принимал в голосовании участия, если решения о реорганизации участниками не принималось или было принято посредством предоставления для регистрации документов, содержащих недостоверные сведения [54].

На данный момент кредиторы не могут оспаривать решение общего собрания о реорганизации акционерного общества, что является законодательным упущением. Следует добавить соответствующие положения в ГК РФ и ФЗ «Об акционерных обществах» [27], которые бы позволяли кредиторам при определенных условиях оспаривать реорганизацию. Более того, необходимо ужесточить порядок уведомления кредиторов об уже инициированной реорганизации, внося нормы о необходимости согласования реорганизации с кредиторами (советом кредиторов и т.д.) еще до её начала.

Реорганизация акционерных обществ предусматривает некоторые особенности её проведения с точки зрения организационно-правовой формы вновь образуемых юридических лиц. По смыслу ст. 16-19 ФЗ «Об акционерных обществах» акционерное общество может быть реорганизовано только в другое акционерное общество (исключение – преобразование). При преобразовании акционерное общество может трансформироваться в ООО, производственный кооператив или при единогласном решении в некоммерческое партнерство. Статья 19.1 ФЗ «Об акционерных обществах»

также предусматривает возможность осуществления разделения или выделения общества с одновременным слиянием или присоединением. При реорганизации акции реорганизуемого общества погашаются.

В ст. 21 ФЗ «Об акционерных обществах» [27] предусмотрен добровольный порядок ликвидации, а также принудительный – по решению суда.

Порядок добровольной ликвидации общества почти тот же, что и при его реорганизации (ст. 21 рассматриваемого закона): решение о ликвидации выносится по инициативе совета директоров на голосование на общем собрании, где одновременно должен быть решен вопрос об утверждении ликвидационной комиссии (решение принимается квалифицированным большинством – две трети голосов, включая привилегированные акции). При положительном решении ликвидационная комиссия перенимает на себя функции управления обществом, включая право на представление его в суде. Правовая природа ликвидационной комиссии остается неясной: часть авторов считают её полноценным органом, некоторые полагают, что органом она не является [16, С. 108-109].

Отсутствие кредиторов у общества (или при их наличии после удовлетворения их требований) позволяет распределить имущество общества между акционерами пропорционально количеству их акций и с учетом номинальной стоимости акций. Это вытекает из существа отношений между акционерами и обществом и напрямую предусмотрено законом (ст. 2 ФЗ о РЦБ). Законодатель также предусматривает отдельный порядок очередности и для самих акционеров, в случае если имущество остается. Так, согласно ст. 23 ФЗ «Об акционерных обществах» [27], акционеры первой очереди – владельцы обыкновенных акций, которые голосовали против ликвидации общества; вторая очередь представлена владельцами привилегированных акций по начисленным дивидендам; третья очередь – владельцы обыкновенных акций и остальных типов привилегированных акций.

Завершается работа ликвидационной комиссии формированием ликвидационного баланса, в который заносится оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество и который утверждается общим собранием акционеров. Участие общего собрания на всех этапах деятельности ликвидационной комиссии вытекает из его роли как основного органа управления в корпоративной организации.

Как и любое другое юридическое лицо, акционерное общество считается ликвидированным с момента внесения записи об этом в ЕГРЮЛ (ст. 24 ФЗ «Об акционерных обществах»).

Принудительная ликвидация акционерного общества по решению суда предусмотрена общими нормами п. 3 ст. 61 ГК РФ.

Основаниями для принудительной ликвидации являются (по иску государственных или муниципальных органов):

- 1) недействительность государственной регистрации общества или грубые и неустраняемые ошибки при такой регистрации;
- 2) отсутствие у общества лицензии, членства в СРО или специального разрешения СРО на осуществление определенной деятельности;
- 3) ведение обществом запрещенной законом Российской Федерации деятельности или его грубые и неоднократные нарушения в процессе деятельности.

Рассматриваемая статья ГК РФ допускает и иные случаи, предусмотренные законом. Так, на основании изучения судебной практики можно выделить еще ряд случаев принудительной ликвидации общества [32]:

- 1) неприведение устава общества в соответствие с законом;
- 2) неисполнение решения о добровольной ликвидации общества при неоднократном и грубом нарушении закона.

ФЗ «Об акционерных обществах» также предусмотрены отдельные основания для принудительной ликвидации общества:

1) стоимость чистых активов общества меньше уставного капитала, начиная со второго года и далее (п. 6 ст. 35 ФЗ «Об акционерных обществах»). При этом акционеры сами принимают решение о его ликвидации или уменьшении стоимости чистых активов общества. Принудительная ликвидация начинается при неоднократном и грубом нарушении закона [50].

2) при невыполнении обязанности реализовать акции или уменьшить уставный капитал общества в течение года в случае, если оно приобрело акции (ст. 34 ФЗ «Об акционерных обществах»).

Следует предусмотреть в ГК РФ и ФЗ «Об акционерных обществах» дополнительную ответственность для акционерного общества и его должностных лиц, которые по истечении нормативно определенного срока продолжают осуществлять деятельность с уменьшенной стоимостью чистых активов по сравнению с уставным капиталом, создавая угрозу для стабильности гражданского оборота.

Грубые и неоднократные нарушения закона как основание для ликвидации общества во всех указанных случаях, согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 №14-П, не могут рассматриваться формально по количеству нарушений и не должны быть малозначительными, суд в таких случаях должен исходить из того, каковы реальные последствия нарушений закона и устранимы ли они, – в последнем случае суд может предложить обществу их устранить.

Как было указано ранее, правоспособность общества прекращается с момента внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ (ст. 24 ФЗ «Об акционерных обществах»), но до этого момента его правоспособность в отдельных случаях сохраняется в полном объеме, а в отдельных лишь частично ограничивается, что создает предпосылки для недобросовестного поведения заинтересованных лиц.

На основе анализа общих и специальных норм, касающихся правоспособности акционерных обществ, можно выделить следующие пробелы в законодательстве:

1) нет определенности о последствиях совершения сделок в процессе ликвидации общества, не направленных на удовлетворение требований кредиторов;

2) не указан режим использования имущества общества при его ликвидации;

3) не решен вопрос о характере правоотношений общества с потенциальными кредиторами, требования которых могут возникнуть из ранее заключенных договоров в будущем, когда общество уже будет считаться ликвидированным (порча товаров в период гарантийного срока и т.д.);

4) не урегулированы многочисленные процессуальные вопросы (субъекты и порядок уведомления ФНС о принятом решении по ликвидации общества и т.д.);

5) не предусмотрена и не проработана в достаточной мере ответственность за нарушения норм о ликвидации общества (при затягивании процедуры ликвидации или совершения отдельных процессуальных действий и т.д.).

Более определенно обстоит дело в случае принудительной ликвидации, когда при неисполнении решения суда о начале процедуры ликвидации общества суд может назначить арбитражного управляющего, который возьмет на себя функции по ликвидации общества. Деятельность арбитражного управляющего в данном случае будет осуществляться примерно также, как и в случае конкурсного производства, то есть в данном случае можно с оговорками утверждать о фактически (а не в силу закона) специальном режиме правоспособности акционерного общества.

Рассматриваемая проблема в определенной мере компенсируется единой судебной практикой, которая в отсутствие соответствующих норм о

специальной правоспособности, основывается на позиции, согласно которой правоспособность общества с момента начала его ликвидации носит исключительно специальный характер, а компетенция ликвидационной комиссии должна определяться целями её формирования, то есть все действия ликвидационной комиссии должны быть подчинены только цели ликвидации общества [51].

Научное сообщество относится к такой единообразной судебной практике крайне неодобрительно, утверждая, что суды необоснованно ограничивают правоспособность общества в ситуации, когда для этого не имеется соответствующих норм в законодательстве [52, С. 172]. Более того, аргументация правоведов строится также на том обстоятельстве, что часто (при наличии корпоративного спора и т.д.) ликвидация общества невозможна, при этом причины, препятствующие ликвидации могут сохраняться довольно длительное время, что, если принимать во внимание судебную практику, может создавать определенные препятствия для общества.

Таким образом, реорганизация акционерного общества является способом его перевода в другую организационно-правовую форму или прекращения его деятельности. Она может осуществляться добровольно по решению общего собрания или единственного участника, принудительно по основаниям, предусмотренным законом (п. 1 ст. 104 ГК РФ), и в разрешительном порядке с согласия уполномоченных государственных органов (п. 3 ст. 57 ГК РФ).

Ст. 21 ФЗ «Об акционерных обществах» регулирует порядок ликвидации акционерного общества, который может быть как добровольным, так и принудительным – по решению суда.

Основания ликвидации акционерного общества могут быть разными, при этом основаниями для принудительной ликвидации являются (по иску государственных или муниципальных органов):

- 1) недействительность государственной регистрации общества или грубые и неустраняемые ошибки при такой регистрации;
- 2) отсутствие у общества лицензии, членства в СРО или специального разрешения СРО на осуществление определенной деятельности;
- 3) ведение обществом запрещенной законом Российской Федерации деятельности или его грубые и неоднократные нарушения в процессе деятельности.

3 Актуальные особенности управления акционерным обществом

3.1 Правовое регулирование решений участников акционерных обществ

Органы управления акционерного общества – общее собрание акционеров, совет директоров (наблюдательный совет) и исполнительный орган (органы) общества [8].

В соответствии с п. 1 ст. 47 закона № 208-ФЗ высшим органом управления обществом является общее собрание акционеров. Годовые и внеочередные общие собрания акционеров публичных и непубличных акционерных обществ, представляют собой собрания, то есть совместное присутствие акционеров для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование (или заочного голосования).

Общее собрание акционеров общества является высшим представительным органом управления, что характерно для любой корпорации (ст. 65.3 ГК РФ). Акционерные общества должны проводить общие собрания каждый год, на которых на повестку выносятся наиболее значимые для общества вопросы, предусмотренные как императивными нормами, так и диспозитивными (уставом). Круг вопросов, решаемых на общем собрании ПАО, может определяться только на основании закона. Помимо годовых собраний, закон допускает созыв внеочередных собраний (п. 1 ст. 47 ФЗ об АО).

Вопросы исключительной компетенции общего собрания перечислены в п. 2 ст. 65.3 ГК РФ. Ими, в частности, являются:

- 1) общая стратегия развития общества;
- 2) принятие и изменение устава общества;
- 3) порядок формирования круга акционеров (только для НПАО);

4) формирования исполнительных органов общества и их упразднение, а также избрание и назначение (равно как и снятие с должности) должностных лиц;

5) утверждение финансовых отчетов;

6) решения о реорганизации и ликвидации общества;

7) выбор членов ревизионной комиссии.

Данный список расширен специальными нормами ст. 48 ФЗ об АО, а порядок проведения общего собрания регулируется также отдельными нормативами ЦБ РФ. Круг вопросов п. 2 ст. 65.3 ГК РФ важен в том смысле, что он ограничивает их передачу на основании положений устава в компетенцию других органов, что допустимо в деятельности НПАО. При этом судебная практика исходит из того, что полномочия общего собрания, переданные другим органам, остаются за общим собранием [37]. В таком случае, поскольку полномочие закреплено императивными нормами за общим собранием, передача его на основе устава другим органам не лишает общее собрание права реализовывать это полномочие наряду с другим органом.

Список рассматриваемой статьи не является закрытым, то есть в зависимости от типа общества законодатель допускает отнесение к компетенции общества и других вопросов. Именно этот момент является проблемой в правоприменительной практике, поскольку позволяет вводить конкурирующие нормы, когда вопросы, относимые к компетенции других органов, могут быть переданы в компетенцию общего собрания, что, учитывая его роль как высшего органа, может приводить к поражению правомочий других органов, к чему суды относятся в целом негативно [38]. Многие из вопросов, которые не составляют круг исключительной компетенции общества, могут вноситься в повестку общего собрания только на основании предложений совета директоров, а некоторые вопросы напрямую должны соответствовать рекомендациям совета директоров (например, утверждение дивидендов не выше определенного значения и т.д.).

Решения на общем собрании принимаются по каждому вопросу повестки отдельно либо простым большинством, либо тремя четвертями (п. 2 ст. 49 ФЗ об АО). В последнем случае предполагается более значимый круг вопросов (реорганизация, ликвидация общества и т.д.). Вне повестки решения приниматься не могут (п. 6 ст. 49 ФЗ об АО), в противном случае (исключение – если в собрании участвуют все акционеры) решение общего собрания является ничтожным (ст. 185.1 ГК РФ).

Перечень решений общего собрания, которые могут быть признаны ничтожными, помимо уже упомянутого в параграфе выше момента, предусмотрен ст. 185.1 ГК РФ. Решения собрания ничтожно также при отсутствии кворума (согласно п. 1 ст. 58 ФЗ об АО, это более половины голосующих акций общества), при выходе за пределы компетенции собрания и при принятии решения, противоречащего положениям законодательства и требованиям нравственности. Все остальные решения являются оспоримыми. Ввиду особой важности общего собрания как высшего органа общества в качестве рекомендации можно предложить пересмотр в п. 1 ст. 58 ФЗ об АО доли лиц, необходимых для формирования кворума, в сторону её увеличения. Также целесообразно перевести выход за пределы компетенции собрания из категории ничтожных действий в категорию оспоримых, поскольку по смыслу общее собрание является высшим органом и действует исключительно в интересах самих владельцев акций.

Органом общества, утверждающим выплату дивидендов, является общее собрание общества, которое также решает вопрос об их размере (не может превышать размер, который рекомендовал совет директоров), форме и дате, по состоянию на которую формируется круг акционеров, имеющих право на получение дивидендов. Выплата дивидендов не считается обязанностью общества, оно может не выплачивать дивиденды вообще, при этом акционеры не вправе требовать их выплаты, если общее собрание такие дивиденды не утверждает. Позиция высших судебных инстанций по этому поводу лишь подтверждает данное положение вещей [35].

Представляется необходимым дополнить положения законодательства об акционерных обществах о том, что в случае регулярной и непрерывной невыплаты дивидендов в течение определенного периода времени общество должно быть ликвидировано.

Дата, на которую формируется круг акционеров, имеющий право на получение дивидендов (п. 3 ст. 43 ФЗ об АО), имеет принципиальное значение на практике. Например, если лицо приобрело акции после такой даты, но до самого момента выплаты дивидендов, то оно дивиденды за определенный период не получит, при этом дивиденды получит лицо, которое было владельцем акций на указанную дату, хотя фактически владельцем акций в момент выплаты дивидендов и будет первое из указанных лиц. Требования об уплате дивидендов в таком случае судами отклоняются [36].

В ст. 12 ГК РФ предусмотрены способы защиты прав субъектов гражданского права, однако данный перечень, во-первых, применим к акционерным (корпоративным отношениям) не полностью, а во-вторых, существуют различные законы, которые предусматривают ряд других способов, не охваченных в рассматриваемой статье.

Таким образом, в российском акционерном законодательстве остаются неурегулированными ряд вопросов, касающихся органов управления акционерным обществом. В частности, отсутствует нормативно определенный перечень компетенций органов (он является открытым), что порождает судебные споры и правовые коллизии.

3.2 Оспаривание решений общего собрания акционеров

Акционеры часто обращаются в суд с оспариванием решений акционерного общества, что предусмотрено ст. 181.4 ГК РФ. Однако вопрос о том, кто может обращаться в суд, нормативно не урегулирован. В частности, законом не установлено конкретно, может ли бывший акционер

оспорить в суде решения, которые были оспоримыми тогда, когда он являлся акционером, или такие, которые были приняты тогда, когда он еще не являлся акционером. Судебная практика по этому вопросу достаточно однозначно свидетельствует, что нет – не может. Возможность обратиться в суд в данном случае могут иметь только действующие акционеры.

Так, например, в ФАС Центрального округа с кассационной жалобой обратилось ООО «СельхозПром», которое ранее обращалось в арбитражный суд с иском к ОАО «Ремонтно-техническое предприятие «Матырское» о признании недействительным решения собрания от 20 июня 2008 года. В иске судом было отказано. ФАС Центрального округа оставил решение судов первой и апелляционной инстанций без изменения, ссылаясь на то обстоятельство, что ООО «СельхозПром» стал акционером ОАО «Ремонтно-техническое предприятие «Матырское» только 17 мая 2010 года [45].

В отношении оспоримых решений, которые могут быть признаны недействительными, акционер обязан доказывать обстоятельства, свидетельствующие о грубом нарушении его прав. Оспоримое решение, которое не повлекло на стороне акционера какого-либо ущерба или грубого нарушения его прав, судами как недействительное не признается. Таким образом, акционеры, права которых были нарушены, но которые не носят грубого характера, не имеют эффективных средств защиты. В качестве примера можно привести такой случай из судебной практики. В ВАС РФ с заявлением о пересмотре дела в порядке надзора обратился К.Д. Исмаилов, который ранее пытался через нижестоящие инстанции признать недействительным решение общего собрания ЗАО «Сабина». ВАС РФ вынес определение об отказе в пересмотре дела, а в качестве причины указал на тот факт, что К.Д. Исмаилов не смог доказать наличие грубого нарушения своих прав, что и было установлено в нижестоящих инстанциях [34].

Ответчиком при оспаривании решений акционером всегда является само акционерное общество, а не его органы, другие акционеры или иные лица, которые прямо или косвенно могли повлиять на результаты

голосования. В случае если нарушение прав акционеров, оспаривающих решение собрания, возникло в силу ненадлежащего исполнения лицами, на которых возложена функция по организации проведения собрания, своих обязанностей, ответчиком все равно признается акционерное общество.

Так, в ФАС Московского округа с кассационной жалобой обратилась ОАО «Нефтяная компания «Юкос», которая требовала пересмотреть решение судов в первой и апелляционной инстанциях о признании незаконными действий ЗАО «М-Реестр», которое выполняло функции регистратора и счетной комиссии в пользу ОАО «Гермес-Москва» и допустило ошибки при подсчете голосов. ОАО «Нефтяная компания «Юкос» являлось акционером ОАО «Гермес-Москва». Постановлением ФАС Московского округа в удовлетворении кассационной жалобы было отказано, поскольку ОАО «Нефтяная компания «Юкос» не оспаривало решение собрания, а оспаривало именно действия счетной комиссии, при этом суд исходил из того, что норм, которые бы прямо предусматривали возможность обжалования решений счетной комиссии, не имеется [46].

В случае нарушения прав акционеров, связанных с проведением общего собрания, акционерное общество может нести не только гражданско-правовую, но и административную ответственность. В обоих случаях суды часто освобождают акционерные общества от ответственности в силу того, что общество объективно не могло предотвратить нарушение положений закона, то есть по независимым от него причинам. При этом причины, по которым общество не выполняет положения закона, не обязательно должны иметь характер непреодолимой силы, достаточно того, что оно фактически не могло действовать в обычных условиях гражданского оборота. Как правило, это происходит по вине третьих лиц, которые обеспечивают деятельность акционерного общества (действия регулятора, регистратора и т.д.). В качестве примера можно взять следующий случай. ОАО «Седьмой Континент» обратилось в арбитражный суд для оспаривания решения ЦБ РФ о наложении на акционерное общество административного штрафа за

неуведомление акционеров о предстоящем собрании, которое было возможно лишь на основании реестра акционеров, находившегося на тот момент в введении ЗАО «ВТБ Регистратор». При этом последний выписку из реестра не предоставил, так как ранее было вынесено предписание регулятора, запрещавшее регистратору осуществлять какие-либо действия, включая предоставление информации об акционерах. Исковые требования ОАО «Седьмой Континент» были удовлетворены, и штраф отменен. Позже ЦБ РФ обращался в ФАС Московского округа с кассационной жалобой, но она была оставлена без удовлетворения. ФАС Московского округа указал, что ОАО «Седьмой Континент» действовал добросовестно и пытался уведомить как можно больше известных ему акционеров, чтобы минимизировать возможный ущерб [47].

Ранее было указано на то, что в ГК РФ имеется перечень оснований, в силу которых решения собрания являются оспоримыми или ничтожными, однако также следует обратить внимание на ситуацию, когда голосование на общем собрании осуществляется не в определенной законом форме, то есть путем заполнения бюллетеней (п. 1 ст. 60 ФЗ об АО), а иным образом, например, путем заполнения иных документов, поднятием рук акционеров и т.д. В таких случаях суды однозначно становятся на позицию, согласно которой такие решения являются недействительными, что объясняется невозможностью определить ряд существенных для голосования моментов. Иными словами, в таких случаях следует учитывать, что любые обстоятельства, способствующие созданию условий для ничтожности решения собрания, будут рассматриваться судами именно как такие основания сами по себе, то есть как ничтожные основания.

В качестве примера можно привести следующий случай из судебной практики.

ООО «Герет-Агро» и ряд других юридических лиц, являвшихся акционерами ОАО «Саракташагроснаб», обратились в арбитражный суд с требованием признать решение общего собрания ОАО «Саракташагроснаб»

недействительным, поскольку был нарушен порядок голосования, в частности – голосование осуществлялось не путем заполнения бюллетей, а поднятием рук. Истцы в голосовании участия не принимали. Их требования были удовлетворены, при этом ООО «Герет-Агро» было признано ненадлежащим истцом, поскольку стало акционером после принятого на собрании решения. ООО «Саракташагроснаб», другой акционер ОАО «Саракташагроснаб», который как раз и принимал участие в голосовании, пытался отменить решение суда первой инстанции – сначала в апелляционной инстанции, а потом и в кассационной, в ФАС Уральского округа. В итоге, кассационная жалоба ФАС Уральского округа не была удовлетворена, поскольку голосование поднятием рук не позволяло правильно определить кворум, отсутствие которого, как указано судом, признается основанием ничтожности решения собрания [48].

При разрешении корпоративных конфликтов в судебном порядке очень важным является то, с какими требованиями акционеры обращаются в суд. Очень часто суды отказывают акционерам в иске не на том основании, что их права не были нарушены, а на том основании, что они избрали неверный способ защиты своих прав. Например, акционеры, права которых были нарушены, часто обращаются в суд не с целью признания решения собрания недействительным или возмещения им возникших убытков, а с целью наложить штраф на акционерное общество или распустить собрание и т.д. В этой связи можно привести следующий пример. Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом (ФАУФИ) владело более 50% акций ОАО «Спецпромжилстрой», что позволило и ему созвать внеочередное собрание акционеров для досрочного прекращения полномочий единоличного исполнительного органа. В суд обратился истец Р., который указывал на нарушение процедуры созыва и отсутствие надлежащего лица, которое бы могло представлять ФАУФИ на общем собрании, требуя признать внеочередное собрание акционеров незаконным. В нижестоящих инстанциях истцу было отказано в удовлетворении его требований, а ФАС

Московского округа постановил оставить кассационную жалобу без рассмотрения, при этом ФАС Московского округа указал на избрание истцом неверного способа защиты своих прав, поскольку законом не предусмотрена возможность отмены собраний, но лишь решений, которые на собраниях принимаются [49].

Акционер вправе обжаловать решения совета директоров, если он обладал этим статусом на момент принятия оспариваемого решения и сохранил его на момент обращения в суд [39]. Отсутствие у истца статуса акционера на любой из названных моментов лишает его возможности доказать нарушение своих прав и законных интересов и является самостоятельным основанием для отказа в иске. Из этого правила есть исключение: при получении акций в порядке наследования, акционер, который не обладал таким статусом на момент принятия оспариваемого решения и совершения сделки вправе обжаловать такое решение и сделку, если он сохранил статус акционера на момент обращения в суд [40].

По вопросу о том, является ли признание недействительным решения общего собрания акционеров об избрании совета директоров основанием для признания недействительными его решений, практика складывается неоднородно. Существует две позиции судов.

Первая заключается в том, что признание недействительным решения общего собрания акционеров об избрании совета директоров (наблюдательного совета) является основанием для признания недействительными решений данного органа. Суды исходят из того, что признание решения об избрании совета директоров (наблюдательного совета) недействительным влечет нелегитимность такого состава. Соответственно, все принятые им решения не имеют юридической силы, являются недействительными и нарушают права и законные интересы акционеров. К существенным нарушениям закона, влекущим признание недействительным решения общего собрания акционеров, относятся, к примеру, отсутствие кворума, избрание состава совета директоров в количестве меньшем или

большем, чем определено в уставе, нарушение сроков созыва собрания и порядка извещения акционеров о его проведении, созыв собрания неуполномоченным органом. В одном из дел принятие судом обеспечительных мер в виде запрета годовому общему собранию акционеров принимать решения об избрании совета директоров при том, что действующим законодательством не предусмотрено продление полномочий совета директоров, повлекло прекращение полномочий данного совета директоров с даты проведения годового общего собрания акционеров.

Согласно второй позиции признание недействительным решения общего собрания акционеров об избрании совета директоров (наблюдательного совета) не является основанием для признания недействительными решений данного органа. Суды исходят из того, что признание решения об избрании совета директоров (наблюдательного совета) недействительным не является основанием для признания недействительными принятых до этого момента решений такого совета, если они не нарушают законодательство. Суд отмечает, что действующее законодательство не содержит норм, предусматривающих, что признание арбитражным судом недействительным решения общего собрания акционеров общества об избрании совета директоров само по себе является основанием для признания недействительными решений, принятых этим советом директоров до вступления в законную силу судебного акта, которым состав этого совета был бы признан нелегитимным.

Обобщая обзор судебной практики, сделанный в настоящей главе, можно заключить следующее.

Во-первых, судебная практика в силу несовершенства акционерного законодательства существенным образом дополняет нормативное регулирование, обеспечивая единообразное применение и толкование норм. В частности, в первую очередь это касается процессуальных вопросов, которые практически не затронуты нормами ГК РФ и ФЗ об АО.

Во-вторых, на основе судебной практики стало возможным определить круг лиц, который вправе обращаться с заявлениями в суд, надлежащих ответчиков, надлежащие способы защиты права, а также тот круг вопросов, которые составляют предмет корпоративного спора.

В-третьих, судебная практика подтвердила доктринальные выводы по результатам анализа норм о защите прав акционеров о том, что миноритарные акционеры имеют гораздо меньшие возможности судебной защиты своих прав. В первую очередь это касается обязанности миноритариев доказать наличие грубых нарушений своих прав, при этом суды не рассматривают в качестве грубых нарушений значительное количество процессуальных нарушений, которые хотя и не влекут убытки миноритариям, но формально нарушают их права.

В-четвертых, на основе изучения судебной практики удалось расширить перечень оснований ничтожности и оспоримости решений собраний.

В-пятых, судебная практика позволила более точно определить правовую природу сделок по купле-продаже акций как сделок, которые имеют рисковый характер и на которые не распространяются нормы, касающиеся купли-продажи иного имущества.

Заключение

В заключении на основе проведенного исследования можно сделать ряд выводов, касающихся рассмотренных вопросов правового регулирования акционерного общества в российском законодательстве.

Во-первых, обобщив существующие нормы акционерного законодательства, позволяющие выделить основные и определяющие характеристики акционерного общества, можно выделить следующие из них:

1) акционерное общество – это объединение вкладов, а не объединение лиц;

2) наличие положительного эффекта от аккумулярования множества небольших вкладов с точки зрения соотношения «экономический эффект – возможный риск»;

3) корпоративный характер деятельности (участие самих вкладчиков-акционеров в принятии ключевых решений акционерного общества);

4) коммерческий характер деятельности;

5) организационное единство и самостоятельное участие акционерного общества как единого целого в гражданском обороте;

6) ограниченная имущественная ответственность акционеров (в пределах стоимости акций);

7) устойчивость имущества акционерного общества при выходе из него участников (удостоверенные акциями обязательственные права акционеров, а не вещные);

8) разделение уставного капитала на акции, которые обладают специфическими свойствами;

9) возможность осуществления хозяйственной деятельности в публичной и непубличной формах;

10) относительная простота создания акционерного общества (регистрационный порядок приобретения правоспособности при сравнительно простых условиях, необходимых для его регистрации, –

небольшой размер уставного капитала, небольшое количество участников, необходимых для его создания и т.д.).

Во-вторых, учитывая в целом имеющиеся в законодательстве легальные характеристики, можно вывести следующее определение акционерного общества: акционерным обществом признается юридическое лицо, являющееся коммерческой корпоративной организацией, уставный капитал которой разделен на определенное количество акций, обладающих признаками именных бездокументарных эмиссионных ценных бумаг, стоимостью которых ограничивается имущественная ответственность акционеров – владельцев акций и участников корпорации. Акционерные общества обладают всеми родовыми характеристиками коммерческих организаций, корпоративных организаций и хозяйственных обществ.

В-третьих, акционерные общества, в отличие от многих других организаций, имеют дифференциацию на две разновидности – ПАО и НПАО, которые возникли как результат излишней приверженности правовым традициям, не всегда оправданной рецепции иностранных правовых конструкций и слишком быстрой трансформации социально-политической системы в конце 20 века. Между тем законодатель отчетливо осознает бесперспективность и неоправданность сосуществования НПАО (как разновидности акционерного общества) и ООО, а также переходный характер правовой конструкции НПАО, которая должна быть изъята из правового оборота с оставлением традиционного для современных правовых систем экономически развитых зарубежных стран деления корпораций на ПАО и ООО. То же касается и такой правовой конструкции, как «народные предприятия», которые не соответствуют потребностям современной экономики, а также правовой природе акционерных обществ, представляя собою смешение правовых конструкций ООО и производственного кооператива.

В-четвертых, создание, реорганизация и ликвидация акционерных обществ регулируется как общими нормами ГК РФ, так и специальными

нормами ФЗ об АО, при этом порядок указанных процедур является неспецифичным и характерен практически в том же самом виде для остальных коммерческих корпоративных организаций. Доктринально неясным остается вопрос о правовой природе договора о совместной деятельности по учреждению акционерного общества, а также устава акционерного общества, который имеет как элементы договора, так и элементы локального нормативного акта. Также неурегулированным является вопрос о принудительной ликвидации акционерного общества в связи с недостаточностью его имущества для соответствия величине минимального уставного капитала, в частности не предусмотрен механизм ограничения правоспособности акционерного общества в случае, если оно продолжает свою деятельность, тогда как по закону оно должно быть принудительно ликвидировано.

В-пятых, имущество акционерного общества представляет собой уставный капитал, разделенный на акции, а также резервный и иные фонды, формируемые для достижения акционерным обществом различных целей. При этом понятие «уставного капитала» остается крайне запутанным в российском законодательстве, что является следствием отсутствия его легального определения. Доктринально уставный капитал соотносится с экономической категорией «чистые активы», которые представляют собою имущество организации за вычетом долгов. Однако такое соотношение носит сугубо умозрительный характер и не отражено должным образом в законодательстве. Закон предусматривает возможность создания акционерным обществом различных фондов, в том числе формируемых за счет безвозмездных взносов акционеров, хотя порядок их формирования, их назначения и другие вопросы оставлены законодателем без внимания и остаются неясными. Остаются неурегулированными и вопросы, связанные с правами акционеров при эмиссии акций (возможность уступки права при дополнительной эмиссии акций, возможность выкупа акций у общества в случае несвоевременной их оплаты и изъятия у акционеров и т.д.).

В-шестых, в современном акционерном законодательстве, несмотря на наличие множества норм, регулирующих деятельность общего собрания, почти полностью отсутствуют нормы, которые бы позволили достаточно однозначно определить закрытый перечень компетенций как самого общего собрания, так и остальных органов управления акционерным обществом, что в отсутствие таковых приводит к частым судебным спорам относительно принадлежности тех или иных вопросов к компетенции того или иного органа. Одновременно с этим проблему составляет и неопределенность договорных отношений, возникающих между акционерным обществом и единоличным исполнительным органом, правовое регулирование деятельности которого крайне противоречиво и создает коллизию гражданско-правовых и трудовых норм.

В-седьмых, при анализе прав и обязанностей акционеров обращает на себя внимание неравномерное распределение прав миноритарных и мажоритарных акционеров при практически одном и том же объеме их обязанностей, а также фактически одинаковой ответственности. В целом, с некоторыми оговорками можно утверждать о правовой незащищенности миноритариев в вопросах осуществления ими прав по управлению обществом, а также защите своих прав в рамках корпоративных споров. При этом в отношениях друг с другом (на уровне миноритариев или на уровне мажоритариев), а также с третьими лицами акционеры имеют целый комплекс мер защиты в рамках почти всех видов правовой ответственности. Отдельно имеет место проблема содержательной неопределенности правовой категории «акционер», для которой до сих пор не имеется легального определения, и которая существует исключительно как доктринальная теоретическая конструкция.

В-восьмых, несовершенство нормативного регулирования деятельности акционерных обществ в Российской Федерации дополняется значительной по объему судебной практикой, которая позволяет определить наиболее неурегулированные аспекты такой деятельности. В первую очередь

наиболее неурегулированными остаются процессуальные моменты функционирования органов акционерного общества, которые в конечном счете порождают большинство корпоративных споров. Также по результатам анализа судебной практики можно утверждать о существовании неравенства прав и возможностей отдельных категорий акционеров по отношению друг к другу, в частности миноритариев по отношению к мажоритариям. Судебная практика позволила также уточнить правовую природу сделок с акциями, которые следует рассматривать как особо рискованные сделки, к которым не применяются общие положения о договоре купли-продажи и положения законодательства о защите прав потребителей.

На основе изученных материалов можно сформировать следующие основные рекомендации по совершенствованию акционерного законодательства:

1) следует убрать из законодательства правовые конструкции непубличного акционерного общества и народного предприятия;

2) следует добавить в ст. 98 ГК РФ нормы, запрещающие создавать общество одним лицом, а также участвовать в них одному лицу, изменив п. 6 ст. 98 ГК РФ;

3) следует добавить нормы в ГК РФ и ФЗ «Об акционерных обществах», значительно расширяющие полномочия кредиторов при реорганизации и ликвидации общества;

4) необходимо разработать и включить в ФЗ «Об акционерных обществах» комплекс норм, регулирующих деятельность акционерного общества в период, когда его чистые активы меньше минимально допустимого размера его уставного капитала, в части ограничения правоспособности такого общества и введение дополнительной ответственности;

5) целесообразно ввести нормы в ФЗ «Об акционерных обществах», вводящие режим целевой (специальной) правоспособности акционерных обществ в период их ликвидации;

6) необходимо сформировать и уточнить правовую категорию «уставный капитал» в ФЗ «Об акционерных обществах», а также нормативно определить её объем;

7) следует в ст. 26 ФЗ «Об акционерных обществах» увеличить размер уставного капитала ПАО;

8) необходимо ограничить возможность использования государством специального права участия («золотая акция») кругом стратегических отраслей экономики;

9) целесообразно расширить действие акционерного соглашения на более широкий круг вопросов, не ограничиваясь порядком приобретения и отчуждения акций, а также голосованием на общем собрании;

10) следует дополнить положения ФЗ «Об акционерных обществах», ограничив возможность общества не выплачивать дивиденды определенный период времени его обязательной ликвидацией.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аборкина А.С. Правовое регулирование деятельности акционерных обществ в связи с реформированием гражданского законодательства // В сборнике: НАУЧНАЯ ДИСКУССИЯ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЁЖИ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ДОСТИЖЕНИЯ И ИННОВАЦИИ сборник статей III Международной научно-практической конференции: в 2 ч.. 2018. С. 176-182.
2. Белов В.А., Пестерева Е.В. Хозяйственные общества. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. 124 с.
3. Беспалова К.В. Акционерные общества работников как ответвление непубличных акционерных обществ / Инновационные технологии в образовании и науке. - 2017. – С. 194-197
4. Брауде И. Акционерные общества и товарищества в торговле и промышленности... / И. Брауде. М: Изд. Право и жизнь, 1923. – 69 с.
5. Голубева Е.А. Акционерные общества в современном экономическом развитии общества: правовые аспекты // Государство и право: проблемы и перспективы совершенствования. – 2018. – С. 89-92
6. Голубева Е.А. Особенности правового регулирования деятельности акционерных обществ как субъекта гражданского права // В сборнике: Перспективы развития институтов права и государства Сборник научных трудов Международной научной конференции. Ответственный редактор А.А. Горохов. - 2018. - С. 30-34.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) – Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.
8. Гриднева О.В. Гражданское право: учебное пособие. – М.: ИД «Юриспруденция», 2012. – 158 с.

9. Грязнова Д.В. Гражданско-правовое положение публичных акционерных обществ по законодательству РФ // Наука, техника и образование. - 2018. - № 8 (49). - С. 76-78.
10. Жданов Д. В. Реорганизация акционерных обществ в Российской Федерации. – М.: Статут, 2001.
11. Зыков Д.А. Реформирование института акционерного общества в современном праве России // Синергия Наук. - 2019. - № 38. - С. 213-219.
12. Каминка А.И. Акционерные компании: Юридическое исследование / А.И. Каминка. С.-Петербург: Типо-лит. А.Е. Ландау, 1902. – 412 с.
13. Кокина И.В. Специфика правового регулирования деятельности акционерных обществ // В сборнике: ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ сборник статей по материалам LVII международной научно-практической конференции. - 2019. - С. 104-109.
14. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ – Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.
15. Ломакин Д.В. Типы и виды акционерных обществ // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2002. – №3. – С. 73 – 74.
16. Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. – М.: Статут, 2005..
17. Макарова О.А. Публичные и непубличные общества: особенности управления. // Журнал «Законы России: опыт, анализ, практика». – 2015. – № 7. – С. 14-23.
18. Мкртчян Л.С. Механизмы реорганизации акционерного общества // Академия педагогических идей Новация. - 2018. - № 12. - С. 304-306.
19. Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами: Правовой аспект / С.Д. Могилевский. М., 2001. – 164 с.

20. Молотников А.Е. Ответственность в акционерных обществах / А.Е. Молотников. М.: Волтерс Клувер, 2006. 114 с.

21. Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах: Постановление Совмина СССР от 19 июня 1990 года № 590 / Собрание Положений СССР, 1990. № 15. Ст. 82. Отдел первый.

22. Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе: Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 № 506

23. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 31.12.2017)

24. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 04.06.2018)

25. Об утверждении Положения об акционерных обществах: Постановление Совмина РСФСР от 25 декабря 1990 года № 601 / Собрание Постановлений РСФСР, 1991. № 6. Ст. 92

26. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, утв. ВС СССР 31 мая 1991 года № 2211-1 / Ведомости СНД и ВС СССР, 1991. № 26. Ст. 733. U

27. Об акционерных обществах: федеральный закон Российской Федерации от 26 дек. 1995 г. – Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

28. О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: Федеральный закон от 5 мая 2014 года № 99–ФЗ

29. О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»: Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19

30. О рынке ценных бумаг: Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ – Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.
31. Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий): Федеральный закон от 19.07.1998 № 115-ФЗ (ред. от 21.03.2002) – Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.
32. Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций): Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.01.2000 № 50
33. Определение Верховного Суда РФ от 09.06.2015 № 11-КГ15-12
34. Определение ВАС РФ от 19.04.2011 № ВАС-4339/11 по делу № А41-27382/09
35. Определение ВАС РФ от 25.11.2009 № ВАС-14796/09 по делу № А40-37291/08-62-264
36. Определение ВАС РФ от 02.10.2008 № 11837/08 по делу № А40-58761/06-54-402
37. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.06.2003 № А05-11771/02-582/17
38. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 10.08.2006 № Ф08-3139/2006 по делу № А63-1183/2005-СЗ
39. Постановление ФАС Московского округа от 20.02.2013 по делу № А40-79044/11-134-195.
40. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.05.2012 по делу № А33-11316/2008
41. Постановление АС Северо-Западного округа от 08.11.2016 по делу № А56-71889/2015
42. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.11.2010 по делу № А13-121/2010
43. Постановлении Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № 15815/12

44. Постановление ФАС Московского округа от 08.07.2010 № КГ-А41/6681-10 по делу № А41- 43685/09
45. Постановление ФАС Центрального округа от 21.04.2011 по делу № А36-2770/2010
46. Постановление ФАС Московского округа от 09.06.2006 № КГ-А40/4871-06
47. Постановление ФАС Московского округа от 20.06.2014 № Ф05-5991/2014 по делу № А40- 131969/13
48. Постановление ФАС Уральского округа от 30.05.2007 № Ф09-4071/07-С4 по делу № А47- 18102/2005-10-ГК
49. Постановление ФАС Московского округа от 16.11.2006 № КГ-А40/10940-06 по делу № А40-80500/05-138-617
50. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 14-П
51. Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 23.12.2008 по делу № А05-3135/2008
52. Поваров Ю. С. Акционерное право России. 3-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2015.
53. Рощина Ю.В., Потапенко А.В. Регистрация акционерного общества // В сборнике: ЭКОНОМИКА, БИЗНЕС, ИННОВАЦИИ сборник статей III Международной научно-практической конференции: в 2 частях. - 2018. - С. 180-183.
54. Соболева В.Ю. Закон об акционерных обществах: новые поправки // Бухгалтерский учет. - 2018. - № 10. - С. 119-122.
55. Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства / М: Управление делами Совнаркома СССР, 1922. № 71. Ст. 904. URL: <https://www.prilib.ru/item/366282> (дата обращения: 12.02.2020).
56. Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства / Управление делами Совнаркома СССР, 1922. № 55. Ст. 698. Отдел первый. URL: <https://www.prilib.ru/item/366282> (дата обращения: 12.02.2020).

57. Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства / Управление делами Совнаркома СССР, 1922. № 36. Ст. 423. Отдел второй. URL: <https://www.prlib.ru/item/366282> (дата обращения: 12.02.2020).

58. Степанов Д.И. Особенности договора учредителей о создании акционерного общества // Хозяйство и право. – 2000. – № 2. – С. 42 – 56.

59. Степанов Д.И. Устав как форма сделки // Вестник гражданского права. – 2009. – №1. – С. 11.

60. Удалов Н.А., Петренко В.И., Земцова Я.С. Роль акционерных обществ в современном мире // News of Science and Education. - 2018. - Т. 12. - № 1. - С. 058-061.

61. Функ Я.И. Акционерное общество: история и теория. Диалектика свободы / Я. И. Функ, В. А. Михальченко, В. В. Хвалей. М: Амалфея, 1999. 198 с.