

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Гражданско-правовая охрана авторских прав

Студент

А. А. Бондарева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд.полит.наук.,Д.С. Горелик

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Защита авторских прав является одной из важнейших проблем в современном гражданском праве. Несмотря на то, что действующее законодательство содержит достаточно эффективные механизмы защиты от незаконного использования произведений авторского права, усиливается борьба с интеллектуальным пиратством как совокупности способов нелегального использования объектов интеллектуальной собственности, иного нарушения авторских прав, не всегда эти механизмы реализуются на практике.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- определить понятие и выяснить правовую природу гражданско-правовых способов защиты авторских прав;

- на основании классификации гражданско-правовых способов защиты авторских прав раскрыть содержание каждого из них;

- рассмотреть особенности защиты личных неимущественных и исключительных авторских прав;

исследовать особенности защиты исключительных авторских прав.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на четыре параграфа, заключения и библиографического списка использованных источников. Работа представлена на 68 листах. Библиография содержит 63 источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Содержание и система гражданско-правовых способов защиты авторских прав.....	7
1.1 Понятие и содержание гражданско-правовых способов защиты авторских прав	7
1.2 Система гражданско-правовых способов защиты авторских прав.....	14
Глава 2 Особенности защиты авторских прав	23
2.1 Гражданско-правовые способы защиты личных неимущественных авторских прав.....	23
2.2 Гражданско-правовые способы защиты обладателей исключительных авторских прав.....	37
2.3 Гражданско-правовая защита авторских прав в условиях развития информационного общества	49
Заключение	57
Список используемой литературы и используемых источников.....	62

Введение

Актуальность темы. На 34-й сессии Ассамблеи государств-членов Всемирной организации интеллектуальной собственности было провозглашено, что XXI век станет веком экономики, основанной на знаниях, в которых интеллектуальная собственность будет основной движущей силой. Указанный прогноз вполне осуществился, и на сегодняшний день роль интеллектуальной собственности в стабильном прогрессе экономики и общества в целом трудно переоценить. Предпосылкой к успешному развитию научно-технической сферы, промышленности, торговли и других сфер деятельности является не только признание за авторами объектов интеллектуальной собственности и лицами, получившими права на эти объекты, комплекса гражданских прав, но и эффективное обеспечение их защиты.

Защита авторских прав является одной из важнейших проблем в современном гражданском праве. В этой связи в цивилистической науке традиционно является актуальной тема, связанная с нарушением и, как следствие, - с защитой интеллектуальных авторских прав. Объектом особого внимания при исследовании особенностей защиты субъективных авторских прав является вопрос о способах их защиты.

Как показывают опубликованные статистические данные, с 2007 по 2018 годы число рассматриваемых ежегодно судами споров о защите интеллектуальных прав возросло в 4,5 раза, или на 480% - с 2 591 дела до 12801 дел. В общей сложности суды России за десять указанных лет рассмотрели почти 70 тыс. дел данной категории. Сумма удовлетворенных требований о защите интеллектуальных прав также свидетельствует о колоссальном значении способов защиты интеллектуальных прав, только за последние три года она составила более 6 млрд. руб. [53]

В связи с бурным ростом числа споров в 2011 году был создан специализированный Суд по интеллектуальным правам (далее – СИП), который

начал свою деятельность с 3 июля 2013 года, который постепенно стал формировать и унифицировать судебную практику по спорам в сфере интеллектуальной собственности. Начиная с 03.07.2013 по 31.12.2013 в СИП поступило 454 исковых заявлений (заявлений). В 2014 году в СИП рассмотрено уже 2173 спора, в 2015 – 2154, в 2016 – 2199 и в 2017 – 2088, в 2018 - 2121 спора [6, с. 53].

Указанные статистические данные свидетельствуют о больших масштабах нарушений авторских прав и о необходимости усиления применения мер их гражданско-правовой защиты в юрисдикционной форме. Однако подчас не только правообладатели путают применимые способы защиты, но и суды при рассмотрении исковых требований о защите интеллектуальных прав испытывают сложности при принятии решений. Поэтому для выработки научно обоснованных разъяснений и заключений по вопросам применения международных договоров, законов и иных нормативных правовых актов для целей формирования единообразной судебной практики, а также разработки предложений по совершенствованию законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав при СИП создан Научно-консультативный совет.

Вышеуказанное обуславливает необходимость теоретического исследования проблем гражданско-правовой защиты авторских прав в Российской Федерации.

Цель и задачи исследования. Целью данного исследования является разработка теоретических положений, направленных на раскрытие сущности гражданско-правовых способов защиты авторских прав, а так же поиск путей решений проблем, возникающих при гражданско-правовой защите авторских прав на современном этапе.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- определить понятие и выяснить правовую природу гражданско-правовых способов защиты авторских прав;

- на основании классификации гражданско-правовых способов защиты авторских прав раскрыть содержание каждого из них;
- рассмотреть особенности защиты личных неимущественных и исключительных авторских прав;
- исследовать особенности защиты исключительных авторских прав.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в процессе применения гражданско-правовых способов защиты нарушенных авторских прав.

Предметом исследования служат нормы российского, международного и иностранного законодательства и судебная практика по защите авторских прав.

Методы исследования. Согласно цели и задачам исследования в работе использованы такие методы познания правовых явлений как диалектический, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный и некоторые другие общие и специальные научные методы исследования.

Степень изученности темы исследования. Вопросы защиты авторских прав исследовались в работах Г.В. Алексеева, И.А. Близнеца, О.В. Богдановой, А.Е. Галаховой, М.А. Гуреевой, О.А. Ковалевой, Е.А. Моргуновой, Д.В. Полозовой, , Н.И. Федоскиной, В.Л. Энтина и др. ученых.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на четыре параграфа, заключения и библиографического списка использованных источников.

Глава 1 Содержание и система гражданско-правовых способов защиты авторских прав

1.1 Понятие и содержание гражданско-правовых способов защиты авторских прав

Анализ действующего российского гражданского законодательства позволяет утверждать об отсутствии легального определения понятия «способы защиты авторских прав», самого понятия «защита авторского права» и закрепляет только элементы такой защиты, из которых возможно вывести необходимую дефиницию. Поэтому прежде чем дать определение способу защиты авторских прав, определим понятие и правовую природу самой защиты таких прав.

Первым элементом, который позволяет сформировать необходимое определение, является право на защиту. ГК РФ в статье 11 указывает, что «защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом, однако решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде» [10].

Кроме защиты, которая может осуществляться органами государственной власти и в том числе судом, ГК РФ признает право каждого на самозащиту (статья 14 ГК РФ). Однако возможность самозащиты «не исключает права такого лица воспользоваться иными способами защиты, предусмотренными статьей 12 ГК РФ, в том числе в судебном порядке» [30].

Из вышеуказанных норм следует, что лица имеют право на защиту своих прав и интересов способами, которые они могут выбирать самостоятельно, но которые, при этом, должны быть только законными.

Все права и интересы, которые охраняются нормами гражданского законодательства Российской Федерации, делятся на имущественные и личные

(неимущественные). Указанные категории прав для субъектов авторского права установлены в части четвертой ГК РФ.

Необходимым для исследования понятия защиты авторских прав является гражданско-правовая категория «лицо». По этому поводу следует отметить, что под «лицом» гражданское законодательство понимает физическое и юридическое лицо, публично-правовые образования (Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования) и для обращения за защитой необходимо, чтобы эти лица приобрели статус субъекта авторского права. Для получения статуса первичного субъекта авторского права, то есть творца, необходимо создание произведения как результата творческой деятельности, который был бы выражен в объективной форме. Статус вторичного субъекта авторского права приобретают физические или юридические лица, к которым переходят имущественные права по договору или в порядке наследования (по закону или завещанию) [59, с. 66].

В связи с указанным, можно сделать вывод, что право на защиту имеют авторы произведения, их наследники и другие правопреемники. Поскольку в силу статьи 150 ГК РФ личные неимущественные права неотчуждаемы от автора, они не могут передаваться другим лицам, поэтому на защиту личных (неимущественных прав) (право авторства, право на имя и т.д.) может претендовать только создатель результата творческой деятельности, а имущественных - все вышеперечисленные категории субъектов авторского права.

Стоит отметить, что право на защиту может быть реализовано исключительно тогда, когда субъективные авторские права являются нарушенными, непризнанными или оспариваемыми, или существует угроза такого нарушения.

Нарушение авторских прав подразумевает несанкционированное правообладателем распространение материала, защищённого авторским правом.

Нарушителем авторских прав признается любое физическое или юридическое лицо, которое не выполняет требований, установленных действующим авторским законодательством. В пункте 13 постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2006 № 15 разъясняется, что «надлежащим ответчиком по делу о защите авторского права ... является лицо, осуществившее действие по использованию объектов авторского права...» [26].

Споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом (пункт 1 статьи 1248 ГК РФ). Дела по спорам о защите интеллектуальных прав по первой инстанции рассматриваются арбитражными судами субъектов Российской Федерации, судами общей юрисдикции и Судом по интеллектуальным правам. Вопрос о разграничении подведомственности и подсудности дел о защите интеллектуальных прав разрешается на основе положений статей 22, 24, 26, 27 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации и статей 27, 28, 29, 33 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) [18, с. 88]. Споры, подсудные СИП, определены в части 4 статьи 34 АПК РФ.

Таким образом, кроме норм материального права, которые определяют право на защиту, существует большое количество процессуальных норм, предназначенных для реализации материальных норм в жизнь, т.е. корреспондируют нормам Конституции и Гражданского кодекса РФ.

Все вышеперечисленное позволяет сформировать особенности нормативно-правового регулирования защиты авторского права. Среди них следует указать следующие:

– легального определения понятия защиты авторского права не существует, а понимание такого понятия состоит из отдельных элементов защиты;

– система защиты авторского права включает защиту на основе гражданского законодательства о праве интеллектуальной собственности и общих принципов защиты прав;

– гражданское законодательство предусматривает возможность обращение за защитой нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав в органы государственной власти, в том числе в суд, а также осуществление самозащиты;

– нарушителем авторских прав является любое физическое или юридическое лицо, которое не выполняет требований законодательства, регулирующего авторские и смежные с ними права;

– субъектами права на защиту являются любые лица (физические и юридические), чьи права и интересы нарушены.

Для определения юридической природы защиты необходимо установить ее особенности. Анализ изученной литературы позволяет среди таких особенностей выделить:

а) правоприменительную деятельность, осуществляемую компетентным органом или уполномоченным лицом самостоятельно;

б) механизм реализации такой деятельности гарантируется государством;

в) целью такой деятельности является восстановление нарушенного, оспариваемого или непризнанного права или интереса;

г) основанием применения защиты гражданских прав и интересов является их нарушение, непризнание или оспаривание;

д) обязательно наличие субъекта – лица, субъективное гражданское право или интерес которого нарушен, не признан или оспаривается;

е) диспозитивный характер защиты гражданских прав и интересов [7, с. 776].

В связи с указанным, под защитой авторского права предлагаем понимать предусмотренные законом меры по их признанию или восстановлению прав,

прекращению их нарушения, применению воздействия на правонарушителей компетентным органом или уполномоченным лицом самостоятельно.

Общим для всех подходов определения защиты гражданских прав является то, что под защитой понимают систему определенных средств (мер). Под средствами (мерами) защиты предлагается понимать инструменты реализации способов защиты [41, с. 62].

В целом определение понятия способа защиты прав не вызывает дискуссий среди ученых. Под способами защиты авторских прав следует понимать «закрепленные в законе или договоре материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производятся восстановление либо признание нарушенных или оспариваемых прав и воздействие на правонарушителя» [21, с. 176].

Исходя из определения, меры должны быть установлены законом или договором. При этом слово «закон» должно толковаться в широком понимании, то есть правовой формой закрепления способов могут быть все нормативно-правовые акты. Одновременно возникает вопрос о возможности установления способов защиты авторского права в иных источниках права и в договоре.

Кроме того, меры к нарушителю являются принуждением, содержание которого предусматривает вмешательство в волеизъявление, воздействие на волю лица.

Наконец, одной из характеристик определения способов защиты является указание на определенные цели, последствия которой могут быть двух видов. Первый – восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав, второй – воздействие на правонарушителя [14, с. 11].

Способ защиты авторских прав может осуществляться лично (неюрисдикционная форма - самозащита), либо прибегая к помощи государственного принуждения (юрисдикционная форма). Следовательно, в рамках неюрисдикционной формы защиты (самозащиты), как и в рамках юрисдикционной формы, могут применяться различные способы защиты.

В заключение обратим внимание на следующий проблемный аспект. Как отмечается в литературе, «наравне с понятием «защита» используется и слово «охрана» авторских прав. При этом иногда идет отождествление понятия «защита» и «охрана» права. Однако с этим нельзя согласиться. По нашему мнению, охрану и защиту прав интеллектуальной собственности (в т.ч. и авторских прав), можно отграничить по следующим критериям:

а) по своему функциональному назначению: если основное назначения охраны - предупреждение правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, то для защиты – восстановление правового положения потерпевшего или компенсация упущенной выгоды;

б) по основаниям действия правового механизма: если защита прав интеллектуальной собственности осуществляется в результате совершения их нарушения, то охрана является постоянной;

в) по способам: защита возможна только правовыми средствами путем самостоятельных действий, заявления требований, претензий, обращений в государственные органы и возбуждения административного или уголовного производства, то охрана может осуществляться не только правовыми средствами, но и техническими, организационными, воспитательными и т.п.;

г) по кругу субъектов. К охране прав интеллектуальной собственности причастен значительный круг субъектов - как специалистов в такой деятельности, так и нет. Защиту могут осуществлять только уполномоченные на это лица и органы [37, с. 175].

Итак, охрана и защита прав авторских прав, хотя и являются однопорядковыми правовыми категориями, однако имеют свои различия и содержание. Так, если охрана прав имеется уже в силу факта соответствующих запрещающих норм и осуществляется независимо от наличия правонарушений либо иных посягательств на права, то для защиты всегда характерно наличие конфликта и активное поведение заинтересованных управомоченных лиц;

охрана авторских прав имеет место на этапе до их нарушения, а гражданско-правовая защита - после их нарушения.

Таким образом, понятие «охрана прав» и «право на защиту» не являются тождественными, при этом последнее выступает гарантией реализации гражданских прав субъектами указанных правоотношений.

Также отметим, что элемент выходных сведений издания, оповещающий о наличии у обладателя (физического или юридического лица) исключительных авторских прав на используемый в издании объект интеллектуальной собственности является знак охраны авторского права [9] («копирайт» (с английского Copyright - «право на копирование»)). Знак охраны авторского права состоит из латинской буквы «С» в окружности, наименования объекта защиты права, имени правообладателя и цифрового обозначения года первого опубликования произведения (©) и предоставляет возможность защитить свое произведение без лишних формальностей.

Знак охраны авторского права приводят на каждом экземпляре издания (публикации) произведения в соответствии с действующим российским законодательством [9].

С другой стороны в 2000-х годах в обиход вошел термин «копилефт», который возник в противовес знаку © для расширения прав и свобод на тиражирование произведений. Таким образом, копилефт, который изображается, как перевернутый влево знак копирайта, гарантирует свободу действий, что позволяет каждому пользователю изменять и распространять исходное произведение без каких-либо ограничений.

Важным аспектом для построения эффективной правовой конструкции защиты интеллектуальных прав является систематизация и классификация способов их защиты. Это, в свою очередь, позволяет выстроить четкое представление в определении критериев применения того или иного способа защиты. Рассмотрению данного вопроса будет посвящен следующий параграф.

1.2. Система гражданско-правовых способов защиты авторских прав

Способы защиты авторских прав, как собирательная категория гражданско-правовых способов защиты, имеют свои обусловленные спецификой защищаемых прав и субъектов защиты особенности, например, наряду с вещно-правовыми способами защиты, способами защиты наследственных и корпоративных прав. Критериев классификации способов защиты гражданских прав немало, поэтому представим выработанные юридической наукой универсальные критерии такой классификации, которые, могут быть применимы к специфике рассматриваемой нами сферы правоотношений.

В науке гражданского, как и иных кодифицированных отраслей права способы защиты прав классифицируются на общие (универсальные) и специальные (специфические) в зависимости от того, закрепляются указанные способы в соответствующую группу в общей части кодифицированного акта гражданского законодательства или они находятся в других частях этого акта или в отдельных нормативных актах.

Из современных исследователей авторского права наиболее разработанная классификация гражданско-правовых способов защиты авторских прав на общие и специальные предложена Н.И. Федоскиной, которая оперирует терминологией «специфические» и «неспецифические» способы защиты авторских прав: специфические способы защиты применимы для защиты лишь в сфере интеллектуальной собственности и учитывающие особенности соответствующих нарушений. Все иные меры защиты, не

отнесенные к специфическим, могут быть охарактеризованы как неспецифические.

Специфическими мерами являются применимые при посягательстве на исключительные права компенсация за нарушение исключительного права, изъятие контрафактных материальных носителей, изъятие оборудования, устройств и материалов, используемых или предназначенных для нарушения исключительных прав, публикация решения суда о допущенном нарушении [58, с. 22].

Большинство гражданско-правовых способов защиты применимы для защиты как абсолютных личных неимущественных и исключительных авторских и смежных прав, так и относительных авторских прав. К таким способам относятся: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права; пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки; возмещение убытков; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону. Все эти способы указаны в статье 12 ГК РФ, являются общими способами защиты гражданских прав [58, с. 23].

Применение некоторых способов характерно для защиты лишь абсолютных авторских и смежных прав: публикация решения суда о допущенном нарушении предусмотрена законом на случай нарушения личных неимущественных и исключительных прав и имеет практическое значение в качестве способа защиты таких абсолютных прав. В рассматриваемой сфере возможна самозащита прав путем совершения фактических действий, заключающихся в применении технических средств защиты. Применение этих средств может обеспечивать защиту как исключительных, так и личных

неимущественных авторских прав. Такие способы защиты абсолютных авторских прав не являются общими способами защиты гражданских прав.

Отдельные способы защиты могут применяться либо при нарушении личных неимущественных прав, либо при нарушении исключительных прав. В рассматриваемой сфере компенсация морального вреда возможна в случае причинения физических или нравственных страданий только нарушением личных неимущественных авторских прав. Данный способ защиты, названный в статье 12 ГК РФ, применяется в авторско-правовой сфере по общему правилу, установленному в статье 151 ГК РФ. Компенсация за нарушение исключительного права, изъятие контрафактного материального носителя, изъятие оборудования, устройств и материалов, используемых или предназначенных для нарушения, установлены законом лишь для случаев нарушений исключительных прав.

Новым положением части четвертой ГК РФ является закрепление возможности ликвидации юридического лица в случае, если оно неоднократно или грубо нарушает исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности (статья 1253 ГК РФ). Такое решение принимается судом по требованию прокурора. При совершении таких нарушений гражданином, осуществляющим предпринимательскую деятельность, судом может быть прекращена его регистрация в качестве индивидуального предпринимателя [22, с. 1120].

Для защиты отдельных предоставленных авторам законом относительных прав могут использоваться способы защиты, применимые в обязательственном правоотношении: присуждение к исполнению обязанности в натуре, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами (рассматриваемое преимущественно как законная неустойка). Эти способы защиты не могут применяться при защите абсолютных авторских прав [1, с. 4].

Учитывая изложенное, можно выделить следующие группы гражданско-правовых способов защиты авторских прав (в зависимости от того, для защиты каких видов авторских прав они могут применяться):

- способы защиты, которые могут применяться для защиты любых авторских прав;
- способы, применяемые лишь для защиты абсолютных авторских прав;
- способы, применимые только при нарушении личных неимущественных авторских или смежных прав;
- способы, применение которых возможно только при нарушении исключительных прав;
- способы защиты, которые могут использоваться лишь для защиты относительных авторских прав.

Классификация способов защиты авторских прав можно провести в зависимости от возможности реализации способов защиты. По этому критерию способы защиты делятся на:

- те, которые могут быть реализованы без обращения в суд (самозащита)
- те, которые могут быть реализованы как самостоятельно, так и путем обращения к юрисдикционному органу;
- те, которые могут быть реализованы только путем обращения к юрисдикционному органу [43, с. 75].

Недостатком данной классификации считаем то, что она не проводит четкого разграничения между понятиями «формы» и «способа» защиты, то есть происходит смешивание данных понятий. При этом часто один из способов защиты может поглощать другой способ защиты.

Достаточно полно понятие способов защиты раскрывает классификация, по которой они делятся на превентивные, восстановительные и компенсационные [61, с. 44-47].

К превентивным способам относятся: признание права, пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; изменение и прекращение правоотношения; изъятие материального носителя.

Признание права может быть реализовано только в судебном порядке как в тот момент, когда право еще не нарушено, так и тогда, когда право уже нарушено. Примером такого способа является прекращение действия, нарушающего право.

Пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Этот способ касается не только действий, которые наступили, но и действий, которые еще не совершены. Требование пресечения таких действий может рассматриваться только в судебном порядке.

Изменение и прекращение правоотношения может осуществляться при наличии или отсутствии виновных действий и, как следствие, договор (авторский) может быть расторгнут.

Второй группой способов защиты авторских прав являются восстановительные способы. К ним можно отнести: восстановление положения, существовавшего до нарушения права, признание сделки недействительной; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; публикация решения суда о допущенном нарушении.

Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, может применяться только когда право в результате нарушения не прекратило своего существования и может быть реально восстановлено путем устранения последствий правонарушения.

Результатом признания сделки недействительной является отсутствие ее правовых последствий.

Признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; влечет лишение его юридической силы.

Третьей группой способов защиты авторских прав являются компенсационные способы. Среди них: возмещение убытков, выплата денежной компенсации; компенсация морального вреда.

Аналогичную классификацию способов защиты, взяв за критерий характер нарушения права, предложил Г.В. Алексеев:

- а) превентивные (предупредительные) способы защиты;
- б) оперативные способы защиты;
- в) восстановительные способы защиты.

В зависимости от посягательства на субъективное интеллектуальное право субъекту такого права целесообразно применять способ защиты, соразмерный характеру нарушения такого права: в ненарушенном состоянии права, когда реализуются превентивные способы защиты; при реальной угрозе нарушения права, когда реализуются оперативные способы защиты; при непосредственном нарушении (оспаривании) права, когда реализуются восстановительные способы защиты [35, с. 64].

Например, в качестве превентивной формы защита авторского права законом предусмотрена оповестительная маркировка объектов авторских прав (знак «копирайт») - правообладатель для оповещения о принадлежащем ему исключительном праве на произведение вправе использовать знак охраны авторского права, который помещается на каждом экземпляре произведения (статья 1271 ГК РФ). Размещая такую маркировку на объекте авторского права, правообладатель предупреждает возможных нарушителей: «осторожно, вы имеете дело с защищенным законодательством объектом авторского права».

Если предупредительная маркировка не сработала и авторские права подвергаются угрозе нарушения, возможно применение мер оперативного воздействия, например отказ совершить определенные действия в интересах неисправного контрагента, отказаться от внесения в произведение изменений и дополнений, не предусмотренных авторским договором, либо отказ от исполнения договора в целом.

При непосредственном нарушении права начинается защита авторских прав в юрисдикционной форме путем обращения с иском о защите прав в суд - восстановительные способы защиты.

Кроме того, в целях определения субъектом защиты конкретного гражданско-правового способа защиты авторских прав предлагается и такая их классификация.

По характеру связи управомоченного и обязанного субъектов при нарушении интеллектуальных прав:

а) абсолютно-правовые способы защиты интеллектуальных прав (признание права, публикация решения суда о допущенном нарушении, выплата компенсации и др.);

б) относительно-правовые способы защиты исключительного права (требования о соблюдении условий лицензии, выплата предусмотренного договором вознаграждения и др.) [38, с. 93].

Значение данной классификации выражается в том, что определяет правовой режим защиты интеллектуальных прав.

а) способы защиты личных неимущественных прав;

б) способы защиты исключительного права;

в) способы защиты иных прав [5, с. 70].

Данная классификация способов защиты интеллектуальных прав в качестве ее правового последствия призвана к определению особенностей содержания и реализации способов защиты интеллектуальных прав различных видов.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что не существует однозначного подхода к теоретической классификации способов защиты авторских прав. Разделение способов на группы проводится по разнообразному количеству критериев. В то же время приведенные выше классификации способов защиты свидетельствуют о том, что управомоченный субъект имеет

достаточно широкий выбор способов для защиты нарушенных авторских прав, что влечет за собой проблему выбора способа.

Выбор конкретного способа защиты с учетом всех обстоятельств зависит как от содержания субъективного авторского права, подлежащего защите (то есть от объекта защиты), так и от степени опасности такого нарушения, что является одной из характеристик препятствия в реализации права на защиту. Кроме того, на выбор конкретного способа защиты влияет статус всех участников защитного правоотношения - управомоченного лица, субъекта защитной деятельности, лица действиями, которой обеспечивается соответствующее право реализации. Связь этих факторов влияния на применение конкретного способа защиты является непосредственной. Однако удельный вес в воздействии разный. Это объясняется, прежде всего, разным значением данных факторов в реализации интересов носителя авторских прав.

Важность правильного избрания способа защиты авторских прав доказывают отдельные случаи ошибок при таком избрании.

Так, Севриновский В. обратился в суд с иском к ГБУ «Редакция республиканской газеты «Истина» о взыскании компенсации за нарушение имущественных авторских прав 180 000 руб., компенсацию морального вреда 50000 руб. В обоснование требований истец указал, что ему принадлежат авторские и исключительные права на произведения, опубликованные в газете «Истина»: статья «Наш ответ арахисовой пасте», статья «Из жизни канатоходцев», статья «Десять лет один и тот же сон». Эти произведения были опубликованы ответчиком без его разрешения с нарушением его авторских и исключительных прав. При этом редакция газеты «Истина» за разрешением использовать его статьи не обращалась, лицензионный договор на их использование не заключала. Суд установил, что исключительные права на статью «Десять лет один и тот же сон» (газета «Истина») переданы истцом ИТАР-ТАСС по договору и по нему выплачено вознаграждение в размере 1000 рублей, в соответствии с Заказом, то есть что исключительные права не

нарушены и в данном случае истец выбрал ненадлежащий способ судебной защиты своего права [45].

В другом деле Закрытое акционерное общество (ЗАО) «Интерсвязь-2» обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «МТВ» о признании договора о трансляции каналов от 01.10.2012 г. расторгнутым с 01.07.2014 г. Определением суда от 11.12.2014 г. к производству принят встречный иск ООО «МТВ» к ЗАО «Интерсвязь-2» об обязанности исполнять обязательства по договору о трансляции каналов от 01.10.2012г. и о взыскании 1 802 123 руб. 98 коп. Решением от 13.03.2015 г. суд в удовлетворении первоначальных исковых требований ЗАО «Интерсвязь-2» отказал. Встречный иск удовлетворил частично. Взыскал с ЗАО «Интерсвязь-2» в пользу ООО «МТВ» 1 802 123 руб. 98 коп. долга. В остальной части встречного иска отказал. При этом суд исходил из отсутствия оснований для одностороннего расторжения договора; правомерности встречного требования о взыскании лицензионного сбора и избрании ответчиком ненадлежащего способа защиты права в части требования об обязанности исполнить обязательства по договору [40].

В следующем деле истец избрал надлежащие способы защиты своего авторского права, и иск был удовлетворен. Так, закрытое акционерное общество «ЮНАЙТЕД МЬЮЗИК ГРУПП» обратилось с иском к индивидуальному предпринимателю Котовой Наталье Владимировне о взыскании компенсации за нарушение авторского права на более 90 музыкальных произведений на общую сумму 1 810 000 руб. В обоснование исковых требований истец сослался на то, что закрытому акционерному обществу «ЮНАЙТЕД МЬЮЗИК ГРУПП» принадлежат исключительные авторские права на музыкальные произведения и исключительные смежные права на вышеуказанные фонограммы музыкальных произведений и исключительные смежные права на фонограммы музыкальных произведений в исполнении Михайлова Станислава Владимировича (творческий псевдоним –

Стас Михайлов). Факт приобретения указанного товара подтверждается кассовым чеком, содержащим сведения о наименовании товара, его стоимости, ИНН, наименовании ответчика, дате приобретения товара, а также видеозаписью процесса приобретения товара у ответчика. Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 24.05.2016 года иски удовлетворены частично, с индивидуального предпринимателя Котовой Натальи Владимировны взыскано в пользу закрытого акционерного общества «ЮНАЙТЕД МЬЮЗИК ГРУПП» 905 000 руб. [44]

Таким образом, способ защиты авторских прав - это самостоятельный объект правового закрепления и научного анализа. Определение понятия «способ защиты авторского права» требует учета новых характеристик при использовании традиционной гражданско-правовой методологии. Это следует считать необходимой основой при выборе и фактическом применении конкретного способа. От этого зависит, сможет ли автор или другие субъекты авторского права реализовать правовые возможности, удовлетворить собственные интересы в случае препятствий для этого.

Глава 2 Особенности защиты авторских прав

2.1 Гражданско-правовые способы защиты личных неимущественных авторских прав

Прежде чем перейти к характеристике способов защиты личных неимущественных прав автора, представим краткую характеристику личных неимущественных авторских прав.

Личные неимущественные права во всех случаях относятся только непосредственно к автору произведения, независимо от того, кто владеет имущественными авторскими правами. Они неотчуждаемы от личности автора и не могут передаваться другим лицам. Эти лица, и, прежде всего наследники, имеют право на охрану личных неимущественных прав, владельцем которых

был автор (статья 1267 ГК РФ). Личные неимущественные права автора (авторство, имя автора и неприкосновенность произведения) охраняются бессрочно.

На международном уровне личные неимущественные права автора были признаны в 1928 году Бернской конвенцией об охране литературных и художественных произведений [4]. В соответствии с пунктом 1 статьи 6-bis действующей редакции Бернской конвенции автор имеет право:

- на авторство, то есть право требовать признания своего авторства на свое произведение;
- на защиту репутации, то есть право противодействовать любому искажению или иному изменению произведения или любому другому посягательству на произведение, которое может повредить чести и репутации автора.

Указанные права признаются всеми государствами, которые присоединились к Бернской конвенции, в том числе Российской Федерацией.

К личным неимущественным правам авторов относятся:

1) Право авторства - право признаваться автором произведения (статья 1265 ГК РФ). Право авторства является неотделимым от личности автора, правом абсолютным, которое порождается собственно фактом создания произведения и не зависит от того, обнародовано это произведение или нет, создано в порядке выполнения служебного задания или независимо от него, используется ли произведение кем-нибудь или нет. Для признания лица автором произведения не требуется выполнения какой-либо формальности или чьего-либо согласия.

Нарушением права авторства является плагиат, то есть обнародование (опубликование) полностью или частично чужого произведения под именем лица, не являющегося автором этого произведения.

2) Право автора на имя - это право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно (статья 1265 ГК РФ).

Факт указания на произведении имени определенного лица означает презумпцию принадлежности авторства произведению данному лицу. Автор сам определяет способ и полноту указания своего настоящего имени. При обнародовании произведений, созданных несколькими лицами, имена соавторов дают в последовательности, обусловленной соавторами. Нарушением права на имя будет неуказание имени автора, а также его искажение.

3) Право на неприкосновенность произведения и защита произведения от искажений (статья 1266 ГК РФ). Закон указывает на неприкосновенность произведения, то есть на запрет внесения в него каких-либо изменений, дополнений, иллюстраций и других действий без предварительного согласия автора. Закон лишь разрешает внесение изменений, дополнений либо сокращений при использовании произведения обладателем исключительного права после смерти автора. При этом корректирующие действия не должны искажать замысел автора, нарушать целостность произведения, а также производимые действия не должны противоречить воле автора, если она регламентирована в завещании, дневнике, письме и ином источнике.

4) Обнародование произведения (статья 1268 ГК РФ). Под обнародованием произведения понимаются какие-либо действия со стороны автора, с помощью которых созданное произведение делается доступным для всеобщего сведения. Законодатель перечисляет способы, посредством которых осуществляется обнародование: опубликование (выпуск в свет); публичный показ; публичное исполнение; сообщение в эфир или по кабелю; другие способы.

Нарушением обязанностей по авторскому договору рассматривается и запрет автора на обнародование произведения, созданного им по заказу. Его

рассматривают основанием для привлечения автора к ответственности, однако заставить автора обнародовать произведение невозможно.

Среди личных неимущественных авторских прав, определенных законодательством Российской Федерации, предусмотрено право на отзыв (статья 1269 ГК РФ). Суть его заключается в том, что автор имеет право отказаться от ранее принятого решения о его обнародовании при условии возмещения лицу, которому отчуждено исключительное право на произведение или предоставлено право использования произведения, причиненных таким решением убытков.

Законом устанавливается принцип бессрочной охраны авторства, имени автора и неприкосновенности произведения (статья 1267 ГК РФ).

Правообладатель в целях оповещения третьих лиц о своих правах может устанавливать знак охраны авторских прав на каждом экземпляре произведения.

Применяемые способы защиты существенно образом различаются в зависимости от того, какое именно право было нарушено. Так, на требования о защите личных неимущественных прав в силу статьи 208 ГК РФ исковая давность не распространяется.

Так, защита личных неимущественных прав согласно статье 1251 ГК РФ может осуществляться, в частности, путем:

- признания права;
- восстановления положения, существовавшего до нарушения права;
- пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- компенсации морального вреда;
- публикации решения суда о допущенном нарушении.

Кроме того, защита чести, достоинства и деловой репутации автора осуществляется в соответствии с общими положениями статьи 152 ГК РФ.

Признание права как способ защиты применяется, когда произведение опубликовано без указания имени автора, когда произведение опубликовано не под именем автора, а другого лица, и в иных случаях. Признание права дает возможность в судебном порядке определить, какому лицу принадлежит право, устранить неопределенность во взаимоотношениях субъектов, создать условия для реализации прав.

В настоящее время это достаточно применяемый способ защиты авторских прав. Это объясняется, прежде всего, не столько нарушением прав автора как таковым, а капитализацией общественных отношений, желанием людей зарабатывать деньги, ведь ничем другим нельзя объяснить те факты, что на протяжении десятилетий каждое лицо могло использовать казалось бы общеупотребительные произведения. Но с демократизацией общественных отношений ценности изменились, следовательно, и началась эра исков о признании прав автора на различные произведения. Например, Морозова обратилась в суд с иском к Государственному учреждению культуры «Государственный Академический Воронежский русский народный хор имени К.И. Массалитинова» о признании права авторства на оригинальное музыкальное произведение «ОЙ МОРОЗ, МОРОЗ» и музыку, которые созданы творческим путем, и обязанности указывать Морозову в качестве автора музыкального произведения «ОЙ МОРОЗ, МОРОЗ» при каждом публичном исполнении указанного произведения и соблюдать иные требования, связанные с защитой прав автора произведения. В обоснование иска указала, что с 1943 г. она являлась солисткой Воронежского русского народного хора (т.е. истице почти 90 лет), в котором проработала до 1963 г. Работая в хоре, в 1954 г. она сочинила песню «Ой, мороз, мороз», чему предшествовало прослушивание песни в исполнении какой-то девушки, затем изменила записанные слова, добавила два куплета, после чего они с мужем разучили песню и исполнили ее художественному руководителю Воронежского хора Константину Массалитинову, который прослушал ее и попросил руководителя оркестра

Павла Шматько сделать оркестровую обработку этой песни. В конце 1956 г. в Государственном центральном доме звукозаписи записана песня «Ой, мороз, мороз» как народная песня, которая как народная песня прозвучала и на радио. В 1961 г. истец обратилась во Всесоюзное управление по охране авторских прав с целью зарегистрировать это произведение как оригинальное, написанное истцом, однако в этом было отказано по тем основаниям, что песня уже существует и исполняется как русская народная песня.

Считая, что истец является автором музыки и музыкального произведения «ОЙ, МОРОЗ, МОРОЗ», которые созданы творческим путем, а ответчиком нарушаются права автора, так как музыкальное произведение исполняется коллективом Воронежского хора, истец просит признать права авторства на оригинальное музыкальное произведение «ОЙ МОРОЗ, МОРОЗ» и музыку, которые созданы творческим путем.

В удовлетворении исковых требований судом было отказано [46].

Итак, субъектом права на защиту нарушенных или оспоренных личных неимущественных авторских прав является автор произведения. Автор произведения может быть признано физическое лицо вне зависимости от его возраста и дееспособности. Если автором является лицо, не достигшее 14 лет, его авторские права осуществляют законные представители, которые в случае нарушения авторских прав уполномочены в интересах защиты авторских прав автора обратиться с соответствующим иском заявлением.

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет вправе самостоятельно осуществлять права автора. Однако при нарушении авторских прав законные представители вправе в интересах несовершеннолетних авторов возбудить производство по делу, обращаясь с соответствующим иском заявлением в суд.

Поскольку статья 1257 ГК РФ закрепляет презумпцию авторства, в случае спора о признании авторства лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом, в соответствии с пунктом 1

статьи 1300 ГК РФ будет считаться его автором до тех пор, пока не доказано иное, то есть что произведение создано другим автором [5, с. 84].

Самым серьезным из нарушений права авторства считается плагиат - «объявление виновным лицом себя автором чужого произведения, выпуск чужого произведения (в полном объеме или частично) под своим именем, издание под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имен» [28].

Дела о признании авторства рассматриваются в порядке особого производства, поскольку они относятся к делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Но, прежде чем заявить требование о взыскании компенсации носителю исключительного (имущественного) авторского права следует подтвердить принадлежность ему данного права. Иными словами, автору изначально необходимо подтвердить или доказать в судебном порядке свое личное право авторства путем его признания. Для этого считаем, что свое авторство автору все же следует формально закрепить за собой, и эта формальность должна предусматриваться законодательно.

Поэтому считаем верной позицию О.В. Богдановой, что в целях обеспечения и усиления защиты нарушенных или оспоренных интеллектуальных авторских прав целесообразно дополнить пункт 4 статьи 1259 ГК РФ абзацем 3 следующего содержания: «Для обеспечения доказательства авторства на объект авторского права автор осуществляет депонирование произведения в уполномоченном органе или осуществляет его обнародование на официальном сайте уполномоченного органа в сети Интернет либо добровольную государственную регистрацию объекта авторского права в уполномоченном органе, или фиксирует факт и время создания объекта авторского права, направив созданное произведение в свой адрес заказным письмом с уведомлением» [5, с. 103].

Полагаем, такая норма облегчит процесс доказывания автором своих авторских прав и снизит нагрузку на суды, поскольку в настоящее время

наблюдаем значительное количество споров о защите произведений авторского права, которые, по нашему мнению, сложно назвать результатом интеллектуальной творческой деятельности.

Например, Иванова Т.В. обратилась в суд с иском к Мирзоян С.А., ООО «Ш.» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав, мотивируя свои требования тем, что она является обладателем авторских прав на два фотографических изображения торта «с лилией» и торта «с маками».

Представитель ответчика, не претендуя на авторство вышеуказанных фотографических изображений, ссылается на то, что спорные изображения были получены Мирзоян С.А. из открытых источников в сети «интернет», где они были размещены без указания авторства и наличия охранных изображений.

В ходе судебного разбирательства истцом и его представителем в подтверждение авторства истца на спорные фотографические изображения, были представлены для обозрения фотографические изображения торта «с лилиями» и торта «с маками» на электронных носителях, сделанные в разных ракурсах и большем количестве, чем те, которые были размещены ответчиком.

Вместе с тем, суд пришел к выводу, что представленные суду носители достоверно не подтверждают авторство истца в отношении спорных фотографий, поскольку при обозрении фотографий с изображениями торта «с лилиями» и торта «с маками» было установлено, что указанные изображения подвергались изменениям, при этом фотографии при их записи в исходном формате, равно как RAW- негативы в архиве фотоаппарата истца, суду представлены не были. Доказательств, подтверждающих, что представленные фотоизображения являются первоначальными произведениями, суду не представлено.

С учетом вышеизложенного в удовлетворении исковых требований Ивановой Т.В. к Мирзоян С.А. о взыскании компенсации за нарушение авторских прав было отказано [47].

В другом деле Павлов С.Ю. обратился с иском к Солдатову А.М. о защите авторских прав, в котором просит взыскать с Солдатова А.М., в свою пользу, 1) компенсацию в размере 20 000 руб., за незаконное использование фотографии, с изображением свайного поля, с обвязкой из швеллера, 2) компенсацию, в размере 20 000 руб., за незаконное использование фотографии, с изображением свайного поля, расходы за оказание юридических услуг – 20 000 руб., расходы на услуги нотариуса в размере 1 370 руб., где 450 руб. стоимость освидетельствования верности выписки из протокола, 920 руб. стоимость обеспечения доказательств, также просит возместить издержки по оплате государственной пошлины, в размере 1 400 руб.

Суд смог установить авторство истца в отношении только 1 фотографии, размещенной на сайте ответчика, а именно фотографии с изображением свайного поля на фоне забора, а авторство фотографии, на которой изображено свайное поле с обвязкой на фоне туалета авторство истца им доказано не было.

В итоге суд взыскал с Солдатова А.М. в пользу Павлов С.Ю. 18 050 руб. за использование фотографии, на которой изображено свайное поле с обвязкой на фоне забора [48].

По нашему мнению, фотографию свайного поля на фоне туалета сложно отнести к произведениям искусства, но поскольку закон не выделяет критерии «творческого характера» произведения, авторы защищают в судах все, что сами считают искусством. Как здесь не вспомнить слова немецкого драматурга Бертольда Брехта: «У эпох без больших целей нет и большого искусства». Но это не является предметом нашего исследования, поэтому критерии отнесения произведения к искусству трогать не будем.

В заключение следует отметить, что ни в законе, ни в юридической литературе не сформулировано определение признания как гражданско-правового способа защиты нарушенного (или оспоренного) личного неимущественного интеллектуального авторского права. Между тем научно-теоретическое определение весьма важно для практической защиты в

неюрисдикционной форме авторских прав, особенно в случае доказывания принадлежности создателю произведения личных неимущественных прав. Поэтому предлагается следующее определение признания как гражданско-правового способа защиты нарушенного (или оспоренного) личного неимущественного интеллектуального авторского права. Признание - это удостоверенная в юрисдикционной либо неюрисдикционной форме принадлежность субъекту личного неимущественного интеллектуального авторского права.

Нематериальный характер объектов исключительных прав определяет значимость таких способов защиты, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права; например, восстановление первоначального текста произведения и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу такого нарушения [54, с. 14]. Здесь можно упомянуть, например, уничтожение незаконно изготовленных экземпляров произведения и т.п.

Данные способы защиты применяются в тех случаях, когда нарушенное авторское или смежное право в результате правонарушения не прекращает своего существования и может быть реально восстановлено путем устранения последствий правонарушения. Например, автор, обнаруживший, что в ходе подготовки его произведения к опубликованию или в процессе его использования в него внесены не согласованные с ним изменения, может потребовать восстановления произведения в его первоначальном виде.

Но если произведение с изменениями, внесенными без согласия автора, уже обнародовано и стало известным неопределенному кругу лиц, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, в полном объеме становится невозможным [62, с. 45].

Таким образом, реализация восстановления положения, существовавшего до нарушения права, возможна при следующих условиях: 1) нарушенное авторское право в результате правонарушения не прекращает своего

существования и может быть реально восстановлено путем устранения последствий правонарушения; 2) наличие авторского права не вызывает сомнений у суда, то есть право не оспаривается и не является непризнанным.

Как и признание права, данные способы защиты могут применяться в сочетании с другими способами защиты, например, взысканием убытков, или иметь самостоятельное значение.

Пресечение нарушения также может восстановить существовавшее до нарушения права положение» [58, с. 78]. При этом к нарушителю личных неимущественных прав авторов может быть предъявлено требование о прекращении использования имени автора.

Данный способ защиты на практике используется довольно часто и применяется в сочетании с другими способами или самостоятельно.

Например, Зернов обратился в суд с иском к ООО «Город Н» и ООО «СП-Линк» и просил обязать ответчиков прекратить нарушение прав, а именно: пресечь дальнейшую публикацию указанных им фотографий на сайте ответчика ООО «Город Н», взыскать с ответчиков солидарно компенсацию в размере 50 000 руб. за публикацию и использование ответчиками 5 фотографий на сайте, и 50 000 руб. за удаление в каждой из использованных 5 фотографий сведений об авторстве, взыскать с ответчиков солидарно расходы на оплату государственной пошлины в размере 3200 руб., обязать ответчиков опубликовать решение суда в средствах массовой информации - в газете «Вестник Приобья», на сайте ответчика ООО «Город Н» о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя фотографий.

Исковое требование было удовлетворено частично. Суд обязал ответчика не публиковать в дальнейшем указанные фотографии на сайте общества с ограниченной ответственностью «Город Н», опубликовать решение суда на сайте ответчика <http://квартира-нягань.рф/>, взыскав компенсацию в размере 50 000 руб. за публикацию и использование ответчиками 5 фотографий на сайте [49].

К нарушителю личного неимущественного авторского права может быть предъявлено требование о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя. При этом во избежание неисполнения судебного акта в решении суда должно быть указано средство массовой информации, в котором подлежит опубликованию решение суда о допущенном нарушении.

Несмотря на свое имущественное содержание, защита путем возмещения убытков в соответствии со статьей 12 ГК РФ может осуществляться также и при нарушении личных неимущественных авторских прав и в общем смысле означает возможность возмещения как реальных убытков, так и неполученных доходов. В области защиты авторского права возмещения имущественного ущерба трансформировано в возможность взыскания реального размера причиненного ущерба (возмещение убытков, включая упущенную выгоду), который может иметь косвенное отношение к размеру вреда (взыскание дохода, полученного нарушителем вследствие нарушения им авторского права) или быть относительно независимым от размера причиненного ущерба (выплата компенсаций).

Например, произведение одного из авторов было опубликовано издательством без оформления с ним гражданско-правовых отношений и вследствие этого на экземплярах опубликованного произведения в качестве автора обозначено другое лицо. Таким образом, действиями издательства были нарушены авторские права. В результате этих действий издательством нанесен также ущерб чести и достоинству автора. Одновременно по договору принадлежащее автору исключительное авторское право на это произведение было отчуждено другому издательству. Однако в силу грубого нарушения первым издательством его авторских права, автор решил расторгнуть этот договор и обратился в суд с иском о признании авторства на произведение и о возмещении убытков, понесенных в связи с расторжением договора.

Автор указал также, что понес убытки в виде упущенной выгоды, то есть неполученных доходов от заключенного договора, расторгнутого по его инициативе. При этом он вновь обратил внимание на то, что произведение автора было опубликовано первым издательством без оформления гражданско-правовых отношений с ним и на произведении в качестве автора значилось другое лицо. Суд удовлетворил исковые требования автора в полном объеме [50].

Такой способ защиты, как компенсация морального вреда, выражается в возложении на правонарушителя обязанности по выплате правообладателю компенсации в денежной форме за физические или нравственные страдания. Ее основания и размер регламентированы статьями 151 и 1099-1101 ГК РФ. Реализовать данный способ защиты по смыслу указанных выше статей может только автор, являющийся физическим лицом, перенесшим физические или нравственные страдания, так как юридическое лицо не способно переживать и испытывать страдания. Нарушенные права должны носить строго личный неимущественный характер. И этому иногда прямолинейно следует судебная практика. Например, в определении Московского городского суда от 28.08.2012 № 4Г/6-5750 сказано, что «...личные неимущественные права истца действиями ответчиков по распространению экземпляров его произведений не нарушались, а действующим законодательством не предусмотрена возможность взыскания компенсации морального вреда, причиненного нарушением исключительных авторских прав, в связи с чем законных оснований для взыскания с ответчиков в пользу истца компенсации морального вреда не имелось» [32].

Для компенсации морального вреда необходимо признание факта его причинения, вины причинителя и установление размера компенсации.

Очевидно, что доказывать причинно-следственную связь между действиями правонарушителя и ухудшением здоровья автора, чьи права были ими нарушены, весьма сложно. Именно поэтому действующее законодательство предоставляет потерпевшему (автору) широкие возможности

субъективно оценивать тяжесть причиненного ему морального вреда, выразившегося в физических и (или) нравственных страданиях, как это следует из смысла статьи 151 ГК РФ, и в цене иска самому указывать сумму, адекватную, по его мнению, этим страданиям.

Представляется, что для нейтрализации данного субъективного фактора судам при рассмотрении исков о компенсации морального вреда целесообразно предоставить законом возможность принимать во внимание общественную оценку ущемленного интереса и нарушенного неимущественного права, личность и известность потерпевшего - автора, содержание и популярность объекта авторских прав, степень вины плагиатора и тяжесть для автора наступивших последствий правонарушения.

Поскольку компенсация морального вреда является мерой гражданско-правовой ответственности, поддерживаем позицию О.В. Богдановой предусмотреть в законе, что «данный вред компенсирует из своих средств непосредственно лицо, причинившее физические и (или) нравственные страдания, то есть, к примеру, сам плагиатор, что обеспечивало бы реализацию предупредительно-воспитательной (превентивной) функции этой ответственности» [5, с. 193]. Это правило следовало бы отразить в Постановлении Пленума ВС РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» следующим образом: «При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает общественную оценку ущемленного интереса и нарушенного неимущественного права, личность и известность потерпевшего (автора), содержание и популярность объекта авторских прав, степень вины плагиатора, тяжесть для автора наступивших последствий правонарушения и заключение врача, компетентного в оценке морального вреда гражданина. Моральный вред компенсирует непосредственно лицо, причинившее физические и нравственные

страдания из своих средств».

2.2 Гражданско-правовые способы защиты обладателей исключительных авторских прав

Имущественные права в отношении произведений - это права авторов, через которые реализуются материально-финансовые интересы автора. Имущественными правами автора на произведение являются: право на использование произведения; исключительное право разрешать использование произведения; право препятствовать неправомерному использованию произведения, в том числе запрещать такое использование; иные имущественные права, установленные законодательством [41, с. 102].

Законодательством установлено особое единое и неделимое исключительное право на произведение. Исключительное право на произведение - это право автора, связанное с использованием произведения автором либо иным правообладателем и распоряжением им (статья 1270 ГК РФ). Такое право является имущественным (статья 1226 ГК РФ) и позволяет его обладателю использовать произведение по своему усмотрению в любой форме и любым способом (статья 1229 и пункт 1 статьи 1270 ГК РФ).

Правообладатель может по своему усмотрению распоряжаться исключительным правом, например, передать его иному лицу по договору об отчуждении исключительного права или предоставить другому лицу права использования произведения по лицензионному договору в установленных договором пределах.

Правообладатель в целях оповещения третьих лиц о своих правах уполномочен ставить знак охраны авторских прав (©), собственное имя (наименование) и год первого опубликования работы на каждом экземпляре произведения.

Закон устанавливает срок охраны произведения в течение всей жизни автора и 70 лет после его смерти (последнего из авторов при соавторстве).

Круг способов защиты личных неимущественных и исключительного (имущественного) авторских прав не совпадает.

Что касается защиты исключительного (имущественного) права, то в силу статьи 1252 ГК РФ она осуществляется, в частности, путем предъявления какого-либо из следующих требований: о признании права; пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; возмещении убытков или уплаты компенсации; изъятии материального носителя; публикации решения суда.

Иначе говоря, при нарушении как личных неимущественных, так и исключительного (имущественного) права в качестве способов защиты, несмотря на несовпадение их видов, могут быть избраны некоторые одинаковые способы, такие как признание права, публикация решения суда и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, как способ защиты применяется в случае, когда нарушенное или оспоренное интеллектуальное авторское право может быть воссоздано путем устранения последствий его нарушения, например, путем изъятия из гражданского оборота контрафактных объектов авторского права [42, с. 115]. Возможна и ситуация, когда за изданное произведение гонорар выплачен автору, но произведение не обозначено именем автора или подвергнуто изменениям, снабжено иллюстрациями. В рассмотренных случаях автор вправе требовать совершения действий, необходимых для восстановления его нарушенных прав. Такими действиями могут быть: внесение исправлений, запрещение выпуска произведения в свет.

Требование о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, адресуется лицу, совершающему действия по

нарушению исключительного права или осуществляющему необходимые приготовления к таким действиям, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия. Данный способ защиты на практике используется довольно часто и применяется в сочетании с другими способами или самостоятельно.

К нарушителю исключительного (имущественного) права может быть предъявлено требование о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя. При этом во избежание неисполнения судебного акта в решении суда должно быть указано средство массовой информации, в котором подлежит опубликованию решение суда о допущенном нарушении.

Среди способов защиты исключительного права особое внимание следует уделить возмещению убытков. Заслуживает внимание тот факт, что в подпункте 3 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ санкцию в форме возмещения убытков законодатель прежде всего связывает с бездоговорным использованием произведения: «защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности ... осуществляется, в частности, путем предъявления...требования: о возмещении убытков – к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности ... без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб.

Вопрос о взыскании убытков может возникнуть в ситуации, когда рукопись произведения автора, переданная издательству по издательскому лицензионному договору, утрачена по вине издательства раньше, чем произведение было издано. В рассматриваемом случае в целях защиты нарушенных прав автор вправе предъявить исковые требования, в том числе о взыскании убытков в виде упущенной выгоды на основании статьи 15 ГК РФ.

Однако, несмотря на свою традиционность, возмещение убытков в делах о нарушении авторских прав по нашему мнению являются наименее

применяемой мерой. По крайней мере так и не удалось найти в числе обнародованных судебных решений дел, где бы автор требовал с нарушителя возмещения убытков. Практически в 100% изученных гражданских делах потерпевшие требуют компенсации за нарушение исключительного (авторского) права на произведение.

Очевидно, что это вызвано тем, что на практике невозможно подсчитать действительную сумму убытков, что вызвано сложностью подсчета каждого случая правонарушения и убытков, вызванных этим правонарушением, а также привлекательность того, что при обращении в суд с требованием о взыскании компенсации они не обязаны доказывать размер причиненных убытков и компенсация подлежит взысканию при условии, что факт правонарушения доказан. Именно поэтому самым часто употребляемым способом защиты авторских прав и считается взыскание компенсации. В этом контексте следует отметить, что согласно пункта 3 статьи 1252 ГК РФ компенсация взыскивается вместо возмещения убытков, таким образом, заявляя требование о компенсации, истец отказывается от взыскания убытков, даже если об этом прямо не указано в исковом заявлении. О наиболее частом использовании требования о компенсации за нарушение исключительных прав в качестве способа защиты нам также может свидетельствовать судебная практика.

Так, Далецкая Ю.А. обратилась в суд с иском к ООО ИД «Сова» о возмещении материального и морального вреда и в заявлении указала, что признана потерпевшей и гражданским истцом по уголовному делу, возбужденному в отношении неустановленного лица, совершившего хищение имущества ООО ИД «Сова» из арендованных помещений. В числе украденного находилось имущество истицы в виде оригиналов рисунков в количестве 693 шт., которые были выполнены для иллюстрирования книг, издававшихся ответчиком: Н.Думбадзе «Избранное» и Армянского героического эпоса «Давид Сасунский». Совершенным преступлением истице причинен имущественный ущерб и моральный вред, а также нарушено авторское право

истицы на опубликование ее трудов, предусмотренное ст.1250, п.5 ст.1255 и п.1 ст.1268 ГК РФ. Истица просит взыскать с ООО ИД «Сова»: стоимость утраченных рисунков 1130500 руб.; компенсацию за причиненный моральный вред 500 000 рублей; компенсацию за нарушение авторского права на опубликование трудов – 6 930 000 руб.

Ответчиком иск признан в полном объеме. Представитель ответчика Смирнова О.В. пояснила, что в результате действий арендодателя, запретившего доступ ответчика в арендованные помещения, было утрачено имущество, находившееся в арендованных помещениях. Более 200 авторов в настоящее время имеют претензии к ответчику.

Суд взыскал с ООО Издательский дом «Сова» в пользу Далецкой Ю.А. стоимость рисунков 1 130 500 рублей, компенсацию морального вреда 500 000 рублей, компенсацию за нарушение авторских прав на опубликование произведений 6 930 000 рублей [51].

Если бы истица обратилась с иском о взыскании убытков, а не компенсации, это дело не имело бы простого решения, в частности велись бы нескончаемые споры вокруг размера убытков. Поэтому применение разовых денежных взысканий (компенсации) вместо возмещения убытков и взыскание доходов по неправомерному использованию объекта авторского права положительно влияет как на оперативность разрешения споров, так и гарантированность защиты авторских прав.

Таким образом, для удовлетворения требования о выплате компенсации достаточно наличия доказательств совершения лицом действий, которые признаются нарушением авторского права. Для определения суммы такой компенсации, адекватной нарушению, суд должен исследовать: факт нарушения имущественных прав и какое именно нарушение допущено; объективные критерии, которые могут свидетельствовать об ориентировочном размере ущерба, причиненного неправомерным каждым отдельным использованием объекта авторского права; продолжительность и объем

нарушений (однократное или многократное использование спорных объектов); размер дохода, полученного в результате правонарушения; количество потерпевших лиц; намерения ответчика; возможность восстановления положения, существовавшего до нарушения права и необходимые для этого усилия и т.п. [6, с. 43]

Еще одним характерным признаком компенсации является легальная регламентация ее размера. В соответствии с подпунктом 1 статьи 1301 ГК РФ правообладатель вправе на основании пункта 3 статьи 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;

3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Таким образом, подпунктом 1 статьи 1301 ГК РФ прежде всего установлен диапазон (нижняя и верхняя границы) компенсации (в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей). Именно в этих пределах правообладатель и суд могут определять сумму компенсации. Суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования [27].

Ранее (до 01.10.2014) суд был не вправе уменьшать компенсацию до размера ниже низшего предела, установленного статьей 1301 ГК РФ, и это соблюдалось в судебной практике. Однако пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ судам предоставлено право с 01.10.2014 снижать размер заявленной компенсации ниже пределов, установленных ГК РФ.

Мы же со своей стороны считаем, что присуждать компенсацию нужно только по искам, не превышающим 100 тысяч рублей. Если иск выше – истец обязан доказать размер причиненного ему ущерба.

В обоснование сказанного можно сослаться на положения статьи 146 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за нарушение авторских и смежных прав, если эти деяния причинили крупный ущерб, т.е. если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают сто тысяч рублей.

Следовательно, если правообладатель считает, что ему причинен имущественный ущерб более 100000 рублей, он должен обращаться в следственные органы с требованием возбуждения уголовного дела. Соответственно в ходе предварительного следствия будет точно установлена сумма причиненного автору ущерба. Если она будет меньше 100 тыс. рублей, автор обращается в суд с иском к ответчику, если выше - с иском к подсудимому и суд взыщет уже точно установленную сумму причиненного ущерба.

В противном случае взыскание компенсации с нарушителя авторского права на сумму свыше 100 тыс. рублей, по нашему мнению, фактически противоречит статье 146 УК РФ – уголовная ответственность подменяется гражданской.

Поэтому предлагаем внести изменения в статью 1301 ГК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере до ста тысяч рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения, но не более ста тысяч рублей;

3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель, но не более ста тысяч рублей».

Следует отметить, что совокупное толкование норм статей 1252 и 1301 ГК РФ свидетельствует о том, что компенсация является не средством обогащения правообладателей, а мерой гражданско-правовой ответственности правонарушителей. Более того, компенсация не должна вести к обогащению одной из сторон и одновременно по европейской правоприменительной практике не относится к карательным убыткам.

Вместе с тем анализ практики различных судов по присуждению компенсации создает впечатление, будто данная компенсация является своеобразным доходом, поскольку она взыскивается без какого-то либо обоснования. В решениях судов, как правило, приводится стандартная формулировка, например такая: «При определении размера подлежащей взысканию компенсации суд учитывает характер допущенного нарушения, возможные убытки автора. Исходя из принципов разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения, суд считает правильным взыскать в пользу истца компенсацию за нарушение авторских прав» [52].

В таких делах интересна не сама сумма иска, и не то, что исполнители мало кому известны, а личности истцов – ими являются как правило некоммерческие организации, основной целью деятельности которых является заработок на нарушениях авторских прав.

К примеру, 10 ноября 2017 года Седьмой арбитражный апелляционный суд вынес решение взыскать с предпринимателя Кемеровской области,

торгующего пиратскими дисками, более 2 млн. рублей компенсации за нарушение авторских прав. Это не первый случай, инициированный организацией Некоммерческое партнерство «Красноярск против пиратства», выявляющей незаконное использование объектов авторских прав в России [56].

Согласно отчету ВОИС в 2018 году ВОИС подано 1891 исковое заявление о взыскании дебиторской задолженности и 133 иска о взыскании компенсаций в пользу правообладателей, более 90 % исков ВОИС удовлетворено. Общая сумма, удержанная из вознаграждения в пользу ВОИС составила 361 006 826,02 руб. [8].

Т.е. здесь авторские права можно уже рассматривать как обычный товар, который продается и покупается, но потребитель его имеет права использовать только разово с разрешения конечного правообладателя, что не отвечает правовой природе собственности и товарного оборота.

Общественные отношения не стоят на месте, они развиваются достаточно быстро. И коль, как подтверждают примеры, результаты интеллектуальной собственности превратились в оборотоспособный товар, следует законодательно установить, что «отсутствие запрета считается согласием (разрешением)». К пример если исполнитель публично исполнил песню – он продал свой товар, получив за него вознаграждение. Да, он может запретить исполнять к примеру песню, давать разрешение на ее исполнение. В таком случае считаем, что он принял меры к защите авторского права. Только почему авторы этого правила не придерживаются? Очевидно потому, что тогда он будет известным только среди тех, кто его послушал и его доходы упадут. А так, если авторское право будет незащищено, можно допустить, что песня будет исполняться публично в различных учреждениях, свадьбах, корпоративах и т.п. и есть неограниченная возможность заработать на нарушении авторских прав, чем собственно и занимаются ВОИС и множество подобных организаций. Считаем, что развитие законодательства о защите авторских право должно двигаться в обозначенном направлении. Подтверждением этому является и

значительное количество различных некоммерческих организаций, которые, фактически не производя никакого общественно-полезного продукта, выкупают исключительные права, и зарабатывают миллионы на том, что они нарушаются.

Представляется также, что в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ» не разъяснены такие важные для определения размера компенсации факторы, как популярность произведения и спрос на него (рейтинг), личность автора, создавшего произведение, в том числе его известность, а также оригинальность объекта авторских прав, характер (профиль) и масштабы деятельности ответчика как юридического лица (крупного, среднего или мелкого), наличие у него прибыли и долговых обязательств. Суды при рассмотрении дел, связанных с нарушением или оспариванием авторских прав, и принятии судебных актов о взыскании компенсации, несомненно, должны учитывать все эти факторы [5, с. 16].

В противном же случае мы склоняемся к тому, что в настоящее время компенсация является не мерой гражданско-правовой ответственности правонарушителей, а действительно в большей части дел средством обогащения правообладателей.

В этой связи еще раз поддерживаем необходимость снижения размера компенсации, поскольку использование, к примеру, чужого снимка тем более с сомнительным авторством, не может стоить десятки, а то и сотни тысяч рублей. И тем более, когда эти снимки не имеют никакой ценности с точки зрения искусства. Тогда и судебных исков станет меньше.

Кроме того считаем, что на законодательном уровне в статье 1301 ГК РФ следует включить критерии определения размера компенсации, такие как, например: характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие

ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, популярность произведения и спрос на него (рейтинг), личность автора как лица, создавшего объект авторского права, в том числе его известность, оригинальность объекта авторского права, характер (профиль) и масштабы деятельности ответчика как юридического лица (является крупным, средним или мелким продавцом), наличие прибыли и долговых обязательств. Чтобы суды на законном основании могли мотивировать принимаемое решение, ведь оно же должно быть мотивированным.

Также в случае, когда авторское произведение не взято под охрану (знаком «копирайта») считаем, что истец прежде обязан доказать, что он является автором или правообладателем произведения.

Следующая мера защиты исключительных право автора – присуждение к исполнению обязанности в натуре, нередко именуемое в литературе еще реальным исполнением, как самостоятельный способ защиты гражданских прав характеризуется тем, что «нарушитель по требованию потерпевшего должен реально выполнить действия, которые он обязан совершить в силу обязательства, связывающего стороны. Исполнение обязанности в натуре обычно противопоставляется выплате денежной компенсации». Данный способ используется для защиты нарушенных или оспоренных интеллектуальных авторских прав, в частности, в том случае, когда необходимо передать правообладателю экземпляры контрафактных произведений или выполнить условия заключенного договора, к примеру, издать перевод произведения в соответствии с условиями договора, заключенного между переводчиком и издательством [16].

И наконец, рассмотрим проблемы морального вреда при защите исключительных прав автора. В сфере защиты исключительных авторских прав категория компенсации используется также применительно к компенсации

морального вреда, хотя действующим законодательством такой способ защиты исключительных прав автора прямо не предусмотрен.

По общему правилу защита имущественных авторских прав осуществляется путем взыскания компенсации, в то время как защита неимущественных прав осуществляется путем взыскания компенсации морального вреда. И этому иногда прямолинейно следует судебная практика.

Например, в определении Московского городского суда от 28.08.2012 № 4Г/6-5750 сказано, что «...личные неимущественные права истца действиями ответчиков по распространению экземпляров его произведений не нарушались, а действующим законодательством не предусмотрена возможность взыскания компенсации морального вреда, причиненного нарушением исключительных авторских прав, в связи с чем законных оснований для взыскания с ответчиков в пользу истца компенсации морального вреда не имелось» [29].

На то, что исключительное право не подлежит защите путем взыскания компенсации морального вреда, поскольку является имущественным правом в очередной раз обращает внимание и Верховный суд РФ [23]. Этот пункт в Обзоре идет первым, очевидно, чтобы еще раз обратить внимание судов, поскольку в правоприменительных актах можно встретить решения о взыскании не только компенсации, предусмотренной статьями 1252 и 1301 ГК РФ, но и компенсации морального вреда в результате нарушения имущественных прав [32].

Таким образом, применение данного способа для защиты неимущественных прав ограничено: во-первых, требования о компенсации морального вреда могут быть заявлены только физическими лицами; во-вторых, нарушенные права должны в конечном счете носить личный неимущественный характер. Поэтому статья 1252 ГК РФ такой способ защиты, как взыскание компенсации морального вреда, вызванного (спровоцированного) нарушением исключительных прав, пока не предусмотрен.

В то же время, анализ судебной практики показывает, что предусмотренные в законодательстве способы защиты авторских прав и могут применяться как отдельно, так и в совокупности, при этом одно нарушение посягает как на личные неимущественные, так и на исключительные авторские права, поэтому вопрос применения такой меры защиты как компенсация морального вреда при защите исключительных авторских прав не стоит остро.

Например, Мошкина О.В. обратилась в суд с иском к ООО Агентство недвижимости «Ключевые люди» и, с учетом уточнения исковых требований, просила о взыскании компенсации за нарушение авторского права и компенсации морального вреда. Суд принял решение, которым исковые требования удовлетворил: взыскал с ООО Агентство недвижимости «Ключевые люди» в пользу Мошкиной О.В. компенсацию за нарушение исключительных авторских прав и компенсацию морального вреда [33].

Как итог, следует отметить следующее:

– предусмотренные в законодательстве способы защиты авторских прав могут применяться как отдельно, так и в совокупности. Более того, ряд способов гражданско-правовой защиты обычно применяются именно одновременно;

– одним из самых распространенных способов защиты является применение разовых денежных взысканий (компенсации) вместо возмещения убытков.

– требуют совершенствования нормы о компенсации морального вреда и нормы о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав.

2.3. Гражданско-правовая защита авторских прав в условиях развития информационного общества

В 1996 году Российская Федерация ратифицировала два Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), так называемые Договоры в области Интернета. Это Договор ВОИС по авторскому праву и Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам, которые устанавливают основные стандарты охраны авторского права и смежных прав в цифровой среде. Так, данные договоры ввели новое понятие – «информация об управлении правами». Ее наличие позволяет говорить о том, что автором произведения, исполнителем, производителем фонограмм, иным правообладателем является определенное лицо. К тому же наличие указанной информации позволит облегчить процесс поиска и отслеживания охраняемого объекта авторского права в сети Интернет. Такой информацией могут служить: электронно-цифровая подпись, знак © с указанием имени автора и т.п. [55, с. 333].

Статья 12 Договора ВОИС по авторскому праву обязывает стран-участниц принять необходимые меры против лиц, которые без разрешения удаляют или изменяют такую информацию либо распространяют, импортируют в целях распространения, сообщают для всеобщего сведения и т.д. Размещение информации об управлении правами осуществляется исключительно по желанию самого автора и не может являться условием предоставления охраны [12].

Но в России еще не разработаны такие масштабные программы борьбы с повсеместным нарушением авторских прав в сети Интернет.

Несомненно нестандартным предложением можно назвать законопроект депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, которые предложили внести изменения в ФЗ от 7 июля 2003 года №126-ФЗ «О связи» и статью 1245 ГК РФ. Изменения касались введения сбора с операторов связи в размере 2% от их дохода, носящего компенсаторный характер за скачивание пиратского материала из сети Интернет. Данный законопроект не был принят, возможно, в связи с тем, что не регулировал

вопросы ответственности правонарушителей за нарушения авторских прав [13, с. 141].

Позднее депутатами был подготовлен проект Федерального закона «Об охране авторских и смежных прав в сети Интернет», смысл которого заключался в урегулировании общественных отношений, возникающих в процессе использования объектов авторского и смежного права в информационной сети. Проект также перечислял обязанности пользователей и провайдеров, возникающих при осуществлении доступа в Интернет, предусматривал соответствующую ответственность. Однако и этот законопроект не был одобрен в связи с несоответствием техническим реалиям [19, с. 8].

Прорывом в развитии российской правовой системы в сфере защиты прав авторов в сети Интернет является появление в 2013 году в законодательной базе Российской Федерации Федерального закона № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» [25], который направлен на защиту интеллектуальных прав. Закон подразумевает по требованию правообладателя возможность блокировки сайтов, содержащих нелицензионный контент. Однако сперва правообладатель должен будет доказать, что обладает авторскими правами в отношении того контента, который был размещен в сети и который он намеревается удалить. Также закон предписывает всем владельцам сайтов размещать на своем ресурсе контактную информацию: наименование, место нахождения, адрес электронной почты. Это необходимо для того, что правообладатели могли в досудебном порядке удалить или заблокировать свои авторские произведения. В частности, в случае необходимости владелец сайта обязан будет исполнить это требование в течение одного дня с момента, как на указанный адрес поступило уведомление от правообладателя. В обратном случае Роскомнадзор вправе потребовать от

провайдеров заблокировать доступ к такому ресурсу в течение трех рабочих дней.

Федеральный закон № 187-ФЗ является очень удачным продуктом нормотворческой деятельности законодательных органов. Те требования, которые предусмотрены в законе, позволяют выявить правонарушителя и привлечь его к ответственности за нарушение интеллектуальных прав и, что еще важнее, защитить самого правообладателя [19, с. 9].

Этим законом была дополнена часть четвертая ГК РФ статьей 1253.1 «Особенности ответственности информационного посредника», которая регулирует особенности ответственности информационного посредника за нарушение интеллектуальных прав в сети Интернет.

В основу статьи легла позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2008 № 10962/08248 и от 01.11.2011 № 6672/11249, где отмечалось, что «провайдер не несет ответственности за передаваемую информацию, если он не инициирует ее передачу, не выбирает получателя информации, не влияет на целостность передаваемой информации, а также принимает превентивные меры по предотвращению использования объектов исключительных прав без согласия правообладателя» [39].

При этом, изложенная выше позиция и содержание нормы статьи 1253.1 ГК РФ являются обоснованными, поскольку провайдер всего лишь оказывает технические услуги, осуществляя только техническую функцию и поддержку, предоставляя исключительно свой сервер только для размещения контента другим лицам, не имея при этом доступа к содержимому размещаемых файлов, а также возможности самостоятельно контролировать правомерность размещения контента конкретным пользователем сети Интернет [2, с. 57].

Таким образом, за размещение объекта авторских прав в сети Интернет без санкции правообладателя ответственность возникает только у пользователя Интернет-сайта, на котором размещен контрафактный объект

(фотографическое, аудиовизуальное или иное произведение), что является вполне справедливым.

В этой связи интересными представляются также рекомендации судам при рассмотрении конкретного дела, изложенные в определении ВАС РФ от 29.07.2011 № ВАС-6672/11251. В нем сказано: «необходимо проверять: установлены ли ограничения объема размещаемой информации, ее доступность для неопределенного круга пользователей, наличие в пользовательском соглашении обязанности пользователя по соблюдению законодательства при размещении контента и безусловного права провайдера удалить незаконно размещенный контент; отсутствие технологических условий (программ), способствующих нарушению исключительных прав, а также наличие специальных программ, позволяющих предупредить, отследить или удалить размещенные контрафактные произведения. Суду следует дать оценку действиям провайдера по удалению, блокированию спорного контента или доступа нарушителя к сайту при получении извещения правообладателя о факте нарушения исключительных прав, а также в случае иной возможности узнать (в том числе из широкого обсуждения в средствах массовой информации) об использовании его Интернет-ресурса для этих целей. При отсутствии со стороны провайдера в течение разумного срока действий по пресечению таких нарушений либо в случае его пассивного поведения, демонстративного и публичного отстранения от содержания контента суд может признать наличие вины провайдера в допущенном правонарушении и привлечь его к ответственности» [39].

Несомненным плюсом в данной сфере являются разработанные законодателем внесудебные меры по прекращению нарушения авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет. Такие меры предусмотрены в Федеральном законе от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [24], статьей 15.7 которого предоставлены правообладателям с 1

мая 2015 года в случае обнаружения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, объектов авторских и смежных прав право обратиться в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такие объекты или информацию, на основании вступившего в силу судебного акта. После чего владелец сайта в сети Интернет в течение двадцати четырех часов с момента получения заявления удаляет указанную информацию. Однако данное положение распространяется на правообладателя, получившего исключительную лицензию на объект авторских или смежных прав.

Что касается рассмотрения дел, связанных с защитой авторских прав в сети Интернет, то в настоящее время такая подведомственность четко не определена в законе. В частности, в Арбитражном процессуальном кодексе РФ в статье 33 определена специальная подведомственность дел арбитражным судам, к которым относится рассмотрение дел по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами. В статье 34 АПК рассматривается подсудность дел суда по интеллектуальным правам в качестве арбитражного суда первой инстанции, среди которых также отсутствуют дела о защите интеллектуальных прав в сети Интернет. Получается, что в действующем процессуальном законодательстве отсутствуют положения, регулирующие порядок рассмотрения такой категории дел, как дела по спорам о защите интеллектуальных прав в сети Интернет. В частности, из-за отсутствия четкой подсудности дел в случае возникновения спора на объект авторских или смежных прав граждане не будут знать, куда и в каком порядке обратиться за защитой своих нарушенных прав.

Таким образом, на основании всего вышеизложенного в результате анализа российского и международного законодательства в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности, определены следующие способы защиты авторских прав в сети Интернет:

1) Предписание всем владельцам сайтов размещать на своем ресурсе «информацию об управлении правами», которая позволит с уверенностью говорить о том, кто именно является правообладателем того или иного результата интеллектуальной деятельности. А также введение обязательной регистрации с сохранением своей контактной информации для всех посетителей сайтов. Так, отсутствие анонимности в сети позволит решить многие правовые вопросы, в том числе возможность безошибочно определить субъекта ответственности, и повысить прозрачность Интернета в целом.

2) Реализация концепции «вторичной ответственности», которая создает для информационных посредников так называемую «зону безопасности». В частности, при наличии определенных условий информационный посредник освобождается от ответственности за размещенный нарушителем материал в сети. Авторы считают, что это является целесообразным, поскольку сохраняется баланс интересов и правообладателей, пользователей и информационных посредников.

3) Создание Комитета по распространению результатов интеллектуальной собственности в информационной сети и защите авторских прав, целью которого является борьба с «пиратским» материалом в Глобальной сети.

4) Введение для всех объектов интеллектуальной собственности специальных средств защиты – так называемых «водяных знаков», необходимых для идентификации владельца авторских прав.

5) Введение специального сбора для всех посредников, размещающих пиратский материал в сети Интернет. Данная мера носит компенсационный

характер для правообладателей, чьи права были нарушены незаконным размещением такого материала [15, с. 29].

Таким образом, для Российской Федерации был бы полезным опыт международных стран в сфере охраны результатов интеллектуальной собственности. Так, можно принять во внимание все вышеперечисленные способы защиты авторских прав в сети Интернет и перенести их в российскую правовую систему. Данный опыт поможет наиболее грамотно и эффективно сформировать правовые механизмы защиты авторских прав и, соответственно, повысить уровень Российской Федерации как правового демократического государства. Также в целях совершенствования правоприменительной практики в сфере защиты авторских прав следует дополнить пункт 4 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ подпунктом 3: «дела о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности средства индивидуализации, размещаемые в сети Интернет, это позволит установить четкую подсудность данной категории дел и соответственно упростить процедуру защиты нарушенных прав граждан».

Таким образом, авторское право в рамках сети интернет – это абсолютно новая категория гражданских правоотношений. Соответственно, законодательное регулирование также требует принципиально нового подхода. 21 век уже набрал свои обороты и не приемлет плоских стандартных решений. Привлекать к ответственности каждого нарушителя авторского права в глобальной сети на сегодняшний день не только весьма проблематично, но уже и не актуально. Ведь, признаться честно, каждый из нас хотя бы раз в жизни побывал в роли нарушителя авторского права. Необходимо смотреть в корень проблемы и искать настоящих нарушителей закона. Тех, кто ищет «лёгкого заработка», кто хочет получить выгоду, используя объекты авторского права в коммерческих целях.

Заключение

В рамках настоящего исследования были проанализированы нормы российского гражданского права, нормы международного права, материалы практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, и труды отечественных специалистов по проблемам защиты интеллектуальных авторских правах.

Проведенный анализ правового регулирования и практики применения гражданско-правовых способов защиты авторских прав позволил сделать следующие выводы и предложения.

1. Сформулирована дефиниция «гражданско-правовые способы защиты авторских прав», под которыми понимаются предусмотренные законом либо договором правоохранительные, материально-правовые меры, используемые правообладателями при непосредственном нарушении авторских и прав либо угрозе их нарушения.

Понятие и виды способов защиты тесно связаны с понятием и видами форм защиты авторских прав, под которой следует понимать совокупность согласованных общей целью, волей или иными обстоятельствами действий соответствующего уполномоченного субъекта, составляющих ее содержание и определяющих порядок (процедуру) защиты авторских прав.

Применительно к защите авторских прав можно выделить две формы их защиты: в первом случае при добровольном исполнении требования субъекта защиты необходимо вести речь о неюрисдикционной форме защиты, так называемой самозащите права, во втором случае, когда управомоченный субъект обращается к правоприменителю, следует говорить о юрисдикционной форме защиты.

2. В работе представлены выработанные юридической наукой критерии классификации способов защиты авторских прав, которые, могут быть применимы к специфике рассмотренной нами сферы правоотношений.

Прежде всего, способы защиты прав классифицируются на общие (универсальные) и специальные (специфические) в зависимости от того, закрепляются указанные способы в соответствующую группу в общей части Гражданского кодекса РФ (статья 12) или они находятся в других частях этого акта или в отдельных нормативных актах (часть 4 ГК РФ).

В зависимости от того, для защиты каких видов авторских и смежных прав они могут применяться:

- способы, которые могут применяться при защите любых прав (закреплены в статье 12 ГК РФ);

- способы, применяемые для защиты лишь абсолютных прав (публикация решения суда о допущенном нарушении, использование технических средств защиты);

- способы, применяемые только при нарушении личных неимущественных авторских или смежных прав (компенсация морального вреда);

- способы, которые могут применяться лишь при защите исключительного права (компенсация за нарушение исключительного права; изъятие контрафактных материальных носителей, изъятие оборудования, устройств и материалов; ликвидация юридического лица, прекращение деятельности индивидуального предпринимателя);

- способы, применяемые лишь для защиты относительных авторских прав (присуждение к исполнению обязанности в натуре, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами).

Достаточно полно понятие способов защиты раскрывает классификация, по которой они делятся на превентивные, восстановительные и компенсационные.

3. В работе исследованы основные гражданско-правовые способы защиты нарушенных или оспоренных интеллектуальных авторских прав. Защита личных неимущественных прав согласно статье 1251 ГК РФ может

осуществляться путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; компенсации морального вреда; публикации решения суда о допущенном нарушении.

4. Защита исключительного (имущественного) права в силу статьи 1252 ГК РФ осуществляется путем предъявления какого-либо из следующих требований: о признании права; пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; возмещении убытков или уплаты компенсации; изъятии материального носителя; публикации решения суда.

При нарушении как личных неимущественных, так и исключительного (имущественного) права в качестве способов защиты, несмотря на несовпадение их видов, могут быть избраны некоторые одинаковые способы, такие как признание права, публикация решения суда и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Предусмотренные в законодательстве способы защиты авторских прав могут применяться как отдельно, так и в совокупности. Более того, ряд способов гражданско-правовой защиты обычно применяются именно одновременно.

Анализ практики Конституционного суда РФ показывает, что требуют совершенствования нормы о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав в части уменьшения компенсации до размера ниже низшего предела.

5. Изучив вопросы разработки общего правового режима пользования информацией в Интернет-среде, на основании проведения анализа российского и международного законодательства в сфере охраны интеллектуальной собственности и современной мировой, определены следующие способы защиты авторских прав в сети Интернет: предписание всем владельцам сайтов размещать на своем ресурсе «информацию об управлении правами»; создание Комитета по распространению результатов интеллектуальной собственности в

информационной сети и защите авторских прав, целью которого является борьба с «пиратским» материалом в Глобальной сети; введение для всех объектов интеллектуальной собственности специальных средств защиты («водяных знаков»), необходимых для идентификации владельца авторских прав; ведение специального сбора для всех посредников, размещающих пиратский материал в сети Интернет.

На основании проведенного анализа и выявленных проблем для их решения предложены следующие рекомендации.

1) В целях обеспечения и усиления защиты нарушенных или оспоренных интеллектуальных авторских прав целесообразно дополнить пункт 4 статьи 1259 ГК РФ абзацем 3 следующего содержания: «Для обеспечения доказательства авторства на объект авторского права автор осуществляет депонирование произведения в уполномоченном органе или осуществляет его обнародование на официальном сайте уполномоченного органа в сети Интернет либо добровольную государственную регистрацию объекта авторского права в уполномоченном органе, или фиксирует факт и время создания объекта авторского права, направив созданное произведение в свой адрес заказным письмом с уведомлением».

«В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере до ста тысяч рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения, но не более ста тысяч рублей;

3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель, но не более ста тысяч рублей.

При определении размера компенсации принимается во внимание характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, популярность произведения и спрос на него (рейтинг), личность автора как лица, создавшего объект авторского права, в том числе его известность, оригинальность объекта авторского права, характер (профиль) и масштабы деятельности ответчика как юридического лица (является крупным, средним или мелким продавцом), наличие прибыли и долговых обязательств».

3) В Постановлении Пленума ВС РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве предлагается закрепить следующее правило: «При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает общественную оценку ущемленного интереса и нарушенного неимущественного права, личность и известность потерпевшего (автора), содержание и популярность объекта авторских прав, степень вины плагиатора, тяжесть для автора наступивших последствий правонарушения и заключение врача, компетентного в оценке морального вреда гражданина. Моральный вред компенсирует непосредственно лицо, причинившее физические и нравственные страдания из своих средств». Принятие такого правила сможет обеспечить реализацию превентивной функции этой ответственности.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агамиров А.К. Способы защиты авторских прав. В сборнике: Проблемы и перспективы современного права Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Сукиасян А.А.. 2015. С. 3-6.
2. Алисова Е.В. Актуальные проблемы защиты авторского права в сети Интернет // Наука, образование и культура. 2016. № 7 (10). С. 55-62.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
4. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. в ред. от 28 сентября 1979 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wipo.int/> (дата обращения 03.04.2020 г.)
5. Богданова О.В. Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / О.В. Богданова М., 2016. 224 с.
6. Богданова О.В. Взыскание компенсаций в порядке статей 1251 и 1252 ГК РФ в целях защиты нарушенных интеллектуальных авторских прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2013. № 5. С. 38-48.
7. Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: Общие положения / М.И. Брагинский, В. В. Витрянский. М.: Статут, 2011. 842 с.
8. Годовой отчет ВОИС за 2018 год [Электронный ресурс]. URL: <http://rosvois.ru/> (дата обращения 10.04.2020г.)
9. ГОСТ Р 7.0.1-2003. Государственный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Знак охраны авторского права. М.: ИПК Издательство стандартов, 2003.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. №32. ст. 3301.

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.). ст. 5496.

12. Договор ВОИС по авторскому праву, Женева, 20 декабря 1996 г.: принят Дипломатической конференцией 20.12.1996 [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru/> (дата обращения 03.04.2020 г.)

13. Засурский И.И. Новая модель регулирования авторских прав. Общественное достояние и концепция общего блага. М., Екатеринбург: Ассоциация интернет-издателей, «Кабинетный учёный», 2016. 182 с.

14. Измайлова Е.В. Защита гражданских прав: подходы к пониманию // Пролог: журнал о праве. 2018. № 2 (18). С. 7-13.

15. Ковалева О.А., Лёвина Л.К. Международная защита авторских прав и практика борьбы с незаконным использованием интеллектуальной собственности в сети Интернет // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. № 1 (27). С. 25-30.

16. Кассационное определение Московского городского суда от 7 декабря 2012 г. по делу № 4г/2-10667/12 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

18. Моргунова Е.А. Судебная защита интеллектуальных прав // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2015. № 9. С. 87-96.

19. Моргунова Е. Реформирование российского законодательства по защите авторского права в информационно-телекоммуникационной среде // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. № 11. С. 4-11.

20. Незговорова В.И. Нарушение и защита авторских прав // Научный альманах. 2016. № 5-1 (19). С. 426-430.

21. Нечаев И.Е. Понятие и содержание способов защиты гражданских прав // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 4 (111). С. 175-179.

22. Нечепуренко А., Попова О.П. Гражданско-правовые способы защиты авторских прав // Ученые заметки ТОГУ. 2013. Т. 4. № 4. С. 1119-1122.

23. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 11. ноябрь, 2015.

24. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.

25. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»: Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 27. Ст. 3479.

26. О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве: Постановление Пленума ВС РФ от 19.06.2006 № 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8. С. 7-15.

27. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 6. С. 12-18.

28. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7, июль. 2007.

29. Определение Московского городского суда от 28.08.2012 № 4г/6-5750 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

30. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации // Бюллетень Верховного Суда РФ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25. 2015. № 8. С. 21-26.

31. Определение ВАС РФ от 29.07.2011 № ВАС-6672/11 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

32. Определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 30.01.2012 № 33-2327. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс»

33. Определение Челябинского областного суда от 26 ноября 2015 г. по делу № 11-14837/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/uujKbDcUsAU/>

34. Определение ВАС РФ от 29.07.2011 № ВАС-6672/11 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

35. Основы защиты интеллектуальной собственности: учебное пособие / Г.В. Алексеев [и др.]. С.-Пб.: Интермедия, 2018. 272 с.

36. Панасюк А.А. Понятие и классификация форм защиты авторских прав // Форум права. 2013. №1. С. 758-762.

37. Партоян Р.Р. Защита авторских прав. В сборнике: Студенческая наука для развития информационного общества Сборник материалов VIII Всероссийской научно-технической конференции. 2018. С. 173-175.

38. Полозова Д.В. Гражданско-правовые способы защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. 12.00.03 / Д.В. Полозова. Москва, 2017. 206 с.

39. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2008 № 10962/08248 и от 01.11.2011 №

6672/11249 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 03.04.2020 г.)

40. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06 мая 2015 года по делу № А40-142951/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.pravo.ru/> (дата обращения 10.04.2020г.)

41. Право интеллектуальной собственности / под ред. Н. М. Коршунова, Н. Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. 272 с.

42. Право интеллектуальной собственности / под ред. И. А. Близнеца. М.: М.: Проспект, 2016. 896 с.

43. Рамазанова К.К. Гражданско-правовая защита интеллектуальных прав // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 74-76.

44. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 18 июля 2017 г. по делу № А27-13651/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.pravo.ru/> (дата обращения 10.04.2020г.)

45. Решение Ленинского районного суда Махачкалы от 7 ноября 2016 г. по делу № 2-3488/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/kREhHvNOKHgi/> (дата обращения 10.04.2020г.)

46. Решение Центрального районного суда г. Воронежа от 9 сентября 2010 г. По делу № 2-3424/2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/21922093/> (дата обращения 10.04.2020г.)

47. Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 8 марта 2015 года по делу №2-190/15 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/171779.html> (дата обращения 10.04.2020г.)

48. Решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 16 августа 2016 г. по делу № 2-2214/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ХaHwi0JhUKU8/> (дата обращения 10.04.2020г.)

49. Решение Няганского городского суда от 18 декабря 2015 года [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/> (дата обращения 10.04.2020г.)

50. Решение Московского городского суда от 10 мая 2016 г. по делу № 2-2345/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 10.04.2020г.)

51. Решение Советского районного суда г. Новосибирска от 5 августа 2011 г. по делу № 2-2079/11 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 10.04.2020г.)

52. Решение Абаканского городского суда в г. Абакане Республики Хакасия по делу № 2-2126/2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 10.04.2020г.)

53. Сводные статистические сведения о деятельности судов [Электронный ресурс]. Судебный департамент при Верховном суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 10.04.2020г.)

54. Семенов В.В. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, как универсальный способ защиты гражданских прав // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 13-15.

55. Сорокина К. Современные способы защиты авторских прав на результаты интеллектуальной собственности в сети Интернет. В сборнике: Международно-правовые чтения Воронеж, 2014. С. 332-342.

56. Суд взыскал с кемеровского предпринимателя 2 млн. за продажу диска Елены Ваенги [Электронный ресурс] - URL: <http://reidy.ru/novosti/sud-vziskal-2mln-v-kemerovo-krasnoyarsk-protiv-piratstva/>

57. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.

58. Федоскина Н.И. Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Н.И. Федоскина. Москва, 2008. 189 с.

59. Цаликова М.Б., Марзоева Л.А. Понятие и субъекты защиты авторских прав // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. 2016. № 4 (118). С. 65-69.

60. Цитович Л. Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. № 11. С. 12-22.

61. Штефан А. Гражданско-правовые способы защиты авторского права и смежных прав // Теория и практика интеллектуальной собственности. 2009. № 2. С. 41-51.

62. Штефан А. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права как способ защиты авторского права // Теория и практика интеллектуальной собственности. 2014. № 5 (79). С. 43-48.

63. Энтин В.Л. Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи). М: Статут, 2017. 216 с.