

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления
(наименование института полностью)

Департамент бакалавриата (экономических и управленческих программ)
(наименование)

38.03.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Финансы и кредит

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Анализ и предупреждение банкротства организации»

Студент

М.В. Никитина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. экон. наук, доцент А.В. Морякова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Бакалаврскую работу выполнила: М.В. Никитина

Тема работы: «Анализ и предупреждение банкротства организации»

Научный руководитель: канд. экон. наук, доцент А.В. Морякова.

Цель исследования – анализ и предупреждение банкротства организации ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление».

Объект исследования – финансово-экономическая деятельность ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление». Предмет исследования – риски банкротства организации

В работе были использованы следующие методы исследования: метод сравнения, системного анализа, метод системного подхода, формально-логический, системно-структурный, статистические и математические методы обработки информации.

Практическая значимость работы заключается в том, что отдельные её положения в виде материала подразделов 2.2, 2.3, 3.1 могут быть использованы специалистами организации, являющейся объектом исследования.

Структура и объем работы. Бакалаврская работа объемом 84 страницы, содержит 30 таблиц, 16 рисунков, список литературы из 47 источников и 2 приложений.

Abstract

The topic of the given graduation work is “Analysis and prevention of bankruptcy of an organization”.

Scientific supervisor is PhD. Econ. Sciences, associate Professor A.V. Moryakova.

The aim of the work is to give some information about the analysis and prevention of bankruptcy of the organization OJSC "Dorozhnoye remontno-stroitelnoye upravleniye".

The object of the graduation work is financial and economic activities of the organization.

The subject of the graduation work is the risks of bankruptcy of the organization.

The issues of bankruptcy probability, analysis and diagnostics of the probability of bankruptcy, reduction of risks of possible bankruptcy are highlighted in the project's general part.

To analyze the probability of bankruptcy, Tuffler-Tishou, Lisa, Belikova, Zaitseva and Savitskaya models were presented and analyzed. We then analyze technical and economic indicators, the dynamics of the main ratios of financial stability, solvency, profitability, liquidity and business activity is estimated. The main directions of optimizing the financial condition and preventing bankruptcy are improving the liquidity of assets, as well as optimizing accounts payable and profit. The changes received improve financial stability, increase the level and total volume of current assets, increase the turnover of accounts payable.

Structure and scope of work. The work consists of an introduction, 3 sections, conclusion, list of used literature from 47 sources and 2 appendices. The total amount of work, without appendices is 80 pages of typewritten text, including tables-30, figures-16.

Содержание

Введение.....	5
1 Теоретические основы анализа и предупреждения банкротства организации .	7
1.1 Экономическая сущность анализа и предупреждения банкротства организации	7
1.2 Показатели диагностики финансового состояния и анализа банкротства организации.....	11
1.3 Методы и модели предупреждения банкротства организации	22
2. Анализ и оценка банкротства ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»	30
2.1 Общая характеристика ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»	30
2.2 Финансово-экономический анализ деятельности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»	36
2.3 Оценка банкротства организации с использованием выбранной методики.....	55
3 Направления улучшения финансового состояния и предупреждения банкротства организации ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»	61
3.1 Разработка мероприятий по предупреждению банкротства организации	61
3.2 Оценка эффективности предложенных мероприятий.....	69
Заключение	74
Список используемых источников.....	76
Приложение А Бухгалтерский баланс ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»	81
Приложение Б Отчет о финансовых результатах ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»	83

Введение

Условия современной действительности являются результатом произошедшей смены типа экономики страны. Так, при переходе на рыночную экономику, безусловно, повысилась самостоятельность организаций, их экономическая и юридическая ответственность. При этом, рыночная экономика продолжает свое становление, претерпевает определённые изменения, которые, в свою очередь, касаются различных ее составляющих. Отдельно следует отметить, и возросшее значение финансовой устойчивости объектов хозяйствования. Указанное как следствие существенно увеличивает роль анализа их финансового состояния.

Важно отметить, что результаты такого рода анализа важны для участников рыночных отношений и, в первую очередь, собственникам и тем, кто принимают непосредственное участие в хозяйственной деятельности организации. Диагностика финансового состояния организации с целью предупреждения банкротства имеет важное значение в условиях рыночной экономики. Указанная диагностика позволит предупредить гибель организации в виде банкротства, что имеет ключевое значение не только для руководства, собственника организации, но и для персонала, трудоустроенного в данной организации.

В качестве одной из причин указанного выступает несвоевременный или неправильный анализ деятельности организации и как следствие отсутствие мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности организации и стабилизации ее финансового состояния.

Цель исследования – анализ и предупреждение банкротства организации ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление».

Для достижения поставленной цели в бакалаврской работе поставлены следующие задачи:

- рассмотреть теоретические основы анализа и предупреждения банкротства организации;

- провести анализ и оценку банкротства ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»;

- определить направления улучшения финансового состояния и предупреждения банкротства ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление».

Объект исследования – финансово-экономическая деятельность ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление». Предмет исследования – риски банкротства организации.

Информационной базой исследования стали экономическая литература, статистическая информация, законодательные и нормативные акты РФ, научные труды зарубежных и отечественных ученых, официальные статистические данные, учебно-методическая литература, финансовая отчетность ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» и материалы Интернет-ресурсов.

Теоретической основой написания бакалаврской работы является научные труды таких авторов, как И.А. Бланк, И.В. Брянцевой, О.В. Грищенко, В.В. Дружинина, В.В. Ковалева, Р.Ю. Лоскутова, Р.М. Магомедовой, Т.Д. Масловой, Г.Б. Поляка, А.И. Романовой, Г.Б. Савицкой, А.Д. Шеремета.

Работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованных источников, приложений.

В первом разделе работы раскрыты теоретические аспекты оценки вероятности банкротства организации. Во втором разделе работы проведен анализ и диагностика вероятности банкротства организации. В третьем разделе предложены методы и дано экономическое обоснование снижения рисков возможного банкротства ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление».

1 Теоретические основы анализа и предупреждения банкротства организации

1.1 Экономическая сущность анализа и предупреждения банкротства организации

В настоящее время банкротство является широко распространенной проблемой, с которой юридические лица и индивидуальные предприниматели сталкиваются в процессе своей хозяйственной деятельности. В нашей стране ежегодно подвергаются банкротству множество организаций. Поэтому своевременное выявление неблагоприятных тенденций деятельности имеет первостепенное значение для каждого хозяйствующего субъекта.

В соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ под банкротством организации понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [23].

Следует отметить, что данный закон не разделяет понятия несостоятельность и банкротство, а делает их взаимозаменяемыми синонимами.

Неустойчивое финансовое состояние может перерасти в кризисное, которое в свою очередь приводит организацию к банкротству. Для того чтобы не довести организацию до банкротства, следует разобраться, в сущности, банкротства и процедуре определения склонности организации к банкротству.

Экономическая оценка и анализ банкротства организации является фундаментом успешной экономической деятельности и основой для

принятия решений о дальнейшем развитии и функционировании организации.

Существует множество дефиниций категорий понятия банкротства (несостоятельности) (Таблица 1).

Таблица 1 – Дефиниции категорий понятия банкротства (несостоятельности)

Автор	Понятие
Р.С. Сайфулина, А.Д Шерemet [39, с. 208]	Под банкротством организации понимают ее неспособность финансировать текущую операционную деятельность и погасить срочные обязательства.
Ефремова А.А., Юсковец Т.В. [13, с. 72]	Банкротство – это признанная судом абсолютная неплатёжеспособность организации, то есть неспособность организации в полном объеме удовлетворить требования кредиторов.
И.А. Ковалев [16, с. 356]	Термин «банкротство» имеет и узкое, строго специальное значение, описывающее частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник виновно совершает уголовно-наказуемые деяния, наносящие ущерб кредиторам.
Любушкин Н.П. [20, с. 418]	Несостоятельность (банкротство) — это неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредитора по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.
Шадрина Г.В., Алексеенко В.Б. [37, с. 240]	Банкротство предполагает несостоятельность только при одновременном наличии несостоятельности и преступных действий.
Попова Н.С., Рябцева Л.В., Степанов И.Г. [25, с. 171]	Банкротство – это производимый в судебном порядке процесс ликвидации абсолютно неплатежеспособного предприятия.

В зависимости от условий можно выделить следующие виды банкротства [33, с. 1098]:

- реальное (юридическое) банкротство;
- техническое банкротство;
- умышленное (преднамеренное) банкротство;
- фиктивное банкротство.

Более подробно их характеристика отражена в таблице 2.

Таблица 2 – Виды банкротства

Вид банкротства	Характеристика
Реальное (юридическое) банкротство	Представляет собой полную неспособность организации вернуть в следующем периоде свою финансовую устойчивость и платежеспособность по причине утраты используемого ранее капитала. Единственный выход из этой ситуации – объявление себя банкротом.
Техническое банкротство	Характеризуется состоянием неплатежеспособности организации и проявляется в результате серьезной просрочки дебиторской задолженности. Но при всем при этом дебиторская задолженность больше кредиторской, а сумма активов более суммы финансовых результатов. Такое банкротство как правило не приводит к юридическому при правильном антикризисном управлении организацией.
Умышленное банкротство	Является осознанным созданием неплатежеспособности. Это делается в личных интересах или интересах других лиц и не является законным.
Фиктивное банкротство	Заведомо ложное оглашение организацией информации о своей несостоятельности, для введения в заблуждение кредиторов. Так же не является законным.

Можно выделить внешние и внутренние факторы возникновения банкротства. К внешним факторам можно отнести экономические (кризисное состояние экономики в стране, нестабильность финансовой системы, рост цен на ресурсы и т.д.) и политические (внешнеэкономическая политика государства, несовершенство законодательства, потеря рынков сбыта, изменение условий экспорта и импорта и т.д.). Внутренними факторам можно назвать низкий уровень организации производства, несовершенство техники и технологий, уменьшение результативности использования производственных ресурсов, несвоевременную оплату, отсутствие сбыта.

Разработка мер предупреждения банкротства основано на его прогнозировании.

Прогнозирование банкротства организации состоит из следующих этапов [30, с. 118]:

- оценка финансово-экономического состояния организации;
- выявление признаков возможного банкротства;

- обнаружение основных причин, ведущих к нестабильности;
- поиск возможного решения банкротства.

Сущность прогнозирования банкротства заключается в том, что на основе данных анализа о прошлом и нынешнем состоянии организации становится возможным изучить складывающееся направление в проводимой финансовой политике с учетом воздействия на нее внешних и внутренних факторов, дать ответ на самый главный и волнующий вопрос, «что ожидает организацию в ближайшем будущем: укрепление платежеспособности или же ее утрата (банкротство)» [9, с. 165].

Процесс анализа и предупреждения потенциального банкротства организации содержит следующие элементы (Рисунок 1).

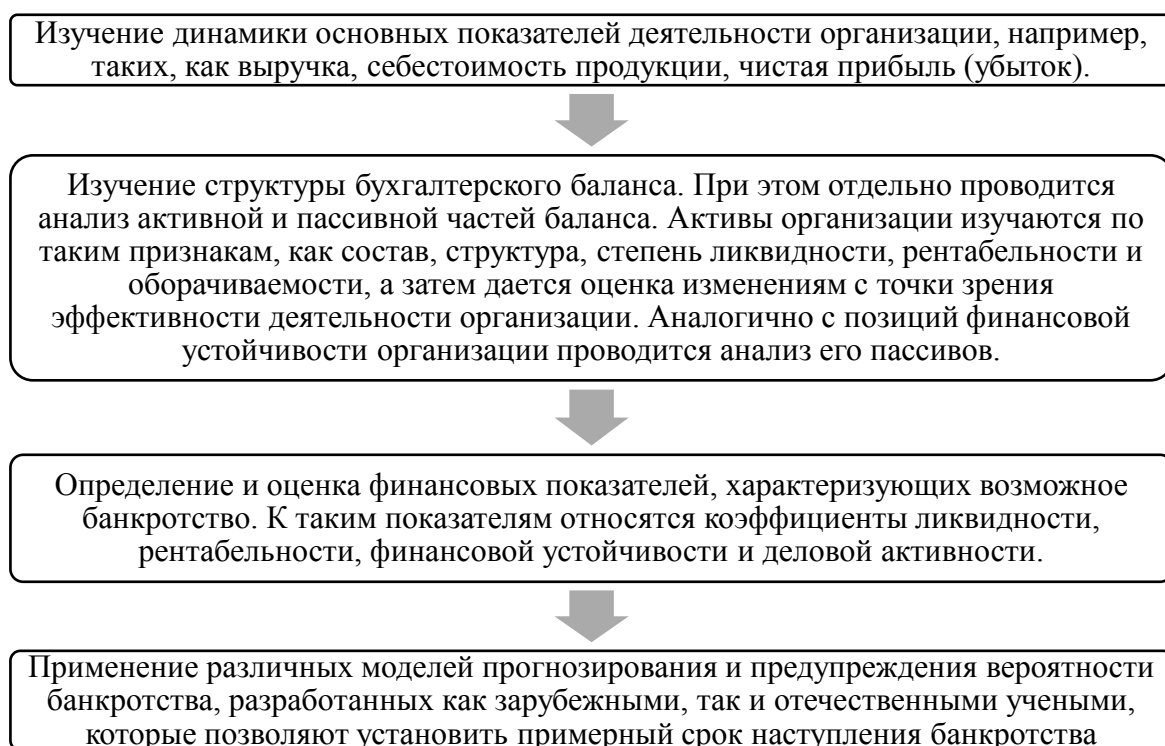


Рисунок 1 – Процесс анализа и предупреждения потенциального банкротства организации [20, с. 144]

По результатам проведенного анализа выявляются причины наступления банкротства, определяются факторы, влияющие на его возникновение, разрабатываются мероприятия по улучшению структуры

бухгалтерского баланса, предлагаются пути повышения финансовой устойчивости организации.

Следует отметить, что анализ и предупреждение вероятности банкротства направлены не на выявление финансового состояния организации, при котором наступает банкротство. В первую очередь, данные мероприятия нацелены на оказание своевременной поддержки деятельности организации, на выявление тех областей ее функционирования, где сложились наиболее сложные ситуации и проблемы, на их разрешение и устранение.

1.2 Показатели диагностики финансового состояния и анализа банкротства организации

За время существования рыночной экономики разработаны значительная система финансовых способов диагностики банкротства и методики, которые позволяют принимать необходимые управленческие решения в условиях угрозы наступления банкротства. Они рассчитаны как для организаций, где кризис явен и требует реализации срочных мер для стабилизации положения, так и для хозяйствующих субъектов, у которых отсутствуют видимые признаки ухудшения финансовой устойчивости. Это связано с тем, что данные методики помогают выявить негативные тенденции в деятельности организации на ранней стадии, а также определить пути их устранения. От уровня экономической ответственности хозяйствующих субъектов зависит эффективность любой экономики.

Г.В. Савицкая утверждает, что «диагностика банкротства представляет собой систему целевого финансового анализа, направленного на выявление параметров кризисного развития предприятия, генерирующих угрозу его банкротства в предстоящем периоде». Задача диагностики банкротства

заключается в своевременном выявлении потенциальной опасности и поиске способов ее устранения [31, с. 128].

Разработка мер по предупреждению банкротства и финансовому оздоровлению осуществляется на основе результатов анализа показателей финансового состояния организации. Следует рассмотреть содержание отдельных аналитических процедур программы финансового анализа.

Предварительная оценка финансового состояния организации начинается с выявления «неблагополучных» статей бухгалтерской отчетности [20, с. 117]:

- характеризующих неэффективную деятельность организации в отчетном периоде, приведшую к ухудшению финансового положения (например, наличие непокрытых убытков прошлых лет и отчетного периода);
- свидетельствующих о значительных проблемах в функционировании организации (например, не возвращенные в срок кредиты и займы, просроченные дебиторская и кредиторская задолженность).

Анализ финансового состояния организации начинается с оценки его имущественного положения. В процессе изучения динамики валюты бухгалтерского баланса осуществляется:

- пространственный или горизонтальный анализ (сравнение значений валюты баланса за несколько периодов времени);
- структурный или вертикальный анализ (оценка удельного веса отдельных статей баланса в общей их совокупности) [19, с. 50].

Вторым этапом анализа экономического потенциала организации является оценка качественных сдвигов в его имущественном положении. При этом к признакам удовлетворительного баланса относятся:

- валюта баланса в конце отчетного периода увеличилась в сравнении с началом отчетного периода;
- темп роста оборотных активов больше, чем внеоборотных активов;

- собственный капитал организации составляет более половины пассива, при этом темп его прироста выше, чем темп прироста заемного капитала;

- темп роста дебиторской и кредиторской задолженности примерно одинаков.

Анализ финансового состояния организации начинается с оценки ее финансовой устойчивости. Финансовая устойчивость — это стабильность деятельности организации в долгосрочной перспективе. Анализ проводится путем расчета и оценки динамики финансовых коэффициентов (Таблица 3).

Таблица 3 – Показатели финансовой устойчивости организации [30, с. 34]

Показатель	Формула	Критерий оценки показателя
Коэффициент мобильности имущества (Кма)	$K_{ма} = \frac{OA}{A_{общ}}$ <p>где OA – оборотные активы Aобщ - активы</p>	Чем больше значение показателя, тем более мобильнее имущество организации.
Коэффициент соотношения собственного капитала и краткосрочной задолженности (Кзадолж)	$K_{задолж} = \frac{СК}{КО}$ <p>где СК – собственный капитал КО – краткосрочная задолженность</p>	Показатель характеризует отношение собственного капитала и краткосрочной задолженности. Величина показателя зависит от отраслевых особенностей организации.
Коэффициент финансовой зависимости (Кфз)	$K_{фз} = \frac{K_{общ}}{СК}$ <p>где Kобщ - капитал</p>	Коэффициент, обратный коэффициенту автономии. Его рост означает увеличение удельного веса заемных источников в финансировании организации.
Коэффициент финансовой устойчивости (Кфу)	$K_{фу} = \frac{(СК + ДО)}{K_{общ}}$ <p>где ДО – долгосрочные обязательства</p>	Характеризует часть активов, финансируемую за счет устойчивых источников.
Коэффициент финансирования (Кфин)	$K_{фин} = \frac{СК}{ЗК}$ <p>где ЗК – заемный капитал</p>	Показатель отражает долю заемных средств, которая может быть оплачена за счет собственного капитала.

Продолжение таблицы 3

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (Кс)	$K_c = \frac{ЗК}{СК}$	Отражает величину заемных средств на рубль собственного капитала, инвестированного в активы. Увеличение коэффициента говорит о снижении финансовой устойчивости. Максимально допустимая величина - 1.5.
Коэффициент концентрации привлеченного капитала (Кк)	$K_k = \frac{ЗК}{К_{общ}}$	Отражает удельный вес заемных средств в общей величине имущества

Следующим этапом анализа финансового состояния организации является оценка ликвидности и платежеспособности. Анализ ликвидности баланса состоит в сравнении активов, сгруппированных по степени ликвидности, с обязательствами, сгруппированными по срокам их погашения.

Активы организации делят на следующие группы [14, с. 131]:

- 1) наиболее ликвидные активы (А1) - денежные средства и краткосрочные финансовые вложения;
- 2) быстро реализуемые активы (А2) - для обращения их в наличность требуется определенное время (краткосрочная дебиторская задолженность);
- 3) медленно реализуемые и наименее ликвидные активы (А3) – материально-производственные запасы, долгосрочная дебиторская задолженность, налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям.
- 4) труднореализуемые активы (А4) - внеоборотные активы.

Пассивы группируют по степени возрастания сроков погашения обязательств:

- 1) наиболее срочные обязательства организации (П1) - кредиторская задолженность, задолженность учредителям, прочие краткосрочные обязательства;
- 2) краткосрочные пассивы (П2) - краткосрочные банковские кредиты и займы;

3) долгосрочные пассивы (ПЗ) - долгосрочные банковские кредиты и займы;

4) постоянные пассивы (П4) – собственный капитал [19, с. 52].

Для оценки ликвидности баланса организации сопоставляют итоги по каждой перечисленной выше группе активов и пассивов. Баланс оценивается как абсолютно ликвидный, если выполняются все следующие четыре условия:

$$A1 > П1; A2 > П2; A3 > П3; A4 < П4 \quad (1)$$

Невыполнение какого-либо неравенства свидетельствует о том, что ликвидность баланса организации на определенную дату не является абсолютной.

Ликвидность — это способность активов организации быстро и с наименьшими издержками быть проданными на рынке [19, с. 52]. Анализ ликвидности осуществляется путем расчета и оценки динамики финансовых коэффициентов (Таблица 4).

Таблица 4 – Показатели ликвидности организации [30, с. 35]

Показатель	Формула	Критерий оценки показателя
Коэффициент абсолютной ликвидности (Кал)	$Кал = \frac{(ДС+КФВ)}{КО},$ <p>где ДС – денежные средства КФВ – краткосрочные финансовые вложения КО – краткосрочные обязательства</p>	<p>Показывает долю краткосрочной задолженности, которую организация может срочно погасить.</p> <p>Нормативное значение 0,20 – 0,25</p>
Коэффициент промежуточной ликвидности (Кпл)	$Кпл = \frac{(ДС+КФВ+ДЗкс)}{КО},$ <p>где ДЗкс - Краткосрочная дебиторская задолженность</p>	<p>Коэффициент промежуточной ликвидности — это отношение ликвидных средств (денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности) к величине краткосрочных обязательств.</p> <p>Норматив показателя - от 0,7 до 1</p>

Продолжение таблицы 4

Коэффициент ликвидности запасов (Клз)	$Клз = \frac{З}{КО}$ <p>где З – запасы</p>	Показатель отражает долю краткосрочных обязательств, которая может быть оплачена за счет реализации материальных запасов организации
Коэффициент текущей ликвидности К _{по}	$Кпо = \frac{(ДС + КФВ + ДЗкс + З)}{КО}$ <p>где ДЗдс – долгосрочная дебиторская задолженность</p>	<p>Рассчитывается как отношение текущих активов к краткосрочным обязательствам.</p> <p>Норматив показателя - более 2</p>

Рентабельность – это степень прибыльности деятельности организации. В процессе финансового анализа производят расчет и оценку динамики нескольких показателей рентабельности деятельности организации (Таблица 5) [32, с. 14].

Таблица 5 – Показатели рентабельности организации [32, с. 98]

Показатель	Формула
Рентабельность продаж (работ, услуг) (Р _{пр})	$Рпр = П : В \times 100\%$ <p>где П – прибыль от продаж (работ, услуг); В – выручка от продаж (работ, услуг).</p>
Рентабельность организации (Р _{орг})	$Рорг = Пч : В \times 100\%$ <p>где П_ч – чистая прибыль.</p>
Рентабельность капитала (Р _к)	$Рк = Пч : К \times 100\%$ <p>где К – среднегодовая величина капитала</p>
Рентабельность основного капитала (Р _{ок})	$Рок = Пч : Соk \times 100\%$ <p>где С_{ок} – среднегодовая стоимость основного капитала.</p>
Рентабельность собственного капитала (Р _{ск})	$Рск = Пч : Соc \times 100\%$ <p>где С_{ос} – среднегодовая стоимость основных средств</p>

В ходе оценки эффективности финансово–хозяйственной деятельности организации рассчитывают и оценивают динамику показателей деловой активности (коэффициентов оборачиваемости) (Таблица 6) [31, с. 128].

Таблица 6 – Показатели деловой активности (коэффициентов оборачиваемости) [32, с. 98]

Показатель	Формула	Критерий оценки показателя
Коэффициент оборачиваемости активов ($K_{обА}$)	$K_{обА} = В : А$, где В – выручка от продаж (работ, услуг); А – среднегодовая стоимость активов.	Данный коэффициент показывает, сколько раз за период на организации совершается полный цикл производства и обращения, или сколько приходится проданной продукции на один рубль стоимости активов.
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности ($K_{обДЗ}$)	$K_{обДЗ} = В : ДЗ$, где ДЗ – среднегодовой остаток дебиторской задолженности.	Коэффициент показывает количество погашений дебиторской задолженности в течение отчетного периода.
Период оборачиваемости дебиторской задолженности ($T_{обДЗ}$)	$T_{обДЗ} = Д : K_{обДЗ}$, где Д – количество дней в отчетном периоде.	Показатель характеризует число дней для погашения товарного кредита, предоставленного организацией своим дебиторам.
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности ($K_{обКЗ}$)	$K_{обКЗ} = Сс : КЗ$, где Сс – себестоимость проданной продукции (работ, услуг); КЗ – среднегодовой остаток кредиторской задолженности.	Коэффициент показывает, сколько оборотов осуществляет организация для оплаты, числящейся за ним кредиторской задолженности.
Период оборота кредиторской задолженности ($T_{обКЗ}$)	$T_{обКЗ} = Д : K_{обКЗ}$,	Показатель характеризует расчетное число дней для погашения организацией товарного кредита, полученного от поставщиков.
Коэффициент оборачиваемости запасов ($K_{обЗ}$)	$K_{обЗ} = В : З$, где З – среднегодовые остатки запасов.	Показывает, сколько раз за анализируемый период организация использовала средний имеющийся остаток запасов
Период оборачиваемости запасов ($T_{обЗ}$)	$T_{обЗ} = Д : K_{обЗ}$,	Показатель отражает период времени, в течение которого запасы организации превращаются в реализованную продукцию.
Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала организации ($K_{обОК}$)	$K_{обОК} = В : ОК$, где ОК – среднегодовая стоимость оборотного капитала.	Коэффициент отражает скорость оборота всех оборотных активов организации за период. Он показывает, сколько рублей выручки от продаж, оказания услуг приходится на один рубль оборотных активов.

Продолжение таблицы 6

Период оборачиваемости оборотного капитала ($T_{обОК}$)	$T_{обОК} = Д : К_{обОК}$,	Коэффициент характеризует продолжительность оборота оборотных активов за период
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала ($K_{обСК}$)	$K_{обСК} = В : СК$,	СК – среднегодовая стоимость собственного капитала
Период оборачиваемости собственного капитала ($T_{обСК}$)	$T_{обСК} = Д : К_{обСК}$,	Скорость оборота собственного капитала характеризует активность использования денежных средств. Ускорение оборачиваемости свидетельствует о том, что собственные средства организации введены в оборот.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что финансовый анализ с помощью перечисленных показателей дает возможность определить параметры, позволяющие объективно оценить финансовое состояние организации и разработать мероприятия по ее финансовому оздоровлению. Для удобства проведения оценки финансово-экономического состояния организации и расчета отдельных показателей, современные ученые-экономисты предлагают составлять агрегированный бухгалтерский баланс.

Следует привести методику агрегирования, которая наиболее соответствует Международным стандартам финансовой отчетности. Активы сгруппированы по степени их ликвидности и расположены в порядке ее убывания. Пассивы сгруппированы по срокам погашения и расположены в порядке возрастания сроков уплаты. Данный способ группировки представлен в таблице 7.

Таблица 7 – Агрегированный бухгалтерский баланс [12, с. 175]

Группа баланса	Условное обозначение	Статья баланса	Код строки
Активы			
Наиболее ликвидные	А1	Денежные средства, краткосрочные финансовые вложения	1240+1250

Продолжение таблицы 7

Быстрореализуемые	A ₂	Дебиторская задолженность	1230
Медленнореализуемые	A ₃	Запасы, прочие оборотные активы, долгосрочные финансовые вложения	1210+1220+1260+1150
Труднореализуемые	A ₄	Внеоборотные активы, кроме долгосрочных финансовых вложений	1100-1150
Баланс	B _a	A ₁ +A ₂ +A ₃ +A ₄	1600
Пассивы			
Наиболее срочные обязательства	П ₁	Кредиторская задолженность	1520
Краткосрочные обязательства	П ₂	Краткосрочные кредиты и займы, прочие краткосрочные обязательства	1510+1550
Долгосрочные обязательства	П ₃	Долгосрочные кредиты и займы	1400
Постоянные пассивы	П ₄	Капитал и резервы, доходы будущих периодов, резервы предстоящих расходов	1300+1530+1540
Баланс	B _п	П ₁ +П ₂ +П ₃ +П ₄	1700

В настоящее время сложилась четкая система показателей оценки финансово-экономического состояния организации, рассчитываемых на основе агрегированного баланса. Их можно сгруппировать следующим образом: показатели ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности, деловой активности (Таблица 8).

Таблица 8 – Система показателей оценки финансово-экономического состояния организации [14, с. 132]

Показатель	Условное обозначение	Экономическое содержание	Алгоритм расчета
I. Коэффициенты ликвидности			
Коэффициент абсолютной ликвидности	K _{ал}	Возможность погашения наиболее срочных и краткосрочных обязательств за счет денежных средств и финансовых вложений	A_1 $\frac{\quad}{\quad}$ П ₁ + П ₂

Продолжение таблицы 8

Коэффициент срочной ликвидности	$K_{сл}$	Возможность погашения наиболее срочных и краткосрочных обязательств за счет денежных средств, финансовых вложений и дебиторской задолженности	$\frac{A_1 + A_2}{\Pi_1 + \Pi_2}$
Коэффициент текущей ликвидности	$K_{тл}$	Возможность погашения наиболее срочных и краткосрочных обязательств за счет оборотных активов	$\frac{A_1 + A_2 + A_3}{\Pi_1 + \Pi_2}$
Коэффициент общей ликвидности	Кол	Возможность погашения всех обязательств организации за счет всех активов	$\frac{A_1 + A_2 + A_3 + A_4}{\Pi_1 + \Pi_2}$
II. Коэффициенты финансовой устойчивости			
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	$K_{сзсс}$	Величина заемных средств на единицу собственных средств	$\frac{\Pi_1 + \Pi_2 + \Pi_3}{\Pi_4}$
Коэффициент маневренности собственных оборотных средств	$K_{мсос}$	Уровень собственных средств, вложенных в оборотные активы	$\frac{(A_1 + A_2 + A_3) - (\Pi_1 + \Pi_2)}{\Pi_4}$
Коэффициент автономии	K_a	Доля собственных средств в совокупных активах	$\frac{\Pi_4}{B_a}$
III. Коэффициенты рентабельности			
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	$K_{сзсс}$	Величина заемных средств на единицу собственных средств	$\frac{\Pi_1 + \Pi_2 + \Pi_3}{\Pi_4}$
Коэффициент маневренности собственных оборотных средств	$K_{мсос}$	Уровень собственных средств, вложенных в оборотные активы	$\frac{(A_1 + A_2 + A_3) - (\Pi_1 + \Pi_2)}{\Pi_4}$
Коэффициент автономии	K_a	Доля собственных средств в совокупных активах	$\frac{\Pi_4}{B_a}$
Рентабельность совокупных активов по чистой прибыли	R_a	Эффективность использования совокупных активов	$\frac{\Pi_ч}{B_a}$

Продолжение таблицы 8

Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли	R_k	Эффективность использования собственного капитала	$\frac{\Pi_ч}{\Pi_4}$
Рентабельность товаров, работ, услуг	R_n	Эффективность реализации продукции	$\frac{\Pi_п}{C + P_k + P_y}$
IV. Коэффициенты деловой активности			
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	$K_{ооа}$	Число оборотов оборотных активов за год	$\frac{B}{A_1 + A_2 + A_3}$ $\frac{B}{A_4}$
Фондоотдача	Φ	Эффективность использования основных фондов	
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	$K_{оск}$	Число оборотов собственного капитала за год	$\frac{B}{\Pi_4}$

На основании данных показателей проводится рейтинговая оценка финансово-экономического состояния организации по балльной системе.

Численные нормативные значения представленных коэффициентов имеют определенные границы. Значение коэффициента, выходящее за пределы диапазона нормативных величин, следует оценивать баллом «отлично» или баллом «неудовлетворительно» в зависимости от экономического смысла показателя. В соответствии с этим методическим подходом в таблице 9 представлены нормативные значения 4-х групп с разбивкой по уровню балльной оценки – «2», «3», «4», «5».

Таблица 9 – Нормативные значения показателей оценки финансово-экономического состояния организации [25, с. 198]

№ группы	Условное обозначение	Нормативное значение			
		Отлично «5»	Хорошо «4»	Удовлетворительно «3»	Неудовлетворительно «2»
I	$K_{ал}$	>0,3	0,2-0,3	0,1-0,2	< 0,1
	$K_{сл}$	> 1,0	0,7-1,0	0,5-0,7	< 0,5
	$K_{тл}$	> 2,0	1,5-2,0	1,0-1,5	< 1,0

Продолжение таблицы 9

	$K_{ол}$	$> 3,0$	2,5-3,0	2,0-2,5	$< 2,0$
II	$K_{эсс}$	$< 0,7$	0,7-0,9	0,9-1,0	$> 1,0$
	$K_{мос}$	$> 0,5$	0,3-0,5	0,2-0,3	$< 0,2$
	K_a	$> 0,7$	0,6-0,7	0,5-0,6	$< 0,5$
III	R_a	$> 0,25$	0,125-0,25	0,0-0,125	$< 0,0$
	R_k	$> 0,2$	0,1-0,2	0,0-0,1	$< 0,0$
	R_n	$> 0,3$	0,15-0,3	0,0-0,15	$< 0,0$
IV	$K_{ооа}$	$> 7,5$	5,0-7,5	2,5-5,0	$< 2,5$
	Φ	$> 6,0$	4,0-6,0	2,0-4,0	$< 2,0$
	$K_{оск}$	$> 4,5$	3,0-4,5	1,5-3,0	$< 1,5$

В настоящее время существуют методики, которые позволяют принимать необходимые управленческие решения в условиях угрозы наступления банкротства. Они рассчитаны как для организаций, где кризис явен и требует реализации срочных мер для стабилизации положения, так и для хозяйствующих субъектов, у которых отсутствуют видимые признаки ухудшения финансовой устойчивости. Данные методики помогают выявить негативные тенденции в деятельности организации на ранней стадии, а также определить пути их устранения. От уровня экономической ответственности хозяйствующих субъектов зависит эффективность любой экономики.

1.3 Методы и модели предупреждения банкротства организации

Вне зависимости от результатов оценки финансово-экономического положения организации необходимо применение различных методов и моделей предупреждения несостоятельности организаций.

В настоящее время существует большое количество методов предупреждения банкротства организации, а также множество вариантов их классификаций (Таблица 10).

Таблица 10 – Классификация методов предупреждения банкротства организации [17, с. 185]

Признак классификации	Группа методов диагностирования		
	Количественные	Качественные	Комбинированные
По степени формализованности методического подхода	Количественные	Качественные	Комбинированные
По характеру зависимости результативного и факторных признаков	Детерминированные		Стохастические
По составу критериев	Однокритериальные		Многокритериальные
По степени участия судебных органов (или по месту в арбитражном процессе)	Методы досудебной диагностики		Методы судебной диагностики
По территориальному происхождению	Зарубежные		Отечественные
По статусу	Авторские		Законодательно регламентированные
По возможности практического применения к сферам деятельности организаций	Общерекомендуемые		Специально ориентированные
По степени доступности исходной информации	Внутренние		Внешние
По характеру получаемой аналитической информации	Предсказательные (предикативные)		Описательные (дескриптивные)

В классификации, предложенной О.Ю. Дягелем и Е.О. Энгельгардтом, несколько классификационных признаков. В связи с этим любая модель предупреждения банкротства организации может быть отнесена одновременно к нескольким видам в зависимости от признака.

Наиболее известными зарубежными методами анализа и предупреждения банкротства организации являются: модели Э. Альтмана, модель Р. Таффлера, модель Р. Лиса, модель Г. Спрингейта, модель Д. Фулмера и модель Конана-Гольдера. (Таблица 11).

Таблица 11 – Зарубежные модели анализа банкротства [11, с. 190]

Алгоритм расчета	Значение показателя
Двухфакторная модель Э. Альтмана	
$Z = -0,3877 + (-1,0736) * K1 + 0,0579 * K2$ K1 = коэффициент текущей ликвидности; K2 = удельный вес заемных средств в активах	Z < 0 - вероятность банкротства меньше 50 %; Z = 0 - вероятность банкротства равна 50 %; Z > 0 - вероятность банкротства больше 50 %.
Пятифакторная модель Э. Альтмана	
$Z = 0,717 * K1 + 0,847 * K2 + 3,107 * K3 + 0,42 * K4 + 0,995 * K5$ K1 = чистый оборотный капитал / всего активов; K2 = нераспределённая прибыль / всего активов; K3 = операционная прибыль / всего активов; K4 = собственный капитал / заемный капитал; K5 = выручка от продаж / всего активов.	Z < 1,23 - вероятность банкротства высокая; Z > 1,23 - вероятность банкротства низкая.
Модель Р. Таффлера	
$Z = 0,53 * X1 + 0,13 * X2 + 0,18 * X3 + 0,16 * X4$ X1 = прибыль от продаж / краткосрочные обязательства; X2 = оборотные активы / всего обязательств; X3 = краткосрочные обязательства / всего активов; X4 = выручка от продаж / всего активов.	Z > 0,3 - низкая вероятность банкротства; Z < 0,2 - высокая вероятность банкротства
Модель Р. Лиса	
$Z = 0,063 * X1 + 0,092 * X2 + 0,057 * X3 + 0,001 * X4$ X1 = оборотный капитал / всего активов; X2 = прибыль от продаж / всего активов; X3 = нераспределённая прибыль / всего активов; X4 = собственный капитал / заемный капитал	Z < 0,037 - вероятность банкротства высокая; Z > 0,037 - вероятность банкротства низкая.
Модель Г. Спрингейта	
$Z = 1,03 * K1 + 3,07 * K2 + 0,66 * K3 + 0,4 * K4$ K1 = Оборотный капитал / Активы K2 = (Прибыль до налогообложения + Проценты к уплате) / Активы K3 = Прибыль до налогообложения / Краткосрочные обязательства K4 = Выручка / Активы	Z < 0,862 – вероятность банкротства высокая; Z > 0,862 - вероятность банкротства низкая.
Модель Конана-Гольдера	

Продолжение таблицы 11

$Z = -0,16 * X_1 - 0,22 * X_2 + 0,87 * X_3 + 0,10 * X_4 - 0,24 * X_5$ <p>X_1 = (дебиторская задолженность + наличные деньги + краткосрочные финансовые вложения) / сумма активов; X_2 = (собственный капитал + долгосрочные займы и кредиты) / сумма пассивов; X_3 = (проценты уплаченные по заемным средствам + налог на прибыль) / выручка-нетто (за вычетом налогов); X_4 = расходы на персонал / валовая прибыль; X_5 = валовая прибыль / привлеченный капитал.</p>	<p>Вероятность наступления кризисной ситуации при Z, равном:</p> <p>0,21 - 100 % 0,048 - 90 % 0,002 - 80 % -0,026 - 70 % -0,046 - 60 % -0,068 - 50 % -0,087 - 40 % -0,107 - 30 % -0,131 - 20 % -0,164 - 10 %</p>
<p>Модель Д. Фулмера</p>	
$H = 5,528 * K_1 + 0,212 * K_2 + 0,073 * K_3 + 1,27 * K_4 + 0,12 * K_5 + 2,235 * K_6 + 0,575 * K_7 + 1,083 * K_8 + 0,984 * K_9 - 3,075$ <p>K_1 = Нераспределенная прибыль прошлых лет / Активы K_2 = Выручка от продаж / Активы K_3 = (Прибыль до налогообложения + Проценты к уплате) / Собственный капитал K_4 = Денежный поток / (Краткосрочные + Долгосрочные обязательства) K_5 = Долгосрочные обязательства / Активы K_6 = Краткосрочные обязательства / Активы K_7 = Log (материальные активы) K_8 = Оборотный капитал / (Долгосрочные + Краткосрочные обязательства) K_9 = Lg[(Прибыль до налогообложения + Проценты к уплате) / Проценты к уплате]</p>	<p>$H < 0$ – вероятность банкротства высокая; $H > 0$ – вероятность банкротства низкая.</p>

Наиболее часто используемыми моделями для предупреждения вероятности банкротства организации являются модели, разработанные известным западным экономистом Э. Альтманом, которые предполагают расчет индекса кредитоспособности.

Самой простой из моделей предупреждения банкротства является двухфакторная математическая модель, при использовании которой необходимо всего два показателя: коэффициент текущей ликвидности и удельный вес заемных средств в пассивах. Недостатком данной модели является то, что она не гарантирует высокой точности результата. Она не

учитывает воздействия на финансовое состояние организации других не менее важных показателей, характеризующих, например, рыночную и деловую активность организации, отдачу активов, эффективность использования ресурсов.

Для оценки вероятности банкротства зарубежных финансовых организаций в большинстве случаев используется «Z-счет» Э. Альтмана (индекс кредитоспособности), который представляет собой пятифакторную модель, построенную на основе данных успешно действующих и обанкротившихся промышленных американских организаций. Достоинством данного метода является то, что переменные в модели отражают различные аспекты деятельности организации. Недостаток же состоит в том, что он не учитывает индивидуальных особенностей организации, которые позволяют преодолеть банкротство даже при очень низкой вероятности.

Четырехфакторную прогнозную модель разработал Р. Таффлер. При создании модели оценивались такие параметры, как ликвидность, прибыльность, достаточность капитала, леверидж и другие. Коэффициенты данной модели в совокупности показывают картину о платежеспособности организации на текущий момент и о риске банкротстве в будущем. Однако получаемые прогнозы неадекватны, поскольку достичь критического (отрицательного) уровня Z-счета практически невозможно [8, с. 135].

Британский ученый Р. Лис разработал дискриминантную модель прогнозирования вероятности банкротства, преимуществом которой является то, что все показатели деятельности организации оцениваются по признаку обеспеченности активами. Однако следует учитывать, что данная модель при применении на российских организациях показывает несколько повышенные оценки, так как значительное влияние на итоговый показатель оказывает прибыль от продаж, без учета налогового режима и финансовой деятельности.

На основании модели Э. Альтмана и пошагового дискриминантного анализа Г. Спрингейтом разработана еще одна модель прогнозирования

вероятности банкротства организации. В процессе ее разработки ученый отобрал четыре финансовых коэффициента из 19 показателей, считавшимися лучшими, на основании которых и была построена модель. Спрингейт протестировал свою модель на 40 организациях, точность прогнозирования платежеспособности модели – 92,5 % за год до банкротства. Но у данного метода есть и недостаток – нет отраслевой и региональной дифференциации Z-счета [32, с. 15].

Модель Д. Фулмера была основана на базе обработки собранных данных с 60 организаций. Данная модель позволяет сделать прогноз на год с точностью до 98 % и на два года с точностью до 81 %. Достоинство модели заключается в том, что она использует различные финансовые показатели, характеризующие деятельность организации с различных событий. Однако из-за большого числа составляющих ставится под сомнение точность предложенной методики.

Ж. Конан и М. Гольдер, используя разработки Э. Альтмана, построили свою модель оценки прогнозирования вероятности банкротства организации. Достоинством данной модели является то, что оценка осуществляется в зависимости от возможности задержки хозяйствующим субъектом платежей по обязательствам, что соответствует целям внешнего экспресс-анализа и отвечает интересам кредиторов. К недостаткам относится невысокая надежность получаемых прогнозов.

Далее рассмотрены отечественные модели предупреждения вероятности банкротства. К наиболее известным относятся модель Беликова-Давыдовой, модель О.П. Зайцевой и модель Г.В. Савицкой, которые представлены в таблице 12.

Учеными Иркутской государственной экономической академии А.Ю. Беликовым и Г.В. Давыдовой была поставлена под сомнение уместность применения двухфакторной и пятифакторной моделей Э. Альтмана в деятельности российских организаций. По результатам

проведенного предварительного анализа отчетов 16 работающих и 7 ликвидированных торговых организаций ученые пришли к выводу, что использовать данные модели нецелесообразно в связи с низкой степенью их соответствия российским условиям. Учеными предложена четырехфакторная модель прогнозирования вероятности банкротства - так называемая «Модель R».

Таблица 12 – Отечественные модели предупреждения банкротства [7, с. 109]

Алгоритм расчета	Значение показателя
Модель Беликова-Давыдовой	
$R = 8,38 * K1 + K2 + 0,054 * K3 + 0,63 * K4$ <p> K1 = оборотный капитал / актив; K2 = чистая прибыль / собственный капитал; K3 = выручка от реализации / актив; K4 = чистая прибыль / интегральные затраты. </p>	<p>R < 0 - максимальная вероятность банкротства (90-100 %);</p> <p>0 < R < 0,18 - высокая (60-80 %);</p> <p>0,18 < R < 0,32 - низкая (35-50 %);</p> <p>0,32 < R < 0,42 - средняя (15-20 %);</p> <p>R > 0,42 - минимальная (до 10 %).</p>
Модель О.П. Зайцевой	
$K_{\text{факт}} = 0.25 * K1 + 0.1 * K2 + 0.2 * K3 + 0.25 * K4 + 0.1 * K5 + 0.1 * K6$ <p> K1 = Прибыль (убыток) до налогообложения / Собственный капитал K2 = Кредиторская задолженность / Дебиторская задолженность K3 = Краткосрочные обязательства / Наиболее ликвидные активы K4 = Прибыль до налогообложения / Выручка K5 = Заемный капитал / Собственный капитал K6 = Активы / Выручка </p>	<p>Нормативное значение $K_{\text{норматив}}$ рассчитывается по следующей формуле:</p> $K_{\text{норматив}} = 0.25 * 0 + 0.1 * 1 + 0.2 * 7 + 0.25 * 0 + 0.1 * 0.7 + 0.1 * K_{\text{бпрошлого года}}$ <p>Если все сократить, то получается:</p> $K_{\text{норматив}} = 1.57 + 0.1 * K_{\text{бпрошлого года}}$ <p>Если $K_{\text{факт}} > K_{\text{норматив}}$, то высока вероятность банкротства организации. Если наоборот, то риск банкротства незначительный.</p>
Модель Г.В. Савицкой	
$Z = 0,111 * K1 + 13,23 * K2 + 1,67 * K3 + 0,515 * K4 + 3,8 * K5$ <p> K1 = Собственный капитал / Оборотные активы K2 = Оборотный капитал / Капитал K3 = Выручка / Среднегодовая величина активов K4 = Чистая прибыль / Активы K5 = Собственный капитал / Активы </p>	<p>Z > 8 - риск банкротства отсутствует,</p> <p>5 < Z < 8 - риск банкротства небольшой,</p> <p>3 < Z < 5 - риск банкротства средний,</p> <p>1 < Z < 3 - риск банкротства большой,</p> <p>Z < 1 - риск банкротства организации максимальный</p>

К явным преимуществам данной методики можно отнести то, что она позволяет осуществить диагностику риска банкротства организации любой формы собственности и любой отрасли, при соответствующем изменении шкалы для оценки риска банкротства организации, на срок до трех кварталов с точностью до 81 %. Это дает возможность для своевременного принятия необходимых управленческих решений по предупреждению наступления несостоятельности организации. К недостаткам же относится отсутствие взаимосвязи с отраслевой спецификой деятельности организаций.

Профессор О.П. Зайцева предложила модель предупреждения вероятности банкротства, которая подразумевает сравнение фактического значения интегрального показателя с нормативным. К преимуществам методики можно отнести простоту интерпретации результатов. Однако у данной методики есть недостаток: низкая адекватность прогнозов - у 21,9 % несостоятельных организаций риск банкротства признан маловероятным.

Усовершенствованием модели Э. Альтмана занялась Г.В. Савицкая. В своих трудах она разработала дискриминантную модель для диагностики и предупреждения возможности наступления банкротства производственных организаций. Г.В. Савицкой было проведено тестирование данной модели, которое позволило установить достаточно высокую точность оценки. Недостатком модели является возможность применения ее только в сельскохозяйственной отрасли [20, с. 78].

Для успешного функционирования организации большое значение имеет процесс анализа и предупреждения потенциального банкротства, состоящий из определенных процедур. Наиболее важная из них заключается в применении методов оценки вероятности банкротства, так как они определяют не только возможность наступления кризисной ситуации, но и примерный срок.

2. Анализ и оценка банкротства ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»

2.1 Общая характеристика ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»

ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» зарегистрирована 30 мая 2006 г. регистратором Инспекция федеральной налоговой службы по Красноглинскому району г. Самара.

Руководитель организации: генеральный директор Говорунов Владимир Александрович.

Юридический адрес ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»: 445009, Самарская область, город Тольятти, улица Комсомольская, 94.

Основным видом деятельности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» является деятельность по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей; зарегистрировано 20 дополнительных видов деятельности.

Основной целью создания общества является осуществление деятельности, направленной на получение прибыли на вложенный капитал в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Задачи ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»:

1. Обеспечение безопасности и безаварийности движения на автомобильных дорогах, обеспечение благоприятного эстетического облика Москвы, создание наиболее комфортных и благоприятных условий пребывания жителей города на прилегающих территориях.

2. Круглогодичная механизированная уборка проезжей части и тротуаров, ручная уборка тротуаров и остановок общественного транспорта,

уборка территорий от мусора, мойка парапетных ограждений, установка шумозащитных экранов.

3. В зимний период – обработка дорожных покрытий противогололедными материалами и реагентами, уборка территории от снега с последующим вывозом на снего-сплавильный пункт.

4. Текущий ремонт и содержание зеленых насаждений, посадка деревьев, кустарников, оформление цветников, устройство газонов, установка малых архитектурных форм.

Организация ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление», обладая необходимыми лицензиями, допусками, специализированной техникой и специалистами, производит проектно-изыскательские работы, строительство и ремонт автомобильных дорог, магистралей, путепроводов, мостов и инженерных коммуникаций.

Организация ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» укомплектована высококвалифицированным рабочим и ИТР (инженерно-технические рабочие) составом, имеющим многолетний опыт работы в области дорожного строительства.

Высокий производственно-технический потенциал организации стал залогом успешного выполнения крупных государственных заказов по реконструкции и капитальному ремонту автодорог. Индивидуальный подход к каждому заказу, строгое соблюдение технологий производства работ, нормативных актов и законов Российской Федерации, а также система управления качеством – вот слагаемые успешной работы организации.

Сегодня ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» – это сплоченная команда квалифицированных специалистов, способная решать задачи любой сложности. Профессионализм, целеустремленность, ответственность — вот главные составляющие общей характеристики этой команды. Во главе группы организаций стоят профессионалы с высоким уровнем образования и подготовки и значительным управленческим опытом,

что обеспечивает стабильную деятельность и динамичное развитие организации.

Использование передовых технологий, современной техники, позволяют организации вести строительство в области дорожного хозяйства на всех этапах – от подготовительного цикла до благоустройства территории.

Следует представить и проанализировать основные технико-экономические данные организации в таблице 13 (Приложение Б).

Таблица 13 – Техничко-экономические показатели ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг., т. р.

Показатель	За 2017г. т. р.	За 2018г. т. р.	За 2019г. т. р.	Отклоне ние 2018г./ 2017г., т. р.	Отклоне ние 2019г./ 2018г., т. р.	Отклоне ние 2018г./ 2017г., %	Отклон ение 2019г./ 2018г., %
Выручка от реализации работ, услуг	282404	288132	293447	5728	5315	102,03	101,84
Валовая прибыль	218658	197324	155096	-21334	-42228	90,24	78,60
Коммерческие расходы	108536	104528	76979	4008	27549	96,31	73,64
Управленческие расходы	101969	88096	76323	13873	11773	86,39	86,64
Прибыль (убыток) от продаж	8153	4700	1794	-3453	-2906	57,65	38,17
Прибыль чистая	-319	-1033	84	-714	1117	323,82	-8,13

Так, согласно представленных данных, в анализируемом периоде выручка от реализации ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» имеет стабильную динамику роста, в 2018 г. она выросла на 5728 т. р. или на 2,03%, в 2019 г. она увеличилась на 5315 т. р. или 1,84%, что свидетельствует о том, что организация увеличивает обороты своей деятельности.

В результате растет также и себестоимость реализованных ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» работ и услуг. В 2018 г. они выросли на 27061 т. р. или 42,45%, в 2019 г. – на 47543 т. р. или 52,36%.

Валовая прибыль ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2018 г. понизилась на 21 334 т. р. или на 9,76%, в 2019 г. она также сократилась на 42 228 т. р. или 21,40%.

На уровень валовой прибыли основное влияние оказал высокий размер себестоимости работ и услуг, который в 2018 г. значительно вырос в результате повышения цен на нефтепродукты, являющиеся основным сырьем для обеспечения непрерывной деятельности организации. Подобного рода положение дел с валовой прибылью ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» характеризует недейственность производственной и финансовой политики организации.

Наглядно представлена динамика выручки, себестоимости и валовой прибыли ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» (Рисунок 2).

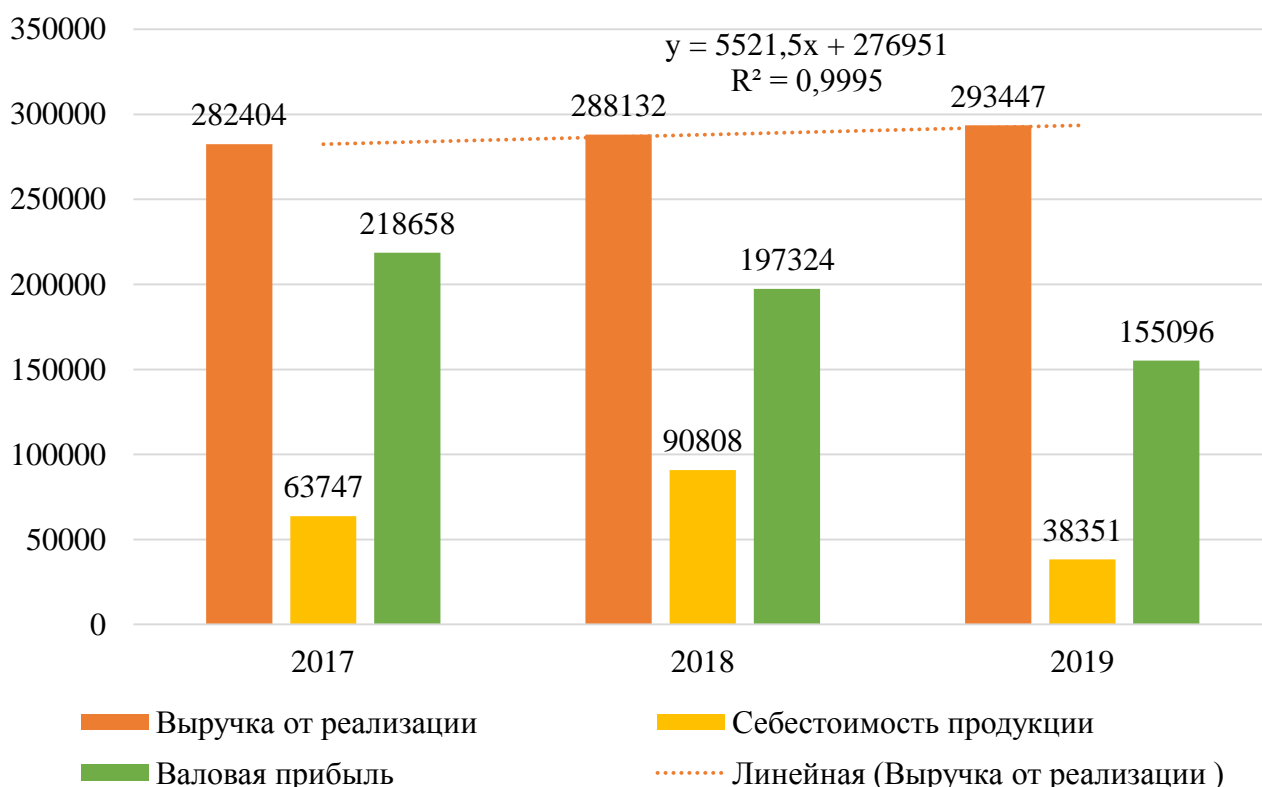


Рисунок 2 – Динамика выручки, себестоимости и валовой прибыли ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг., т. р.

При этом наблюдается уменьшение в динамике коммерческих и управленческих расходов организации (Рисунок 3).

Так, согласно данным, представленных на рисунке 3, коммерческие расходы (связанные с предоставлением услуг) в 2018 г. понизились на 4 008 т. р. или на 2,69%, в 2019 г. – на 27 549 т. р. или 26,36%. Управленческие расходы (связанные с управлением организацией) демонстрируют также динамику понижения, так в 2018 г. они опустились на 13 873 т. р. или 13,61%, в 2019 г. – на 11 773 или 13,36%.

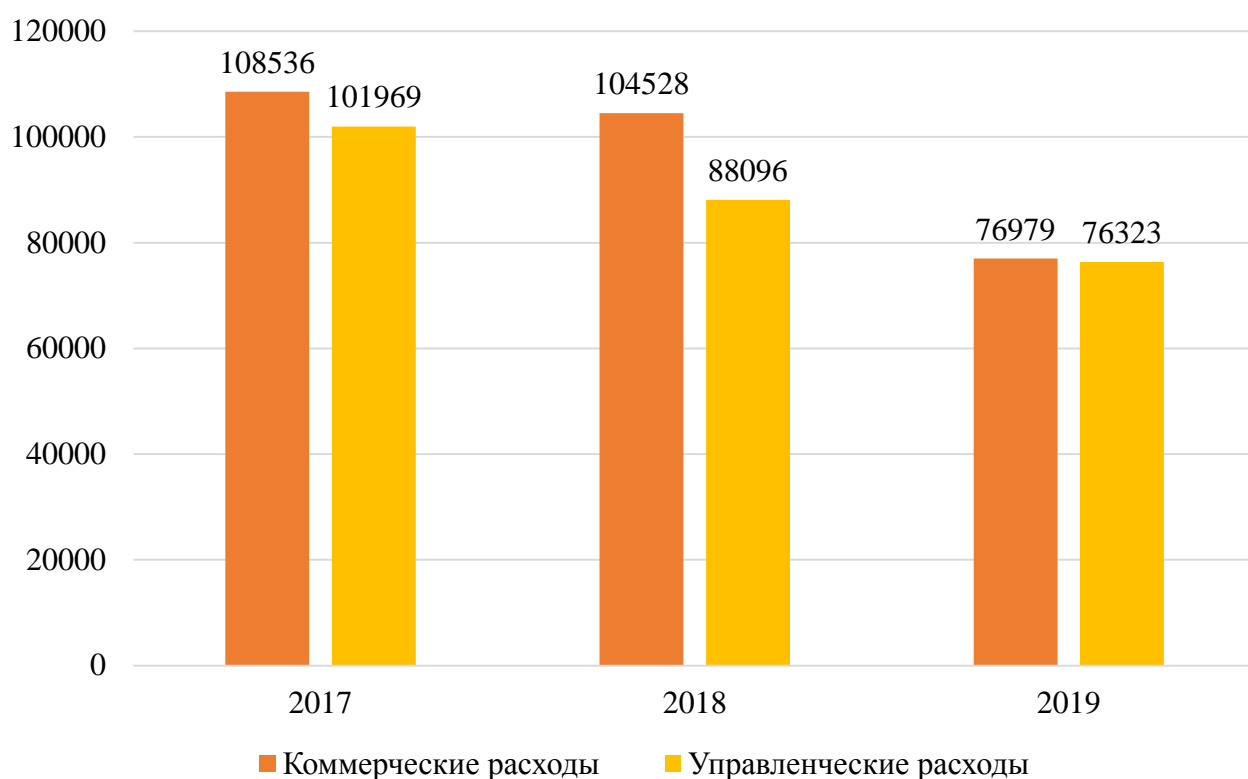


Рисунок 3 – Динамика коммерческих и управленческих расходов ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг., т. р.

Сокращение коммерческих расходов указывает на некачественную сбытовую политику организации, поскольку именно категория затрат формируется в процессе активной сбытовой деятельности.

В 2018 г. кредиторская задолженность (задолженность ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» перед контрагентами) в значительной степени превысила уровень дебиторской задолженности (сумма тех долгов, которые причитаются организации) ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление», что в свою очередь оказало отрицательное влияние на стабильность организации и ее финансовую устойчивость (Рисунок 4).

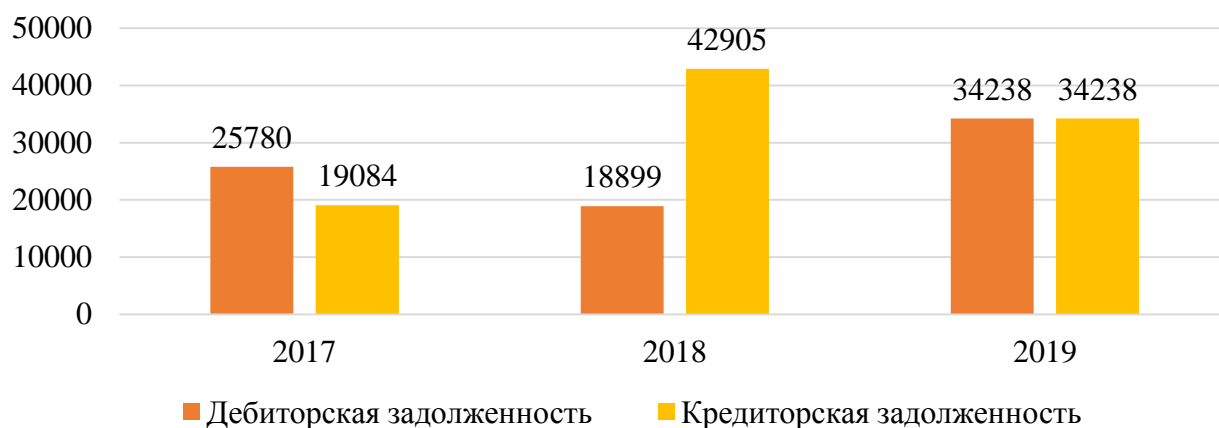


Рисунок 4 – Динамика кредиторской и дебиторской задолженности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг., т. р.

Все указанные выше факторы оказали негативное влияние на размер чистой прибыли организации (Рисунок 5). В результате, несмотря на тот факт, что организация получает прибыль от предоставления услуг, которая имеет динамику понижения, чистая прибыль организации имеет отрицательное значение.

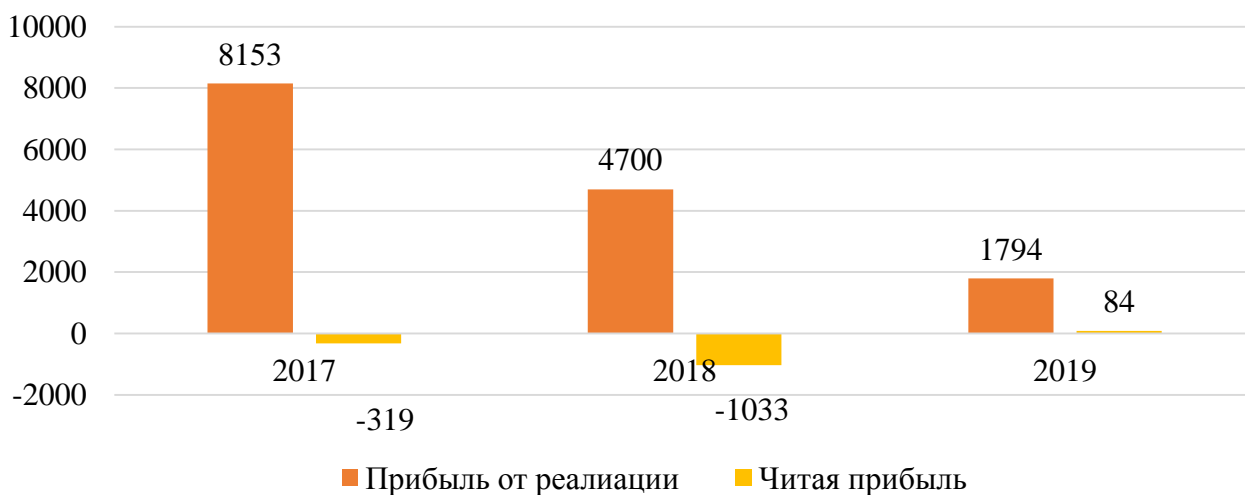


Рисунок 5 – Динамика прибыли от услуг и чистой прибыли ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг., т. р.

Иными словами, в 2017 и 2018 гг. организация работала в убыток, и только в 2019 г. удалось получить прибыль на уровне 84 т. р. Вследствие требуется проведение более детального финансового анализа с целью выявления узких и проблемных мест в деятельности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление», а также для разработки в дальнейшем качественных и обоснованных управленческих решений по их преодолению.

2.2 Финансово-экономический анализ деятельности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»

Основной целью проведения анализа финансового анализа является оценка способности организации осуществлять погашение принятых на себя обязательств с сохранением в долгосрочной перспективе права владения организацией.

Следует представить динамику рассчитанных по данным финансовой отчетности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» показателей основных коэффициентов финансовой устойчивости в таблице 14, и далее проанализировать полученные результаты.

Таблица 14 – Динамика и оценка показателей финансовой устойчивости ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг.

Показатель	На 31.12. 2017 г.	На 31.12. 2018 г.	На 31.12. 2019 г.	Изменение 2018г./ 2017г., %.	Изменение 2019г./ 2018г., %
1. Коэффициент автономии	0,11	0,09	0,11	-12,80	18,08
2. Коэффициент финансовой зависимости	1,92	1,76	1,75	-8,24	-0,28
3. Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала	8,24	9,60	7,98	16,47	-16,90
4. Коэффициент маневренности собственных оборотных средств	-1,69	-1,75	-1,03	103,90	58,67
5. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов	0,41	0,35	0,29	-14,40	-16,80
6. Коэффициент обеспеченности оборотного капитала собственными источниками финансирования	-0,26	-0,22	-0,15	86,81	166,25

В данном случае в 2018 г. коэффициент автономии ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» продемонстрировал динамику понижения на 12,80%, в 2019 г. положение организации несколько улучшилось, и он вырос на 18,08% (Рисунок б).

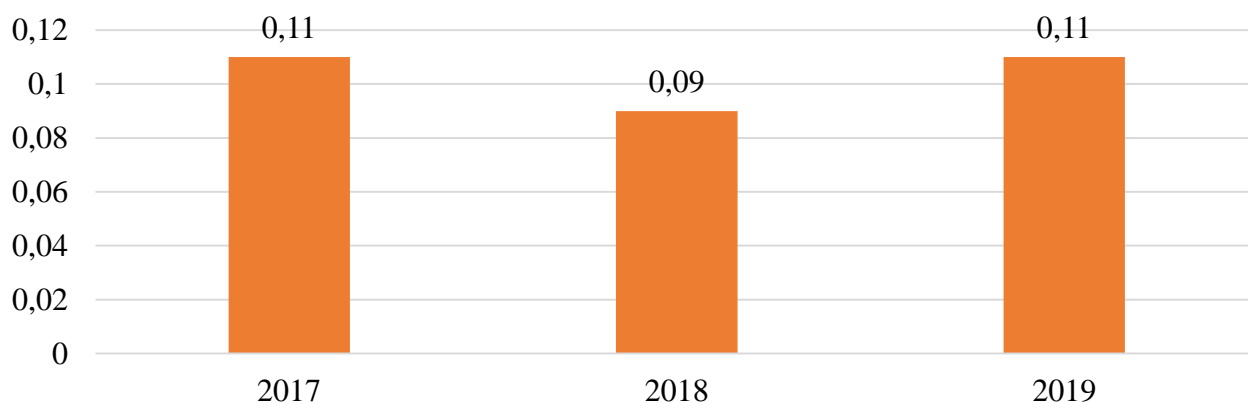


Рисунок 6 – Динамика коэффициента финансовой автономии ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг.

Такой уровень коэффициента автономии характеризует нестабильное финансовое положение ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление».

Коэффициент финансовой зависимости, который характеризует зависимость субъекта хозяйствования от различных внешних источников финансирования (т.е. какую именно долю во всей структуре капитала занимают заемные средства) (Рисунок 7).

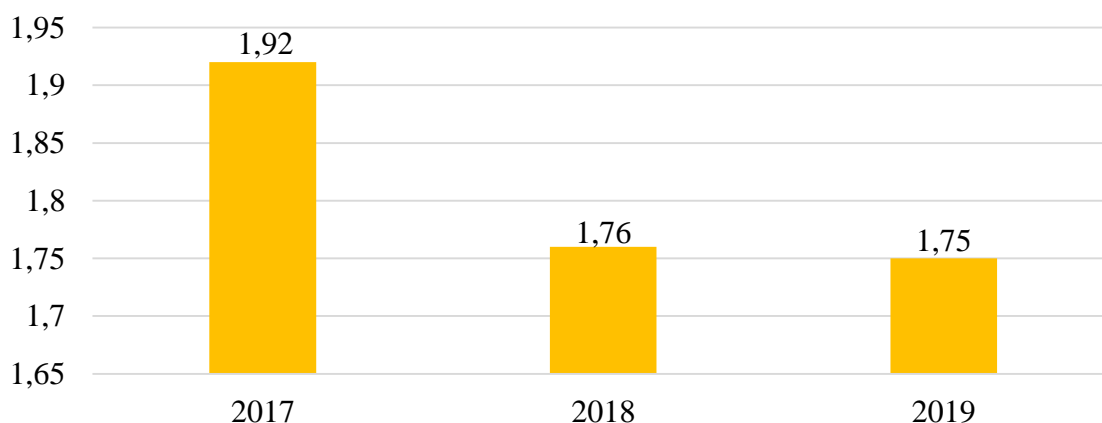


Рисунок 7 – Динамика коэффициента финансовой зависимости ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг.

В 2017 г. данный показатель был на уровне 1,92, в 2018 г. несколько понизился до уровня 1,76, и в 2019 г. - 1,75. Учитывая тот факт, что рекомендуемое значение данного коэффициента должно быть меньше 0,8.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (Рисунок 8), дающий наиболее общую оценку финансовой устойчивости, демонстрирует, сколько именно единиц привлеченных средств приходится на каждую единицу собственных.

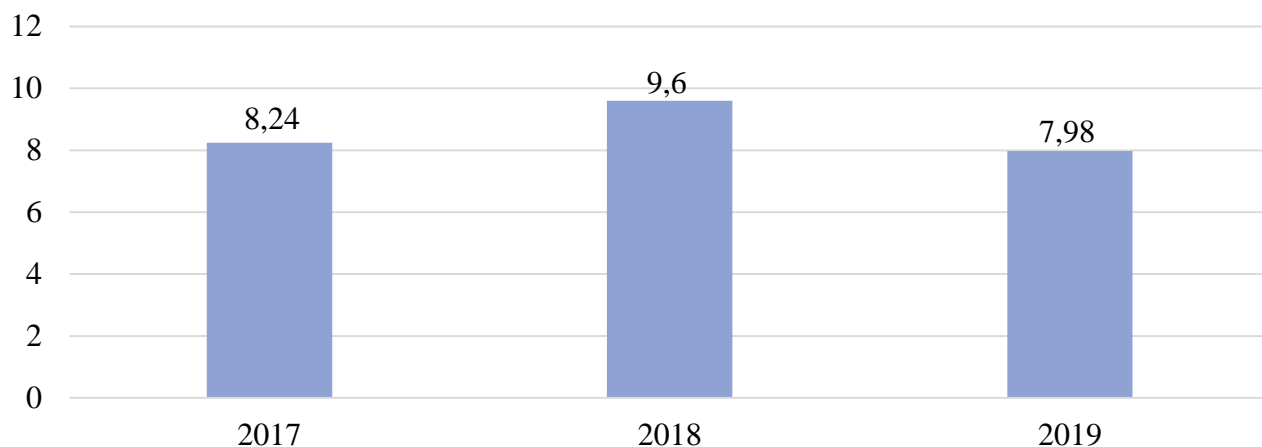


Рисунок 8 – Динамика коэффициента соотношения заемного и собственного капитала ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг.

Анализируя изменение рассчитанного значения данного показателя в динамике, отмечен его рост в периоде с 2017 г. по 2018 г., что свидетельствует об усилении зависимости ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» от кредиторов и внешних инвесторов.

В 2019 г. показатель несколько понизился, что характеризует улучшение положения организации в отношении инвесторов и кредиторов.

Рекомендуемое значение данного коэффициента $K_{зс} < 0,7$. Превышение значения коэффициента значения 0,7, иными словами, $K_{зс} > 0,7$, сигнализирует о сомнительной финансовой устойчивости субъекта хозяйствования.

Чем выше значение данного показателя, тем выше степень инвестиционного риска, потому как в случае невыполнения своих обязательств по платежам возникает угроза банкротства. ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» необходимо стремиться к

оптимальному соотношению заемных и собственных средств в следующем виде: $0,5 < K_{зс} < 0,7$.

Коэффициент маневренности собственных оборотных средств (или как еще называют коэффициент маневренности собственного капитала) показывает, какая именно часть собственного оборотного капитала находится в обороте. Уровень данного коэффициента должен быть достаточно высоким для того, чтобы обеспечить гибкость использования собственных средств субъекта хозяйствования. В данном случае коэффициент маневренности собственных оборотных средств во всем анализируемом периоде имеет отрицательное значение. Это свидетельствует о том, что ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» имеет низкую финансовую устойчивость в сочетании с тем, что средства в момент начала деятельности вложены в основные средства, которые представляют собой медленно реализуемые активы, а основной оборотный капитал организации формировался в основном за счет заемных средств.

Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов демонстрирует сколько именно внеоборотных активов приходится на каждый рубль оборотных активов. В методической литературе указывается на то, что организация обеспечена собственными источниками финансирования оборотного капитала при значении коэффициента $\geq 0,1$.

У ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» данный коэффициент находится на нормальном уровне, однако его динамика свидетельствует об ухудшении положения дел (Рисунок 9).

Отрицательное значение коэффициента обеспеченности оборотного капитала собственными средствами свидетельствует об его отсутствии, иными словами, такое значение коэффициента свидетельствует о том, что все основные оборотные средства ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» и, возможно, некоторая часть внеоборотных активов сформированы были за счет заемных средств (Рисунок 10).

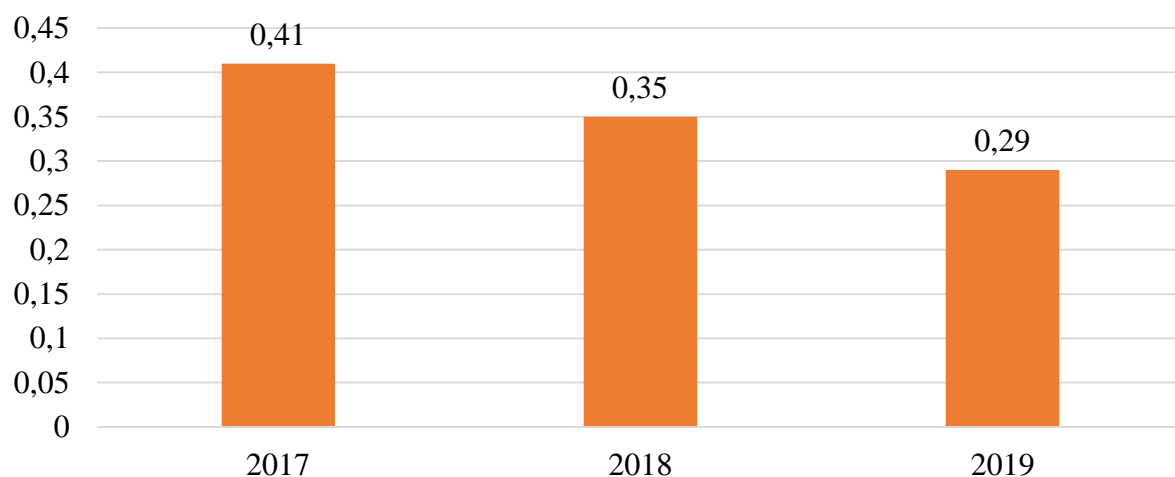
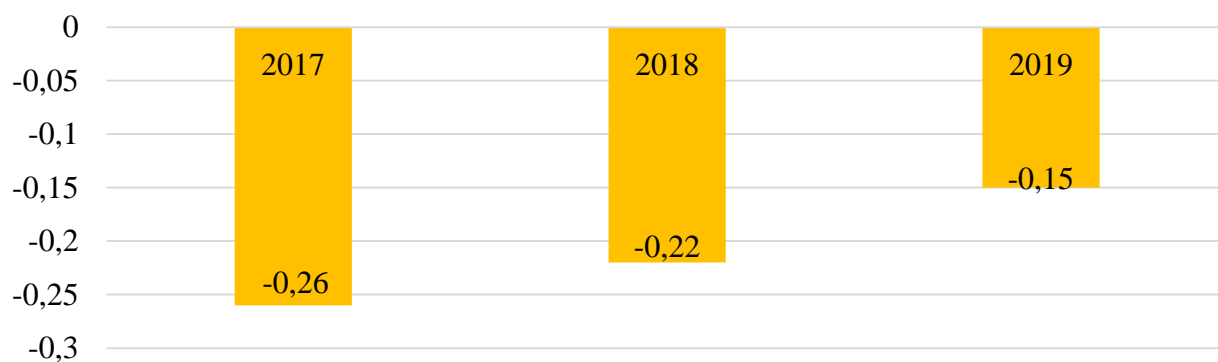


Рисунок 9 – Динамика коэффициента соотношения мобильных и иммобилизованных активов и коэффициента обеспеченности оборотного капитала собственными средствами ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг.



■ Коэффициент обеспеченности оборотного капитала собственными средствами

Рисунок 10 – Динамика коэффициента обеспеченности оборотного капитала собственными средствами ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг.

Далее следует для наиболее глубокого понимания состояния ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» осуществить анализ ликвидности и платежеспособности.

Платежеспособность и ликвидность являются основными характеристиками финансового состояния субъекта хозяйствования. При этом, необходимо разграничивать платежеспособность ОАО «Дорожное

ремонтно-строительное управление», иными словами, ожидаемую способность погасить в конечном итоге задолженность, и ликвидность субъекта хозяйствования, т.е. достаточность имеющихся у него денежных и иных средств для своевременной оплаты долгов в каждый требуемый текущий момент. Однако, как правило, в современной практике понятия ликвидность и платежеспособность выступают в качестве синонимов.

Для оценки ликвидности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» требуется произвести группировку активов и пассивов организации в таблице 15 и оценить их динамику.

Таблица 15 – Динамика размера активов ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» сгруппированных по степени ликвидности в 2017-2019 гг., т. р.

Статья актива баланса организации	На 31.12. 2017 г., т. р.	На 31.12. 2018 г., т. р.	На 31.12. 2019 г., т. р.	Отклоне ние 2018г./ 2017г., т. р.	Отклоне ние 2019г./ 2018г., т. р.	Отклоне ние 2018г./ 2017г., %	Отклоне ние 2019г./ 2018г., %
1. Наиболее ликвидные А1 (стр.1250 + 1240)	1423	3128	1400	1705	-1728	220	45
2. Быстро реализуемые А2 (стр.1230)	25780	18899	22084	-6881	3185	73	117
3. Медленно реализуемые А3 (стр. 1210 + 1220 + 1260 + 1170)	43299	54329	44717	11030	-9612	125	82
4. Трудно реализуемые А4 (стр.1100)	28901	26792	19911	-2109	-6881	93	74
Итого активов	99403	103148	88112	3745	-15036	104	85

Так, очевидно, что наиболее ликвидные активы ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» А1 (в данном случае это денежные средства и их эквиваленты) по данным на 31.12. 2018 г. увеличились в сравнении с данными на 31.12.2017 г. на 1705 т. р. или 120%, по данным на 31.12.2019 г. снова уменьшились до уровня 1728 т. р. или на 55%.

Быстрореализуемые активы А2 (или дебиторская задолженность) по данным на 31.12.2018 г. уменьшились в сравнении с данными на 31.12.2017 г. на 6881 т. р. или 27%, на 31.12.2019 г., при этом, снова наблюдается рост на 3185 т. р., или 17%.

Медленно реализуемые активы А3 (запасы) сократились по данным на 31.12.2018 г. на 2109 т. р. и на 31.12.2019 г. на 6881 т. р., что соответствует 7 % и 26 %.

Труднореализуемые активы А4 (внеоборотные активы) по данным на 31.12.2018 г. выросли на 3745 т. р. или 4%, при этом по данным на 31.12.2019 г. сократились на 15036 т. р. или 15%.

Наиболее оптимальной считается структура активов, при которой 65% - представляют собой запасы, 30% — это дебиторская задолженность, 5% - денежные средства и их эквиваленты. При анализе активов ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» выявлена следующая их структура (Таблица 16).

Таблица 16 – Структура активов ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» сгруппированных по степени ликвидности в 2017 -2019 гг., %

Статья актива баланса организации	На 31.12.2017г.	На 31.12.2018г.	На 31.12.2019г.
1. Наиболее ликвидные А1 – денежные средства и их эквиваленты	1,43	3,03	1,59
2. Быстрореализуемые А2 - дебиторская задолженность	25,93	18,32	25,06
3. Медленно реализуемые А3 – запасы	43,56	52,67	50,75
4. Труднореализуемые А4 – внеоборотные активы	29,07	25,97	22,60
Итого активов	100	100	100

Очевидно, что ни в одном из анализируемых периодов структура активов баланса ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» не является оптимальной.

У организации большая доля внеоборотных активов, высокая доля дебиторской задолженности и низкий уровень денежных средств, что

говорит о проблемах с оплатой, что обеспечивает рост непокрытого убытка. Для роста финансовой устойчивости необходимо увеличение удельного веса собственного капитала в общей величине. Далее следует сгруппировать пассивы организации в таблице 17, проанализировать их динамику и структуру.

Таблица 17 - Группировка пассивов ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» по мере погашения обязательств в 2017-2019 гг., т. р.

Статья пассива баланса организации	На 31.12. 2017г.	На 31.12. 2018г.	На 31.12. 2019г.	Отклоне ние 2018г./ 2017г., т. р.	Отклоне ние 2019г./ 2018г., т. р.	Отклоне ние 2018г./ 2017г., %	Отклоне ние 2019г./ 2018г., %
1. Наиболее срочные обязательства П1 (стр.1520)	19084	42905	34238	23821	-8667	225	80
2. Менее срочные обязательства П2 (стр. 1510 + 1530+1540 + 1550)	64566	45523	40885	-19043	-4638	71	90
3. Долгосрочные П3 (стр.1400)	5000	5000	3185	0	-1815	100	64
4. Постоянные П4 (стр. 1300)	10753	9730	9814	-1023	84	90	101
Итого пассивов	99403	103158	88122	3755	-15036	104	85

Так, наиболее срочные обязательства П1 (кредиторская задолженность) имеют динамику роста. В 2018 г. они увеличились на 23821 т. р. или 125 %, в 2019 г. несколько понизились на 8667 т. р. или 20 %.

Подобного рода относительное увеличение несет в себе двоякий характер. Это, с одной стороны, благоприятная тенденция, поскольку кредиторскую задолженность также можно назвать дополнительным и весомым источником финансирования, с другой, - увеличение ее суммы может быть ввиду существующего риска банкротства.

Менее срочные обязательства П2 (краткосрочные обязательства) и долгосрочные П3 (долгосрочные обязательства) имеют динамику понижения в анализируемом периоде, что является положительным фактором деятельности. Постоянные пассивы П4 (капиталы и резервы) также понижаются, что является отрицательным фактором. Существует оптимальная структура пассивов организации, при которой объем «Капитала и резервов» в структуре пассивов баланса должен быть на уровне 40%, долгосрочных обязательств – 20%, краткосрочных обязательств – 40%. Далее следует проанализировать структуру пассивов (Таблица 18).

Таблица 18 - Структура пассивов ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017 -2019 гг., %

Статья пассива баланса организации	На 31.12.2017г.	На 31.12.2018г.	На 31.12.2019г.
1. Наиболее срочные обязательства П1 – кредиторская задолженность	19,20	41,59	38,85
2. Менее срочные обязательства П2 - краткосрочные обязательства	64,95	44,13	46,40
3. Долгосрочные П3 – долгосрочные обязательства	5,03	4,85	3,61
4. Постоянные П4 – капиталы и резервы	10,82	9,43	11,14
Итого пассивов	100	100	100

Очевидно, что ни в одном из анализируемых периодов структура пассивов баланса не является оптимальной. Для точного определения уровня ликвидности баланса необходимо сопоставить итог приведенных группировок по активу и пассиву бухгалтерского баланса (Таблица 19).

Таблица 19 – Сопоставление пассивов и активов баланса ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» для оценки ликвидности, 2017-2019 гг., т. р.

На 31.12.2017г.					На 31.12.2018г.					На 31.12.2019г.				
A1	1423	<	П1	19084	A1	3128	<	П1	42905	A1	1400	<	П1	34238

Продолжение таблицы 19

A2	25780	<	П2	64566	A2	18899	<	П2	45523	A2	22084	<	П2	40885
A3	43299	>	П3	5000	A3	54329	>	П3	5000	A3	44717	>	П3	3185
A4	28901	>	П4	10753	A4	26792	>	П4	9730	A4	19911	>	П4	9814

Баланс ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» за весь анализируемый период имеет нарушенную (недостаточную) ликвидность, существует вероятность банкротства, поэтому необходимы мероприятия, направленные на увеличение уровня ликвидности баланса.

Следует представить и проанализировать основные коэффициенты ликвидности и проанализировать их в динамике за 2017-2019 гг. (Таблица 20).

Таблица 20 – Расчет коэффициентов ликвидности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг.

Показатель	Нормативное значение	2017г.	2018г.	2019г.	Изменение 2018г./2017г., %	Изменение 2019г./2018г., %
1. Общий показатель ликвидности	$L \geq 1$	0,52	0,43	0,46	17	108
2. Коэффициент абсолютной ликвидности	$L > 0,2-0,7$	0,02	0,04	0,02	-108	53
3. Коэффициент «критической оценки» (быстрой ликвидности)	Допустимое 0,7–0,8; желательно $L_3 \geq 1,5$	0,33	0,25	0,31	-23	125
4. Коэффициент текущей ликвидности	Оптимальное — не менее от 1.5 до 2.5	0,84	0,86	0,91	2	105
5. Коэффициент маневренности функционирующего капитала	Уменьшение показателя в динамике — положительный факт $0.3 < K < 0.6$	-3,29	-4,50	-6,46	-37	144
6. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	Не менее 0,1	-0,26	-0,22	-0,15	-13	66

Коэффициент общей ликвидности отражает способность погашать текущие (то есть краткосрочные) обязательства только за счет оборотных активов. Чем показатель больше, тем лучше платежеспособность организации.

В этом случае данный показатель находится на уровне ниже допустимого значения, кроме того, в 2018 г. он понижается в динамике, что свидетельствует об ухудшении платежеспособности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление». Однако в 2019 данный показатель вырос – что является положительным моментом. Абсолютная ликвидность ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» находится на допустимом уровне, поскольку согласно российским нормативным актам, нормальным считается значение данного коэффициента не менее 0,2 [18].

Коэффициент быстрой ликвидности отражает способность организации погашать свои текущие обязательства в том случае, когда возникают трудности с реализацией работ и услуг. У ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» данный коэффициент находится на недопустимом уровне. Значение коэффициента текущей ликвидности находится на уровне ниже 1, что говорит о наличии высокого финансового риска, связанного с тем, что ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» не в состоянии стабильно оплачивать по своим текущим счетам.

Значение коэффициента маневренности функционирующего капитала свидетельствует о том, что ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» финансово зависимо, и существует высокий риск неплатежеспособности, политика и выбранная стратегия управления собственными оборотными средствами в настоящее время неэффективна.

Динамика уровня коэффициента обеспеченности собственными средствами ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» характеризует недостаточность у организации собственных средств в анализируемом периоде для финансирования своей текущей деятельности.

Далее следует провести анализ рентабельности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление», включая деловую активность и оборачиваемость.

С целью оценки эффективности финансово-производственной деятельности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» используют показатели рентабельности, иными словами, доходности или прибыльности ресурсов, капитала, работ и услуг.

Показатели рентабельности являются относительными характеристиками финансовых результатов деятельности. Рентабельность отражает собой степень прибыльности деятельности посредством исследования уровней и динамики финансовых коэффициентов рентабельности и оборачиваемости, являющихся относительными показателями.

Основная цель проведения анализа рентабельности – это оценка способности приносить доход на капитал, вложенный в субъект хозяйствования. В отличие от показателя прибыли, являющимся абсолютным показателем, рентабельность влиянию инфляции не подвержена и позволяет соотнести все получаемые доходы со всеми понесенными расходами организации.

Что, в свою очередь, дает более целостную картину о положении дел, поскольку возможно возникновении ситуации, при которой высокий рост прибыли сопровождается одновременным более высоким темпом роста издержек производства. В таком случае, не смотря на рост прибыли, рентабельность понижается. Анализируя показатель рентабельности в динамике, можно выявить не только общие проблемы, но и скрытые резервы роста, нерентабельные виды услуг, а также оценить ценовую политику организации.

Следует проанализировать динамику показателей рентабельности, рассчитанных при помощи показателей из отчета о финансовых результатах, который демонстрирует источники прибылей, компоненты доходов и расходов (Таблица 21).

Таблица 21 – Динамика показателей рентабельности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг., %

Название показателя рентабельности	Формула расчета	2017г.	2018г.	2019г.	Изменение 2018г./2017г., %	Изменение 2019г./2018г., %
1. Общая рентабельность	$R_{\text{общ.}} = \text{стр. 2400} / \text{стр.2110} \times 100$	-0,1	-0,4	-0,4	217,39	-1,81
2. Рентабельность основной деятельности	$R_{\text{о.д.}} = \text{стр. 2200} / (\text{стр.2120} + \text{стр.2210} + \text{стр.2220}) \times 100$	-2,97	-1,7	-0,6	-44,22	-62,91
3. Рентабельность собственного капитала	$R_{\text{с.к.}} = \text{стр.2400} / (\text{стр.1300} + \text{стр.1530}) \times 100$	-2,97	-10,62	-10,5	257,87	-0,86
4. Рентабельность оборотного капитала	$R_{\text{ок}} = \text{стр. 2400} / \text{Стр. 1200} \times 100$	-0,45	-1,35	-1,5	199,00	11,96
5. Рентабельность совокупных активов	$R_{\text{са}} = \text{стр.2400} / \text{стр.1600} \times 100$	-0,32	-1,00	-1,2	212,07	17,06

Общая рентабельность демонстрирует динамику понижения (Рисунок 11).

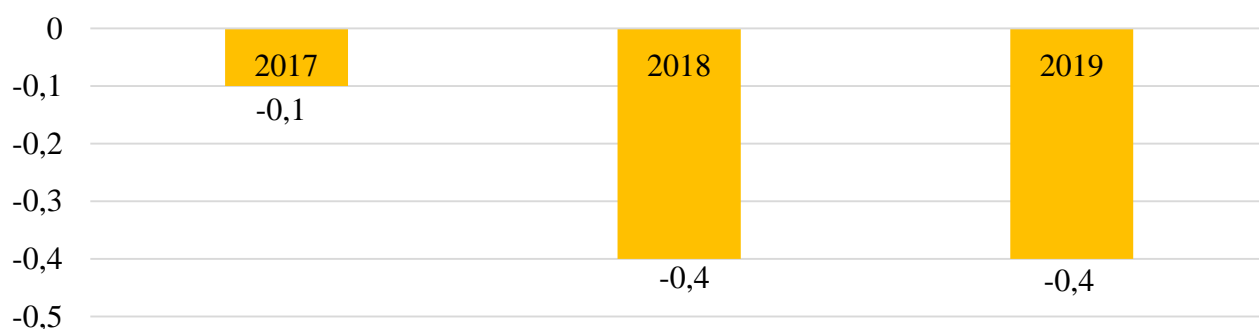


Рисунок 11 – Динамика коэффициента общей рентабельности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг.

Это означает, что в целом степень доходности организации неудовлетворительная. Коэффициент рентабельности основной деятельности показывает не только насколько эффективна деятельности организации, но и

характеризует работу ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в сфере реализации своих работ и услуг. Рентабельность близкая к нулю – это уже весьма плохой показатель, который свидетельствует о слабой неэффективной работе организации.

В данном случае показатель рентабельности основной деятельности вообще имеет отрицательное значение (Рисунок 12).

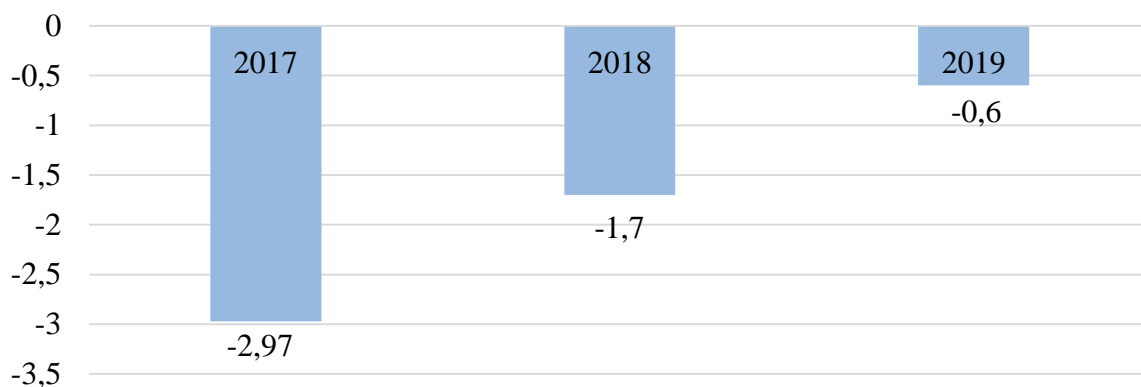


Рисунок 12 – Динамика коэффициента рентабельности основной деятельности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг.

Рентабельность собственного капитала (return on equity, ROE) (Рисунок 13), в сравнении с собственным капиталом организации, – это показатель чистой прибыли. Данный коэффициент показывает, насколько эффективно вложены были в организацию собственные денежные средства.

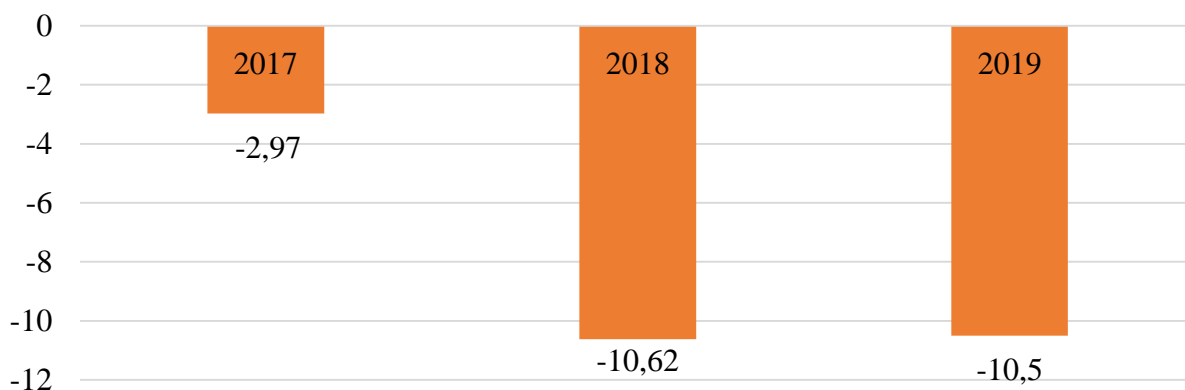


Рисунок 13 – Динамика коэффициента рентабельности собственного капитала ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг.

Рентабельность собственного капитала отрицательна, кроме того, имеет динамику понижения. Что свидетельствует о том, что собственных средств в обеспечении деятельности организации нет, обеспечение деятельности в основном происходит за счет внешних источников, кредитов.

Коэффициент рентабельности оборотного капитала отражает прибыльность и эффективность использования оборотных средств. Данный показатель определяет величину прибыли, которая приходится на 1 руб., вложенный в оборотные активы. Данный коэффициент у ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» также имеет отрицательное значение (Рисунок 14).

Рентабельность совокупных активов характеризует отдачу от использования всего спектра активов организации. Данный коэффициент показывает способность ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» генерировать прибыль, без учета структуры его капитала (или финансового левериджа), а также характеризует качество управления активами. Данный коэффициент также имеет отрицательное значение (Рисунок 15).

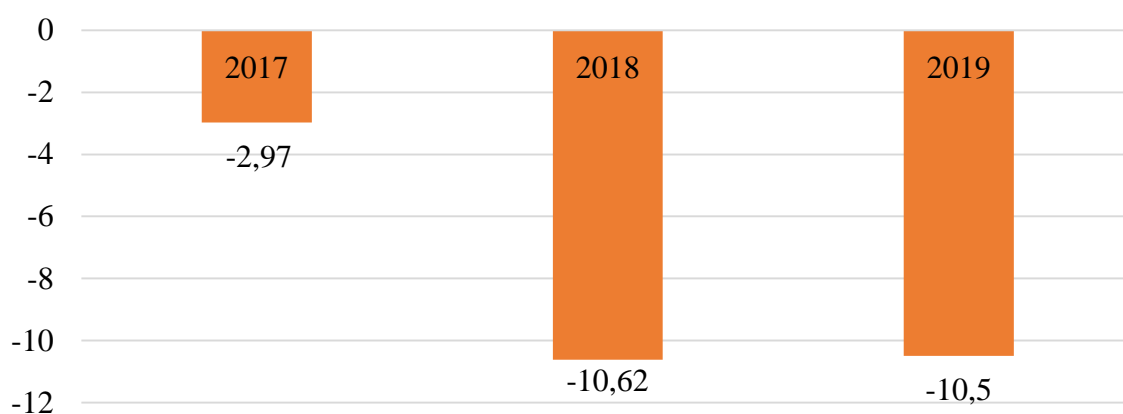


Рисунок 14 – Динамика коэффициента рентабельности оборотного капитала ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг.

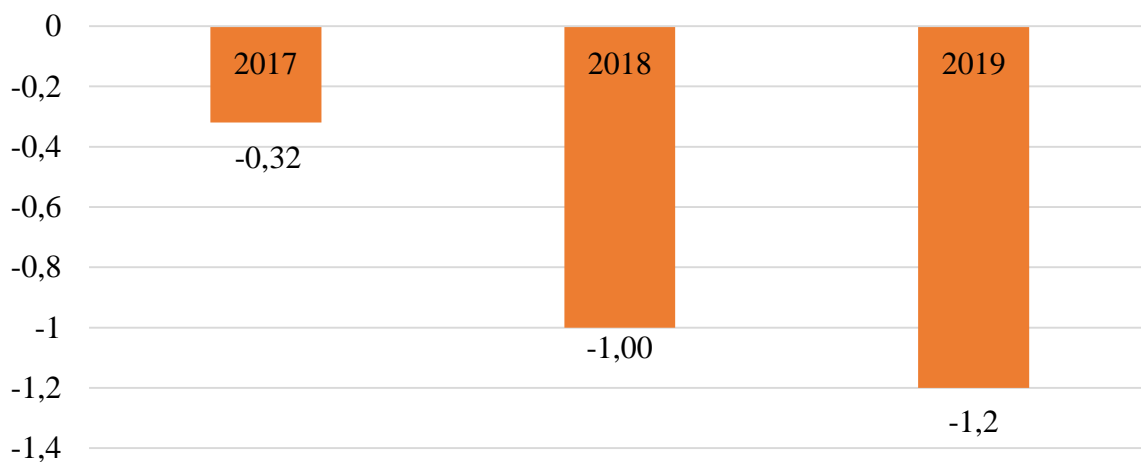


Рисунок 15 – Динамика коэффициента рентабельности совокупных активов ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг.

Все показатели рентабельности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» имеют отрицательное значение, что свидетельствует о неэффективной работе организации.

Поэтому далее следует провести анализ деловой активности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление», или показателей оборачиваемости, что позволит оценить, насколько эффективно используются собственные (или привлеченные) средства в процессе осуществления хозяйственной деятельности.

Динамика основных показателей оборачиваемости представлена в таблице 22. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» показывает, как быстро организация получает оплату за предоставленные услуги и проданную продукцию. Данный коэффициент демонстрировал в 2018 г. динамику роста на уровне 39%, что характеризовало увеличение скорости расчетов, однако понизился на 13% в 2019 г. Показатель показывает эффективность работы с покупателями в части взыскания задолженности, отражая при этом политику организации в отношении продаж в кредит.

Чем выше данный коэффициент, тем быстрее покупатели погашают свою задолженность, что является лучшим для организации.

Таблица 22 – Динамики показателей оборачиваемости ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2017-2019 гг.

Показатель	Формула расчета (строка из бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах)	За 2017г.	За 2018г.	За 2019г.	Изменение 2018г./ 2017г., %	Изменение 2019г./ 2018г., %
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	Выручка / Средний остаток дебиторской задолженности (стр.2110/стр.1230)	10,95	15,25	13,29	139	87
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	Выручка / Средняя величина кредиторской задолженности (стр.2110/стр.1520)	14,80	6,72	8,57	45	128
Коэффициенты оборачиваемости активов	Выручка / среднегодовая стоимость активов (стр.2110/стр.1600)	2,84	2,79	3,33	98	119
Коэффициент оборачиваемости материально-производственных запасов	Себестоимость продаж / Среднегодовой остаток запасов (стр.2120/стр.1210)	-1,91	-2,05	-3,94	108	192
Коэффициент оборачиваемости основных средств	Выручка / основные средства (стр.2110/ стр.1150)	9,80	10,78	14,78	110	137
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	Чистая прибыль / Собственный капитал (стр.2400/ стр.1300)	-0,06	-0,21	0,03	324	-13
Коэффициент оборачиваемости основных фондов	Выручка / среднегодовую величину собственного капитала (стр.2110/стр.1150)	9,80	10,78	14,78	110	137

Оборачиваемость кредиторской задолженности, как и оборачиваемость дебиторской задолженности, используется при оценке денежных потоков, эффективности осуществления расчетов. Данный коэффициент ОАО

«Дорожное ремонтно-строительное управление» в 2018 г. понизился на 55%, однако в 2019 г. он вырос, что свидетельствует о стабилизации расчетов.

Коэффициент оборачиваемости активов, характеризующий интенсивность использования всех активов, в 2018 г. сократился на 2%, однако уже в 2019 г. ситуация наладилась и данный коэффициент вырос на 19%. Оборачиваемость активов можно продемонстрировать в днях:

$$\text{Оборачиваемость активов}_{2017} = 365 / 2,84 = 128 \text{ дн.}$$

$$\text{Оборачиваемость активов}_{2018} = 365 / 2,79 = 131 \text{ дн.}$$

$$\text{Оборачиваемость активов}_{2019} = 365 / 3,33 = 110 \text{ дн.}$$

Очевидно, что скорость оборачиваемости активов выросла в 2019 г.

Коэффициент оборачиваемости материально-производственных запасов характеризует качество запасов и эффективность управления ими. Данный коэффициент позволяет выявить остатки запасов, важность его связана с тем, что возникновение прибыли происходит при каждом «обороте» запасов (т.е. при использовании запасов в производстве, операционном цикле).

В результате анализа данных произведенных расчетов видно, что указанный показатель имеет отрицательное значение, однако при этом он растет в динамике, в 2018 г. на 8%. и в 2019 г. на 92%, что является положительным фактором.

Коэффициент оборачиваемости основных средств демонстрирует рост в динамике, так, в 2018 г. он вырос на 10%, в 2019 г. на 37%, что свидетельствует о повышении эффективности и интенсивности использования оборудования в деятельности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление».

Коэффициент оборачиваемости собственного капитала демонстрирует сколько необходимо оборотов для оплаты всего спектра выставленных счетов. Данный коэффициент имеет отрицательное значение, что свидетельствует о том, что организация не в состоянии вовремя производить расчеты с поставщиками.

Проведенный в рамках данного раздела анализ финансового состояния ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» на основании данных бухгалтерской (финансовой) отчетности позволил сделать основной вывод о том, что политика ведения хозяйственной деятельности, реализуемая организацией в период 2017-2019 гг., не является эффективной.

2.3 Оценка банкротства организации с использованием выбранной методики

Оценку вероятности банкротства ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» следует провести при помощи нескольких моделей, обозначенных в теоретической части работы, а именно:

- модели Таффлера-Тишоу и PAS-коэффициента;
- модели Лиса;
- модели Беликовой;
- модели Зайцевой;
- модели Савицкой;

Следует представить расчет основных коэффициентов для оценки вероятности банкротства по модели Таффлера-Тишоу и PAS-коэффициента в таблице 23.

Таблица 23 – Расчёт модели Таффлера-Тишоу и PAS-коэффициента ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» за 2017-2019 гг.

Наименование показателя	Способ расчёта	Полученное значение		
		31.12.2017г.	31.12.2018г.	31.12.2019г.
Прибыль от продаж	ст. 2200	8 153	4 700	1 794
Краткосрочные обязательства	ст. 1500	83 650	88 428	75 123
X_1	ст. 2200 / ст. 1500	0,097	0,053	0,024
Оборотные активы	ст. 1200	70 502	76 356	68 201

Продолжение таблицы 23

Долгосрочные обязательства	ст. 1400	5 000	5 000	3 185
X ₂	ст.1200 / (ст. 1400 + ст. 1500)	0,892	0,906	0,889
Сумма активов	ст. 1600	99 403	103 148	88 112
X ₃	ст. 1500 / ст. 1600	0,842	0,857	0,853
Выручка от продаж	ст. 2110	282 404	288 132	293 447
X ₄	ст. 2110 / ст. 1600	2,84	2,79	3,33
$Z=0,53X_1+0,13X_2+0,18X_3+0,16X_4$		0,77	0,75	0,81
Вероятность банкротства		низкая	низкая	низкая
PAS-коэффициент		77,00%	75,00%	81,00%

Так, по полученным расчетным показателям X₁, X₂, X₃ и X₄ можно сделать вывод о том, что в течение всего анализируемого периода вероятность банкротства ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» по модели Таффлера-Тишоу и PAS-коэффициента низкая.

Далее следует оценить вероятность банкротства по модели Лиса (Таблица 24).

Таблица 24 – Расчёт модели Лиса для ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» за 2017-2019 гг.

Наименование показателя	Способ расчёта	Полученное значение		
		31.12.2017г.	31.12.2018г.	31.12.2019г.
Оборотные активы	ст. 1200	70 502	76 356	68 201
Сумма активов	ст. 1600	99 403	103 148	88 112
X ₁	ст. 1200 / ст. 1600	0,709	0,740	0,774
Выручка от продаж	ст. 2110	282 404	288 132	293 447
Сумма активов	ст. 1600	99 403	103 148	88 112
X ₂	ст.2110/ст.1600	2,841	2,793	3,330
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	стр.1370	10 743	9 720	9 804
Сумма активов	ст. 1600	99 403	103 148	88 112
X ₃	ст. 1370/ ст. 1600	0,108	0,094	0,111
Сумма капиталов и резервов	ст.1300	10753	9730	9814
Долгосрочные обязательства	ст. 1400	5000	5000	3185

Продолжение таблицы 24

Краткосрочные обязательства	ст. 1500	83 650	88 428	75 123
X_4	стр. 1300 / стр. 1400 + стр. 1500	0,121	0,104	0,125
$Z=8,38X1+1*X2+0,054X3+0,63X4$		0,715	0,729	0,801
Вероятность банкротства		низкая	низкая	низкая

Согласно модели Лиса вероятность также низкая, что может говорить о том, что зарубежные модели в российских реалиях не применимы, поскольку ранее проведенный финансовый анализ организации указывал на явные наличия проблем.

Поэтому требуется провести оценку вероятности банкротства по трем ранее указанным российским моделям. Первым следует представить анализ банкротства по модели Беликовой (Таблица 25).

Таблица 25 – Расчёт модели Беликовой для ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» за 2017-2019 гг.

Наименование показателя	Способ расчёта	Полученное значение		
		31.12.2017г.	31.12.2018г.	31.12.2019г.
Оборотные активы	стр.1200	70502	76356	68201
Краткосрочные обязательства	ст.1500	83650	88428	75123
Сумма активов	ст.1600	99403	103148	88112
K_1	стр. 1200-1500 / стр. 1600	-0,132	-0,117	-0,079
Чистая прибыль (убыток)	стр.2400	-319	-1033	84
Сумма капиталов и резервов	стр.1300	10753	9730	9814
K_2	стр. 2400 / стр. 1300	-0,030	-0,106	0,009
Выручка	ст.2110	282404	288132	293447
K_3	стр.2110/стр.1600	2,84	2,79	3,33
Себестоимость	стр.2120	-63747	-90808	-138351
K_4	стр.2400/стр.2120	-0,64	-0,88	-1,57

Продолжение таблицы 25

Z-коэффициент	$Z = 8.38 * K_1 + 1 * K_2 + 0.054 * K_3 + 0.63 * K_4$	-1,39	-1,49	-1,46
Вероятность банкротства	—	максимальная 90-100%	Максимальная 90-100%	Максимальная 90-100%

Так, согласно полученным данным можно сделать вывод, что в каждом проанализированном временем периоде $Z < 0$, что говорит о высокой вероятности наступления банкротства.

Далее следует сделать расчет вероятности банкротства по модели Зайцевой в таблице 26.

Таблица 26 – Расчёт модели Зайцевой для ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» за 2017-2019 гг.

Наименование показателя	Способ расчёта	Норм. Знач.	Полученное значение		
			31.12.2017г.	31.12.2018г.	31.12.2019г.
Прибыль (убыток) до налогообложения	стр. 2300	—	-245	-1049	403
Сумма капиталов и резервов	стр.1300	—	10753	9730	9814
K_1	стр. 2300 / стр. 1300	$K_1 = 0$	-0,023	-0,108	0,041
Кредиторская задолженность	стр.1520	—	19084	42905	34238
Дебиторская задолженность	стр.1230	—	25780	18899	22084
K_2	стр. 1520 / стр. 1230	$K_2 = 1$	0,740	2,270	1,550
Заемные средства	стр.1510	—	64566	45523	40885
Денежные средства и денежные эквиваленты	стр.1250	—	1423	3128	1400
K_3	стр. 1520+стр.1510 / *=стр. 1250	$K_3 = 7$	58,78	28,27	53,66
Выручка	стр. 2110	—	282404	288132	293447
K_4	стр.2300/ стр. 2110	$K_4 = 0$	-0,001	-0,004	0,001

Продолжение таблицы 26

Сумма долговых обязательств	стр.1400	—	5000	5000	3185
Сумма краткосрочных обязательств	стр.1500	—	83650	88428	75123
Сумма капиталов и резервов	стр.1300	—	10753	9730	9814
K_5	стр.1400+стр.1500/стр.1300	$K_5 = 0,7$	0,465	0,514	0,325
Сумма активов	стр.1600		99403	103148	88112
K_6	стр.1600/стр.2110	$K_6 =$ прошлого периода	0,352	0,358	0,300
Комплексный коэффициент банкротства	$K_{факт} = 0.25 * K_1 + 0.1 * K_2 + 0.2 * K_3 + 0.25 * K_4 + 0.1 * K_5 + 0.1 * K_6$		11,91	5,94	10,96
Вероятность наступления банкротства	Если $\phi K_{факт} > K_n$, то крайне высока вероятность наступления банкротства организации, а если меньше - то вероятность банкротства незначительна.		высокая	высокая	высокая

Все коэффициенты по данной модели имеют отклонение от заданного норматива. Согласно проведенных расчетов фактический коэффициент $K_{факт}$ больше нормативного K_n , значит вероятность наступления банкротства ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» крайне велика.

И, в конечном итоге, следует оценить риск вероятности банкротства по модели Савицкой (Таблица 27).

Таблица 27 – Расчет модели Савицкой для ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» 2017-2019гг.

Наименование показателя	Способ расчёта	Полученное значение		
		31.12.2017г.	31.12.2018г.	31.12.2019г.
Сумма капиталов и резервов	стр.1300	10753	9730	9814
Сумма оборотных активов	стр.1200	70502	76356	68201
K1	стр. 1300 / стр. 1200	0,153	0,127	0,144
Сумма оборотных активов	стр.1200	70502	76356	68201
Краткосрочные обязательства	стр.1500	83650	88428	75123
Сумма капиталов и резервов	стр.1300	10753	9730	9814
K2	стр. 1200-стр.1500 / стр. 1300	-1,223	-1,241	-0,705
Выручка	стр.2110	282404	288132	293447
Сумма активов	стр.1600	99403	103148	88112
K3	стр. 2110/0,5* (стр.1600 _{на начало периода} + стр.1600 _{на конец периода})	5,682	5,587	6,661
Прибыль	стр.2400	-319	-1033	84
Сумма активов	стр.1600	99403	103148	88112
K4	стр.2400/ стр. 1600	-0,0032	-0,0100	0,0010
Сумма капиталов и резервов	стр.1300	10753	9730	9814
Сумма активов	стр.1600	99403	103148	88112
K5	стр.1300/стр.1600	0,108	0,094	0,111
$Z = 0.111 * K1 + 13.23 * K2 + 1.67 * K3 + 0.515 * K4 + 3.8 * K5$		-6,261	-6,717	2,232
Вероятность банкротства		высокий	высокий	средний

Согласно полученным данным $Z < 1$, что говорит о том, что риск банкротства ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в настоящее время максимальный.

3 Направления улучшения финансового состояния и предупреждения банкротства организации ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»

3.1 Разработка мероприятий по предупреждению банкротства организации

Проведенный в рамках работы анализ позволяет сделать вывод о том, что в течение исследуемого периода ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» является финансово неустойчивой организацией, в анализируемом периоде ключевые показатели снижались, также анализ вероятности банкротства организации показал, что в ближайшей перспективе у организации присутствует высокая вероятность банкротства.

Итак, причинами кризисного положения организации являются:

- низкий уровень технического оснащения организации;
- возрастающая дебиторская задолженность;
- задолженность по оплате предоставленных услуг;
- невозвращенные или возвращенные не в полном объеме денежные займы с учетом нарастающих процентов.

Указанные факты говорят о том, что ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» необходимо разработать мероприятия, связанные с выходом организации из кризисного состояния и предотвращения банкротства. Своевременная диагностика и разработка антикризисного плана позволяет выиграть время и предпринять необходимые меры по корректировке стратегии и спасению организации.

На рисунке 16 представлена классификация мероприятий по укреплению финансового состояния организации. Основными путями выхода из кризисного положения организации ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» являются погашение краткосрочных заёмных

средств, приобретенных в форме кредита, займов, продажа части запасов, взыскание дебиторской задолженности.



Рисунок 16 – Классификация мероприятий по выходу из кризисного положения организации ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» понизился на 13% в 2019 г. Показатель показывает неэффективность работы с покупателями в части взыскания задолженности, отражая при этом политику организации в отношении продаж в кредит.

Причиной этому послужил, тот факт, что в условиях кризиса контрагенты пытаются отодвинуть платежи во времени, тем самым увеличивая кредиторскую задолженность и пользуется ей как беспроцентным займом. Необходимо предложить систему скидок надежным заказчикам и использовать факторинг в работе с просроченной задолженностью.

Следует принять меры по снижению суммы дебиторской задолженности. Превышение дебиторской задолженности над допустимым значением может быть вызвано неэффективной работой с контрагентами, к примеру, неоправданно увеличенной отсрочкой платежа или несвоевременными расчетами по просроченным обязательствам. Постоянное увеличение задолженности дебиторов может привести к серьезным проблемам, связанным с дефицитом денежных средств организации, и, как следствие, убыткам и банкротству.

Непрерывное увеличение такой задолженности создает для организации ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» серьезные проблемы. Желание увеличить объемы продаж может привести к значительным убыткам и даже банкротству организации ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление». Успешное управление дебиторской задолженностью поможет сохранить платежеспособность организации ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» и предотвратить дефицит оборотных средств.

В соответствии с законодательством РФ организация может создавать резервы сомнительных долгов с отнесением сумм резервов на финансовые результаты организации. Сомнительным долгом признается дебиторская задолженность, не погашенная в установленные договором сроки и не

обеспеченная действующими гарантиями. Этот метод отражения в балансе дебиторской задолженности позволит организации обеспечить реальность баланса и исключить в его активе нереальные суммы.

Политика управления дебиторской задолженностью должна включать следующие направления деятельности бухгалтерии ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»:

1. Разработка эффективной системы расчетов с покупателями и заказчиками с использованием инструмента скидок при досрочной оплате.
2. Разработка картотеки напоминаний дебиторам об имеющемся долге.
3. Разработка резерва сомнительных долгов.

Совершенствование работы по взысканию дебиторской задолженности, предусматривает то, что дебиторская задолженность взыскивается как в добровольном порядке, так и принудительно.

ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» заключает договора монтажа, договор оказания услуг и договор подряда с покупателями и заказчиками на условии частичной оплаты 30% до начала момента оказания услуг (выполнения работ) и полной оплаты после сдачи объекта. Это и является причиной большой суммы дебиторской задолженности. Следует рассмотреть структуру конкретных дебиторов (Таблица 28).

Таблица 28 – Дебиторская задолженность ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»

Наименование дебитора	0-30 дн.	30-60 дн.	60-90 дн.	Свыше 90 дн.	Сумма задолженности, т. р.	Доля, %
ООО «Квант»	8 234,97	788,90	-	-	9 023,87	25,3%
ООО «Эстакада»	4 375,8	2 507,87	-	1 212,85	8 096,52	22,7%
ООО «ТД Северное сияние»	1 658,54	3 664,32	205,6	-	5 528,46	15,5%

Продолжение таблицы 28

ООО «Бентелер Аутмотив»	3 510,70	509,60	-	866,15	4 886,45	13,7%
ООО «Тотал Восток»	3 174,41	-	-	-	3 174,41	8,9%
ООО «Кэмз»	2 710,63	107,10	-	-	2 817,73	7,9%
Прочие дебиторы	2 103,60	36,45	-	-	2 140,05	6,0%
Итого	25 768,65	7 614,24	205,6	2 078,99	35 667,48	100,0%

Согласно таблице 28 можно установить, что наибольшую долю в общей сумме дебиторской задолженности занимает задолженность ООО «Квант» 25,3%, т.е. 9 023,87 т. р. из них: 8 234,97 т. р. не оплачено до 30 дней. Так же весомая задолженность возникла у организации «Эстакада» в сумме 8 096,52 т. р. (22,7%), ООО «ТД Северное сияние» – 5 528,46 т. р. (15,5%), ООО «Бентелер Аутмотив» – 4 886,45 т. р. (13,7%).

Текущая дебиторская задолженность составила 35 667,48 т. р. Дебиторская задолженность от 0 до 30 дней составила 25 768,65 т. р. В практике ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» допускается задолженность со сроком от 0 до 30 дней – это обусловлено спецификой оказания услуг (выполнения работ).

Причиной задержки оплаты от дебитора является срок сдачи объекта покупателю (заказчику) после которого совершается платеж. Согласно платежному календарю, ожидается оплата от дебиторов до 30 дней в сумме 25 768,65 т. р. Дебиторская задолженность от покупателей и заказчиков от 30 до 60 дней составила 7 614,24 т. р. Данная задолженность возникла вследствие несоблюдения условий договора, т.е. была зафиксирована задержка платежа.

Так же возникла задолженность у ООО «ТД Северное сияние» в размере 205,6 т. р. сроком от 60 до 90 дней. На задолженности сроком от 30 до 90 дней руководству ООО «Лейпуриен Тукку» необходимо уделить особое внимание и принять меры по взысканию.

Просроченная задолженность от покупателей и заказчиков составила 2078,99 т. р. (ООО «Эстакада» – 1 212,85 т. р., ООО «Бентелер Аутмотив» – 866,15 т. р.).

Для сокращения доли дебиторской задолженности в данной организации необходимо определить порядок работы с дебиторами.

Важным элементом управленческой деятельности в организациях является контроль дебиторской задолженности, направленный на оптимизацию обеспечения инкассации задолженности покупателей по расчетам за услуги.

Предлагаются следующие этапы контроля за дебиторской задолженностью ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»:

1. При заключении договора необходимо уточнить изменившиеся условия оказания услуг: предоплата 40% (ранее 30%) до начала оказания услуг.

2. Контроль за своевременностью и полнотой оплаты услуг (работ). Составление регистров расчетов с покупателями. Выявление причин и виновников отклонений, выполнение работы по устранению отклонений.

3. Проведение инвентаризации дебиторской задолженности. Контроль методом сверки оплаченных сумм и числящейся задолженности. Выявление критического уровня задолженности, в том числе просроченной.

4. Применение соответствующих санкций к контрагенту: напоминание об истечении срока оплаты, исполнение договорных санкций, ввод штрафов в размере 0,5% от суммы просроченной задолженности за каждый день неоплаты (ранее штраф составлял 0,1%).

5. Требование в судебном порядке причитающихся денежных средств. При невозможности взыскания задолженности - обращение в арбитражный суд о взыскании суммы долга.

Важнейшей частью по взысканию дебиторской задолженности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» в досудебном порядке является контакт с дебиторами. Это может быть переписка по электронной

почте или уведомление по телефону. Так же должен быть составлен двухсторонний акт, в результате которого могут быть выявлены ошибки. Завершающим этапом служит составление претензии должнику, при этом указывается необходимость оплаты, ссылаясь на договор и первичные документы, а также на законодательство. Так может быть применена такая формулировка: «Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются».

При этом прописывается сумма задолженности и срок погашения, санкции в виде процентов в случае непогашения задолженности и обращения в суд на основании п.1 ст. 395 ГК РФ «за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата подлежат уплате процентов на сумму этих средств».

В претензии необходимо указать размер процента за просроченную задолженность в размере 7,75% годовых (учетная ставка или ставка рефинансирования, установленная ЦБ РФ) и реквизиты для перечисления денежных средств.

В практике, при реализации компании претензионного взыскания задолженности, 90% должников оплачивают выставленный счет на оплату. Такая статистика обусловлена нежеланием должника вступать в судебный процесс, а также это может снизить их рейтинг среди других организаций.

Для того, чтобы расширить клиентскую базу ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» необходимо активно участвовать в торгах, при удачном раскладе конкурса можно заключить рентабельный контракт и сделать имя организации более узнаваемым на рынке. Тендеры подразделяются на две категории - государственные (госзаказ) и коммерческие.

1. Госзаказ.

Устроителем и спонсором является государственная организация. В этой среде идёт серьёзное соперничество, организациям, принимающим участие в подобных тендерах, следует готовить как капитальную основу, так и профессиональную. У тендеров, спонсором которых является государство, есть ряд преимуществ:

- если заявку организации проигнорировали и выбрали исполнителем абсолютно проигрышную организацию, можно подать жалобу в ФАС (федеральная антимонопольная служба) и отстоять свои права;
- став исполнителем серьёзного госзаказа, организация обеспечивает себе солидную репутацию в лице потенциальных клиентов, а статус организации будет говорить, как о серьёзном игроке на рынке, располагающим надёжной профессиональной базой;
- имея дело с государственным заказчиком, организация может быть уверена в исполнении госучреждением своих обязательств по контракту, в отличие от сотрудничества с коммерческими организациями.

Однако, в практике, ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» не участвует в государственных тендерах. Причиной отказа от данного вида тендера заключается в несвоевременности оплаты оказываемых услуг.

2. Коммерческий тендер.

В случае, когда заказчиком тендерных работ является самостоятельная коммерческая организация, подход к самому процессу отличается от госзаказа. Индивидуальные тендеры больше всего подходят для исполнителей разряда малого и среднего бизнеса, поскольку вид работ в данном отрезке сферы деятельности различный.

Плюсом коммерческого тендера является сведение к минимуму рисков, связанных с коррупцией, так как среди коммерческих конкурсов наименьшее количество составляют фиктивные, так как выгоды устраивать конкурс для

частной организации, даже при заранее известном исполнителе, практически нет. Поэтому рекомендуется ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» участвовать именно в коммерческих тендерах.

Были предложены мероприятия по снижению дебиторской задолженности, а именно: установить новые условия заключения договора с заказчиком в виде предоплаты 40% до начала оказания услуг; контроль за своевременностью оплаты, сверять оплаченные суммы и числящейся задолженности; напоминать об истечении срока оплаты, исполнение договорных санкций, ввод штрафов в размере 0,5% от суммы просроченной задолженности за каждый день неоплаты (ранее штраф составлял 0,1%).

Также рекомендуется ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» уведомлять должников о приближающихся сроках оплаты. В случае задержки платежа, организации-кредитору необходимо составить претензию о взыскании задолженности.

3.2 Оценка эффективности предложенных мероприятий

Следует провести расчеты экономической эффективности разработанных рекомендаций, направленных на совершенствование механизма управления финансовой устойчивостью организации ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление».

При осуществлении предложенных направлений финансового оздоровления ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» произойдет рост выручки организации, сокращение себестоимости продаж и получение прибыли от операционной деятельности.

Далее необходимо представить прогнозные значения изменения основных показателей ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление», учитываемых при расчетах вероятности банкротства, беря за основу то, что

все мероприятия будут реализованы в оптимально возможном объеме (без учета возможных рисков и неблагоприятных событий) (Таблица 29).

Таблица 29 – Прогнозные значения изменение основных показателей ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление», учитываемых при расчетах вероятности банкротства при оптимальном исходе событий данные на 2019 г.

Наименование показателя	Показатель по данным последней бухгалтерской отчетности за 2019 г.	Изменение после реализации мероприятий (примерное прогнозируемое значение), %.	Показатель прогноза
Выручка	293447	25%	366809
Себестоимость	-138351	-15%	-117598
Прибыль	431798	12%	484407
Оборотные активы	68201	20%	81841
Краткосрочные обязательства	75123	-15%	63855
Чистая прибыль	84	10%	92
Сумма активов	88112	15%	101752
Сумма капиталов и резервов	9814	25%	12268
Кредиторская задолженность	34238	-7%	31841,34
Заемные средства	40885	-10%	36796,5

В результате изменения указанных показателей в значительной степени повысится финансовая устойчивость ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление», повысится оборачиваемость кредиторской задолженности, увеличится уровень оборотных активов, возрастет в целом суммарный объем активов организации. Что в свою очередь, позволит выйти из кризисного состояния и улучшить свою деятельность.

В доказательство данного факта следует оценить вероятность банкротства после реализации предложенных мероприятий по Модели Беликовой, данные расчета приведем в таблице 30.

Таблица 30 – Расчет вероятности банкротства после реализации представленных мероприятий по Модели Беликовой на прогнозный период

Наименование показателя	Способ расчёта	Полученное значение по новому показателю
Оборотные активы	стр.1200	81841
Краткосрочные обязательства	ст.1500	63855
Сумма активов	ст.1600	101752
К ₁	стр. 1200-1500 / стр. 1600	0,18
Чистая прибыль (убыток)	стр.2400	92,4
Сумма капиталов и резервов	стр.1300	12268
К ₂	стр. 2400 / стр. 1300	0,008
Выручка	ст.2110	366808,75
Сумма активов	ст.1600	101752
К ₃	стр.2110/стр.1600	3,60
Себестоимость	стр.2120	-159103,65
К ₄	стр.2400/стр.2120	0,00
Z-коэффициент	$Z = 8.38 * K_1 + 1 * K_2 + 0.054 * K_3 + 0.63 * K_4$	1,68

Так, Z-коэффициент по вновь проведенным расчетам больше 0,42, что позволяет сделать вывод о том, что вероятность банкротства исключена.

В целом, улучшится и состояние бухгалтерского баланса организации, повысится уровень ее ликвидности.

Произведенный анализ рентабельности, с учетом изменений установил, что у организации в значительной степени повысится общая рентабельность и рентабельность основной деятельности, а также рентабельность собственного капитала.

С целью оценки экономической эффективности вложений в представленные мероприятия, необходимо рассчитать рентабельность инвестиционных вложений (ROI).

ROI (Return On Investment) – это коэффициент возврата инвестиций, показатель рентабельности вложений. Используется для оценки эффективности инвестиций или сравнения эффективности ряда различных инвестиций. ROI пытается непосредственно измерить сумму прибыли на конкретную инвестицию, относительно стоимости инвестиции. Он в процентном соотношении демонстрирует прибыльность (при значении

больше 100%) или убыточность (при значении меньше 100%) конкретной суммы вложения денежных средств в определенный проект.

$$\text{ROI} = \text{Чистая прибыль} / \text{Сумма инвестиций} \times 100\% \quad (2)$$

Для расчета этого показателя используются следующие данные:

Себестоимость продукта (или услуги) – включает в себя абсолютно все затраты на покупку составляющих ингредиентов для продукции, доставку до склада, производство товара, зарплату работникам и т.д.

Доход – конечная прибыль с продажи продукта или услуги.

Вычисления на основании формулы (2):

$$\text{ROI} = (366809 - (117598 + 100000)) / (117598 + 100000) = 65\%$$

Инвестиции, предложенные в рамках реализации представленных мероприятий, которые направлены на улучшение деятельности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» окупятся.

Безусловно, что качество реализации всех предложенных мероприятия в полной мере будет зависеть от способности самой организации качественно реализовать проект организационных изменений и по-новому сориентировать все свои бизнес-процессы.

При наилучшем исходе ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» сможет достичь следующих эффектов.

Ресурсный эффект выражается в оптимизации ресурсов, создании новых условий рационального потребления хозяйствующего субъекта и определении резервов снижения затратной базы организации за счет экономии материальных, трудовых и временных ресурсов, которая будет достигнута при условии проведения всего спектра предложенных мероприятий.

Рыночный эффект определяется повышением конкурентоспособности организации на рынке, а также увеличением занятых сегментов в рыночной инфраструктуре. Влияние рынка – это эффект, который оказывает участник рынка, когда он покупает или продает актив. Для оценки в стоимостном выражении для этого используются показатели увеличения объема продаж, отмеченные после внедрения мероприятий.

Организационный эффект применения системы выразится в качественно новом этапе управления взаимоотношениями с клиентами, который реализуется в форме создания наиболее благоприятной для ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» организационной схемы взаимодействия всех структурных подразделений, которая позволит создать оптимальную лояльную клиентскую базу, необходимую для эффективного существования организации.

Социальный эффект – это влияние, которое организация окажет на общее благосостояние среди общественности. Социальный эффект будет достигнут за счет роста узнаваемости и увеличения числа его лояльных и приверженных клиентов.

Заключение

В процессе работы над бакалаврской работой первоначально в рамках теоретической части комплексно проанализированы основные аспекты банкротства как особого состояния несостоятельности, при котором субъект хозяйствования не способен в полной мере рассчитываться по своим обязательствам и осуществлять дальнейшее развитие своей деятельности. Установлено, что банкротство не возникает из ничего, ему предшествует дестабилизация внешних или внутренних факторов деятельности организации. Основами причинами банкротства могут быть: недостаточность опыта, нехватка капитала, неудачное расположение бизнеса, неэффективное управление оборотным капиталом, излишнее инвестирование в фиксированные активы, плохая кредитная политика, использование средств организации на личные цели, неожиданный рост бизнеса.

Банкротство может быть: перед кредитными организациями, реальное, умышленное, техническое и фиктивное.

В настоящее время как в зарубежной, так и в российской практике существует множество методов оценки вероятности банкротства, в рамках работы были представлены и проанализированы следующие основные, наиболее часто применяемые, а именно: зарубежные – модель Таффлера-Тишоу, модель Лиса, российские – модель Беликовой, модель Зайцевой, модель Савицкой, каждая из которых имеет свои достоинства и недостатки, а также возможность применения в тех или иных условиях ведения бизнеса.

В рамках аналитической части работы проведен комплексной управленческий и финансовый анализ деятельности ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление». Проанализированы основные технико-экономические показатели, оценена динамика основных коэффициентов финансовой устойчивости, платежеспособности, рентабельности, ликвидности и деловой активности, что позволило сделать заключение о не в

полной мере благополучном финансовом состоянии организации в настоящее время.

Кроме того, осуществлена оценка вероятности банкротства: по модели Таффлера-Тишоу и PAS-коэффициента и по модели Лиса, в результате чего отмечено, что в течение исследуемого периода вероятность банкротства организации низкая, а это доказывает, что применение зарубежных моделей для качественной оценки вероятности банкротства нецелесообразно, т.к. проведенный финансовый анализ указывал на наличие проблем в организации. Российские модели оценки вероятности банкротства: модель Беликовой, модель Зайцевой и модель Савицкой доказывают, что финансовое состояние ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» находится не в лучшем положении и указывают на высокую вероятность банкротств в течение всего исследуемого периода.

Используя предложенные решения организационных и финансовых проблем организация сможет сделать управление более эффективным. Основные направления по оптимизации финансового состояния и предотвращения банкротства ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» заключаются в повышении ликвидности активов, и оптимизации кредиторской задолженностью и прибыли.

В результате изменения указанных показателей в значительной степени повысится финансовая устойчивость ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» повысится оборачиваемость кредиторской задолженности, увеличится уровень оборотных активов, возрастет в целом суммарный объем активов организации. Что в свою очередь, позволит выйти из кризисного состояния и улучшить в целом свою деятельность.

Все предложенные мероприятия позволят ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» не только выйти на нормальный уровень финансовой устойчивости, повысить рентабельность, предотвратить банкротство, но и получить, экономический, ресурсный, организационный, социальный и рыночный эффекты.

Список используемых источников

1. Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф., Графов А.В., Шахватова С.А. Инновационно–инвестиционная деятельность предприятий: монография. М.: Современная экономика и право, 2015. – 154 с.
2. Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф. К вопросу о формировании нормативной базы для оценки финансово экономического состояния предприятия // Аудитор. 2012. № 11. С. 61.
3. Агаркова Л.В. Пути улучшения финансового состояния / Л.В. Агаркова, И.М. Подколзина // Экономика. Бизнес. Банки. – 2018. – №2. – С. 79-84.
4. Афанасьева А.Н., Ефимова Н.Ф. Применение моделей оценки степени банкротства предприятий // Синергия Наук. – 2017. – № 8. – С. 129-139
5. Белоусов А.Л. Становление института трансграничного банкротства в аспекте повышения инвестиционной привлекательности Российской Федерации / А.Л. Белоусов, Р.К. Павлов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. - № 44. – С. 28 – 37.
6. Беляев А.А. Антикризисное управление: учебник для студентов, обучающихся по специальности «Менеджмент организации». М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2017. – 319 с.
7. Бука Л.Ф. Управленческий анализ и комплексная оценка экономической эффективности / Л.Ф. Бука // Аудитор, 2017. – № 3. –С. 17-19.
8. Вишневецкая О. В. Антикризисное управление организациям: учебник. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. – 313 с.
9. Гаранина Т.А. Взаимосвязь между ликвидностью, финансовым циклом и рентабельностью российских компаний / Т.А. Гаранина, О.Е. Петрова // Корпоративные финансы. – 2015. - № 1. – С. 5 – 21.
10. Графова Г.Ф. Формирование нормативных значений показателей финансово-экономического анализа предпринимательской деятельности.//

Материалы XII Международной очной научно-практической конференции «Устойчивое развитие России в период нестабильности: внешние вызовы и перспективы»: сборник. – 2018. – С. 159.

11. Грузинов В.П. Экономика предприятия / В.П. Грузинов. – М.: Финансы и статистика, 2017. – 208 с.

12. Гурьев А.В. Правовое содержание понятий «предупреждение банкротства» и «восстановление платежеспособности» туристской организации / А.В. Гурьев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. - № 13. – С. 56 – 65.

13. Ефремова А.А., Юсковец Т.В. Методология анализа вероятности банкротства предприятия // Современные научные исследования и разработки. – 2017. – Т. 2. – № 1. – С. 72-75.

14. Жуков П.Е. Модификация теории структуры капитала с учетом вероятности банкротства / П.Е. Жуков // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – № 35. – С. 50 – 60.

15. Карпунина Е.В. Анализ финансового состояния должника по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности / Е.В. Карпунина // Международный бухгалтерский учет. – 2017. – № 23. – С. 66 – 69.

16. Ковалев В.В. Финансы организаций (предприятий). Учебник / В.В. Ковалев, Вит. В. Ковалев. – М.: 2015. – 356 с.

17. Кочетков Е.П. Финансово-экономический анализ промышленной организации в системе антикризисного управления: сущность и особенности / Е.П. Кочетков // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 25. – С. 62 – 67.

18. Кочетков Е.П. Формирование механизма и методики разработки плана восстановления платежеспособности организации как фактор повышения эффективности функционирования института банкротства в России / Е. П. Кочетков // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – № 17. – С. 11 – 26.

19. Лазарева А. Б. Сущность финансового состояния коммерческой организации и виды его анализа // Молодой ученый. – 2016. – №9. – С. 30-32.
20. Любушкин Н.П. Анализ финансово–экономической деятельности предприятия. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2017. – 418 с.
21. Маркарьян Э.А. Финансовый анализ / Э.А. Маркарьян, Г.П. Герасименко. – М.: Приор, 2016. – 160 с.
22. Никитушкина И.В. Корпоративные финансы. Учебник / И.В. Никитушкина, С.Г. Макарова, С.А. Студников. – М.: Юрайт, 2015. 522 с.
23. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127–ФЗ: ред. от 29.12.2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/
24. Панина Е.Б. Диагностика финансового состояния предприятия и оценка вероятности его банкротства // Перспективы развития экономики и менеджмента: сб. науч. тр. по итогам II Междунар. науч.-практ. конф., 3 июля 2015 г., г. Челябинск. Челябинск: ИЦРОН, – 2015. – № 2. – С. 31-35.
25. Попова, Н.С. К вопросу об определении и сущности понятий несостоятельности и банкротства / Н.С. Попова, Л.В. Рябцева, И.Г. Степанов // Фундаментальные исследования. - 2016. - № 7-1. - С. 171-174.
26. Прыкина Л.В. Экономический анализ предприятия. Учебник для вузов. М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2017. – 360 с.
27. Савицкая Г.В. Методика комплексного анализа хозяйственной деятельности: Краткий курс. – 3-е изд., испр. / Г.В. Савицкая. – М.: ИнфраМ, 2017. – 320 с.
28. Селезнева Н.Н. Анализ финансовой отчетности организации: учеб. пособие для студентов вузов. М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2015. – 583 с.
29. Сосненко Л.С. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности. Краткий курс / Л.С. Сосненко, И.Н. Кивелиус, Е.Н. Свиридова. – М: КноРус, 2017. – 256 с.
30. Трофимова Л.Б. Разработка методики экспресс-анализа финансовой отчетности в условиях глобализации экономических процессов /

Л.Б. Трофимова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 37. – С. 33 – 38.

31. Фащевский В. Н. Анализ потенциального банкротства предприятия // Бизнес и капитал. – 2015. – № 1. – С. 12-18.

32. Федорова Е.А. Какая модель лучше прогнозирует банкротство российских предприятий? / Е.А. Федорова, С.Е. Довженко, Я.В. Тимофеев // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 41. – С. 44 – 48.

33. Федорова Е.А. Разработка моделей прогнозирования банкротства российских предприятий для отраслей строительства и сельского хозяйства / Е.А. Федорова, Я.В. Тимофеев // Финансы и кредит. – 2015. – № 32. – С. 2 – 10.

34. Федорова Г.В. Учет и анализ банкротств: учебное пособие. – М.: Омега-Л, 2016. – 248 с.

35. Федорова Е.А. Нормативы финансовой устойчивости российских предприятий: отраслевые особенности / Е. А. Федорова, Я. В. Тимофеев // Корпоративные финансы. – 2015. – № 1. – С. 22 - 37.

36. Фомин В.П. Формирование и анализ показателей финансового состояния организации / В.П. Фомин, Ю.А. Татаровский // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 4. – С. 14 – 17.

37. Шадрина Г.В., Алексеенко В.Б. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности. М.: МГУ, 2017. – 240 с.

38. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятия / А.Д. Шеремет // Экономический анализ: теория и практика. 2015. - № 45. – С. 22 – 26.

39. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. М.: ИНФРА-М, 2015. – 208 с.

40. Шохин Е. Корпоративные финансы. Учебник / Е. Шохин. – М.: КноРус, 2016. – 318 с.

41. Якимова В.А. Перспективный анализ финансового положения предприятий капиталоемких отраслей на основе модели достижимого роста / В.А. Якимова // Корпоративные финансы. – 2015. – № 1. – С. 86 – 101.
42. Яшин А. Н. Прогнозирование банкротства и разработка антикризисной программы // Современный капитал. – 2015. – №2. – С. 41-68.
43. Alkire S., Foster J., Seth S. et al. Multidimensional Poverty Measurement and Analysis. Oxford University Press, 2015. 368 p.
44. Bentzen E., Hirschey M. Managerial Economics. 14th Revised edition. — Cengage Learning EMEA, 2016. 832 p.
45. Cord Robert A. (ed). The Palgrave Companion to Cambridge Economics. Palgrave Macmillan, 2017. 1225 p.
46. Fealing K. et al. (Eds.) Measuring the Economic Value of Research: The Case of Food Safety. Cambridge University Press, 2018. 209 p.
47. Harcourt G., Kriesler P., Halevi J., Nevile J. Post-Keynesian Essays from Down Under Volume II: Essays on Policy and Applied Economics. Theory and Policy in an Historical Context. Palgrave Macmillan, 2016p. 434p.

Приложение А
Бухгалтерский баланс ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»

Рисунок А.1 – Бухгалтерский баланс ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»

Бухгалтерский баланс		на 31 декабря 2019 г.		Коды		
		Дата (число, месяц, год)		0710001		
		Форма по ОКУД		25	01	2020
Организация	ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»	по ОКПО		43862255		
Идентификационный номер налогоплательщика		ИНН		6323090852		
Вид экономической деятельности	Деятельность по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей	по ОКВЭД		55.21.22		
Организационно-правовая форма/форма собственности	Акционерное общество / Муниципальная собственность	по ОКОПФ/ОКФС		12200	14	
Единица измерения: тыс. руб.		по ОКЕИ		384		
Местонахождение (адрес)	445009, Самарская область, город Тольятти, Комсомольская улица, 94					

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	На 1 декабря 2019 г. ³	На 31 декабря 2018 г. ⁴	На 31 декабря 2017 г. ⁵
	АКТИВ			
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
	Нематериальные активы			
	Результаты исследований и разработок			
	Основные средства	19856	26734	28815
	Доходные вложения в материальные ценности			
	Финансовые вложения			
	Отложенные налоговые активы	55	58	43
	Прочие внеоборотные активы			
	Итого по разделу I	19911	26792	28901
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
	Запасы	35134	44218	33404
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1003	1023	170
	Дебиторская задолженность	22084	18899	25780
	Финансовые вложения			
	Денежные средства	1400	3128	1423
	Прочие оборотные активы	88580	9088	9725
	Итого по разделу II	68201	76356	70502
	БАЛАНС	88112	103148	99403

Продолжение приложения А

Форма 0710001 с. 2

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	На 1 декабря 20 19 г. ³	На 31 декабря 20 18 г. ⁴	На 31 декабря 20 17 г. ⁵
	ПАССИВ			
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ⁶			
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	10	10	10
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	() ⁷	()	()
	Переоценка внеоборотных активов			
	Добавочный капитал (без переоценки)			
	Резервный капитал	9794	9710	10743
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)			
	Итого по разделу III	9804	9720	10753
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
	Заемные средства	3125	5000	5000
	Отложенные налоговые обязательства	60		
	Резервы под условные обязательства			
	Прочие обязательства			
	Итого по разделу IV	3185	5000	5000
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
	Заемные средства	40885	45523	64566
	Кредиторская задолженность	34238	42905	19084
	Доходы будущих периодов			
	Резервы предстоящих расходов			
	Прочие обязательства			
	Итого по разделу V	75123	88428	83650
	БАЛАНС	88112	103148	99403

Руководитель _____ Главный бухгалтер _____
 (подпись) (расшифровка подписи) (подпись) (расшифровка подписи)
 " ____ " _____ 20 ____ г.

Примечания

1. Указывается номер соответствующего пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убыт
2. В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету "Бухгалтерская отчетность организации" ПБУ 4/99, утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 6 июля 1999 г. № 43н (по заключению Министерства юстиции Российской Федерации № 6417-ПК от 6 августа 1999 г. указанным Приказ в государственной регистрации не нуждается), показатели об отдельных активах, обязательствах могут приводиться общей суммой с раскрытием в пояснениях к бухгалтерскому балансу, если каждый из этих показателей в отдельности несущественен для оценки заинтересованными пользователями финансового положения организации или финансовых результатов ее деятельности.
3. Указывается отчетная дата отчетного периода.
4. Указывается предыдущий год.
5. Указывается год, предшествующий предыдущему.
6. Некоммерческая организация именуется указанный раздел "Целевое финансирование". Вместо показателей "Уставный капитал", "Добавочный капитал", "Резервный капитал" и "Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)" некоммерческая организация включает показатели "Паевой фонд", "Целевой капитал", "Целевые средства", "Фонд недвижимого и особо ценного движимого имущества", "Резервный и иные целевые фонды" (в зависимости от формы некоммерческой организации и источников формирования имущества).
7. Здесь и в других формах отчетов вычитаемый или отрицательный показатель показывается в круглых скобках.

Приложение Б

Отчет о финансовых результатах ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»

Рисунок Б.1 – Отчет о финансовых результатах ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» за 31 декабря 2019г.

Отчет о финансовых результатах		за <u>31 декабря</u> 20 <u>19</u> г.		Коды	
		Дата (число, месяц, год)		0710002	
		Форма по ОКУД		25 01 2020	
Организация <u>ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»</u>		по ОКПО		43862255	
Идентификационный номер налогоплательщика		ИНН		6323090852	
Вид экономической деятельности		по		55.21.22	
Деятельность по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей		ОКВЭД			
Организационно-правовая форма/форма собственности <u>Акционерное общество / Муниципальная собственность</u>		по ОКПОФ/ОКФС		12200 14	
Единица измерения: тыс. руб.		по ОКЕИ		384	

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	За <u>год</u> 20 <u>19</u> г. ³	За <u>год</u> 20 <u>18</u> г. ⁴
	Выручка ⁵	293447	288132
	Себестоимость продаж	(138351)	(90808)
	Валовая прибыль (убыток)	155096	197324
	Коммерческие расходы	(76979)	(104528)
	Управленческие расходы	(76323)	(88096)
	Прибыль (убыток) от продаж	1794	4700
	Доходы от участия в других организациях		
	Проценты к получению		
	Проценты к уплате	(2811)	(4057)
	Прочие доходы	10955	4633
	Прочие расходы	(9535)	(6325)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	403	(1049)
	Текущий налог на прибыль	(256)	()
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	(144)	(151)
	Изменение отложенных налоговых обязательств	(60)	()
	Изменение отложенных налоговых активов	(3)	16
	Прочее	()	()
	Чистая прибыль (убыток)	84	(1033)

Продолжение приложения Б

Рисунок Б.2 – Отчет о финансовых результатах ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление» за 31 декабря 2018г.

Отчет о финансовых результатах		за <u>31 декабря</u> 20 <u>18</u> г.	
Организация <u>ОАО «Дорожное ремонтно-строительное управление»</u>	Дата (число, месяц, год) <u>31 декабря 2018 г.</u>	Форма по ОКУД <u>0710002</u>	Коды
Идентификационный номер налогоплательщика _____	по ОКПО <u>43862255</u>	ИНН <u>6323090852</u>	28 01 2019
Вид экономической деятельности <u>Деятельность по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей</u>	по ОКВЭД <u>55.21.22</u>	12200 14	384
Организационно-правовая форма/форма собственности <u>Акционерное общество / Муниципальная собственность</u>	по ОКОПФ/ОКФС _____	по ОКЕИ _____	
Единица измерения: тыс. руб.			

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	За <u>год</u>	
		20 <u>18</u> г. ³	20 <u>17</u> г. ⁴
	Выручка ⁵	288132	282404
	Себестоимость продаж	(90808)	(63746)
	Валовая прибыль (убыток)	197324	218658
	Коммерческие расходы	(104528)	(108536)
	Управленческие расходы	(88096)	(101969)
	Прибыль (убыток) от продаж	4700	8153
	Доходы от участия в других организациях		
	Проценты к получению		
	Проценты к уплате	(4057)	(2776)
	Прочие доходы	4633	2748
	Прочие расходы	(6325)	(8370)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	(1049)	(245)
	Текущий налог на прибыль	()	()
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	(151)	(74)
	Изменение отложенных налоговых обязательств	()	()
	Изменение отложенных налоговых активов	16	
	Прочее	()	()
	Чистая прибыль (убыток)	(1033)	(319)