

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Социология»

(наименование)

39.03.01 Социология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности виртуального общения в современном обществе риска»

Студент

М. А. Медведева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Д-р социол. наук, доцент Е. В. Желнина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Объектом настоящего исследования является общество риска. **Предмет исследования** – изучение представлений об особенностях виртуального общения в обществе риска.

Целью бакалаврской работы выступает анализ и выявление особенностей виртуального общения.

В структуру выпускной квалификационной работы входит введение, две главы (четыре параграфа), заключение, список литературы и приложения.

В параграфе 1.1 рассматриваются социологические теории к изучению общества риска. Особое внимание уделяется основным концепциям и теориям социологов, использующих в своих трудах рискологический, конфликтологический и социально-конструктивистский подходы.

В параграфе 1.2 рассматриваются изучение виртуального общения с точки зрения рисков: так как многообразны, то, следовательно, имеют множество классификаций. В данном параграфе анализируется динамика различных исследований, целью которых было выявление особенностей виртуального общения. Особое внимание уделяется информационным рискам, так как предполагается, что интернет влияет на общество, конструируя социальную реальность, тем самым воспроизводя новые риски при общении.

Во второй главе представлены результаты анкетирования среди подросткового и взрослого населения г. Тольятти, а также анализ экспертного интервью на тему общения в интернете в современном обществе риска, делается вывод об особенностях данного вида общения.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретико-методологические подходы к изучению виртуального общения в обществе риска	8
1.1 Общество риска в трудах социологов.....	8
1.2 Виртуальное общение как предмет изучения в социологических теориях.	15
Глава 2 Социологический анализ качественных и количественных показателей отношения к виртуальному общению в контексте общества риска.....	23
2.1 Сравнение мнений подросткового и взрослого населения г. Тольятти об особенностях и рисках виртуального общения	23
2.2 Исследование виртуального общения в обществе риска с использованием метода интервью	39
Заключение	47
Список используемой литературы и используемых источников.....	49
Приложение А Программа социологического исследования.....	Ошибка!
Закладка не определена.	
Приложение Б Анкета	67
Приложение В Таблицы распределений	Ошибка! Закладка не определена.
Приложение Г Экспертное интервью	86

Введение

Актуальность темы исследования. В современном постиндустриальном обществе человек испытывает постоянную подверженность рискам – скрытым или видимым. Под риском социологи понимают вероятную возможность опасности, важность принятия решения, а также рассматривают риски в масштабе окружающего природного мира. Действительно, их в нашей жизни огромное множество – вероятный ущерб может быть связан со всеми сферами нашей повседневности. В данной работе мы рассмотрим социальные и информативные риски и особенности общения в интернет-сети.

Интернетом люди стали пользоваться относительно недавно, но он уже стал полноценным социальным институтом. За это время образовалось множество сетевых сообществ, социальных сетей и платформ, которые предоставляют людям поле для общения и развития социального взаимодействия. Интернет-пользователи уже привыкли получать не текстовые сообщения, а голосовые. Чувства описывать не с помощью эпитетов и других выразительных средств, а благодаря смайликам, стикерам, эмодзи и мемодзи. Выходить на связь без личных встреч, а в прямых эфирах и трансляциях. Для привлекательности в интернете не нужно стараться преобразить свою внешность, а достаточно использовать программные маски и фильтры.

Поскольку появляются устройства интернет вещей, и происходит интернет всего, важно остановиться на главном определяющем факторе для личности – общении. К общению в интернете нас привела повсеместная бытовая компьютеризация. Имея возможности знакомиться и общаться с людьми на расстоянии, мы, помимо очевидных плюсов пользования интернет-сетью, можем быть также подвержены ущербу, быть под влиянием угрозы, которую сами не осознаем. Происходит трансформация интернета в нейронет, т. е. он становится гипермобильным. Ускорение

коммуникационных процессов, переизбыток публичной информации приводит к информационной перегрузке, человек может потерять связи, самого себя и свою бдительность, стать уязвимым.

Таким образом, необходимо изучить социальную и информационную сферу жизни людей, возможные риски от виртуального общения, дабы минимизировать их проявление.

Степень разработанности научной проблемы. Понятие риска впервые было сформулировано в проекте Ф. Найта с точки зрения неопределенности. В 1994 году Н. Луман в своем труде «Понятие риска» высказал предположение о том, что понятию риска противоположно понятие надежности [25, с. 135].

Основной вклад в социологию риска был внесен такими социологами как У. Бек («Общество риска: на пути к другому модерну» [4], «От индустриального общества к обществу риска» [5]), Петр Штомпка («Доверие – основа общества» [43], «Социальное изменение как травма» [44]) и Энтони Гидденс («Судьба, риск и безопасность» [11]).

На данный момент, такие ученые как В. И. Зубков, А. П. Альгин, В. С. Ибрагимов, Ю. Н. Козелецкий (а также многие другие), пришли к выводу, что риск является одной из характерных черт современного постиндустриального общества.

Данная тема поднимается в работах Е. Ю. Митрохиной, И. Б. Новик, И. А. Сосуновой.

Осмысление политических рисков нашло отражение в работах И. Эжиева [45], С. А. Красикова [24] и других исследователей.

Теоретико-методологическая база:

Рискологический подход (У. Бек, Э. Гидденс, П. Штомпка, Н. Луман) позволит ознакомиться с основными теориями социологии риска, а также выявить различные рискованные процессы в сети интернет и общение в нем как потенциальную угрозу в повседневной жизни пользователя.

Конфликтологический подход (П. Штомпка) в данной работе подразумевает, что риск – социальное явление. Данный подход позволит изучить риски социальных взаимодействий в интернете с точки зрения того, что идеального общества не существует, и конфликты в сети являются неизбежными. Также подход применим с теорией культурной травмы Петра Штомпки, с помощью которой социолог рассматривает социальные изменения с точки зрения неожиданности, радикальности и того, как это все в целом влияет на общество.

Исторический подход позволит рассмотреть развитие социологии риска через труды таких известных социологов как Никлас Луман, Ульрих Бек, Петр Штомпка и Энтони Гидденс. Теории этих ученых помогут разобраться в многогранности понятия «риск».

Цель бакалаврской работы – анализ мнений различных социальных групп к общению в интернете.

В связи с этим были выделены следующие **задачи**:

1. Изучить основные концепции риска в трудах основоположников социологии риска.
2. Определить факторы риска общения в сети.
3. Выявить отношение представителей различных социальных групп к общению в интернете.
4. Проанализировать мнение экспертов в вопросах безопасности и рисков при общении в интернете.

Объектом исследования является виртуальное общение.

Предметом исследования выступает виртуальное общение в обществе риска.

Методы исследования. В работе были использованы следующие социологические методы исследования: анкетирование и интервью. Анкетирование по теме: «Отношение тольяттинцев к общению в интернете», экспертное интервью по теме «Исследование виртуального общения в

обществе риска». Проведено аналитическое исследование на базе сравнения двух возрастных групп респондентов.

Эмпирическая база исследования. Анкетный опрос N=200 человек. Экспертное интервью N=15 человек. Обработка и анализ полученной информации производилась с помощью программы Microsoft Office Excel, а также специализированной программы обработки статистической информации SPSS.

Апробация работы:

1. Студенческие дни науки в ТГУ (Тольятти, 2020 год): сборник студенческих работ / отв. С.Х. Петерайтис. Тольятти: Изд-во ТГУ, 2020 (в печати).

Структуру бакалаврской работы составляет введение, две главы, четыре параграфа, заключение, список используемой литературы и источников, приложения.

Глава 1 Теоретико-методологические подходы к изучению виртуального общения в обществе риска

1.1 Общество риска в трудах социологов

Так как риск является частью современного постиндустриального общества, учеными было выдвинуто несколько концепций и трактовок риска, а также выделены его виды, которые встречаются повсеместно. Основными подходами в изучении данных концепций будут рискологический и исторический. Часто риск рассматривается в следующих аспектах:

1. Риск как угроза, опасность. В этом аспекте подразумевается, что принятые людьми решения могут привести к неудаче, вреду, негативным последствиям.

2. Риск как возможность является противоположностью риска как угрозы, так как подразумевает риск с точки зрения доходности: «чем выше риск, тем выше потенциальный доход» [1, с. 562]. Этот аспект делает ставку на шанс, удачу, надежду на счастливый случай.

3. Риск как неопределенность. Данный аспект тесно переплетается с теорией принятия решений, так как каждое решение оценивается по критериям их полезности и эффективности в неопределенной ситуации. В этой теории ожидаемый исход разнится с действительным результатом.

Термин «риск» ранее встречался под определением отваги, смелости – являлся их синонимом, так как действовать, пустившись наудачу и не предполагая возможных исходов события, – отважное действие.

Одной из основных теорий, которая встречается при изучении различных концепций риска, является теория принятия решений социолога Никлса Лумана, которая частично переплетается с теорией ожидаемой полезности Джона фон Неймана и Оскара Моргенштерна. С экономической точки зрения ущерб может заключаться в уменьшении чего-либо (например, имеющегося у человека состояния), так и в упущенной возможности что-то

заполучить, получить прибыль. Важно понимать, что социология риска, с одной ее стороны, обращается к математике, так как некоторые социологи предполагают возможность расчета риска. И если теория «игр» Неймана-Моргенштерна применима, по большей части, в экономической сфере, то теория Н. Лумана – во всех сферах социальной жизни человека.

В теории принятия решений акцент делается на том, что попытка оценить риск и принять его – это социальные проблемы, так как риск является тем параметром, который конструирует возникшую ситуацию, а не образует ее [17, с. 277]. Попытка оценить возможный ущерб и проанализировать его часто является безуспешной по причине длительности возникновения риска, сопоставимой с историей человечества. По этой причине не к каждому риску применима возможность прогнозировать его и его последствия, перевести его из состояния неопределенности к определенности. То, что произойдет в будущем, зависит от действий и решений, примененных в настоящем. Так, ущерб может возникнуть, а может не возникнуть, и даже перемножение степени и вероятности ущерба не всегда может быть эффективной формулой для расчета вероятного события.

Теория принятия решений является многогранной – Н. Луман приводит классификацию, где выделяет виды риска, встречающиеся в повседневности:

1. Скрытые, невидимые риски. К этому виду относятся угрозы, на которые мы не обращаем внимания из-за того, что их масштаб ощущается нами как незначительный.

2. Видимые риски. К этому виду относятся непосредственно те угрозы, которые мы наблюдаем ежедневно: автомобильные аварии, технические неполадки, социальные конфликты и так далее. Это проблемы, которые требуют постоянного решения, так как всегда возобновляются.

3. К индивидуальным рискам относится личная подверженность человека ущербу. Это, в первую очередь, последствия его собственных выборов и решений.

4. Четвертый тип рисков по Н. Луману – коллективные риски. Эти риски схожи с индивидуальными, но распространяются на какую-то группу людей, общность.

5. Профессиональные риски, связанные с деятельностью человека. Это может быть угроза работы на производстве, где расположены опасные машины и приборы; возможный ущерб при проведении операции в больнице, продажа алкоголя лицам младше установленного возраста, просчет при приеме товара у грузчиков и так далее.

Стоит отметить, что, по данной теории, субъект всегда осуществляет выбор, но не всегда он является значительным [8, с. 72].

Немаловажной в социологии риска и рискологическом подходе является теория немецкого социолога Ульриха Бека [5], рассматривающего опасность с точки зрения опасности и угрозы «природных» проблем и рисков в своем труде «Общество риска. На пути к другому модерну» [4]. Теория социолога опирается на пять выдвинутых им тезисов:

1. Некоторые риски являются недоступными для нашего восприятия. Этот тезис коррелирует с типом невидимых рисков по Н. Луману. Часто, потребляя пищу, мы не задумываемся над количеством опасных добавок, о процессе производства продуктов питания. Точно также для нас может быть незаметен вред предметов, которыми мы пользуемся ежедневно (бытовая химия, средства для ухода и прочее). Помимо скрытых рисков в повседневной жизни есть невидимые риски в более глобальном масштабе (к примеру, загрязненные вода и воздух).

2. Существует множество социально опасных ситуаций, возникших как следствие рисков. В данном случае риск может быть любого масштаба – как локального, так и глобального. Подобные угрозы пронизывают все сферы жизни в современном обществе, так как являются следствием того, что риск невозможно рассчитать с наивысшей точностью.

3. Риски модернизации никогда не будут удовлетворены, так как ставят за собой цель извлечь выгоду из ущерба, наносимого человечеству и

природе, путем развития производств и продвижения теневой экономики. «Концентрация рисков ведет к так называемому «эффекту бумеранга», который рождает обратную связь, и потребление риска является одновременно и началом его производства» [31, с. 163]. Под этим аспектом ученый рассматривает вторжение политики в производство, при котором средства и увеличение доходов ставится выше, чем забота о свежем воздухе, чистой воде, благоприятной среде для нормальной жизнедеятельности людей и животных. Также это проявляется в желании богатых стран избавиться от потенциальных рисков и угроз вследствие производства посредством расположения производств на территориях, приближенных к отсталым странам, что отражается на их жизни и делает ее более подверженной к рискам. Но даже это не спасает развитые страны и не снижает их потенциальные риски, ведь химические выбросы, которые могут стать причиной множества заболеваний, могут коснуться их по принципу «бумеранга». «Производство рисков не только является прибыльным делом – оно стало мотивом, ресурсом и орудием борьбы конкурирующих групп» [48, с. 226].

«Несовершенство техники и ошибки в ее использовании, ограниченное знание о потенциальных угрозах и пренебрежение ими в коммерческих интересах, несоблюдение технологической дисциплины и нарушение правил техники безопасности, неосторожность и халатность в современных условиях неизмеримо повышают цену ошибки и тяжелых социальных последствий» [16, с. 58].

4. Цивилизация может развиваться и владеть богатствами, но рисками – нет, так как, даже имея множество ресурсов, вероятность расчета появления риска не может быть стопроцентно верной.

5. Существуют социально признанные риски, с которыми мы сталкиваемся ежедневно – они являются причиной процесса индустриализации, и теперь общество создает политику устранения этих последствий.

Понятие риска у Бека оказывается недостаточно проясненным, а термин употребляется в узком смысле: учитываются лишь те риски, которые связаны с технологией и окружающей средой, трактуемые как непредвиденные угрозы и опасности [9, с. 54].

Польский социолог Петр Штомпка рассматривал риск с точки зрения доверия. Ученый разделил проявление риска через призму доверия на четыре вида:

1. Первый вид заключается в надежде индивида на то, что его выбор будет правильным, что последствия будут благоприятными. Т. е. совершая какое-то действие, где необходимо принять решение, сделать выбор, проблема заключается в неизвестности будущих событий. В эту категорию социолог вкладывает понятие ответственности, так как надежды на учителя в школе или, например, на врача в больнице, могут быть оправданы или не оправданы независимо от того, какие надежды возлагаем на это мы. Тем самым, люди «перекладывают» ответственность с себя на других людей.

2. Следующий вид доверия предполагает доверие к тем людям, которые этого могут не заслуживать. Люди часто пользуются нашим доверием, когда мы проявляем понимание и доброту, что подвергает нас к риску доверчивости. Возложение на кого-либо определенных надежд часто влечет за собой чувство разочарования. Как пример, это может быть уважаемый артист, который оказался наркоманом; близкий человек, совершивший преступление.

3. Если в первых двух случаях люди, на которых возлагают надежды и ответственность, не могут этого осознавать, то в случае с этим видом доверия все происходит иначе. Человек, понимая, что ему доверяют (как близкому человеку, другу, родственнику), может сознательно пойти на предательство или обман. Такие действия приводят к дополнительному ущербу.

4. Последний вид подразумевает максимальное доверие, при котором все самое ценное спокойно передается в пользование другому человеку. Это может быть обусловлено родственными или близкими отношениями

(например, доверие драгоценностей, денежных средств, автомобиля), так и малознакомыми вынужденными отношениями (к примеру, доверие ребенка няне или преподавателю в школе).

Проблему рисков изучал также и английский социолог Энтони Гидденс, базирующийся на теориях Н. Лумана и У. Бека [30, с. 252]. Опираясь на теорию принятия решений, социолог дополнил утверждение о важности воздействия индивида на ситуацию тем, что отказ от решения тоже является решением. В свою очередь, отказ от решения тоже может сформировать риск, и поэтому необходимо учиться анализировать каждое из своих действий.

Ученый рассматривал потенциальные угрозы с точки зрения общества, трансформировавшегося под действием глобализационных процессов. «Современная глобализация – динамичный и противоречивый процесс, отмеченный ростом геополитических конфликтов и глобальных рисков» [47, с. 29]. Так же, как У. Бек, социолог утверждает, что риски производит современное общество, так как постоянно модернизируется. И даже учитывая то, что количество рисков продолжает увеличиваться, Э. Гидденс предлагает различать понятия риска и опасности, так как опасность присутствовала, и будет присутствовать всегда, а риск применим только в тех случаях, когда есть выбор. Также он выдвинул теорию о том, что владение индивида многими знаниями может означать большую осознанность риска, а люди, которые менее эрудированны или осведомлены об окружающем мире, могут даже не осознавать потенциальной угрозы – «чем больше знаешь, тем больше знаешь, чего не знаешь, и тем скорее формируется сознание риска» [11, с. 110].

Социолог выделяет две категории риска:

1. Возможности различных сред риска.
2. Риски, изменяющие тип рискогенной среды. К этому типу относятся термины «искусственной среды» и «социализированной природы». Экологические и технологические опасности берут свое начало из

социальной среды, так как природа трансформируется системой человеческого знания под воздействием развития социальных институтов.

Энтони Гидденс рассматривает доверие как необходимое условие для минимизации риска. Социолог выдвигает мысль о том, что доверие дает возможность для альтернативного действия. К примеру, завладев поддержанным автомобилем, человек рискует получить источник повышенного риска, и чтобы этого не произошло, индивид доверяет репутации продавца или фирмы. Тем самым, уверенность в правильности выбора переключается на другой объект. Когда же уверенность присутствует в собственном изначальном выборе, случайность является созданной самим человеком, и за потенциальную угрозу отвечает уже сам индивид.

Также, в своем труде «Судьба, риск и безопасность», автор рассматривал риск наряду с судьбой и фатализмом. Ставя эти понятия на одно место, автор обращал внимание на их схожесть: доверяя свои действия року (так же, как и рискованному действию), предопределяется судьба человека (или того, на что направлен риск). То есть, стечение обстоятельств, которое как бы было предопределенно, определяется риском, который, по логике, так же был предопределен в этой системе. Э. Гидденс писал, что «в среде, где нет больше рока, любая деятельность, даже строго увязанная с установленными образцами, в принципе исчисляется в понятиях риска, т.е. поддается своего рода общей оценке степени ее рискованности с точки зрения возможных результатов. С этих пор риск приобретает такое свойство, как измеримость» [27, с. 166].

Принимая во внимание все теории, рассмотренные нами в этой работе, необходимо понимать, что огромную роль в жизни человека играют социокультурные риски. Часто они определяются рисками, имеющими масштабный характер конфликтов (радикализм, революции), но «не меньше угрозы представляют социальная тревожность и политическая апатия, снижение моральных стандартов, распространение индивидуализма и меркантилизма, неудовлетворенный запрос на социальную справедливость,

отсутствие в публичном пространстве образцов служения обществу и высоких моральных стандартов со стороны элит» [41, с. 97]. Проблематика социальной тревожности получила развитие в процессе изучения кризисного и катастрофического сознания, рисков, социального самочувствия и настроения [14, с. 57].

Изучение рисков в современной России является важным, выявление видимых и невидимых угроз поможет предотвратить их появление в будущем, снизить возможность поражения рисками, в том числе и социальных, информационных, которые увеличиваются по мере увеличения пользователей интернета и продвижения технологий.

1.2 Виртуальное общение как предмет изучения в социологических теориях

В эпоху интернета изменились и усовершенствовались многие способы передачи информации (увеличилось количество способов коммуникации с другими индивидами). «В России идет активный процесс формирования информационного общества, который характеризуется развитием информационных и телекоммуникационных технологий» [40, с. 108]. Общение в сети стало одним из часто используемых средств коммуникации, так как мы поддерживаем связь с людьми на расстоянии, решаем деловые и рабочие вопросы, высылаем друг другу документы и медиафайлы. Термин коммуникации приобретает социокультурный смысл в связи со спецификой обмена информации в обществе [22, с. 152]. Под интернет-коммуникацией понимается специфическая форма общения, представляющая взаимодействие людей посредством знаковых и мультимедийных сообщений [12, с. 208]. На данный момент существует множество проблем коммуникаций в интернете, которые практически невозможно осмыслить с помощью традиционных

социологических концептов, поэтому одними из важных вопросов для изучения становятся новые методы, термины и теории [33, с. 138].

Коммуникации в интернете в России начали свое распространение около двадцати лет назад – в 1998 году была запущена электронная почта Mail.ru, а в 2000 году – Яндекс. Почта. Далее стали распространяться форумы, чаты в социальных сетях и мессенджеры, а также множество сервисов для аудио и видеосвязи, с помощью которых можно совершать звонки и присылать голосовые сообщения. Мы выбираем для себя более удобную платформу для коммуникации, вступаем в сообщества интересных нам тематик, и таким образом создаем вокруг себя определенное информационное пространство, в рамках которого находим близких по духу людей. Общение в интернет-сети может носить как характер знакомства с кем-то новым, так и способ поддержания связи с уже знакомыми нам людьми.

На данный момент существует множество концепций личных коммуникаций в интернете, каждая из которых опирается на определенные факторы. Один из них – самопрезентация в сетевом пространстве. Этот фактор подразумевает знакомство с пользователем через оформленный им профиль, который значительно сокращает время общения с человеком. «Стратегии построения личности в данном случае зависят от субъективных целей, преследуемых пользователем» [2, с. 22]. С помощью самоподачи мы отображаем те аспекты нашей жизни, которыми хотим поделиться с остальными людьми, чтобы нас лучше узнали (или узнали именно с той стороны, с какой мы себя хотим показать) – мы управляем впечатлением о себе. «Стоит отметить, что большинство фотографий и иллюстраций, выступающих в качестве аватара, создают «Я-идеальное», то есть подчеркивают те признаки пользователя, которые являются скорее желаемыми, чем действительными» [3, с. 16]. В интернет-пространстве социальная идентичность выстраивается за счет заполнения граф «о себе», добавленных медиа-файлов (фото и видео), опубликованных записей и

открытых для остальных пользователей сообществ (ознакомившись с ними можно понять, чем увлекается человек, какие новости его интересуют, какое хобби у него есть). Функция самопрезентации – инициирование общения (или наоборот, если речь идет о закрытом или же незаполненном профиле).

Мир сетевого взаимодействия становится новой социо-культурной средой, и общество в связи с этим претерпевает изменения. Ускоренный темп жизни и малое количество времени приводят к тому, что людям необходимо общаться в глобальной сети. «Будучи изначально направленным на решение проблем и вопросов общества, интернет стал тем видом пространства, который наиболее активно влияет на наполнение его социальным смыслом и содержанием» [13, с. 42].

Учитывая то, что и личное, и деловое общение приходится в последнее время на интернет, то, вместе с этим, появляются определенные коммуникационные риски:

1. Нежелательные знакомства. Это могут быть навязчивые предложения знакомств в социальных сетях или блогах, где страница является общедоступной для всех пользователей сайта или же для любого посетителя. Выходом из ситуации может быть ограничение страницы для незнакомых пользователей, но часто доступ к сообщениям необходимо держать открытым для делового общения и каких-либо других нужд. Нежелательные знакомства характерны тем, что собеседник продолжает присылать сообщения даже после отказа в общении.

2. Незаконные контакты. Например, общение взрослого человека с несовершеннолетним ребенком, если речь идет не о взаимодействии родственников. Такой контакт может быть опасен тем, что взрослый человек может попытаться установить близкие отношения для эксплуатации ребенка в своих личных целях.

3. Домогательства выражаются в поведении, которое причиняет вред человеку, а также причиняет неудобство, нарушающее неприкосновенность

частого лица. Это могут быть оскорбления, унижительные шутки, любое нежелательное общение, навязчивые сообщения и так далее.

4. Травля (кибербуллинг) характерна массовым преследованием пользователей, которое включает в себя словесные оскорбления, агрессию, распространение фотографий и видеоматериалов с жертвой и многое другое. Возможны публикации на сайтах, форумах, сообществах в социальных сетях, распространение какого-либо материала с жертвой на популярных видеохостингах.

5. Встречи с интернет-пользователями в реальности. Такое общение может быть опасным тем, что человек по ту сторону экрана может выдавать себя не за того, кем является. Такими «знакомыми» могут оказаться преступники, которые преследуют цель совершения мошеннических действий или же, например, мужчина, притворяющийся женщиной и наоборот (который также ставит перед собой определенные цели).

6. Психологические риски. Индивид, находясь в интернете, может сообщать о себе что-либо, либо не сообщать ничего. Выстраивая определенную картину своей личности, собеседник может не дать возможности проверить достоверность сказанной им информации, то есть ввести этим самым нас в заблуждение. «При этом он получает практически полную свободу творчества, ограниченную только собственной фантазией. То есть виртуальная коммуникация позволяет пользователю экспериментировать с собственной идентичностью, создавая «виртуальные личности», которые часто отличаются и от персональной идентичности, и от реальной самопрезентации пользователей» [37, с. 61]. Подобное общение снижает уровень психологического и социального рисков в общении, так как у собеседников проявляется раскрепощенность, коммуникация между участниками диалога становится более искренней [23, с. 169]. Доверительное общение может привести к неприятным последствиям, так как участники виртуальной коммуникации зачастую считают себя по определению безнаказанными. В то же время у людей, которые испытывают

эмоциональную привязанность к своим онлайн-знакомым, доверительные отношения между реальными друзьями и знакомыми могут снижаться [36, с. 260].

7. Шантаж. Этот коммуникационный риск вытекает из вышеперечисленных рисков, так как может быть последствием знакомств, домогательств и травли, если речь идет о каких-то медиафайлах и провокационной информации о «жертве».

8. Асоциализация, сложности в адаптации. Этот пункт касается детей и подростков, которые больше всего общаются в сети, чем в реальности. Общаясь в интернете, исключив из своей жизни реальное общение, ребенок привыкает использовать ту «маску», которую он использует в сети ежедневно, а общение чаще всего ограничивается символами, то есть не является эмоциональным [39, с. 48]. «Для характеристики изменений мыслительных процессов, происходящих под влиянием информационных технологий, ряд современных исследователей предлагают использовать понятие «Net-мышление» [26, с. 257].

Также популярна теория о том, что виртуальное общение помогает социализироваться, так как является средой для социализации в глобализирующемся информационном пространстве [13, с. 42]. Характерным признаком интернет-сети является открытость системы [29, с. 156]. Систему образуют следующие факторы:

1. Аудитория ресурса, которая обладает схожими ценностями и принципами.
2. Социальная значимость той информации, с помощью которой осуществляется межличностное взаимодействие участников ресурса.
3. Техническая среда, поддерживающая процесс взаимодействия.

Рассмотрим характеристики сетевых сообществ, определяющие интернет-социализацию:

1. Все участники строят взаимоотношения со всеми. Это тот тип взаимодействия, при котором мы можем общаться с любым человеком в

интернете. Мы сами определяем, с жителем какой страны и какого города мы хотим выстроить контакт, какого возраста он будет и так далее. Сложности возникают от таких факторов, как: территория, время и функциональные возможности других участников диалог [13, с. 43]. Таким образом, у человека неограниченное пространство взаимодействия, которое он задает себе сам.

2. Анонимность. При такой характеристике у участника сетевой коммуникации раскрывается неограниченный ресурс личности, при котором он выстраивает тот образ, который хочет представить на конкретном ресурсе, используя определенную модель поведения.

3. Свобода входа и выхода в сеть. Свобода определяет реализацию действий индивида в сетевом пространстве, так как он сам контролирует, когда он хочет войти в интернет с целью взаимодействия, а когда выйти, прекратив нежелательное общение.

4. Конкретные интересы. Сообщества трансформируют сетевое пространство в социальную структуру. Тем самым, интересы формируют группы людей, но уже в интернет-сети.

Выделяется такая особенность виртуального общения как компенсация тех препятствий, которые усложняют непосредственные контакты. Этими препятствиями могут быть дефекты речи, недостатки внешности, болезни, инвалидность, психологические проблемы и заболевания и многое другое [15, с. 152].

Актуальной темой для исследований в наше время является изучение и анализ отношения к интернет-знакомствам, а также серьезным отношениям, которые из них вытекают. В исследовании ВЦИОМ, проведенном в 2011 году, были представлены результаты анализа мнений жителей России и Украины по поводу коммуникаций в интернет-сети. Было выявлено: треть россиян (32 %) считает, что интернет – не место для знакомств, точно также считает 37 % украинцев. Лучшим вариантом поиска такого рода общения, по мнению респондентов, являются социальные сети (46 %) [21].

В 2006–2008 годах А. А. Мелешниковым был проведен анализ, который выявил, что общение между мужчинами и женщинами несет асимметричный характер, так как девушки получают сообщения и предложения о знакомствах намного чаще, чем мужчины [28].

В 2013 году ВЦИОМ было проведено исследование на тему поиска партнера для отношений, в котором помимо знакомств в реальной жизни (вариант «в кругу друзей» выбрали 69 % опрошенных) респонденты также отметили знакомства в интернете (48 % опрошенных имели опыт знакомств в сети) [10]. Результаты похожего исследования, также проведенного ВЦИОМ, но уже в 2015 году, выявили, что каждый пятый россиянин (22 %) искал себе пару в интернете [20].

По данным исследования ВЦИОМ 2018 года, из 62 % респондентов, состоящих в «серьезных отношениях», лишь 5 % познакомились в интернете (в то время как остальные познакомились через общих друзей или на работе) [46].

Так как форма виртуального общения распространяется, становится популярным спид дейтинг как форма добрачных отношений [6]. Такой вид коммуникации характерен коротким общением тет-а-тет, которое можно считать мини-свиданием. Общение этого типа все больше и больше становятся популярными на просторах сети.

Несмотря на то, что существуют пары, которых свел между собой интернет, существует множество недостатков общения в интернете, а также на специализированных сайтах знакомств. Данные об этом обобщили в 2015 году маркетологи Эйнджел Вонг Энки и Рашад Язданифард [32]:

1. Люди друг другу врут (например, что свободны), что повышает риск развода, расставания, измены и так далее.
2. Алгоритмы сайтов знакомств, чатов ни на чем не основаны. Чаще всего программа подбирает для общения таких людей, у которых с вами может быть схожа любимая музыкальная группа или же фильм (что, конечно же, не гарантирует, что этот человек вам понравится).

3. Знакомство и общение в сети увеличивают число сексуальных партнеров. Появляется риск распространения заболеваний, которые передаются половым путем, а также риск нежелательной беременности [35].

4. Встречи в реальной жизни после знакомства и общения в интернете могут нести угрожающие последствия (эти риски упоминались нами ранее).

Интернет-сообщество продолжает развиваться, появляются новые способы коммуникации, постоянно обновляются возможности для улучшения общения, различные приложения и программы для связи. Адаптируясь под виртуальную среду, люди также меняются и психологически. В данное время существует множество проблем и неизученных предметов социальной составляющей интернета, напрямую затрагивающей субъективные изменения индивида, которые необходимо проанализировать и изучить с социологической, рискологической, психологической, культурологической, кибернетической, философской и других точек зрения для полного понятия современного социального общества.

Таким образом, в данной главе были рассмотрены теоретико-методологические подходы к изучению виртуального общения в обществе риска

Глава 2 Социологический анализ качественных и количественных показателей отношения к виртуальному общению в контексте общества риска

2.1 Сравнение мнений подросткового и взрослого населения г. Тольятти об особенностях и рисках виртуального общения

Для уточнения критериев анализа виртуального общения было проведено социологическое исследование, целью которого является изучение отношения тольяттинцев к данному виду общения в условиях общества риска.

В качестве метода исследования было выбрано анкетирование, так как этот метод позволяет изучить множество мнений групп населения относительно интересующих вопросов.

Социально-демографические характеристики респондентов, которые приняли участие в нашем социологическом опросе.

Среди опрошенных половину составляют подростки, поэтому 45 % респондентов имеют среднее общее образование, а также 13 % респонденты со средним общим образованием. И 42 % респондентов с высшим или неоконченным высшим образованием.

Практически половина опрошенных (49,5 %) холостые, а в браке состоят 28 %. Имеют отношения 22,5 % респондентов.

Больше трети опрошенных (39 %) со средним материальным положением (денег не хватает на покупку товаров длительного пользования). Четверть респондентов не испытывают материальных трудностей. Немаловажным является тот факт, что так считают 40 % подростков, а среди взрослых – 10 %. У 23,5 % респондентов сравнительно высокое, особых материальных затруднений нет. 9 % респондентов с низким материальным положением (денег хватает только на продукты и счета). И 3,5 % из опрошенных сталкиваются с серьезными материальными проблемами.

Всего в исследовании принимало участие 200 человек. Процентное соотношение (несовершеннолетних и совершеннолетних) подростков и взрослых, мужчин и женщин оказалось равным. Средний возраст подростков составил: 15,9 лет, а у взрослых: 32,6 года.

Чтобы выяснить социальные характеристики респондентов, мы попытались узнать их уровень общительности.

На вопрос: «Много ли у Вас друзей» 62,5 % респондентов (65 % среди подростков и 60 % среди взрослых) ответили, что имеют только несколько близких людей, 26,5 % опрошенных (29 % подростков и 24 % взрослых) имеют много друзей, и 11 % респондентов (6 % подростков и 16 % взрослых) признались, что у них нет настоящих друзей и особо не с кем общаться.

Получается, что у большинства подростков и взрослых неширокий круг друзей, и также взрослым чаще не хватает друзей.

На вопрос: «Много ли у Вас друзей в интернете?» больше половины опрошенных (56,5 %) ответила отрицательно (47 % среди подростков и 66 % среди взрослых). Положительно ответили 43,5 % респондентов (53 % подростков и 34 % взрослых). Опять же взрослым также не хватает друзей в интернете. Подтвердилась гипотеза № 1.

На вопрос: «Какие роли Вы обычно играете в общении?» 29,1 % респондентов (31 % среди подростков и 37,2 % среди взрослых) отмечают, что любят шутить, 24,1 % опрошенных (22,8 % подростков и 25,7 % взрослых) всегда высказывают свое мнение, 20,8 % респондентов (22,4 % подростков и 19 % взрослых) проявляют инициативу при общении. Подтвердилась гипотеза № 2.

11 % участников исследования (11,8 % подростков и 10,2 % взрослых) стараются быть в центре внимания, 7,7 %, наоборот, стараются ни во что не вмешиваться респондентов (6 % подростков и 9,8 % взрослых). 5,2 % опрошенных (4,2 % подростков и 6,3 % взрослых) предпочитают быть как все, 2 % участников отметили другое.

Также респонденты отмечали другие варианты: «оказываю моральную поддержку», «стараюсь быть в курсе происходящих событий, могу взять инициативу в свои руки, могу промолчать», «выбираю самую оптимальную позицию для конкретной ситуации», «придерживаюсь своего мнения», «веселюсь и пытаюсь развеселить остальных», «в зависимости от обстоятельств, по ситуации», «больше молчу, много слушаю», «стараюсь слушать и анализировать слова собеседника», «проявляю инициативу, когда она крайне необходима», «люблю искать приключения».

Все перечисленные роли являются непосредственно демонстрируемыми. Чем более общителен человек, чем больше он удовлетворен своим окружением, тем больше разных ролей он может играть. Различают формальное и неформальное общение с помощью роли. К формальному относится поведение, формирующееся социальными нормами и устоявшимися принципами, а также которое ожидается причастными по данной роли. Если респондент отвечал, что не хочет вмешиваться ни во что или предпочитает быть как все, то скорее он не стремится повлиять на окружающих.

Выполняемые при общении роли подростков и взрослых в процентном соотношении мало отличаются. Однако подростки более инициативны при общении.

На вопрос: «Удовлетворены ли Вы своими коммуникативными качествами?» респонденты отвечали за разные качества. Например, легкостью общения удовлетворена почти половина (47,5 %) опрошенных (53 % подростков и 42 % взрослых). 40 % взрослых и треть подростков (33 %) ответили, что скорее удовлетворены. Одна десятая респондентов скорее не удовлетворены (12 % подростков и 9 % взрослых), и 5,5 % (2 % подростков и 9 % взрослых) не удовлетворены по отношению к легкости общения. Можно сделать вывод о том, что взрослому населению сложнее общаться, чем подросткам.

Далее мы рассмотрели качество, необходимое, чтобы начать общение – инициативность. Половина опрошенных ответили, что скорее удовлетворены данной способностью, 40 % удовлетворяют их самостоятельные проявления коммуникационной активности. 5 % респондентов (5 % подростков и 14 % взрослых) скорее не удовлетворены, и также 5 % респондентов (5 % подростков и 8 % взрослых) не удовлетворены своей инициативностью. Получается, взрослые чаще подвергаются проблемам, чтобы начать диалог.

Чтобы общение было продуктивным и позитивным, необходимо чувство юмора, поэтому мы узнали у респондентов их отношение к данной особенности. Половина опрошенных (57 % и 42 % взрослых) удовлетворены своей способностью шутить и подмечать смешное. 41 % респондентов (33 % подростков и 49 % взрослых) ответили, что скорее удовлетворены. 6,5 % респондентов скорее не удовлетворены, и 3 % не удовлетворены своим чувством юмора.

Следующее качество позволит выяснить манеру общения, отличающуюся ясностью, четкостью, убедительностью – уверенность. 38,5 % респондентов ответили положительно: удовлетворены и скорее удовлетворены. 17 % опрошенных скорее не удовлетворены, и 6 % не устраивает отношение к себе, правильности своих суждений.

Искренностью удовлетворены больше половины респондентов, а именно, 58 % респондентов (63 % подростков и 53 % взрослых). 32 % опрошенных (28 % подростков и 36 % взрослых) отмечают, что скорее удовлетворены. 9 % респондентов (по 9 % в обеих группах) скорее не удовлетворены, и лишь 1 % участников исследования (2 среди взрослых) отвечают отрицательно – не удовлетворены.

Активностью, по сравнению с искренностью, удовлетворены уже меньше – 47 % респондентов (52 % подростков и 42 % взрослых), скорее удовлетворены 36 % (37 % подростков и 35 % взрослых). 14 % (8 % подростков и 20 % взрослых) скорее не удовлетворены, и 3% опрошенных (по 3 % в каждой группе) не удовлетворены.

Немаловажную роль при общении играет умение слушать. Больше половины опрошенных (59,5 %) удовлетворены данным качеством. Скорее удовлетворены 29 % респондентов. 9 % отметили, что скорее не удовлетворены (7 % подростков и 11 % взрослых). Не удовлетворены 2,5 % респондентов.

Способность эмпатии или сопереживать удовлетворяет половину респондентов (59 % подростков и 50 % взрослых). Скорее удовлетворены 33,5 % опрошенных (30 % подростков и 37 % взрослых). Скорее не удовлетворены 10,5 % респондентов, и лишь 1,5 респондентов ответили отрицательно.

При общении в интернете часто встречаются сокращения, заимствованные слова, интернет-мемы. Необязательно составлять и печатать предложения, можно отправить стикер с надписью или выбрать смайл с подходящей эмоцией и нужной темой. Новшества интернет-коммуникации могут повлиять на лексикон респондентов. Узнаем их отношение к своему словарному запасу. Почти половина опрошенных (44,5 %) удовлетворены, 36 % скорее удовлетворены. Скорее не удовлетворены 14 % респондентов (10 % подростков и 18 % взрослых). 5,5 % респондентов (7 % подростков и 4 % взрослых) ответили отрицательно.

Эмоциональностью общения удовлетворены больше половины опрошенных (58,5 %). Подростки отвечали положительно чаще взрослых (64 % против 53 %). Скорее удовлетворены 31 % респондентов (27 % подростков и 35 % взрослых). Скорее не удовлетворены 8,5 опрошенных. 2 % не устраивает их эмоциональность при общении.

В интернете, как и в реальной жизни, могут возникать конфликты, споры. Узнаем отношение респондентов к удовлетворенности их поведению в конфликтной ситуации. На этот вопрос реже, чем с другими качествами, отвечали положительно. 35 % респондентов (44 подростков и 26 % взрослых) устраивает их поведение, также 35,5 % (33 % подростков и 38 % взрослых) скорее удовлетворены. 22 % опрошенных (18 % подростков и 26 % взрослых)

отметили, что скорее не удовлетворены. 7,5 % респондентов (5 % подростков и 10 % взрослых) не удовлетворены своим поведением в конфликтной ситуации

В целом, положительные ответы преобладают над отрицательными. Кроме того, подростки больше удовлетворены своими коммуникативными качествами, чем взрослые. Подтвердилась гипотеза № 3.

На вопрос: «С какими трудностями Вам приходится сталкиваться в повседневном общении с близкими, друзьями?» больше половины респондентов отметили непонимание между людьми. 17,2 % ответов – нечестность, невыполнение обещаний. 15,4 % ответов – отсутствие общих интересов. Грубость в обращении, оскорбления. По 10 % – отсутствие внимания, чуткости и несправедливые упреки. Подростки, в свою очередь, чаще сталкиваются с несправедливыми упреками. 7,1 % ответов – чрезмерную опеку и контроль. Реже выбирали чрезмерную строгость и придирчивость. Также отмечают «безграмотность», «людям не о чем говорить, низкий уровень развития, узкий кругозор, заикленность на бытовухе», «троллинг», «ошибочное мнение», «скромность от себя, неуверенность», «предательство». 5 % респондентов ответили, что не сталкиваются с трудностями при общении.

Непонимание – одна из самых больших проблем. Оно вызывает трудности при общении, т. к. люди не могут установить между собой контакт, у них нет взаимосвязи. Взрослые чаще сталкиваются с непониманием, чем подростки.

Каждому четвертому респонденту не хватает внимания. В условиях общества риска люди могут стать менее способными в быстром реагировании реальной помощью на проблемы других людей, восприимчивости к их нуждам и запросам. Поэтому очень важно проявлять чуткость к чувствам других.

На вопрос: «Как Вы относитесь к общению с друзьями через интернет?» 68,5 % респондентов (как среди подростков, так и среди

взрослых) отмечают, что общаются через интернет, когда не могут встретиться лично. Несмотря на одинаковый результат в обеих группах, у подростков более выражено отношение к общению по интернету. Всего из опрошенных 10,5 % предпочитают общаться через интернет. 21 % респондентов предпочитают общаться лично. Подтвердилась гипотеза № 4.

Интернет сделал общение между людьми практически безграничным. Как платные, так и бесплатные программы позволяют обмениваться мыслями, идеями и чувствами, получать новую информацию, знакомиться, находить новых друзей и общаться с разными представителями социальных групп. Для кого-то интернет – весь мир, у кого-то внутренние барьеры, из-за которых возникают проблемы с общением в реальной жизни. Не исключены и другие причины (проблемы с речью, комплексы, наличие друзей в других городах и т. д.), в результате чего интернет-пользователи предпочитают виртуальное общение.

Следующий вопрос: «Вы хотели бы иметь больше друзей?» вызвал затруднения у 28 % респондентов. 36,5 % (38 % подростков и 35 % взрослых) ответили положительно, и 35,5 % респондентов (35% и 36%) – отрицательно.

Существуют внешние и внутренние блоки, из-за которых люди не хотят дружить или заводить новых друзей. У совершеннолетних, взрослых часто время препятствует дружеским отношениям, а точнее его отсутствие. С возрастом у человека становится больше забот, обязанностей, поэтому из-за нехватки времени сложнее выстраивать отношения. Помимо школьных друзей, близкие по интересам люди могут находиться среди коллег и не только. Таким образом, этот вопрос не должен вызывать затруднения, ведь близким взаимоотношениям, дружбе, не мешают ни возраст, ни пол, ни сфера деятельности и т. д.

Следующий блок вопросов позволит выяснить, как респонденты взаимодействуют в интернете.

На вопрос: «Как Вы формируете свой имидж в социальных сетях?» большинство опрошенных отмечали, что выкладывают фотографии.

Подростки выбирали этот вариант чаще, чем юноши. Визуализация является главным критерием в интернете. Для опрошенных взрослых актуален этот прием особенно в социальных сетях. Благодаря личным фотографиям происходит самопрезентация в виртуальном пространстве. Визуальная составляющая также идентифицирует пользователя для других участников. Часто фото профиля играет важную роль при общении и бывает значительнее, чем информация о себе в виде текста, т.к. люди бессознательно формируют представление о человеке по внешнему виду. Поэтому многие стараются транслировать в своем профиле желаемые и иногда ожидаемые качества: привлекательность, открытость, манеры. Многие интернет-пользователи пытаются выделиться перед друг другом, показывая себя с лучшей стороны, особенно это актуально в приложении Инстаграм.

79 % респондентов участвуют в обсуждениях. 58 % респондентов размещают информацию о себе. Необязательно иметь объемный сопровождающий текст в профиле, достаточно выбрать подходящие варианты, например, по уровню образования, семейному положению, мировоззрению и т. д. И уже на странице, как у респондентов, будет указана основная информация.

70 % респондентов делятся новостями. 54 % участника исследования дают советы и делятся опытом. 28 % среди опрошенных делятся информацией о путешествиях. Это может происходить опять же с помощью фотографий, советов, рекомендаций. 22 % респондента просят совета в различных ситуациях.

Также респонденты формируют свой имидж другими путями: пропагандируют здоровый образ жизни и саморазвитие, делают репосты мемов и записей проектов, в которых принимают участие, делятся своими радостями и делают музыку. Есть те, кто скрывается, сохраняет таинственность, а также следит за жизнью ребенка. Также респонденты отвечали, что создают хорошее впечатление о себе приятным общением, и имидж делается реальными поступками.

Интернет всячески помогает человеку уйти от реальности в вымышленный мир. Так и формирование имиджа в социальных сетях способствует по-другому раскрыться. Для других пользователей это будет ложная информация, из-за которой последуют неблагоприятные события.

На вопрос: «Какой образ своей личности Вы хотели бы создать в социальных сетях?» больше половины опрошенных респондентов (59,5 %), среди которых 58 % подростков и 61 % взрослых ответили, что хотят максимально приближенный к жизни, 28 % ответили, что это зависит от ситуации, настроения. Хотели бы более привлекательный образ, чем в жизни – 10 %: 13 % подростков и 7 % взрослых. Интернет-пользователи часто желают общаться с теми, чьи данные им импонируют, а в жизни, бывает, что их ожидания не оправдываются. Намеренная попытка скрыть информацию о себе, о своих недостатках, вводит в заблуждение. Есть риск быть обманутым.

Лишь 2,5 % респондентов (5 % взрослых) хотят совершенно непохожий на тот, что в жизни. Это может проявляться в информации о себе, фотографиях, которые отличаются от реальных внешних данных. В интернете люди могут быть более раскованы и открыты в своих интересах, ведь там легче найти единомышленников.

Следующий вопрос: «Сколько времени Вы проводите в социальных сетях в течение дня?» подтверждает, что практически все участники данного исследования каждый день пользуются социальными сетями. Половина подростков пользуются каждый час, а среди взрослых – треть респондентов. Также треть респондентов среди подростков пользуется 2–3 часа, а среди взрослых – 44 %. Один час в день в социальных сетях проводят 12 % респондентов (6 % подростков и 18 % взрослых). Только 1 % среди взрослых пользуются один или пару раз в неделю. Респонденты отмечали, что пользуются социальными сетями в свободное время, по мере необходимости, в зависимости от ситуации и по-разному, иногда бывает 1 час в день, а иногда сутками сидят. 1 респондент отметил 3–5 часов, 2 респондента ответили, что проводят 4–5 часов, 6 респондентов указали 5–6 часов,

1 респондент отметил: «из-за дистанционки и самоизоляции постоянно в интернете и социальных сетях», и еще 1 респондент проводит в социальных сетях около 12 часов.

Чем же занимаются пользователи в интернете мы выяснили с помощью вопроса: «С какими целями Вы проводите свое время в интернете?». Большинство респондентов общаются и получают новую информацию. Получение новой информации – это обобщенный вариант: сюда можно отнести самообразование, новости от других лиц и другие текстовые, числовые, звуковые, визуальные сведения.

Также большинство слушают музыку в интернете. Это очевидное явление, т. к. на онлайн-платформах есть все музыкальные предпочтения. Далее, среди популярных ответов было: новости, учеба, просмотр кинофильмов. Просмотр фильмов в интернете, как и прослушивание музыки, позволяет найти в действительности то, что нравится: любой жанр, сюжет, с определенными актерами, сценаристами и указанного года.

Поддержание связей с родными, близкими отметили 83 % опрошенных. Безусловно, удобно поддерживать связь особенно с дальними родственниками с помощью интернет-технологий благодаря аудио- и видеофайлам, онлайн-трансляциям и еще множеству других функциям.

Стоит отметить, что за учебой проводят время больше, чем за работой в интернете.

Менее популярным стал ответ: знакомства. Несмотря на то, что вариант «знакомства» не такой популярный, как другие, люди все же знакомятся в интернете.

Также респонденты отмечали: волонтерство, забава, редактирование Википедии, писательство, съемка видео.

На вопрос: «С какими целями Вы общаетесь в интернете?» больше половины респондентов отметили обмен новостями и ради забавы, веселья. Далее одинаковое количество респондентов (65 %) выбрали обмен жизненным опытом и решение проблем. 59 % респондентов знакомятся с

людьми со схожими интересами. 40 % респондентов в поиске романтических отношений. 49 % опрошенных – ради выгодных покупок, товаров. Несмотря на небольшое количество ответов, покупки в интернете стали уже обыденными. Существуют специальные сервисы для совместных покупок. 43 % опрошенных для участия в компьютерных играх. Подростки нередко проводят свое время в интернете за компьютерными играми, соответственно, и общаются неоднократно по этому поводу. 38 % респондентов хотят получить психологическую поддержку. Далее 31 % респондент общается по семейным обстоятельствам. И 16 % опрошенных отметили, что знакомятся для повышения статуса в социальных сетях. Также респонденты отвечали, что общаются с друзьями, по учебе, получение необходимой информации, волонтерство, поддержка друзей, близких и интересов ребенка.

Подростки чаще выбирали вариант – забава, веселье, а взрослые – обмен новостями.

Далее на вопрос «Вы зависимы от виртуального общения?» половина респондентов (51,5 %) ответили отрицательно. Взрослые (61 %) отвечали отказом чаще подростков (42 %). Зависимыми себя считают 29,5 % респондентов (32 % подростков и 27 % взрослых). 19 % среди опрошенных (26 % подростков и 12 % взрослых) затруднились ответить. Следовательно, подростки более зависимы от виртуального общения.

На следующий вопрос: «Как Вы предпочитаете знакомиться с людьми для романтических, дружеских отношений?» большинство респондентов (75 %) ответили, что лично. В интернете предпочитают знакомиться 15,5 % опрошенных (17 % подростков и 14 % взрослых). Также респонденты отмечали, что все зависит от обстоятельств, в зависимости от ситуации, как получится. Были такие ответы: «для дружеских отношений можно знакомиться в интернете, а для более романтических предпочитаю встречаться лично, или если получилось познакомиться через интернет, то встретиться как можно раньше», «жизнь спонтанна, иногда и цели такой нет, но находишь кого-то, и не важно в интернете или в жизни».

На вопрос: «Какие интернет-ресурсы Вы используете для знакомств?» подавляющее большинство респондентов (97,5 %) ответили, что используют социальные сети. Чатами пользуются 21 % участников исследования (18 % подростков и 24 % взрослых). 3 % опрошенных (2 % подростков и 4 % взрослых) используют сайты знакомств.

Узнаем, где именно респонденты предпочитают общаться онлайн. Большинство респондентов (190) выбрали сайт ВКонтакте. Половина респондентов отметила Инстаграм. Вайбер (89 респондентов) выбирали чаще, чем Вотсап (61 респондент). Электронную почту выбрали 23 респондента, Скайп – 18, Одноклассники – 9. 7 респондентов сами отметили Дискорд, мессенджер, изначально созданный для улучшения связи с геймерами во время игры, то есть чтобы улучшить связь с игроками во время игры, аналог Скайпа.

Менее популярен сайт Фейсбук, там предпочитают общаться только 5 респондентов. Также респонденты указали: КакаоТолк, Живой Журнал, Твиттер, игры.

Затем узнаем чувства респондентов при общении в интернете. На вопрос: «Что Вы испытываете чаще всего, общаясь в интернете?» большинство (142 респондента) ответили интерес, далее почти половина респондентов (92 из опрошенных) выбрали радость. 77 респондентов испытывают расслабление при общении в интернет, 51 респондент чувствует искренность, 36 опрошенных – доверие. Менее популярны были ответы с негативными чувствами: безразличие (35), грусть (12), агрессия (12), зависть (9), отвращение (7). Вдобавок респонденты отвечали: «удовольствие от скорости получения обратной связи», «удовлетворение», «поддержку», «что я не одна», «практически все, это же обычное общение», и наоборот, «не принимаю виртуальный мир, отторжение», «я не испытываю эмоции от факта общения, я испытываю их в процессе, как радость от хорошей новости или грусть от плохой».

На вопрос: «Проявляете ли Вы инициативу при общении в интернете?» респонденты чаще отвечали положительно. 31,5 % среди них сразу пишут первыми, 38 % респондентов 38,5 % сначала оценивают записи и фотографии. 16,5 % опрошенных (20 % подростков и 13 % взрослых) стесняются. 13,5 % респондентов (9 % подростков и 18 % взрослых) опасаются. Взрослые чаще боятся писать первыми чем подростки.

Следующий блок вопросов о рисках виртуального общения.

На вопрос: «Считаете ли Вы общение через интернет безопасными?» 42 % опрошенных (46 % подростков и 38 % взрослых) отметили, что скорее да, чем нет. 22,5 % респондентов (30 % подростков и 25 % взрослых) отметили, что скорее нет, чем да. 12 % респондентов отметили положительно (9 % подростков и 15 % взрослых). 8,5 % опрошенных ответили отрицательно (7 % подростков и 10 % взрослых). 10 % затруднились ответить.

Отвечая на вопрос: «Какие факторы риска в общении через интернет Вы выделяете?», часто респонденты (137) отмечали мошенничество. Подтвердилась гипотеза № 6. Далее 87 опрошенных (58 подростков и 29 взрослых) указали на психологическое давление и буллинг, 80 респондентов (45 подростков и 35 взрослых) отметили пропаганду асоциальных ценностей. С проблемой недостоверной информации о людях столкнулись 72 подростка и 67 взрослых. Отсутствие личного контакта отметили 74 опрошенных (44 подростков и 30 взрослых). Из менее популярных факторов риска: 33 респондента (20 подростков и 13 взрослых) отметили материальный ущерб. Также респонденты отметили другое, были предложены варианты: «дружелюбные подколы», «закладки», «в интернете может произойти все, даже то, что заставит покончить с жизнью (девочка из параллели из-за давления покончила с собой пару лет назад)».

Выделяя риски при общении, а именно, кибербуллинг (оскорбления и угрозы в интернете) у большинства респондентов (58,5 %) не случались подобные ситуации. 52 % подросткам и 65 % взрослым не доводилось

побывать в условиях риска. 41,5 % опрошенных (48 % подростков и 35 % взрослых) сталкивались с риском в интернете. Подтвердилась гипотеза № 5.

38,5 % респондентов (42 % подростков и 35 % взрослых) заявили, что у них случались ситуации, связанные с риском при общении в интернете, отрицают возможные случаи с рисками 61,5 % опрошенных (58 % подростков и 65 % взрослых).

Респонденты по-разному относятся к рискам при общении в интернете. Большинство опрошенных (73,5 %) заняли нейтральную позицию. У 21 % респондента рискофобное отношение, непринятие риска. И 5,5 % опрошенных имеют склонность к риску – рискофильное отношение.

На вопрос: «Какие меры Вы предпринимаете при общении для обеспечения своей безопасности?» 154 респондентов (81 подросток и 73 взрослых) отвечали, что не разглашают конфиденциальную информацию (не пересылают номер банковской карты, паспортные данные, пароли). Однако существуют отдельные виды интернет-мошенничества, такие как фишинг, в ходе которых злоумышленники внутри социальных сетей и частных сервисов могут получить доступ к конфиденциальной информации пользователя, например, к логину и паролю.

Далее 132 из опрошенных (70 подростков и 62 взрослых) отметили сетевой этикет (соблюдают вежливость и рамки приличия). Чтобы не затруднить общение в интернете некоторые сообщества записывают правила поведения. Чаще всего пользователи стараются не оскорблять друг друга и не переходить на личности.

126 респондентов (52 % подростков и 66 % взрослых), чтобы обезопасить себя в интернете выкладывают минимум личной информации: рассказывают о себе не все сразу, а лишь частично, что-то остается недосказанным, при этом сохраняется некая анонимность.

90 опрошенных (54 подростков и 36 взрослых) анонимны (не сообщают адрес, место работы, номер телефона или любую другую информацию, которая поможет сразу их найти в реальной жизни). Респонденты остаются

незамеченными в сети, чтобы защититься от возможных противоправных действий третьих лиц, узнавших информацию. Некоторые пользователи придумывают себе псевдонимы и уникальные имена для разных социальных сетей и не выставляют одинаковые фотографии сразу на нескольких сайтах.

53 респондента (20 подростков и 33 взрослых) имеют закрытый профиль (страница видна только избранным пользователям). Последний вариант менее популярен, т.к. закрытый тип профиля стал доступен относительно недавно, скорее, еще не все пользователи убедились в том, что установили абсолютно подходящие настройки приватности для своей страницы или профиля в интернете.

Также респонденты отметили следующее: «блокирую страницы мошенников», «не публикую фотографии своего лица».

Несмотря на наличие факторов риска при виртуальном общении, большая часть респондентов не сталкивалась с реальными угрозами. Следовательно, меры, предпринимаемые при общении для обеспечения своей безопасности, эффективны.

На следующий вопрос: «Какое влияние оказывает общение в интернете на общение в Вашей жизни?» 42 % респондентов отметили амбивалентное (и позитивное, и негативное влияние). Позитивное – выбрали 30,5 % респондентов (35 % подростков и 26 % взрослых). Нейтральное – отметили 26,5 % опрошенных (23 % подростков и 30 % взрослых). Лишь 1 % (2 % взрослых) респондентов указал негативное влияние.

Даны следующие комментарии респондентов:

«В интернете удобно общаться с дальними родственниками, однако неприятно, когда переписываются с другими перед тобой».

«Сейчас все общаются через интернет, даже с семьей, поэтому отношение к этому уже нейтральное».

«Общение с некоторыми людьми приводит к ссорам, от этого негатив, плохое настроение».

«Интернет-друзья всегда заражают меня позитивом и возвращают уверенность в себе. Иногда мне кажется, что мои друзья в реальной жизни слишком пессимистичные».

«Благодаря новым знакомым из интернета и общения с ними я становлюсь счастливее».

«У меня есть интернет подруга, только из-за нее я сижу в интернете. А как друзья могут приносить негатив? Мое общение с ней, пусть это будет даже ссора, принесет лишь позитивные чувства».

«Я знаю риски и являюсь специалистом по информационной безопасности, поэтому умею избегать этих рисков».

Немаловажным является вопрос о свободном доступе в интернет. Спрашивая у подростков: «Вы пользуетесь интернетом свободно?», подавляющее большинство (96 %) отвечает, что да. 4 % подростков находятся под контролем родителей. Существуют специальные браузеры, расширения для безопасного входа в интернет, чтобы фильтровать контент.

Подводя итог, рассмотрим подтвержденные гипотезы:

1. У подростков больше друзей в интернете, чем у взрослых.
2. Подростки чаще проявляют инициативу при общении.
3. Подростки удовлетворены своими коммуникативными качествами.
4. Взрослые меньше общаются в интернете.
5. Подростки чаще подвергались кибербуллингу.
6. Для взрослых опасность в общении через интернет заключается в мошенничестве.

Таким образом, мы сравнили мнения подросткового и взрослого населения г. Тольятти относительно общения в интернете. В общем, можно сказать, что при сравнении были достигнуты поставленные задачи. Мы выяснили, что мнения подростков не сильно отличаются от мнений взрослых.

2.2 Исследование виртуального общения в обществе риска с использованием метода интервью

В ходе исследования, помимо анкетирования, было проведено экспертное интервью. В нем участвовали 15 экспертов (6 мужчин и 9 женщин) в возрасте от 25 до 55 лет. Эксперты являются профессионалами в своем деле, все специалисты исследуют виртуальное общение с позиции психологии общения, интернет-грамотности, безопасности, информационных технологий и т. д.

Первый блок вопросов интервью касается личного опыта виртуального общения. Сначала у экспертов спрашивалось: как часто они общаются в интернете, и с кем.

Все эксперты ответили, что общаются в интернете каждый день. Один из экспертов отметил частоту онлайн-общения в связи с распространением коронавируса и самоизоляцией дома. Также на длительность времяпрепровождения и общения в интернете влияет сфера деятельности. Один из интервьюируемых отметил, что общается 6 часов, а другой – более 9 часов, в основном, по рабочим вопросам.

Стоит отметить, что время, которое респонденты уделяют на общение в интернете, не зависит от их возраста. Например, 55-летний интервьюируемый высказался, что живет в интернете, а общается онлайн каждые 5 минут.

Работа респондентов связана с коммуникацией в интернете. Все эксперты ответили, что общаются из-за работы, однако их общение не ограничивается коллегами, партнерами и клиентами. Семья и друзья занимают 2 место по числу ответов, о них отозвались 10 экспертов. Для одного из экспертов общение с родственниками в интернете – единственный способ связи, поскольку они живут в разных странах. Еще один эксперт также общается с коллегами из других городов и стран. У двоих экспертов общение проходит благодаря учебной деятельности: с учениками и

студентами. Респонденты являются социально значимыми личностями, однако общаются равным образом со знакомыми и незнакомцами, подписчиками социальных сетей, родителями одноклассников детей, с соседями и с участниками некоторых групп по хобби и интересам.

Можно заметить, общение в интернете – важная часть жизни экспертов, к тому же виртуальное общение помогает респондентам по рабочим и личным вопросам.

С помощью следующего блока вопросов мы узнаем специфику виртуального общения. На вопрос: «В чем заключаются особенности виртуального общения в современном обществе?», – были даны ответы с разных точек зрения. 8 экспертов выделили скорость, в том числе, мгновенность, немедленная реакция, быстрый поиск, сокращение времени общения. Также мнения 3 экспертов сошлись по ответам: поиск и объем информации.

Среди других особенностей можно выделить: особая лексика, максимально упрощенный способ коммуникации, преобладание визуального восприятия информации, уменьшение уровня ответственности за распространяемую информацию в сети, некритичное восприятие информации, возможность отложенного ответа, доступность общения, постоянное общение с друзьями, живущими в других городах и странах, поддержание значимых отношений на расстоянии, оптимизация многих вопросов, социализация.

На вопрос: «Какие преимущества виртуального общения Вы можете назвать?», – от экспертов были даны следующие ответы:

Работа, комфортные условия, больше возможностей найти людей по духу.

Возможность быть на связи с теми, кто далеко, возможность ответить в удобный момент, возможность взвесить слова, т.к. письменная речь дисциплинирует.

Мобильность, доступность, скорость, лаконичность.

Возможности коммуникации людей с ограниченными возможностями, пожилых граждан, доступность информации, экономия ресурсов и времени, отсутствие препятствий во времени и расстоянии.

Возможность связаться по аудио и видео. Можно управлять очередностью ответов.

Быстрая проверка информации на достоверность.

Отсутствие языковых и географических границ, возможность анонимизации.

Бесплатная связь, рассылки, чат-боты.

Конфиденциальность.

Способ отыскать людей со схожими интересами, расширить круг общения.

Сохранение данных или, наоборот, анонимность. Легче и проще, чем строить общение в реале.

Скорость передачи информации и возможность общаться в любую минуту вне зависимости от расстояния и количества получателей. Сегодня можно обратиться к любому высокопоставленному человеку напрямую. Социальные рамки становятся условными. Люди, которым сложно дается общение в реальной жизни (застенчивые, с дефектами речи, с физическими недостатками, т. п.), могут спокойно коммуницировать с помощью интернета с другими людьми. Виртуальное общение легкое (зачастую игнорирует знаки препинания и формулы вежливости и закрывает глаза на ошибки) и гибкое (быстро впитывает новые слова, выражения, которые появляются с новыми реалиями).

Нет границ, доступность информации.

Таким образом, ключевое преимущество заключается в быстром доступе человека к другому человеку.

При наличии такого числа преимуществ виртуального общения, задались вопросом: «Существуют ли недостатки при общении в интернете?». Все эксперты ответили утвердительно. Один из главных недостатков –

отсутствие личного контакта. Также важными являются такие недостатки, как: зависимость, мошенничество, недостоверная информация, проблемы безопасности данных.

Перейдем к следующему блоку вопросов, который будет касаться рисков при виртуальном общении.

Все эксперты считают, что риски при интернет общении возможны. Подтверждается вопросом: «Возможны ли риски при виртуальном общении?».

1 эксперт уточняет: «при соблюдении «интернет-гигиены» – нет».

2 эксперта отождествляют риски с реальной жизнью:

«В интернете риски не менее серьезны, чем в реальной жизни».

«Есть реальный риск, впрочем, как и в реальной жизни, нарваться на мошенников».

Уточним, какие реальные риски подразумевали эксперты: «Какие риски Вы можете выделить?». Наиболее популярные ответы: буллинг, мошенничество, небезопасность в сохранении личной информации, интернет-преступность, деструктивные секты.

Далее на вопрос: «Существуют ли проблемы, вызванные общением в интернете?», – были даны утвердительные ответы: переизбыток информации, буллинг, проблемы с коммуникацией, изменчивость психики, уход от реального общения, понижение уровня грамотности, распространение данных, зависимость, непосредственно, риски.

Следующий вопрос: «Интернет формирует общество риска?», – показал, что 9 экспертов с этим согласны. Их комментарии:

Новая технология всегда создает новые проблемы и риски, несмотря на достоинства.

Много информации деструктивного характера в свободном доступе. Человек, может, и не догадался бы, но увидел пример.

Не более как любая технологическая основа.

При разработке и внедрении интернет-технологий, оказывающих влияние на психику. Даже специалисты не всегда могут отследить эти технологии.

В силу отсутствия полноценных мер безопасности.

Также некоторые эксперты не могли дать однозначного ответа. У них есть свои позиции:

В реальном мире, несомненно, рисков больше.

Интернет входит в перечень платформ развития киберпреступности.

Угрозы были всегда, сейчас об этом быстрее узнают и большее количество людей, что приводит к панике. Интернет повышает осведомленность об угрозах и опасностях.

Интернет очень сильно влияет на наше общество: пропаганда и зомбирование.

Интернет трансформирует общество и становится его драйвером (катализатором), который ускоряет процессы, делая их всеобщими через всю доступную информацию (параллельно с лжеинформацией – фейками, что является проблемой).

Интернет вынуждает людей задумываться над вопросами приватности и безопасности собственных данных и себя, но только в случае, если случаются какие-то происшествия.

Интернет, безусловно, влияет на общество. Но мне кажется, что эти риски не так критичны. Если только распространение ложной информации, которая может в некоторых случаях вести к катастрофическим последствиям.

С помощью следующего вопроса: «Как можно минимизировать риски при виртуальном общении?», – мы выяснили следующие положения: знать права и законы, соблюдать интернет-гигиену, меры защиты информации, проверять информацию, защищать свои данные, иметь критическое мышление.

Следующий блок вопросов посвящен воздействию виртуального общения.

На вопрос: «Как общение в интернете влияет на общение в реальном мире?», – эксперты отвечали и негативно, и положительно. Свое амбивалентное отношение они обосновали:

«Вытесняется живое общение. Кто-то его использует с пользой, кто-то со злым умыслом. Кому-то помогает, кому-то усугубляет внутренние проблемы».

«В позитивную сторону – в психологических сообществах, увеличивает возможности для творческого выражения и признания. Позволяет поддерживать и укреплять отношения при трудовой миграции в семье в дружеской группе, расширять приятельский, дружеский, профессиональный круги общения. В отрицательную – замена реального общения и деятельности на виртуальную у детей, интернет-зависимость».

«Оно как объединяет людей, так и дезинформирует их».

«По-разному. Кто-то становится зависимым от упрощенного формата виртуального общения и не может собраться при личной встрече, плохо формулирует мысли, не владеет своими жестами и мимикой – растерял социальные навыки общения. А кто-то, наоборот, раскрылся через виртуальное общение, стал раскованным и общительным, обрел уверенность, нашел новых друзей, семью».

«Мы учимся общаться в обеих сферах, и форматы общения перетекают друг из друга».

Также присутствовали негативные ответы:

«Для детей – влияет. Например, я пару раз отписывался, и меня чуть ли не проклинали подростки, но опять же это зависит от того насколько нормально ребенок воспитывался в семье, т.е. все из семьи, а интернет может только подстегнуть проблемы внутри человека».

«Люди теряют навыки прямых социальных контактов: избегают взглядов, приобретают страх, выглядят нелепо в глазах других людей и иные симптомы социофобии».

«Сокращает и практически ликвидирует такой вид общения, как письма на бумаге друг другу».

«Общение лицом к лицу приближается к минимуму. Люди теряют навыки коммуникации. Им все труднее поддерживать длительный психологический контакт друг с другом. Они не интересуются внутренним миром другого человека. Другие люди для них стали заменяемыми, поэтому они не видят ценности каждого из них в отдельности. Утрачиваются способности передавать смысл сказанного интонацией, нарушается естественное подкрепление жестами и мимикой во время коммуникации. человек избегает контакта с другими людьми в реальном мире. В итоге, люди не нужны другим людям. Важно соблюдать и ощущать баланс между виртуальным и реальным общением».

Экспертам был задан вопрос: «Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении?», – на который 12 респондентов ответили утвердительно, и 1 эксперт таким образом: «иногда у детей может быть нежелательные привязанности». Эксперты считают, что больше зависимых среди детей, подростков, молодежи, что подтверждает наше исследование.

Отвечая на вопрос: «Стоит ли предотвратить зависимость?», – мнение экспертов разделилось: одни думают, что совсем от этого отказаться нельзя, другие уверены, что стоит. Также эксперты считают, что лучше будет управлять зависимостью – учить правильно пользоваться, развивать критическое мышление, способность к анализу.

Последний блок вопросов посвящен преступлениям в интернете, мы узнали мнение по теме у двоих экспертов, работников в данной области.

Правоохранительные органы, органы прокуратуры и уполномоченные органы исполнительной власти ведут борьбу с киберпреступностью, ограничением доступа к запрещенной информации в сети интернет. Работа по противодействию данному виду преступлений, правонарушений ведется и не стоит на месте. Но прежде всего пользователям сети необходимо соблюдать правила безопасности, а для этого члены общественных

организаций реализуют социально-значимые мероприятия данной направленности, где рассказывают о правилах, способах защиты, куда, кому можно обратиться за помощью. Очень важно, что молодые люди сами проявляют активную гражданскую позицию и предлагают свою помощь в реализации противодействия киберпреступности, что еще раз доказывает о заинтересованности молодежи в повышении безопасности сети интернет.

Государство нуждается в интернет-полиции, но еще больше в создании инфраструктурных решений, которыми эта полиция бы пользовалась. Требуется новая система криминалистического учета и идентификации по электронно-цифровому следу. А также необходимо повышение ИТ-грамотности полицейских.

Итак, экспертное интервью позволило выявить мнения респондентов, специалистов в данной области, относительно особенностей, рисков и воздействия виртуального общения в условиях современного общества риска.

Тот спектр взаимосвязей и отношений между интернет-площадками, новыми связями, риском, обществом и социальными явлениями, который они отражают, может вносить неопределенность и неупорядоченность в социальную жизнь человека, вызывая новые традиции, нормы и трансформации в обществе. На данном этапе виртуальное общение отличается быстротой, легкостью, способностью менять образы и может вызывать зависимость. Несмотря на популяризацию голосовых сообщений, видеозвонков, прямых эфиров, вебинаров, дистанционных интернет-проектов общение через сеть не главенствует над реальным.

На основании вышеизложенного, в данной главе мы провели анализ качественных и количественных показателей отношения к виртуальному общению в контексте общества риска.

Заключение

За относительно недавнее время образовалось множество сетевых сообществ, социальных сетей и платформ, предоставляющих людям место для общения и развития социального взаимодействия. Практически во всем мире, в том числе и в России, социальные сети и сайты знакомств для многих граждан стали важной частью жизнедеятельности. В современном ритме жизни человек зачастую не может находить достаточно времени на устройство своей личной жизни. В последние годы интернет все больше входит в нашу жизнь. Люди чаще стали общаться онлайн. У такого способа коммуникации есть ряд преимуществ. За один вечер можно общаться с гораздо большим количеством новых людей, чем в реальной жизни. В жизни далеко не каждому выпадает случай пообщаться с новым человеком, потому что просто не находится повода или не хватает времени.

Имея возможности знакомиться и общаться с людьми на расстоянии, мы, помимо очевидных плюсов пользования интернетом, можем быть также подвержены ущербу, быть под влиянием рисков, которые сами не осознаем.

Огромную роль в жизни человека играют социокультурные риски. Изучение рисков в современной России является важным. Выявление видимых и невидимых угроз поможет предотвратить их появление в будущем, снизить возможность поражения рисками, в том числе и социальных, информационных, которые увеличиваются по мере увеличения пользователей интернета и продвижения технологий.

Учитывая то, что и личное, и деловое общение приходится в последнее время на интернет, то, вместе с этим, появляются определенные коммуникационные риски, такие как: нежелательные знакомства, незаконные контакты, домогательства, травля (кибербуллинг), встречи с интернет-пользователями в реальности, шантаж, асоциализация, сложности в адаптации и психологические риски. Часто риск рассматривается в следующих аспектах: угроза, опасность, возможность, неопределенность.

Также мы выделили характеристики сетевых сообществ, определяющие интернет-социализацию: участники строят взаимоотношения со всеми; анонимность; свобода входа и выхода в сеть; конкретные интересы.

Интернет-сообщество продолжает развиваться, появляются новые способы коммуникации, постоянно обновляются возможности для знакомств, различные приложения и программы для связи. Адаптируясь под виртуальную среду, люди также меняются и психологически. В данное время существует множество проблем и неизученных предметов социальной составляющей интернета, напрямую затрагивающей субъективные изменения индивида, которые необходимо проанализировать и изучить с социологической, психологической, культурологической, кибернетической, философской и других точек зрения для полного понятия современного социального общества.

Ознакомившись с теоретическим материалом, мы провели два социологических исследования с помощью метода анкетирования и интервью. Сравнили мнения подросткового и взрослого населения города Тольятти относительно общения в интернете. Подтвердили свои гипотезы.

Мнения подростков не сильно отличаются от мнений взрослых. Существенные различия в том, что подростки чаще знакомятся, общаются в интернете, а также проявляют инициативу при общении. У подростков больше друзей и в жизни, и в интернете. Вдобавок они более удовлетворены своими коммуникативными качествами. Взрослые, в свою очередь, стараются ни во что не вмешиваться при общении.

Несмотря на наличие факторов риска в общении по интернету, большая часть респондентов не сталкивалась с реальными угрозами. Следовательно, люди предпринимают определенные эффективные меры при общении для обеспечения своей безопасности.

Необходимо дальше изучать социальную и информационную сферу жизни людей для минимизирования проявления рисков данного характера.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Акимов В. А. Концепции риска и концепции анализа риска / В. А. Акимов, С. П. Воронов, Н. Н. Радаев // Стратегия гражданской защиты: проблемы и исследования. 2013. № 2. С. 562–567.
2. Алтухова Т. В. Социальная компьютерная сеть «ВКонтакте»: жанровая характеристика // Вестник Кемеровского государственного университета. 2012. № 3. С. 21–25.
3. Антонова Ю. А., Демина С. А. Аватар как элемент самопрезентации в социальной сети // Лингвокультурология. 2010. № 4. С. 15–20.
4. Бек У. Общество риска: на пути к другому модерну. М. : Прогресс-Традиция. 2000. 105 с.
5. Бек У. От индустриального общества к обществу риска // Thesis. 1994. № 5. С. 97–123.
6. Белинская Д. В. Спид дейтинг как форма добрачных отношений // Социально-экономические явления и процессы. 2015. № 4. С. 102–105.
7. Быкова С. В. Склонность к риску как устойчивое свойство личности // Международный журнал социальных и гуманитарных наук. 2016. Т. 1. № 1. С. 157–160.
8. Гаврилов К. А. Методология социологических исследований. О конструировании понятия «риск» в социологии // Социология: 4М. 2007. № 24. С. 60–80.
9. Гаврилов К. А. Социологический подход к анализу риска // Социологический журнал. 2007. № 3. С. 40–58.
10. Где найти свою вторую половинку? [Электронный ресурс] : Пресс-выпуск № 2229. 13.02.2013 // ВЦИОМ: URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=1191> (дата обращения: 10.05.2020).
11. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // Thesis. 1994. № 5. С. 110.

12. Голошубина О. К. Разговор в мессенджере как специфический жанр интернет-коммуникации / Вестник Омского университета. 2015. №1 (75). С. 208–212.
13. Данилов С. А. Риски и потенциал интернет-социализации молодежи // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2012. № 2. С. 42–46.
14. Долгорукова И. В. Социальная тревожность и социальные опасения населения России: социологическое измерение / И. В. Долгорукова, Т. Ю. Кирилина, Ю. Н. Мазаев, Т. Н. Юдина // Социологические исследования. 2017. № 2. С. 57–66.
15. Дягилева Н. С., Журавлева Л. А. Сущность социокультурной идентичности молодежи в среде интернет-коммуникации // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 42. С. 152–153.
16. Зубок Ю. А., Чупров В. И. Угрозы в трансформирующейся среде обитания как фактор социальных рисков: прогнозирование и регулирование // Социологические исследования. 2017. № 5. С. 57–67.
17. Исмаилов А. А. Социология риска: принятие решений в условиях риска // Вестник МГИМО Университета. 2010. № 4. С. 277–285.
18. Измагурова В. Л. Этические аспекты влияния Интернет-общения на развитие сознания. Коммуникология. Том 5. № 4. С. 59–70.
19. Искусственный интеллект: угроза или возможность? [Электронный ресурс] : Пресс-выпуск № 4154. 27.01.2020 // ВЦИОМ: URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10132> (дата обращения: 16.04.2020).
20. Как найти свою любовь? [Электронный ресурс] : Пресс-выпуск № 2773. 12.02.2015 // ВЦИОМ: URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=607> (дата обращения: 10.05.20120).
21. Как я дружил в социальной сети: опыт российских и украинских интернетчиков [Электронный ресурс] : Пресс-выпуск № 1813. 04.08.2011 // ВЦИОМ: URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=1606> (дата обращения: 10.05.2020).

22. Кожевникова О. В. Особенности самопрезентации и личностные свойства участников интернет-коммуникации / О. В. Кожевникова, Н. А. Кононенко, З. Н. Шавалеева // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2011. № 2. С. 149–161.

23. Королева Н. Н. Влияние коммуникации в сети интернет на личностные особенности пользователей // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2004. № 9. С. 168–179.

24. Красиков С. А. Риск как современная социальная и политологическая проблема // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2007. № 5. С. 75–184.

25. Луман Н. Понятие риска // Thesis. 1994. № 5. С. 135.

26. Лысак И. В., Белов Д. П. Влияние информационно-коммуникационных технологий на особенности когнитивных процессов // Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2013. № 5 (142). С. 256–264.

27. Матвеев Ю. И. Современные подходы к изучению риска // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2012. № 1-1. С. 165–173.

28. Мелешников А. А. Роль интерпретации и оценки физического облика при общении на сайтах знакомств // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2009. № 4. С. 166–170.

29. Морозова О. Н. Особенности интернет-коммуникации: определение и свойства // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2010. № 5. С. 150–158.

30. Оджаклы О. Ю. Влияние риска и безопасности на экзистенциальный опыт личности в эпоху «высокого модерна» Э. Гидденса // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. № 70. 2008.

31. Рождественская Е. Ю. Феномен риска в современном научном дискурсе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2009. № 1. С. 162–164.

32. Свайпный грех: Как интернет-знакомства меняют нашу личную жизнь [Электронный ресурс] : 08. 10. 2015 // The village: URL: <https://www.the-village.ru/village/city/ustory/223157-dating> (дата обращения: 10.05.2020).

33. Сергодеев В. А. Коммуникативные практики в сетевых интернет-сообществах // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2014. № 1 (135). С. 138–143.

34. Сеть как спасение [Электронный ресурс] : Пресс-выпуск № 4204. 07.04.2020 // URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10221> (дата обращения: 16.04.2020).

35. Таганова А. А. Популярность сайтов знакомств как фактор роста числа венерических заболеваний / А. А. Таганова, С. А. Павлова, И. С. Нестеренко, Н. А. Деева, А. С. Бондаренко, А. С. Осипова // Феноменология и профилактика девиантного поведения: материалы X Междунар. науч.-практ. конф. 2016 года. Краснодарский университет МВД России. 2017. С. 383–386.

36. Трескинский А. С. Ценностные ориентации студенческой молодежи и интернет-коммуникации // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. № 4. 2012. С. 258–264.

37. Туркин Д. В. Социальная коммуникация в Сети Интернет // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 33. С. 58–62.

38. Цветкова И. В. Социальная типология подростков на основе самооценки склонности к риску // Карельский научный журнал. 2018. Т.7. № 1(22). С. 214–218.

39. Чванова М. С., Храмова М. В. Исследование особенностей общения пользователей в сети // Гаудеамус. 2012. № 20. С. 47–51.

40. Шестеркина Л. П., Борченко И. Д. Основные характеристики новых социальных медиа // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Филология, история, востоковедение. 2014. № 2. С. 107–111.
41. Шестопад Е. Б., Селезнева, А. В. Социокультурные угрозы и риски в современной России // Социологические исследования. 2018. № 10. С. 90–99.
42. Школа жизни: время прагматиков? [Электронный ресурс] : Пресс-выпуск № 3522. 27.11.2017 // ВЦИОМ: URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116549> (дата обращения: 16.04.2020).
43. Штомпка П. Доверие – основа общества // М. : Логос. 2012. 444 с.
44. Штомпка П. Социальное изменение как травма // Социологические исследования. 2001. № 1. С. 6–16.
45. Эжиев И. Теоретические подходы к исследованию проблемы риска // М. : Власть. 2010. № 2. С. 61–64.
46. Я встретил вас – и все былое... [Электронный ресурс] : Пресс-выпуск № 3761. 12.09.2018 // ВЦИОМ: URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9303> (дата обращения: 12.05.2019).
47. Яницкий О. Н. Вызовы и риски глобализации. Семь тезисов // Социологические исследования. 2019. № 1. С. 29–39.
48. Яницкий О. Н. Солидарность в условиях катастрофы: некоторые проблемы теории // Социологический ежегодник. 2013. С. 213–229.
49. Couch D., Liamputtong P., Pitts M. Online Daters and the Use of Technology for Surveillance and Risk Management // The International Journal of Emerging Technologies and Society. Jan. 2011, Vol. 9, Issue 2. P. 116–134.
50. Heino R. D, Ellison N. B., Gibbs J. L. Relationshopping: Investigating the market metaphor in online dating // The Journal of Social and Personal Relationships. 9.06.2010, Vol. 27, Issue 4. P. 427–447.

51. Heino R. D, Ellison N. B., Gibbs J. L. Managing impressions online: Self-presentation processes in the online dating environment // The Journal of Computer-Mediated Communication. 17.07.2017, Vol. 11, Issue 2. P. 415–441.

52. Huber G. A., Malhotra N. Political Homophily in Social Relationships: Evidence from Online Dating Behavior // The Journal of Politics. – 13.10.2016, Vol. 79, Issue 1. P. 269–283.

Приложение А

Программа социологического исследования

Тема исследования: отношение тольяттинцев к общению в интернете.

Обоснование проблемы исследования. Информационные технологии активизируют и эффективно используют информационные ресурсы общества, что позволяет получить существенную экономию других человеческих ресурсов, например, времени. Тем самым позволяя организовать социальные взаимоотношения в интернете. Со временем число пользователей увеличивается во всех уголках мира в связи с распространением социальных сетей, которые включают некий круг знакомых человека и позволяют взаимодействовать для достижения общих целей: работа, дружба, серьезные отношения, создание семьи и т.д. Сеть предоставляет услуги и по виртуальному общению между незнакомыми – виртуальная служба знакомств, аналог реальных служб. Виртуальное общение популярно с самого появления интернета. Глобальная сеть стала воплощением нового способа коммуникации.

Однако различных специалистов, в том числе социологов, все больше интересует данная тема. Поскольку помимо очевидных преимуществ, присутствуют и скрытые недостатки для социальных акторов, особенно в обществе риска. Развитие современного социума влечет за собой повышение рискогенности, наличие новых угроз и опасностей. Мошенники активно пользуются услугами виртуального общения, как поиск новых жертв. Их девиантное поведение наносит ущерб реальным пользователям, вследствие чего вызывает недоверие ко всему интернету. Обычно социальные сети и виртуальные службы следят за соблюдением норм и правил и блокируют за нарушение этикета сетевого общения. У риска есть свойство амбивалентности. Помимо негативного явления, есть также позитивное, которое выполняет динамичную мобилизующую функцию в обществе.

Продолжение Приложения А

Отношение к общению через интернет весьма неоднозначное, тем не менее популярность к определенным мессенджерам, сайтам, чатам и соц. сетям увеличивается. Исследования виртуального общения демонстрируют актуальные и ценные результаты: уточняют общие закономерности, а также позволяют выявить новые тенденции.

Практически во всем мире, в том числе и в России, социальные сети, чаты, сайты знакомств стали чуть ли не обязательной частью жизни граждан. В современном ритме жизни человек зачастую не может находить достаточно времени на устройство своей личной жизни. В последние годы люди чаще стали общаться и знакомиться именно в сети, у многих появляется зависимость. Чем больше человек находится в сети онлайн, тем меньше у него времени для жизни в реале. Тем самым, виртуальное общение вытесняет из жизни индивида реальное общение.

Для виртуального общения не обязательно жить в одном городе – в этом одно из главных преимуществ виртуального общения. Круг потенциальных знакомств оказывается ограничен именно тем регионом, в котором мы живем. В интернете место проживания не имеет значения. Находясь, в городе Тольятти можно с легкостью начать общение с лицами из любого уголка мира. Данные сервисы расширяет возможности найти единомышленников для тех, кто живет в маленьких городах. Конечно, без реального общения не обойтись, и можно обзавестись знакомыми со своего города. Исходя из этого, можно утверждать, что интернет дает больше возможностей для общения, чем в реальной жизни, и многие выходят в социальные сети именно для поиска людей для общения на разном уровне.

Таким образом, интернет, различные сайты и социальные сети оказали значительный эффект на общение. Люди устанавливают мнимые социальные связи, которые раньше не существовали. Данный контакт может быть опасен. Несмотря на предпочтения общения в интернете, стоит задуматься и сделать объективные выводы о несовершенствах и недочетах данного выбора.

Продолжение Приложения А

Системный анализ объекта исследования

1. Социально-демографические характеристики респондентов:

Пол

Возраст

Образование

Семейное положение

Материальное положение

2. Общение в жизни

Удовлетворенность общением

Оценка своих коммуникативных качеств

Наличие друзей

Роли при общении

Желание изменить жизненную ситуацию

3. Активность общения в интернете:

Средства формирования своего имиджа в интернете

Оценка своего образа в интернете

Цели общения

Опыт общения

Длительность времяпрепровождения в социальных сетях

Используемые сети, сайты для общения

Полезность общения в интернете

4. Оценка безопасности виртуального общения

Мнение о факторах риска в общении через интернет

Мнение о безопасности общения через интернет

Столкновение с ситуациями, связанными с риском общения в интернете

Меры, предпринимаемые для обеспечения безопасности

Гипотезы социологического исследования

1. У подростков больше друзей в интернете, чем у взрослых.

2. Подростки чаще проявляют инициативу при общении.

Продолжение Приложения А

3. Подростки удовлетворены своими коммуникативными качествами.
4. Взрослые меньше общаются в интернете.
5. Подростки чаще подвергались кибербуллингу.
6. Для взрослых опасность в общении через интернет заключается в мошенничестве.

Интерпретация понятий

1. Общество риска – новая форма современного общества, характерной чертой которого является риск.
2. Социальный риск – вероятное событие, вызываемое опасностью и угрозой резкого изменения социального положения человека.
3. Социальная сеть – интернет-площадка, предназначенная для построения, отражения и организации социальных взаимоотношений.
4. Виртуальность – объект или состояние, которые реально не существуют, но могут возникнуть при определенных условиях.
5. Виртуальное общение – способ массового общения людей, объединенных различными интересами в интернете.
6. Интернет-знакомство – установление отношений через интернет.
7. Мобильные знакомства – технологии, которые позволяют людям взаимодействовать с помощью мобильных служб.
8. Сайт знакомств – разновидность тематической социальной сети с реальными и виртуальными «пользователями», которые регистрируются в ней с разными целями.
9. Виртуальная служба знакомств – интернет-сервис, предоставляющий пользователям интернета услуги по виртуальному общению с другими пользователями, аналог реальных служб знакомств.
10. Интернет-мошенничество – способ преступления, обмана или злоупотребление доверия в Сети.
11. Сетевой этикет – правила поведения, общения в Сети, традиции и культуры интернет-сообщества, которых придерживается большинство.

Продолжение Приложения А

Операционализация социологических понятий

Данное исследование предполагает выяснение в первом блоке вопросов уровень овладения респондентами общения.

Открывает анкету блок вопросов о социальных характеристиках респондентов.

Узнать долю общительных и дружелюбных респондентов, нам поможет вопрос о количестве друзей с помощью порядковой шкалы:

1. Да, у меня много друзей
2. У меня только несколько близких людей
3. Пожалуй, настоящих друзей у меня нет, общаться особо не с кем

С помощью номинальной шкалы узнаем, много ли у респондентов друзей в интернете:

1. Да
2. Нет

Выполняемые при общении роли мы узнаем у респондентов с помощью номинальной шкалы:

1. Проявляю инициативу
2. Стараюсь быть в центре внимания
3. Люблю шутить
4. Всегда высказываю свое мнение
5. Предпочитаю быть как все
6. Стараюсь ни во что не вмешиваться
7. Другое

Также мы выясним, удовлетворены ли респонденты своими коммуникативными качествами (легкость общения, инициативность, чувство юмора, уверенность, искренность, активность, умение слушать, эмпатия/сопереживание, словарный запас, эмоциональность общения, поведение в конфликтной ситуации) с помощью порядковой шкалы:

1. Удовлетворен(а)

Продолжение Приложения А

2. Скорее удовлетворен(а)
3. Скорее не удовлетворен(а)
4. Не удовлетворен (а)

Номинальная шкала позволит нам выяснить, с какими трудностями респондентам приходится сталкиваться в повседневном общении:

1. Отсутствие общих интересов
2. Отсутствие внимания, чуткости
3. Непонимание между людьми
4. Грубость в обращении, оскорбления
5. Несправедливые упреки
6. Чрезмерная строгость, придирчивость
7. Нечестность, невыполнение обещаний
8. Чрезмерная опека, контроль
9. Другое

Далее мы узнаем об отношении респондентов к общению с друзьями через интернет с помощью номинальной шкалы:

1. Предпочитаю общаться через интернет
2. Общаюсь через интернет, когда не могу встретиться лично
3. Предпочитаю общаться лично

Мы предлагаем выяснить, хотят ли респонденты иметь больше друзей при помощи номинальной шкалы:

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

С каким отношением респонденты взаимодействуют в интернете, нам позволит проанализировать следующий ряд вопросов. Так, сначала мы узнаем, как они формируют свой имидж в соц. сетях при помощи следующей номинальной шкалы:

1. Выкладываю фотографии

Продолжение Приложения А

2. Размещаю информацию о себе
3. Делюсь информацией о путешествиях
4. Прошу совета в различных ситуациях
5. Даю советы, делюсь опытом
6. Участвую в обсуждениях
7. Делюсь новостями
8. Другое

Далее мы выясним, какой образ своей личности респонденты хотели бы создать в социальных сетях при помощи порядковой шкалы:

1. Более привлекательный, чем в жизни
2. Максимально приближенный к жизни
3. Совершенно непохожий на тот, что в жизни
4. В зависимости от ситуации, настроения

Предлагаем узнать, сколько времени респонденты проводят в социальных сетях в течение дня с помощью порядковой шкалы:

1. Каждый час провожу в социальных сетях
2. 2-3 часа
3. 1 час
4. Другое

С какими целями респонденты проводят свое время в интернете, мы выясним с помощью следующих вариантов номинальной шкалы:

1. Знакомства
2. Общение
3. Поддержание связей с родными, близкими
4. Работа
5. Учеба
6. Компьютерные игры
7. Получение новой информации
8. Прослушивание музыки

Продолжение Приложения А

9. Просмотр кинофильмов
10. Новости
11. Покупки товаров, услуг
12. Другое

Далее считаем необходимым узнать у респондентов их цели общения в интернете с помощью номинальной шкалы:

1. Знакомства с людьми со схожими интересами
2. Обмен новостями
3. Повышение статуса в социальных сетях
4. Получение психологической поддержки
5. Забава, веселье
6. Участие в компьютерных играх
7. Выгодные покупки товаров, услуг
8. Обмен жизненным опытом
9. Решение проблем
10. Семейные обстоятельства
11. Романтические отношения
12. Работа
13. Другое

Есть ли у респондентов зависимость от виртуального общения узнаем с помощью номинальной шкалы:

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

Выясним предпочтение респондентов в плане общения для романтических, дружеских отношений с помощью номинальной шкалы:

1. Лично
2. В интернете
3. Другое

Продолжение Приложения А

Номинальная шкала позволит нам выяснить, какие именно интернет-сервисы используют на сегодняшний день респонденты для общения:

1. Социальные сети
2. Чаты
3. Сайты знакомств

Мы выясним, где респонденты предпочитают общаться онлайн с помощью номинальной шкалы:

1. ВКонтакте
2. Одноклассники
3. Инстаграм
4. Фейсбук
5. Вайбер
6. Вотсап
7. Скайп
8. Телеграм
9. Почта (Яндекс, mail, gmail)
10. Другое

Какие чувства испытывает респондент, общаясь в интернете, узнаем с помощью номинальной шкалы:

1. Радость
2. Интерес
3. Искренность
4. Доверие
5. Расслабление
6. Безразличие
7. Грусть
8. Зависть
9. Агрессия
10. Отвращение

Продолжение Приложения А

11. Другое

Инициативность респондентов при общении мы узнаем с помощью следующих вариантов ответов номинальной шкалы:

1. Да, сразу пишу первым
2. Да, сначала оцениваю записи и фотографии
3. Нет, стесняюсь
4. Нет, опасаясь

Затем последует блок вопросов о рисках виртуального общения. Сначала выясним, считают ли респонденты общение через интернет безопасными с помощью порядковой шкалы:

1. Да
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

Далее выделим факторы риска в общении через интернет с помощью номинальной шкалы:

1. Психологическое давление, буллинг
2. Мошенничество
3. Материальный ущерб
4. Недостоверная информация о людях
5. Отсутствие личного контакта
6. Пропаганда асоциальных ценностей
7. Другое

Выясним, подвергались ли респонденты кибербуллингу (оскорблениям и угрозам в интернете) с помощью дихотомической шкалы:

1. Да
2. Нет

Продолжение Приложения А

Узнаем, сталкивались ли респонденты с риском при общении в интернете с помощью дихотомической шкалы:

1. Да
2. Нет

Определим отношение респондентов к рискам при виртуальном общении с помощью порядковой шкалы:

1. Рискофобное (непринятие риска)
2. Рискофильное (склонность к риску)
3. Нейтральное

Выясним у респондентов их меры для обеспечения безопасности при общении с помощью номинальной шкалы:

1. Сетевой этикет (соблюдаете вежливость и рамки приличия)
2. Минимум личной информации (рассказываете о себе не все сразу, а лишь частично, что-то остается недосказанным, при этом сохраняется некая анонимность)
3. Неразглашение конфиденциальной информации (не пересылаете номер банковской карты, паспортные данные, пароли)
4. Анонимность (не сообщаете адрес, место работы, номер телефона или любую другую информацию, которая поможет сразу вас найти в реальной жизни)
5. Закрытый профиль (страница видна только избранным пользователям)
6. Другое

С помощью порядковой шкалы узнаем, какое влияние общение в интернете оказывает на общение в жизни респондентов:

1. Позитивное
2. Негативное
3. Нейтральное
4. Амбивалентное (и позитивное, и негативное влияние)

Продолжение Приложения А

Дихотомическая шкала позволит выяснить свободу пользования интернетом у подростков:

1. Да, родители меня не ограничивают
2. Нет, под контролем родителей

Завершает анкету блок вопросов о социально-демографических характеристиках респондентов.

С помощью номинальной шкалы выясним пол респондента:

1. Мужской
2. Женский

Возраст респондента в виде метрической шкалы.

Образование респондента выясним с помощью порядковой шкалы:

1. Среднее общее
2. Среднее профессиональное
3. Высшее, неоконченное высшее

Также будет немаловажно выяснить семейное положение респондента с помощью номинальной шкалы:

1. Не замужем / не женат
2. Замужем / женат
3. Состою в отношениях

И в завершении поинтересуемся материальным положением опрошиваемого (его семьи) с помощью порядковой шкалы:

1. Не испытываю никаких материальных затруднений
2. Сравнительно высокое, особых материальных затруднений нет
3. Среднее, денег не хватает на покупку товаров длительного пользования
4. Низкое, денег хватает на продукты и счета
5. Очень низкое, сталкиваюсь с серьезными материальными проблемами

Приложение Б

Анкета

Уважаемый респондент!

Кафедра «Социология» Опорного Тольяттинского государственного университета проводит исследование «Особенности виртуального общения в современном обществе риска» с целью изучить представление тольяттинцев о рисках общения в интернете. Просим Вас уделить этой анкете немного времени и ответить на ряд вопросов. Опрос анонимный, полученные данные будут использоваться в обобщенном виде.

1. Много ли у Вас друзей? (один вариант ответа)

1. Да, у меня много друзей
2. У меня только несколько близких людей
3. Пожалуй, настоящих друзей у меня нет, общаться особо не с кем

2. Много ли у Вас друзей в интернете? (один вариант ответа)

1. Да
2. Нет

3. В общении Вы чаще всего: (можно отметить несколько (3) вариантов ответа)

1. Проявляю инициативу
2. Стараюсь быть в центре внимания
3. Люблю шутить
4. Всегда высказываю свое мнение
5. Предпочитаю быть как все
6. Стараюсь ни во что не вмешиваться
7. Другое (укажите, что именно) _____

4. Удовлетворены ли Вы своими коммуникативными качествами? (один вариант ответа в каждой строке)

Качества	Удовлетворен(а)	Скорее удовлетворен(а)	Скорее не удовлетворен(а)	Не удовлетворен(а)
Легкость общения				
Инициативность				
Чувство юмора				
Уверенность				
Искренность				
Активность				

5. С какими трудностями Вам приходится сталкиваться в повседневном общении? (можно отметить несколько (3) вариантов ответа)

1. Отсутствие общих интересов
2. Отсутствие внимания, чуткости
3. Непонимание между людьми
4. Грубость в обращении, оскорбления
5. Несправедливые упреки
6. Чрезмерная строгость, придирчивость
7. Нечестность, невыполнение обещаний
8. Чрезмерная опека, контроль
9. Другое (укажите, что именно) _____

6. Как Вы относитесь к общению с друзьями через интернет? (один вариант ответа)

1. Предпочитаю общаться через интернет
2. Общаюсь через интернет, когда не могу встретиться лично
3. Предпочитаю общаться лично

7. Вы хотели бы иметь больше друзей? (один вариант ответа)

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

8. Как Вы формируете свой имидж в социальных сетях? (можно отметить несколько (3) вариантов ответа)

1. Выкладываю фотографии
2. Размещаю информацию о себе
3. Делюсь информацией о путешествиях
4. Прошу совета в различных ситуациях
5. Даю советы, делюсь опытом
6. Участвую в обсуждениях
7. Делюсь новостями
8. Другое (укажите, что именно) _____

9. Какой образ своей личности Вы хотели бы создать в социальных сетях? (один вариант ответа)

1. Более привлекательный, чем в жизни
2. Максимально приближенный к жизни
3. Совершенно непохожий на тот, что в жизни
4. В зависимости от ситуации, настроения

10. Сколько времени Вы проводите в социальных сетях в течение дня? (один вариант ответа)

1. Каждый час провожу в социальных сетях
2. 2-3 часа
3. 1 час
4. Другое (укажите, что именно) _____

11. С какими целями Вы проводите свое время в интернете? (можно отметить несколько (3) вариантов ответа)

1. Знакомства
2. Общение
3. Поддержание связей с родными, близкими
4. Работа
5. Учеба
6. Компьютерные игры
7. Получение новой информации
8. Прослушивание музыки
9. Просмотр кинофильмов
10. Новости
11. Покупки товаров, услуг
12. Другое (укажите, что именно) _____

12. С какими целями Вы общаетесь в интернете? (можно отметить несколько (3) вариантов ответа)

1. Знакомства с людьми со схожими интересами
2. Обмен новостями
3. Получение психологической поддержки
4. Забава, веселье
5. Участие в компьютерных играх
6. Выгодные покупки товаров, услуг
7. Обмен жизненным опытом
8. Решение проблем
9. Семейные обстоятельства
10. Романтические отношения
11. Работа
12. Другое (укажите, что именно) _____

13. Вы зависимы от виртуального общения? (один вариант ответа)

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

Приложение В

Таблицы распределений

(упорядочены по порядку появления соответствующих вопросов в анкете)

1. Количество друзей респондентов

1. Много ли у Вас друзей?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Да, у меня много друзей	53	26,5	29	29	24	24
2. У меня только несколько близких людей	125	62,5	65	65	60	60
3. Пожалуй, настоящих друзей у меня нет, общаться особо не с кем	22	11	6	6	16	16
	200	100	100	100	100	100

2. Количество друзей в интернете

2. Много ли у Вас друзей в интернете?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Да	87	43,5	53	53	34	34
2. Нет	113	56,5	47	47	66	66
	200	100	100	100	100	100

3. Выполняемые при общении роли респондентов

3. Какие роли Вы обычно играете в общении?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Проявляю инициативу	92	20,8	53	22,4	39	19
2. Стараюсь быть в центре внимания	49	11,1	28	11,8	21	10,2
3. Люблю шутить	129	29,1	73	31	56	27,2
4. Всегда высказываю свое мнение	107	24,1	54	22,8	53	25,7
5. Предпочитаю быть как все	23	5,2	10	4,2	13	6,3
6. Стараюсь ни во что не вмешиваться	34	7,7	14	6	20	9,8
7. Другое	9	2	5	2,1	4	1,2
	443	100	237	100	206	100

Продолжение Приложения В

4. Удовлетворенность коммуникативными качествами

4. Удовлетворены ли Вы своими коммуникативными качествами: Легкость общения?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Удовлетворен(а)	95	47,5	53	53	42	42
2. Скорее удовлетворен(а)	73	36,5	33	33	40	40
3. Скорее не удовлетворен(а)	21	10,5	12	12	9	9
4. Не удовлетворен(а)	11	5,5	2	2	9	9
	200	100	100	100	100	100
4. Удовлетворены ли Вы своими коммуникативными качествами: Инициативность?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Удовлетворен(а)	79	39,5	40	40	39	39
2. Скорее удовлетворен(а)	89	44,5	50	50	39	39
3. Скорее не удовлетворен(а)	19	9,5	5	5	14	14
4. Не удовлетворен(а)	13	6,5	5	5	8	8
	200	100	100	100	100	100
4. Удовлетворены ли Вы своими коммуникативными качествами: Чувство юмора?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Удовлетворен(а)	99	49,5	57	57	42	42
2. Скорее удовлетворен(а)	82	41	33	33	49	49
3. Скорее не удовлетворен(а)	13	6,5	6	6	7	7
4. Не удовлетворен(а)	6	3	4	4	2	2
	200	100	100	100	100	100
4. Удовлетворены ли Вы своими коммуникативными качествами: Уверенность?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.4

1. Удовлетворен(а)	77	38,5	40	40	37	37
2. Скорее удовлетворен(а)	77	38,5	37	37	40	40
3. Скорее не удовлетворен(а)	34	17	18	18	16	16
4. Не удовлетворен(а)	12	6	5	5	7	7
	200	100	100	100	100	100
4. Удовлетворены ли Вы своими коммуникативными качествами: Искренность?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Удовлетворен(а)	116	58	63	63	53	53
2. Скорее удовлетворен(а)	64	32	28	28	36	36
3. Скорее не удовлетворен(а)	18	9	9	9	9	9
4. Не удовлетворен(а)	2	1	0	0	2	2
	200	100	100	100	100	100
4. Удовлетворены ли Вы своими коммуникативными качествами: Активность?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Удовлетворен(а)	94	47	52	52	42	42
2. Скорее удовлетворен(а)	72	36	37	37	35	35
3. Скорее не удовлетворен(а)	28	14	8	8	20	20
4. Не удовлетворен(а)	6	3	3	3	3	3
	200	100	100	100	100	100
4. Удовлетворены ли Вы своими коммуникативными качествами: Умение слушать?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Удовлетворен(а)	119	59,5	62	62	57	57
2. Скорее удовлетворен(а)	58	29	28	28	30	30

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.4

3. Скорее не удовлетворен(а)	18	9	7	7	11	11
4. Не удовлетворен(а)	5	2,5	3	3	2	2
	200	100	100	100	100	100
4. Удовлетворены ли Вы своими коммуникативными качествами: Эмпатия/сопереживание?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Удовлетворен(а)	109	54,5	59	59	50	50
2. Скорее удовлетворен(а)	67	33,5	30	30	37	37
3. Скорее не удовлетворен(а)	21	10,5	10	10	11	11
4. Не удовлетворен(а)	3	1,5	1	1	2	2
	200	100	100	100	100	100
4. Удовлетворены ли Вы своими коммуникативными качествами: Словарный запас?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Удовлетворен(а)	89	44,5	46	46	43	43
2. Скорее удовлетворен(а)	72	36	37	37	35	35
3. Скорее не удовлетворен(а)	28	14	10	10	18	18
4. Не удовлетворен(а)	11	5,5	7	7	4	4
	200	100	100	100	100	100
4. Удовлетворены ли Вы своими коммуникативными качествами: Эмоциональность общения?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Удовлетворен(а)	117	58,5	64	64	53	53
2. Скорее удовлетворен(а)	62	31	27	27	35	35
3. Скорее не удовлетворен(а)	17	8,5	8	8	9	9

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.4

4. Не удовлетворен(а)	4	2	1	1	3	3
	200	100	100	100	100	100
4. Удовлетворены ли Вы своими коммуникативными качествами: Поведение в конфликтной ситуации?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Удовлетворен(а)	70	35	44	44	26	26
2. Скорее удовлетворен(а)	71	35,5	33	33	38	38
3. Скорее не удовлетворен(а)	44	22	18	18	26	26
4. Не удовлетворен(а)	15	7,5	5	5	10	10
	200	100	100	100	100	100

5. Трудности в повседневном общении

5. С какими трудностями Вам приходится сталкиваться в повседневном общении?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Отсутствие общих интересов	80	15,4	37	14,1	43	16,8
2. Отсутствие внимания, чуткости	52	10	27	10,3	25	9,8
3. Непонимание между людьми	104	20,1	46	17,6	58	22,7
4. Грубость в обращении, оскорбления	65	12,5	35	13,4	30	11,7
5. Несправедливые упреки	52	10	32	12,2	20	7,8
6. Чрезмерная строгость, придирчивость	28	5,4	16	6,1	12	4,7
7. Нечестность, невыполнение обещаний	89	17,2	42	16	47	18,4
8. Чрезмерная опека, контроль	37	7,1	22	8,4	15	5,9

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.5

9. Другое	11	2,1	5	2	6	2,3
	518	100	262	100	256	100

6. Отношение к общению с друзьями через интернет

6. Как Вы относитесь к общению с друзьями через интернет?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Предпочитаю общаться через интернет	21	10,5	11	11	10	10
2. Общаюсь через интернет, когда не могу встретиться лично	137	68,5	68	68	69	69
3. Предпочитаю общаться лично	42	21	21	21	21	21
	200	100	100	100	100	100

7. Желание иметь больше друзей

7. Вы хотели бы иметь больше друзей?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Да	73	36,5	38	38	35	35
2. Нет	71	35,5	35	35	36	36
3. Затрудняюсь ответить	56	28	27	27	29	29
	200	100	100	100	100	100

8. Формирование имиджа в социальных сетях

8. Как Вы формируете свой имидж в социальных сетях?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Выкладываю фотографии	119	26,1	72	30,6	47	21,4
2. Размещаю информацию о себе	58	12,7	29	12,3	29	13,2
3. Делюсь информацией о путешествиях	28	6,1	10	4,3	18	8,2
4. Прошу совета в различных ситуациях	22	4,8	11	4,7	11	5
5. Даю советы, делюсь опытом	54	11,9	29	12,3	25	11,4

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.8

6. Участвую в обсуждениях	79	17,4	42	17,9	37	16,8
7. Делюсь новостями	70	15,4	33	14	37	16,8
8. Другое	25	5,5	9	3,8	16	7,3
	455	100	235	100	220	100

9. Образ респондентов в социальных сетях

9. Какой образ своей личности Вы хотели бы создать в социальных сетях?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Более привлекательный, чем в жизни	20	10	13	13	7	7
2. Максимально приближенный к жизни	119	59,5	58	58	61	61
3. Совершенно непохожий на тот, что в жизни	5	2,5	0	0	5	5
4. В зависимости от ситуации, настроения	56	28	29	29	27	27
	200	100	100	100	100	100

10. Длительность пребывания в социальных сетях в течение дня

10. Сколько времени Вы проводите в социальных сетях в течение дня?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Каждый час провожу в социальных сетях	83	41,5	50	50	33	33
2. 2-3 часа	74	37	33	33	41	41
3. 1 час	24	12	6	6	18	18
4. Другое	19	9,5	11	11	8	8
	200	100	100	100	100	100

11. Цели в интернете

11. С какими целями Вы проводите свое время в интернете?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Знакомства	28	2,9	21	4,1	7	1,6
2. Общение	132	13,7	83	16,1	49	11

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.11

3. Поддержание связей с родными, близкими	83	8,6	36	7	47	10,6
4. Работа	60	6,2	20	3,9	40	9
5. Учеба	98	10,2	67	13	31	7
6. Компьютерные игры	45	4,7	26	5	19	4,3
7. Получение новой информации	132	13,7	60	11,7	72	16,2
8. Прослушивание музыки	122	12,7	76	14,7	46	10,4
9. Просмотр кинофильмов	87	9,1	50	9,7	37	8,3
10. Новости	107	11,1	47	9,1	60	13,5
11. Покупки товаров, услуг	62	6,5	28	5,4	34	7,7
12. Другое	4	0,4	2	0,4	2	0,4
	960	100	516	100	444	100

12. Цели общения в интернете

12. С какими целями Вы общаетесь в интернете?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Знакомства с людьми со схожими интересами	59	8,8	43	10,9	16	5,7
2. Обмен новостями	119	17,7	59	15	60	21,4
3. Повышение статуса в социальных сетях	16	2,4	9	2,3	7	2,5
4. Получение психологической поддержки	38	5,6	29	7,4	9	3,2
5. Забава, веселье	109	16,2	68	17,3	41	14,6
6. Участие в компьютерных играх	43	6,4	27	6,9	16	5,7
7. Выгодные покупки товаров, услуг	49	7,3	23	5,9	26	9,3
8. Обмен жизненным опытом	65	9,7	37	9,4	28	10
9. Решение проблем	65	9,7	37	9,4	28	10
10. Семейные обстоятельства	31	4,7	17	4,3	14	5
11. Романтические отношения	40	5,9	24	6,1	16	5,7
12. Работа	29	4,3	15	3,8	14	5
13. Другое	9	1,3	4	1	5	1,8

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.12

	672	100	392	100	280	100
--	-----	-----	-----	-----	-----	-----

13. Зависимость от виртуального общения

13. Вы зависимы от виртуального общения?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Да	59	29,5	32	32	27	27
2. Нет	103	51,5	42	42	61	61
3. Затрудняюсь ответить	38	19	26	26	12	12
	200	100	100	100	100	100

14. Предпочтения общения для романтических, дружеских отношений

14. Как Вы предпочитаете общаться с людьми для романтических, дружеских отношений?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Лично	150	75	74	74	76	76
2. В интернете	31	15,5	17	17	14	14
3. Другое	19	9,5	9	9	10	10
	200	100	100	100	100	100

15. Используемые интернет-ресурсы для общения

15. Какие интернет-ресурсы Вы используете для общения?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Социальные сети	195	97,5	99	99	96	96
2. Чаты	42	21	18	18	24	24
3. Сайты знакомств	6	3	2	2	4	4
	200	100	100	100	100	100

16. Предпочтения для общения онлайн

16. Где Вы предпочитаете общаться онлайн?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. ВКонтакте	190	34,3	99	35,6	91	32,9
2. Одноклассники	9	1,6	1	0,4	8	2,9
3. Инстаграм	99	17,9	61	21,9	38	13,8

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.16

4. Фейсбук	5	0,9	3	1,1	2	0,7
5. Вайбер	89	16,1	30	10,8	59	21,4
6. Вотсап	61	11	27	9,7	34	12,3
7. Скайп	18	3,2	9	3,2	9	3,3
8. Телеграм	48	8,7	31	11,1	17	6,2
9. Почта (Яндекс, mail, gmail)	23	4,1	9	3,2	14	5,1
10. Другое	12	2,2	8	2,9	4	1,4
	554	100	278	100	276	100

17. Чувства респондентов при общении в интернете

17. Что Вы испытываете чаще всего, общаясь в интернете?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Радость	92	19,1	59	20,8	33	16,7
2. Интерес	142	29,5	75	26,5	67	33,8
3. Искренность	51	10,6	34	12	17	8,6
4. Доверие	36	7,5	26	9,2	10	5
5. Расслабление	77	16	43	15,2	34	17,2
6. Безразличие	35	7,3	16	5,6	19	9,6
7. Грусть	12	2,5	10	3,5	2	1
8. Зависть	9	1,9	6	2,1	3	1,5
9. Агрессия	12	2,5	8	2,8	4	2
10. Отвращение	7	1,5	4	1,4	3	1,5
11. Другое	8	1,7	2	0,7	6	3
	481	100	283	100	198	100

18. Инициативность при виртуальном общении

18. Проявляете ли Вы инициативу при общении в интернете?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Да, сразу пишу первым	63	31,5	33	33	30	30
2. Да, сначала оцениваю записи и фотографии	77	38,5	38	38	39	39
3. Нет, стесняюсь	33	16,5	20	20	13	13

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.18

4. Нет, опасаясь	27	13,5	9	9	18	18
	200	100	100	100	100	100

19. Мнение о безопасности виртуального общения

19. Считаете ли Вы общение через интернет безопасным?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Да	24	12	9	9	15	15
2. Скорее да, чем нет	84	42	46	46	38	38
3. Скорее нет, чем да	55	22,5	30	30	25	25
4. Нет	17	8,5	7	7	10	10
5. Затрудняюсь ответить	20	10	8	8	12	12
	200	100	100	100	100	100

20. Факторы риска в виртуальном общении

20. Какие угрозы в общении через интернет Вы можете назвать, перечислить?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Психологическое давление, буллинг	87	14,8	58	17,9	29	11
2. Мошенничество	171	29,1	83	25,7	88	33,3
3. Материальный ущерб	33	5,6	20	6,2	13	4,9
4. Недостоверная информация о людях	139	23,7	72	22,3	67	25,4
5. Отсутствие личного контакта	74	12,6	44	13,6	30	11,4
6. Пропаганда асоциальных ценностей	80	13,6	45	13,9	35	13,3
7. Другое	3	0,5	1	0,3	2	0,8
	587	100	323	100	264	100

Продолжение Приложения В

21. Подверженность кибербуллингу

21. Подвергались ли Вы кибербуллингу (оскорблениям и угрозам в интернете)?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Да	83	41,5	48	48	35	35
2. Нет	117	58,5	52	52	65	65
	200	100	100	100	100	100

22. Обнаружение риска при виртуальном общении

22. Случались ли у Вас ситуации, связанные с риском при общении в интернете?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Да	77	38,5	42	42	35	35
2. Нет	123	61,5	58	58	65	65
	200	100	100	100	100	100

23. Отношение респондентов к рискам виртуального общения

23. Ваше отношение к рискам при виртуальном общении?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Рискофобное (непринятие риска)	42	21	20	20	22	22
2. Рискофильное (склонность к риску)	11	5,5	5	5	6	6
3. Нейтральное	147	73,5	75	75	72	72
	200	100	100	100	100	100

24. Предпринимаемые меры безопасности при общении

24. Какие меры Вы предпринимаете при общении для обеспечения своей безопасности?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Сетевой этикет (соблюдаете вежливость и рамки приличия)	132	23,6	70	24,6	62	22,5

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.24

2. Минимум личной информации (рассказываете о себе не все сразу, а лишь частично, что-то остается недосказанным, при этом сохраняется некая анонимность)	126	22,5	59	20,8	67	24,4
3. Неразглашение конфиденциальной информации (не пересылаете номер банковской карты, паспортные данные, пароли)	154	27,5	81	28,5	73	26,5
4. Анонимность (не сообщаете адрес, место работы, номер телефона или любую другую информацию, которая поможет сразу Вас найти в реальной жизни)	90	16,1	54	19	36	13
5. Закрытый профиль (страница видна только избранным пользователям)	53	9,5	20	7	33	12
6. Другое	4	0,7	0	0	4	1,4
	559	100	284	100	275	100

25. Влияние виртуального общения на общение в жизни респондентов

25. Какое влияние оказывает общение в интернете на общение в Вашей жизни?	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Позитивное	61	30,5	35	35	26	26
2. Негативное	2	1	0	0	2	2
3. Нейтральное	53	26,5	23	23	30	30
4. Амбивалентное (и позитивное, и негативное влияние)	84	42	42	42	42	42
	200	100	100	100	100	100

Продолжение Приложения В

26. Доступ в интернет у подростков

26. Вы пользуетесь интернетом-свободно?	Общее количество в %	Подростки в %
1. Да, родители меня не ограничивают	96	96
2. Нет, под контролем родителей	4	4
	100	100

27. Пол респондентов

27. Ваш пол:	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Мужской	50	50	50	50	50	50
2. Женский	50	50	50	50	50	50
	100	100	100	100	100	100

28. Возраст респондентов

28. Ваш возраст:	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. 14-17	100	50	100	100	0	0
2. 18+	100	50	0	0	100	100
	200	100	100	100	100	100

29. Образование

29. Ваше образование:	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Среднее общее	90	45	88	88	2	2
2. Среднее профессиональное	26	13	12	12	14	14
3. Высшее, неоконченное высшее	84	42	0	0	84	84
	200	100	100	100	100	100

30. Семейное положение

30. Ваше семейное положение:	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Не замужем / не женат	99	49,5	74	74	25	25
2. Замужем / женат	56	28	0	0	56	56

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.30

3. Состою в отношениях	45	22,5	26	26	19	19
	200	100	100	100	100	100

31. Оценка материального положения

31. Материальное положение (Вашей семьи):	Абсолютные	Абсолютные в %	Подростки	Подростки в %	Взрослые	Взрослые в %
1. Не испытываю никаких материальных затруднений	50	25	40	40	10	10
2. Сравнительно высокое, особых материальных затруднений нет	47	23,5	24	24	33	33
3. Среднее, денег не хватает на покупку товаров длительного пользования	78	39	28	28	50	50
4. Низкое, денег хватает на продукты и счета	18	9	5	5	13	13
5. Очень низкое, сталкиваюсь с серьезными материальными проблемами	7	3,5	3	3	4	4
	200	100	100	100	100	100

Приложение Г
Экспертное интервью

Вопросы:

1. Как часто Вы общаетесь в интернете? С кем?
2. В чем заключаются ключевые особенности виртуального общения в современном обществе?
3. Какие преимущества виртуального общения Вы можете назвать?
4. Существуют ли недостатки при общении в интернете?
5. Возможен ли реальный риск в интернете?
6. Какие риски Вы можете выделить при общении в интернете?
7. Существуют ли проблемы, вызванные общением в интернете в современном обществе и всех вытекающих новшеств коммуникации?
8. Считаете ли Вы, что интернет формирует современное общество риска?
9. Как можно минимизировать риски при общении в интернете?
10. Как общение в интернете влияет на общение в реальном мире?
11. Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении? (Если да, то кто больше зависим, стоит ли предотвратить зависимость)

Пол:

Возраст:

Деятельность:

1. Эксперт ж., 27 лет, клинический психолог, сексолог, блогер.

– *Как часто Вы общаетесь в интернете?*

– Каждый день с семьей, друзьями, поскольку я живу в другой стране, онлайн-общение – мой единственный способ связи с ними. Плюс, с клиентами я связываюсь онлайн и работаю тоже по интернету.

– *Т.е. возможность работы – это преимущество виртуального общения для Вас? И какие преимущества также можно выделить?*

– Да. Есть много плюсов в работе по сети:

1. Если на улице плохая погода, тебе необязательно выходить на улицу на работу, ты обустриваешь себе комфортные условия дома.

2. Больше возможности найти клиентов.

3. Более гибкий график.

4. Больше возможностей найти людей по духу.

– *Какие ключевые особенности виртуального общения можете выделить?*

– 1) высокая проекция,

2) скорость,

3) легко связаться с любой точкой мира.

– *Если ли недостатки при таком общении?*

– Проекция. Общаясь в сети, особенно по переписке, очень легко навязать к словам человека свои чувства и представления. Общение получается не таким полным, как, например, при видео связи и личном общении.

– *Возможны ли реальные риски в интернете?*

– Например?

– *Вы ведь работаете онлайн, и бывают разные клиенты. Поступали ли Вам угрозы или обманывали?*

– Да, много раз. И не только со мной. В интернете много примеров организаций, которые устраивают буллинг или охоту. (Охота – это организовать слежку с целью убийства. Как в организации гомофобов «Пила»). Блогеры влияют массово на мнение людей и может настроить на любую мысль, позитивную или разрешительную. Вспомните «синий кит»

или Владислава Позднякова с его буллингом взрослых, снявшихся в клипе Тилля Линдемманна. И меня клиенты обманывали, пропадали, иногда могли не оплатить за услуги и так далее. Оскорбления и негативные комментарии на моем канале в Ютуб тоже. Вот и минусы.

– *Как вы относитесь к подобным комментариям?*

– Раньше задевали, сейчас не так сильно, плюс я научилась на них отвечать и знаю, как это регулируется законом. У меня есть личный адвокат и юрист, он консультирует меня по подобным вопросам.

– *Какие проблемы в современном обществе можно выделить после общения и всех вытекающих новшеств коммуникации в интернете?*

– Проблемы:

- 1) неумение обращаться со своей агрессией (хейтерство, буллинг),
- 2) неумение быть в близости и страх близости,
- 3) непринятие себя и желание создать какой-то свой образ, мир в сети и жить в нем,
- 4) определенные минусы для тех, кто работает онлайн.

– *Как думаете, интернет формирует общество риска?*

– Новая технология всегда создает новые проблемы и риски, несмотря на достоинства.

– *Вы еще сказали, что консультируетесь с адвокатом и юристом, но не у всех людей есть такая возможность. Как можно минимизировать риски при общении?*

– Нужно хорошо знать законы и уметь выбирать людей для общения и сотрудничества.

– *Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении, и кто больше может быть зависимым?*

– Зависимость, конечно, наблюдается. Больше подростки, пожалуй, те, у кого есть опека, и кто живет с родителями.

2. Эксперт ж., 45 лет, директор МБУ ММЦ «Шанс».

– *Как часто Вы общаетесь в интернете и с кем?*

– Я в интернете часто. Общаюсь в основном по работе (ВКонтакте, Ватсап, Вайбер). Инстаграм – сугубо личная сеть с закрытым профилем. Есть личные переписки с друзьями.

– *Т.е. общаетесь онлайн каждый день?*

– Да, верно.

– *Какие преимущества виртуального общения можете назвать?*

– Возможность быть на связи с теми, кто далеко; возможность ответить в удобный момент; возможность взвесить слова, т.к. письменная речь дисциплинирует.

– *Существуют ли недостатки при общении в интернете?*

– Да, неверные интонации при прочтении могут исказить смысл. Любое письменное обращение своего рода доказательство. Поэтому фразы должны быть четкими, без двусмысленностей.

– *Возможен ли реальный риск в интернете?*

– При соблюдении «интернет-гигиены» – нет.

– *Можете рассказать немного подробнее, что включает в себя это понятие?*

– Больше для детей, конечно транслирую, но и сама пользуюсь.

1. В ВКонтакте в друзья добавляем только лично знакомых людей (у меня это в связи с работой не выходит, но прежде, чем одобрить, изучаю аккаунт и смотрю общих друзей).

2. Не пишем о себе то, что не смогли бы разместить на баннере в центре города. 3. Не ставим на фото даты и геометки.

4. Минимум персональной информации.

5. Никому и никогда не пересылаем фото личных документов, не сообщаем пароли.

6. Периодически меняем пароли на аккаунтах.

7. Не реагировать на просьбы прислать денег и т.п., сообщать друзьям о взломанных страницах.

– *Какие риски Вы можете выделить при общении в интернете?*

– Я-то уже ничего не боюсь. А вот дети могут попасть на мошенничество, деструктивные группы, буллинг, педофилов и т.д.

– *Существуют ли проблемы, вызванные общением в интернете?*

– Для меня лично переизбыток информации, слишком большие потоки, необходимость чуть ли не 24/7 быть онлайн. Такое впечатление, что «кормим дракона» зачастую ненужной, неважной, несрочной информацией (смеется).

– *Как Вы считаете, интернет влияет (формирует) современное общество риска?*

– Да, много информации деструктивного характера в свободном доступе. Человек, может и не догадался бы, но увидел пример.

– *Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении?*

– Да, и у меня тоже (смеется).

– *Кто больше зависим?*

– Дети и молодежь больше, чем люди более старшего поколения.

– *Возможно ли предотвратить зависимость?*

– С моей точки зрения, совсем отказаться от этого нельзя. Время меняется, прогресс идет, но нужно учить правильно пользоваться, развивать критическое мышление, способность к анализу.

3. Эксперт м., 28 лет, учитель истории и обществознания, заместитель директора по воспитательной работе МБУ «Лицей №19».

– *Как часто Вы общаетесь в интернете и с кем?*

– Каждый день. С друзьями, коллегами, учениками, партнерами.

– *В чем заключаются ключевые особенности виртуального общения в современном обществе?*

– Особая лексика, общение 24/7.

– *Какие преимущества виртуального общения можете назвать?*

– Мобильность, доступность, скорость, лаконичность.

– *Существуют ли недостатки при общении в интернете?*

– Отсутствие ощущения близости – единственный недостаток.

– *Возможен ли реальный риск в интернете?*

– Возможно все. Заставь дурака Богу молиться – лоб расшибет.

– *Какие риски Вы можете выделить при общении в интернете?*

– Финансовые, личностные. В интернете есть мошенники, которые предлагают возможность легкого заработка. Нужно помнить, что бесплатный сыр только в мышеловке. Личностные, когда происходит неудачное знакомство.

– *Существуют ли проблемы, вызванные общением в интернете в современном обществе?*

– Существуют. Это проблемы со зрением. Это неумение людей коммуницировать традиционным способом.

– *Как Вы считаете, интернет формирует современное общество риска?*

– Да, формирует.

– *Рискогенность повышена больше в интернете или в реальном мире?*

– В реальном мире, несомненно, рисков больше.

– *Как можно минимизировать риски при общении в интернете?*

– Общаться со знакомыми людьми, незнакомцам не давать персональные данные.

- *Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении? И если да, то кто больше зависим?*
- *Зависимость есть. Больше зависима молодежь.*
- *Можно предотвратить зависимость?*
- *В современных условиях нельзя. Интернет как воздух.*

4. Эксперт ж., 25 лет, молодежный министр по вопросам общественной безопасности при ГУ МВД России по Самарской области.

– Как часто Вы общаетесь в интернете и с кем?

– Каждый день, из 24 часов примерно 6 часов в сети, общаюсь большую часть времени с коллегами.

– В чем заключаются ключевые особенности виртуального общения в современном обществе?

– Максимально упрощенный способ коммуникации, преобладание визуального восприятия информации, сокращение времени общения, уменьшение уровня ответственности за распространяемую информацию в сети, некритичное восприятие информации.

– Какие преимущества можно выделить при виртуальном общении?

– Возможности коммуникации людей с ограниченными возможностями, пожилых граждан, доступность информации, возможности дистанционного обучения, возможности моментального обмена информацией, экономия ресурсов и времени, отсутствие препятствий во времени и расстоянии.

– Какие недостатки общения в интернете?

– Зависимость от виртуального общения, заимствования интеллектуальной собственности, анонимность и безнаказанность в части кибермошенничества, отсутствие контроля за несовершеннолетними пользователями сети, развитие новых форм преступности и правонарушений в сети.

– Возможны реальные риски в интернете?

– В интернете риски не менее серьезны, чем в реальной жизни.

– Какие риски Вы можете выделить?

– Мошенничество в сфере финансов, нарушение ст.5 N 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», нарушение Федерального закона "О персональных данных" от 27.07.2006 N 152-ФЗ.

– Какие существуют проблемы в современном обществе, вызванные виртуальным общением и вытекающими новшествами коммуникации?

- Распространение персональных данных;
- Распространение сведений, порочащих честь, достоинство деловую репутацию;
- Потеря навыков «живой коммуникации» на этом фоне (закрытость, асоциальность);
- Распространение «фальшивых новостей» среди не осведомленных пользователей о правилах проверки новостей в сети;
- Проблемы распространения безграмотности посредством виртуального общения (нарушение пунктуации и т.д.).
- *Интернет формирует современное общество риска?*
- Однозначно не отвечу, но могу сказать, что, безусловно, интернет входит в перечень платформ развития киберпреступности.
- *Как можно минимизировать риски при общении в интернете?*
- Защищать свои личные персональные, биометрические данные;
- Не распространять данные банковских карт, паролей и т.д.;
- Учиться критично воспринимать информацию;
- Проверять информацию в официальных источниках;
- Если говорим о несовершеннолетних пользователях, то тут нужен «родительский контроль», ограничивающие программы для посещения определенных сайтов в соответствии с возрастными категориями;
- Осторожно общаться с новыми знакомыми в сети.
- *Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении? Кто больше зависим?*
- Думаю, да. Прежде всего это молодые люди, несовершеннолетние пользователи.
- *Как предотвратить зависимость, стоит ли вообще?*
- Предотвращать зависимость необходимо, в большей степени развивать досуг для молодежи, желательный не требующий затрат.
- *И есть ли информация про борьбу с киберпреступностью и других преступлений в интернете?*

– Могу сказать о том, что правоохранительные органы, органы прокуратуры и уполномоченные органы исполнительной власти итак ведут борьбу с киберпреступностью, ограничением доступа к запрещенной информации в сети интернет, и, в общем, работа по противодействию данному виду преступлений, правонарушений ведется и не стоит на месте. Но прежде всего пользователям сети необходимо соблюдать правила безопасности, а для этого члены общественных организаций и другие реализуют социально-значимые мероприятия данной направленности, где рассказывают о правилах, способах защиты, куда, кому можно обратиться за помощью. Очень важно, что молодые люди сами проявляют активную гражданскую позицию и предлагают свою помощь в реализации противодействия киберпреступности, что еще раз доказывает о заинтересованности молодежи в повышении безопасности сети интернет.

5. Эксперт м., 55 лет, проректор по ИТ-интеграции ТГУ.

– *Вы часто общаетесь в интернете? И с кем общаетесь?*

– Да, часто. С коллегами, студентами, родственниками.

– *А Вы каждый день общаетесь в интернете? Или пару раз в неделю?*

– Каждые 5 минут. Я тут живу (смеется).

– *В чем заключаются ключевые особенности виртуального общения в современном обществе?*

– Скорость, объем информации, поиск информации.

– *Какие преимущества виртуального общения Вы можете назвать?*

– Скорость, возможность связаться по аудио и видео. Можно управлять очередностью ответов.

– *Существуют ли недостатки при виртуальном общении?*

– Да, это отдельная тема. Основной недостаток «ограниченность» процесса цифрового контакта: ты не видишь собеседника (если отключено видео), или не слышишь (если только текстовые сообщения) – а это все-таки у людей основные каналы получения информации. Поэтому очень трудно понять серьезность, правдивость того, что передается. Правда, в определенной степени это компенсируется видеоданными.

– *Возможен ли риск в интернете?*

– Да, но и это тоже отдельная тема. По-моему, реальный риск в интернете – это, если ты слабая личность, попасть в зависимость от цифрового мира и устранишься из реального. Хотя все люди (и раньше и сейчас) все-таки создают свой микромир, который определяется близкими родственниками и друзьями, но уход в «цифровой» мир – это потеря личности.

– *Какие риски при общении в интернете Вы можете выделить?*

– Возможность кражи, ошибки адреса с личной информацией.

– *Существуют ли проблемы, вызванные общением в интернете?*

– Да, и их немало. Я бы выделил две проблемы: первая, более агрессивное вторжение в личную жизнь, хотя, как и прежде, это зависит от человека. Если раньше надо было следить за тем, что говоришь и что оставляешь в

материальном мире, теперь к этому добавился цифровой след. Вторая, как я и говорил раньше, проблема изоляции личности в «цифровом» окружении и уход (возможно частичный) от реального мира.

– Как Вы считаете, интернет формирует общество риска?

– Да, но не более как любая технологическая основа.

– Как можно минимизировать риски при общении в интернете?

– Повышать цифровую грамотность и средства защиты. Учится, в том числе, самостоятельно и, самое главное, постоянно анализировать данные, информацию и т.п.

– Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении? Если да, кто больше зависим? Нужно ли предотвращать?

– Да, я не считаю, что ее надо предотвращать. Это невозможно. Ей надо управлять. Это как зависимость от питания – ее нельзя запретить, но ей можно управлять. Может быть, с небольшим перевесом молодежь – они еще только формируются, а так, как и перед Богом, все равны – людей «со склонностями» хватает в любой возрастной категории.

6. Эксперт ж., 36 лет, главный специалист по инновационным технологиям Центра стратегических инициатив ТГУ.

– Как часто Вы общаетесь в интернете? И с кем?

– Каждый день с друзьями и коллегами.

– На Ваш взгляд, в чем заключаются особенности виртуального общения в современном обществе?

– Возможность отложенного ответа, обезличенность и из-за этого много негатива, немедленная реакция на контент.

– Какие преимущества виртуального общения Вы можете назвать?

– Много информации обо всем из разных источников и ее доступность. Можно найти научные исследования, исторические документы, мнение людей с разных сторон проблемы. И о людях тоже. Мне по работе часто приходится искать правильное название должностей людей, которые к нам приезжают на мероприятия. Можно находиться в любой точке мира и общаться с близкими и друзьями на другом конце земного шара.

– Кроме обезличенности, какие есть еще недостатки?

– Много ложной и не проверенной информации, воровство чужого авторского контента, мошенничество.

– Возможны ли риски при виртуальном общении?

– Да, мошенничество распространяется. Особенно перевести деньги. Либо промывка мозгов подростков на самоубийства, либо вербовка в террористические организации.

– Существуют ли проблемы, вызванные общением в интернете?

– Вытесняется живое общение, не видно эмоций при общении через интернет, одиночество. Интернет – это инструмент. Кто-то его использует с пользой, кто-то со злым умыслом. Кому-то помогает, кому-то усугубляет внутренние проблемы. Вопрос как его использовать.

– Как Вы считаете, интернет формирует общество риска?

– Угрозы были всегда, просто сейчас об этом быстрее узнают и большее количество людей, что приводит к панике. Интернет повышает осведомленность об угрозах и опасностях.

– *Как можно минимизировать риски при виртуальном общении?*

– Думать головой (смеется). Например, не отвечать незнакомцам, не писать про личную жизнь и свои данные.

– *Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении? Если да, кто больше зависим?*

– У детей и подростков есть, у взрослых менее, т.к. в реальном мире много проблем и задач.

7. Эксперт ж., 47 лет, заместитель директора по учебно-методической работе ГБУ «Психолого-педагогический центр».

– Как часто Вы общаетесь в интернете? С кем?

– Постоянно. С детьми, друзьями, коллегами по работе, коллегами-психологами из других городов, стран.

– В чем заключаются ключевые особенности виртуального общения в современном обществе?

– Скорость получения информации.

Быстрый поиск нужной и достоверной информации.

Доступность общения с авторитетными профессионалами в науке и психологии.

Постоянное общение с друзьями, живущими в других городах и странах, поддержание значимых отношений на расстоянии.

Исключен компонент эмоционально-личностного содействия.

– Какие преимущества виртуального общения Вы можете назвать?

– Скорость получения нужной информации.

Быстрая проверка информации на достоверность.

Доступность общения с авторитетными профессионалами в науке и психологии лицами, профессиональный диалог.

Профессиональные группы, следящие за развитием науки и практики.

Ощущение присутствия в общении и жизни друзей, живущих в других городах и странах, поддержание значимых отношений.

– Существуют ли недостатки при общении в интернете?

– Исключен компонент эмоционально-личностного содействия и присутствия.

Фейковые сообщения, информация и навязчивая реклама.

Возможен ли реальный риск в интернете?

– Да. Обман, дезинформация (например, финансовый).

Небезопасность в сохранении личной информации (в переписке).

– Какие риски Вы можете также выделить при общении в интернете?

– Деструктивные группы (распространения ПАВ, моббинг, террористические, группы смерти).

Зависимость от интернет-технологий.

Уход от реальности, особенно у лиц с плохой адаптацией.

Риски разрушения и незначимости личных отношений в реальной жизни, замена виртуальным общением непосредственного.

Разобщенность семей, детей и родителей.

Влияние на психику кибертехнологий.

– *Существуют ли проблемы, вызванные общением в интернете в современном обществе и всех вытекающих новшеств коммуникации?*

– Детская и подростковая интернет-зависимость.

Игромания.

Буллинг и моббинг.

Уход от реального общения формирует социальную отстраненность и социальный аутизм (не понятие психиатрии, не клиническая форма).

Изменчивость психики кибертехнологиями.

– *Считаете ли Вы, что интернет влияет (формирует) современное общество риска?*

– Да, при разработке и внедрение в интернет-технологий, оказывающих влияние на психику. Даже специалисты не всегда могут отследить эти технологии.

– *Как можно минимизировать риски при общении в интернете?*

– Отслеживать группы и сообщества в интернете. Формировать здоровую критичность и устойчивые социально-нравственные нормы у детей и подростков.

– *Как общение в интернете влияет на общение в реальном мире?*

В позитивную сторону – в психологических сообществах, увеличивает возможности для творческого выражения и признания. Позволяет поддерживать и укреплять отношения при трудовой миграции в семье в

дружеской группе, расширять приятельский, дружеский, профессиональный круги общения.

В отрицательную – замена реального общения и деятельности на виртуальную у детей, интернет-зависимость, влияние на психику кибертехнологий.

– *Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении (если да, то кто больше зависим, и как предотвратить зависимость)?*

– Да. Дети и подростки, люди с плохой адаптацией, в пограничном состоянии. Формировать здоровую критичность и устойчивые социально-нравственные нормы у детей и подростков. Заниматься профилактикой интернет-зависимостей, например, психологам в школах, колледжах.

8. Эксперт м., 36 лет, руководитель компании «Интернет-розыск».

– *Как часто Вы общаетесь в интернете, с кем?*

– Постоянно, по работе.

– *В чем заключаются ключевые особенности виртуального общения в современном обществе?*

– Непрерывность, увеличение объема передаваемой информации.

– *Какие есть преимущества виртуального общения?*

– Отсутствие языковых и географических границ, возможность анонимизации общения.

– *Существуют ли недостатки виртуального общения?*

– Да. Зависимость от инфраструктурных решений, передача данных пользователям рекламодателям и спецслужбам.

– *Возможен ли реальный риск в интернете?*

– Да.

– *Какие риски Вы можете выделить при общении в интернете?*

– Постоянно увеличивающийся уровень интернет-преступности и ее усложнение.

– *Существуют ли проблемы, вызванные общением в интернете?*

– Да, риски.

– *Интернет формирует современное общество риска?*

– Да, в силу отсутствия полноценных мер безопасности.

– *Как можно минимизировать риски при общении в интернете?*

– Строить собственную защищенную инфраструктуру сети.

Цифровая гигиена. Нужны четкие инструкции по ней:

1. Проверка всех ссылок на достоверность и наличие вредоносного кода.

2. Проверка всех доменных имен и адресов электронной почты на соответствие реальным.

3. Презумпция недоверия различным «фантастическим предложениям» и «государственным рассылкам» на электронную почту.

Аналогично в социальных сетях, там все также на ссылках.

- *Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении? И если да, то кто больше зависим?*
- Есть. Люди до 40 лет. По мере омоложения – зависимость становится сильнее.
- *Общение в интернете влияет на общение в жизни?*
- В целом, да. Мы учимся общаться в обеих сферах, и форматы общения перетекают друг из друга.
- *Что думаете про интернет-полицию, нуждается ли в этом государство?*
- Нуждаемся. Но еще больше в создании инфраструктурных решений, которыми эта полиция бы пользовалась. Требуется новая система криминалистического учета и идентификации по электронно-цифровому следу. А также необходимо повышение ИТ-грамотности полицейских.

9. Эксперт ж., 27 лет, руководитель учебного отдела Компьютерной Академии «Шаг» г. Самара.

– Как часто Вы общаетесь в интернете? С кем?

– Я общаюсь в интернете более 9 часов в день и все это работа, плюс 20 минут соцсети, общение с друзьями и новости.

– Какие преимущества виртуального общения Вы можете назвать?

– Удобное и быстрое общение с коллегами.

Бесплатная связь по эл. почте, Вайбер, рассылки, Вотсапп, чат боты.

Дистанционный формат работы в условиях карантина.

Онлайн-совещания и уроки.

Общение с родными и семьей.

Обмен фото с близкими.

Общение с друзьями.

– В чем заключаются ключевые особенности виртуального общения в современном обществе?

– Удобный и быстрый способ общения. Нет необходимости откладывать решение вопроса, если можно сразу написать емейл или смс. Оптимизация многих вопросов.

– Существуют ли недостатки виртуального общения?

– Конечно, существуют недостатки. Наша конфиденциальность.

– Возможен ли реальный риск в интернете?

– Да. Наша конфиденциальность превыше всего.

– Какие риски Вы можете выделить при общении в интернете?

– Определенные службы могут отслеживать наши покупки, доходы, начисления, сообщения по электронной почте, смс, звонки. Это наша личная информация, которой иногда не очень хочется делиться.

– Существуют ли проблемы, вызванные общением в интернете?

– Существуют проблемы: дезинформация, трансляция и внушение обществу определенных мнений и позиций. Зомбирование, люди стали больше

времени проводить, просто пролистывая ленту новостей, не занимаясь своим развитием и работой.

– *Интернет формирует современное общество риска?*

– Я считаю, что интернет очень сильно влияет на наше общество. Пропаганда и зомбирование.

– *Как можно минимизировать риски при общении в интернете?*

– Риски можно минимизировать: технологии блокчейна, использовать качественные пароли при входе, при входе через чужие устройства не запоминать свой пароль.

– *Как общение в интернете влияет на общение в реальном мире?*

– Скорее всего, негативно. Оно как объединяет людей, так и дезинформирует их.

– *Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении (если да, то кто больше зависим, стоит ли предотвратить зависимость)?*

– Думаю, что есть. Молодежь очень часто общается по средствам интернет-общения. Так проще, удобнее и быстрее. Я использую мессенджеры исключительно для работы. У меня такой проблемы нет. Думаю, данную зависимость можно уменьшить ограничением.

10. Эксперт м., 36 лет, глава Наблюдательно-попечительского Совета Международного общественного движения «Сообщество молодых ученых».

– Как часто Вы общаетесь в интернете? С кем?

– Общаюсь с помощью интернета (социальные сети, мессенджеры и т.д.) круглые сутки, за исключением сна. Ввиду того, что я являюсь преподавателем и общественным деятелем, то быть на связи постоянно – моя работа, так же как и развлечение (просмотр фильмов, музыка). Общаюсь по работе с коллегами, с родственниками, с друзьями, со студентами, со всеми.

– Какие преимущества виртуального общения Вы можете назвать?

– Ввиду того, что 2020 год – год коронавируса, то преимущества интернет-общения очевидны. Если серьезно, то я знаю много людей, которые с помощью интернета создали семья, наши работу, друзей, родственников, которых давно не видели или не знали и т.д. Более того, я сам активно использую интернет для работы над своими проектами, для поиска команды для них, и главное находил экспертов ученых, которых привозил потом в Самарскую область с лекциями. Таким образом, я вышел на известного популяризатора науки, редактора портала Антропогенез.ру – Александра Соколова, а через него и на к.б.н., антрополога, доцента МГУ Станислава Дробышевского. С другими известными в стране популяризаторами науки я, в основном, тоже начинал общение в социальных сетях.

Для подростков, например, преимуществом интернет-общения является конфиденциальность, т.к. в социальных сетях можно представиться кем угодно, создав фейковый аккаунт.

Для многих интернет является источников информации, например, на Ютубе есть ролики о том, как что-то сделать или отремонтировать почти обо всем. Мой отец изучал там, как бурить землю в поисках воды, а брат – как отремонтировать что-то в машине. Есть много обучающих сайтов и платформ.

Так же с помощью интернета можно зарабатывать деньги. Как продавать информацию, писать статьи, администрировать группы и т.д., так и продавать товары и услуги.

– *В чем заключаются ключевые особенности виртуального общения в современном обществе?*

– Ключевые особенности интернет-общения в современном обществе заключаются в том, что оно мгновенно и круглосуточно! Можно постоянно быть в курсе кто и где находится, и что делает. Таким образом, мы как бы всегда рядом.

Многим людям, кто вырос с негативным отношением к людям, это может помочь социализироваться. Например, найти свое хобби, и единомышленников. Можно создать группу в соц. сети и там самовыражаться.

– *Существуют ли недостатки при общении в интернете?*

– Недостаток заключается в том, что личное общение всегда более искреннее. Ну, и не всегда можно понять с тем ли человеком ты общаешься, кем он представился.

– *Возможен ли реальный риск в интернете?*

– Да, есть реальный риск, впрочем, как и в реальной жизни, нарваться на мошенников.

– *Какие риски Вы можете выделить при общении в интернете?*

– Можно выделить такие риски, как:

Мошенничество – могут, как украсть конфиденциальную информацию, так и выманить, например, интимные фото (особенно это важно знать для детей и подростков); или обманным путем выманить денежные средства и т.д.

Преследования или травля (опять же для детей и подростков особенно страшно, или известных личностей) – когда начинают в соц. сетях писать про человека всякие гадости, обвинения, не подкрепленные фактами и слухи. Это может привести к потере работы, к проблемам в отношениях и т.д.

Фейковые новости (информация) – вредит знаниям детей и подростков, формируя ложные знания (фейки), что мешает развитию личности и общества, так как мракобесие крепчает, и ученые не успевают с ложными знаниями бороться, и не хватает просветительских научных проектов.

– *Существуют ли проблемы, вызванные общением в интернете в современном обществе?*

– Считаю, что принципиальной разницы в проблемах в общении реальном и в интернете нет, по сути, они такие же, только с использованием интернета. Информация стала только быстрее распространяться и более глобально, что только увеличивает масштаб проблем, но, по сути, они такие же.

– *Считаете ли Вы, что интернет формирует современное общество риска?*

– Думаю, что интернет трансформирует общество и становится его драйвером (катализатором), который ускоряет процессы, делая их всеобщими через всю доступную информацию (параллельно с лжеинформацией – фейками, что является проблемой). Тотальная доступность к информации позволяет влиять обычным людям на поведение политиков, на то, чтобы освещать проблемы общества. Роль СМИ и блогеров зачастую является позитивной, помогая людям улучшать жизнь.

– *Как можно минимизировать риски при общении в интернете?*

– Для минимизирования рисков при общении в интернете главное помнить, что любая информация, загруженная вами в интернет (фото, видео, текст, запрос в поисковике и т.д.) останется там навсегда пока есть электричество и цивилизация. И эту информацию по сути (даже и не хакеры) могут узнать все! Поэтому надо осознавать, что выкладываешь в интернете. А также надо иметь критическое мышление – уметь сравнивать информацию, анализировать и проверять ее, никому и ничему не верить, пока не проверишь.

– *Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении?*

– Думаю, что нет, это преувеличение (хотя, безусловно, это важный инструмент развития общества и иногда у детей может быть нежелательные привязанности).

– *Общение в интернете влияет на общение в реальном мире?*

– Для детей – да. Например, я пару раз отписывался и меня чуть ли не проклинали подростки, но опять же это зависит от того насколько нормально ребенок воспитывался в семье, т.е. все из семьи, а интернет может только подстегнуть проблемы внутри человека.

11. Эксперт ж., 26 лет, методолог по информационной безопасности, главный специалист отдела развития ведомственных информационных ресурсов Управления информатизации «Ростехнадзор».

– Как часто Вы общаетесь в интернете? С кем?

– Каждый день. В интернете я общаюсь с родственниками, друзьями, коллегами, знакомыми, незнакомцами... Мы живем во времена, когда с интернетом связано все. Невозможно получить образование и знания, влиться в культуру без сети.

– В чем заключаются ключевые особенности виртуального общения в современном обществе?

– Возможность общаться под различными масками – один человек может скрываться за множеством сетевых идентичностей или вообще оставаться анонимным.

Виртуальное общение дает возможность многим людям получать информацию от многих источников и распространять информации на огромную аудиторию, что является обоюдно-острым мечем: могут распространяться слухи, дезинформация, травля становится более эффективна, но с другой стороны, появляется возможность дистанционного образования и обмен опытом и знаниями с другими культурами.

– Какие преимущества виртуального общения Вы можете назвать?

– 1) Возможность общаться с людьми со всего мира без ограничения по пространству-времени.

2) Доступность дистанционного обучения, обмена идеями и проектами любым пользователем широкому кругу лиц.

3) Способ отыскать людей со схожими интересами, расширить круг общения.

– Существуют ли недостатки при общении в интернете?

– Действия, совершенные в интернете, имеют свойство оставаться там навсегда в исходном виде. Существуют опасности в Интернете, такие как:

Размещение информации, из-за которой возможно подвергнуть себя травле и испытывать стыд.

Размещение информации в интернете, которая позволит определить местонахождение, место учебы, сведения о семье и др.

Не осознавая всех тонкостей юридических понятий, можно вступить в соц. группы экстремистской направленности.

Размещение или раздача, скачивание материалов, которые могут быть запрещены российским законодательством, за которые предусмотрены уголовная и административная ответственности.

Общение с незнакомцем, который является не парнем из соседнего района, а является опытным злоумышленником, мошенником и информация, которую вы сообщаете незнакомцу, может быть использована в его личных целях.

– *Возможен ли реальный риск в интернете?*

– Возможен.

– *Какие риски Вы можете выделить при общении в интернете?*

– Риск столкнуться с опасностями.

Если кратко об опасностях:

1. Секстинг,

2. Овершеринг,

3. Кибербуллинг,

4. Секты,

5. Наркотики,

6. Педофилы, маньяки, ищущие встречи или в поисках контента.

– *Существуют ли проблемы, вызванные общением в интернете в современном обществе?*

– С появлением интернета, также появились случаи киберпреступлений, и с каждым годом их число и разнообразие растет. Киберпреступления совершаются злоумышленниками, которые зарабатывают на этом деньги, либо преследуют другие свои личные цели (например, педофилы).

– *Считаете ли Вы, что интернет формирует современное общество риска?*

– Да.

– *Как можно минимизировать риски при общении в интернете?*

– Соблюдать меры защиты информации в сети.

Чек-лист по защите личных данных в сети:

1. Составляйте уникальные пароли.
2. Храните пароли в тайне от других лиц.
3. Периодически производить смену паролей.
4. Не сохраняйте логины и пароли в браузерах.
5. Не оставлять без присмотра гаджеты, производить блокировку станции при вынужденном отсутствии.
6. При регистрации, оплате и других действиях на каких-либо сервисах через браузер, обратите внимание на то, чтобы в адресной строке адрес начинался с «https», а не просто «http». Это маленькая «s» говорит о том, что ваше соединение защищено.
7. Обновляйте программное обеспечение.
8. Проверяйте файлы на наличие вирусов.
9. Хорошенько подумайте, прежде чем перейти по какой-нибудь сомнительной ссылке из письма или SMS.
10. Загружайте приложения только из официальных магазинов, таких как Google Play: полной гарантии безопасности это не даст, но там троянов точно меньше, чем за пределами официальных площадок. Также рекомендуем в настройках устройства вовсе запретить установку ПО из сторонних источников.
11. Обращайте внимание на разрешения, которые запрашивает у вас приложение при установке.
12. Защищайте свою личность в сети.
13. Не давайте селфи с паспортом кому попало.
14. Включите оповещение о входе в ваш аккаунт.
15. Включайте двухэтапную проверку входа.
16. Задайте контрольный вопрос для входа в почтовый ящик.
17. Читайте блоги специалистов, компаний в сфере информационной безопасности.

- *Как общение в интернете влияет на общение в реальном мире?*
- Люди теряют навыки прямых социальных контактов: избегают взглядов, приобретают страх, выглядят нелепо в глазах других людей и иные симптомы социофобии.
- *Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении (если да, то кто больше зависим, стоит ли предотвратить зависимость)?*
- Есть. Любой, кто проводит много времени. Стоит. Один из способов – это начать контролировать, как долго вы находитесь в интернете. Составить план продуктивности, который будет включать различные полезные занятия в реальной жизни, и необходимо следовать ему, не тратив время на пустые дела.

12. Эксперт м., 43 года, руководитель управления комплексной безопасности и цифровизации образования министерства образования и науки Самарской области

– *Как часто Вы общаетесь в интернете? С кем?*

– Ежедневно, с родственниками и коллегами по работе.

– *В чем заключаются ключевые особенности виртуального общения в современном обществе?*

– Лаконичность, краткость изложения информации, использования условных знаков, мемов, использование мессенджеров, в том числе, для обмена голосовыми сообщениями и звонками через сеть интернет.

– *Какие преимущества виртуального общения Вы можете назвать?*

– Бесплатность (за исключением оплаты за сам доступ к сети интернет), быстрота доступа к услуге, сохранение данных или, наоборот, анонимность.

– *Существуют ли недостатки при общении в интернете?*

– Проблемы лично безопасности и безопасности данных, не всегда возможно подтвердить личность собеседника.

– *Возможен ли реальный риск в интернете?*

– Конечно, прежде всего, риск потери прав на свою цифровую личность, компрометация данных и распространение фейковой информации.

– *Какие риски Вы можете также выделить при общении в интернете?*

– Доступ к данным беседы неограниченного круга лиц, не всегда можно точно удостовериться соответствует ли личность собеседника действительно человеку, с которым я общаюсь. Доступ к моим данным и данным моих устройств третьей стороне.

– *Существуют ли проблемы, вызванные общением в интернете?*

– Проблема пока явно одна – утрачивание навыков общения оффлайн.

– *Считаете ли Вы, что интернет формирует современное общество риска?*

– Скорее интернет вынуждает людей задумываться над вопросами приватности и безопасности собственных данных и себя, но только в случае, если случаются какие-то происшествия.

- *Как можно минимизировать риски при общении в интернете?*
- Соблюдать минимально необходимые правила общения и защиты своих данных. Это надо посмотреть у нас в группе («Безопасность детей в Интернете (Самарская обл.)»). Мы выкладываем материалы для детей, их родителей и учителей. Есть хороший журнал проекта «Дети в Интернете», там есть более подробно.
- *Как общение в интернете влияет на общение в реальном мире?*
- Скорее всего, сокращает и практически ликвидирует такой вид общения как письма на бумаге друг другу.
- *Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении?*
- Зависимость формируется новыми трендами, новыми технологическими возможностями устройств и социальных сетей, в то же время онлайн-общение не предполагает значительные эмоциональные затраты на вхождение в общение с другим человеком и его поддержку. И это значительно легче и проще, чем строить общение в реале.

13. Эксперт ж., 36 лет, консультант по современному этикету и деловому протоколу, основатель и преподаватель просветительского проекта «Про.ЭТИКЕТ».

– Как часто Вы общаетесь в интернете? С кем?

– Довольно часто общаюсь в обычное время, а во время карантина в связи с распространением коронавируса еще чаще. Общаюсь с друзьями и родственниками по личным вопросам, с подписчиками моих социальных сетей и коллегами – по профессиональным вопросам, с родителями одноклассников детей (детский сад), с соседями в общих чатах и с участниками некоторых групп по хобби и интересам, в рабочих группах – по рабочим вопросам.

– В чем заключаются ключевые особенности виртуального общения в современном обществе?

– Сейчас с помощью интернета передаются тонны информации миллионам людей ежесекундно. Не всегда эта информация ценная и нужная, но она почти всегда находит своего «ценителя». А вообще, люди перестали относиться к переписке в сети, как к формату эпистолярного жанра. Это сейчас просто способ передать устную речь с помощью текста. К видеообщению тоже не относятся, как к личной встрече – это как телефонный звонок, только с видео не требует большей подготовки, по мнению многих.

– Какие преимущества виртуального общения Вы можете назвать?

– Скорость передачи информации и возможность общаться в любую минуту вне зависимости от расстояния и количества получателей – это плюсы. Сегодня можно обратиться к любому высокопоставленному человеку напрямую (к тому же Д.Трампу в Твиттере) – социальные рамки становятся условными. Блогер может так талантливо излить душу своим подписчикам и так душевно с ними общаться в комментариях, что станет звездой-миллионером за пару месяцев с нуля. Люди, которым сложно дается общение в реальной жизни (застенчивые, с дефектами речи, с физическими

недостатками, т.п.) могут спокойно коммуницировать с помощью интернета с другими людьми. Виртуальное общение легкое (зачастую игнорирует знаки препинания и формулы вежливости и закрывает глаза на ошибки – это актуально для взрослых грамотных людей, не для подростков) и гибкое (быстро впитывает новые слова, выражения, которые появляются с новыми реалиями).

– *Существуют ли недостатки при общении в интернете?*

– Мы не находимся с собеседником непосредственно рядом, и многие истолковывают это, как возможность написать (чаще) или наговорить на видео (реже) различных неприятных вещей. Появляется ощущение вседозволенности и безнаказанности. Стало немало хейта в сети. По факту же большинство людей при личном общении никогда бы не осмелились произнести подобные вещи. И фейк-ньюз, конечно – никогда нет гарантии, что полученная в интернете информация – не фальшивка.

– *Возможен ли реальный риск в интернете?*

– Да, конечно.

– *Какие риски Вы можете выделить при общении в интернете?*

– Репутационные риски, прежде всего: интернет ничего «не забывает». К тому же всегда есть риск нарваться на мошенников – под ником может скрываться, кто угодно. Да и просто злоумышленники могут выследить свою жертву по излишне большому объему личной информации, которую она выкладывает в соц. сетях. Можно принять неверное решение, получив недостоверную информацию при анонимном онлайн-общении.

– *Существуют ли проблемы, вызванные общением в интернете в современном обществе?*

– Упрощенное отношение к тексту стало приводить к понижению уровня грамотности у подростков. Думаю, еще ощущение безнаказанности и безответственности тоже пагубно влияет на молодежь. Людям бывает сложно отделять реальных друзей от виртуальных. Притупляется критическое мышление.

- *Считаете ли Вы, что интернет влияет на современное общество риска?*
- Интернет, безусловно, влияет на общество. Но мне кажется, что эти риски не так критичны. Если только распространение ложной информации, которая может в некоторых случаях вести к катастрофическим последствиям.
- *Как можно минимизировать риски при общении в интернете?*
- Следить за своими словами и выражениями, помнить, что за ником скрывается живой человек (если это не бот), проверять достоверность информации в нескольких источниках и быть бдительными при общении на личные темы с малознакомыми людьми (особенно при передаче персональных данных).
- *Как общение в интернете влияет на общение в реальном мире?*
- По-разному. Кто-то становится зависимым от упрощенного формата интернет-общения и не может собраться при личной встрече, плохо формулирует мысли, не владеет своими жестами и мимикой – растерял социальные навыки общения. А кто-то наоборот: раскрылся через виртуальное общение, стал раскованным и общительным, обрел уверенность, нашел новых друзей. Другой и семью с помощью онлайн-общения построил.
- *Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении (если да, то кто больше зависим)?*
- Зависимость есть у большинства. Как минимум, от того, что информацией можно обмениваться молниеносно на любые расстояния. Негативная зависимость (которая мешает строить социальные связи в реальной жизни) может развиваться у подростков. Но здесь, я думаю, вопрос воспитания, привития ценностей, своевременного объяснения взрослыми, что интернет не может заменить реальной жизни, а только помогает улучшить ее качество в некоторой степени.

14. Эксперт м., 43 года, руководитель АНО «Центр информационной безопасности в сети интернет «Защита»».

– *Как часто Вы общаетесь в интернете? С кем?*

– Каждый день. Работа, семья.

– *В чем заключаются ключевые особенности виртуального общения в современном обществе?*

– Краткость, скорость, доступность.

– *Какие преимущества виртуального общения Вы можете назвать?*

– Нет границ, доступность информации.

– *Существуют ли недостатки при общении в интернете?*

– Да. Нет личного контакта в общении, фейковые страницы, недостоверная информация.

– *Возможен ли реальный риск в интернете?*

– Да.

– *Какие риски Вы можете выделить при общении в интернете?*

– Мошенничество, вовлечение в деструктивные секты, зависимость (игровая).

– *Существуют ли проблемы, вызванные общением в интернете?*

– Да. Снижение навыка коммуникации, общения, социализации в реальной жизни.

– *Считаете ли Вы, что интернет формирует современное общество риска?*

– Да.

– *Как можно минимизировать риски при общении в интернете?*

– Информационная гигиена и образование. В двух словах: осторожность в персональных данных и саморазвитие в технических способах защиты личной информации.

– *Как общение в интернете влияет на общение в реальном мире?*

– Снижает активность.

– *Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении?*

– Нет критериев этого вида зависимости. Официально зависимости от онлайн-общения нет. Врачами признается только игровая, компьютерная зависимость.

15. Эксперт ж., 28 лет, нейропсихолог Центра развития мозга г. Тольятти.

– Как часто Вы общаетесь в интернете? С кем?

– Я связываюсь с людьми практически каждый день, в том случае если считаю это необходимо здесь и сейчас. Могу с уверенностью отнести свое взаимодействие на несколько важных для меня социальных групп: семья, друзья, работа.

– В чем заключаются ключевые особенности виртуального общения в современном обществе?

– Я рассматриваю особенности интернет-общения с точки зрения нейронаук. Учитывая тот факт, что одним из жизненно-важных инстинктов у человека является, социальный инстинкт. Личное взаимодействие человека друг с другом, глаз на глаз в нашем обществе, к сожалению, находится не на первом месте, и этому есть свои объяснения и ряд ограничений в возможностях. Но это не отменяет работу нашего инстинкта, у нас есть глубинные структуры в головном мозге ответственные за потребность в общении с другими людьми, и она работает на полную катушку. Тем самым, запуская механизм для удовлетворения данной доминанты. Интернет-пространство предлагает человеку сформировать такой виртуальный мир, который имитирует ситуации взаимодействия с другими людьми.

– Какие преимущества виртуального общения Вы можете назвать?

– Преимуществом, в виртуальном общении, можно назвать в том случае, если человек разумно оценивает обстановку, степень важности подключения к сети, для связи с другими людьми, а самое главное – это индивидуальные цели каждого индивидуума в отдельности. Исходя из этого можно утверждать, чтобы достичь цели необходимо сделать первый шаг: найти человека и как можно быстрее с ними связаться. Таким образом, ключевое преимущество заключается в быстром доступе человека к другому человеку, это может быть родная бабушка, у которой мы хотим узнать состояние

здоровья, или подчиненный, которому нужно сообщить важную информацию.

– *Существуют ли недостатки при общении в интернете?*

– Функциональная система в мозге ответственная за общение, эволюционно была создана, чтобы мы выстраивали социальные отношения с другими людьми в реальном мире. Цифровая коммуникация приводит к цифровой аутичности, увеличению цифровой зависимости.

– *Возможен ли реальный риск в интернете?*

– На сегодняшний день существует диагноз «цифровое слабоумие», этот термин пришел к нам из Южной Кореи. Клиническая картина проблемы заключается в том, что люди не могут оторваться от телефона: у них наблюдаются нарушения внимания, чтения и понимания текстов, проблемы с памятью, а также трудности с написанием рукописных текстов и других интеллектуальных процессов. Цифровой вирус выражается главным образом в таких симптомах, как: отсутствие необходимости использовать умственные способности и ресурсы в полном объеме, думать, мечтать, действовать, осознавая при этом, что именно происходит, в конце концов, кто он как личность. Возникает порочный круг из потери контроля, прогрессирующего психологического и физического распада, снижения социального статуса, стресса и депрессии; все это снижает качество жизни и ведет к ее сокращению. В 2007 году специалисты стали отмечать, что все больше подростков, представителей нового, цифрового поколения, страдают потерей памяти, проблемами со всеми свойствами внимания, когнитивными нарушениями, подавленностью и депрессией, низким уровнем самоконтроля, агрессией. Исследование показало, что в мозгу этих пациентов наблюдаются изменения, схожие с теми, что появляются после черепно-мозговой травмы или на ранней стадии деменции – слабоумия, которое обычно развивается в старческом возрасте. В группе риска так же и дети младшего школьного возраста, потому как с рождения до 7 лет растут и развиваются важные процессы, которые в последствии будут отвечать за все высшие психические

функции (ВПФ), такие как: речь, мышление, внимание, память, эмоции, движения и не только.

– Какие риски Вы можете выделить при общении в интернете?

– Одной из ключевых функций работы мозга – это функциональный принцип энергопотребления мозга, учитывая данные нейрофизиологии мозг, занимая 2% массы тела, тратит 20% энергии, у детей около 70%. Он следит за сердцебиением, кровеносным давлением, чтобы нас гравитация не притянула и т.д. Исходя из этого эволюция запрограммировала нас максимально экономить энергию, дабы выжить. Люди выбирают простой выбор взаимодействия друг с другом не требующей сложной интеллектуальной работы, в это время машинка под названием «мышление» не работает, в последствии появляются такие проблемы, как: нарушение памяти, внимания, проблемы с самодисциплиной и постановкой целей и трудности в их осуществлении.

– Существуют ли проблемы, вызванные общением в интернете в современном обществе и всех вытекающих новшеств коммуникации?

– Первые масштабные исследования, посвященные интернет-зависимости, были проведены в 1996 году психологом Кимберли Янг, профессором Петербургского университета. Янг выделила пять форм зависимости от интернета, одна из них – киберкоммуникативная зависимость, то есть зависимость от социальных сетей, чатов и многопользовательских игр. Человек, страдающий киберкоммуникативной зависимостью, предпочитает реальному «живому» общению виртуальное. В группе риска находятся: 1) дети, есть несколько причин, почему они погружаются в это пространство, родители, которые вручают самостоятельно гаджет, создание виртуального друга, когда ребенок пишет какому-нибудь человеку, и он знает, что ответят, проблемы и ссоры в семье. Последствия этой зависимости: проблемы в обучении, рассеянное внимание, задержка развития, проблемы в поведенческой сфере деятельности, потеря мотивации и самоорганизации.

2) подростки, причиной может служить желание обсудить проблемы, которые не принято обсуждать в слух, проблемы в семье, привлечение к себе внимания, получение признания, произвести впечатление. В итоге, у ребенка падает самооценка, повышается агрессия, снижается мотивации и целеустремленности, появляются проблемы в семье и школе, могут появляться опасные знакомства, проблемы в реальном общении, возможности формулировать собственные мысли.

3) взрослые, возможности быстрого поиска новых контактов, нервоз, проблемы с психикой, стресс, желание удовлетворить собственные потребности и т.д. Исходя из этого снижается уровень стрессоустойчивости, уход от ответственности, проблемы с самодисциплиной, поиск простых и легких решений, бессонница, проблемы с памятью и вниманием, повышение тревожности.

Важно соблюдать и ощущать баланс между виртуальным и реальным общением. Самостоятельно избавиться от зависимости от форумов и чатов без участия специалиста – задача довольно сложная, а в некоторых случаях, к сожалению, и вовсе невыполнимая. Если вы осознали, что без помощи побороть зависимость от онлайн-общения не получается, лучше всего обратиться к психологам.

– *Считаете ли Вы, что интернет формирует современное общество риска?*

– Тут следует обратиться к одному из фундаментальных открытий в области мозга. Выдающийся ученый в области неврологии Маркус Рейчел установил, что наш мозг работает в трех базовых режимах: 1. Сеть оперативного покоя, которая отвечает за мышление. 2. Сеть выявления значимости, которая занимается ориентацией в ситуации. 3. Центральная исполнительская сеть, которая активизируется, когда мы потребляем информацию. Во время активной работы одной функциональной сети в другие энергия не поступает, и они находятся в состоянии покоя. Таким образом, когда мы постоянно находимся в потреблении информации, то важные навыки мышления и интеллектуального развития впадают в спячку. В последствии у людей

стереотипные и шаблонные мыслительные процессы, подобная деятельность формирует неадекватное поведение в социальном взаимодействии. Если сеть, которая отвечает за мышление не активна, это означает, что человек не может прогнозировать свое будущее, и, по сути, он не может себя мотивировать к цели и просчитывать последствия собственных действий.

– Как можно минимизировать риски при общении в интернете?

– Нужно понимать, что это проблема не каждого человека в отдельности, а общества в целом. Минимизировать риски, в рамках индивидуального окружения, можно с помощью таких действий, как: соблюдать информационную психогигиену, отключить звук и уведомления на телефоне, они ведь для этого и созданы, чтобы привлекать ваше внимание на себя, отвлекая от важных для вас дел. Вы имеете полное право отвечать на звонки и сообщения, когда вам будет удобно. Не таскайте с собой телефон постоянно. Найдите для него место и займитесь более полезной для вас и вашей семьи деятельностью. Но самое главное, что мы можем сделать – это преодолеть сложность и сделать первый шаг к искроенному интересу к другому человеку, больше взаимодействовать не потому что «нужно», а по-настоящему для вас он важен и интересен, это навык, который можно и нужно тренировать для улучшения качества собственной жизни. Следовательно, минимизировать риск интернет-общения мы можем с помощью реального взаимодействия, поменяв цифровые гаджеты на людей.

– Как общение в интернете влияет на общение в реальном мире?

– Что мы наблюдаем в настоящий момент? Количество экранного времени значительно завышен и находится в приоритете, тогда как общение лицом к лицу приближается к минимуму. Тенденция дальше только усиливается. В результате, люди теряют навыки коммуникации. Им все труднее поддерживать длительный психологический контакт друг с другом. Они не интересуются внутренним миром другого человека. Другие люди для них стали заменяемыми, поэтому они не видят ценности каждого из них в отдельности. Утрачиваются способности передавать смысл сказанного

интонацией, нарушается естественное подкрепление жестами и мимикой во время коммуникации. Таким образом, в последствии человек избегает контакта с другими людьми в реальном мире. В итоге, люди не нужны другим людям.

– *Есть ли у общества зависимость в онлайн-общении (если да, то кто больше зависим)?*

– Для того чтобы утверждать, следует разобраться в терминологии. Зависимость, лишает способности делать выбор и контролировать свои поступки и замещает её на постоянное желание принять то или иное вещество или действие. Соответственно зависимость меняет привычное поведение (например, если бы вы не были зависимы от определённых медикаментов, то никто не выгнал бы вас из дома в снежную метель или бежать до ближайшего банкомата, чтобы оплатить за интернет ночью под дождём, чтобы выйти в онлайн). Во-вторых, отказ от предмета зависимости доставляет вам физический и/или психологический дискомфорт. То есть вы принимаете решение больше не..., но, последовав ему, вы начинаете ощущать беспокойство той или иной степени. Например, при отказе от социальных сетей вы понимаете, что это было ваше же собственное решение, но при этом разум начинает лихорадочно искать отговорки – почему вам все же надо туда зайти и «одним глазком» проверить обстановку. Предмет зависимости появляется в вашей жизни с одной и той же периодичностью. Когда у вас начинается ритуальность и рутинный ход вещей в отношениях с этой вещью/веществом/действием, то тогда и рождается зависимость. Например, если вы привыкли начинать утро с чашки кофе, но в какой-то момент его не окажется под рукой, то вы будете себя чувствовать «как-то не так». Учитывая статистические данные ученых, можно сказать, что зависимость в обществе есть как у детей, так и у взрослых, преимущественно у подростков. В 2010 году интернетом в России пользовались 43,3 млн человек, в 2015 году – 78 млн человек, в 2017 году – 87 млн человек (73% населения), к середине 2018 года – более 90 млн человек (81% населения).

Такой прирост неизбежно ведет к увеличению численности интернет-зависимых. ВОЗ уже признала интернет-зависимость болезнью.