

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Социология»

(наименование)

39.03.01 Социология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Реформирование пенсионной системы в условиях модернизации
общества: отечественный и зарубежный опыт»

Студент

Н.И. Диас Исла

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Д-р социол. наук, доцент Т.Н. Иванова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Объектом бакалаврской работы выступает пенсионная система в современном обществе. Предмет исследования – особенности реформирования пенсионной системы в условиях модернизации общества в контексте отечественного и зарубежного опыта.

Целью бакалаврской работы является изучение реформирования пенсионной системы в условиях модернизации общества в контексте отечественного и зарубежного опыта.

Во введении определены основные характеристики исследования: актуальность исследуемой проблемы, цель, задачи, объект, предмет, степень разработанности проблемы и теоретико-методологическая база исследования, теоретические подходы, эмпирическая база исследования.

Первая глава посвящена методологии реформирования пенсионной системы. В первом параграфе рассматриваются теории модернизации общества с позиции ученых Н. Смелзер, Д. Лернер, О. Шпенглер и др.

Во втором параграфе рассматриваются нормативно-правовые распределительные компоненты пенсионной системы в российском обществе с упором на исторический аспект.

В третьем параграфе анализируется зарубежный опыт пенсионных реформ, рассматриваются реформы, проведенные в странах ОЭСР.

Вторая глава освещает практическую часть выпускной квалификационной работы. В первом параграфе представлены результаты эмпирического исследования «Социологическая оценка отношения социально-демографических групп к реформированию пенсионной системы».

Во втором параграфе второй главы анализируется мнение жителей г. Тольятти о возможных последствиях пенсионной реформы на основе исследования по методу Стефенсона.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Методологические основы реформирования пенсионной системы в условиях модернизации современного общества.....	10
1.1 Теории модернизации российского общества	10
1.2 Нормативно-правовые распределительные компоненты пенсионной системы в российском обществе: исторический аспект	17
1.3 Зарубежный опыт реформирования пенсионной системы в условиях современного общества.....	25
Глава 2 Эмпирический опыт исследования отношения жителей г. Тольятти к различным аспектам реформирования пенсионной системы	37
2.1 Социологическая оценка отношения социально-демографических групп к реформированию пенсионной системы.....	37
2.2 Мнение жителей г. Тольятти о возможных последствиях пенсионной реформы	46
Заключение	62
Список используемой литературы и источников	65
Приложение А Программа исследования.....	73
Приложение Б Анкета.....	86
Приложение В Таблицы результатов анкетирования	92
Приложение Г Утверждения для метода Стефенсона.....	101

Введение

Актуальность темы исследования. Многие страны сталкиваются с необходимостью реформирования национальной пенсионной системы. Пенсионные реформы приобрели масштабный характер в период с 2009 по 2013 годы, когда они охватили практически все страны Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). В последующие годы темпы реформирования пенсионных систем несколько замедлились в связи с улучшением состояния государственных финансов, усталостью населения в результате реформ и общей политической нестабильностью. В большинстве стран реформы включали повышение пенсионного возраста, ужесточение условий для досрочного выхода на пенсию, увеличение стажа, поощрение позднего выхода на пенсию и ограничение пенсионных выплат работающим пенсионерам. Итак, реформы были сосредоточены в основном на распределительных пенсионных системах и направлены на сокращение обязательств государства перед пенсионерами [1, с. 52].

Принятый, вступивший в силу и вошедший в историю социально-экономического развития новой России закон о повышении пенсионного возраста [2] вызвал на стадии обсуждения широкую полемику в гражданском обществе, научных и экспертных кругах, среди населения разных возрастов – как непосредственно затронутых его принятием, так и молодых поколений.

Анализ распределения населения по возрастным группам показал, что каждый четвертый россиянин – пенсионер, а по прогнозу Росстата, в 2031 году почти каждый третий россиянин будет пенсионером. Таким образом, можно сделать вывод, что пенсионная нагрузка увеличится на 12,6%, а потенциальная составит 30%. В связи с этим пенсионная система будет по-прежнему нуждаться в дотациях из федерального бюджета Российской Федерации.

Новые социально-экономические и демографические проблемы, такие как повышенные риски потери финансовой устойчивости пенсионной системы, низкие пенсии, сокращение числа людей трудоспособного возраста по сравнению с количеством пенсионеров, требуют реформы системы пенсионного обеспечения и в Российской Федерации. В связи с этим изучение реформирования пенсионной системы нашей страны становится очень актуальным.

Степень научной разработанности темы. Вопросы реформирования пенсионных систем достаточно серьезно проработаны в документах Международной организации труда и Европейского сообщества. Среди западной научной литературы интерес вызывают труды таких известных экономистов, как О. Бисмарк, Т. Г. Маршал, К. Е. Кларк, Э. Б. Аткинсон, У. Беверидж, П. Ларок.

В отечественной научной литературе тема пенсии рассматривается в работах Д. К. Добромыслова, А. К. Соловьёва, О. В. Хмыз, Л. Ю. Рыжановской, В. Д. Ройка, О. В. Синявской, С. С. Кабалкина, М. Л. Захарова и др.

Проблемы и пути реформирования российской пенсионной системы были описаны в трудах таких исследователей, как А. Б. Иванюженко, Е. А. Мамий, А. В. Новиков, В. Д. Роик, Л. В. Федоров. В работах А. К. Соловьёва, А. Л. Кудрина, Е. Т. Гурвича, В. Н. Барсукова обсуждаются вопросы повышения пенсионного возраста как направления пенсионной реформы. Проблемы реформирования института накопительной части пенсионной системы нашли отражение в исследованиях А. К. Соловьёва, В. В. Крутиковой, Н. И. Сапожниковой.

Также в настоящее время написаны многочисленные работы, затрагивающие исторические аспекты развития пенсионной системы России. Таковы работы О. В. Синявской, Е. А. Барановой, И. В. Большаковой,

А. А. Квасова, А. А. Новикова, Т. В. Муравлевой, Ю. В. Применко, Е. В. Сапилова и др.

Некоторые авторы анализируют текущее состояние отдельных частей российской пенсионной системы. Так, проблемы негосударственного пенсионного обеспечения были изучены в работах М. М. Аранжереева, С. М. Варакина, И. Ю. Горюнова, И. В. Кирьянова, П. А. Орлова-Карбы, И. Ю. Орловой, В. В. Семёнова, Е. М. Четыркина и др.

Мировой опыт проведения пенсионной реформы и возможность его применения в России рассмотрены в работах Н. П. Бурлака, Л. С. Дегтярь, Е. Е. Шестаковой, А. В. Пудовкина.

Значительный интерес представляют работы зарубежных исследователей Р. Гольцмана, Р. Хинза, Н. Барра, П. Даймонда, раскрывающих принципы построения и трансформации пенсионных систем.

Следует отметить, что вопрос и практика функционирования института пенсионной защиты были предметом углубленных исследований, однако до сих пор остается много нерешенных вопросов, которые расширяют область научных исследований. Динамичные изменения в российской общественной жизни и экономике, пенсионная реформа 2018 года в контексте модернизации российского общества продолжают выдвигать новые проблемы, ощущается необходимость дальнейшего исследования темы.

Целью бакалаврской работы является изучение реформирования пенсионной системы в условиях модернизации общества в контексте отечественного и зарубежного опыта.

Объект исследования – пенсионная система в современном обществе.

Предмет исследования – особенности реформирования пенсионной системы в условиях модернизации общества в контексте отечественного и зарубежного опыта.

Задачи работы:

- определить понятия: «пенсионная система», «модернизация общества», «реформирование пенсионной системы»;
- проанализировать теории модернизации российского общества;
- рассмотреть нормативно-правовые распределительные компоненты пенсионной системы в российском обществе в контексте исторического анализа;
- интерпретировать отношение социально-демографических групп к реформированию пенсионной системы;
- исследовать мнение жителей г. Тольятти и возможные последствия проведения пенсионной реформы.

Теоретико-методологическая база исследования. Содержательный смысл и особенности реформирования системы пенсионного обеспечения в условиях модернизации российского общества определяют подходы: структурно-функциональный, аксиологический, феноменологический.

Структурно-функциональный подход (Т. Парсонс, Р. Мертон) устанавливает принципы изучения социальных институтов и процессов как системно-организованной структурной целостности, в которой каждый элемент имеет специфическую функциональную ценность (функцию в рамках этой целостности).

Аксиологический подход (М. Вебер) позволяет рассмотреть модернизацию общества в контексте модификации стиля мышления, «рационализации» массового познания.

Феноменологический подход (М. Хайдеггер) позволит рассмотреть анализируемый объект (пенсионную реформу) в качестве «феномена», конструированного деятельностью человеческого разума.

Геронтологический подход (Э. Стиглиц) позволит целостно рассматривать пожилого человека как объект и субъект социально-педагогической поддержки в единстве его физических, психических и социальных свойств, существующего в определённой социальной и исторической среде.

Эмпирическая база исследования. С целью получения социологической информации, отражающей отношение социально-демографических групп к пенсионной реформе, было проведено исследование с использованием метода анкетирования. В ходе исследования изучается выборочная совокупность в размере 100 человек. Исследование носит пилотажный характер. По типу выборка целевая, где единицами отбора выступили индивиды двух групп: 50 человек – жители Тольятти в возрасте от 18 до 30 лет, 50 человек – от 45 до 60 лет.

Для получения социологической информации о том, как индивиды разных возрастных групп оценивают последствия пенсионной реформы, было проведено исследование по методу Стефенсона, в котором участвовали 26 респондентов (13 человек в возрасте 18–40 лет и 13 человек в возрасте старше 40 лет).

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав (в первой – три параграфа, во второй – два), заключения, списка используемой литературы и источников и приложения. В первой главе рассматривается пенсионная реформа в условиях современного общества в контексте зарубежного и отечественного опыта. Во второй главе представлены эмпирические данные по результатам проведенных исследований.

Глава 1 Методологические основы реформирования пенсионной системы в условиях модернизации современного общества

1.1 Теории модернизации российского общества

Теоретико-методологический анализ процессов социальной модернизации подразумевает проработку теоретических подходов к оценке модернизационных процессов. Значение, придаваемое в настоящее время концепции модернизации, включает в себя все преобразования, произошедшие на Западе с XVI века и достигшие пика своего развития в XIX и XX веках. «Модернизация» в этом значении подразумевает достижение современности, процесс преобразования традиционного или дотехнологического общества в общество, для которого характерны информационные технологии, рациональные светские взаимоотношения и высокодифференцированные социальные структуры [3, с. 13]. Классические социологические работы по модернизации в этом смысле принадлежат Конту, Спенсеру, Марксу, Веберу, Дюркгейму и Теннису.

Нейл Смелзер говорит о модернизации как о сложном и многомерном изменении, которое охватывает шесть областей. В экономической сфере возникают новые технологии, происходит переход от сельского хозяйства как источника средств к коммерческому сельскому хозяйству, физический труд заменяется автоматизированными и механическими средствами, отмечается территориальная (пространственная) концентрация труда и урбанизация. Модернизация в области образования подразумевает ликвидацию неграмотности, рост ценности знаний и квалифицированного труда. В политике модернизация означает переход к системе избирательного права, политическим партиям, представительству и демократии в управлении. В области семейно-брачных отношений модернизация включает ослабление семейных связей и укрепление функциональной специализации

семьи; в религиозной сфере – освобождение от церковного влияния; в стратификации – увеличение значимости мобильности, личного успеха и снижение требований в зависимости от занимаемого положения [4, с. 24–25].

Научная литература традиционно подразделяет теории модернизации на линейные и многолинейные. В современной социологии существуют три основных подхода к оценке онтологических основ модернизационных процессов, развивающихся в контексте «культурных» и «акультурных» теорий, а также «проектной» стратегии целостного социального развития [5]. Необходимо подчеркнуть, что «акультурные» теории модернизации во многом соответствуют линейным подходам, а «культурные» теории многолинейны.

С позиций линейной модели модернизация влечет за собой изменения почти во всех сферах жизни общества, вызывая процессы структурной и функциональной дифференциации, социальной мобилизации, формирования современных политических институтов и др. Такой подход рассматривает модернизацию как необратимый и прогрессивный процесс.

Например, по мнению Д. Лернера, модернизация – это изменение менталитета, реализация определенного состояния восприятия, характеризующегося верой в прогресс, тенденцией к экономическому росту и готовностью адаптироваться к изменениям. Рассматривая модернизацию стиля жизни, основанную на эмпирических данных, Лернер сосредоточился на повышении мобильности населения, грамотности и распространении СМИ. Согласно социологу М. Леви, общество «более или менее модернизировано в зависимости от того, как широко его члены используют неодушевленные источники энергии и/или применяют машины, чтобы умножить эффект собственных усилий» [6, с. 17].

Методология ранней линейной теории модернизации базировалась на аксиоматических теоретических принципах Макса Вебера, согласно которым каждый процесс социальных изменений в конечном итоге означает

укрепление рациональных принципов. Толкотт Парсонс обобщил аксиоматическую теорию Вебера и сформулировал закон растущей рациональности, применимый к социальному обществу.

В начале XXI века прослеживается явная тенденция возврата к идее ранней перспективы модернизации – «универсальность против уникальности развития». Существует несколько научных направлений, в которых актуализируется теоретическая разработка ключевого постулата парадигмы классической модернизации.

В конце XX – начале XXI в. в рамках линейных «акультурных» теорий современности была теоретически обоснована идея постмодернизационного развития. Согласно этой идее экономического развития, культурные и политические перемены тесно переплетаются и образуют некую целостность, а модернизация – это не последний этап истории. Господствующими идеями здесь становятся постмодернистские ценности, приводящие к ряду социальных изменений, начиная от равноправия женщин и заканчивая демократическими политическими институтами и упадком социалистических государственных режимов. Переход от модернизации к постмодернизации отражает снижение приращиваемой полезности экономического детерминизма. Экономические факторы играют решающую роль в условиях экономического дефицита, но с уменьшением «нехватки» другие факторы все больше определяют облик общества.

Постмодернизация – это изменение стратегии выживания через изменения в образе жизни. По мере развития индустриализации модернизация фокусировалась на быстром экономическом росте, который является наилучшим способом максимизации выживания и благосостояния. Переход от модернизации к постмодернизации ознаменовался сменой акцента с максимизации экономического роста на максимизацию качества жизни.

Резюмируя основные теоретическо-методологические представления современных «акультурных» линейных теорий о процессах модернизации, можно сделать следующие выводы:

- модернизация – незаконченный и открытый процесс;
- в мире усиливаются тенденции к культурной конвергенции и интеграции;
- главная задача модернизации – создать в конкретном обществе необходимые условия для устойчивого экономического роста и конкурентоспособности в контексте международной экономической интеграции;
- в контексте эволюционного развития и перехода к постмодерну идет глобальный процесс «возрастания возможностей человеческого выбора» [7, с. 154]. Этот выбор возможен прежде всего в силу индивидуальных ресурсов, которые поставляет каждому современное социально-экономическое развитие; во-вторых, в силу приоритета ценностей самовыражения; в-третьих, в силу существующих реальных прав, гарантируемых современной демократией и предоставляющих законодательный базис для индивидуального выбора.

В обобщенном смысле «акультурные» линейные теории модернизации определяют ее, прежде всего, как исторически обусловленную эволюцию развития обществ как сложных систем в направлении универсализации их экономической, социальной и политической подсистем, а также роста в своей структурной и функциональной сложности.

В 1970–1990-х годах были сформулированы положения многолинейной модели модернизации (В. Цапф, П. Штомпка, А. Турен и др.). В рамках этой концепции авторы обращают внимание на возможность национальных моделей модернизации; на роль социальных факторов, которые могут повлиять на трансформацию ситуации посредством добровольного

вмешательства; на допустимость различного поведения сегментов конкретного общества в контексте модернизации; на позитивную роль социокультурной традиции в переходный период модернизации; на неправильное толкование модернизации как непрерывного процесса. Термин «модернизация» в данном случае относится к любым изменениям, происходящим в разных регионах мира в разные периоды времени.

Современные мультилинейные «культурные» теории модернизации заимствуют, интегрируют и эклектически развивают ряд теоретических идей:

- идеи организмической концепции «высоких культур» О. Шпенглера. Вместо человечества Шпенглер предлагает говорить о местных отличных друг от друга культурах, которые не связаны преемственностью в своем развитии. «Каждая культура неизбежно должна иметь свою собственную идею судьбы» [8, с. 13]. Другими словами, каждая из этих культур ведет свою особую жизнь. Она создает свои научные, культурные и политические ценности, ничего не может воспринимать из других культур. Идеи Шпенглера во многом напоминают взгляды Данилевского, который говорил об культурно-исторических типах, где каждый тип замкнут, его существование аналогично жизненному циклу живого организма. Данилевский ставил под сомнение идею единой линии историко-культурного развития общества, обосновывая тезис о славянской исключительности. По его мнению, история – не непрерывный процесс, все развитие социума изменяет культурно-исторические типы, каждый из которых живет собственной жизнью, имеет свое лицо и свою судьбу;
- представления о динамике «культурных суперсистем» П. А. Сорокина. Используя общие принципы системного подхода, Сорокин создал телеологическую концепцию возникновения в процессе сложного интеграционного движения мировой истории

«культурных суперсистем», обладающих внутренней, стадийной логикой развития и сложным типом индивидуальных взаимосвязей ее подсистем (религии, экономики, искусства, политики и т.д.). «Культурная суперсистема» проходит стадии: идеациональную (умозрительную), идеалистическую и чувственную (сенсуалистическую) [9, с. 431]. Каждый этап обладает особыми доминирующими телеологическими характеристиками – ценностями, которые определяют реальность социального бытия и его уникальность. Переход суперсистемы с одной стадии на другую связан с обострением социальных конфликтов. Каждый тип «культурной суперсистемы» имеет свой закон развития и свои «пределы роста»;

- теория «локальных цивилизаций» А. Тойнби. Согласно Тойнби, локальные цивилизации – это сообщества людей, объединенных определенными системами культурных и социальных отношений. Каждая цивилизация имеет свои особенности (религия, ценности, традиции, язык), свой исторический опыт, свой уникальный жизненный путь и свой этап развития [10, с. 10–16]. Через государства цивилизации практически осуществляют свою историческую миссию. Таким образом, цивилизации неизбежно приобретают характер межцивилизационного взаимодействия, конкуренции, столкновений и экспансии между цивилизациями;
- идеи концептуальных положений теории цивилизаций С. Хантингтона. Основная идея Хантингтона «заключается в том, что в мире после холодной войны культура и различные виды культурной идентификации определяют модели сплоченности, дезинтеграции и конфликта» [11, с. 14]. И, наконец, в контексте нарастающих процессов экономической и культурной глобализации «возникает мировой порядок, основанный на цивилизациях: общества, имеющие культурные сходства, сотрудничают друг с

другом; попытки переноса обществ из одной цивилизации в другую оказываются бесплодными» [11, с. 15]; модернизация окончательно отделена от «вестернизации» – распространение западных идеалов и норм не ведет ни к возникновению универсальной цивилизации в истинном смысле этого слова, ни к вестернизации незападных обществ.

Обобщая основные идеи современных многолинейных «культурных» теорий относительно процессов модернизации, можно сделать следующие выводы:

- «культурные» теории отрицают понимание модернизации как «проекта» сознательной деятельности человека;
- модернизация не имеет устоявшегося вектора развития;
- модернизация – незаконченный и открытый процесс;
- оппозиция «уникальности развития против универсальности» решается идеей многообразия процессов модернизации в историческом времени и в географическом пространстве;
- процессы модернизации происходят в каждом локальном обществе в зависимости от ситуативного сценария.

В рамках попытки объединить достоинства двух представленных теорий возникла «проектная» стратегия целостного социального развития. В ней отвергается односторонняя линейная модель модернизации как движения к западным институтам и ценностям, вместо этого осуществляется интегрирование ключевых идей ее более поздних моделей, а также заимствование базовых положений системных теорий, когнитивистской модели «ограниченной рациональности» Г. Саймона и ряда положений теории «локальных цивилизаций» А. Тойнби. «Проектная» стратегия комплексного социального развития понимает под модернизацией модернизационный «ответ» на «вызовы» локальной социальной системы. Эта стратегия конкретизирует положения, касающиеся сущности, характера и

темпа процессов модернизации. Модернизационный «ответ» возможен только в том случае, если политическая элита не видит возможности сохранить традиционный образ общественно-политической системы.

Таким образом, эти теоретические подходы к оценке процессов модернизации могут рассматриваться как разработанные методологии для сравнительного анализа процессов модернизации в современных обществах, но с другим набором когнитивных методов и с акцентом на различные аспекты многогранных процессов трансформации общественно-политических структур, практик, форм общественно-политического взаимодействия и поведения в процессе модернизации. Вместе они позволяют создать плюралистический образ интерпретаций, связанных с объектом – гуманитарного знания. Важно, что все эти подходы определяют модернизацию как незавершенный проект для любого общества, характеризующийся нарастанием структурно-функциональной сложности всех подсистем комплексной целостно-организованной социальной системы.

1.2 Нормативно-правовые распределительные компоненты пенсионной системы в российском обществе: исторический аспект

Одной из важнейших задач современного российского общества в настоящее время является формирование и совершенствование пенсионной системы, не только отвечающей базовым потребностям, но и имеющей определенные перспективы. По разным причинам, как показывает практика, сложившаяся пенсионная система не в состоянии должным образом выполнять свои функции.

Одним из очевидных факторов является демографическая ситуация в нашей стране. Заметим, что этот фактор вполне предсказуем и может быть проанализирован и спрогнозирован. Так, например, это относится к прогнозу

Федерального статистического управления Российской Федерации, в котором учтены три варианта демографической ситуации, базирующиеся на высоких, средних и низких показателях смертности, рождаемости и миграционной нагрузки [12, с. 112].

Анализ распределения численности населения по возрастным группам показал, что каждый четвертый россиянин находится на пенсии и, по прогнозу Росстата, в 2031 году почти каждый третий россиянин будет пенсионером. Исходя из этого, можно заключить, что пенсионная нагрузка возрастет на 12,6%, а потенциальная составит 30%. Таким образом, пенсионная система продолжит нуждаться в дополнительных субсидиях из средств федерального бюджета Российской Федерации.

Итак, можно прийти к выводу, что пенсионная система Российской Федерации недостаточно эффективно выполняет возложенные на нее функции и требует реформирования. Однако, прежде чем перейти к рассмотрению генезиса пенсионной реформы, рассмотрим ее структуру.

Пенсионная система Российской Федерации – это совокупность юридических, экономических и организационных институтов, главной целью которых является осуществление материального обеспечения населения в виде пенсии. Структура пенсионной системы включает в себя пенсионное страхование (обязательное и добровольное) и пенсионное обеспечение (государственное и негосударственное).

Государственное пенсионное обеспечение осуществляется за счет средств федерального бюджета и распределяется среди государственных служащих, участников Великой Отечественной войны, космонавтов и др. Денежные средства на обязательное пенсионное страхование (ОПС) складываются из взносов работодателей в процентах от фонда заработной платы и выделяются по достижении старости, в случае инвалидности или при потере кормильца. Средства на негосударственное (дополнительное)

пенсионное обеспечение формируются за счет взносов работодателей и работников по договорам с НПФ.

Согласно ст. 4–7 федерального закона № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании» участниками правоотношений по ОПС являются, во-первых, застрахованное лицо, т.е. граждане, на которых распространяется ОПС; во-вторых, страхователи, т.е. работодатели застрахованных лиц; в-третьих, страховщики, т.е. ПФР (обязательное страхование) и НПФ или УК (управляющая компания) – в добровольном страховании [14].

Реформирование пенсионной системы началось в 1991-1992 годах. В основе пенсионной системы СССР лежал принцип солидарности поколений, а именно, все отчисления от работодателей и работников направлялись на выплату пенсий действующим пенсионерам. В законе «О государственных пенсиях в РСФСР» 1990 г. представлен страховой подход к пенсионному обеспечению, где каждый гражданин, занятый наемным трудом, независимо от желания работодателя или своего собственного, подлежит обязательному, а по сути – принудительному пенсионному страхованию. Закон определяет правила и условия пенсионного обеспечения, которые не могут быть изменены третьими лицами. Отметим, что закон также использует пенсионный стаж и заработок в качестве основы для расчета пенсий.

В конце 1991 г. было утверждено положение о Пенсионном фонде Российской Федерации (России). Основная цель создания ПФР – государственное управление финансами пенсионного обеспечения в РФ. Денежные средства поступают в ПФР от работодателей, различных категорий работающих граждан и бюджета РФ. Все денежные средства ПФР находятся в государственной собственности РФ и не входят в состав бюджетов, других фондов и изъятию не подлежат. Средства обязательного пенсионного страхования неприкосновенны, не могут изыматься даже временно и расходоваться на иные цели, кроме пенсионного обеспечения

застрахованных и их семей. Следует отметить, что с 1993 г. принцип страхового подхода меняется:

- во-первых, ПФР перешел в подчинение к правительству РФ и Министерству финансов РФ;
- во-вторых, средства фонда стали использоваться на выплаты нестраховых пенсий, что отражается прежде всего на людях с высоким заработком и продолжительным стажем.

За их счет выплачиваются пенсии нестрахового характера, а также различным льготным категориям граждан без учета размера денежных отчислений в пенсионную систему. Данный подход нарушает страховой подход и основную задачу пенсионных выплат – это компенсация человеку, который утратил трудоспособность по возрасту или состоянию здоровья.

В 1996 г. был принят федеральный закон «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования» [14]. В этом законе определены цели индивидуального (персонифицированного) учета. Введение этого закона направлено на создание условий для назначения пенсий, максимально учитывающих результаты труда каждого застрахованного лица, для обеспечения достоверности сведений о трудовом стаже и заработке и назначении пенсий на основе страхового стажа и взносов, а также для создания информационной базы для реализации и совершенствования пенсионного законодательства РФ. В этот же период государство приняло решение о развитии негосударственных пенсионных фондов [15].

В результате реформы 2002 года был введен накопительный компонент, и в России в соответствии с мировыми тенденциями была введена комбинированная пенсионная система. Во многих странах, применяющих комбинированную модель пенсионного обеспечения, выделяют три основных ее уровня [16, с. 86–87]:

- первый уровень – обязательное пенсионное обеспечение, минимально необходимое. Оно предоставляется государством и направлено на обеспечение прожиточного минимума при потере трудоспособности, на предотвращение бедности в пожилом возрасте. Бывает трех видов: базовые пенсии, минимальные пенсии, социальная помощь;
- второй уровень – обязательное пенсионное обеспечение, связанное с формированием накоплений. Может быть, как государственным, так и частным. Направлено на сохранение приемлемого уровня жизни при выходе на пенсию, дифференцируемого в зависимости от величины прежнего заработка. Различают следующие его разновидности: пенсии с установленными выплатами, пенсии с установленными взносами, балльная система, условно-накопительная система;
- третий уровень – добровольное пенсионное обеспечение, связанное с формированием накоплений. Является частным и направлено на получение дополнительного дохода пенсионеров после прекращения трудовой деятельности. Различают следующие его разновидности: пенсии с установленными выплатами, пенсии с установленными взносами.

Рассмотрим перечисленные уровни применительно к пенсионной системе России.

На первом уровне пенсионной системы формируется минимальная страховая пенсия. Она назначается только при накоплении минимального количества пенсионных баллов, а также при наличии минимального страхового стажа. Работник, достигший пенсионного возраста, не может рассчитывать на получение минимальной страховой пенсии при недостатке баллов. Он должен будет продолжать трудиться до тех пор, пока не заработает необходимое количество баллов, либо обратиться за получением

социальной пенсии через пять лет после общеустановленного срока выхода на пенсию.

Минимальная страховая пенсия не превышает 14,6% среднего заработка работника и покрывает лишь 2/3 прожиточного минимума пенсионера. Размер социальной пенсии по старости еще ниже, чем минимальная страховая пенсия. В связи с этим Федеральным законом от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» за неработающим пенсионером закреплено право на получение федеральной или региональной социальной доплаты к пенсии, если общая сумма его материального обеспечения меньше величины прожиточного минимума пенсионера, установленного в регионе его проживания. Таким образом, минимальное пенсионное обеспечение в России соответствует прожиточному минимуму пенсионера. Его величина составляла от 21,8 до 24% от среднего заработка работника за период 2015–2017 гг. Для сравнения в странах ОЭСР средняя минимальная пенсия составляет 25,6% от среднего заработка работника [16, с/ 88].

Следующий период реформирования пенсионной системы РФ проходил в 2005 г.: из накопительной системы исключаются граждане 1953–1966 г. рождения. В 2009 г. вводится программа государственного софинансирования пенсий, которая не получила планируемого развития. В 2010 г. происходит соединение базовой части пенсии со страховой.

Следующий масштабный этап реформирования пенсионной системы РФ начался в 2012 г. с принятием Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы РФ [17]. В данной стратегии выделены три уровня пенсионной системы.

- первый уровень составляет трудовая или государственная пенсия, которая формируется за счет страховых взносов, трансфертов из федерального бюджета;

- второй уровень составляет пенсия, которая формируется за счет взносов работодателей при возможном участии работника, ее называли корпоративной пенсией;
- частная пенсия составляет третий уровень, и она формируется исключительно за счет средств работника (физического лица).

В 2014 г. был введен новый порядок расчета пенсии с использованием пенсионной формулы. В этом же году вводится мораторий на финансирование накопительной части трудовой пенсии [18], полный размер индивидуальной части тарифа страхового взноса направляется на финансирование страховой пенсии и отсутствует формирование пенсионных накоплений за счет страховых взносов (до 2020 г.).

Дальнейшее реформирование распределительной компоненты пенсионной системы связано с реализацией норм Федерального закона № 350-ФЗ от 03.10.2018 об увеличении к 2023 году пенсионного возраста для мужчин до 65 лет, а для женщин – до 60 лет [2]. Правительство РФ оправдывает данную меру тем, что, поскольку число трудоспособных людей по отношению к пенсионерам в России с каждым годом уменьшается, в будущем это может привести к дисбалансу в пенсионной системе, до такой степени, что государство не сможет выполнять свои социальные обязательства. Утверждается и то, что в России на данный момент пенсионный возраст является одним из самых низких в мире. В связи с этим аргументом следует иметь в виду, что ожидаемая продолжительность жизни после выхода на пенсию как для мужчин, так и для женщин в России также одна из самых низких.

Согласно исследованию ОЭСР, в России средний возраст выхода на пенсию для женщин – 60,3 года, для мужчин – 63,2 года, при этом ожидаемая продолжительность жизни после выхода на пенсию составляет для женщин – 17,6 лет, а для мужчин – 13,1 года [16, с. 129]. Для сравнения в странах ОЭСР женщины выходят на пенсию в среднем в 63,6 года, а мужчины – в 65,1 лет, а

ожидаемая продолжительность жизни после выхода на пенсию составляет 22,5 года для женщин и 18,1 года для мужчин.

Кроме того, с повышением пенсионного возраста серьезно обострится проблема трудоустройства людей предпенсионного возраста и молодежи. Усиление конкуренции на рынке труда может привести к ухудшению условий заключения трудовых договоров и снижению уровня социальной защищенности работников. Для людей более старших возрастных групп основной проблемой при трудоустройстве является возрастная дискриминация при отборе на работу [19].

Следует отметить, что устойчивая пенсионная система является гарантией реализации прав на достойную старость для большого числа граждан нашей страны. Очевидно, что гарантировать стабильность пенсионной системы трудно, тем более, если ее реформирование осуществляется уже более 20 лет, потому что для сложных систем, обладающих свойством инерции, требуется время не только для того, чтобы система адаптировалась к изменениям, но и для того, чтобы люди осознали и поняли условия взаимодействия в ее рамках.

Таким образом, направления реформирования российской пенсионной системы на данном этапе в целом соответствуют мировым тенденциям и связаны со снижением государственных обязательств перед пенсионерами. Ожидаемая продолжительность жизни при выходе на пенсию для мужчин и женщин за рубежом существенно выше, чем в России. Очевидно, что для решения проблем пенсионного обеспечения граждан недостаточно изменить параметры самой пенсионной системы, например, повысить пенсионный возраст или изменить формулу расчета пенсий. Необходимы также давно назревшие изменения на рынке труда, в демографической политике, в экономической и социальной сферах, которые способствовали бы созданию реальных условий для получения гражданами достойного уровня пенсии и полной реализации их прав на ее получение.

1.3 Зарубежный опыт реформирования пенсионной системы в условиях современного общества

Реформирование и оптимизация пенсионных систем – не новая проблема в экономике. Преобразования в демографии требуют постоянной корректировки и регулярного реформирования пенсионных систем практически во всех развитых странах. Однако при определении социальной политики всегда приходится иметь дело со следующим вопросом: какие параметры должны быть установлены для пенсионной системы и какой тип системы – финансируемой или не финансируемой – должен быть приоритетным. Современные ученые также изучили эту проблему, рассмотрев влияние различных факторов на функционирование пенсионных систем и экономическую среду.

В 1995 году кризис пенсионной системы, вызванный изменениями в ожидаемой продолжительности жизни и пенсионном возрасте, привел к волне прогнозов, предсказывающих дальнейшую дестабилизацию распределительных пенсионных систем, если увеличение пенсионного возраста не будет соответствовать увеличению ожидаемой продолжительности жизни.

В период с 1960 по 2015 год население мира увеличилось с 3 до 7 миллиардов человек всего за 55 лет. Продолжающийся рост населения ограничивает социальные и экологические ресурсы, но не это само по себе является самой большой демографической проблемой для глобальной пенсионной безопасности. Большая угроза заключается в том, что, хотя население увеличивается, оно также стареет.

С точки зрения пенсионного обеспечения, коэффициент демографической нагрузки является критическим фактором. Эта

характеристика показывает, сколько людей нетрудоспособного возраста приходится на 1 тыс. граждан трудоспособного возраста, и является ключевым фундаментальным фактором для пенсионных систем во всем мире. По сути, она показывает, сколько людей может внести деньги в систему, а сколько – вывести.

Во всем мире коэффициент демографической нагрузки увеличился с 8,6 в 1960 году до 12,6 в 2015 году. По данным Организации Объединенных Наций, влияние старения населения наиболее заметно в более развитых странах, где в настоящее время это соотношение близко к 30,0. Особенно значимым для этой тенденции стал 2018 год, когда впервые за всю историю число людей в возрасте 65 лет и старше превзошло число детей в возрасте младше пяти лет. Со временем этот показатель только возрастет, поскольку к 2050 году ожидается, что мире коэффициент демографической нагрузки в развитых странах достигнет 46,40, а к 2070 году – 49,54. Таким образом, к моменту выхода на пенсию лиц, родившиеся в 2000 году, половина населения в развитых странах будет старше 65 лет.

Старение населения подрывает пенсионное планирование. Разработанная в то время, когда было больше работников и меньше пенсионеров, пенсионная политика будет страдать от большого количества пенсионеров, которые в среднем будут жить дольше. Прогнозы ООН показывают, что люди в развитых регионах, достигшие 60 лет в 2015 году, будут жить в среднем еще 23 года. Ожидается, что к 2065 году пенсионеры поколения Z должны будут прожить еще 28 лет, и нынешние системы будут вынуждены идти в ногу со временем.

Масштабы этого демографического сдвига оставляют политическим деятелям мало выбора в плане решения проблемы нехватки средств, ни один из которых не способствует популярной политике. Они могут увеличить налоги, повысить пенсионный возраст или сократить пособия.

В ближайшие несколько десятилетий проблема старения станет серьезным вызовом и для стран Азии. К 2050 году в Китайской Народной Республике будет около 432 млн человек старше 60 лет, в Индии – 330 млн, в Индонезии – 67 млн. Тогда на Азию будет приходиться около половины мирового населения старше 60 лет. Такое быстрое старение населения говорит о необходимости выделения большего объема экономических ресурсов для пожилых людей. Следует отметить, что многие пожилые люди в Азии не имеют доступа к пенсиям и большинство полагаются на менее надежные источники дохода.

Пенсионные системы Азии нуждаются в срочной реформе для обеспечения их финансовой устойчивости и адекватного пенсионного обеспечения. Организация экономического сотрудничества и развития привела причины, по которым нынешние азиатско-тихоокеанские пенсионные системы нуждаются в реформировании. Из причин можно отметить следующее: относительно низкий охват официальной пенсионной системы; распространенная практика изъятия пенсионных накоплений до выхода на пенсию; пенсионные накопления часто воспринимаются как единовременная сумма и зачастую не обеспечивают людям адекватный доход в течение их жизни.

К числу важных областей пенсионной реформы в Азии относятся институциональный и административный потенциал для выполнения основных функций пенсионной системы, совершенствование управления и регулирования в целях повышения эффективности и транспарентности ее деятельности, повышение ее финансовой устойчивости, особенно для стран с пенсионными системами с установленными размерами пособий, обеспечение защиты малоимущих пожилых людей.

В Японии, стране с самой длинной ожидаемой продолжительностью жизни (84 года) и очень низким приростом населения, коэффициент демографической нагрузки составляет 46%. В настоящее время

администрация премьер-министра Синдзо Абэ взвешивает, увеличить ли пенсионный возраст с 65 до 70 лет, или даже до 75. С целью устранения последствий отрицательного прироста населения, Япония также рассматривает вопрос о том, как смягчить иммиграционную политику, которая была одной из самых ограничительных в мире [20, с. 8].

Быстрое старение населения оказывает постоянное давление на пенсионные системы. Наследие мирового финансового кризиса оставило во многих странах большой государственный долг и, следовательно, ограниченные возможности для изменений.

Основными рисками, которым подвергается любая пенсионная система, являются демографические риски: увеличение продолжительности жизни, уменьшение числа участников системы пенсионного обеспечения и увеличение количества пенсионеров [21, с. 624]. Эффективное управление этими рисками необходимо для обеспечения роста основных параметров пенсионных систем.

Демографические риски были рассмотрены Сэмюэлем Уиллсом и Майклом Шеррисом [22, с. 182], которые структурировали и рассчитали их на основе данных, предоставленных Национальной статистической службой Австралии, и пришли к выводу, что существует прямая корреляция между успешным управлением пенсионными и страховыми фондами и эффективным управлением демографическими рисками.

Многие страны с развитой и развивающейся рыночной экономикой сталкиваются с быстрым, беспрецедентным старением населения, обусловленным снижением рождаемости и увеличением продолжительности жизни. Исследования показали, что старение населения и сокращение его численности в трудоспособном возрасте может оказать значительное давление на государственные пенсионные системы, разрушая государственный бюджет. Это связано с тем, что больше пенсионеров будут

получать пособия, в то время как меньше людей будут работать и вносить свой вклад в пенсионную систему.

В каждой национальной системе существует свой уникальный исторический путь развития. Подробнее рассмотрим факторы, влияющие на специфику национальной пенсионной системы в том или ином государстве.

Социальные факторы обуславливают уровень развития социально-трудовых отношений в стране. Примерами социальных факторов могут выступать исторические и этнокультурные аспекты развития государства, национальный менталитет, духовная составляющая общества, социальная политика государства с ее стратегическими и тактическими целями и задачами, социальный строй населения, состояние рынка труда, уровень заработной платы и многое другое.

Потенциал государства и экономические условия, в которых строится и функционирует пенсионная система, определяются экономическими факторами. К числу экономических факторов относятся, например, состояние государственных финансов, уровень благосостояния населения, проводимая государством экономическая политика, роль государства в экономике, уровень развития производства и др.

Важным направлением в определении качественных и количественных характеристик пенсионной системы являются также демографические факторы, отражающие потребности общества в пенсионной защите. К демографическим факторам, наряду с другими показателями, следует отнести возрастную структуру населения, уровень прироста населения, долю пенсионеров в обществе, соотношение трудящихся и пенсионеров и другие.

С конца 20-го века стало широко распространяться реформирование существующих пенсионных систем. Были предприняты попытки реформирования национальных пенсионных систем по аналогии с зарубежными странами. Поэтому накопленный в последнее время

зарубежный опыт можно рассматривать как самостоятельный фактор формирования и развития национальных пенсионных систем.

Обращает на себя внимание опыт реформирования пенсионных систем зарубежных стран в соответствии с современными реалиями, сложившимися в результате всех последствий демографического кризиса 1980-х годов и финансово-экономического кризиса 2007-2008 годов.

Сегодня почти во всех странах ОЭСР пенсионные системы сталкиваются с существенными проблемами. Разразившийся недавно финансово-экономический кризис, усугубивший, с одной стороны, пенсионные проблемы стареющего мира, с другой стороны, сузил возможности для лавирования в плане проводимой странами социальной политики, поставив вопрос о поддержании высоких социальных обязательств на фоне значительного снижения темпов роста ВВП и сокращения бюджетных поступлений.

Фактически, пенсионные системы в развитых странах мира пострадали от собственного успеха. Результаты социальной политики и повышение уровня жизни дали свои плоды и создали новые проблемы для существующих национальных пенсионных систем. Демографические изменения, происходящие параллельно с этим, привели к тому, что пенсионные системы стали либо отставать от уровня благосостояния общества, либо требовать чрезмерного уровня расходов для большинства государств.

Одним из основных негативных последствий старения населения и снижения рождаемости является существенное увеличение числа людей старше 65 лет и числа лиц в возрасте от 20 до 65 лет - коэффициента демографической нагрузки. Помимо снижения коэффициента демографической нагрузки, старение населения влечет за собой увеличение среднего срока выхода на пенсию, что увеличивает затраты государства на пенсионное обеспечение. Особенно остро уязвимость современных

накопительных пенсионных систем проявилась в период финансово-экономического кризиса 2007-2008 гг.

Пенсионные реформы, согласно общепринятой терминологии, можно разделить на два типа: структурные и параметрические. Что касается параметрических реформ, здесь подразумевается, что государства прибегают к изменению отдельных параметров механизма пенсионной системы (ставки взносов, пенсионный возраст) [23, с. 1431]. Структурные реформы предполагают фундаментальное изменение в механизме пенсионной системы.

Реформы распределительных пенсионных систем разнообразны с точки зрения воздействия, но все они в конечном итоге призваны сбалансировать бюджетные возможности по выплате пенсий и привести их в соответствие с государственными пенсионными обязательствами.

Рассмотрим накопленный опыт реформирования пенсионных систем в странах – членах Организации экономического сотрудничества и развития. ОЭСР представляет широкий спектр разнообразных пенсионных систем, сформировавшихся в самых разных социальных, экономических и демографических условиях. ОЭСР выделяет следующие семь направлений пенсионных реформ, в зависимости от предполагаемой цели [24, с. 18]:

- уровень охвата занятого населения пенсионной системой;
- достаточность пенсионных выплат;
- финансовая стабильность пенсионных систем и соответствие пенсионных обещаний возможностям пенсионной системы;
- инициативы по стимулированию позднего выхода на пенсию и осуществления сбережений во время работы;
- оптимизация административных издержек в пенсионных системах;
- распределение пенсионной нагрузки по уровням (государственный /корпоративный/личный), источникам (частные/государственные) и формам финансирования (распределительная/накопительная);
- временные меры и другие направления.

В общей сложности с 2009 по 2013 год в странах ОЭСР было осуществлено 129 реформ, то есть в каждой стране за этот период было проведено 3,8 реформ, или одна реформа в год. Среди стран ОЭСР нет ни одного государства, которое бы миновало необходимость пенсионных реформ, и только три страны (Нидерланды, Бельгия, Исландия), ограничившиеся лишь одним направлением в реформировании пенсионных систем.

Больше всего пенсионных реформ было проведено по следующим направлениям:

- улучшение финансовой стабильности пенсионных систем (26 стран);
- внедрение инициатив по стимулированию позднего выхода на пенсию и экономии средств во время работы (22 страны);
- увеличение коэффициента восполнения (достаточная сумма пенсионных выплат) (21 страна).

Кроме того, в 18 странах были проведены реформы, предусматривающие распределение нагрузки, связанной с выплатой пенсий, по уровням, источникам и формам финансирования. В 16 странах реформы были направлены на расширение охвата населения пенсионными программами.

На этом реформы в странах ОЭСР не прекратились, и реформирование пенсионных систем продолжилось и в период с 2013 по 2015 гг. Только 8 государств (США, Мексика, Исландия, Греция, Венгрия, Эстония, Словения, Турция) не проводили новые пенсионные в эти года, тогда как остальные страны продолжили реформирование в рамках все тех же направлений [25, с. 20]. Основное внимание по-прежнему уделялось повышению финансовой устойчивости и росту коэффициента замещения.

Важно, что каждая из стран ОЭСР, независимо от индивидуального исторического опыта и текущей политической ситуации, адекватно отреагировали на условия, продиктованные социально-демографической и экономической обстановкой, и приступили к активному и решительному реформированию пенсионных систем.

Несмотря на разнообразие пенсионных систем в странах ОЭСР, реформы в большей степени были связаны с распределительными системами пенсионного обеспечения и были нацелены на уменьшение государственных обязательств перед пенсионерами. Это включало в себя повышение пенсионного возраста, увеличение минимального стажа, необходимого для получения пенсии, ограничение досрочного выхода на пенсию (запрет или снижение пенсии) и поощрение позднего выхода на пенсию (повышение пенсии).

Особое внимание следует обратить на реформы обязательных накопительных систем. В Израиле и Австрии были увеличены ставки отчислений. В Чешской Республике, Польше, Венгрии и Словакии были проведены реформы, направленные на отмену всего или части накопительного элемента и перевод финансовых средств в государственные системы.

За последние два года государства-члены Организации экономического сотрудничества и развития провели большое количество пенсионных реформ. К числу основных принятых в последнее время мер в области пенсионной политики в странах ОЭСР относятся:

- ограничение роста пенсионного возраста или расширение возможностей досрочного выхода на пенсию (Италия, Нидерланды и Словацкая Республика);
- повышение пенсионного возраста (Эстония);
- повышение мотивации к труду (Бельгия, Канада и Дания);

- повышение уровня или расширение охвата социальной защиты по старости (Австрия, Италия, Мексика, Словения и Франция);
- увеличение пособий при одновременном сокращении взносов для малоимущих (Германия);
- приостановление корректировки пенсионных пособий с учетом демографических изменений (Испания);
- приведение пенсионных пособий в государственном секторе в большее соответствие с пособиями в частном секторе (Норвегия);
- изменение ставок взносов (Венгрия, Исландия и Литва) или расширение возможности внесения взносов (Новая Зеландия);
- расширение охвата обязательных пенсий (Чили) или разработка схемы автоматического зачисления (Литва и Польша);
- изменение налоговых правил для пенсионеров (Швеция).

В настоящее время лица старше 65 лет получают менее 70% среднестатистического располагаемого дохода в Эстонии и Корее, но чуть более 100% – в Израиле, Франции и Люксембурге. В среднем в ОЭСР граждане старше 65 лет получают 87% дохода всего населения.

Чуть более половины всех стран ОЭСР повысят пенсионный возраст. В среднем по странам ОЭСР нормальный пенсионный возраст увеличится на 1,9 года примерно к 2060 году для мужчин с 64,2 года в настоящее время до 66,1 года в соответствии с действующим законодательством. Это составляет почти половину ожидаемого увеличения ожидаемой продолжительности жизни в 65 лет за этот период и сравнивается со средним увеличением обычного возраста выхода на пенсию приблизительно на 1,5 года за 15 последних лет.

В 2018 году нормальный возраст выхода на пенсию (возраст, дающий право на получение полной пенсии из всех компонентов после полной

занятости с 22 лет) для мужчин составлял 51 год в Турции, тогда как в Исландии, Италии и Норвегии он составлял 67 для граждан обоих полов. С учетом действующего законодательства будущий нормальный возраст выхода на пенсию будет варьироваться от 62 лет в Греции, Люксембурге, Словении и Турции до 71 года и более в Дании, Эстонии, Италии и Нидерландах.

За последние 50 лет во всех странах ОЭСР изменились пенсионные правила. Страны перешли к повышению финансовой устойчивости с учетом проблем, вызванных старением населения. Некоторые реформы носили системный характер, меняя всю природу системы, в то время как другие были параметрическими. Пенсионные системы стали более индивидуализированными, а пенсионные пособия стали более тесно увязываться с доходами. Реформы могут привести к заметным различиям в праве на получение пенсий и размерах пособий для разных поколений.

Обобщая последний опыт реформирования распределительных пенсионных систем в странах ОЭСР, следует отметить, что реформирование было направлено на приведение нынешних возможностей государства по выплате пенсий в соответствие с текущими пенсионными обязательствами.

Рассмотрев историю становления пенсионных систем разных государств, мы приходим к еще одному значимому выводу: вопросы формирования и реформирования пенсионных систем не являются чисто экономическими – решения в рамках пенсионной политики должны учитывать индивидуальные исторические, социальные и культурные особенности конкретной страны. Кроме того, изучив широкий спектр проведенных и осуществляемых пенсионных реформ, можно сделать вывод, что использование опыта других стран, не учитывающее социальные факторы и культурные особенности государства на современном этапе его развития, может иметь негативные последствия для пенсионной системы государства и его экономики.

Глава 2 Эмпирический опыт исследования отношения жителей г. Тольятти к различным аспектам реформирования пенсионной системы

2.1 Социологическая оценка отношения социально-демографических групп к реформированию пенсионной системы

Большая часть населения Тольятти исторически была тесно привязана к производству на ПАО «АвтоВАЗ» и его поставщиках. Кризис российского автомобилестроения в 2000–2010-х годах привел к тому, что в городе сложилась трудная социально-экономическая обстановка: за 2014–2015 год число безработных в городе выросло в 3 раза, а миграционный отток населения составил 7,2 тысячи человек только за 2015 год, и ещё 31 % жителей высказывало желание уехать из города.

В 2009 году городу был присвоен статус моногорода, что сделало Тольятти крупнейшим населённым пунктом с подобным статусом в стране. В рамках государственной поддержки экономики города в Тольятти появилось несколько инвестиционных площадок различного уровня, масштабов и задач, направленных на уход города от монозависимости, однако, по заявлению председателя правительства Самарской области А. П. Нефедова, по итогам 2015 года предпринимаемые меры по диверсификации экономики города существенного эффекта не дали [26].

С целью выявления отношения социально-демографических групп Тольятти к пенсионной реформе было проведено социологическое исследование.

Объектом аналитического исследования явились жители города Тольятти, дифференцированные по возрасту на равные группы респондентов: мужчины и женщины от 18 до 30 лет; мужчины и женщины от 45 до 60 лет.

Методом исследования было выбрано анкетирование, поскольку данный метод дает возможность изучить многочисленные мнения выбранных групп населения по рассматриваемым вопросам. Всего в исследовании принимало участие 100 человек: по 50 представителей возрастных групп.

Обработка полученных данных производилась в программе Microsoft Office Excel 2016, SPSS 2.1. версия.

Рассмотрим социально-демографические характеристики респондентов, принявших участие в нашем исследовании.

Среди опрошенных было 59% женщин и 41% мужчин. В возрастной категории от 18 до 30 лет это соотношение составило 30% и 70%, в категории от 45 до 60 лет – 52% и 48% соответственно.

Большинство респондентов оценили свое материальное положение как среднее (72%), 15% опрошенных указали, что им во многом приходится себе отказывать, выбрав вариант «ниже среднего», 14% не испытывают материальных затруднений, оценивая свое материальное положение «выше среднего» (Приложение В, Таблица В.25).

Для выявления отношения социально-демографических групп к пенсионной реформе прежде всего было необходимо выяснить, известно ли о ней респондентам (Приложение В, Таблица В.1). 46% опрошенных считают, что хорошо информированы о содержании пенсионной реформы, причем данный вариант выбрали 50% представителей зрелого возраста и 42% более молодой возрастной группы. Вариант «информирован недостаточно» выбрали 43% респондентов: 42% представителей молодежи и 44% респондентов старшего возраста. 11% всех опрошенных не информированы о содержании пенсионной реформы, причем среди молодежи этот процент выше – 16% против 6%. Таким образом, большинство респондентов в той или иной степени ознакомлены с содержанием реформы (что объясняется

широким освещением данной тематики в средствах массовой информации), но лишь половина из них считают себя хорошо информированными. Стоит отметить, что люди старшего поколения осведомлены несколько лучше. Среди не информированных респондентов большая часть – молодые горожане. Можно предположить, что представители данной демографической группы испытывают меньший интерес к реформе, так как выход на пенсию им кажется отдаленным событием. Представители зрелого возраста же ощущают, что пенсионная реформа затрагивает непосредственно их интересы, что объясняет более высокий уровень осведомленности.

Основным вопросом проведенного социологического исследования является выявление отношения опрашиваемых к пенсионной реформе. По данному вопросу были получены следующие результаты (Приложение В, Таблица В.2): 79% респондентов относятся к проведению реформы в целом скорее отрицательно. Такой точки зрения придерживается 84% респондентов в возрасте 45–60 лет и 74% респондентов в возрасте 18–30 лет. 11% опрошенных затруднились дать однозначный ответ, особенно представители молодого возраста (14% против 8%). Положительную оценку пенсионной реформе дали 10% респондентов, причем в возрастной группе 18–30 лет этот вариант выбрали 12% опрошенных, а в группе 45–60 лет – 8%. Итак, большинство опрошенных отрицательно относятся к пенсионной реформе. Данная тенденция проявляется в обеих возрастных группах, хотя именно респонденты более старшего возраста настроены наиболее негативно. Скорее всего, тольяттинцы в возрасте 45–60 лет обеспокоены своим будущим, так как именно их раньше других коснется более поздний выход на пенсию.

Большинство респондентов (71%) считают, что пенсионная реформа не соответствует параметру справедливости (Приложение В, Таблица В.3). Данное мнение распространено в обеих возрастных группах (среди старшего поколения так считают 74%, среди молодежи – 68%). 16% опрошенных

затруднились с ответом на данный вопрос. Справедливой реформу считают 13% респондентов, причем среди молодежи этот показатель слегка выше.

При ответе на вопрос о соответствии пенсионной реформы параметру целесообразности почти половина опрошенных выбрала вариант «не соответствует», около трети – «соответствует», 20% затруднились с ответом (Приложение В, Таблица В.4). Интересно, что молодежь выше оценила целесообразность реформы, чем респонденты старшего возраста.

При оценке реформы по параметру необходимости 45% опрошенных ответили «не соответствует», 35% – «соответствует», 20% затруднились с ответом. Примечательно, что в данном вопросе ответы респондентов двух возрастных групп практически не расходятся (Приложение В, Таблица В.5).

Таким образом, большинство опрошенных обеих возрастных групп не считают реформу в том виде, в котором она была проведена, справедливой. При этом около трети опрошенных, тем не менее, считают, что она целесообразна и необходима, понимая, что в пенсионной системе назрели проблемы, которые необходимо решать. Вероятно, некоторые отнеслись бы к реформе менее критично, если бы она была воплощена в жизнь несколько иначе, ведь лишь половина опрошенных вообще не считают ее проведение необходимым.

При оценке размера минимальной пенсии по старости в Самарской области подавляющее большинство респондентов выбрали вариант «недостаточный» (98%, 2% затруднились ответить). Примечательно, что этот показатель равен 100% в возрастной группе 45–60 лет, тогда как 4% опрошенных среди молодежи все же затруднились с ответом (Приложение В, Таблица В.6). Итак, очевидно, что никто из опрошенных не удовлетворен размером минимальной пенсии по старости в нашем регионе, равным прожиточному уровню пенсионера.

При ответе на вопрос об уровне жизни пенсионеров в Тольятти (Приложение В, Таблица В.7) 73% респондентов оценили его как низкий (примерно равный показатель в обеих возрастных группах), 17% – как средний (среди молодежи этот вариант выбрали 22%, среди группы 45–60 лет – 12%), 10% затруднились с ответом (особенно респонденты старшего возраста – 16%). Таким образом, большинство опрошенных недовольны уровнем жизни пенсионеров в нашем городе, что соответствует не самой лучшей ситуации по России в целом. Так, в 2019 году наша страна заняла 38 место из 43 в Глобальном пенсионном индексе – рейтинге, составляемом ежегодно экспертами французского банка Natixis [20, с. 64]. Исследование учитывает несколько показателей, влияющих на комфорт пребывания на пенсии, объединенных в 4 группы. Так, индекс доступа к качественным медицинским услугам – на 37%, индекс качества жизни – 56%, индекс материального благополучия – 52% (в большинстве западных стран каждый из этих индексов не ниже 70%).

Следующим вопросом мы попытались выяснить, что, по мнению участников опроса, влияет на социальную активность людей пенсионного возраста (Приложение В, Таблица В.8). Результаты получились такие: 82% – состояние здоровья, 52% – образ жизни, 32% – благосостояние семьи, 27% – оптимизм, 24% – условия труда, 10% – уровень квалификации. Примечательно, что последний вариант получил особую популярность среди молодежи (8%), тогда как участники старшего возраста выбрали его всего один раз (2%). Получается, более молодые опрошенные выше оценивают влияние высокой квалификации на социальную активность граждан пенсионного возраста. Большинство опрошенных согласны в том, что решающую роль тут играет здоровье, но также важны образ жизни, благосостояние семьи, оптимизм и условия труда.

Далее мы попытались выяснить, как опрошенные относятся к продолжению трудовой деятельности по достижении пенсионного возраста

(Приложение В, Таблица В.9). Около половины всех опрошенных ответили, что относятся к работающим пенсионерам нейтрально (66% среди людей старшего возраста и 46% среди молодежи). Около трети опрошенных считают, что это положительное явление (40% среди молодых респондентов, 24% среди респондентов старшего возраста). Лишь 7% считают, что это негативное явление (любопытно, что среди респондентов старшего возраста этот показатель выше – 8% против 6% у молодежи). Таким образом, в целом тольяттинцы не против, чтобы пенсионеры продолжали трудовую деятельность, так как понимают, что многим это необходимо для поддержания достойного уровня жизни. С этим согласны обе возрастные группы.

Около половины респондентов согласны, что работающие пенсионеры обеспечивают производство квалифицированными кадрами (так считают 58% респондентов 45–60 лет и 38% респондентов 18–30 лет). Среди трети несогласных с данным утверждением участников опроса особенно много молодых (Приложение В, Таблица В.10).

Около половины всех респондентов не считают, что работающие пенсионеры снижают шансы трудоустройства пенсионеров (Приложение В, Таблица В.11). Примечательно, что с подобным мнением согласны половина опрошенных респондентов в возрасте 45–60 лет, и лишь треть респондентов 18–30 лет. Две трети молодых респондентов не переживают о том, что их рабочие места занимают работающие пенсионеры. Негатив в этом плане в основном видят респонденты 45–60 лет (половина из них согласилась с утверждением).

Примерно половина опрошенных обеих возрастных групп согласны с тем, что одним из негативных последствий трудовой деятельности в пенсионном возрасте является ухудшение здоровья пенсионеров вследствие длительной трудовой деятельности (Приложение В, Таблица В.12).

Большинство опрошенных (85%) согласны с тем, что многие работающие пенсионеры стараются материально помочь детям, внукам (Приложение В, Таблица В.13). Особенно это мнение популярно среди респондентов 45–60 лет (94%).

Около половины опрошенных не считают, что работающие пенсионеры недостаточно уделяют времени семье (Приложение В, Таблица В.14). Стоит отметить, что с этим не согласны 68% респондентов в возрасте 18–30 лет и лишь 40% респондентов 45–60 лет.

Таким образом, участники опроса обеих возрастных групп осознают, как положительные, так и отрицательные аспекты трудовой деятельности после достижения пенсионного возраста. Особенно устоялось мнение, что работать на пенсии люди стремятся с целью помочь материально своим детям и внукам.

Около половины участников опроса планируют продолжить трудовую деятельность по достижении пенсионного возраста, причем данный показатель чуть выше среди опрошенных 18–30 лет (Приложение В, Таблица В.15). Почти половина молодых респондентов не задумывались о своих планах по достижении пенсии.

При ответе на вопрос о факторах, влияющих на решение о продолжении трудовой деятельности после выхода на пенсию, большинство респондентов обеих возрастных групп (65%) отметили недостаточность пенсии для обеспечения достойного уровня жизни (Приложение В, Таблица В.16). Также около половины опрошенных выбрали варианты «необходимость помочь членам семьи в материальном плане» и «удовлетворенность профессией, любовь к своей работе» (вариант, популярный в группе молодых участников опроса). Около трети респондентов также отметили такие факторы, как высокая заработная плата (данный вариант был особенно популярен в группе 18–30 лет) и хорошие условия труда. В очередной раз прослеживается мнение о недостаточности

существующего уровня пенсий как фактора продолжения трудовой деятельности по достижении пенсионного возраста.

Далее нам необходимо было выяснить, как респонденты оценивают возможные результаты воплощения в жизнь пенсионной реформы в плане влияния на размер пенсии (Приложение В, Таблица В.17). 84% опрошенных считают, что значительных изменений не произойдет, положение дел не изменится. Практически не было оптимистично настроенных в этом плане респондентов. Возможно, это неверие объясняет негативную настроенность к реформе в целом: граждане не считают, что основная цель пенсионной реформы – повышение размера пенсий – будет выполнена.

Также респонденты оказались достаточно критично настроенными в плане влияния пенсионной реформы на продолжительность жизни (Приложение В, Таблица В.18). 37% считают, что показатели продолжительности жизни не изменятся, 38% – уменьшатся. Лишь 8% опрошенных надеются на увеличение средней продолжительности жизни.

Влияние пенсионной реформы на жизненные планы респондентов мы постарались выяснить в 13-м вопросе (Приложение В, Таблица В.19). 18% опрошенных (все они относились к возрастной группе 45–60 лет) выбрали вариант «оказывает значительное влияние». 31% опрошенных (в основном, опять же, респонденты старшей возрастной группы) отметили, что пенсионная реформа влияет на их планы в определенной мере. На планы 35% опрошенных (в группе молодых данный показатель равен 44%) пенсионная реформа вовсе не оказывает влияния. Очевидно, что для большинства респондентов в возрасте 45–60 лет пенсионная реформа оказалась довольно значительным фактором, который повлияет на их жизненные планы, молодые же опрошенные пока что последствий вступившего в силу закона ощущают не столь сильно.

Большинство участников опроса обеих возрастных групп (71%) не считают, что митинги против пенсионной реформы способны оказать

влияние на ее отмену (Приложение В, Таблица В.20). Среди 18% оптимистично настроенных респондентов чуть больше людей в возрасте 45–60 лет, чем молодых респондентов. Такое мнение распространено не только в нашем городе. Мониторинг ВЦИОМ за сентябрь 2018 года показал, что 71% россиян уверены в бесполезности митингов и демонстраций [27].

Также мы попросили участников опроса указать оптимальный, по их мнению, возраст выхода на пенсию для мужчин и женщин (Приложение В, Таблицы В.21 и В.22). Как оказалось, большинство опрошенных не согласны с новым пенсионным возрастом. Средние показатели в группе 18–30 лет – 58 и 55 лет, в группе 45–60 лет – 59 и 54 года соответственно.

Большинство опрошенных (63%) отрицательно относятся к решению правительства не индексировать пенсию работающим пенсионерам, особенно данный показатель высок в группе 45–60 лет (Приложение В, Таблица В.23). 22% молодых респондентов оценивают вышеупомянутое решение положительно, среди опрошенных старшего возраста – лишь 6%.

Подводя итоги, можно отметить, что горожане имеют отрицательное отношение к проведению пенсионной реформы, хотя находятся и те, кто понимает ее необходимость и целесообразность. Негатив проявляется в обеих возрастных группах, хотя именно респонденты более старшего возраста настроены наиболее отрицательно. Тольяттинцы в возрасте 45–60 лет обеспокоены своим будущим, так как именно их раньше других коснется более поздний выход на пенсию.

Большинство опрошенных обеих возрастных групп крайне негативно оценивают существующий размер пенсий и уровень жизни пенсионеров в нашем регионе, так что неудивительно, что в целом тольяттинцы не против, чтобы пенсионеры продолжали трудовую деятельность, так как они понимают, что многим это необходимо для поддержания достойного уровня жизни. Многие респонденты также отметили недостаточность уровня

пенсии как основной фактор, который может повлиять на их решение продолжить работать после выхода на пенсию.

Также участники опроса в основном не надеются, что пенсионная реформа изменит ситуацию к лучшему, и размер пенсии будет повышен до достойного уровня. Во многом это объясняет столь отрицательное отношение к проведению реформы – горожане просто не верят, что она будет эффективна для улучшения уровня жизни пенсионеров.

Несмотря на резко негативное отношение к реформе, горожане не готовы использовать митинги как инструмент социальной активности для решения данной проблемы, так как не верят в их эффективность.

Итак, горожане осознают проблемы, давно назревшие в пенсионной системе нашей страны, и согласны, что решать их необходимо, но почти единогласно мнение о том, что делать это нужно как-то по-другому. Пенсионная реформа в том виде, в котором ее приняли и начали воплощать в жизнь, не вызывает доверия у жителей г. Тольятти.

2.2 Мнение жителей г. Тольятти о возможных последствиях пенсионной реформы

В проведенном исследовании по методу Стефенсона участвовали 26 респондентов (13 в возрасте от 18 до 40 лет и 13 – в возрасте старше 40 лет). Цель исследования – выявить мнение жителей г. Тольятти о возможных последствиях пенсионной реформы.

Респондентам было представлено 21 утверждение (Приложение 4) о различных последствиях пенсионной реформы и предложено выразить согласие или несогласие с ними по шкале от -2 до +2.

На основе результатов исследования была составлена таблица индексов, отражающая уровень согласия респондентов с тем или иным

утверждением. Индекс рассчитывался отдельно для каждого утверждения по следующему алгоритму: сумма всех присвоенных оценок делится на общее число респондентов и в результате получается средняя сумма баллов, а сами утверждения выстраиваются по убыванию (см. Таблицу 1).

Таблица 1 – Таблица индексов согласия респондентов

Номер вопроса	Утверждение	Ср. сумма баллов
5	Некоторые работодатели склонны нанимать более молодых работников, а не работников предпенсионного и пенсионного возраста.	+1,65
13	По достижении предпенсионного возраста многие россияне боятся что их могут уволить, а найти новую работу будет трудно.	+1,46
15	Даже после принятия реформы размера пенсий будет хватать только для обеспечения минимальных средств существования.	+1,23
4	Уровень доверия к Государственной думе и правительству снизился в результате пенсионной реформы.	+1,23
1	С течением времени граждане будут все меньше надеяться на поддержку государства в виде пенсий и чаще самостоятельно искать способы обеспечить свою старость(негосударственные страховые и пенсионные фонды, вложение в недвижимость и т.д.).	+1,12
12	Многие граждане боятся, что умрут раньше, чем достигнут пенсионного возраста.	+1,08
19	Пенсионная реформа лишит некоторых людей заслуженного и такого ожидаемого отдыха.	+1,00
17	Пенсионная реформа увеличит долю бедных россиян предпенсионного возраста, рассчитывавших на дополнительных доход.	+0,96
11	Пенсионная реформа побудила многих задуматься о планах на будущее.	+0,85
6	Пенсионная реформа повлияет на рост безработицы.	+0,73
7	Пенсионная реформа повысит требования работодателей к соискателям рабочих мест.	+0,58
21	Более длительная трудовая деятельность ухудшит здоровье населения.	+0,50
9	С течением времени россияне привыкнут к новому пенсионным	+0,38

	возрастом, возмущение сойдет на нет.	
10	Для многих людей пенсия символизирует некую свободу в выборе деятельности благодаря появлению стабильного дохода.	+0,19
3	Пенсионная реформа поспособствовала повышению политической активности граждан.	+0,08

Продолжение таблицы 1

2	Политические партии станут больше учитывать интересы пенсионеров в своих предвыборных кампаниях.	–0,08
18	Мысли о пенсионной реформе заставят людей активнее следить за здоровьем.	–0,27
20	Пенсионная реформа повысит среднюю продолжительность жизни.	–1
14	В долгосрочной перспективе повышение пенсионного возраста увеличит размер пенсий.	–1
8	Люди предпенсионного и пенсионного возраста имеют преимущество перед молодыми на рынке труда благодаря богатому опыту.	–1,23
16	Пенсионная реформа повысит уровень жизни пенсионеров.	–1,42

Крайние утверждения, выделенные в таблице жирным шрифтом, обозначают очевидные процессы и явления, что исходит из их больших по значению индексов (как с положительным, так и с отрицательным знаком). Рассмотрим сначала утверждения, с которыми респонденты были наиболее согласны.

Утверждения, касающиеся политических последствий принятия пенсионной реформы

Таблица 2 – 1. С течением времени граждане будут все меньше надеяться на поддержку государства в виде пенсий и чаще самостоятельно искать способы

обеспечить свою старость (негосударственные страховые и пенсионные фонды, вложение в недвижимость и т.д.) (+1,12)

Оценка	«+»	«-»	«0»
Количество человек	19	3	4

Таблица 3 – 4. Уровень доверия к Государственной Думе и правительству снизился в результате пенсионной реформы (+1,23)

Оценка	«+»	«-»	«0»
Количество человек	19	4	3

Указанные утверждения схожи в том, что отражают такое последствие, как снижение уровня доверия к государству и его законотворческим органам власти. Очевидно, что принятие реформы подорвало доверие граждан к государству как защитнику их интересов в пенсионном возрасте, что заставит людей все чаще искать иные способы обеспечить свою старость вместо того, чтобы надеяться на государственную поддержку. Доверие же к Государственной думе и правительству как к законотворческим органам власти упало, так как большинство граждан нашей страны крайне негативно оценивают принятое решение о реформе пенсионной системы РФ.

Утверждения о последствиях пенсионной реформы, связанных с влиянием на трудовые ресурсы

Таблица 4 – 5. Некоторые работодатели склонны нанимать более молодых работников, а не работников предпенсионного и пенсионного возраста (+1,65)

Оценка	«+»	«-»	«0»
Количество человек	23	1	2

Таблица 5 – 6. Пенсионная реформа повлияет на рост безработицы (+0,73)

Оценка	«+»	«-»	«0»
Количество человек	16	3	7

Многие горожане обеспокоены возрастной дискриминацией в трудовой сфере, отмечая, что работники предпенсионного и пенсионного возраста пользуются у работодателей меньшей популярностью, чем молодые соискатели рабочих мест. В связи с тем, что таких работников в результате принятия реформы станет только больше, респонденты опасаются, что она повлияет на рост безработицы.

Утверждения о психологических последствиях принятия пенсионной реформы для населения

Таблица 6 – 11. Пенсионная реформа побудила многих задуматься о планах на будущее (+0,85)

Оценка	«+»	«-»	«0»
Количество человек	18	3	5

Таблица 7 – 12. Многие граждане боятся, что умрут раньше, чем достигнут пенсионного возраста (+1,08)

Оценка	«+»	«-»	«0»
Количество человек	19	3	4

Таблица 8 – 13. По достижении предпенсионного возраста многие россияне боятся, что их могут уволить, а найти новую работу будет трудно (+1,46)

Оценка	«+»	«-»	«0»
Количество человек	24	1	1

Большинство респондентов уверены, что пенсионная реформа имеет негативное влияние на психологическое состояние граждан: многие боятся не только потерять работу в предпенсионном возрасте, но и вовсе не дожить до пенсии. В целом, активное обсуждение пенсионной темы в обществе заставило многих задуматься о своем будущем.

Утверждения о последствиях пенсионной реформы, связанных с материальным положением

Таблица 9 – 15. Даже после принятия реформы размера пенсий будет хватать только для обеспечения минимальных средств существования (+1,23)

Оценка	«+»	«-»	«0»
Количество человек	21	4	1

Таблица 10 – 17. Пенсионная реформа увеличит долю бедных россиян предпенсионного возраста, рассчитывавших на дополнительных доход (+0,96)

Оценка	«+»	«-»	«0»
Количество человек	17	4	5

В материальном плане последствия респондентами оцениваются крайне негативно: большинство не верит в то, что реформа улучшит положение россиян пенсионного возраста, так как размера пенсий все равно будет хватать только для обеспечения минимальных средств существования.

Утверждения о последствиях пенсионной реформы, связанных с качеством жизни

Таблица 11 – 19. Пенсионная реформа лишит некоторых людей заслуженного и такого ожидаемого отдыха (+1,00)

Оценка	«+»	«-»	«0»
Количество человек	19	4	3

Многие респонденты согласны, что пенсионная реформа отняла у некоторых людей заслуженного возраста, ведь они выйдут на пенсию на несколько лет позже.

Отрицательные оценки, отражающие резкое несогласие респондентов, были поставлены следующим утверждениям.

Таблица 12 – 8. Люди предпенсионного и пенсионного возраста имеют преимущество перед молодыми на рынке труда благодаря богатому опыту (–1,23)

Оценка	«+»	«-»	«0»
Количество человек	4	20	2

Снова прослеживается обеспокоенность опрошенных возрастной дискриминацией работников предпенсионного и пенсионного возраста: респонденты не считают, что богатый опыт таких работников является преимуществом на рынке труда.

Таблица 13 – 14. В долгосрочной перспективе повышение пенсионного возраста увеличит размер пенсий (–1)

Оценка	«+»	«-»	«0»
--------	-----	-----	-----

Количество человек	4	18	4
--------------------	---	----	---

Таблица 14 – 16. Пенсионная реформа повысит уровень жизни пенсионеров (– 1,42)

Оценка	«+»	«–»
Количество человек	3	23

Оценка данных утверждений указывает на то, что большинство респондентов не верит в положительные последствия пенсионной реформы для материального положения российских пенсионеров. Ожидается, что уровень жизни граждан-пенсионеров останется низким, а размер пенсии не претерпит значительных изменений.

Таблица 15 – 20. Пенсионная реформа повысит среднюю продолжительность жизни (–1)

Оценка	«+»	«–»	«0»
Количество человек	4	17	5

Между представленными выше индексами и таблицами ответов для каждого утверждения наблюдается прямая связь. Так, преобладающее количество ответов (положительных или отрицательных) совпадает со знаком индекса. Но, наибольший интерес представляют утверждения, находящиеся в середине представленной таблицы №1. Их положение указывает на

неоднозначное, неуверенное отношение к ним респондентов, которое выражается в разобщенности и слабой выраженности их оценок.

Условно эти спорные утверждения также можно разделить на три подгруппы. Первая подгруппа состоит из утверждений, где преобладает количество респондентов, поставивших положительные оценки.

**Утверждения о последствиях пенсионной реформы, связанных с
влиянием на трудовые ресурсы**

Таблица 16 – 7. Пенсионная реформа повысит требования работодателей к соискателям рабочих мест (+0,58)

Оценка	«+»	«-»	«0»
Количество человек	14	5	7

Часть опрошенных считает, что пенсионная реформа повысит требования работодателей к соискателям рабочих мест. Это может быть связано с более высокой конкуренцией на рынке труда из-за повышения уровня безработицы вследствие увеличения числа людей предпенсионного возраста, стремящихся найти работу.

**Утверждения о психологических последствиях принятия пенсионной
реформы для населения**

Таблица 17 – 9. С течением времени россияне свыкнутся с новым пенсионным возрастом, возмущение сойдет на нет (+0,38)

Оценка	«+»	«-»	«0»
Количество человек	14	9	3

Результаты по данному утверждению отражают сложную ситуацию: хотя большинство респондентов и согласны, что со временем возмущение по поводу пенсионной реформы сойдет на нет, есть немало людей, уверенных, что время тут не поможет, что новый пенсионный несправедлив и граждане полностью это осознают, поэтому мириться с ним не намерены.

Утверждения первой подгруппы, несмотря на количественное преобладание положительных оценок по индексам, разбросаны по таблице, находятся по своему значению ближе к нулю. Низкие индексы утверждений говорят о наличии сомнений и неуверенности у респондентов относительно обозначенных в них последствий.

Вторую подгруппу составляют утверждения с относительно равным количеством как положительных, так и отрицательных оценок.

Утверждения о психологических последствиях принятия пенсионной реформы для населения

Таблица 18 – 10. Для многих людей пенсия символизирует некую свободу в выборе деятельности благодаря появлению стабильного дохода (+0,19)

Оценка	«+»	«-»	«0»

Количество человек	11	11	4
--------------------	----	----	---

Согласных и несогласных с данным утверждением респондентов оказалось равное количество, что свидетельствует о неоднозначном мнении горожан. Часть опрошенных согласны, что для многих людей пенсия символизирует некую свободу в выборе деятельности благодаря появлению стабильного дохода. Несогласные участники опроса, возможно, критично настроены по отношению к размеру пенсий, не позволяющему пенсионерам ощутить свободу действий.

Утверждения, касающиеся политических последствий принятия пенсионной реформы

Таблица 19 – 2. Политические партии станут больше учитывать интересы пенсионеров в своих предвыборных кампаниях (–0,08)

Оценка	«+»	«–»	«0»
Количество человек	11	11	4

Результаты по данному утверждению противоречивы. Часть горожан имеют надежду на то, что пенсионная реформа и возникшие вокруг нее дискуссии заставят политические партии больше учитывать интересы пенсионеров в своих предвыборных кампаниях. Но равное количество опрошенных с этим не согласны.

Таблица 20 – 3. Пенсионная реформа поспособствовала повышению политической активности граждан (+0,08)

Оценка	«+»	«-»	«0»
Количество человек	8	6	12

Тот факт, что большинство респондентов выбрали вариант «0», свидетельствует о том, что горожане не видят связи между политической активностью и принятием пенсионной реформы. Согласно участникам опроса наверняка вспомнили о прошедшей по стране волне митингов против реформы, а несогласные – о том, что волна быстро сошла на нет, ведь, как мы выяснили, большинство не считают митинги эффективными.

**Утверждения о последствиях пенсионной реформы,
связанных с качеством жизни**

Таблица 21 – 21. Более длительная трудовая деятельность ухудшит здоровье населения (+0,50)

Оценка	«+»	«-»	«0»
Количество человек	15	8	3

Хотя большинство респондентов и согласилось с данным утверждением, очевидно, что многие также осознают, что на здоровье людей старшего возраста влияет комплекс различных факторов, и трудовая деятельность может быть даже на пользу, так как позволяет оставаться физически активным.

Оценки респондентов во второй подгруппе являются самыми противоречивыми. Количественное распределение по возможным вариантам оценок находится в примерно одинаковых количествах. По значению индекса эти утверждения все стремятся к нулю. Респонденты считают, что последствия пенсионной реформы, находящиеся в утверждениях, могут как возникнуть, так и не возникнуть. Интересно, что в основном это политические последствия, связанные с политической активностью граждан и интересами пенсионеров в предвыборных кампаниях политических партий. Неоднозначно также оцениваются представление о пенсии как о символе свободы благодаря дополнительному доходу.

И третья подгруппа, состоящая из утверждений, где преобладает количество респондентов, поставивших отрицательные оценки.

**Утверждения о последствиях пенсионной реформы,
связанных с качеством жизни**

Таблица 22 – 18. Мысли о пенсионной реформе заставят людей активнее следить за здоровьем (–0,27)

Оценка	«+»	«–»	«0»
Количество человек	9	12	5

Большинство опрошенных не считают, что мысли о пенсионной реформе подтолкнут людей к тому, чтобы активнее следить за здоровьем, хотя нашлись и те, кто согласился с утверждением. Последняя подгруппа – утверждение, с которым респонденты были наименее согласны, однако, как и в первой

подгруппе, слабая выраженность оценок указывает на наличие оснований для умеренного несогласия.

Таким образом, применение метода Стефенсона позволило идентифицировать мнения людей о возможных последствиях принятия пенсионной реформы. Представленные для оценки высказывания охватили несколько сфер общественной жизни, что позволило сделать выводы о последствиях реформы для общества в целом в глазах респондентов. Основное внимание в исследовании было уделено именно тем утверждениям, на которые респонденты давали самые однозначные оценки. Утверждения, приведенные выше, относительно которых присутствуют наибольшие индексы степени согласия и несогласия, дают картину наиболее ярких и очевидных последствий принятия пенсионной реформы.

Таким образом, утверждения, оцененные респондентами, показали, что в политической сфере основным последствием принятия реформы стало снижение доверия как к Государственной Думе и правительству в качестве представителей законотворчества, так и к государству в качестве источника поддержки в пенсионном возрасте.

Касательно последствий в трудовой сфере заметна обеспокоенность возрастной дискриминацией людей предпенсионного и пенсионного возраста в сравнении с более молодыми работниками. Как следствие, произойдет рост безработицы.

Важным негативным психологическим последствием принятия реформы для населения стал страх: горожане боятся увольнения в предпенсионном возрасте и даже опасаются, что не доживут до пенсии. Многие серьезно задумались о своем будущем.

Влияние пенсионной реформы на материальное положение пенсионеров оценивается негативно. Так, респонденты уверены, что пенсионная реформа не

повысит уровень жизни пенсионеров, не увеличит размер пенсий до достойного и увеличит долю бедных россиян предпенсионного возраста.

Оценка последствий пенсионной реформы в плане качества жизни пенсионеров также в основном отрицательная. Горожане считают, что пенсионная реформа лишит многих людей заслуженного отдыха и не повлияет положительно на средний уровень жизни.

Заключение

В рамках попытки объединить достоинства «культурных» и «акультурных» теорий модернизации возникла «проектная» стратегия целостного социального развития, понимающая под модернизацией модернизационный «ответ» на «вызовы» локальной социальной системы. Такой «ответ» возможен только в том случае, если политическая элита не видит возможности сохранить традиционный образ общественно-политической системы.

Рассматривая пенсионную реформу в условиях модернизации российского общества, важно понимать, что ее нельзя назвать неожиданной, ведь процесс реформирования пенсионной системы нашей страны начался еще в 90-е, регулярно до сегодняшнего дня вносились изменения. «Вызовы» пенсионной системы назрели давно: низкий уровень пенсий, большое количество пенсионеров по сравнению с трудоспособными гражданами страны и т.д. «Ответ» в виде пенсионной реформы, соответствующей общемировым тенденциям снижения государственных обязательств перед пенсионерами, был вполне ожидаем и даже необходим. Однако очевидно и то, что для решения проблем пенсионного обеспечения граждан недостаточно изменять параметры самой пенсионной системы, например, повышая пенсионный возраст или изменяя формулу расчета пенсий. Необходимы также давно назревшие преобразования на рынке труда, в демографической политике, экономике и социальной сфере, которые бы способствовали созданию реальных условий для граждан заработать достойный уровень пенсии и в полной мере реализовать свои права на ее получение.

Результаты проведенных нами в рамках выпускной квалификационной работы эмпирических исследований свидетельствуют о том, что горожане крайне отрицательно относятся к проведенной пенсионной реформе и ждут

от нее в основном негативных последствий, хотя находятся и те, кто понимает ее необходимость и целесообразность, так как не питают иллюзий по поводу существующих в пенсионной системе проблем и необходимости их так или иначе решать. Так, большая часть жителей нашего города крайне негативно оценивает существующий размер пенсий и уровень жизни пенсионеров в нашем регионе.

Однако горожане в основном не надеются, что пенсионная реформа изменит ситуацию к лучшему, и размер пенсии будет повышен до достойного уровня. Во многом это объясняет столь отрицательное отношение к проведению реформы – горожане просто не верят, что она будет эффективна для улучшения уровня жизни пенсионеров.

Также, несмотря на резко негативное отношение к реформе, горожане не готовы использовать митинги как инструмент социальной активности для решения данной проблемы, так как не верят в их эффективность.

Еще один беспокоящий участников наших исследований аспект – возрастная дискриминация граждан предпенсионного и пенсионного возраста в сфере труда. Большинство работодателей предпочитают нанимать более молодых работников, а с увеличением числа людей предпенсионного возраста из-за пенсионной реформы увеличится безработица.

В целом отмечается, что многие горожане испытывают страх, размышляя о своем будущем: кто-то боится потерять работу в предпенсионном возрасте и не суметь найти новую, а кто-то опасается не дожить до пенсии из-за низкой средней продолжительности жизни, особенно что касается мужской половины населения.

Итак, горожане осознают проблемы, давно назревшие в пенсионной системе нашей страны, и согласны, что решать их необходимо, но почти единогласно мнение о том, что делать это нужно как-то по-другому.

Пенсионная реформа в том виде, в котором ее приняли и начали воплощать в жизнь, не вызывает доверия у жителей г. Тольятти.

Список используемой литературы и источников

1. Пудовкин А. В. Мировой опыт формирования пенсионных систем и возможности его использования в России: специальность 08.00.14 «Мировая экономика»: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук // Московский государственный институт международных отношений. Москва, 2017. 201 с.

2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 03.10.2018 N 350-ФЗ (последняя редакция). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308156/ (дата обращения: 10.09.2019).

3. O'Connell J. The concept of modernization / J. O'Connell ; ed. by Cyril E. Black. New York : The Free Press, 1976. 441 p.

4. Тихонова Н. Е. Эволюция концепции модернизации во второй половине XX века / Н. Е. Тихонова, В. А. Аникин, С. В. Горюнова, Ю. П. Лежнина // Социология: методология, методы, математическое моделирование (4М). 2007. № 25. С. 22–47.

5. Зворыкин Б. Д. О теории и практике современной социальной модернизации / Б. Д. Зворыкин // Власть. 2009. №1. С. 33–38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-teorii-i-praktike-sovremennoy-sotsialnoy-modernizatsii> (дата обращения: 02.10.2019).

6. Банникова Е. В. Модернизация и эволюция: подходы к изучению повседневной жизни дореформенного провинциального купечества уральских губерний // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. 2011. Ч. II. № 6 (12). С. 16–20.

7. Артамонова Ю. Д. Постмодерн или постмодернизация? (Опыты концептуализации ценностных изменений) / Ю. Д. Артамонова, А.Л. Демчук // Вестник ВГУ. Серия Гуманитарные науки. 2003. №2. С. 143–161.
8. Шпенглер О. Закат Европы: Очерки морфологии истории / О. Шпенглер ; пер. с нем. Н.Ф. Гарелина. М. : Директ-Медиа, 2002. 1144 с.
9. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин ; Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов : Пер. с англ. М. : Политиздат, 1992. 543 с.
10. Тойнби А. Постижение истории / А. Тойнби ; Пер. с англ. М. : Прогресс, 1991. 736 с.
11. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон ; под общ. ред. К. Королева. М. : АСТ, 2005. 576 с.
12. Юшкова С. А. Генезис реформирования пенсионной системы РФ // Власть. 2018. Т. 26. № 7. С. 112–116.
13. Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 15.12.2001 N 167-ФЗ (ред. от 16.12.2019). URL: <http://base.garant.ru/12125143/> (дата обращения: 25.12.2019)
14. Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 01.04.1996 N 27-ФЗ (ред. от 01.04.2019). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9839/ (дата обращения: 21.09.2019)
15. О негосударственных пенсионных фондах [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 07.05.1998 N 75-ФЗ (ред. от 03.08.2018). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18626/ (дата обращения: 21.09.2019)

16. OECD Pensions at a Glance 2017 : OECD and G20 Indicators // Paris : OECD Publishing. 2017. 164 p. URL: https://doi.org/10.1787/pension_glance-2017-en (дата обращения: 02.10.2019).

17. О Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы РФ [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства РФ от 25.12.2012 N 2524-р (ред. от 24.10.2018). URL: <http://base.garant.ru/70290226/> (дата обращения: 15.09.2019)

18. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 04.12.2013 N 351-ФЗ (ред. от 11.12.2018). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155248/ (дата обращения: 15.09.2019)

19. Забелина О. В. Особенности занятости и проблемы трудоустройства лиц старших возрастных групп на российском рынке труда // Экономика труда. 2018. Том 5. № 1. С. 165–176.

20. 2019 Global Retirement Index. An in-depth assessment of welfare in retirement around the world. Paris : Natixis. NGAM. 2019. 75 p. URL: <https://www.im.natixis.com/us/resources/global-retirement-index-2019-report> (дата обращения: 15.01.2020)

21. Debón A. Modelling and forecasting mortality in Spain / A. Debón, F. Montes, F. Puig // European Journal of Operational Research. Amsterdam : Elsevier. 2008. Vol. 189(3). P. 624–637.

22. Wills S. Securitization, structuring and pricing of longevity risk / S. Wills, M. Sherris // Insurance : Mathematics and Economics. Amsterdam : Elsevier. 2010. Vol. 46(1). P. 173–185.

23. Disney R. Public pension reform in Europe : policies, prospects and evaluation // The World Economy. Hoboken, New Jersey : John Wiley & Sons Ltd. 2003. Vol.26. № 10. P. 1425–1445.

24. OECD Pensions at a Glance 2013 : OECD and G20 Indicators // Paris : OECD Publishing. 2013. 364 p. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/finance-and-investment/pensions-at-a-glance-2013_pension_glance-2013-en (дата обращения: 10.10.2019)

25. OECD Pensions at a Glance 2015 : OECD and G20 Indicators // Paris : OECD Publishing. 2015. 374 p. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/social-issues-migration-health/pensions-at-a-glance-2015_pension_glance-2015-en (дата обращения: 10.10.2019)

26. Моногород Тольятти превратят в территорию опережающего развития // Самара : Информационное агентство REGNUM. 2016. URL: <https://regnum.ru/news/economy/2126062.html> (дата обращения: 02.10.2019)

27. Протестные настроения россиян : мониторинг / Аналитический обзор. № 3755. Москва : ВЦИОМ. 2018. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9292> (дата обращения: 04.10.2019)

29. Абезгильдин Р. Р. Перспективы развития институтов гражданского общества Российской Федерации в условиях модернизации системы государственного управления // Вестник ЗабГУ. 2017. №1. С. 60–66.

30. Аминов А. Р. Обычное право в условиях ускоренной модернизации российского общества в пореформенную эпоху // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. №1. С. 71–74.

31. Балезина Е. А. Современный взгляд на теории модернизации // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2013. №1 (13). С. 156–161.

32. Бокарев Ю. П. Теории модернизации и экономическое развитие // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2009. №3. С. 14–25.
33. Борисов Н. А. Социальная политика и модернизация российской экономики / Н. А. Борисов // Социально-экономические явления и процессы. 2016. №1. С. 7–12.
34. Викторов А. Ш. Особенности модернизации современного российского общества в контексте демографической безопасности и здоровья нации // Вестник Здоровье и образование в XXI веке. 2017. №7. С. 88–93.
35. Горлин Ю. М. Повышение пенсионного возраста: позитивные эффекты и вероятные риски / Ю. М. Горлин, В. Ю. Ляшок, Т. М. Малева // Экономическая политика. 2018. №1. С. 148–179.
36. Губаревич Е. В. Гарантии и риски пенсионной реформы 2018 года // Профессиональная ориентация. 2018. №2 С. 84–87.
37. Гуш В. В. Пенсионная реформа: взгляд из регионов / В. В. Гуш, Е. М. Прошина // СЗИУ РАНХиГС. Управленческое консультирование. 2018. №11 (119). С. 156–165.
38. Елисеев С. М. Модернизация российского общества в контексте теории институциональных матриц // ПОЛИТЭКС. 2011. №3. С. 38–49.
39. Жвितिашвили А. Ш. Проблемы модернизации российского общества : методологический аспект // Теория и практика общественного развития. 2018. №7. С. 36–43.
40. Кулькова И.А. Занятость и проблемы трудоустройства лиц старшего возраста // Human progress. 2017. Т. 3. № 1. URL: http://progress-human.com/images/2017/tom3_1/Koulkova.pdf (дата обращения: 10.09.2019)
41. Заболотский Е. Д. Опыт реформирования пенсионных систем стран Европейского союза и возможности его использования в России // Вестник СПбГУ. Экономика. 2017. Т. 33. № 3. С. 472–497.

42. Иванова Е. Ю. К вопросу о реформировании пенсионной системы РФ / Е.Ю. Иванова, Н.Г. Выжимова // Глобальные проблемы модернизации национальной экономики: материалы VI Международной научно-практической конференции (очно-заочной): в 2 ч. 2017. С. 472–478.

43. Кондраль Д. П. Специфика современной социально-политической модернизации российского общества: управленческий аспект // ИСОМ. 2010. №4. С. 23–29.

44. Ляшок В. Ю. Молодые и пожилые работники на российском рынке труда : субституты или нет? / В. Ю. Ляшок, С. Ю. Рощин // Журнал Новой экономической ассоциации. 2016. №1(33). С. 117–140.

45. Маркина Ю. В. Пенсионная реформа: всегда ли новые изменения носят положительный характер? / Ю. В. Маркина, А. А. Соломенин // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2018. №4 (45). С. 48–50.

46. Матвеев Ю. И. Модернизация: теория и современность // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2012. №1–1. С. 153–164.

47. Мерзлякова И. Л. Информационное общество как фактор Российской модернизации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. №3. С. 48–51.

48. Одиноква Т. Д. Актуальные проблемы реализации пенсионной реформы в России // Известия БГУ. 2015. №3. С. 485–494.

49. Пефтиев В. И. Трансформации в России: гипотезы и векторы исследований // Социально-политические исследования. 2019. №1. С. 81–90.

50. Равочкин Н.Н. Модернизация государственной идеи современного российского общества / Н. Н. Равочкин, В. П. Щенников, В. И. Кудашов // Вестник науки Сибири. 2017. №3 (26). С. 30–39.

51. Роик В. Д. Архитектура пенсионных институтов России: состояние и перспективы // Журнал НЭА. 2015. № 3. С. 184–188.
52. Руженцев С. Е. Моральные традиции и модернизация современного российского общества // Манускрипт. 2017. №3–2 (77). С. 135–139.
53. Садков В. Г. О системной модели российского общества как основополагающей и исходной части долгосрочной стратегии развития России XXI века (Открытое письмо президенту, правительству, партиям и общественным движениям) / В. Г. Садков, Д. В. Аронов // Россия: тенденции и перспективы развития. 2017. №12–1. С. 98–102.
54. Соловьёв А. К. Пенсионный возраст как инструмент пенсионного обеспечения // Финансы. 2016. № 8. С. 53–57.
55. Соловьёв А. К. Старение населения как угроза бюджетного кризиса: актуальный анализ // ЭКО. 2016. №4 (502). С. 141–160.
56. Сычёва Т. М. Идея «Права» и задача модернизации российского общества // Манускрипт. 2017. №8 (82). С. 195–199.
57. Тепин Л. В. Актуальные вопросы пенсионной реформы в России // Ученые записки Тамбовского отделения РоСМУ. 2018. №12. С. 198–201.
58. Терентьева И. В. Современный этап реформирования пенсионной системы России: оценка результатов и перспективы // Государственное управление. Электронный вестник. 2019. №72. С. 87–103.
59. Тетуев А. И. Региональные особенности становления и развития местного самоуправления в период политической модернизации российского общества // Вестник КИГИ РАН. 2018. №1 (35). С. 78–88.
60. Тихонова Н. Е. Особенности нормативно-ценностной системы российского общества через призму теории модернизации // Terra economicus. 2011. Т. 9. № 2. С. 60–85.

61. Третьяк В. П. Модернизационное или инновационное развитие: параметры и стадии / В. П. Третьяк, О. А. Сагина // Россия : тенденции и перспективы развития. 2018. №13–1. С. 115–119.

62. Федотова В.Г. Циклический характер российского развития // Logos et Praxis. 2009. №2. С. 31–37.

63. Хамер Г. В. Пенсионный возраст повышен. Будет ли продолжительней жизнь россиян? // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. №10–2. С. 117–120.

64. Шестакова Е. Е. Дольше работать, больше копить : западные рецепты решения пенсионных проблем // Журнал «Россия и современный мир». 2016. № 2 (91). С. 107–122.

65. Шуварина М. О пенсионной реформе 2018 // Ученые записки Тамбовского отделения РoCМУ. 2018. №11. С. 200–205.

66. Barr N. Reforming pensions : Principles, analytical errors and policy directions / N. Barr, P. Diamond // International social security review. 2009. V. 62. № 2. P. 5–29.

67. Holzman R. Old-age income support in the twenty-first century : an international perspective on pension systems and reform / R. Holzman, R. Hinz. Washington D.C. : The World Bank, 2005. 218 p.

68. James E. Averting the old age crisis // Ageing International. 1995. Vol. 22(2). P. 15–22.

Приложение А

Программа исследования

Отношение социально-демографических групп к пенсионной реформе

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Обоснование проблемы исследования. Пенсионная реформа, вступившая в силу 3 октября 2018 года и вызвавшая протесты по всей стране еще при первом упоминании, апеллирует в основном к переменам в экономической сфере.

Из-за старения российского населения и сокращения отношения числа работающих к числу иждивенцев, возник дефицит Пенсионного фонда России. Реформа несет превентивный характер, ее цель – перенаправление части высвобождающихся средств Пенсионного фонда на увеличение пенсий.

Однако недополученные деньги, беспокоящие противников реформы, – далеко не единственная проблема. Повышение пенсионного возраста может вызвать системные перемены во взаимоотношениях поколений, увеличив нагрузку на всех членов семьи, в том числе молодежь, вероятно, пока еще не склонную задумываться о последствиях реформы для них.

При рассматривании проблемы пенсионной реформы в условиях модернизации российского общества в центре внимания чаще всего оказывается то, кто сколько денег недополучит и кому сколько теперь ждать пенсии. При этом почти не затрагивается этическая дилемма: кто должен заботиться о пожилых людях – государство, их дети или их внуки?

Реальный пенсионный возраст в России, по сути, уже сдвинулся и без реформ, ведь многие граждане работают и после его наступления, зачастую не один год. И протесты связаны даже не с созданием некой реальной угрозы внутреннему укладу жизни, а с тем, что государство неожиданно решило изменить «правила игры», отняв, пусть и небольшой, но стабильный доход,

на который мог рассчитывать каждый. Будущие пенсионеры надеялись на эти

Продолжение приложения А

деньги, рассматривая их как стабильный доход, причем не только индивидуальный, но и для всей своей семьи.

Большая часть населения нашего города исторически тесно связана с производством на ПАО «АвтоВАЗ» и его поставщиках. Кризис в российском автомобилестроении в 2000–2010 годах привел к тяжелой социально-экономической ситуации в городе: в 2014–2015 годах количество безработных в городе выросло в 3 раза, а миграционный отток населения только к 2015 году составил 7,2 тыс. человек, еще 31% жителей выразили желание покинуть город.

В 2009 году город Тольятти получил статус моногорода, став самым крупным населенным пунктом с таким статусом в стране. В рамках государственной поддержки экономики города в Тольятти появился ряд инвестиционных площадок различного уровня, масштаба и назначения, направленных на выход города из монозависимости, однако, по словам председателя правительства Самарской области А. П. Нефедова, по итогам 2015 года предпринимаемые меры по диверсификации экономики города существенного эффекта не дали.

Целью данного социологического исследования стало выявления отношения социально-демографических групп (мужчины и женщины от 18 до 30 лет; мужчины и женщины от 45 до 60 лет) к пенсионной реформе.

В соответствии с целью поставлены следующие **задачи**:

- определить уровень осведомленности граждан разных возрастных групп о пенсионной реформе;

- выявить отношение граждан разных возрастных групп к пенсионной реформе;

Продолжение приложения А

- выяснить, планируют ли респонденты разных возрастных групп продолжать трудовую деятельность по достижении пенсионного возраста, и почему;
- проанализировать социокультурные составляющие личности респондентов.

Объектом аналитического исследования являются жители города Тольятти, дифференцированные по возрасту и полу на равные группы респондентов: мужчины и женщины от 18 до 30 лет; мужчины и женщины от 45 до 60 лет.

Предмет изучения – анализ отношения жителей Тольятти в возрасте от 18 до 30 лет и от 45 до 60 лет к пенсионной реформе.

Системный анализ объекта исследования

Уровень осведомленности граждан разных возрастных групп о пенсионной реформе:

- осведомленность граждан о проведении реформы;
- осведомленность о конкретных изменениях в рамках реформы;
- осведомленность о протестах, митингах, посвященных реформе.

Отношение граждан разных возрастных групп к пенсионной реформе:

- отношение к пенсионной реформе в целом (положительное или отрицательное);

- оценка пенсионной реформы по различным параметрам (справедливость, целесообразность, необходимость и т.д.)

Оценка существующего положения пенсионеров:

- Представления о достаточности пенсии

Продолжение приложения А

- Оценка уровня жизни пенсионеров
- Оценка социальной активности людей пенсионного возраста
- Отношение к работающим пенсионерам
- Положительные аспекты продолжения работы в пенсионном возрасте (для общества)
- Отрицательные аспекты работы пенсионеров (для общества)

Планы респондентов относительно продолжения трудовой деятельности по достижении пенсионного возраста:

- планы по поводу продолжения трудовой деятельности по достижении пенсионного возраста;
- факторы, влияющие на данное решение;
- причины конкретного решения респондентов.

Социально-демографические характеристики:

- пол (опрашиваются мужчины и женщины в равной пропорции);
- возраст (18–30 лет / 45–60 лет);
- материальное положение.

Теоретическая интерпретация социологических понятий

В данном исследовании были использованы следующие термины и категории:

Пенсионная реформа (2019–2028) – комплекс организационно-правовых, экономических и политических мероприятий, связанных с изменением условий пенсионного обеспечения; этап реформирования

пенсионной системы Российской Федерации, предусматривающий постепенный подъём пенсионного возраста от 55 до 60 лет для женщин и от 60 до 65 для мужчин.

Продолжение приложения А

Пенсионный возраст – устанавливаемый государством возраст гражданина, по достижении которого он может обратиться за назначением пенсии по старости.

Пенсия по старости – ежемесячные пожизненные выплаты, производимые гражданам, достигшим установленного в Законе возраста, в связи с их длительной трудовой и иной общественно полезной деятельностью и соизмеримые, как правило, с их прошлым заработком.

Уровень жизни – экономическая составляющая благосостояния людей, измеряемая величиной потребления на душу населения.

Социальная активность – умение индивида осуществлять социально значимые преобразования в мире, основанные на присвоении благ материальной и духовной культуры, проявляющихся в творчестве, волевых поступках, общении, поведении.

Условия труда – комплекс факторов производственной среды и процесса труда, оказывающих влияние на работоспособность и состояние здоровья человека; безопасные условия труда – это такие условия труда, при которых исключается воздействие на них вредных и опасных производственных факторов, либо уровень их воздействия не превышает установленных нормативов.

Образ жизни – это широкое понятие, описывающее социальную и экономическую сторону жизни человека с точки зрения объемов и моделей потребления товаров и услуг, но при этом учитывающее и духовную составляющую, ознакомление с культурными ценностями.

Благосостояние – обеспеченность населения страны, определенной социальной группы или класса, семьи, отдельного человека материальными, финансовыми, социальными и духовными благами.

Продолжение приложения А

Ожидаемая продолжительность жизни – важнейший интегральный демографический показатель, который отражает уровень смертности населения; он указывает на среднее количество лет дальнейшей жизни человека, достигшего определенного возраста.

Реформирование – изменение правил в сфере человеческой жизни, не затрагивающее функциональных основ, или преобразование, вводимое законодательным путём. В частности, процесс преобразования государства, начинаемый властью по необходимости.

Модернизация – глубокое обновление социально-экономических, политических, культурно-духовных основ жизни общества путем различных нововведений и усовершенствований.

Операционализация социологических понятий

Данное исследование предполагает выяснение в начале анкеты уровня осведомленности граждан разных возрастных групп о пенсионной реформе. Выяснить долю осведомленных в теме респондентов нам поможет вопрос об информированности респондентов о содержании пенсионной реформы с порядковой шкалой:

- информирован хорошо;
- информирован недостаточно;
- не информирован.

Далее следует блок вопросов, призванный выяснить, как респонденты разных возрастных групп относятся к пенсионной реформе.

Порядковая шкала позволит выяснить отношение респондентов к пенсионной реформе в целом:

- положительно;

Продолжение приложения А

- скорее, положительно;
- скорее, отрицательно;
- затрудняюсь ответить.

Мы предложим респондентам оценить, соответствует ли пенсионная реформа характеристикам справедливости, целесообразности и необходимости, используя порядковую шкалу, представленную в таблице А.1.

Таблица А.1 – Порядковая шкала третьего вопроса анкеты

Справедливость	Скорее соответствует	Скорее не соответствует	Затрудняюсь ответить
Целесообразность	Скорее соответствует	Скорее не соответствует	Затрудняюсь ответить
Необходимость	Скорее соответствует	Скорее не соответствует	Затрудняюсь ответить

Следующим вопрос с порядковой шкалой поможет выяснить мнение респондентов о том, как пенсионная реформа повлияет на размер пенсий:

- существенно возрастет;
- значительных изменений не произойдет;
- положение дел не изменится;
- затрудняюсь ответить;
- другое.

Следующий вопрос с номинальной шкалой поможет узнать, считают ли респонденты, что митинги против пенсионной реформы способны ли они оказать влияние на ее отмену:

- скорее, да;
- скорее, нет;
- затрудняюсь ответить.

Продолжение приложения А

Следующая порядковая шкала отразит отношение респондентов к решению правительства не индексировать пенсию работающим пенсионерам:

- скорее положительно;
- скорее отрицательно;
- затрудняюсь ответить.

Следующий блок вопросов позволит выяснить, как граждане двух рассматриваемых возрастных групп оценивают текущее положение пенсионеров.

Мы предложим респондентам оценить размер минимальной пенсии по старости в Самарской области, используя порядковую шкалу:

- достаточный;
- недостаточный;
- затрудняюсь ответить.

С помощью порядковой шкалы мы выясним, как респонденты оценивают уровень жизни пенсионеров в Тольятти на данный момент:

- высокий;
- средний;
- низкий;
- затрудняюсь ответить.

С помощью номинальной шкалы мы выясним, что, по мнению опрошиваемых, влияет на социальную активность людей пенсионного возраста:

- состояние здоровья;
- условия труда;
- уровень квалификации;
- благосостояние семьи;

Продолжение приложения А

- оптимизм;
- образ жизни;
- затрудняюсь ответить;
- другое.

Следующий вопрос с использованием порядковой шкалы поможет выявить отношение респондентов к людям, продолжающим трудовую деятельность по достижении пенсионного возраста:

- положительно, это позитивное явление;
- нейтрально, пусть работают, если могут;
- негативно, занимают рабочие места молодежи;
- затрудняюсь ответить.

В следующем вопросе мы попросим респондентов оценить суждения о трудовой деятельности пенсионеров на предмет согласия или несогласия с ними, используя порядковую шкалу, представленную в таблице А.2.

Таблица А.2 – Порядковая шкала восьмого вопроса

Работающие пенсионеры обеспечивают производство	Скорее согласен	Скорее не согласен	Затрудняюсь ответить
---	-----------------	--------------------	----------------------

квалифицированными кадрами			
Работающие пенсионеры снижают шансы трудоустройства молодежи	Скорее согласен	Скорее не согласен	Затрудняюсь ответить
Происходит ухудшение здоровья пенсионеров вследствие длительной трудовой деятельности	Скорее согласен	Скорее не согласен	Затрудняюсь ответить

Продолжение приложения А

Продолжение таблицы А.2

Многие работающие пенсионеры стараются материально помочь детям, внукам	Скорее согласен	Скорее не согласен	Затрудняюсь ответить
Работающие пенсионеры недостаточно уделяют времени семье	Скорее согласен	Скорее не согласен	Затрудняюсь ответить
Многие работающие пенсионеры стараются материально помочь детям, внукам	Скорее согласен	Скорее не согласен	Затрудняюсь ответить

Следующий блок поможет узнать о планах респондентов относительно продолжения трудовой деятельности по достижении ими пенсионного возраста, факторах, влияющих на данное решение, и причинах конкретного решения респондентов. С помощью номинальной шкалы выясним, планируют ли респонденты продолжение трудовой деятельности по достижении пенсионного возраста:

- скорее да;
- скорее нет;
- не задумывался об этом.

Затем, используя номинальную шкалу, предложим респондентам выбрать из перечисленных вариантов факторы, которые могли бы повлиять

на их решение о продолжении трудовой деятельности после выхода на пенсию:

- необходимость помочь членам семьи в материальном плане;
- высокая заработная плата;
- наличие кредитов, задолженностей;
- удовлетворенность профессией, любовь к своей работе;
- недостаточность пенсии для обеспечения достойного уровня жизни;
- хорошие условия труда, посильная работа;

Продолжение приложения А

- желание помогать людям, приносить пользу обществу;
- затрудняюсь ответить;
- другое.

Следующим вопросом с порядковой шкалой выясним, насколько пенсионная реформа 2019–2028 гг. влияет на жизненные планы респондентов:

- оказывает значительное влияние;
- влияет в определенной мере;
- не оказывает влияния;
- затрудняюсь ответить;
- другое.

Следующими двумя открытыми вопросами с возможностью свободного ответа выясним, какой возраст респонденты считают оптимальным для выхода на пенсию мужчин и женщин соответственно.

Завершается анкета блоком вопросов с целью выяснения социально-демографических характеристик респондентов. Вопросом с номинальной шкалой выявим соотношение респондентов по полу:

- мужской;
- женский.

Интервальная шкала поможет выяснить возраст опрашиваемых:

- 18–30 лет;
- 45–60 лет.

Используя порядковую шкалу, уточним материальное положение опрашиваемых:

- отличное (практически ни в чем себе не отказываю);
- выше среднего (чаще всего не имею материальных затруднений);
- среднее (иногда испытываю материальные затруднения);
- ниже среднего (приходится во многом себе отказывать);

Продолжение приложения А

- очень трудное (едва свожу концы с концами).

МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Обоснование выборки социологического исследования

Данное исследование является пилотажным, поэтому выборка из 100 человек может считаться достаточной. По типу выборка целевая; единицами отбора выступают индивиды двух групп: 50 человек – жители Тольятти в возрасте от 18 до 30 лет, 50 человек – от 45 до 60 лет.

Метод социологического исследования

В целях сбора необходимых данных применяется анкетный опрос.

План-график исследования

Первый этап заключается в подготовке к социологическому исследованию: разработка программы, подготовка инструментария.

На следующем этапе непосредственно проводится анкетирование. Затем – сбор результатов, обработка, первичный анализ.

На третьем этапе на основании собранных данных готовится научный отчет, гипотезы подтверждаются или опровергаются, вырабатываются рекомендации.

Приложение Б

Анкета

Уважаемые участники опроса! Кафедра социологии Опорного Тольяттинского государственного университета проводит исследование с целью узнать отношение социально-демографических групп к пенсионной реформе. Пожалуйста, уделите этой анкете немного Вашего ценного времени, ответив на несколько несложных вопросов. Вам гарантируется полная анонимность. Заранее благодарим Вас за участие в опросе!

1. Насколько Вы информированы о содержании пенсионной реформы 2019–2028 гг.? (один вариант ответа)

1. Информирован хорошо
2. Информирован недостаточно
3. Не информирован

2. Как Вы относитесь к пенсионной реформе в целом? (один вариант ответа)

1. Положительно
2. Скорее, положительно
3. Скорее, отрицательно
4. Затрудняюсь ответить

3. Оцените пенсионную реформу по следующим параметрам: соответствует ли ее содержание приведенным характеристикам? (отметьте вариант ответа в каждой строке)

3.1 Справедливость	Скорее соответствует	Скорее не соответствует	Затрудняюсь ответить
3.2 Целесообразность	Скорее соответствует	Скорее не соответствует	Затрудняюсь ответить
3.4 Необходимость	Скорее соответствует	Скорее не соответствует	Затрудняюсь ответить

Продолжение приложения Б

4. Как Вы оцениваете размер минимальной пенсии по старости в нашем регионе (8413 рублей)? (один вариант ответа)

1. Достаточный
2. Недостаточный
3. Затрудняюсь ответить

5. Как Вы оцениваете уровень жизни пенсионеров в нашем городе в настоящий момент? (один вариант ответа)

1. Высокий
2. Средний
3. Низкий
4. Затрудняюсь ответить

6. Как Вы считаете, что влияет на социальную активность людей пенсионного возраста? (несколько вариантов ответа)

1. Состояние здоровья
2. Условия труда
3. Уровень квалификации
4. Благосостояние семьи
5. Оптимизм
6. Образ жизни
7. Затрудняюсь ответить
8. Другое (укажите, что именно)_____

7. Как Вы относитесь к людям, продолжающим трудовую деятельность по достижении пенсионного возраста? (один вариант ответа)

Продолжение приложения Б

1. Положительно, это позитивное явление
2. Нейтрально, пусть работают, если могут
3. Негативно, занимают рабочие места молодежи
4. Затрудняюсь ответить

8. Оцените следующие суждения о трудовой деятельности пенсионеров (отметьте вариант ответа в каждой строке)

8.1 Работающие пенсионеры обеспечивают производство квалифицированными кадрами	1. Скорее согласен	2. Скорее не согласен	3. Затрудняюсь ответить
8.2 Работающие пенсионеры снижают шансы трудоустройства молодежи	1. Скорее согласен	2. Скорее не согласен	3. Затрудняюсь ответить
8.3 Происходит ухудшение здоровья пенсионеров вследствие длительной трудовой деятельности	1. Скорее согласен	2. Скорее не согласен	3. Затрудняюсь ответить
8.4 Многие работающие пенсионеры стараются материально помочь детям, внукам	1. Скорее согласен	2. Скорее не согласен	3. Затрудняюсь ответить
8.5 Работающие пенсионеры недостаточно уделяют времени семье	1. Скорее согласен	2. Скорее не согласен	3. Затрудняюсь ответить

9. Планируете ли Вы продолжить трудовую деятельность по достижении пенсионного возраста? (один вариант ответа)

1. Скорее да
2. Скорее нет
3. Не задумывался об этом

10. Какие из следующих факторов могли бы повлиять на Ваше решение о продолжении трудовой деятельности после выхода на пенсию? (несколько вариантов ответа)

1. Необходимость помочь членам семьи в материальном плане

Продолжение приложения Б

2. Высокая заработная плата
3. Наличие кредитов, задолженностей
4. Удовлетворенность профессией, любовь к своей работе
5. Недостаточность пенсии для обеспечения достойного уровня жизни
6. Хорошие условия труда, посильная работа
7. Желание помогать людям, приносить пользу обществу
8. Затрудняюсь ответить

9. Другое (укажите, что именно) _____

11. Как Вы считаете, как пенсионная реформа повлияет на размер пенсий? (один вариант ответа)

1. Существенно возрастет
2. Значительных изменений не произойдет
3. Положение дел не изменится
4. Затрудняюсь ответить
5. Другое (укажите, что именно) _____

12. Как пенсионная реформа, по Вашему мнению, повлияет на продолжительность жизни? (один вариант ответа)

1. Средняя продолжительность жизни увеличится
2. Показатели продолжительности жизни не изменятся
3. Средняя продолжительность жизни уменьшится
4. Затрудняюсь ответить
5. Другое (укажите, что именно) _____

13. Насколько пенсионная реформа 2019–2028 гг. влияет на Ваши жизненные планы? (один вариант ответа)

Продолжение приложения Б

1. Оказывает значительное влияние
2. Влияет в определенной мере
3. Не оказывает влияния
4. Затрудняюсь ответить
5. Другое (укажите, что именно) _____

14. Как Вы считаете, способны ли митинги против пенсионной реформы оказать влияние на ее отмену? (один вариант ответа)

1. Скорее, да
2. Скорее, нет
3. Затрудняюсь ответить

15. Укажите оптимальный, по Вашему мнению, возраст выхода на пенсию для мужчин: _____

16. Укажите оптимальный, по Вашему мнению, возраст выхода на пенсию для женщин: _____

17. Как Вы относитесь к решению правительства не индексировать пенсию работающим пенсионерам? (один вариант ответа)

1. Скорее положительно
2. Скорее отрицательно
3. Затрудняюсь ответить

18. Укажите Ваш пол:

1. Мужской
2. Женский

Продолжение приложения Б

19. К какой возрастной группе Вы относитесь? (один вариант ответа)

1. 18–30 лет
2. 45–60 лет

20. Ваше материальное положение (один вариант ответа):

1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываю)
2. Выше среднего (чаще всего не имею материальных затруднений)
3. Среднее (иногда испытываю материальные затруднения)
4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать)
5. Очень трудное (едва свожу концы с концами)

Приложение В

Таблицы результатов анкетирования

Таблица В.1 – Результат по вопросу анкеты 1

1 Насколько Вы информированы о содержании пенсионной реформы 2019–2028 гг.?	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Информирован хорошо	46	42	50
2 Информирован недостаточно	43	42	44
3 Не информирован	11	16	6

Таблица В.2 – Результат по вопросу анкеты 2

2 Как Вы относитесь к пенсионной реформе в целом?	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Положительно	5	4	6
2 Скорее, положительно	5	8	2
3 Скорее, отрицательно	79	74	84
4 Затрудняюсь ответить	11	14	8

Таблица В.3 – Результат по вопросу анкеты 3.1

3 Оцените пенсионную реформу по следующим параметрам: соответствует ли ее содержание приведенным характеристикам? 3.1 Справедливость	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Скорее соответствует	13	16	10
2 Скорее не соответствует	71	68	74
3 Затрудняюсь ответить	16	16	16

Продолжение приложения В

Таблица В.4 – Результат по вопросу анкеты 3.2

3 Оцените пенсионную реформу по следующим параметрам: соответствует ли ее содержание приведенным характеристикам? 3.2 Целесообразность	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Скорее соответствует	35	28	20
2 Скорее не соответствует	45	56	60
3 Затрудняюсь ответить	20	16	20

Таблица В.5 – Результат по вопросу анкеты 3.3

3 Оцените пенсионную реформу по следующим параметрам: соответствует ли ее содержание приведенным характеристикам? 3.3 Необходимость	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Скорее соответствует	35	36	34
2 Скорее не соответствует	45	44	46
3 Затрудняюсь ответить	20	20	20

Таблица В.6 – Результат по вопросу анкеты 4

4 Как Вы оцениваете размер минимальной пенсии по старости в нашем регионе (8413 рублей)?	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Достаточный	0	0	0
2 Недостаточный	98	96	100
3 Затрудняюсь ответить	2	4	0

Продолжение приложения В

Таблица В.7 – Результат по вопросу анкеты 5

5 Как Вы оцениваете уровень жизни пенсионеров в нашем городе в настоящий момент?	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Высокий	0	0	0
2 Средний	17	22	12
3 Низкий	73	74	72
4 Затрудняюсь ответить	10	4	16

Таблица В.8 – Результат по вопросу анкеты 6

6 Как Вы считаете, что влияет на социальную активность людей пенсионного возраста? (несколько вариантов ответа)	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Состояние здоровья	82	86	78
2 Условия труда	24	24	24
3 Уровень квалификации	10	18	2
4 Благосостояние семьи	32	30	34
5 Оптимизм	27	30	24
6 Образ жизни	52	54	50
7 Затрудняюсь ответить	4	8	0
8 Другое	3	6	0

Таблица В.9 – Результат по вопросу анкеты 7

7 Как Вы относитесь к людям, продолжающим трудовую деятельность по достижении пенсионного возраста?	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Положительно, это позитивное явление	32	40	24
2 Нейтрально, пусть работают, если могут	56	46	66
3 Негативно, занимают рабочие места молодежи	7	6	8
4 Затрудняюсь ответить	5	8	2

Продолжение приложения В

Таблица В.10 – Результат по вопросу анкеты 8.1

8 Оцените следующие суждения о трудовой деятельности пенсионеров 8.1 Работающие пенсионеры обеспечивают производство квалифицированными кадрами	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Скорее согласен	48	38	58
2 Скорее не согласен	32	40	24
3 Затрудняюсь ответить	20	22	18

Таблица В.11 – Результат по вопросу анкеты 8.2

8 Оцените следующие суждения о трудовой деятельности пенсионеров 8.2 Работающие пенсионеры снижают шансы трудоустройства молодежи	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Скорее согласен	33	16	50
2 Скорее не согласен	49	64	34
3 Затрудняюсь ответить	18	20	16

Таблица В.12 – Результат по вопросу анкеты 8.3

8 Оцените следующие суждения о трудовой деятельности пенсионеров 8.3 Происходит ухудшение здоровья пенсионеров вследствие длительной трудовой деятельности	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Скорее согласен	52	54	50
2 Скорее не согласен	34	32	36
3 Затрудняюсь ответить	14	14	14

Продолжение приложения В

Таблица В.13– Результат по вопросу анкеты 8.4

8 Оцените следующие суждения о трудовой деятельности пенсионеров 8.4 Многие работающие пенсионеры стараются материально помочь детям, внукам	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Скорее согласен	85	76	94
2 Скорее не согласен	7	12	2
3 Затрудняюсь ответить	8	12	4

Таблица В.14 – Результат по вопросу анкеты 8.5

8 Оцените следующие суждения о трудовой деятельности пенсионеров 8.5 Работающие пенсионеры недостаточно уделяют времени семье	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Скорее согласен	31	22	40
2 Скорее не согласен	54	68	40
3 Затрудняюсь ответить	15	10	20

Таблица В.15 – Результат по вопросу анкеты 9

9 Планируете ли Вы продолжить трудовую деятельность по достижении пенсионного возраста?	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Скорее да	48	50	46
2 Скорее нет	23	6	40
3 Не задумывался об этом	29	44	14

Продолжение приложения В

Таблица В.16 – Результат по вопросу анкеты 10

10 Какие из следующих факторов могли бы повлиять на Ваше решение о продолжении трудовой деятельности после выхода на пенсию? (несколько вариантов ответа)	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Необходимость помочь членам семьи в материальном плане	44	46	42
2 Высокая заработная плата	35	44	26
3 Наличие кредитов, задолженностей	25	32	18
4 Удовлетворенность профессией, любовь к своей работе	46	66	26
5 Недостаточность пенсии для обеспечения достойного уровня жизни	65	64	66
6 Хорошие условия труда, посильная работа	30	38	22
7 Желание помогать людям, приносить пользу обществу	23	24	22
8.Затрудняюсь ответить	4	8	0
9.Другое	1	2	0

Таблица В.17 – Результат по вопросу анкеты 11

11 Как Вы считаете, как пенсионная реформа повлияет на размер пенсий?	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Существенно возрастет	1	2	0
2 Значительных изменений не произойдет	42	38	46
3 Положение дел не изменится	42	40	44
4 Затрудняюсь ответить	14	20	8
5 Другое	1	0	2

Продолжение приложения В

Таблица В.18 – Результат по вопросу анкеты 12

12 Как пенсионная реформа, по Вашему мнению, повлияет на продолжительность жизни?	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Средняя продолжительность жизни увеличится	8	4	12
2 Показатели продолжительности жизни не изменятся	37	38	36
3 Средняя продолжительность жизни уменьшится	38	42	34
4 Затрудняюсь ответить	17	16	18
5 Другое	0	0	0

Таблица В.19 – Результат по вопросу анкеты 13

13 Насколько пенсионная реформа 2019–2028 гг. влияет на Ваши жизненные планы?	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Оказывает значительное влияние	18	0	36
2 Влияет в определенной мере	31	30	32
3 Не оказывает влияния	35	44	26
4 Затрудняюсь ответить	16	26	6
5 Другое	0	0	0

Таблица В.20 – Результат по вопросу анкеты 14

14 Как Вы считаете, способны ли митинги против пенсионной реформы оказать влияние на ее отмену?	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Скорее, да	18	16	20
2 Скорее, нет	71	74	68
3 Затрудняюсь ответить	11	10	12

Продолжение приложения В

Таблица В.21 – Результат по вопросу анкеты 15

Вопрос	Средние всего	18–30 лет средние	45–60 лет средние
15 Укажите оптимальный, по Вашему мнению, возраст выхода на пенсию для мужчин:	59	58	59

Таблица В.22 – Результат по вопросу анкеты 16

Вопрос	Средние всего	18–30 лет средние	45–60 лет средние
16 Укажите оптимальный, по Вашему мнению, возраст выхода на пенсию для женщин:	55	55	54

Таблица В.23 – Результат по вопросу анкеты 17

17 Как Вы относитесь к решению правительства не индексировать пенсию работающим пенсионерам?	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Скорее положительно	14	22	6
2 Скорее отрицательно	63	56	70
3 Затрудняюсь ответить	23	22	24

Продолжение приложения В

Таблица В.24 – Результат по вопросу анкеты 18

	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
18 Укажите Ваш пол			
1 Мужской	41	30	52
2 Женский	59	70	48

Таблица В.25 – Результат по вопросу анкеты 20

20 Ваше материальное положение:	Всего в %	18–30 лет в %	45–60 лет в %
1 Отличное (практически ни в чем себе не отказываю)	2	2	2
2 Выше среднего (чаще всего не имею материальных затруднений)	11	16	6
3 Среднее (иногда испытываю материальные затруднения)	72	72	72
4 Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать)	15	10	20
5 Очень трудное (едва свожу концы с концами)	0	0	0

Приложение Г

Утверждения для метода Стефенсона

Политические последствия

1. С течением времени граждане будут все меньше надеяться на поддержку государства в виде пенсий и чаще самостоятельно искать способы обеспечить свою старость (негосударственные страховые и пенсионные фонды, вложение в недвижимость и т.д.).
2. Политические партии станут больше учитывать интересы пенсионеров в своих предвыборных кампаниях.
3. Пенсионная реформа поспособствовала повышению политической активности граждан.
4. Уровень доверия к Государственной думе и правительству снизился в результате пенсионной реформы.

Влияние на трудовые ресурсы

5. Некоторые работодатели склонны нанимать более молодых работников, а не работников предпенсионного и пенсионного возраста.
6. Пенсионная реформа повлияет на рост безработицы.
7. Пенсионная реформа повысит требования работодателей к соискателям рабочих мест.
8. Люди предпенсионного и пенсионного возраста имеют преимущество перед молодыми на рынке труда благодаря богатому опыту.

Психологические последствия для населения

9. С течением времени россияне свыкнутся с новым пенсионным возрастом, возмущение сойдет на нет.
10. Для многих людей пенсия символизирует некую свободу в выборе деятельности благодаря появлению стабильного дохода.

Продолжение приложения Г

11. Пенсионная реформа побудила многих задуматься о планах на будущее.

12. Многие граждане боятся, что умрут раньше, чем достигнут пенсионного возраста.

13. По достижении предпенсионного возраста многие россияне боятся, что их могут уволить, а найти новую работу будет трудно.

Материальное положение

14. В долгосрочной перспективе повышение пенсионного возраста увеличит размер пенсий.

15. Даже после принятия реформы размера пенсий будет хватать только для обеспечения минимальных средств существования.

16. Пенсионная реформа повысит уровень жизни пенсионеров.

17. Пенсионная реформа увеличит долю бедных россиян предпенсионного возраста, рассчитывавших на дополнительный доход.

Качество жизни

18. Мысли о пенсионной реформе заставят людей активнее следить за здоровьем.

19. Пенсионная реформа лишит некоторых людей заслуженного и такого ожидаемого отдыха.

20. Пенсионная реформа повысит среднюю продолжительность жизни.

21. Более длительная трудовая деятельность ухудшит здоровье населения.