

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и методики преподавания»

(наименование)

44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

«Психология и педагогика начального образования»

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Развитие коммуникативных универсальных учебных действий
младших школьников на уроках окружающего мира»

Студент

Т. Агаева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

к.п.н, доцент Т.В. Емельянова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

на бакалаврскую работу Агаевой Тохиды Акбер кызы
на тему: «Развитие коммуникативных универсальных учебных действий
младших школьников на уроках окружающего мира»

Бакалаврская работа раскрывает возможности развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира

Актуальность темы определена тем фактом, что в тексте ФГОС НОО акцент делается на формировании у младшего школьника именно коммуникативных универсальных учебных действий (КУУД), обеспечивающих продуктивность взаимодействия со взрослыми и сверстниками, эффективность работы с информацией, академическую успешность.

Цель исследования: разработать задания на уроки окружающего мира для развития коммуникативных УУД младших школьников и практически доказать их эффективность в рамках использования проектной деятельности на уроках окружающего мира для формирования коммуникативных универсальных учебных действий.

В соответствии с целью, предметом и гипотезой были определены **задачи исследования:**

- 1) изучить теоретические аспекты развития КУУД младших школьников на уроках окружающего мира;
- 2) разработать диагностический комплекс для выявления уровня развития КУУД младших школьников;
- 3) оценить уровень развития КУУД младших школьников;
- 4) разработать и провести задания по развитию КУУД младших школьников на уроках окружающего мира;
- 5) оценить эффективность проведенной работы, сделать выводы.

Бакалаврская работа имеет теоретическое и практическое значение, состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (50 источников). Текст работы иллюстрируют 11 рисунков и 11 таблиц. Объем бакалаврской работы – 54 с.

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и методики преподавания»
(наименование)

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент Агаева ТохидА Акбер кызы

1. Тема Развитие коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира

2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы _____

3. Исходные данные к бакалаврской работе

Материалы учебников по педагогике и психологии, научных статей

4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов)

Введение

Глава 1. Теоретические основы развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира

1.1 Коммуникативные универсальные учебные действия: понятие и особенности развития в младшем школьном возрасте

1.2 Возможности уроков окружающего мира для формирования коммуникативных универсальных учебных младших школьников

Глава 2. Экспериментальное исследование развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира

2.1 Выявление уровня развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников

2.2 Содержание работы по развитию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира

2.3 Динамика уровня развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников

Заключение

Список используемой литературы

5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала:

Графики и таблицы по результатам исследования

6. Консультант (ы) по разделам _____

7. Дата выдачи задания « ____ » _____ 20 ____ г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы

_____ (подпись)

Т.В.Емельянова
(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и методики преподавания»

(наименование)

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Педагогика и методики преподавания»

(подпись)

(И.О. Фамилия)

« ____ » _____ 20__ г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студента Агаевой Тохиды Акбер кызы

по теме Развитие коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии				
Обсуждение I главы работы				
Обсуждение II главы работы				
Предоставлен черновой вариант работы				
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»				
Предзащита				
Корректировка ВКР				
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией				

Руководитель выпускной квалификационной работы

(подпись)

Т.В. Емельянова

(И.О. Фамилия)

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира.....	8
1.1 Коммуникативные универсальные учебные действия: понятие и особенности развития в младшем школьном возрасте.....	8
1.2 Возможности уроков окружающего мира для формирования коммуникативных универсальных учебных младших школьников.....	13
Глава 2. Экспериментальное исследование развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира	21
2.1 Выявление уровня развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников	21
2.2 Содержание работы по развитию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира	27
2.3 Динамика уровня развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.....	33
Заключение.....	42
Список используемой литературы	45
Приложения	49

Введение

Актуальность исследования. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования выделяет «четыре вида универсальных учебных действий: личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные» [2].

В соответствии с действующим в России Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (ФГОС НОО), целью и главным результатом образования в начальной школе является развитие личности обучающегося. Одним из важнейших направлений личностного развития младшего школьника, сообразно возрастным возможностям и потребностям ребенка, выступает совершенствование коммуникативной сферы, получившее многоаспектное рассмотрение в современных психологических и педагогических диссертационных исследованиях (О.М. Арефьева, Ю.А. Башкатова, Д.А. Гамзатова, К.П. Зайцева, О.П. Кравчук, Е.В. Никульченкова, С.О. Тамбиева).

В тексте ФГОС НОО акцент делается на формировании у младшего школьника именно коммуникативных универсальных учебных действий (КУУД), обеспечивающих продуктивность взаимодействия со взрослыми и сверстниками, эффективность работы с информацией, академическую успешность. Однако, несмотря на значимость целенаправленного формирования КУУД младших школьников, данная проблема остается недостаточно и фрагментарно изученной в современной психолого-педагогической литературе.

Можно выделить следующие показатели развития коммуникативных УУД:

1. Когнитивные - осознанная потребность в общении и отношении с другими людьми; наличие знаний о вербальных и невербальных средствах коммуникации; наличие знаний о культуре речевого общения; осознанная потребность в заботе об окружающих людях.

2. Коммуникативные - сформированные умения общаться и выстраивать отношения; умения использовать различные средства коммуникаций; умения использовать в коммуникативной деятельности речевые обороты при различных ситуациях общения; умение проявлять заботу об окружающих людях.

3. Деятельностные - действия по проявления навыков общения и выстраивания отношений с другими людьми; навыков использования различных средств и методов коммуникаций; навыков речевой культуры; навыков заботы о других людях (инициатива, самостоятельность, активность).

В соответствии с ФГОС НОО, в результате освоения основной образовательной программы начального общего образования обучающийся должен:

- «активно использовать речевые средства и средства информационных и коммуникационных технологий для решения коммуникативных и познавательных задач;
- проявлять готовность вести диалог;
- признавать возможность существования различных точек зрения;
- излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения и оценку событий;
- уметь договариваться о распределении функций в совместной деятельности;
- адекватно оценивать собственное поведение и поведение окружающих;
- уметь конструктивно разрешать конфликты посредством учета интересов сторон и сотрудничества» [2].

Степень разработанности проблемы. Решению проблем формирования коммуникативных универсальных учебных действий посвящены психолого-педагогические исследования многих авторов, таких, как Ю.К. Бабанский, Л.С. Выгодский, П.Я. Гальперин, А.А. Леонтьев, А.А.

Любинская, А.С. Макаренко, А.В. Петровский, Е.О. Селевко, Г.К. Смирнова, В.А. Сухомлинский, Д.Б. Эльконин и др.

В настоящий момент под коммуникативными универсальными учебными действиями учащихся начальной школы понимаются: умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; формулировать свои мысли и доносить до других; сравнивать различные точки зрения и отстаивать свою позицию; сотрудничать при поиске и сборе информации; конструктивно решать конфликты; планировать общие способы работы [6].

Анализ психолого-педагогической литературы позволяет констатировать, что в качестве средств формирования КУУД младших школьников современными авторами рассматриваются:

- технология риторизации (Е.В. Никульченкова);
- игровая технология (Е.А. Маркушевская, А.В. Никандрова);
- технология организации учебного сотрудничества (О.В. Колесова, Е.В. Ганина Е.В., М.Ю. Косых; Е.В. Минаева, Т.И. Булдыгерова, И.В. Фомичева;
- учебный диалог (И.А. Голышева И.А., Е.А. Жесткова; Н.В. Куварина;
- индивидуальные образовательные маршруты (Н.В. Рябова, О.В. Терлецкая);
- проектная технология (Н.В. Иванова; Н.А. Балакина).

При безусловной значимости упомянутых работ, считаем важным реализацию комплексного подхода к решению проблемы формирования КУУД младших школьников, использования в этом процессе возможностей различных педагогических технологий, ресурсов как учебной, так и проектной деятельности.

Анализ психолого–педагогической литературы и педагогического опыта позволил определить **противоречие** между необходимостью развития

коммуникативных УУД младших школьников и недостаточным использованием уроков окружающего для их развития.

Проблема исследования: каковы возможности уроков окружающего мира для развития коммуникативных УУД младших школьников?

Цель исследования: разработать задания на уроки окружающего мира для развития коммуникативных УУД младших школьников и практически доказать их эффективность в рамках использования проектной деятельности на уроках окружающего мира для формирования коммуникативных универсальных учебных действий.

Объект исследования: образовательный процесс в начальной общей школе в условиях реализации ФГОС.

Предмет исследования: процесс развития КУУД младших школьников на уроках окружающего мира.

Новизна исследования: обоснованы потенциальные возможности уроков окружающего мира для развития коммуникативных УУД на уроках окружающего мира.

В основе исследования лежит **гипотеза**, суть которой заключается в предположении о том, что развитие коммуникативных УУД будет эффективным, если:

- учитывать возрастные особенности младших школьников;
- использовать комплексный подход к решению проблемы формирования КУУД младших школьников, используя в данном процессе возможностей различных педагогических технологий, ресурсов как учебной, так и проектной деятельности.

В соответствии с целью, предметом и гипотезой были определены **задачи исследования:**

- изучить теоретические аспекты развития КУУД младших школьников на уроках окружающего мира;
- разработать диагностический комплекс для выявления уровня развития КУУД младших школьников;

- оценить уровень развития КУУД младших школьников;
- разработать и провести задания по развитию КУУД младших школьников на уроках окружающего мира;
- оценить эффективность проведенной работы, сделать выводы.

Методы исследования:

- теоретические – анализ психолого - педагогической литературы;
- эмпирические – наблюдение, беседа с детьми, психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы;
- анализ и интерпретация эмпирических данных.

База исследования: средняя школа №17 г. Гянджа Азербайджанской республики.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в бакалаврской работе была доказана эффективность уроков окружающего мира при развитии коммуникативных УУД младших школьников.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанные мероприятия по проведению уроков окружающего мира могут быть использованы в практической деятельности учителей начальных классов для развития коммуникативных УУД младших школьников.

Структура работы: бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы, приложения. Общий объем работы составляет 60 страниц.

Глава 1. Теоретические основы развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира

1.1 Коммуникативные универсальные учебные действия: понятие и особенности развития в младшем школьном возрасте

В Федеральном государственном стандарте начального общего образования (ФГОС НОО) большое внимание уделяется формированию универсальных учебных действий (УУД).

Универсальные учебные действия (УУД) представляют собой «способность обучающегося к саморазвитию и самосовершенствованию посредством активного и сознательного присвоения нового социального опыта» [14]. УУД – «это совокупность действий обучающегося, которые обеспечивают его социальную компетентность, культурную идентичность, способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию данного процесса» [18].

УУД делятся на четыре группы:

- «личностные - обеспечивающие понимание обучающихся моральных и этических норм, позволяющих выделять нравственный аспект поведения, понимать свое местонахождение в социуме;

- регулятивные - обеспечивающие обучающимся организовывать свою учебную деятельность;

- познавательные - включающие систему способов познания окружающего мира, построения самостоятельного процесса поиска, исследования и совокупность операций по обработке, систематизации, обобщению и использованию полученной информации;

- коммуникативные - обеспечивающие социальную компетентность» [15].

В соответствии с действующим в России Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (ФГОС НОО), целью и главным результатом образования в начальной школе является развитие личности обучающегося. Одним из важнейших направлений личностного развития младшего школьника, сообразно возрастным возможностям и потребностям ребенка, выступает совершенствование коммуникативной сферы, получившее многоаспектное рассмотрение в современных психологических и педагогических диссертационных исследованиях (О.М. Арефьева, Ю.А. Башкатова, Д.А. Гамзатова, К.П. Зайцева, О.П. Кравчук, Е.В. Никульченкова, С.О. Тамбиева).

В тексте ФГОС НОО акцент делается на формировании у младшего школьника именно коммуникативных универсальных учебных действий (КУУД), поскольку именно они обеспечивают «социальную компетентность, продуктивность взаимодействия со взрослыми и сверстниками» [2].

Понятие и сущность коммуникативных УУД рассмотрена во многих трудах ученых психологов и педагогов.

Согласно Федеральному государственному стандарту «результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования должны отражать: активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий для решения коммуникативных и познавательных задач; готовность слушать собеседника и вести диалог; готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою; излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения и оценку событий; определение общей цели и путей ее достижения; умение договариваться о распределении функций и ролей в совместной деятельности; осуществлять взаимный контроль в совместной деятельности, адекватно оценивать собственное поведение и поведение окружающих; готовность конструктивно разрешать конфликты посредством учета интересов сторон и сотрудничества» [2].

Понятие «коммуникативные УУД» связано с понятием «коммуникативная компетентность». Так, отечественный ученый-психолог Л.С. Выготский подчеркивает: «Поскольку коммуникативная компетентность имеет исключительно многогранный характер, необходимо выделение основного состава коммуникативных и речевых действий, т. е. тех действий, которые имеют наиболее общее значение с точки зрения достижения целей образования, обозначенных в новом проекте стандартов. Основой решения этой задачи стало ключевое значение коммуникации для психического и личностного развития ребенка: содействие и сотрудничество выступают как реальная деятельность, внутри которой совершаются процессы психического развития и становления личности. Кроме того, благодаря своей знаковой (вербальной) природе общение изначально связано с обобщением (мышлением): возникая как средство общения, слово становится средством обобщения и становления индивидуального сознания» [18].

В настоящий момент под коммуникативными универсальными учебными действиями учащихся начальной школы понимаются: умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; формулировать свои мысли и доносить до других; сравнивать различные точки зрения и отстаивать свою позицию; сотрудничать при поиске и сборе информации; конструктивно решать конфликты; планировать общие способы работы [16].

На основе анализа научно-методической литературы был сделан вывод, что возможности развития коммуникативных УУД младших школьников были исследованы различными учеными, такими, как Н. Бирик, И. Зимняя, Е.Пассов. Однако, основные критерии и уровни развития коммуникативных УУД младших школьников исследованы не в полной мере. Именно поэтому возникает потребность изучить не только основные критерии, но и уровни сформированности коммуникативных УУД.

Можно выделить следующие показатели развития коммуникативных УУД:

1. Когнитивные - осознанная потребность в общении и отношении с другими людьми; наличие знаний о вербальных и невербальных средствах коммуникации; наличие знаний о культуре речевого общения; осознанная потребность в заботе об окружающих людях.

2. Коммуникативные - сформированные умения общаться и выстраивать отношения; умения использовать различные средства коммуникаций; умения использовать в коммуникативной деятельности речевые обороты при различных ситуациях общения; умение проявлять заботу об окружающих людях.

3. Деятельностные - действия по проявления навыков общения и выстраивания отношений с другими людьми; навыков использования различных средств и методик коммуникаций; навыков речевой культуры; навыков заботы о других людях (инициатива, самостоятельность, активность).

Так, И.М.Михайлова предлагает следующие критерии уровней развития коммуникативных УУД учащихся начальной школы:

- «когнитивный – наличие знаний, необходимых в общении и необходимость их использования (тесты, анкеты), способность к адекватной самооценке;
- эмоционально-ценностный – уважительное отношение к собеседнику и его мысли; готовность к установлению эмоционального контакта с собеседником; адекватность эмоциональных реакций в общении; получение удовольствия от общения;
- поведенческо-регулятивный – умение слушать другого и грамотно дискутировать; выражать и отстаивать собственное мнение; владение вербальными и невербальными средствами коммуникации» [33].

Уровень сформированности УУД устанавливается (по определенным критериям) как условная мера, позволяющая «понять явление и на этом основании дать ему оценку» [4].

Определенные критерии и их показатели позволяют выделить «три уровня сформированности коммуникативных УУД учащихся начальных классов:

- низкий уровень характеризуется низкими способностями к практическому использованию системы языка, неполным владением коммуникативной деятельностью, элементарной теоретической подготовкой и наличием базовых знаний о стране изучаемого языка, неспособностью к применению социокультурной, диалектической информации в коммуникативных ситуациях;

- средний уровень характеризуется достаточными способностями к практическому использованию системы языка, частичным владением коммуникативной деятельностью, достаточной теоретической подготовкой и наличием глубоких знаний о стране изучаемого языка, способностью к применению социокультурной, диалектической информации в коммуникативных ситуациях;

- высокий уровень характеризуется высокими способностями и умениями к практическому использованию системы языка, полным владением коммуникативной деятельностью, способностью к творческому применению социокультурной, диалектической информации в коммуникативных ситуациях» [29].

Анализ психолого-педагогической литературы позволяет констатировать, что в качестве средств формирования коммуникативных УУД младших школьников современными авторами рассматриваются:

- технология риторизации (Е.В. Никульченкова);
- игровая технология (Е.А. Маркушевская, А.В. Никандрова);

- технология организации учебного сотрудничества (О.В. Колесова, Е.В. Ганина Е.В., М.Ю. Косых; Е.В. Минаева, Т.И. Булдыгерова, И.В. Фомичева;
- учебный диалог (И.А. Гольшева И.А., Е.А. Жесткова; Н.В. Куварина;
- индивидуальные образовательные маршруты (Н.В. Рябова, О.В. Терлецкая);
- проектная технология (Н.В. Иванова; Н.А. Балакина).

1.2 Возможности уроков окружающего мира для формирования коммуникативных универсальных учебных младших школьников

Согласно Федеральному государственному стандарту «результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования должны отражать: активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий для решения коммуникативных и познавательных задач; готовность слушать собеседника и вести диалог; готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою; излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения и оценку событий; определение общей цели и путей ее достижения; умение договариваться о распределении функций и ролей в совместной деятельности; осуществлять взаимный контроль в совместной деятельности, адекватно оценивать собственное поведение и поведение окружающих; готовность конструктивно разрешать конфликты посредством учета интересов сторон и сотрудничества» [2].

Важнейшие задачи образования в начальной школе (формирование предметных и универсальных способов действий, обеспечивающих возможность продолжения образования в основной школе; воспитание умения учиться – способности к самоорганизации с целью решения учебных задач; индивидуальный прогресс в основных сферах личностного развития –

эмоциональной, познавательной, саморегуляции) реализуются в процессе обучения всем предметам.

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования выделяет «четыре вида универсальных учебных действий: личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные» [2].

Термин «универсальные учебные действия» в широком значении означает «умение учиться», т. е. «способность ученика к самопознанию, саморазвитию и самосовершенствованию путём сознательного и активного присвоения нового социального опыта» [9].

В узком, психологическом значении, термин «универсальные учебные действия» характеризуется как «совокупность способов действия учащегося, обеспечивающих его способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса» [17].

Решению проблем формирования коммуникативных универсальных учебных действий посвящены психолого-педагогические исследования многих авторов, таких, как Ю.К. Бабанский, Л.С. Выгодский, П.Я. Гальперин, А.А. Леонтьев, А.А. Любинская, А.С. Макаренко, А.В. Петровский, Е.О. Селевко, Г.К. Смирнова, В.А. Сухомлинский, Д.Б. Эльконин и др.

Успешность обучения ребёнка в школе определяется следующими компонентами:

- «потребность в общении со взрослыми и сверстниками;
- владение вербальными и невербальными средствами общения;
- эмоционально позитивное отношение к сотрудничеству; умение слушать собеседника» [16].

При этом стоит отметить, что одной из причин всемирного экологического кризиса является не только отсутствие знаний об окружающей природе, но и взаимодействиях природных объектов между

собой и человеком, а также навыков экологического поведения в окружающем мире и отсутствие необходимого экологического просвещения.

При этом «экологическое просвещение имеет целью формирование личности с экологически ориентированным мышлением, которая реализует свою жизнедеятельность с учетом последствий для окружающей среды. Такая личность отличается сформированным экологическим сознанием, экологически ориентированным поведением и гуманной по отношению к природе деятельностью. Приоритетным направлением развития любого общества, независимо от его политического и экономического устройства является воспитание и обучение подрастающего поколения. Глобальный экологический кризис, начавшийся в середине XX в., требует создания системы экологического образования, результатом которой будет формирование экологического сознания, т.е. способности осознавать и оценивать последствия своих воздействий на природу и умения жить в относительной гармонии с нею» [27].

При этом следует отметить, что предмет «Экология» в настоящее время в школьной программе отсутствует, тем не менее, многие задачи по экологическому образованию и развитию экологической культуры находят свое решение в дисциплине «Окружающий мир», поскольку именно она «знакомит детей с явлениями окружающей среды и общественной жизни, направлена на формирование бережного отношения к богатствам природы, прирост нравственного опыта, становление и развитие навыков корректного поведения в социальной среде и окружающем мире» [21].

Окружающий мир – один из основных учебных предметов при получении начального общего образования, входит в предметную область «Обществознание и естествознание (окружающий мир)».

Учебный предмет «Окружающий мир» занимает важное место в системе начального общего образования, так как «в процессе его изучения обучающиеся овладевают основами практико-ориентированных знаний о человеке, природе и обществе, учатся осмысливать причинно-следственные

связи в окружающем мире, в том числе на многообразном материале природы и культуры родного края» [27].

Основными задачами реализации содержания предмета являются:

- овладение основными знаниями по природоведению и развитие представлений об окружающем мире;
- развитие способности использовать знания по природоведению и сформированные представления о мире для осмысленной и самостоятельной организации безопасной жизни в конкретных природных и климатических условиях;
- развитие активности, любознательности и разумной предприимчивости во взаимодействии с миром живой и неживой природы;
- овладение первоначальными знаниями о человеке (о телесной и душевной жизни; здоровье, возрасте, поле, семейных и профессиональных ролях, дружеских связях, правах и обязанностях школьника, общекультурных ценностях и моральных ориентирах, задаваемых культурным сообществом ребёнка и другими);
- развитие у обучающихся представлений о себе и круге близких людей (осознание общности и различий с другими), способности решать соответствующие возрасту задачи взаимодействия со взрослыми и сверстниками, выбирая адекватную позицию и форму контакта, реальное и (или) виртуальное пространство взаимодействия; обогащение практики понимания другого человека (мыслей, чувств, намерений другого), эмоционального сопереживания, морального выбора в обыденных жизненных ситуациях и других;
- развитие вкуса и способности к личному развитию, достижениям в учёбе, к собственным увлечениям, поиску друзей, организации личного пространства и времени (учебного и свободного), умения мечтать и строить планы на будущее;

- развитие представлений о себе и круге близких людей, осознание общности и различий с другими;
- овладение первоначальными представлениями о социальной жизни: профессиональных и социальных ролях людей, об истории своей большой и малой Родины. Формирование представлений об обязанностях и правах самого ребенка, его роли ученика и члена своей семьи, растущего гражданина своего государства, труженика. Формирование умения взаимодействовать со взрослыми и сверстниками, выбирая адекватную дистанцию и формы контакта, сопереживать другим и делать самостоятельный моральный выбор в обыденных житейских ситуациях.

Практическое освоение социальных ритуалов и форм социального взаимодействия, соответствующих возрасту и полу ребенка, требованиям его безопасности, продуктивного взаимодействия с другими людьми, трудового взаимодействия. Развитие стремления к достижениям в учебе, труде, поиску друзей, способности к организации личного пространства и времени (учебного и свободного), стремления задумываться о будущем; накопление положительного опыта сотрудничества, участия в общественной жизни, положительного опыта трудового взаимодействия [13].

Особенность предмета «Окружающий мир» состоит в том, что данный курс является интегрированным и включает в себя систему знаний природоведческих, обществоведческих и исторических знаний, способствующих формированию целостного восприятия мира, поэтому данный курс, реализуемый в начальной школе, играет важнейшую роль в развитии коммуникативных УУД младших школьников.

Кроме того, именно младший школьный возраст благоприятен для овладения коммуникативными универсальными учебными действиями в силу особой эмоциональности общения. Таким образом, уроки окружающего мира могут стать основой формирования коммуникативных универсальных учебных действий. Задачей педагога в этих условиях является использование

различных способов формирования коммуникативных универсальных учебных действий. Для формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников требуются специальные методы и приёмы в учебно-воспитательном процессе.

В рамках предмета «Окружающий мир» для формирования коммуникативных универсальных учебных действий целесообразно использовать следующие методы обучения: «работу в парах и малых группах, сотрудничество, беседу, дискуссия, наблюдение, поиск информации, а также такие приемы, как: командно-игровая деятельность, учимся вместе и др.» [6]

Именно поэтому в учебниках по предмету «Окружающий мир» часто встречаются задания, как «подготовь рассказ...», «опиши устно...», «объясни...» и т. д. [24]. Подобным заданиям присущи ярко выраженные признаки коммуникации: «рассказ всегда адресован кому-то, описание или объяснение также теряет смысл вне ситуации общения и взаимодействия, целесообразно практиковать выполнение хотя бы части такого рода заданий детьми, объединёнными в пары или в группы по 3-4 человека, когда они должны выработать общее мнение или создать общее описание» [46]. Данный прием позволяет «прививать ученикам уважение к мнению своего собеседника, будь то учитель или сверстник, умение чётко и грамотно выражать свои мысли, аргументировать своё мнение» [11].

Таким образом, специфика курса «Окружающий мир» для младших школьников заключается в том, что данный курс является интегрированным и включает в себя систему знаний природоведческих, обществоведческих и исторических знаний, способствующих формированию целостного восприятия мира, поэтому данный курс, реализуемый в начальной школе, играет важнейшую роль в развитии коммуникативных УУД младших школьников.

Выводы по первой главе

В соответствии с действующим в России Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (ФГОС НОО), целью и главным результатом образования в начальной школе является развитие личности обучающегося. Одним из важнейших направлений личностного развития младшего школьника, сообразно возрастным возможностям и потребностям ребенка, выступает совершенствование коммуникативной сферы, получившее многоаспектное рассмотрение в современных психологических и педагогических диссертационных исследованиях (О.М. Арефьева, Ю.А. Башкатова, Д.А. Гамзатова, К.П. Зайцева, О.П. Кравчук, Е.В. Никульченкова, С.О. Тамбиева).

В тексте ФГОС НОО акцент делается на формировании у младшего школьника именно коммуникативных универсальных учебных действий (КУУД), поскольку именно они обеспечивают «социальную компетентность, продуктивность взаимодействия со взрослыми и сверстниками» [2].

Анализ психолого-педагогической литературы позволяет констатировать, что в качестве средств формирования КУУД младших школьников современными авторами рассматриваются:

- технология риторизации (Е.В. Никульченкова);
- игровая технология (Е.А. Маркушевская, А.В. Никандрова);
- технология организации учебного сотрудничества (О.В. Колесова, Е.В. Ганина Е.В., М.Ю. Косых; Е.В. Минаева, Т.И. Булдыгерова, И.В. Фомичева);
- учебный диалог (И.А. Голышева И.А., Е.А. Жесткова; Н.В. Куварина);
- индивидуальные образовательные маршруты (Н.В. Рябова, О.В. Терлецкая);
- проектная технология (Н.В. Иванова; Н.А. Балакина).

Важнейшие задачи образования в начальной школе (формирование предметных и универсальных способов действий, обеспечивающих возможность продолжения образования в основной школе; воспитание умения учиться – способности к самоорганизации с целью решения учебных задач; индивидуальный прогресс в основных сферах личностного развития – эмоциональной, познавательной, саморегуляции) реализуются в процессе обучения всем предметам.

Окружающий мир – один из основных учебных предметов при получении начального общего образования, входит в предметную область «Обществознание и естествознание (окружающий мир)».

Учебный предмет «Окружающий мир» занимает важное место в системе начального общего образования, так как «в процессе его изучения, обучающиеся овладевают основами практико-ориентированных знаний о человеке, природе и обществе, учатся осмысливать причинно-следственные связи в окружающем мире, в том числе на многообразном материале природы и культуры родного края» [27].

Специфика курса «Окружающий мир» для младших школьников заключается в том, что данный курс является интегрированным и включает в себя систему знаний природоведческих, обществоведческих и исторических знаний, способствующих формированию целостного восприятия мира, поэтому данный курс, реализуемый в начальной школе, играет важнейшую роль в развитии коммуникативных УУД младших школьников.

Глава 2. Экспериментальное исследование развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира

2.1 Выявление уровня развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников

В рамках исследования была проведена диагностика коммуникативных УУД в 1А и 1Б классах средней школы №17 г. Гянджа Азербайджанской республики. В исследовании приняло участие 40 человек, мальчики и девочки: 20 из них вошли в состав экспериментальной группы (1А класс) и 20 - в состав контрольной группы (1Б класс).

В рамках исследования была проведена работа по выявлению уровня сформированности коммуникативных УУД младших школьников по следующим методикам: «Рукавички», «Кто прав?», «Дорога к дому», тест «Оценка уровня общительности» методика В.Ф. Ряховского. Описание методик представлено в Приложении.

Далее представим и проанализируем полученные в ходе диагностики результаты.

Методика 1 - «Рукавички».

Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по данной методике представлены в таблице 1 и на рисунке 1.

Таблица 1 - Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по методике "Рукавички" на этапе констатации

Уровни	экспериментальная группа		контрольная группа	
	Человек	%	Человек	%
низкий	7	35%	8	40%
средний	13	65%	12	60%
высокий	0	0%	0	0%
Итого	20	100%	20	100%

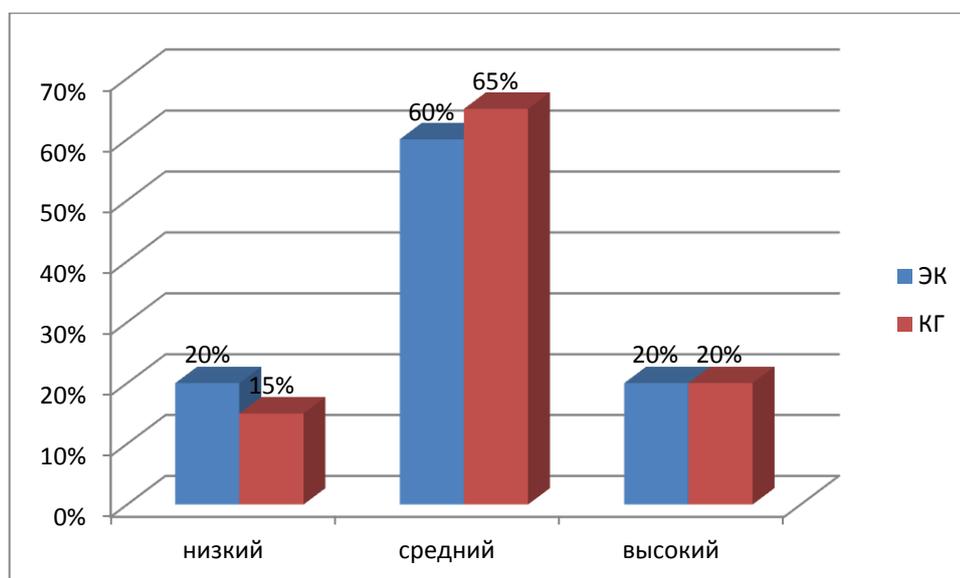


Рисунок 1 - Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по методике «Рукавички» на этапе констатации

На основе полученных данных можно сделать вывод, что в экспериментальной группе (ЭК) у большинства младших школьников - 65% (13 человек) был выявлен средний уровень коммуникативных УУД, а у 35% младших школьников (7 человек) - был выявлен низкий уровень коммуникативных УУД. При этом высокий уровень развития коммуникативных УУД не был диагностирован ни у одного ребенка.

В контрольной группе (КГ) у большинства младших школьников - 60% (12 человек) был выявлен средний уровень коммуникативных УУД, а у 40% младших школьников (8 человек) - был выявлен низкий уровень коммуникативных УУД. При этом высокий уровень развития коммуникативных УУД также не был диагностирован ни у одного ребенка.

Методика 2 – «Кто прав?».

Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по данной методике представлены в таблице 2 и на рисунке 2.

Таблица 2 - Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по методике «Кто прав?» на этапе констатации

Уровни	экспериментальная группа		контрольная группа	
	Человек	%	Человек	%
низкий	8	40%	9	45%
средний	12	60%	11	55%
высокий	0	0%	0	0%
Итого	20	100%	20	100%

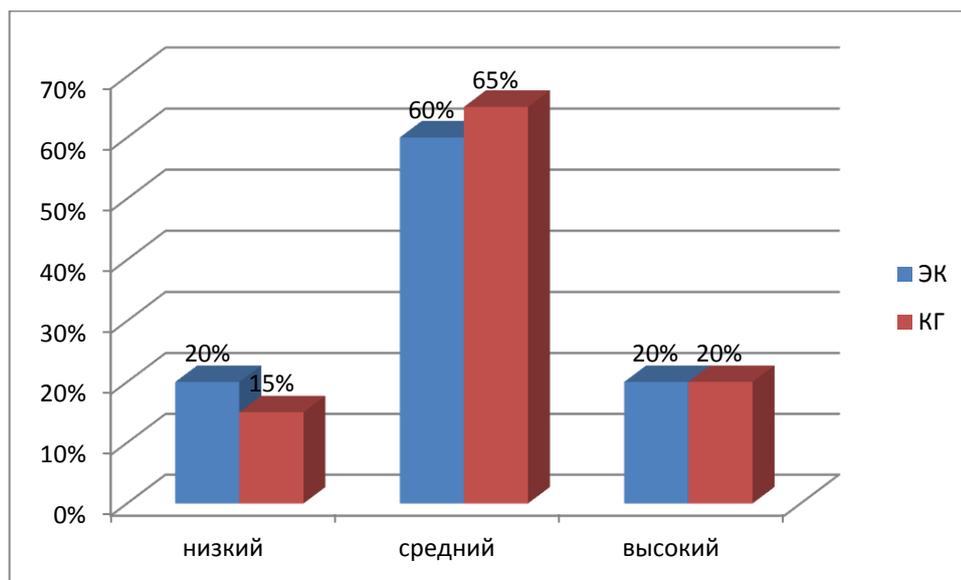


Рисунок 2 - Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по методике «Кто прав?» на этапе констатации

На основе полученных данных можно сделать вывод, что по методике «Кто прав» в экспериментальной группе у большинства младших школьников - 60% (12 человек) был диагностирован средний уровень коммуникативных УУД, а у 40% (8 человек) - низкий уровень. При этом высокий уровень коммуникативных УУД также не был диагностирован ни у одного ребенка.

В контрольной группе у большинства младших школьников - 55% (11 человек) был диагностирован средний уровень коммуникативных УУД, а у 45% (9 человек) - низкий уровень. При этом высокий уровень коммуникативных УУД также не был диагностирован ни у одного ребенка.

Методика 3 – «Дорога к дому».

Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по данной методике представлены в таблице 3 и на рисунке 3.

Таблица 3 - Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по методике «Дорога к дому» на этапе констатации

Уровни	экспериментальная группа		контрольная группа	
	Человек	%	Человек	%
низкий	4	20%	3	15%
средний	13	65%	13	65%
высокий	3	15%	4	20%
Итого	20	100%	20	100%

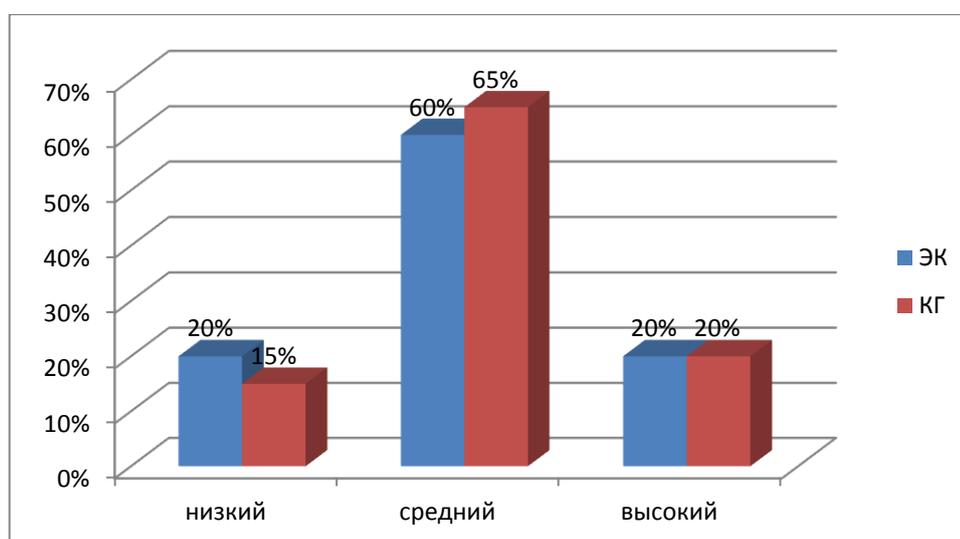


Рисунок 3 - Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по методике «Дорога к дому» на этапе констатации

На основе полученных данных можно сделать вывод, что по методике «Дорога к дому» в экспериментальной группе у большинства младших школьников - 65% (13 человек) был диагностирован средний уровень коммуникативных УУД. При этом у 20% (4 человека) был выявлен низкий уровень, а у 15% (3 человека) был выявлен высокий уровень коммуникативных УУД.

В контрольной группе у большинства младших школьников - 65% (13 человек) также был диагностирован средний уровень коммуникативных УУД. При этом у 15% (3 человека) был выявлен низкий уровень

коммуникативных УУД, а у 20% (4 человека) был выявлен высокий уровень коммуникативных УУД.

Методика 4 - «Оценка уровня общительности» (методика В.Ф. Ряховского).

Результаты диагностики уровня общительности младших школьников по данной методике представлены в таблице 4 и на рисунке 4.

Таблица 4 - Результаты диагностики уровня общительности младших школьников по методике «Оценка уровня общительности» (методика В.Ф. Ряховского) на этапе констатации

Уровни	экспериментальная группа		контрольная группа	
	Человек	%	Человек	%
низкий	4	20%	3	15%
средний	12	60%	13	65%
высокий	4	20%	4	20%
Итого	20	100%	20	100%

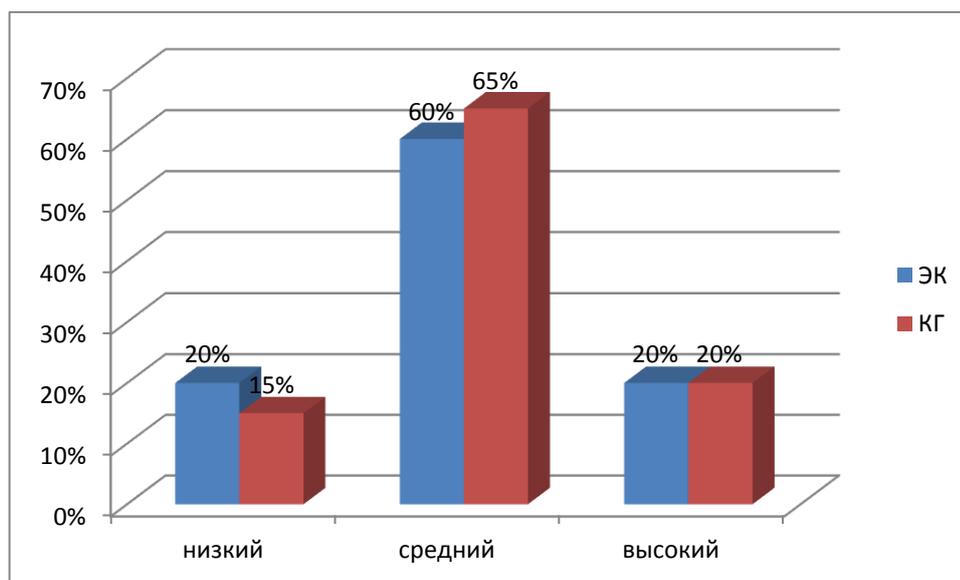


Рисунок 4 - Результаты диагностики уровня общительности младших школьников по методике «Оценка уровня общительности» (методика В.Ф. Ряховского) на этапе констатации

Так, по итогам диагностики уровня общительности младших школьников по методике «Оценка уровня общительности» (методика В.Ф. Ряховского) у участников экспериментальной группы на этапе констатации у большинства детей - 60% (12 человек) был диагностирован средний уровень

общительности. Высокий уровень общительности был диагностирован у 20% младших школьников (4 человека). Низкий уровень общительности был диагностирован у 20% младших школьников (4 человека)

В контрольной группе у большинства младших школьников - 65% (13 человек) также был диагностирован средний уровень общительности. При этом у 15% (3 человека) был выявлен низкий уровень общительности, а у 20% (4 человека) был выявлен высокий уровень общительности.

Обобщив полученные данные по всем четырем диагностическим методикам можно сделать вывод, что в экспериментальной группе большинству участников (65% или 13 человек) присущ средний уровень развития коммуникативных УУД. Высокий уровень коммуникативных УУД по результатам исследования наблюдается у 10%. Низкий уровень - у 25%.

В контрольной группе большинству участников (60% или 12 человек) также присущ средний уровень развития коммуникативных УУД. Высокий уровень коммуникативных УУД по результатам исследования наблюдается у 10% (2 человека), низкий уровень - у 30% (6 человек).

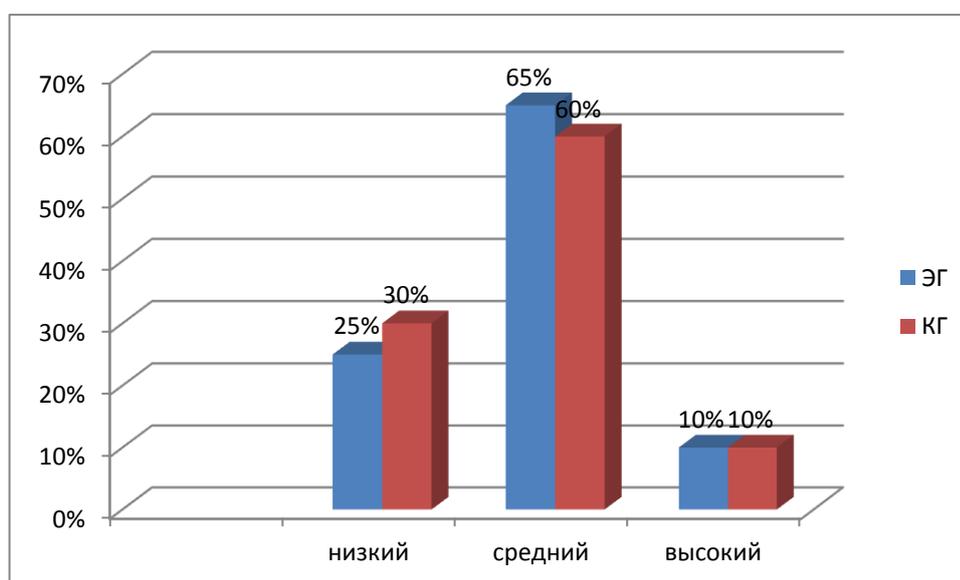


Рисунок 5 - Итоговые результаты оценки коммуникативных УУД умений на этапе констатации

Однако, мы считаем, что в этом возрасте при правильном развивающем обучении дети должны быть более общительны и коммуникабельны.

2.2 Содержание работы по развитию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира

На основании полученных результатов после проведения диагностики по определению уровня развития коммуникативных УУД был сделан вывод о том, что необходимо целенаправленно работать над формированием коммуникативных УУД на уроках окружающего мира.

Особенность предмета «Окружающий мир» состоит в том, что данный курс является интегрированным и включает в себя систему знаний природоведческих, обществоведческих и исторических знаний, способствующих формированию целостного восприятия мира, поэтому данный курс, реализуемый в начальной школе, играет важнейшую роль в развитии коммуникативных УУД младших школьников.

Таким образом, уроки окружающего мира могут стать основой формирования коммуникативных универсальных учебных действий. Задачей педагога в этих условиях является использование различных способов формирования коммуникативных универсальных учебных действий.

В рамках предмета «Окружающий мир» для формирования коммуникативных универсальных учебных действий был выбран метод проектов.

Для развития коммуникативных УУД в работе над проектом задача учителя заключалась «в создании необходимых условий для полноценного сотрудничества участников проекта, в помощи каждому учащемуся поставить цель, определить свою роль, наметить ход решения поставленной задачи, сопоставить свои действия с действиями других участников и понять смысл своей деятельности при взаимном сотрудничестве, научить ребёнка в случае затруднения обращаться за помощью к учителю, обращаться за советом к педагогу» [14]. Иными словами, с помощью проектной деятельности учитель помогал «выработать младшим школьникам

коммуникативные УУД – спланировать учебное сотрудничество с учителем и одноклассниками, обозначить цель, задачи и функции каждого из участников, варианты взаимодействия; сформировать вопросы инициативного сотрудничества в процессе поиска и сбора информации» [7].

В рамках формирующего эксперимента для развития коммуникативных УУД младших школьников было принято решение использовать проектную технологию.

Выбор в пользу данной технологии был выбран по причине того, что в ходе проектной деятельности дети будут работать в группах, общаться между собой при распределении ролей и выполнении заданий, что, несомненно, будет способствовать развитию коммуникативных УУД.

Работу по развитию коммуникативных УУД следует проводить последовательно, соблюдая развитие каждого компонента по плану в таблице 5.

Таблица 5 - План работ по развитию коммуникативных УУД

Компонент	Цель	Работа
2	3	4
Когнитивный	научить детей формулировать тему и цель урока, высказывать свои предположения, догадки, позицию, мнение, также учащиеся должны научиться добывать, получать информацию от других, задавая вопросы	в уроки были включены такие задания, как «подготовь рассказ...», «опиши устно...», «объясни...», Подобным заданиям присущи ярко выраженные признаки коммуникации: «рассказ всегда адресован кому-то, описание или объяснение также теряет смысл вне ситуации общения и взаимодействия. Рефлексия в конце урока
Эмоционально-ценностный	научить школьников при общении контролировать своё поведение, оценивать действия партнёра	Выполнение заданий детьми, объединёнными в пары или в группы по 3-4 человека, когда они должны выработать общее мнение или создать общее описание». Данный прием позволил «прививать ученикам уважение к мнению своего собеседника, будь то учитель или сверстник, умение чётко и грамотно выражать свои мысли, аргументировать своё мнение». Рефлексия с оцениванием партнера

Продолжение таблицы 5

1	2	3
Поведенческий	научить детей использовать общение и взаимодействие для продуктивного выполнения заданий, избегать возникновения конфликтов	Групповая работа

Предлагается, что в ходе проектной деятельности коммуникативные УУД будут формироваться за счет групповой работы школьников и в ходе общения между собой при выполнении заданий.

В проектной деятельности по развитию коммуникативных УУД были созданы следующие педагогические условия:

1. Учтены возрастные и индивидуальные особенности детей.
2. Сформирована система мотивации детей для участия в проекте.
3. Организована групповая работ (класс был разделен на 5 групп по 4 человека).
4. Проведена оценка выполненных проектов.

С целью развития коммуникативных УУД в экспериментальном классе (1А) в рамках формирующего эксперимента на уроках окружающего мира был разработан и апробирован проект «Домашние животные».

Целью изучения данной темы является знакомство обучающихся с особенностями жизни некоторых домашних животных на примерах тех, которые живут у дома в школьников.

В ходе работы детям было предложено составить небольшие творческие работы о том, как они ухаживают за своими домашними питомцами, раскрывающие особенности этих животных, характер и правила общения с домашними животными.

Помимо основного вопроса в ходе работы перед обучающимися была поставлена задача собрать информацию, различные творческие работы, презентовать проект.

После завершения проекта учащиеся научатся не только бережно относиться к домашним животным, но и заботиться и нести ответственность за них.

Характеристика проекта представлена в таблице 6.

Таблица 6 - Характеристика проекта

Название	«Домашние животные»
«Домашние животные»	Литературное чтение Русский язык Мир природы и человека Изобразительное искусство Внеурочная деятельность
Продолжительность	1 месяц
Цели проекта	1) научить наблюдать и выполнять элементарные правила по уходу за животными; 2) уметь рассказывать о домашних животных, выделять главное в своем сообщении; 3) научиться работать с простыми источниками информации.
Задачи	- изучить литературу по теме; - узнать, какие бывают породы кошек и собак; - познакомиться с правилами воспитания и содержания домашних животных; - научиться наблюдать за домашними питомцами; - отобрать и систематизировать собранный материал; - разработать рекомендации, помогающие детям, ответственно относиться к выбору питомца и правильно вести себя с домашними животными.
Планируемые результаты	После завершения проекта учащиеся научатся: - бережно относиться к домашним животным, заботиться и нести ответственность за них; - отбирать нужную информацию, формулировать и излагать свою точку зрения и презентовать свою работу.
Продукты проекта	Презентации Папки Рисунки Аппликации Поделки Фотографии
Результат проекта	Выставка рисунков Выставка поделок Стенгазета

Проектная деятельность реализовывалась в три этапа.

1. Выбор темы исследования.
2. Самостоятельная работа учащихся и самостоятельная работа групп.
3. Защита проектов. Обсуждение результатов работы.

В ходе выполнения проекта, обучающиеся собирали самостоятельно материал, рисовали, отбирали нужную информацию, наблюдали за своими питомцами, клеили, резали, читали, рассказывали, защищали свой проект и отвечали на вопросы.

На первом этапе работы над проектом были сформулированы цели и задачи проекта.

На втором этапе происходило обсуждение проблем, были намечены пути решения проблемы, спланирована необходимая деятельность. Основная задача этапа:

- развить речемыслительные высказывания;
- сформировать умения с помощью слов высказывать свою мысль и поддерживать диалоги с учителем и одноклассниками.

На третьем этапе дети самостоятельно должны получить конкретный и осязаемый результат проекта.

На данном этапе решались задачи по установлению интерактивного взаимодействия: умения не только слушать, но и слышать собеседника; умений высказаться, задавать вопросы, проявлять активное ответное отношение, умение эмоционально сопереживать и проявлять эмпатию.

Для решения вышеуказанной задачи наиболее оптимальной является работа в группах, парах.

Ученикам были предложены следующие задания для самостоятельного исследования в группах:

- 1 группа – подготовь рассказ о видах домашних животных, их характеристиках;
- 2 группа - опиши устно влияние домашних животных на здоровье человека (виды анималотерапии);

- 3 группа - подготовь рассказ о памятниках домашним животным;
- 4 группа - подготовь рассказ о домашних животных знаменитостей;
- 5 группа - подготовь загадки о домашних животных.

Работа в группах помогала школьникам осмыслить учебные действия. На начальном этапе совместной работы дети сами распределяли роли, определяли функции и задачи каждого участника.

Групповая работа помогла ученикам получить эмоциональную поддержку, необходимую для включения в общую работу класса (главным образом, робким и слабым ученикам).

Помимо групповой работы, каждый ученик должен был подготовить информацию о своем домашнем питомце. Если домашнего питомца в семье нет, можно было описать домашнее животное родственников или друзей.

На четвертом этапе (этап подготовки презентаций) была решена задача развития связанной монологической речи на основе полученных на предыдущих этапах знаний и презентация (защита проекта).

На данном этапе дети презентовали свою работу, выполненную в рамках проекта. Также на данном этапе была проведена оценка проектов: победители получили дипломы, а остальные участники - сертификаты участников.

Таким образом, использование проектной технологии позволило увеличить вероятность развития коммуникативных УУД младших школьников.

Итоговые результаты проектной деятельности представим в таблице 7.

Таблица 7 - Итоговые результаты проектной деятельности и их влияние на развитие коммуникативных УУД

Этап и его характеристика	Коммуникативные УУД
1. Обозначение проблемы проекта. Определение целей и задач проекта.	Формулировка познавательной цели.
2. Организация проектной деятельности. Организация рабочих групп. Распределение ролей в группе. Планирование коллективной и индивидуальной деятельности. Определение форм презентации проектного решения.	Планирование учебного сотрудничества с учителем и одноклассниками, обозначение целей, задач и функций каждого из участников, вариантов взаимодействия; формирование вопросов инициативного сотрудничества в процессе поиска и сбора информации.
3. Проектная деятельность. Активная и самостоятельная работа школьников. Оформление результатов, полученных в ходе реализации проекта.	Умение полно и точно высказывать собственные мысли в соответствии с целями и задачами коммуникаций.
4. Презентация полученных результатов.	Владение монологической и диалогической речью.

Таким образом, можно сделать вывод, что, что коммуникативные УУД младших школьников были сформированы при помощи общения, необходимого для организации контактов в ходе групповой работы.

Кроме того, в процессе развития коммуникативных УУД обучающимися были получены следующие умения – умения слышать и понимать друг друга, умения договариваться в ходе совместной деятельности, умения распределять роли, вести дискуссию.

2.3 Динамика уровня развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников

После реализации работы по развитию коммуникативных УУД у младших школьников на уроках окружающего мира была проведена повторная диагностика по тем же самым методикам, что и на этапе констатации в том же классе.

Проанализируем результаты, полученные в ходе диагностики на этапе контроля. Рассмотрим полученные результаты.

Методика 1 - «Рукавички».

Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по данной методике представлены в таблице 8 и на рисунке 6.

Таблица 8 - Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по методике «Рукавички» на этапе контроля

Уровни	экспериментальная группа		контрольная группа	
	Человек	%	Человек	%
низкий	4	20%	8	40%
средний	13	65%	12	60%
высокий	3	15%	0	0%
Итого	20	100%	20	100%

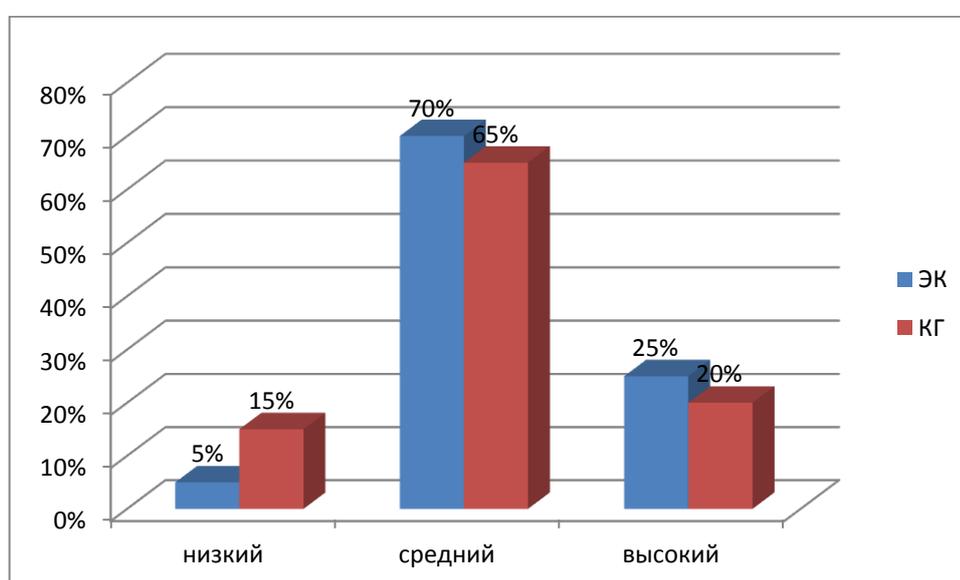


Рисунок 6 - Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по методике «Рукавички» на этапе контроля

На основе полученных данных можно сделать вывод, что в экспериментальной группе у большинства младших школьников - 65% (13 человек) был выявлен средний уровень коммуникативных УУД. При этом у 20% младших школьников (4 человека) был диагностирован низкий уровень коммуникативных УУД, а у 15% (3 человека) - высокий уровень развития коммуникативных УУД. Результаты у участников контрольной группы не изменились.

Методика 2 – «Кто прав?».

Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по данной методике представлены в таблице 9 и на рисунке 7.

Таблица 9 - Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по методике «Кто прав?» на этапе контроля

Уровни	экспериментальная группа		контрольная группа	
	Человек	%	Человек	%
низкий	4	20%	9	45%
средний	13	65%	11	55%
высокий	3	15%	0	0%
Итого	20	100%	20	100%

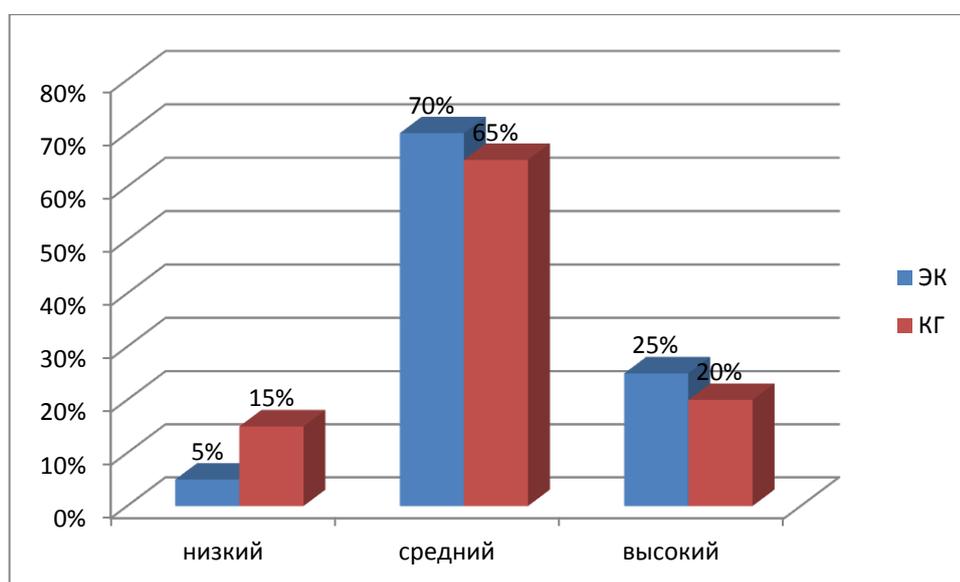


Рисунок 7 - Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по методике «Кто прав?» на этапе контроля

На основе полученных данных можно сделать вывод, что по методике «Кто прав» у большинства младших школьников экспериментальной группы -65% (13 человек) был диагностирован средний уровень коммуникативных УУД, количество детей с низким уровнем коммуникативных УУД было снижено до 25% (4 человека), при этом у 15% (3 школьника) был диагностирован высокий уровень коммуникативных УУД. Результаты по контрольной группе не изменились

Методика 3 – «Дорога к дому».

Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по данной методике представлены в таблице 10 и на рисунке 8.

Таблица 10 - Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по методике «Дорога к дому» на этапе контроля

Уровни	экспериментальная группа		контрольная группа	
	Человек	%	Человек	%
низкий	2	10%	3	15%
средний	14	70%	13	65%
высокий	4	20%	4	20%
Итого	20	100%	20	100%

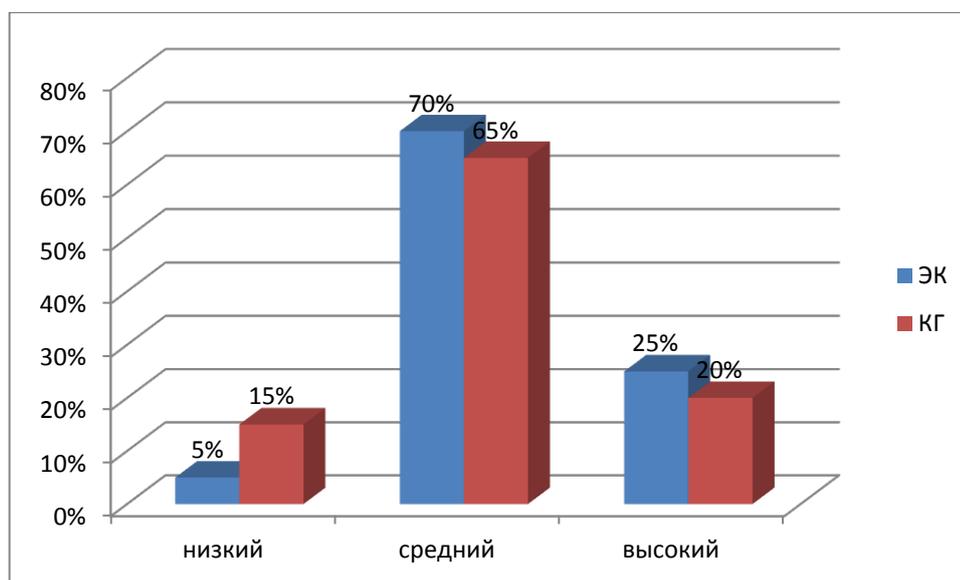


Рисунок 8 - Результаты диагностики коммуникативных УУД младших школьников по методике «Дорога к дому» на этапе контроля

На основе полученных данных можно сделать вывод, что по методике «Дорога к дому» на этапе контроля в экспериментальной группе у большинства младших школьников - 70% (14 человек) был диагностирован средний уровень коммуникативных УУД. При этом у 10% (2 человека) был диагностирован низкий уровень коммуникативных УУД и у 20% (4 человек) - высокий уровень коммуникативных УУД. Результаты в контрольной группе не изменились.

Методика 4 – «Оценка уровня общительности» (методика В.Ф. Ряховского).

Результаты диагностики уровня общительности младших школьников по данной методике представлены в таблице 11 и на рисунке 9.

Таблица 2.11 - Результаты диагностики уровня общительности младших школьников по методике «Оценка уровня общительности» (методика В.Ф. Ряховского) на этапе контроля

Уровни	экспериментальная группа		контрольная группа	
	Человек	%	Человек	%
низкий	1	5%	3	15%
средний	14	70%	13	65%
высокий	5	25%	4	20%
Итого	20	100%	20	100%

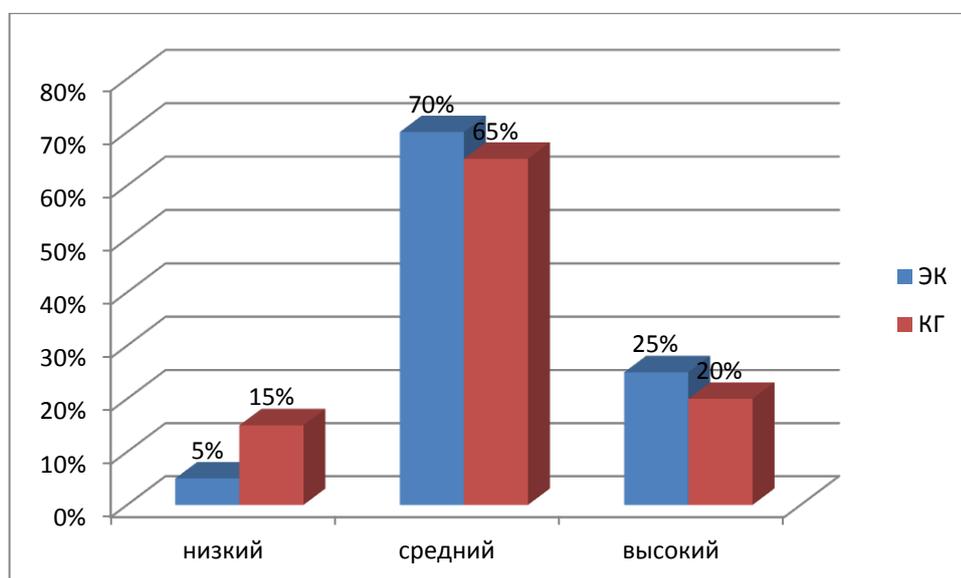


Рисунок 9 - Результаты исследования по методике «Оценка уровня общительности» (методика В.Ф. Ряховского) на контрольном этапе

По результатам теста «Оценка уровня общительности» методика В.Ф. Ряховского на контрольном этапе было выявлено, что высокий уровень общительности был диагностирован у 5 детей (25%), с низким - 1 (5%) и 14 детей (70%) имеют средний уровень общительности. В контрольной группе результаты не изменились.

Обобщив полученные данные по всем четырем диагностическим методикам можно сделать вывод, что в экспериментальной группе на этапе контроля у 13 детей (65%) был диагностирован средний уровень развития

коммуникативных УУД. Высокий уровень коммуникативных УУД на этапе контроля по результатам исследования наблюдается у 25% (5 человек). Низкий уровень - у 2-х человек (10%)

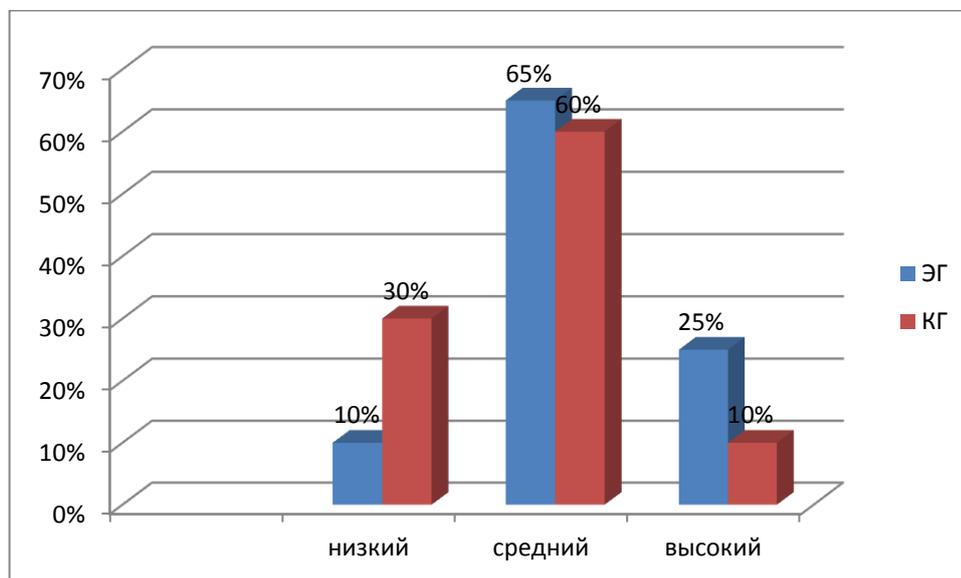


Рисунок 10 - Итоговые результаты оценки коммуникативных УУД на этапе контроля

Сравнение результатов диагностики коммуникативных УУД на этапах констатации и контроля представлено на рисунке 11.

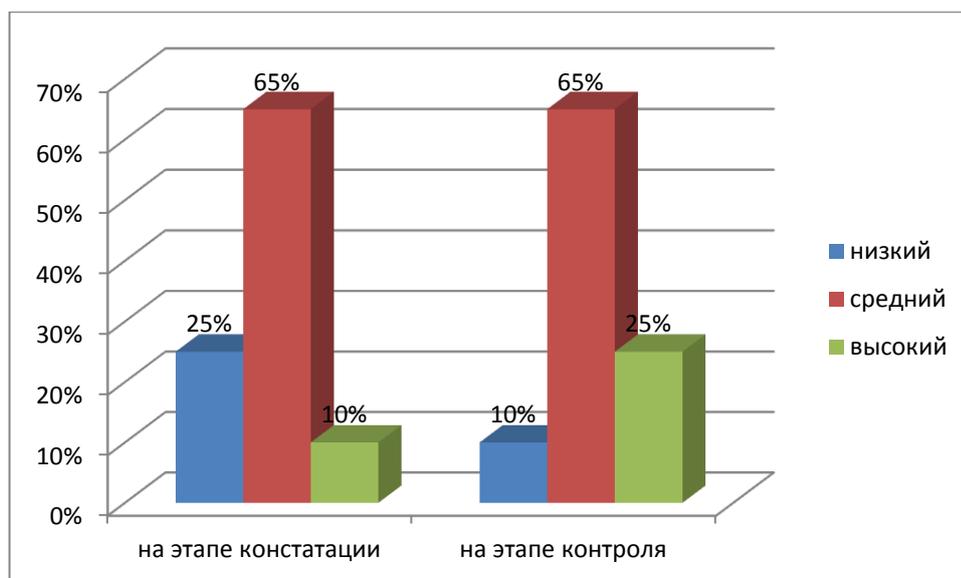


Рисунок 11 - Сравнение результатов диагностики коммуникативных УУД на этапах констатации и контроля

Полученные на этапе контроля результаты показали, что в экспериментальной группе количество детей с высоким уровнем коммуникативных УУД было увеличено с 10% на этапе констатации до 25% на этапе контроля. А количество детей с низким уровнем коммуникативных УУД было снижено с 25% на этапе констатации до 10% на этапе контроля.

Таким образом, полученные данные свидетельствуют об эффективности опытно-экспериментальной работы.

Следовательно, гипотеза исследования подтвердилась. Цель работы достигнута.

Выводы по второй главе

Основной целью опытно-экспериментальной работы являлась проверка выдвинутой в исследовании гипотезы, а также диагностика коммуникативных УУД у младших школьников, их развитие на уроках окружающего мира. Эксперимент проходил в три этапа: констатирующий, формирующий, контрольный.

Положения гипотезы проверялись в ходе опытно-экспериментальной работы, проводимой на базе начальной школы.

В рамках исследования была проведена диагностика коммуникативных УУД в 1А и 1Б классах средней школы №17 г. Гянджа Азербайджанской республики. В исследовании приняло участие 40 человек, мальчики и девочки: 20 из них вошли в состав экспериментальной группы (1А класс) и 20 - в состав контрольной группы (1Б класс).

В рамках исследования была проведена работа по выявлению уровня сформированности коммуникативных УУД младших школьников по следующим методикам: «Рукавички», «Кто прав?», «Дорога к дому», тест «Оценка уровня общительности» (методика В.Ф. Ряховского).

На основании полученных результатов после проведения диагностики по определению уровня развития коммуникативных УУД был сделан вывод о

том, что необходимо целенаправленно работать над формированием коммуникативных УУД на уроках окружающего мира.

В рамках предмета «Окружающий мир» для формирования коммуникативных универсальных учебных действий был выбран метод проектов.

Для развития коммуникативных УУД в работе над проектом задача учителя заключалась «в создании необходимых условий для полноценного сотрудничества участников проекта, в помощи каждому учащемуся поставить цель, определить свою роль, наметить ход решения поставленной задачи, сопоставить свои действия с действиями других участников и понять смысл своей деятельности при взаимном сотрудничестве, научить ребёнка в случае затруднения обращаться за помощью к учителю, обращаться за советом к педагогу» [14]. Иными словами, с помощью проектной деятельности учитель помогал «выработать младшим школьникам коммуникативные УУД – спланировать учебное сотрудничество с учителем и одноклассниками, обозначить цель, задачи и функции каждого из участников, варианты взаимодействия; сформировать вопросы инициативного сотрудничества в процессе поиска и сбора информации» [7].

Выбор в пользу метода проектов был выбран по причине того, что в ходе проектной деятельности детям было необходимо работать в группах, общаться между собой при распределении ролей и выполнении заданий, что, несомненно, должно способствовать развитию коммуникативных УУД. Работа по развитию коммуникативных УУД проводилась последовательно, соблюдая развитие каждого компонента. С целью развития коммуникативных УУД в экспериментальном классе (1А) в рамках формирующего эксперимента на уроках окружающего мира был разработан и апробирован проект «Домашние животные».

Целью изучения данной темы является знакомство обучающихся с особенностями жизни некоторых домашних животных на примерах тех, которые живут у дома в школьников.

В ходе работы детям было предложено составить небольшие творческие работы о том, как они ухаживают за своими домашними питомцами, раскрывающие особенности этих животных, характер и правила общения с домашними животными. Помимо основного вопроса в ходе работы перед обучающимися была поставлена задача собрать информацию, различные творческие работы, презентовать проект.

Проектная деятельность реализовывалась в три этапа.

1. Выбор темы исследования.
2. Самостоятельная работа учащихся и самостоятельная работа групп.
3. Защита проектов. Обсуждение результатов работы.

В ходе выполнения проекта, обучающиеся собирали самостоятельно материал, рисовали, отбирали нужную информацию, наблюдали за своими питомцами, клеили, резали, читали, рассказывали, защищали свой проект и отвечали на вопросы.

Использование проектной технологии позволило увеличить вероятность развития коммуникативных УУД младших школьников. Коммуникативные УУД младших школьников были сформированы при помощи общения, необходимого для организации контактов в ходе групповой работы. Кроме того, в процессе развития коммуникативных УУД обучающимися были получены следующие умения – умения слышать и понимать друг друга, умения договариваться в ходе совместной деятельности, умения распределять роли, вести дискуссию.

Полученные на этапе контроля результаты показали, что в экспериментальной группе количество детей с высоким уровнем коммуникативных УУД было увеличено с 10% на этапе констатации до 25% на этапе контроля. А количество детей с низким уровнем коммуникативных УУД было снижено с 25% на этапе констатации до 10% на этапе контроля.

Полученные данные свидетельствуют об эффективности опытно-экспериментальной работы. Следовательно, гипотеза исследования подтвердилась. Цель работы достигнута.

Заключение

В тексте ФГОС НОО акцент делается на формировании у младшего школьника именно коммуникативных универсальных учебных действий (КУУД), обеспечивающих продуктивность взаимодействия со взрослыми и сверстниками, эффективность работы с информацией, академическую успешность. Однако, несмотря на значимость целенаправленного формирования КУУД младших школьников, данная проблема остается недостаточно и фрагментарно изученной в современной психолого-педагогической литературе.

Анализ психолого-педагогической литературы позволяет констатировать, что в качестве средств формирования КУУД младших школьников современными авторами рассматриваются:

- технология риторизации (Е.В. Никульченкова);
- игровая технология (Е.А. Маркушевская, А.В. Никандрова);
- технология организации учебного сотрудничества (О.В. Колесова, Е.В. Ганина Е.В., М.Ю. Косых; Е.В. Минаева, Т.И. Булдыгерова, И.В. Фомичева);
- учебный диалог (И.А. Голышева И.А., Е.А. Жесткова; Н.В. Куварица);
- индивидуальные образовательные маршруты (Н.В. Рябова, О.В. Терлецкая);
- проектная технология (Н.В. Иванова; Н.А. Балакина).

Важнейшие задачи образования в начальной школе (формирование предметных и универсальных способов действий, обеспечивающих возможность продолжения образования в основной школе; воспитание умения учиться – способности к самоорганизации с целью решения учебных задач; индивидуальный прогресс в основных сферах личностного развития – эмоциональной, познавательной, саморегуляции) реализуются в процессе обучения всем предметам.

Окружающий мир – один из основных учебных предметов при получении начального общего образования, входит в предметную область «Обществознание и естествознание (окружающий мир)».

Учебный предмет «Окружающий мир» занимает важное место в системе начального общего образования, так как «в процессе его изучения, обучающиеся овладевают основами практико-ориентированных знаний о человеке, природе и обществе, учатся осмысливать причинно-следственные связи в окружающем мире, в том числе на многообразном материале природы и культуры родного края» [27].

Основной целью опытно-экспериментальной работы являлась проверка выдвинутой в исследовании гипотезы, а также диагностика коммуникативных УУД у младших школьников, их развитие на уроках окружающего мира. Эксперимент проходил в три этапа: констатирующий, формирующий, контрольный. Положения гипотезы проверялись в ходе опытно-экспериментальной работы, проводимой на базе начальной школы.

В рамках исследования была проведена диагностика коммуникативных УУД в 1А и 1Б классах средней школы №17 г. Гянджа Азербайджанской республики. В исследовании приняло участие 40 человек, мальчики и девочки: 20 из них вошли в состав экспериментальной группы (1А класс) и 20 - в состав контрольной группы (1Б класс). В рамках исследования была проведена работа по выявлению уровня сформированности коммуникативных УУД младших школьников по следующим методикам: «Рукавички», «Кто прав?», «Дорога к дому», тест «Оценка уровня общительности» методика В.Ф. Ряховского.

На основании полученных результатов после проведения диагностики по определению уровня развития коммуникативных УУД был сделан вывод о том, что необходимо целенаправленно работать над формированием коммуникативных УУД на уроках окружающего мира. В рамках предмета «Окружающий мир» для формирования коммуникативных универсальных учебных действий был выбран метод проектов. Для развития

коммуникативных УУД в работе над проектом задача учителя заключалась «в создании необходимых условий для полноценного сотрудничества участников проекта, в помощи каждому учащемуся поставить цель, определить свою роль, наметить ход решения поставленной задачи, сопоставить свои действия с действиями других участников и понять смысл своей деятельности при взаимном сотрудничестве, научить ребёнка в случае затруднения обращаться за помощью к учителю, обращаться за советом к педагогу» [14]. Иными словами, с помощью проектной деятельности учитель помогал «выработать младшим школьникам коммуникативные УУД – спланировать учебное сотрудничество с учителем и одноклассниками, обозначить цель, задачи и функции каждого из участников, варианты взаимодействия; сформировать вопросы инициативного сотрудничества в процессе поиска и сбора информации» [7].

Выбор в пользу метода проектов был выбран по причине того, что в ходе проектной деятельности детям было необходимо работать в группах, общаться между собой при распределении ролей и выполнении заданий, что, несомненно, должно способствовать развитию коммуникативных УУД. Работа по развитию коммуникативных УУД проводилась последовательно, соблюдая развитие каждого компонента. Полученные на этапе контроля результаты показали, что в экспериментальной группе количество детей с высоким уровнем коммуникативных УУД было увеличено с 10% на этапе констатации до 25% на этапе контроля. А количество детей с низким уровнем коммуникативных УУД было снижено с 25% на этапе констатации до 10% на этапе контроля.

Полученные данные свидетельствуют об эффективности опытно-экспериментальной работы. Следовательно, гипотеза исследования подтвердилась. Цель работы достигнута.

Список используемой литературы

1. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в ред. от 24.04.2020).
2. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Электронный ресурс]. URL: <http://https://fgos.ru/>
3. Азбука нравственного воспитания: Пособие для учителя. / Под ред. И. А. Каирова, О. С. Богдановой. М.: Просвещение, 2017. 17 с.
4. Актуальные вопросы формирования интереса в обучении / под ред. Г.И. Щукиной. М. : Просвещение, 2004. 176 с.
5. Акимова М.К. Индивидуальность учащегося и индивидуальный подход / М.К. Акимова. М. : Просвещение, 2006. 80 с.
6. Андреев В.И. Педагогика: учебный курс для творческого саморазвития / В.И. Андреев. Казань: Центр инновационных технологий, 2013. 608 с.
7. Байбородова Л.В. Индивидуализация образовательного процесса в школе: монография / Л.В. Байбородова. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 2013. 215 с.
8. Баширова Р. Р. К вопросу о формировании коммуникативной компетенции младших школьников // Педагогика и психология: актуальные вопросы теории и практики. 2016. №2 (7). С. 75
9. Битянова М.Р. Адаптация ребенка в школе: диагностика, коррекция, педагогическая поддержка / Сб. метод, материалов для администраторов, педагогов и школьных психологов. М. : Педагогический поиск, 2015. С. 12-15.
10. Блинкова С.И. Формирование коммуникативной компетенции младших школьников на уроках // Нравственное воспитание в современном мире: психологический и педагогический аспект: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. в 2-х частях. 2017. С. 41-43.

11. Бордовская Н.В. Педагогика: Учебник для вузов / Н.В. Бордовская, А.А. Реан. СПб: Издательство «Питер», 2015. 304 с.
12. Буева Л.П. Человек: деятельность и общение / Л.П. Буева. М., 2012. С. 12-14.
13. Булыгина Л.Н. О формировании коммуникативной компетенции школьников // Вопросы психологии. 2015. № 2. С. 149.
14. Буре Р.С. Воспитание в процессе обучения на занятиях в начальной школе. М. : Просвещение, 2015. 486 с.
15. Василькова Ю.В. Социальная педагогика / Ю.В. Василькова, Т.А. Василькова. М. : Академия, 2010. 156 с.
16. Виноградова Н.Ф. Продуктивный диалог – эффективный метод развития младших школьников // Начальное образование. 2010. №1. С. 21-26.
17. Волкова Л. Г. Гармонизация личности средствами художественной культуры // Искусство и образование. 2012. № 4. С. 63-67.
18. Выготский Л.С. Педагогическая психология; под ред. В.В. Давыдова. М. : Педагогика-Пресс, 2012. 672 с.
19. Выготский Л.С. Психология развития ребёнка. М. : Смысл, Эксмо, 2014. 512 с.
20. Выготский Л.С. Вопросы детской (возрастной) психологии: собр. соч. в 6 т. Т.4. М. : Просвещение, 2004. 385 с.
21. Выготский Л.С. Вопросы психологии: учеб. пособие. М. : Юрайт, 2016. 199 с.
22. Гальперин П.Я. Психология как объективная наука: Избранные психологические труды / П.Я. Гальперин; под ред. А.И. Подольского. М. : Издательство Московского психолого-социального института, 2008. 480 с.
23. Гальперин П.Я. Лекции по психологии. М. : КДУ, 2011. 400 с.
24. Давыдов В.В. Лекции по общей психологии: учеб. пособие для вузов. М. : Академия, 2008. 176 с.
25. Гейхман Л.К. Коммуникативная компетентность профессионала / Л. К. Гейхман // Профессиональное образование. М., 2016. С. 45-46.

26. Грезина С.С. Формирование коммуникативной компетенции как средство развития личности младшего школьника на уроках и во внеурочной деятельности // Эффективные модели психолого-педагогического и методического сопровождения внедрения ФГОС НОО: материалы регион, науч.-практ. конф. Нац. исслед. Нижегород. гос. ун-т им.Н.И. Лобачевского, Арзамасский филиал. 2016. С. 75-81.

27. Дереклеева Н. И. Развитие коммуникативной культуры учащихся на уроках и во внеклассной работе. М., 2015. С. 124-135.

28. Еланцева Н.Д. Организация развивающейся сферы как условие как художественно-эстетического воспитания школьников // Начальная школа плюс. 2012. № 12. С. 10-12.

29. Ерошенков И.Н. Культурно-досуговая деятельность в современных условиях. М.: НГИК, 2014. 32 с.

30. Губанова Е.В. Духовно-нравственное развитие и воспитание личности / Е.В. Губанова, Ю.Б. Пушкина // Воспитание школьников. 2014. №5. С. 34-37.

31. Дубровина И.В. Психология. М., 2014. 461с.

32. Епишина Л.В. Педагогические аспекты развития коммуникативных свойств личности // Начальная школа. 2008. № 11. С. 13-19.

33. Забрамная С.Д. От диагностики к развитию: Материалы для психолого-педагогического изучения детей в дошкольных учреждениях и начальных классах школ. М. : Новая школа, 2008. 44 с.

34. Зимняя И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. Авторская версия. М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. 2014. С.45.

35. Ильин Е.П. Эмоции и чувства. СПб: Питер, 2014. 752 с.

36. Клепиков В.Н. Психолого-педагогический механизм приобщения детей к общечеловеческим ценностям // Воспитание школьников. 2015. №8. С.18-22.

37. Марцинковская Т.Д. Семья и школа: культурно-историческая перспектива // Образовательная политика. 2013. № 56 (43-44). С. 47-51.
38. Мулярчик Н.Н. Ступенька к познанию, что такое хорошо и что такое плохо // Начальная школа. 2014. №10. С. 8-10.
39. Общая психология. Словарь / Под. ред. А.В. Петровского. Ред.-сост. Л.А. Карпенко. Под общ. ред. А.В. Петровского. М.: ПЕР СЭ, 2015. 576 с.
40. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений; Под ред. Л.И. Скворцова. М.: ОНИКС–ЛИТ, Мир и Образование, 2012. 1376 с.
41. Ооржак Д. А. Компетентности и компетентностный подход в современном образовании. М. : Чистые пруды, 2012. С. 23-26.
42. Провоторова В.П. Нравственное развитие младших школьников во внеучебной деятельности // Начальная школа. 2013. № 1. С. 51-53.
43. Рожков М.И. Воспитание свободного человека. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2016. 29 с.
44. Сироткина Е.Я. Формирование у младших школьников представлений о нравственном поведении // Начальная школа. 2014. №8. С. 29 - 32.
45. Узнадзе Д.Н. Общая психология. М. : Смысл, 2014. 413 с.
46. Фельдштейн Д.И. Изменяющийся ребёнок в изменяющемся мире: психолого-педагогические проблемы новой школы // Образовательная политика. 2013. № 5-6 (43-44). С. 82-89.
47. Фромм Э. Забытый язык. Введение в науку понимания снов, сказок и мифов. М.: АСТ Издательство, 2015. 316 с.
48. Шамова Т.И. Развитие учебно–познавательной компетентности учащихся: опыт проектирования внутришкольной системы учебно–методического и управленческого сопровождения / Т.И. Шамова, Г.Воровшиков, М.М. Новожилова. М. : 5 за знания, 2019. 321с.
49. Шустова Л.А. Методы и способы подготовки младших школьников к общению // Вопросы психологии. 2010. № 2. С. 114-116.

Приложение А

Описание диагностической методики «Рукавички»

Название методики	«Рукавички»
Вид методики	наблюдение за взаимодействием и анализ результата
Автор методики	Г. А. Цукерман
Выходные данные	А. Л. Венгер, Г. А. Цукерман. Психологическое обследование младших школьников. М.: Издательство: Владос-Пресс, 2005.
Цель методики	выявление уровня коммуникативных действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)
Материал и оборудование	Каждая пара учеников получает изображение рукавиц (на правую и левую руку) и по одинаковому набору карандашей.
Технология реализации	<p>Детям, сидящим парами, дают по одному изображению рукавички и просят украсить их так, чтобы они составили пару, т.е. были бы одинаковыми.</p> <p>Инструкция: «Дети, перед Вами лежат две нарисованные рукавички и карандаши. Рукавички надо украсить так, чтобы получилась пара, - для этого они должны быть одинаковыми. Вы сами можете придумать узор, но сначала надо договориться между собой, какой узор рисовать, а потом приступить к рисованию».</p>
Интерпретация результатов	<p>Показатели уровня выполнения задания:</p> <p>Низкий уровень – в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства; дети не пытаются договориться или не могут прийти к согласию, настаивают на своем.</p> <p>Средний уровень – сходство частичное: отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные отличия.</p> <p>Высокий уровень – рукавички украшены одинаковым или весьма похожим узором; дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.</p>
Преимущества	Доступность, понятность
Ограничения	Возрастные ограничения: начальная ступень (6,5 – 7 лет)

Приложение Б

Описание диагностической методики «Кто прав?»

Название методики	«Кто прав?»
Вид методики	Беседа, индивидуальное обследование ребенка
Автор методики	Г. А. Цукерман
Выходные данные	А. Л. Венгер, Г. А. Цукерман. Психологическое обследование младших школьников. М.: Издательство: Владос-Пресс, 2005.
Цель методики	выявление сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера)
Материал и оборудование	три карточки с текстом заданий
Технология реализации	Инструкция: «Прочитай по очереди текст трех маленьких рассказов и ответь на поставленные вопросы». Задание 1. «Петя нарисовал Змея Горыныча и показал рисунок друзьям. Володя сказал: «Вот здорово!». А Саша воскликнул: «Фу, ну и страшилище!» Как ты думаешь, кто из них прав? Почему так сказал Саша? А Володя? О чем подумал Петя? Что Петя ответит каждому из мальчиков? Что бы ты ответил на месте Саши и Володи? Почему?» Задание 2. «После школы три подруги решили готовить уроки вместе. «Сначала решим задачи по математике, - сказала Наташа». «Нет, начать надо с упражнения по русскому языку, - предложила Катя» «А вот и нет, вначале надо выучить стихотворение, - возразила Ира». Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить?» Задание 3. «Две сестры пошли выбирать подарок своему маленькому 74 братишке к первому дню его рождения. «Давай купим ему это лото», - предложила Лена. «Нет, лучше подарить самокат», - возразила Аня. Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить? А что бы предложил подарить ты? Почему?»

Интерпретация результатов	Показатели уровня выполнения задания: Низкий уровень: ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в 1-м задании) или выбора (2-е и 3-е задания); соответственно, исключает возможность разных точек зрения: ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной. Средний уровень: частично правильный ответ: ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по своему справедливы либо ошибочны, но не может обосновать свои ответы. Высокий уровень: ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать и обосновать свое собственное мнение.
Преимущества	Доступность, понятность
Ограничения	Возрастные ограничения: ступень начальной школы

Приложение В

Описание диагностической методики «Дорога к дому»

Название методики	Дорога к дому (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»)
Вид методики	наблюдение
Автор методики	Г. А. Цукерман
Выходные данные	А. Л. Венгер, Г. А. Цукерман. Психологическое обследование младших школьников. М.: Издательство: Владос-Пресс, 2005.
Цель методики	выявление уровня сформированности умения выделить и отобразить в речи существенные ориентиры действия, а также передать (сообщить) их партнеру
Материал и оборудование	набор из двух карточек с изображением пути к дому и и двух карточек с ориентирами-точками, карандаш или ручка, экран (ширма)
Технология реализации	двоих детей усаживают друг напротив друга за стол, перегороденный экраном (ширмой). Одному дается карточка с изображением пути к дому, другому — карточка с ориентирами-точками. Первый ребенок диктует, как надо идти, чтобы достичь дома, второй — действует по его инструкции. Ему разрешается задавать любые вопросы, но нельзя смотреть на карточку с изображением дороги. После выполнения задания дети меняются ролями, намечая новый путь к дому
Интерпретация результатов	Показатели уровня выполнения задания: Низкий уровень – узоры не построены или не похожи на образцы; указания не содержат необходимых ориентиров или формулируются непонятно; вопросы не по существу или формулируются непонятно для партнера. Средний уровень – имеется хотя бы частичное сходство узоров с образцами; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы формулируются расплывчато и позволяют получить недостающую информацию лишь отчасти; достигается частичное взаимопонимание. Высокий уровень – узоры соответствуют образцам; в процессе активного диалога дети достигают взаимопонимания и обмениваются необходимой и достаточной информацией для построения узоров, в частности, указывают номера рядов и столбцов точек, через которые пролегает дорога; в конце по собственной инициативе сравнивают результат (нарисованную дорогу) с образцом.

Приложение Г

Тест «Оценка уровня общительности» методика В.Ф. Ряховского)

Название методики	«Оценка уровня общительности»
Вид методики	опрос
Автор методики	В.Ф. <u>Ряховский</u>
Выходные данные	Абдуллаева М. М. Тест общительности. В.Ф. <u>Ряховский</u> // Психология общения. Энциклопедический словарь. Под ред. А.А. <u>Бодалева</u> . 2-е изд., <u>испр.</u> и доп. — Изд-во <u>Когито-Центр</u> Москва, 2013..
Цель методики	Оценить уровень общительности
Материал и оборудование	Таблица с вопросами
Технология реализации	В таблице представлен ряд вопросов. В таблицу проставляются ответы на вопросы, плюс или минус. После этого следует определить оценочный коэффициент (К) по формуле $K=C/V$, где С - количество совпадающих с дешифратором ответов, V - максимальное число ответов на вопросы Пользуясь оценочной шкалой, педагог определяет у младших школьников уровень общительности
Интерпретация результатов	Критерии оценивания: Низкий уровень общительности, если испытуемый получил оценку 1. Такой школьник не стремится к общению, чувствует себя скованно в новой компании, предпочитает проводить время наедине с собой, ограничивает свои знакомства, испытывает трудности в установлении контактов с людьми и в выступлении перед аудиторией, плохо ориентируется в незнакомой ситуации, не отстаивает свое мнение, тяжело переживает обиды. Проявление инициативы в общественной деятельности крайне занижено, во многих делах он предпочитает избегать принятия самостоятельных решений. Средний уровень общительности, если испытуемый получил оценку 3. Он стремится к контактам с людьми, не ограничивает круг своих знакомств, отстаивает свое мнение, планирует свою работу. Он не теряется в новой обстановке, быстро находит друзей, постоянно стремится расширить круг

< 4

	<p>своих знакомств, занимается общественной деятельностью, помогает близким, друзьям, проявляет инициативу в общении, с удовольствием принимает участие в организации общественных мероприятий, способен принять самостоятельное решение в трудной ситуации. Однако потенциал этих склонностей не отличается высокой устойчивостью. Высокий уровень общительности - испытуемый, получивший оценки. Он активно стремится к организаторской и коммуникативной деятельности, испытывает в ней потребность. Быстро ориентируется в ситуациях, непринужденно ведет себя в новом коллективе. В важном деле или создавшейся сложной ситуации предпочитает принимать самостоятельное решение, отстаивает свое мнение и добивается, чтобы оно было принято товарищами. Может внести оживление в незнакомую компанию, любит организовывать различные игры, мероприятия, настойчив в деятельности, которая его привлекает. Сам ищет такие дела, которые удовлетворяли бы его потребности в коммуникативной и организаторской деятельности.</p>
Преимущества	Доступность, понятность
Ограничения	Возрастные ограничения (младший школьный возраст)