

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и методики преподавания»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему ИГРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ
КУЛЬТУРЫ ОБЩЕНИЯ

Студент

Н.Е. Дементьева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Т.В. Емельянова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

АННОТАЦИЯ

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования культуры общения младших школьников посредством игровых технологий

Целью работы является разработка и экспериментальная проверка эффективности комплекса занятий, основанных на игровых технологиях, для формирования культуры общения младших школьников

В ходе работы решаются задачи: изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по теме исследования; выявить структурные компоненты культуры общения, критерии и показатели их сформированности; воспитательный потенциал игровых технологий; провести опытно-экспериментальное исследование по выявлению воспитательного потенциала игровых технологий в формировании культуры общения младших школьников.

В работе теоретически определена и обоснована методика формирования культуры общения младшего школьника, применяя средства игровых технологий.

В бакалаврской работе представлены актуальность исследования, научный аппарат, теоретические положения работы, экспериментальная часть, заключение, список используемой литературы (51 источник), приложения.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы формирования культуры общения младших школьников.....	8
1.1 Культура общения как педагогическая дефиниция	8
1.2 Игровые технологии как средство развития культуры общения младшего школьника.....	15
Глава 2. Опытнo-экспериментальное исследование влияния игровых технологий на формирование культуры общения младших школьников	19
2.1. Определение уровня культуры общения детей младшего школьного возраста	19
2.2. Организация работы по формированию культуры общения детей младшего школьного возраста посредством игровых технологий.....	28
2.3 Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного эксперимента	44
Заключение	52
Список используемой литературы	54
Приложение А Форма анкеты «Вежливые слова»	59
Приложение Б Количественные результаты проведения методики №1	60
Приложение В Количественные результаты проведения методики №2	63
Приложение Г Количественные результаты проведения методики №3	66

Введение

При анализе социальных проблем российского общества, можно прийти к выводу о том, что сфера человеческих отношений нуждается в совершенствовании. Все гуманитарные науки ставят перед собой эту задачу.

«Специфика психолого-педагогического подхода к её решению на современном этапе заключается в пересмотре взглядов и смещении акцентов на оптимизацию общения, повышение его результативности и психологической безопасности»[2].

В федеральном образовательном стандарте начального общего образования сказано: «развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий, познания и освоения мира составляет цель и основной результат образования»[1].

В соответствии со Стандартом «на ступени начального образования осуществляется формирование основ умения взаимодействовать с педагогом и сверстниками в учебном процессе»[1].

«Личностные результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования должны отражать: развитие навыков сотрудничества со взрослыми и сверстниками в разных социальных ситуациях, умения не создавать конфликтов и находить выходы из спорных ситуаций» [1].

В связи с этим проблема формирования культуры общения младших школьников становится особенно актуальной для педагогики, она обусловлена рядом противоречий:

- между потребностью общества и государства в гражданах с высоким уровнем культуры общения и недостаточной теоретической и практической базой формирования у младших школьников культуры общения;
- между значением коммуникативных навыков в успешной социализации младших школьников и недостаточностью разработок

теоретико-методологических основ формирования коммуникативной культуры учащихся начальной школы;

- между признанием приоритета гуманистического, личностно-ориентированного и системного подходов к формированию личности младших школьников и недостатком технологических средств формирования коммуникативной культуры (в частности применения игровых технологий как наиболее типичных и доступных видов деятельности для учеников).

Всё вышеизложенное позволило сформулировать проблему нашего исследования: каковы педагогические возможности формирования культуры общения младших школьников посредством игровых технологий?

Методологическую основу исследования составили труды выдающихся отечественных ученых Б.Т. Лихачёв, Д.Б. Эльконин, Г.К. Селивко, В.П. Беспалько, М.О. Фаенова.

В последнее время многие ученые обратили внимание на проблему культуры общения в младшем учебном возрасте. Этому посвящены работы ученых О.Б. Сиротиной, Е.П. Черногрудовой, М.О. Фаеновой, Е.А. Рохлиной.

Проблемой технологизации педагогических процессов занимаются такие ученые как И.В. Руденко, Е.В. Сивишинская, Г.К. Селевко.

В итоге теоретического обзора видно, что формирование культуры общения - достаточно широкая психолого-педагогическая проблема, связанная с формированием культуры общения, является частью более широкой проблемы – привлечения к культурным ценностям социума. Это проблема рассматривается сегодня как одна из центральных в педагогике. Задача современной педагогики – разработка педагогических технологий, которые позволили бы осуществлять целенаправленное влияние на процесс формирования культуры общения младших школьников.

В рамках данной выпускной квалификационной работы мы рассматриваем лишь один из аспектов: игровые технологии как средства формирования культуры общения младших школьников.

Область научного исследования: педагогика начальной школы.

Объект исследования: процесс воспитания младших школьников.

Предмет исследования: игровые технологии как педагогический инструментальный формирования культуры общения младших школьников.

Цель: разработать и экспериментально проверить эффективность комплекса занятий, основанных на игровых технологиях, для формирования культуры общения младших школьников.

Гипотеза: формирование культуры общения младших школьников будет эффективно осуществляться с помощью применения игровых технологий т.к. игра является актуальным видом деятельности детей данного возраста при соблюдении следующих условий:

- теоретически обоснована роль игровых технологий в процессе формирования культуры общения младших школьников;
- образовательный процесс включает комплекс занятий с применением игровых технологий, обеспечивающих формирование культуры общения младших школьников;
- работа ведется с учетом возрастных и индивидуальных особенностей учащихся.

Задачи:

- изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по теме исследования;
- выявить структурные компоненты культуры общения, критерии и показатели их сформированности; воспитательный потенциал игровых технологий;

- провести опытно-экспериментальное исследование по выявлению воспитательного потенциала игровых технологий в формировании культуры общения младших школьников

Методы:

Теоретические:

- анализ литературных источников (приемы сравнение, обобщение, моделирование).

Эмпирические:

- анкетирование,
- тестирование;
- изучение творческого педагогического опыта;
- эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный)
- методы математической обработки эмпирических данных.

Новизна исследования

- представлено и апробировано содержание игровых технологий для детей младшего школьного возраста, способствующие формированию культуры общения посредством игровых технологий.

- выделены критерии и показатели формирования культуры общения младших школьников.

Исследование проводилось на базе МБУ«Школа № 3» г. Тольятти.

Репрезентативная выборка составила 60 человек.

ВКР состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и из приложений.

Глава 1. Теоретические основы формирования культуры общения младших школьников

1.1 Культура общения как педагогическая дефиниция

В современном мире остро стоит проблема связанная с культурой общения в рамках психологии и педагогики она обуславливается «потребностью «гуманизации сферы человеческих отношений» [1]. И динамикой социальных процессов.

Исследования последних лет свидетельствуют о том, что в этом направлении были сделаны важные шаги, и теоретический анализ проблем общения играет в этих исследованиях существенную роль. Для решения поставленных нами задач представляется необходимым рассмотреть сущность и специфику понятий «общение», «культура общения», изучить факторы процесса формирования культуры общения.

Обращение к различным областям гуманитарного знания для анализа проблем, связанных с культурой общения, представляется нам уместным и полезным, так как позволит выделить те идеи, которые могут послужить методологической основой построения программы по формированию культуры общения младших школьников.

Существует понятие «коммуникативная культура» «Термин этот получил широкое распространение: он активно употребляется многими учеными, уже написаны диссертационные исследования и монографии» [31], созданы учебные пособия.

Не смотря на это общего мнения по поводу употребления данного термина в отечественной науке нет. Отечественные ученые по разному трактуют понятие «коммуникативная культура». Одни считают что она характеризуется «уровнем освоения, принятия, применения и обогащения в повседневной практике общения норм, ценностей, знаний, умений в области эффективной коммуникации» [26, с.31].

Вторые вкладывают в это понятие «только речевые (языковые) навыки и умения» [23, с.6].

Третьи определяют ее как «культуру построения отношений с другими людьми в поликультурной среде, умение отстаивать свое мнение, анализировать ситуацию, извлекать нужную информацию» [29, с.8].

Следующие трактуют данное понятие как «совокупность культурных норм, культурологических знаний, ценностей и значений, используемых в процессе коммуникации, в том числе и при общении» [39, с.25].

В науке есть еще множество трактовок понятие «коммуникативной культуры»

Возможно, это связано с тем, что понятие «коммуникация» учеными тоже трактуется неоднозначно. Автор учебника по культуре речи Н.А. Ипполитова пишет: «Коммуникация – это информационная связь субъекта с тем или иным объектом». «Коммуникацией называют и пути сообщения (например, водная коммуникация), и формы связи (телеграф, радио, телефон), и общение, связь между людьми для передачи и получения информации, и массовую коммуникацию – процесс сообщения информации с помощью технических средств – средств массовой коммуникации (печать, радио, кинематограф, телевидение) численно большим рассредоточенным аудиториям» [27, с.32]. Следовательно, понятие «коммуникация» охватывает многое, в том числе и «общение». Такой точки зрения придерживаются некоторые ученые. Другие же считают, что «общение» шире «коммуникации» и что это разные понятия, существенно различающиеся.

«Коммуникация представляет собой субъектно-объектное отношение, в то время как общение носит не только и не столько информационный характер. Иными словами, «процесс общения заключается не просто в обмене мыслями и мнениями, а разработке нового блока информации, которая будет объединять коммуникантов, вступающих в диалогическое

взаимодействие» [19, с.11]. Но многими учеными, особенно методистами, «общение» и «коммуникация» употребляются как синонимичные понятия.

Существуют и другие точки зрения. Методист О.М. Фаенова под «культурой речевого общения» понимает «высокоразвитое умение осуществлять коммуникацию соответственно нормам, исторически сложившимся в данном языковом коллективе, с учетом психологических механизмов воздействия на адресата, а также используя лингвистические средства и способы реализации такого общения, с целью достижения наибольшего запланированного прагматического результата» [47, с.7].

По словам Н.А. Ипполитовой, «важным аспектом культуры речи является культура мышления, которая во многом происходит с помощью речи, и культура соотнесения процессов мышления и речи в действительности, поскольку кроме коммуникативной функции речь, как и язык, выполняет и познавательную» [27, с.70].

Однако другие ученые высказывают иное мнение. Так, в 1987 году Гаузенблас К., чешский лингвист, в своих научных трудах пишет следующее: «Культура коммуникации, языкового общения» является частью культуры речи и «затрагивает коммуникативные акты и коммуникаты (тексты) как целостные элементы, в которых языковое построение связано с содержательно тематической стороной и переплетается с совокупностью коммуникативных (и стилеобразующих) факторов, с ситуацией и другими условиями, с личностями общающихся и др.» [18, с.300].

Известный российский ученый О.Б. Сиротинина высказывает по этому поводу свою точку зрения: «Культура общения – это коммуникативная культура, а культура речевого общения – это культура речи» [44, с.103]. Обучение «коммуникативной культуре» (инокультуре) и «культуре речевого общения» создают определенную среду для формирования и развития языковой личности или «вторичной» языковой личности иностранного студента. Поэтому актуальность приобрели термины «языковая личность» и

«коммуникативная личность» . О языковой личности написано достаточно много, это понятие хорошо исследовано.

Что касается коммуникативной личности и ее культуры, то И.А. Стернин определяет это как «наличие у человека одновременно языковой и коммуникативной грамотности» [45, с.17].

Поддерживает его точку зрения и автор пособия Е.П. Черногрудова, которая пишет следующее: «Важным элементом современной коммуникативной лингвистики является коммуникативная культура личности или культура общения» [49, с.73].

Таким образом, можно констатировать: разграничение понятий «коммуникативная культура» и «культура речевого общения» в русском языке имеется. Они не являются синонимами.

С учетом точек зрения российских ученых относительно изучаемых нами понятий мы попытаемся сделать следующие выводы: 1) если авторы в своих пособиях предлагают систему задач, ориентированную на культуру речевого действия, культуру жестов и пластические движения, культура восприятия коммуникативных действий партнера по общению, культура эмоций и творческого мышления и т. д., то это учение о коммуникативной культуре, то есть культуре общения; 2) если книга содержит только лингвистическую информацию, например, языковые нормы характеризуются в разных функциональных стилях, описаны виды речевой деятельности и т. д., То данное руководство предназначено для обучения культуре речевого общения, то есть культуре речи.

Однако высказанная нами точка зрения не является абсолютно бесспорной и может быть подвергнута критике и анализу.

Культура общения связана с умением ориентироваться в информационной структуре общения. Приоритет отдается социально-психологической информации, а не речевому содержанию в виде текста. «Социально педагогическая информация в процессе коммуникативной

деятельности даёт возможность определить и оценить значимые признаки коммуникативной ситуации и её участников, в результате чего происходит выбор адекватных ситуаций» [40].

Данный подход к пониманию сущности понятия культуры общения объясняет выбор критериев её сформированности. При определении уровня сформированности культуры общения младших школьников мы учитывали коммуникативные способности, активность компетентность и свойства. А так же речевой этикет коммуникативные нормы и традиции.

Нами выбраны три критерия сформированности культуры общения детей младшего школьного возраста:

– в качестве первого критерия культуры общения выступает объем и содержание представлений младших школьников о словах, способствующих культурному общению человека. Как правило, системные представления детей о культурном общении во многом определяют высокий и низкий уровень овладения ими культурой общения в целом. Этот критерий носит ярко выраженный познавательный характер, поэтому он носит название когнитивный.

– в качестве второго критерия культуры общения может выступать уровень сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) т.е. умение ребенка договариваться, находить компромиссы, приходить к общему мнению, данный критерий можно обозначить как оценочно-отношенческий.

– третьим критерием сформированности культуры общения является способность младших школьников демонстрировать адекватные ситуации модели культурного поведения. Данный критерий является ведущим. Как каждый образовательный процесс, процесс культурного воспитания должен иметь определенный результат. Результатом процесса культурного воспитания является овладение детьми элементарными моделями культурного общения, которые представляют совокупность определенных

умений и навыков: действовать в соответствии со сложившимися представлениями об культурном общении, руководствуясь усвоенными ценностями, установленными правилами и нормами. Этот критерий определяется как поведенческий.

Исходя из критериев были сформированы уровни культуры общения младших школьников

Высокий уровень

Поведенческий «Знает и соблюдает на практике коммуникативные нормы и традиции; старается соблюдать правила поведения в классе; адекватно реагирует на замечания; Ученик способен определять коммуникативные возможности собеседника и может общаться с ним с учетом этих возможностей ».

Оценочно-отношенческий «проявляет интерес к взаимодействию со сверстниками, при этом достаточно активен и самостоятелен в процессе учебного и внеучебного общения; управляет собственным эмоциональным состоянием, учитывает настроение тичен, достаточно развиты эмпатия, рефлексивные способности и толерантность»;

Когнитивный «ученик умеет пользоваться шаблонным речевыми выражениями; достаточно сформированы языковая, речевая, коммуникативная и культурологическая компетенции; свободно владеет вербальным и невербальными средствами общения.

Средний уровень

Поведенческий «недостаточно хорошо знает коммуникативные нормы и традиции, вследствие чего не всегда их соблюдает; существуют факты нарушения правил поведения в школе и классе; стремится к общению, однако неспособен ориентироваться в речевой ситуации, плохо развита критичность к её результатам; не всегда может определить коммуникативные возможности собеседника и общаться с ним с учетом этих возможностей»;

Оценочно-отношенческий «проявляет интерес к взаимодействию со сверстниками, но при этом не достаточно активен и самостоятелен; школьник не способен управлять собственным эмоциональным состоянием, тем более учитывать настроение собеседника; не достаточно развиты эмпатия, рефлексивные способности и толерантность»;

Когнитивный «младший школьник испытывает трудности при использовании шаблонных речевых выражений; не владеет на достаточном уровне средствами общения, коммуникативные умения и навыки на стадии формирования».

Низкий уровень

Поведенческий «школьник не проявляет интерес к межличностному взаимодействию; отсутствует стремление к общению, не всегда проявляет адекватные формы поведения, характерен низкий уровень критичности; не осознает собственное поведение в коллективе, достаточно часто нарушает дисциплину в конфликтной ситуации теряется»;

Оценочно-отношенческий испытывает трудности в определении коммуникативных способностей собеседника, следовательно, не может их учесть при построении диалоговых форм общения; в общении со сверстниками пассивен, эмоционально не стабилен; эмпатия, рефлексия и толерантность не развиты»;

Когнитивный младший школьник плохо знает шаблонные речевые выражения, коммуникативные нормы и традиции, вследствие чего их не выполняет; не владеет средствами общения, коммуникативные умения и навыки не сформированы.

1.2 Игровые технологии как средство развития культуры общения младшего школьника

Средством формирования коммуникативной культуры являются педагогические технологии. В данном исследовании мы изучаем влияние отдельных технологий, а именно игровых технологий на формирование коммуникативных навыков младших школьников. Следовательно, стоит подробнее изучить значение определения «педагогические технологии» и структуру игровых технологий.

«В науке нет однозначного толкования термина образовательная технология что в значительной мере обусловлено сложностью проблемы и разнонаправленностью путей реализации технологического подхода в образовательной практике». «Как известно, понятие «технология» первоначально употреблялось для планирования и более успешного достижения учебных целей» [39].

Многие отечественные ученые занимались исследованием педагогических технологий (В.П. Беспалько, В.А. Сластенина, Г.К. Селевко, В.М. Монахов и др). В данной работе мы основываемся на определении Б.Т. Лихачева.

«Педагогическая технология – совокупность психолого-педагогических установок, определяющих специальный набор, компоновку форм, методов, приёмов обучения, воспитательных средств, она есть организационно-методический инструментарий педагогического процесса» [34].

Основываясь на мнения отечественных ученых можно заключить, что педагогическая технология соответствует таким принципам как:

«Системность – технология должна обладать всеми признаками системы:

- логикой процесса,

- взаимосвязью его частей,
- целостностью.

Управляемость – возможность диагностического целеполагания, планирования, проектирования процесса обучения, поэтапной диагностики, варьирования средств и методов с целью коррекции результатов.

Эффективность – современные педагогические технологии, существующие в конкретных условиях, должны быть эффективными по результатам и оптимальными по затратам, гарантировать достижение определенного стандарта обучения.

Воспроизводимость – возможность применения (повторения, воспроизведения) образовательной технологии в образовательных учреждениях, т.е. технология как педагогический инструмент должна быть гарантированно эффективна в руках любого педагога, использующего ее, независимо от его опыта, стажа, возраста и личностных особенностей» [43].

Структура образовательной технологии состоит из трех частей:

«Концептуальная часть – это научная база технологии, т.е. психолого-педагогические идеи, которые заложены в ее фундамент.

Содержательная часть – это общие, конкретные цели и содержание учебного материала.

Процессуальная часть – совокупность форм и методов учебной деятельности детей, методов и форм работы педагога, деятельности педагога по управлению процессом усвоения материала, диагностика обучающего процесса» [43].

«Понятие «игровые технологии» включает достаточно обширную группу приемов организации педагогического процесса в форме разных педагогических игр. В отличие от игр вообще, педагогическая игра обладает существенным признаком - четко поставленной целью обучения и соответствующим ей педагогическим результатом, которые могут быть

обоснованы, выделены в явном виде и характеризуются учебно-познавательной направленностью» [42].

Игровую технологию в данной работе мы рассматриваем в аспекте данного определения.

«Игровые технологии - совокупность методов и приёмов организации педагогического процесса в виде конкретных игровых моделей » [39].

«Место и роль игровой технологии в учебном процессе, сочетание элементов игры и ученья во многом зависят от понимания учителем функций и классификации педагогических игр»[39].

Подробную классификацию педагогической игры приводит Г.К. Селевко:

«По области деятельности: трудовые, социальные, психологические, физические, интеллектуальные»[41].

«По характеру педагогического процесса: познавательные, воспитательные, развивающие; репродуктивные, продуктивные, творческие; обучающие, тренинговые, контролирующие, обобщающие, коммуникативные, диагностические, профориентационные, психотехнические.

По игровой методике: предметные, сюжетные, ролевые, деловые, имитационные, драматизация

По характеру педагогического процесса: с предметом, без предмета; настольные, комнатные, на местности, компьютерные, телевизионные, технические, со средствами передвижения» [41].

Основываясь на мнения ученых можно выделить принципы дидактической игры и её структуру.

Принципы:

«Активности играющих школьников (проявление интеллектуальных и физических возможностей учащихся);

эмоциональности дидактической игры (проявляется в сильном

воздействию игры на обучающихся;

индивидуальной направленности игры (отражает сугубо личное отношение школьника к игре, в которой наряду с интеллектуальными развиваются и иные качества);

коллективности (отражает совместный характер взаимосвязанной и взаимозависимой игровой деятельности);

целеустремленности (подчеркивает, что личные цели играющего должны совпадать с общими целями команды);

результативности (осознание итогов дидактической игры как конкретных достижений школьника в усвоении новых способов учебной деятельности) » [24].

Структурные компоненты дидактической игры:

- педагогические и игровые цели;
- содержание;
- сюжет (сценарий);
- правила;
- средства;
- игровые действия;
- оценка;
- результат.
- оценка;
- результат.

Глава 2.Опытно-экспериментальное исследование влияния игровых технологий на формирование культуры общения младших школьников

2.1. Определение уровня культуры общения детей младшего школьного возраста

На основе анализа теоретических положений по проблеме формирования культуры общения детей младшего школьного возраста мы приступили к констатирующему эксперименту.

Цель: определить уровень культуры общения детей младшего школьного возраста.

Для эксперимента нами было взято 2 класса. 1 класс констатирующий, 1 класс А- экспериментальный

Нами было взято 60 испытуемых-детей, в возрасте от 7 до 8 лет из МБУ школа № 3г.о. Тольятти.

Нами выбраны три критерия сформированности культуры общения детей младшего школьного возраста:

– в качестве первого критерия культуры общения выступает объем и содержание представлений младших школьников о словах, способствующих культурному общению человека. Как правило, системные представления детей о культурном общении во многом определяют высокий и низкий уровень овладения ими культурой общения в целом. Этот критерий носит ярко выраженный познавательный характер, поэтому он носит название когнитивный.

– в качестве второго критерия культуры общения может выступать уровень сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)т.е. умение ребенка договариваться, находить компромиссы, приходить к общему мнению, данный критерий можно обозначить как оценочно-отношенческий.

– третьим критерием сформированности культуры общения является способность младших школьников демонстрировать адекватные ситуации модели культурного поведения. Данный критерий является ведущим. Как каждый образовательный процесс, процесс культурного воспитания должен иметь определенный результат. Результатом процесса культурного воспитания является овладение детьми элементарными моделями культурного общения, которые представляют совокупность определенных умений и навыков: действовать в соответствии со сложившимися представлениями об культурном общении, руководствуясь усвоенными ценностями, установленными правилами и нормами. Этот критерий определяется как поведенческий.

На констатирующем эксперименте мы использовали ряд методик, в которые входят:

1. Анкета
2. Диагностика «Рукавичка»;
3. Диагностика «Кто прав»;
4. Диагностика «Узор под диктовку»;

Обратимся к результатам нашего исследования.

Методика №1 – «Анкета».

Цель: определить объем и содержание представлений младших школьников о словах, способствующих культурному общению.

Методика проводилась в форме анкетирования, за основу которой был взят перечень вопросов (см. приложение № А).

Уровни оценивания:

Низкий уровень: 0-6 вежливых слов. Словарный запас слов, способствующих культурному общению недостаточен для формирования умения культурно общаться.

Средний уровень: 7-11 вежливых слов. Словарный запас слов, способствующий культурному общению сформирован не полностью,

учащийся испытывает затруднения в формировании навыков культурного общения.

Высокий уровень: от 12 слов. Данный словарный запас слов, способствующих культурному общению позволяет не испытывать трудностей в формировании навыков культурного общения.

На основании данных получен следующий результат:

Контрольная группа (1 «Б»)

Низкий уровень показали 20 учащихся (67%) словарный запас слов, способствующих культурному общению недостаточен для формирования умения культурно общаться.

Средний уровень показали 10 учащихся (33%) словарный запас слов, способствующий культурному общению сформирован не полностью, учащийся испытывает затруднения в формировании навыков культурного общения.

Высокий уровень не выявлен ни у одного из учащихся.

Экспериментальная группа (1 «А»)

Низкий уровень показали 18 учащихся (60%) словарный запас слов, способствующих культурному общению недостаточен для формирования умения культурно общаться.

Средний уровень показали 12 учащихся (40%) словарный запас слов, способствующий культурному общению сформирован не полностью, учащийся испытывает затруднения в формировании навыков культурного общения.

Высокий уровень не выявлен ни у одного из учащихся.

Подробное описание результатов указано в таблицах 1 и 1.1. (см.приложение Б) Процентное соотношение результатов представлено в виде диаграммы (Рис. 1)

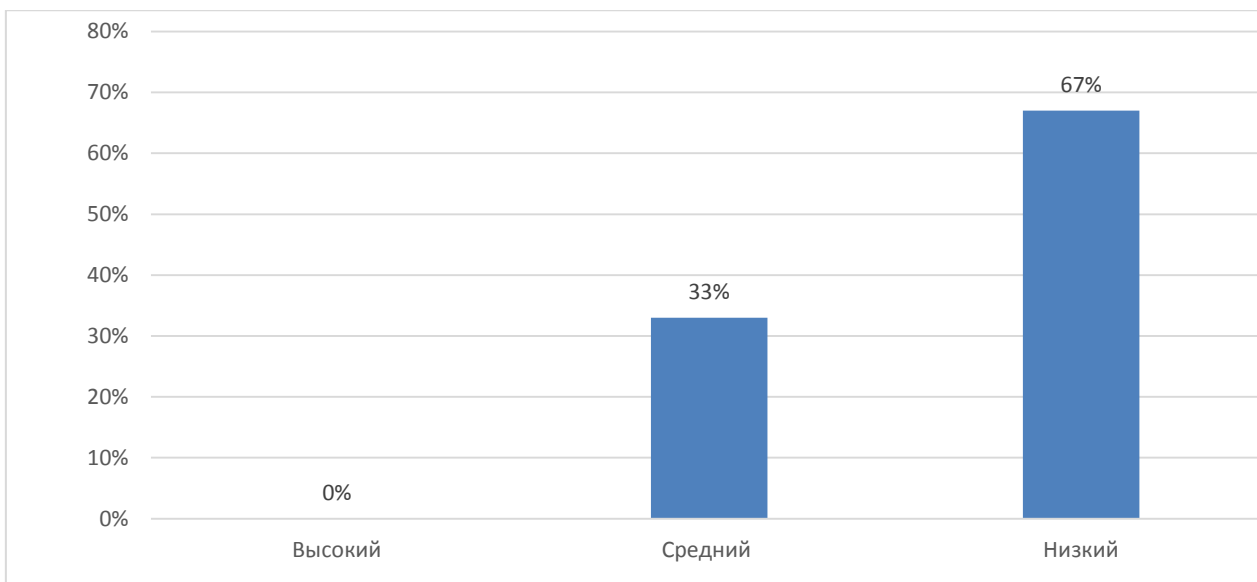


Рисунок1-Диаграмма результатов констатирующего эксперимента в контрольном классе. Методика №1

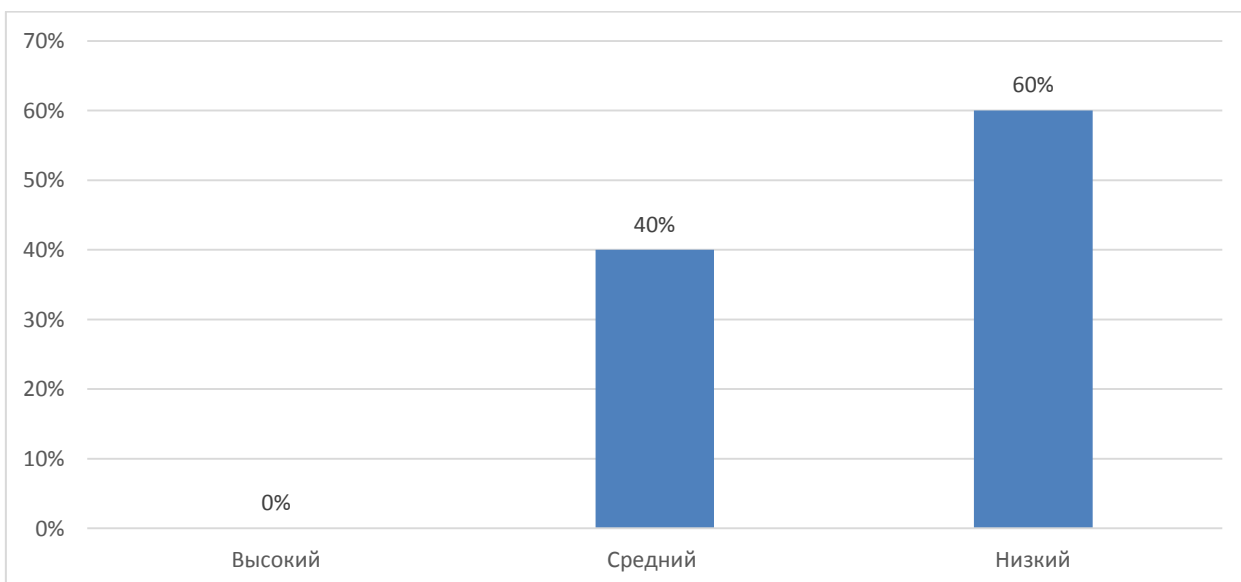


Рисунок 2 - Диаграмма результатов проведения констатирующего эксперимента в экспериментальном классе. Методика №1

Методика №2 – «Рукавичка».

Цель: выявление уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества(кооперация).

На основании данных получен следующий результат:

Контрольная группа (1 «Б»)

Низкий уровень показали 18(60%) учащихся.в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства. Дети не пытаются договориться или не могут прийти к согласию, каждый настаивает на своем.

Средний уровень -12 (40%) учащихся сходство частичное — отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия.

Высокий уровень: уровень не выявлен ни у одного из учащихся.

Экспериментальная группа (1 «А»)

Низкий уровень показали 14 (46%) учащихся.в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства. Дети не пытаются договориться или не могут прийти к согласию, каждый настаивает на своем.

Средний уровень 16 (54%) учащихся показали сходство частичное — отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия.

Высокий уровень: уровень не выявлен ни у одного из учащихся.

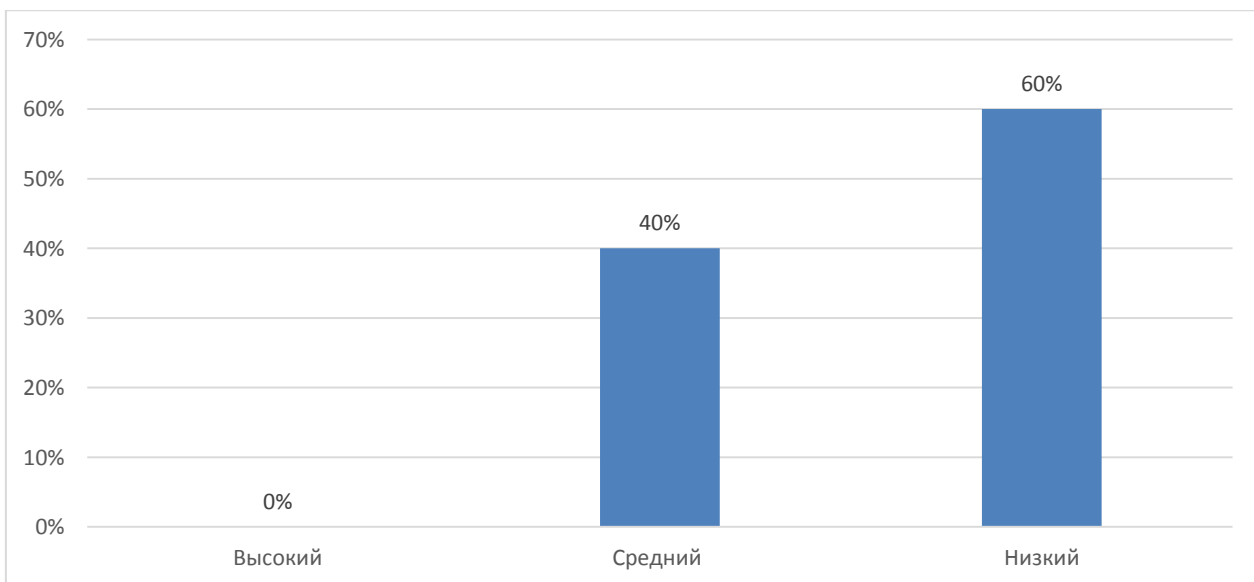


Рисунок 3 - Диаграмма результатов проведения констатирующего эксперимента в контрольном классе. Методика №2

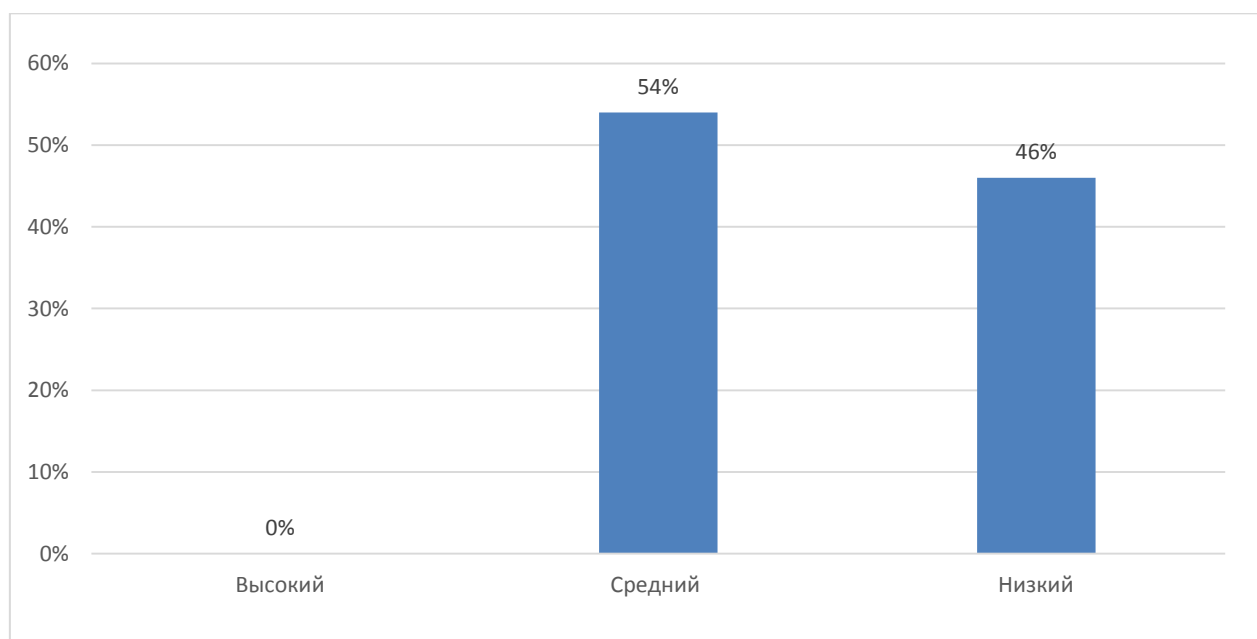


Рисунок 4 - Диаграмма результатов проведения констатирующего эксперимента в экспериментальном классе. Методика №2

Методика №3 – «Кто прав? ».

Цель: Выявить уровень способности младших школьников демонстрировать адекватные ситуации модели культурного поведения..

Оцениваемые универсальные учебные действия: коммуникативные действия.

Метод оценивания: индивидуальная беседа с ребенком.

Описание задания: ребенку зачитывают по очереди текст трех заданий и задают вопросы.

На основании данных получен следующий результат:

Экспериментальная группа (1 «А»)

46% (14 чел.) детей демонстрирует не понимание относительности оценок и подходов к выбору, не учитывает различие позиций персонажей и не может высказать, и обосновать свое мнение.

54 % (16чел.) детей демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать, но не может обосновать свое мнение.

0% (0 чел.) детей понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по–своему справедливы или ошибочны, и может обосновать свой ответ.

Контрольная группа (1 «Б»)

50% (15 чел.) детей демонстрирует не понимание относительности оценок и подходов к выбору, не учитывает различие позиций персонажей и не может высказать, и обосновать свое мнение.

50%(15чел.) детей демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и не может высказать, и обосновать свое мнение.

0% (0 чел.) детей понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по–своему справедливы или ошибочны, и может обосновать свой ответ.

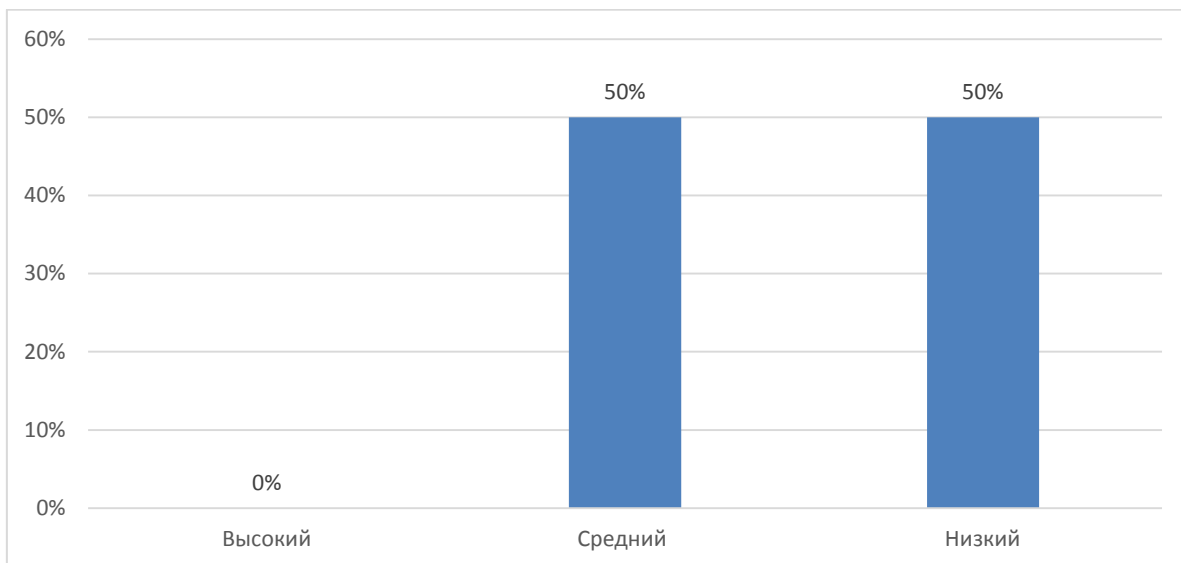


Рисунок 5-Диаграмма результатов проведения констатирующего эксперимента в контрольном классе. Методика №3

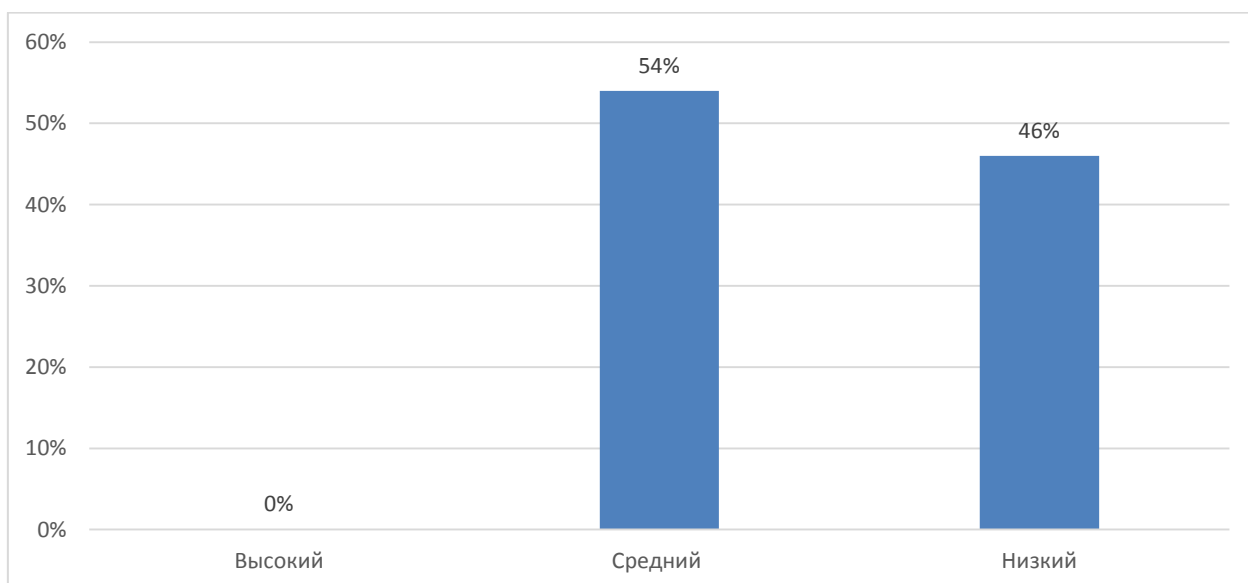


Рисунок 6 - Диаграмма результатов проведения констатирующего эксперимента в экспериментальном классе. Методика №3

Методика №4 «Узор под диктовку»

Цель: выявление уровня сформированности действий по согласованию

усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества(кооперация).

На основании данных получен следующий результат:

Экспериментальная группа (1 «А»)

46% (14 чел.) детей демонстрирует не выполнения узоров или они не соответствуют образцу, указания сформулированы не четко, не понятно.

54 % (16чел.) имеют хотя бы частичное сходство узоров с образцами; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы позволяют получить недостающую информацию; частичное взаимопонимание;

0% (0 чел.) показали высокий уровень диагностики.

Контрольная группа (1 «Б»)

50% (15 чел.) детей демонстрирует не выполнения узоров или они не соответствуют образцу, указания сформулированы не четко, не понятно.

50%(15чел.) имеют хотя бы частичное сходство узоров с образцами; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы позволяют получить недостающую информацию; частичное взаимопонимание.

0% (0 чел.) показали высокий уровень диагностики.

Таким образом, после анализа работы, на констатирующем этапе эксперимента, можно сделать вывод, что ни по одному из выше указанных критериев младшие школьники не достигли высокого уровня культуры общения.

Также после проведенных диагностик можно констатировать, что уровни сформированности культуры общения в констатирующем и экспериментальном классе находятся примерно на одном уровне.

2.2. Организация работы по формированию культуры общения детей младшего школьного возраста посредством игровых технологий

После проведения констатирующего эксперимента, с учетом полученных результатов данного исследования нами был разработан и проведен формирующий эксперимент.

Цель: сформировать культуру общения у детей младшего школьного возраста.

На этапе формирования культуры общения детей младшего школьного возраста нами была применена система занятий, (табл.3) которая состоит из трех модулей:(в исследовательской работе с учащимися 1 «А» класса МОУ сш № 3г.о. Тольятти)

Таблица 2- «Мир культурного общения»

№ модуль	Цель работы	Формы работы
Модуль 1 Мир слов	Формирование знаний о словах, способствующих культурному общению у детей младшего школьного возраста	<ul style="list-style-type: none">• «Общаться культурно»• «Игра-путешествие в страну вежливости».• Квест «Каникулы в Простоквашино»
Модуль 2 Мы сотрудничаем	Формирование у детей действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества.	<ul style="list-style-type: none">• «Я и общество»• «Аврошено горе»• Квест вместе сможем больше

Продолжение таблицы 2

Модуль 3 В мире культурного общения	Формирование у детей элементарных моделей культурного общения.	<ul style="list-style-type: none">• Ролевая игра «Мы говорим по телефону»• Ролевая игра «В гостях»• «В школе»
--	--	---

Все занятия разнообразны по замыслу, степени сложности, сюжету. Все игры коммуникативны по своей основе, объединены идеей пропаганды культурного общения, отражающего социально значимые нормы.

Модуль 1. Мир слов

Занятие №1 «Общаться культурно».

Цель: Формирование знаний у детей младшего школьного возраста о словах, способствующих культурному общению.

В начале занятия детям было представлено электронное письмо с просьбой папы Карло помочь ему. Он слышал, что в 1 «А» классе самые воспитанные и культурные дети. Помогите научить Буратино вежливости.

Детям было предложено поиграть в сюжетно-ролевую игру. Один ученик был выбран на роль Буратино (ему были предоставлены слова), остальным было предложено разыграть ту же самую ситуацию, только отвечать они должны как вежливые люди.

Дети были разделены на 6 групп (игра молекулы) они были рассажены по группам и ознакомлены с правилами игры (детям будут предлагаться разные задания, за каждое правильно выполненное группа будет награждаться жетонами, какая команда наберет больше жетонов, та команда выигрывает).

Первое задание: разгадать кроссворд «Слова, помогающие в общении».(все команды справились и получили по жетону).

Второе задание: разыграть мини сценку (каждой команде были розданы проблемные ситуации: мой рисунок лучше, чем твой; мой портфель красивее твоего; я ничейно толкнул соседа, что делать? почему меня не спросили я тоже хотел ответить? зачем мне слушать других я и так всё знаю.) некоторым командам потребовалась помощь взрослого. Все справились с заданиями и получили жетоны.

Третье задание: подготовить ответ на вопрос зачем нужно общаться культурно.

После выполнения всех заданий мы подсчитали полученные жетоны. У каждой команды получилось по 3 жетона. Победила дружба.

Занятия № 2.«Путешествие в страну вежливости».

Цель: формировать у детей представление о культуре общения доброму, уважительному отношению друг к другу.

Мы предложили детям поиграть в игру-путешествие в страну вежливости. Дети были разделены на группы по с помощью вытягивания из волшебной сумки жетонов на которых был написан цвет команды. За каждое выполненное задание команды получают наградные значки, та команда которая наберет больше очков выигрывает.

Каждая команда выбрала себе капитана, придумали название «Незнайки», «Фиксики», «Умники», «Дельфинята». Каждая команда придумала свой девиз.

В начале данного занятия мы рассуждали с учащимися над вопросами: Кого называют вежливым? Что значит быть вежливым? Если человек делает только то, что ему хочется, не считаясь с другими, то о нем говорят, что он не воспитан. Таких людей не уважают. А вежливые люди ведут себя

культурно, не вредничают, заботятся о других. С такими людьми приятно общаться, дружить. С ними легко.

Сегодня мы отправимся в увлекательное путешествие в страну Вежливости и прогуляемся по «Улицам доброты», «Аллее приветствия» и побываем во «Дворце извинений».

Первой остановкой нашего путешествия была улица Доброты. На данной станции мы предложили детям поразмышлять, почему культурный человек должен быть добрым.

Мы каждой команде раздали перепутанные пословицы, вам надо собрать и объяснить их смысл.

Следующей нашей станцией была: «Аллея приветствий». На данной станции мы разгадали главную тайну слова «здравствуйте». Познакомились с новыми словами приветствия, прощания, извинения, поддержки.

Затем мы выполнили творческое задание «Цветок вежливости». На столе у ребят лежали пустые лепестки, в них нужно было вписать вежливые слова и склеить цветок. За данное задание все команды получили наградные значки.

Следующим этапом для ребят было задание решить кроссворд: «вежливые слова». За выполнение данного задания учащиеся получили наградные жетоны.

Далее мы подвели итоги нашего путешествия у каждой команды получилось равное количество наградных значков. И качестве награды мы с вами заберем с собой новые знания.

Данное занятие вызвало у ребят большой интерес, они с большой ответственностью подходили к каждому заданию. При обращении к другу пытались использовать вежливые слова, пытались обращаться к сверстникам уважительно. Но дети выражают явное неумение слушать собеседника, думают только о своем мнении, не дают собеседники высказаться.

По окончании игры-путешествие мы провели рефлексию данное занятие очень понравилось учащимся, они отметили, что данное занятие было интересным и познавательным они повторили и узнали много нового важного и интересного.

В качестве самого интересного ребята выделили собирать пословицы и размышлять над их смыслом и остановка «цветок вежливости».

Занятие №3 Квест- каникулы в Простоквашино

Цель: Формирование знаний у детей младшего школьного возраста о словах, способствующих культурному общению

Данное занятие проходила в компьютерном классе. Учащиеся сидели по парам, 2 ученика за одним компьютером, что способствовало не только развитию личных качеств, но и умению договариваться слышать мнение собеседника и приходиться к единому мнению.

В начале занятия нам пришло электронное письмо, оно отразилось на доске. В нем было написано: «Так детишки быстренько помогите мне написать телеграмму . Мне срочно нужен фотоаппарат для пса, чтоб был делом занят, а не слонялся по деревне. Но почему-то женщина на почте отказалась отправлять мою телеграмму? Вежливых слов ей не хватает. Странно. » кот Матроскин.

Далее мы обсудили с детьми данное письмо. Учащиеся высказали свои предположения, почему же Матроскину отказали на почте. Всем классом мы решили помочь коту и научить его вежливым словам.

Учащимся было предложено пройти компьютерный квест, который был создан с помощью портала «ТолВики». Квест состоял из 4 заданий:

- 1 .Разделить слова на 2 группы -подходящие к приветствию и нет.
2. Кроссворд - слова используемые при просьбе.
3. Ребус- волшебное слово
4. Помочь Мотроскину составить телеграмму.

После прохождения последнего задания на экране появилась письмо благодарности ребятам от кота Мотроскина.

Ребятам очень понравилось такое занятие. Все участники были заинтересованы, им очень хотелось оказать помощь коту.

Занятие №4 «Когда слова становятся волшебными»

Цель: сформировать у учащихся устойчивое внимание к чувствам, настроению, эмоциям, поведению другого человека.

В начале данного занятия ребятам был продемонстрирована сценка, где мальчик Витя наступил на ногу своему однокласснику. Вместо искренних извинений он произнёс: «Да, что ты скривился, не больно же совсем! Ну ладно извини!»

Мы попросили ребят высказать своё мнение по сложившейся ситуации. Одни ученики говорили : «Он и правда извинился и не стоит обращать внимание на такие мелочи ». Мнение других ребят отличалось от выше изложенного : « Однокласснику было не приятно и извинения принимаются только когда сказаны искренне ».

Так когда же слова становятся волшебными? Для ответа на данный вопрос мы предложили ребятам сыграть в ролевую игру.

Каждой команде были предложены сценарии сценок, роли они распределяли самостоятельно.

После распределения ролей и заучивание сценария мы приступили к разыгрыванию сценок .Остальные команды внимательно смотрели выступления, делали выводы и предлагали свой сценарий, в котором волшебные слова становились такими по настоящему.

Данный вид игры очень понравился ребятам, они были очень заинтересованы старались распределить роли так чтобы всем участникам команды достались слово. К процессу подошли очень добросовестно проявили свои творческие способности. Внимательно смотрели сценки одноклассников.

После просмотра и обсуждения всех сценок мы пришли к выводу. Слова становятся волшебными только тогда, когда произносящий действительно сожалеет о своём поступке, а принимающий извинения чувствует искренность человека который их произносит.

Модуль 2.Мы сотрудничаем

Данный модуль включает в себя четыре занятия, где каждое занятие посвящено формированию у детей действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества.

Занятие №5 «Я и общество»

Цель: Формировать у учащихся умения договариваться и учитывать позицию собеседника.

Мы предложили детям поразмышлять над тем, что такое вежливость, вежливый человек.

Давайте разберёмся в ситуации, в которую попал мальчик Витя из стихотворения И. Антонова «Вежлив Витя или нет? ».

Далее ребятам были предложены различные школьные ситуации, которые они инсценировали. (Диана не принесла учебник, поделишься ли ты с ней? Кирилл нечаянно сломал твою линейку, ваши действия? Вам дали групповое задание Аня предлагает вначале решить второе, А Петя первое, как вы решите данную ситуацию и т.д.). Данное задание очень понравилось детям, ребята активно принялись обсуждать кто какую роль будет играть, как нужно выйти из той или иной ситуации сами того не осознавая дети учились договариваться, уступать, приходить к общему мнению. В некоторых ситуациях потребовалась помощь учителя.

Следующим заданием была Игра: «Подарок другу». Ребятам было предложено сыграть в игру, по правилам игры за 5 минут они должны были выбрать подарок общему (вымышленному) другу и все должны были быть согласны с данным подарком. Были даны основные черты характера и

любимые занятия друга, мы дали ему имя Вежа. Дети принялись активно обсуждать, в основном они предлагали то что сами хотели бы получить, не учитывая интересы друга. Дети активно спорили и доказывали свою точку зрения, когда дети поняли, что они не смогут договориться они обратили внимание на интересы самого Вежи, тогда им стало легче прийти хотя бы к нескольким вариантам. Дети разделились на две группы одна хотела подарить коньки другая книгу, аргументируя свои мнения они все-таки смогли договориться и решили купить коньки. Дети были активны и вежливы в своих убеждениях старались не перебивать друг друга. В некоторых моментах понадобилась помощь учителя.

Мы предложили ребятам сделать выводы по данному занятию и пришли к одному главному выводу: «Мы живем в обществе и должны учитывать мнения других и уметь договариваться, над чем мы будем работать»

Занятие № 6 «Аврошино горе»

Цель: формировать у учащихся навык сотрудничества.

Данное занятие мы начали со знакомства с новым персонажем Аврошей, он пришёл к нам на занятие и рассказал нам, что с ним никто не хочет общаться. И рассказал нам примеры своего общения, ребятам сразу понятно, что Авроша не умеет общаться, он перебивает собеседника, не слышит другого мнения и не использует в своей речи вежливых слов. Мы предложили ребятам дать пару важных советов для Авроши. Дети активно помогали Авроше и учили его общаться. После этого мы предложили детям поиграть в игру и взять нового знакомого с собой.

Игра «дом-дерево-собака». Детям были предложены правила игры с завязанными глазами на одном листе и одним фломастером они должны были вместе нарисовать поочередно дом, дерево, собаку. Дети были чуть-чуть взволнованы ведь им предстояло не только договориться со своим

соседом и нарисовать с закрытыми глазами, что безусловно трудно, но и показать Авроше на собственном примере, как нужно договариваться и сотрудничать. Они со всей серьёзностью подошли к данному заданию были ответственны и собраны, не у всех получилось нарисовать все три предмета, но все дети очень старались договориться со своим соседом, в своей речи он использовали вежливые слова.

После окончания данной игры мы предложили детям вторую игру «Садовник» и предложили им правила игры. После объяснения правил, детям не сразу стало понятно, как играть в данную игру, поэтому потребовался пример учителя. После чего дети втянулись в игру и каждый хотел попробовать себя в роли садовника. Не всем детям с легкостью удавалось усадить цветы в клумбу, но они очень старались и радовались каждому цветку. Победил в игре Максим К. ему удалось высадить в клумбу больше всех цветов.

После завершения игры мы обсудили, что больше понравилось, что было сложно. Нас поблагодарил Авроша, на этом данное занятие было закончено.

Занятие № 7 Ролевая игра «через стекло»

Цель: формировать умение понимать друг друга, вникать в суть полученной информации.

На данном занятии мы предложили ученикам, поиграть в ролевую игру. Представьте что вы стоите на перроне, а ваш друг в вагоне поезда, между вами стекло и вы не слышите друг друга, попробуйте объяснить жестами, мимикой послание вашему другу.

Ребята разделились на пары и сами договорились кто будет в роли объясняющего, а кто будет стоять на перроне и пытаться понять сообщение. Когда первая пара вышла на импровизированную сцену, учитель им дал

шляпу с листочками. Ребятам нужно было вытащить один листок, там и было послание. Суть состояла в том, чтобы дословно повторить текст сообщения.

Всем ребятам было очень интересно наблюдать за происходящим на сцене и в тоже время очень сложно, сдерживать себя и не подсказывать стоящему на перроне другу.

Далее по очереди поучаствовали все пары. Не всем детям было легко донести послание без слов, выразить свои эмоции и чувства жестами. Но всем было очень интересно наблюдать за происходящим.

После всех выступлений мы обсудили вместе сегодняшнее занятие и пришли к выводу, что без слов можно выразить свои чувства и эмоции, можно понять, что друг чем-то сегодня огорчен или обрадован. Что наши мимика и жесты нам помогают лучше понять друг друга.

Модуль 3. В мире культурного общения

Данный модуль включает в себя 3 занятия, направленных на формирование у детей элементарных моделей культурного общения. Развитие навыков речевого этикета.

Занятие №8 «Телефонный этикет»

Цель: Формирование у детей представления о телефонном этикете, правилах общения.

В начале нашего занятия мы загадали загадку, ответом на которую было слово «телефон». Затем мы просмотрели ролик про создание телефона и его историю.

Люди пользуются телефоном уже более 150 лет, он так стремительно вошел в нашу жизнь, что теперь мы не представляем жизнь без него.

Телефон создан для быстрого обмена информацией и очень облегчает нам жизнь. Но при как и при любом общении нужно соблюдать определённые правила. Чтобы вспомнить знакомые правила и изучить новые

предлагаем вам сыграть в игру. Один ученик читает карточку с телефонным разговором, а вы находите ошибки в его разговоре и устраняете их.

Карточки были розданы заранее, роли отрепетированы с учащимися.

Ученик первый. Его нарушение речевого этикета заключалось в очень громком воспроизведении информации

Ученикам было не сложно найти ошибку и мы сформулировали первое правило: когда разговариваешь по телефону нельзя кричать.

Ученик второй. При разговоре он был вежливым и разговаривал не громко, но не поздоровался.

Ребята говорили, что он всё сделал верно. И только некоторые заметили, что он забыл по приветствовать собеседника.

Второе правило: всегда здоровайся и прощайся при телефонном разговоре

Ученик третий. Он звонил не знакомому человеку, для решения проблемы. У него отключился интернет, был вежлив, но не представился, а сразу начал излагать проблему.

Детям было не просто найти ошибку, но они справились и мы сформулировали следующее правило: когда звонишь нужно обязательно представиться.

Ученик четвертый. Звонил в позднее время суток, по личному вопросу.

Данную ошибку учащиеся быстро обнаружили. Правило : Звонить в позднее или ранее время не всегда бывает уместно, разрешается только в экстренных ситуациях.

Ученик пятый. Он ошибся номером, когда он это понял бросил трубку.

Данная ситуация не вызвала сложности у детей и мы сформулировали правило: если ты ошибся номером извинись и попрощайся.

Ученик шестой. Было скучно и он решил позвонить в пожарную службу, рассказал про пожар которого нет.

Данная ситуация вызвала у детей много эмоций, мы долго обсуждали последствия такого поступка и сформулировали правило: баловаться телефоном нельзя.

Данная коррекционная игра очень понравилась учащимся, мы подвели итоги и еще раз обсудили правила которые нам удалось сформулировать во время игры.

Занятие №9 .Сюжетно ролевая игра «В гостях»,сюжетно ролевая игра «В школе».

Данное занятие началось с разыгрывания сценки «невежа в гостях», одному из учеников заранее были даны слова. Детям было предложено выявить ошибки в поведении, человека, пришедшего в гости. Учащиеся активно отвечали и находили ошибки.

Далее вместе с учащимися мы выявили правила поведения в гостях : «Приходить в гости по приглашению, собираясь в гости оденься опрятно и нарядно — этим ты выразишь своё отношение к праздничному событию, по поводу которого приглашён. Не опаздывай. Заставлять себя ждать бестактно по отношению и к хозяину, и к другим гостям. Войдя в комнату, громко и внятно поздоровайся со всеми присутствующими».

Когда даришь подарок необходимо убедиться в отсутствии этикетки с ценой. Если у подарка есть гарантия или будет необходимость обменять подарок. Когда даришь подарок необходимо поздравить человека, для этого можно использовать всего несколько слов, но они должны быть искренними.

Когда другие гости дарят подарки нельзя их критиковать, ведь они старались сделать приятное.

За столом необходимо соблюдать правила этикета. Старайся поддерживать беседу, можно рассказать интересный случай который произошел с тобой.

. Прощаясь, обязательно поблагодари за оказанный тебе приём.

Мы предложили детям разыграть ситуацию похода в гости и распределить роли.

Следующим этапом было разыгрывание ситуации «Приход в школу» слова и ролей были заранее распределены. Подобно первой ситуации дети искали ошибки в поведении, мы совместно составили правила и разыграли данную ситуацию.

В конце занятия мы повторили полученные правила, обсудили, что больше понравилось, что было сложно.

Занятие № 10 «Кто прав»

Цель: формирование элементарных моделей культурного общения.

В начале данного занятия мы показали учащимся ролик в котором 2 мальчика спорили из-за игрушки и предложили детям по размышлять кто прав в этом споре. Ситуация была не однозначная и точка зрения по этому поводу у детей была разная.

Всегда ли один виноват в конфликте?

Чтобы ответить на этот вопрос мы предложили поиграть в игру и пройти станции. Предложили им побыть защитой и обвинением, для этого мы разделили их на 2 команды. На каждой станции им будет предложена спорная ситуация одни должны будут оправдать героя, а другие обвинить. Но станция будет считаться пройденной только тогда когда они смогут договориться и найти выход из сложившейся ситуации.

Первая станция : Опоздал на урок.

Перед учениками разыгрывается сценка. В квартире выключился свет, по этой причине не заиграл будильник и Петя опоздал в школу. Он зашёл на урок и сел за свою парту, поздоровался с друзьями и громко достал принадлежности из своего портфеля.

Первые высказали свою точку зрения защитники. Дети говорили, о том что Петя не виноват так как не по его вине не сработал будильник.

Дальше дали слово обвинению. Ребята высказали своё мнение. Даже если ты не виноват в причине опоздания это не значит, что можно отвлекать всех от урока и дети не виновны в его опоздании.

Учащиеся были вовлечены в процесс обсуждения, всем хотелось доказать свою точку зрения. Мы напомнили им, что для прохождения станции нужно решить эту ситуацию.

После обсуждения учащиеся предложили выход. Петя стучится в кабинет, извиняется за опоздание и тихо проходит за свою парту. На перемене он объяснит причину своего опоздания и поздоровается с друзьями.

Вторая станция: Порча учебных принадлежностей.

Перед детьми разыгрывается сценка. Урок изобразительного искусства. Петя нарисовал свой рисунок и принялся за уборку рабочего места. Он пошёл вылить стаканчик с водой, споткнулся об рюкзак Даши, который стоял в проходе. Вода в стакане разлилась на тетрадь Ксюши и тетрадь была испорчена.

На этой станции мы поменяли команды ролями защита стала обвинением и наоборот.

Первыми выступали обвинение. Пете следовало посмотреть под ноги и тогда бы этой ситуации не произошло, он полностью виновен в сложившейся ситуации.

Затем выступила защита. И высказала свою точку зрения. Петя в сложившейся ситуации не виновен. Так как Даша не повесила на место свой рюкзак, а Ксения должна была подготовиться к уроку изобразительного искусства и убрать тетрадь в рюкзак.

Прийти к единому мнению в решении данного конфликта детям было не просто. После продолжительных обсуждений они нашли выход. Пети следует внимательнее смотреть по сторонами принести извинения Ксюши. Даша пообещала следить за своими вещами и не разбрасывать их. Так же она извинилась перед ребятами. А Ксения впредь обещала лучше готовить

рабочее место. Ребята попросили учителя разрешения завести новую тетрадь для Ксюши и вместе убрали разлитую воду.

После прохождения станций мы обсудили с детьми нашу игру. Дети говорили, что им очень понравилось побывать в разных ролях и искать выход.

Мы пришли к выводу, что конфликтные ситуации часто встречаются и в жизни, главное не делать поспешных выводов посмотреть на ситуацию с разных сторон и найти пути её решения.

Занятие № 11 Итоговое

Цель: обобщить полученные знания и навыки

Данное занятие было завершающим в нашем исследовании оно было направленно на обобщения полученных знаний умений и навыков

На данное занятие к нам пришёл наш знакомый кот Матроскин, поблагодарил за помощь ребят и в знак благодарности приготовил им игру путешествие. Посетив все города в игре и собрав все звёзды, они получают именные дипломы знатоков общения.

Мы отправились в первый город Волшебных слов. Ребятам нужно было называть волшебные слова по цепочке не повторяясь. Тогда они получают первую звезду.

Первому ряду задание давалось легче, тогда как к третьему ряду слова уже начали повторятся, но ребята показали себя настоящей командой и помогали товарищам. Первая звезда была получена.

Нас встретил второй город Правила общения

Кот озвучивал правила, если они подходили для культурного общения ребятам нужно было громко хлопать в ладоши, а если они не соответствовали нужно закрыть уши руками и помотать головой, задание считалось выполненным если все участники с ним справились. Вторая звезда была получена.

Мы добрались до последнего города в нашем путешествии -Культурная столица. Ребят разделили на 5 команд и каждой показали видео клип, где ребята проявляют себя не культурными и не знают правил общения. И предложили ребятам разыграть сценки, как они бы поступить в данной ситуации.

Это задание вызвало огромный интерес у учащихся они с радостью обсуждали эпизоды, распределяли роли и очень внимательно смотрели когда другие команды показывали свои отрывки.

Ребята заслуженно получили последнюю звезду.

Кот Матроскин поблагодарил ребят и вручил им дипломы.

Занятия по данной программе позволили формировать нравственное сознание первоклассников, установку на формирование навыков культурного поведения и формирование основных умений и навыков культуры общения.

2.3 Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного эксперимента

При проведении контрольного среза мы использовали те же методики и критерии оценки сформированности культуры общения детей младшего школьного возраста, что и в констатирующем эксперименте:

1. Анкета
2. Тестирование
Диагностика «Рукавичка»;
Диагностика «Кто прав»;
Диагностика «Узор под диктовку»;

Обратимся к результатам нашего исследования:

Методика №1 – «Анкета».

Представим в сравнении данные, полученные в ходе констатирующего и контрольного эксперименте.

Контрольная группа (1 «Б»)

Низкий уровень показали 15 учащихся (50%) словарный запас слов, способствующих культурному общению недостаточен для формирования умения культурно общаться.

Средний уровень показали 15 учащихся (50%) словарный запас слов, способствующий культурному общению сформирован не полностью, учащийся испытывает затруднения в формировании навыков культурного общения.

Высокий уровень не выявлен не у одного из учащихся.

Экспериментальная группа (1 «А»)

Низкий уровень показали 0 учащихся (0%) словарный запас слов, способствующих культурному общению недостаточен для формирования умения культурно общаться.

Средний уровень показали 22 учащихся (73%) словарный запас слов, способствующий культурному общению сформирован не полностью, учащийся испытывает затруднения в формировании навыков культурного общения.

Высокий уровень - 8 учащихся (27%). Данный словарный запас слов, способствующих культурному общению позволяет не испытывать трудностей в формировании навыков культурного общения.

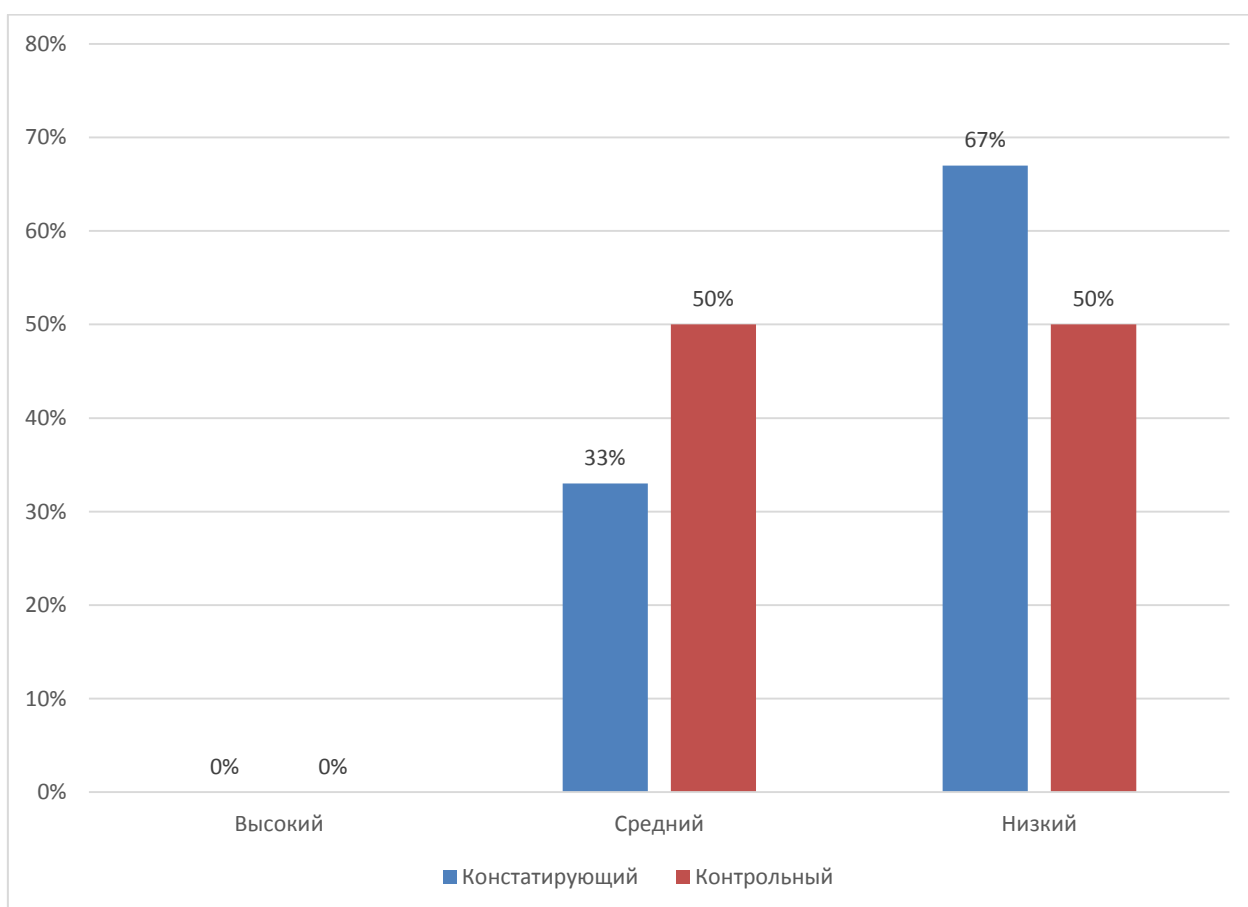


Рисунок 7- Диаграмма сравнительных результатов констатирующего и контрольного эксперимента в контрольном классе. Методика №1

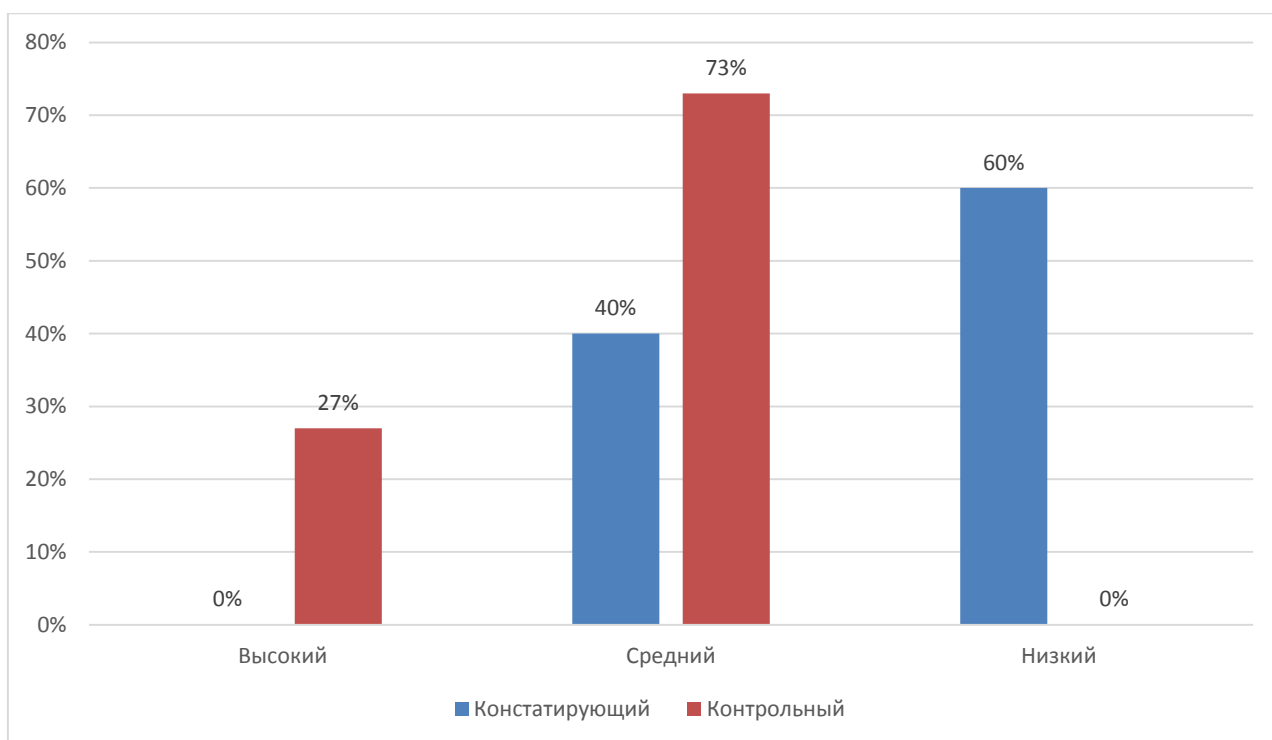


Рисунок 8-Диаграмма сравнительных результатов констатирующего и контрольного эксперимента в экспериментальном классе. Методика №1
Методика №2 – «Рукавичка».

На основании данных контрольного эксперимента получен следующий результат:

Контрольная группа (1 «Б»)

Низкий уровень показали 16 (53%) учащихся.в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства. Дети не пытаются договориться или не могут прийти к согласию, каждый настаивает на своем.

Средний уровень 14 (47%) учащихся сходство частичное — отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия.

Высокий уровень: уровень не выявлен не у одного из учащихся.

Экспериментальная группа (1 «А»)

Низкий уровень показали 0 (0%) учащихся.в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства. Дети не пытаются договориться или не могут прийти к согласию, каждый настаивает на своем.

Средний уровень 19 (63%) учащихся сходство частичное — отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия.

Высокий уровень 11 (37%) рукавички украшены одинаковым или очень похожим узором. Дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

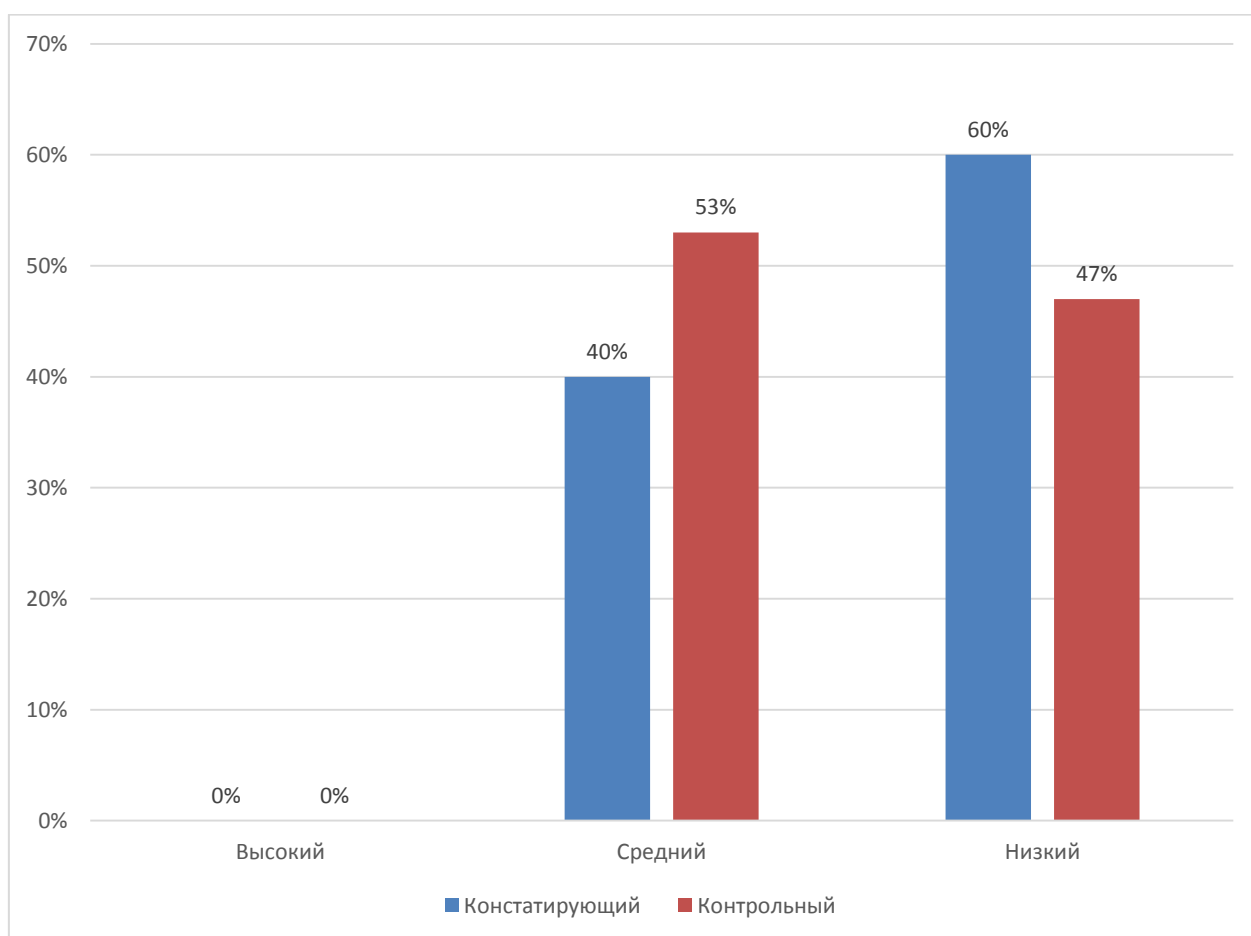


Рисунок 9-Диаграмма сравнительных результатов констатирующего и контрольного эксперимента в контрольном классе. Методика №2

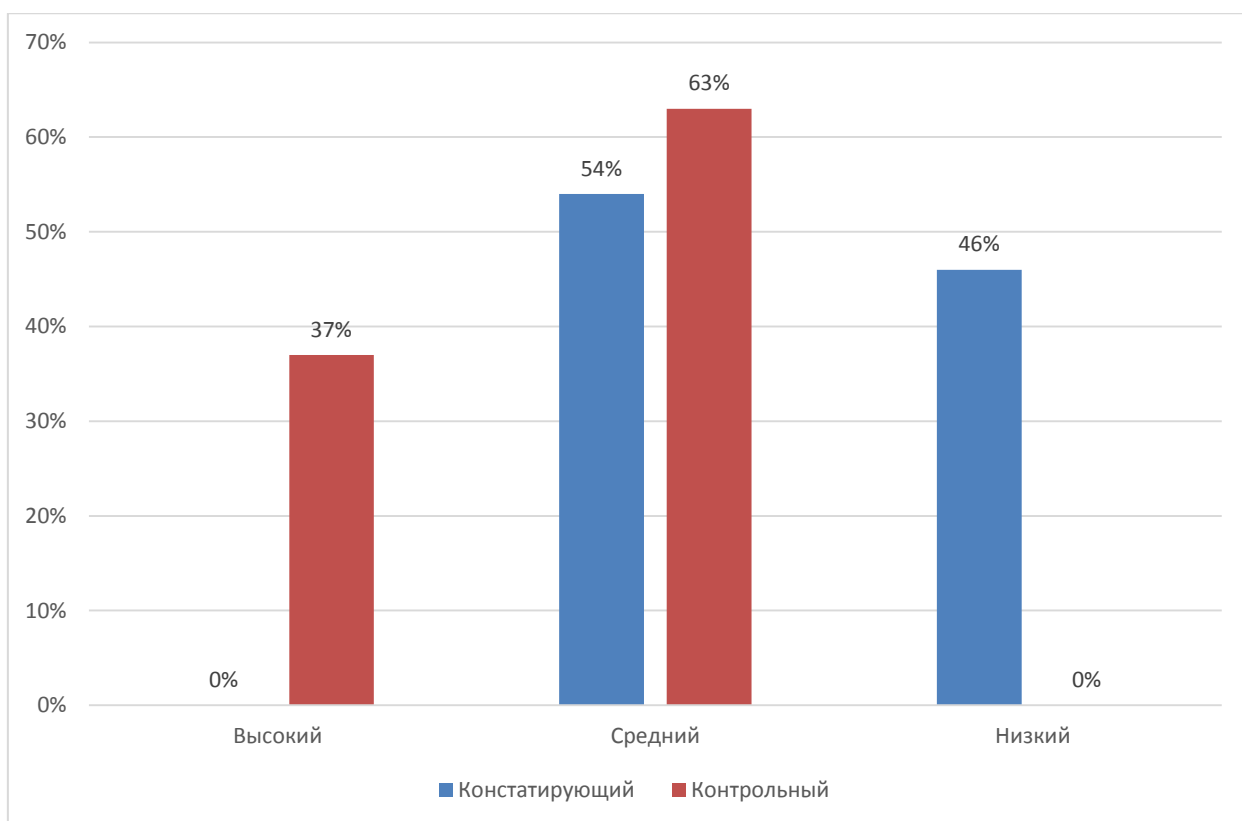


Рисунок10-Диagramма сравнительных результатов констатирующего и контрольного эксперимента в экспериментальном классе. Методика №2

Методика №3 – «Кто прав? ».

На основании данных получен следующий результат:

Экспериментальная группа (1 «А»)

0% (0 чел.) детей демонстрирует не понимание относительности оценок и подходов к выбору, не учитывает различие позиций персонажей и не может высказать, и обосновать свое мнение.

60 % (18 чел.) детей демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать, и обосновать свое мнение.

40% (12чел.) детей понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по–своему справедливы или ошибочны, но не может обосновать свой ответ.

Контрольная группа (1 «Б»)

43% (13 чел.) детей демонстрирует не понимание относительности оценок и подходов к выбору, не учитывает различие позиций персонажей и не может высказать, и обосновать свое мнение.

57% (17чел.) детей демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать, и обосновать свое мнение.

0% (0 чел.) детей понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по–своему справедливы или ошибочны, но не может обосновать свой ответ.

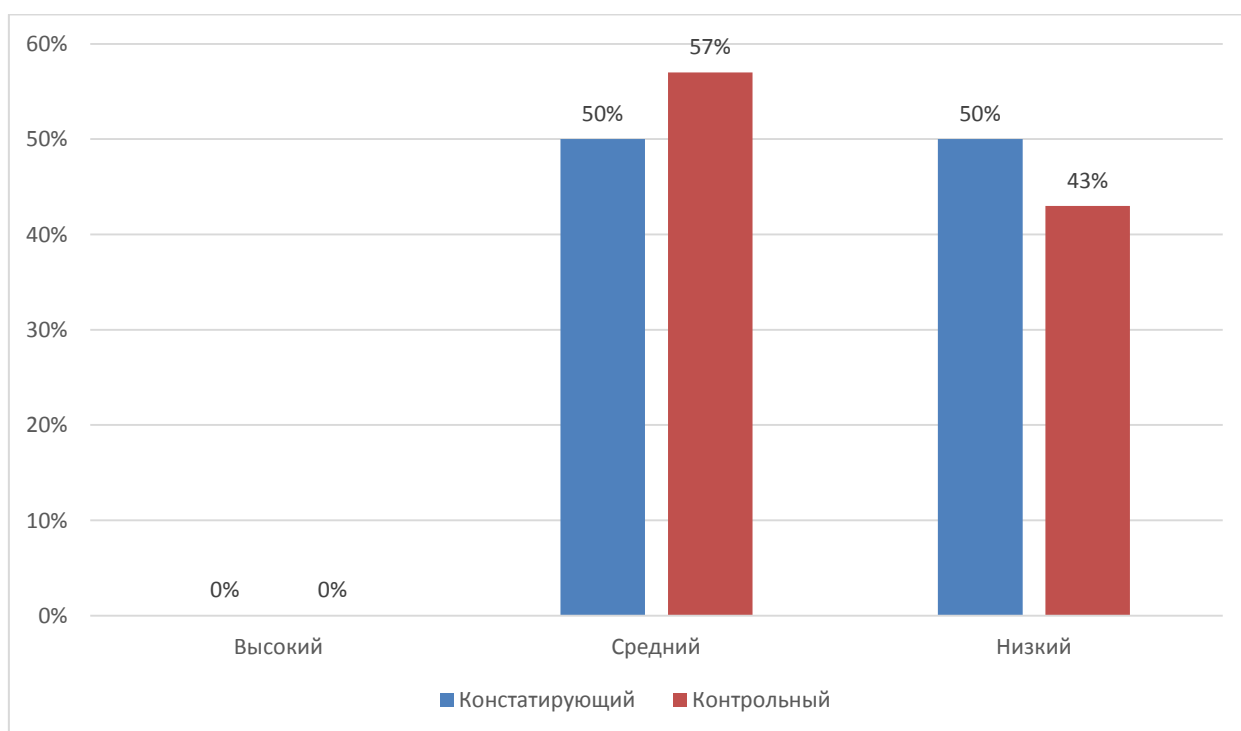


Рисунок11-Диаграмма сравнительных результатов констатирующего и контрольного эксперимента в контрольном классе. Методика №3

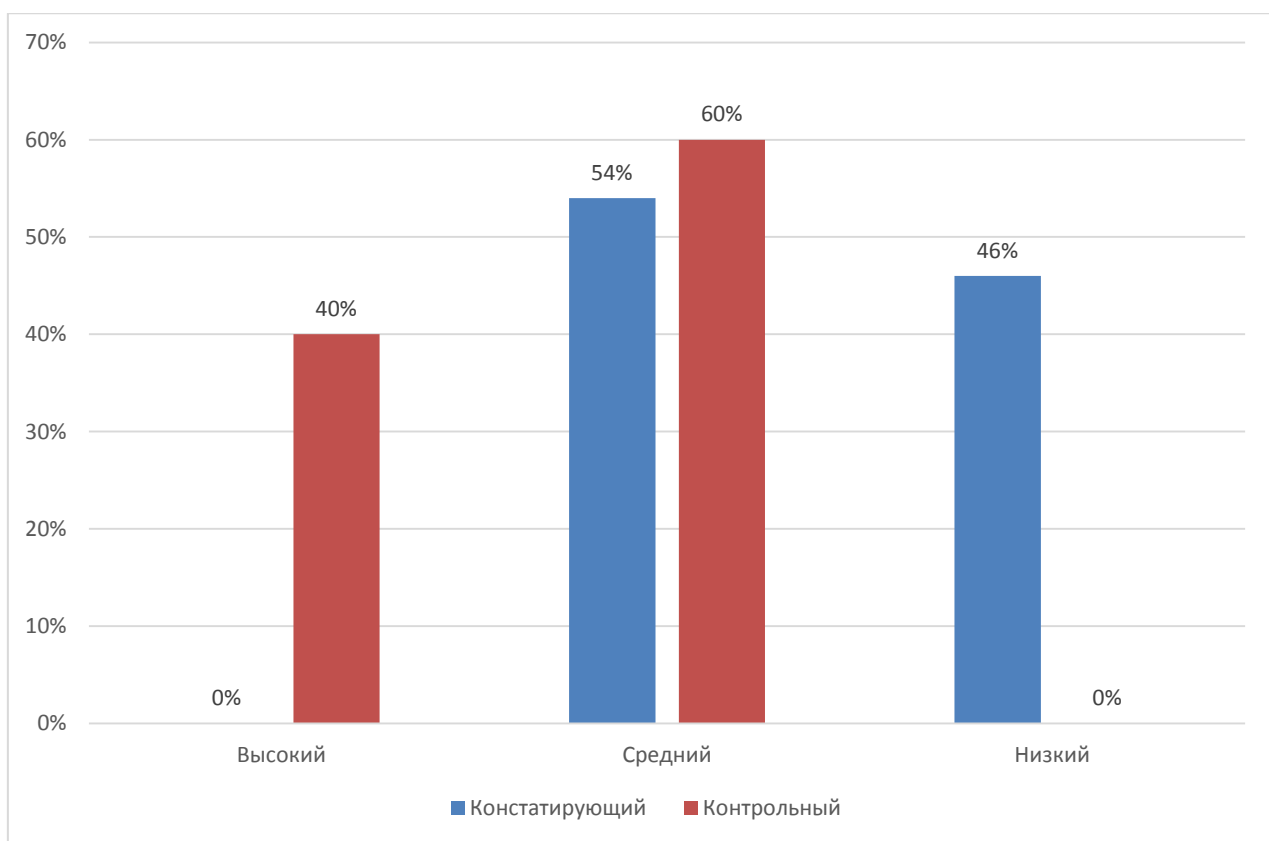


Рисунок 12- Диаграмма сравнительных результатов констатирующего и контрольного эксперимента в экспериментальном классе. Методика №3

В результате экспериментальной работы по применению игровых технологий для формирования культуры общения, нами было доказано, что они эффективны.

Выводы по второй главе

Анализ результата проведения экспериментальной работы позволил прийти к следующим выводам. В ходе констатирующего эксперимента выявлено, что у большинства детей младшего школьного возраста недостаточный уровень сформированности культуры общения. В констатирующем и экспериментальном классе не выявлено учащихся с высоким уровнем сформированности культуры общения, которые характеризуются неконкретностью, неточностью, что подтвердило актуальность темы исследования и необходимость проведения формирующего эксперимента.

В результате экспериментальной работы по применению игровых технологий для формирования культуры общения, нами было доказано, что они эффективны.

Установлено, что в ходе проведения констатирующего эксперимента произошли небольшие изменения в уровнях сформированности культуры общения. Учащиеся имели представление о культуре общения в форме внешнего впечатления, в основе которого лежали смутные знания о нормах вежливости. По завершении эксперимента в экспериментальном классе 65% детей обладали общими представлениями, умениями и навыками в культурном общении и 35% учащихся обладали высоким уровнем сформированности культуры общения. В то время как в констатирующем классе тоже наблюдается незначительное увеличение уровня сформированности культуры общения, но по-прежнему преобладают низкий и средний уровень. Сравнительный анализ полученных данных на различных этапах эксперимента показал, что применение игровых технологий способствует формированию культуры общения младшего школьника.

Заключение

«Перед школой стоит сложнейшая задача - воспитать культурную, творческую личность, умеющую найти своё место в сложной постоянно изменяющейся действительности» [25].

«Ориентация современной педагогики на гуманизацию воспитательно-образовательного процесса выдвигает число актуальных проблем создание оптимальных условий для развития личности каждого младшего школьника, для его личностного самоопределения» [11].

Проблема формирования культуры общения в настоящее время наиболее актуальна, поскольку изменились современные требования к подготовке учащихся к взрослой жизни.

«Проблематика, связанная с формированием культуры общения, является частью более широкой проблемы-привлечения к культурным ценностям социума. Эта проблема рассматривается сегодня как одна из центральных в педагогике. Задача педагогики- разработка педагогических технологий, которые позволили бы осуществлять целенаправленное влияние на процесс формирования культуры общения младших школьников

Анализ изученной литературы показал, что наиболее удачными для формирования культуры общения младших школьников являются игровые технологии»[10].

Во второй главе описано, проведенное нами экспериментальное исследование по формированию культуры общения детей младшего школьного возраста.

С целью определения уровня культуры детей общения младшего школьного возраста нами были опрошены два класса констатирующий и экспериментальный 60 школьников-испытуемых в возрасте от 7 до 8 лет из МБУ Школа №3 г. о. Тольятти.

В ходе работы были решены поставленные задачи: была проанализирована психолого-педагогическая литература по проблеме формирования культуры общения младших школьников; были выявлены особенности организации игровой деятельности младших школьников; выявлены уровни культуры общения детей младшего школьного возраста; были разработаны и апробированы игровые технологии формирования культуры общения детей младшего школьного возраста.

Проведенная опытно-экспериментальная работа подтвердила выдвинутую нами гипотезу. Формирование культуры общения младших школьников будет более эффективно осуществляться с помощью применения игровых технологий т.к. игра является актуальным видом деятельности детей данного возраста при соблюдении следующих условий:

- теоретически обоснована роль игровых технологий в процессе формирования культуры общения младших школьников;
- разработана и экспериментально проведена система занятий с применением игровых технологий, обеспечивающих формирование культуры общения младших школьников;
- работа ведется с учетом возрастных и индивидуальных особенностей учащихся.

Таким образом, можно сделать вывод, что в развитии и воспитании ребенка огромная роль принадлежит игре. Она способствует формированию личности младшего школьника, его морально-волевых качеств. Этим обуславливается эффективность применения игровых технологий в формировании культуры общения детей младшего школьного возраста.

Список используемой литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (утвержден приказом Минобрнауки России от 06 октября 2009 г. № 373, в ред. приказов от 26 ноября 2010 г. № 1241, от 22 сентября 2011 г. № 2357)// Режим доступа: <http://rg.ru/2011/02/17/shkola-standart-site-dok.html>.
2. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации») // [Электронный ресурс]. <http://минобрнауки.рф/documents/336>
3. Алифанова Е.М. Формирование коммуникативной компетентности детей дошкольного и младшего школьного возраста средствами театрализованных игр: Автореф. дисс. канд. пед. наук. Волгоград, 2010. С. 15
4. Алхазидзе А.А. Психологические основы обучения устной речи., 2011. 159с.
5. Амонашвили Ш.А. Размышление о гуманной педагогике. М.: Издательский дом Шалвы Амонашвили, 2012. 494 с.
6. Андреева С.М. Избранные психологические труды: в 2-х т. Т.П / Под ред. А.А. Бодалева и др. М.: Педагогика, 2011. 288 с.
7. Андреева С.М. Социальная психология - М.: Просвещение, 2012. 300с.
8. Ариян М.А. Использование воспитательного потенциала речевого этикета в школе. 2016. №2. С. 912.
9. Арутюнов А.Р., Чеботарев П.Г., Музруков Н.Б. Игровые задания на уроках: Книга для преподавателя.- М., 2011. 216с.

10. Бабанский Ю.К. Методы обучения в современной общеобразовательной школе. М., 2011.
11. Баранов С.П., Слостёнин В. А. Педагогика. М.: 2011. 336с.
12. Батчаева Х.Х.-М. Нравственное воспитание в педагогике. Казань, 2011. 204с.
13. Беспалько В.П. Стандартизация образования: основные идеи и понятия /Педагогика. 2014. №5. С. 16-25.
14. Богачева Г.Г. Внеурочная деятельность как средство формирования социальной компетентности учащихся [Текст] / Г.Г. Богачева / Актуальные задачи педагогики: материалы V междунар. науч. конф. Чита: Издательство Молодой ученый, 2016. С. 92-106.
15. Богомолова Н.Н. Ситуативно-ролевая игра как активный метод социально-психологической подготовки. В сб.: Теоретические и методологические проблемы социальной психологии. М.: Изд-во МГУ. 2013. С. 183-204.
16. Бушуева Г.М. Коммуникативные задачи как средство формирования коммуникативных умений младших школьников: Дис. канд. пед. наук.- Калининград, 2013. 163 с.
17. Викулина М.А, Смирнова Н.М. Культура общения в школе: монография. Нижний Новгород, 2016.
18. Гаузенблас К. Культура языковой коммуникации - М.:2002. С3
- 19.Глаголева К.С. Л.С. Выготский о роли игры в психическом развитии ребенка . Молодой ученый. 2017. №4. С. 324-326
- 20.Гребенюк О.С. Основы педагогики индивидуальности . Калининград, 2015. 572 с.

21. Григорьев Д.В. Внеурочная деятельность школьников. Методический конструктор / Д.В. Григорьев, П.В. Степанов. - М.: Просвещение, 2016. 143 с.
22. Григорьева Л.Г. Формирование коммуникативных навыков младших школьников.// Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: педагогика, психология издательство: Тольяттинский государственный университет 2017. №2(5) С63.
23. Давыдов В.В. О понятии личности в современной психологии // Психологический журнал. - 2017. № 4. С. 22 - 32.
24. Емельянова Т.В. Игровые технологии в образовании : электронное учеб.-метод. пособие / Т.В. Емельянова, Г.А. Медяник. Тольятти : Изд-во ТГУ, 2015 – 1 оптический диск.
25. Жардамалиева Ж.Б. Культура общения и её особенности: Международный журнал экспериментального образования. 2016 №3 С.379
26. Замятина О.А. Возрастные особенности как условие становления базовой культуры младшего школьника // Модернизация начального образования: проблемы и перспективы: Сб. материалов Междунар. науч.-метод. конференции. Тула, 2004. С. 194-196
27. Ипполитова Н.А., Князева О. Х, Савова М.Р. И76 Русский язык и культура речи : курс лекций / под ред.Н. А. Ипполитовой. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2016. С.59.
28. Ковалев А.Г. Коллектив и социально-психологические проблемы общения/ А.Г. Ковалев. - М.:Политиздат, 2017. 286с.
29. Коломинский Я.Л. Психология общения./ Я.Л. Коломинский.-М: Аспект Пресс, 2013. 475 с.

30. Куницына В.Н. Межличностное общение. Учебник для вузов. / В.Н. Куницына, Н.В. Казаринова, В.М. Погольша. – СПб.: Питер, 2011. 544 с.
31. Левашова Т.Н. Педагогическая игра в начальной школе-М.: Педагогика 2017С.23
32. Левшин Е.О. Речь и культура общения: Молодой ученый-2016.-№13.С.50.
33. Лисицына Л.Н. Избранные психологические произведения: М.: Педагогика, 2012. 391с.
34. Лихачев Б.Т. Педагогика: Курс лекций / Учеб. пособие для студентов педагог, учеб. заведений и слушателей ИПК и ФПК. 4-е изд., перераб. и доп. — М.:Юрайт-М.. 2001. 607с.
35. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. / Б.Ф. Ломов –М.: Логос, 2014. 279с.
36. Михайленко Т. М. Игровые технологии как вид педагогических технологий : Два комсомольца, 2018. С. 140-146.
37. Монахов В.М. Введение в теорию педагогических технологий : Перемена, 2006. 318с.
38. Мудрая Д.И. Игры и упражнения по развитию коммуникативных навыков младших школьников. 2017. С.44
39. Образовательные технологии в вузе : учеб. пособие / И.В. Руденко [и др.] ; сост. и ред. И.В. Руденко. Тольятти : ТГУ, 2011. С.63.
40. Рохлина Е. А. Исследование формирования коммуникативной культуры младших школьников / Молодой ученый. 2016. №1. С. 636-639
41. Руль О.С. Развитие коммуникативных умений младших школьников-. 2015.С.

41. Селевко Г.К. Энциклопедия современных образовательных технологий. – М. :НИИ школьных технологий, 2006 .С. 48
- 42.Сердюцких И. А. Современные педагогические технологии и метод// Молодой ученый. 2018.№3. С. 174-176
43. Сивашинская Е.Ф. Педагогические системы и технологии: конспект лекций / Е. Ф. Сивашинская, В. Н. Пунчик. – Мозырь: Содействие, 2015. 215 с.
44. Сиротинина О.Б. Пособие для эффективного общения- М.:Ленанд, 2016. 218с.
- 44.Солнцева О.В. Использование игры-фантазирования [Текст] / О.В. Солнцева / Альманах Детство. 2017. С. 143–151.
45. Стернин И.А. Введение в речевое воздействие. Воронеж, 2015. С .35
- 46.Столяренко Л.Д. Социальная педагогика: Учебник для вузов / Л.Д. Столяренко, И.В. Самыгин. - М.: Дашков и К, 2015. 272 с.
- 47.Фаенова М.О. Обучение культуре общения - М.: Высш. шк.,-1991. С 7.
- 48.Фесюкова Л.Б. Я и мое поведение [Текст] / Л.Б. Фесюкова. М., 2016. С.77.
49. Черногрудова Е.П. Основы речевой коммуникации: учебное пособие. Борисоглебск, 2015.
50. Цукерман Г.А. Виды общения в обучении. - Томск: Пеленг, 2013. 268 с..
51. Эльконин Д.Б. Психология игры. 5-е изд. М. :Гумант. центр ВЛАДОС, 2013. С. 69 .

Приложение А

Форма анкеты «Вежливые слова»

Слова, используемые вами для приветствия:

Слова, используемые вами для прощания:

Слова, используемые вами для просьбы:

Слова, используемые вами для извинения:

Слова, используемые вами для сочувствия:

Приложение Б

Количественные результаты проведения методики №1

Таблица 1 - Количественные результаты проведения методики №1 «Анкета»
Контрольный класс (1 «Б»)

№	Ученик	Прив етств ие	Проща ние	Просьба	Извинен ие	Сочувс твие	подде ржка	Всего слов
1	Аня Б.	1	1	2	1	0	0	5
2	Вероника В.	1	2	1	1	1	0	6
3	Екатерина В.	2	3	2	2	1	1	11
4	Александра Г.	1	1	1	1	1	1	6
5	Надежда Г.	2	1	1	1	0	1	6
6	Ольга Д.	1	1	0	0	0	1	3
7	Алена З.	1	1	1	1	1	1	6
8	Кирилл З.	1	1	1	1	1	0	5
9	Наталья З.	1	1	1	2	0	1	6
10	Максим К.	1	2	2	2	1	1	9
11	Людмила К.	2	1	1	1	1	1	7
12	Дмитрий К.	1	1	1	1	1	1	6
13	Ренат К.	1	1	1	1	0	0	4
14	Максим К.	2	2	2	2	1	1	10
15	Семён К.	1	2	2	1	1	1	8
16	Артём К.	1	1	1	1	0	1	5
17	Сергей М.	1	1	1	1	0	0	4
18	Михаил М.	2	3	2	2	1	1	11
19	Данил М.	2	1	2	1	1	1	8
20	Сергей П.	1	1	2	1	1	1	7
21	Варибан П.	2	1	1	1	0	1	6
22	Илья П.	1	1	0	1	0	1	4
23	Артемий П.	1	1	1	1	1	1	6

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы 1

24	Алиса С.	2	2	1	1	1	1	8
25	Максим Ч.	1	1	1	1	1	1	6
26	Вика Ч.	1	1	1	1	0	1	5
27	Данил Ш.	1	1	1	0	1	0	4
28	Аркадий Ш.	1	2	1	1	0	1	6
29	Юлия Ю.	1	1	1	1	1	1	6
30	Роман С.	1	2	2	1	1	1	8
	Всего	37	41	37	33	19	24	191

Таблица 1.1- Количественные результаты проведения методики №1 «Анкета»
Экспериментальный класс (1 «А»)

№	Ученик	Прив етств ие	Прощан ие	Прось ба	Извине ние	Сочувс твие	подд ерж ка	Всего слов
1	Кирилл А.	2	1	2	1	1	1	8
2	Алмаз Б.	1	2	1	1	1	0	6
3	Вачеган Б.	1	1	1	2	1	1	7
4	Михаил В.	1	1	1	1	0	0	4
5	Дарья В.	2	1	1	1	0	1	6
6	Диана Д.	1	1	2	1	1	1	7
7	Демик Д.	1	1	1	1	1	1	6
8	Алена К.	1	1	1	1	1	0	5
9	Максим К.	2	2	2	2	1	1	10
10	Никита К.	2	2	2	2	1	1	10
11	Настя К.	1	1	1	1	1	1	6
12	Вероника Л.	2	1	2	1	1	1	8
13	Дарья М.	1	1	1	1	0	0	4

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы 1 .1

14	Эрик М.	2	2	2	2	1	1	10
15	Мария М.	1	1	1	1	0	1	5
16	Илья Н.	1	2	2	1	1	1	8
17	Максим Н	1	1	1	0	0	0	3
18	Алёна О.	2	1	2	1	1	1	8
19	Салбина О.	1	1	1	1	1	1	6
20	Егор Р.	1	1	1	1	0	1	5
21	Кристина Т.	2	1	2	1	2	1	9
22	Алина Т.	1	1	0	1	0	1	4
23	София У.	1	1	1	1	0	0	4
24	Илья Ф.	2	1	1	1	1	0	6
25	Мирослава Х.	1	1	1	1	1	1	6
26	Дмитрий Х.	1	1	1	1	0	1	5
27	Глеб Х.	1	1	1	0	1	0	4
28	Гриша Ч.	2	2	2	1	1	1	9
29	Артём Ц.	1	1	1	1	1	1	6
30	Саша Ш.	2	2	2	1	1	1	9
	Всего	40	39	38	32	23	22	194

Приложение В

Количественные результаты проведения методики №2

Таблица 1.2 - Количественные результаты проведения методики №2
«Рукавичка». Контрольный класс (1 «Б»)

№	Ученик	низкий	Средний	Высокий
1	Аня Б.	+		
2	Вероника В.		+	
3	Екатерина В.	+		
4	Александра Г.		+	
5	Надежда Г.	+		
6	Ольга Д.		+	
7	Алена З.	+		
8	Кирилл З.	+		
9	Наталья З.		+	
10	Максим К.	+		
11	Людмила К.		+	
12	Дмитрий К.	+		
13	Ренат К.		+	
14	Максим К.	+		
15	Семён К.		+	
16	Артём К.	+		
17	Сергей М.	+		
18	Михаил М.	+		
19	Данил М.	+		
20	Сергей П.	+		
21	Варибан П.		+	
22	Илья П.	+		
23	Артемий П.	+		
24	Алиса С.		+	
25	Максим Ч.	+		

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы 1.2

26	Вика Ч.	+		
27	Данил Ш.		+	
28	Аркадий Ш.		+	
29	Юлия Ю.	+		
30	Роман С.		+	
	Всего	18	12	0

Таблица 1.3-Количественные результаты проведения методики №2 «Рукавичка».Экспериментальный класс (1 «А»)

№	Ученик	Низкий	Средний	Высокий
1	Кирилл А.	+		
2	Алмаз Б.		+	
3	Вачеган Б.	+		
4	Михаил В.	+		
5	Дарья В.		+	
6	Диана Д.		+	
7	Демик Д.	+		
8	Алена К.	+		
9	Максим К.		+	
10	Никита К.	+		
11	Настя К.	+		
12	Вероника Л.		+	
13	Дарья М.		+	
14	Эрик М.	+		
15	Мария М.		+	
16	Илья Н.		+	
17	Максим Н	+		
18	Алёна О.	+		

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы 1.3

19	Салбина О.		+	
20	Егор Р.	+		
21	Кристина Т.	+		
22	Алина Т.	+		
23	София У.	+		
24	Илья Ф.		+	
25	Мирослава Х.	+		
26	Дмитрий Х.	+		
27	Глеб Х.	+		
28	Гриша Ч.		+	
29	Артём Ц.	+		
30	Саша Ш.		+	
	Всего	14	16	0

Приложение Г

Количественные результаты проведения методики №3

Таблица 1.4 - Количественные результаты проведения методики №3 «Кто прав?» Контрольный класс (1 «Б»)

№	Ученик	низкий	Средний	Высокий
1	Аня Б.		+	
2	Вероника В.		+	
3	Екатерина В.	+		
4	Александра Г.		+	
5	Надежда Г.	+		
6	Ольга Д.		+	
7	Алена З.	+		
8	Кирилл З.	+		
9	Наталья З.		+	
10	Максим К.	+		
11	Людмила К.		+	
12	Дмитрий К.	+		
13	Ренат К.		+	
14	Максим К.		+	
15	Семён К.		+	
16	Артём К.	+		
17	Сергей М.	+		
18	Михаил М.		+	
19	Данил М.	+		
20	Сергей П.		+	
21	Варибан П.		+	
22	Илья П.	+		
23	Артемий П.	+		
24	Алиса С.		+	
25	Максим Ч.	+		

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы 1.4

26	Вика Ч.	+		
27	Данил Ш.	+		
28	Аркадий Ш.		+	
29	Юлия Ю.	+		
30	Роман С.		+	
	Всего	15	15	0

Таблица 1.5-Количественные результаты проведения методики №3 «Кто прав?» Экспериментальный класс (1 «А»)

№	Фамилия	Низкий	Средний	Высокий
1	Кирилл А.	+		
2	Алмаз Б.		+	
3	Вачеган Б.	+		
4	Михаил В.	+		
5	Дарья В.	+		
6	Диана Д.		+	
7	Демик Д.	+		
8	Алена К.		+	
9	Максим К.		+	
10	Никита К.	+		
11	Настя К.	+		
12	Вероника Л.		+	
13	Дарья М.		+	
14	Эрик М.	+		
15	Мария М.		+	
16	Илья Н.		+	
17	Максим Н	+		
18	Алёна О.	+		

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы 1.4

19	Салбина О.		+	
20	Егор Р.		+	
21	Кристина Т.		+	
22	Алина Т.	+		
23	София У.	+		
24	Илья Ф.		+	
25	Мирослава Х.	+		
26	Дмитрий Х.		+	
27	Глеб Х.	+		
28	Гриша Ч.		+	
29	Артём Ц.		+	
30	Саша Ш.		+	
	Всего	14	16	0