

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 3-4 ЛЕТ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О  
БЕЗОПАСНОМ ПОВЕДЕНИИ ПОСРЕДСТВОМ ДИДАКТИЧЕСКИХ ИГР**

Студент

Е.А. Ермакова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.псх.н. Е.В. Некрасова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## Аннотация

Современный окружающий мир таит в себе множество опасностей для взрослых и, особенно, для детей младшего дошкольного возраста. Младшие дошкольники еще не способны защитить себя от последствий таких экстремальных ситуаций, но у них можно сформировать элементарные представления о личной безопасности. Выбор темы обусловлен противоречием между необходимостью формирования у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении и недостаточным использованием дидактических игр для данного процесса.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр.

Данная цель предполагает решение следующих задач исследования: изучить основы формирования представлений детей младшего дошкольного возраста о безопасном поведении; выявить уровень сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении; определить содержание и организовать работу по формированию у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимость. Состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (33 источника) и 10 приложений. Работу иллюстрируют 14 таблиц и 2 рисунка.

Общий объем работы с приложением – 73 страницы.

## Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр	9
1.1 Проблема формирования представлений детей младшего дошкольного возраста о безопасном поведении.....	9
1.2 Дидактическая игра как средство формирования у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении.....	16
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр	28
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении.....	28
2.2 Организация и содержание работы по формированию у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр.....	41
2.3 Динамика уровня сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр .....	48
Заключение.....	54
Список используемой литературы.....	56
Приложение А Список детей контрольной и экспериментальной группы.	59
Приложение Б Беседа с детьми.....	60
Приложение В Беседа «Кто ты, незнакомец?».....	61
Приложение Г Беседа по картинкам «Ребенок и природа».....	62
Приложение Д Беседа «Ребенок на дороге».....	63
Приложение Е Результаты диагностики контрольной и экспериментальной группы на констатирующем этапе.....	64

Приложение Ж План проводимых мероприятий по развитию представлений о безопасном поведении детей 3-4 лет...	67
Приложение И Анкета для родителей.....	69
Приложение К Фотоотчет о проделанной работе.....	70
Приложение Л Результаты диагностики контрольной и экспериментальной группы на контрольном этапе.....	71

## Введение

Современный окружающий мир таит в себе множество опасностей для взрослых и, особенно, для детей младшего дошкольного возраста. Младшие дошкольники еще не способны защитить себя от последствий таких экстремальных ситуаций, но у них можно сформировать элементарные представления о личной безопасности.

Такие психологические особенности младших дошкольников, как любознательность, активное развитие познавательной сферы, мышления, памяти, формирование первичных представлений об окружающем мире, с одной стороны, облегчают работу по формированию у них представлений о безопасности, а с другой – осложняют. Маленькие дети не обладают инстинктом самосохранения, у них еще не выработаны причинно-следственные связи между опасным предметом и последствиями от пользования им. Они активно исследуют окружающий их мир, не понимая, что он несет в себе опасности.

Нормы и правила безопасного поведения закладываются именно в период дошкольного детства. В это время у ребенка начинает формироваться базовая система отношения к окружающему миру и поведения в нем. Поэтому важно, чтобы педагоги ДООУ и родители детей младшего дошкольного возраста уделяли особое внимание формированию у детей представлений о безопасности.

Принято считать, что основные опасности таит в себе улица, а дом рассматривается как безопасное, надежное место. Большинство родителей рассчитывают на то, что ребенок дома находится под постоянным присмотром и не остается один. Однако и квартира несет множество угроз (горячий и тяжелый утюг, газовая плита, газовая колонка, розетки, сетевые фильтры от компьютеров, электронная и бытовая техника и мн. др.). Достаточно родителям отвлечься буквально на минуту, и ребенок может создать опасную ситуацию и пострадать от нее. Поэтому особое внимание

следует уделять и работе с родителями.

Одним из наиболее эффективных способов формирования у младших дошкольников представлений о безопасности является дидактическая игра, так как игра – это самый доступный и ведущий вид деятельности в дошкольном возрасте. Играя, дети осваивают правила и нормы поведения в социуме, учатся обращаться с окружающими их предметами через игрушки-заместители.

Анализ психолого-педагогического опыта и теоретических исследований позволил выявить **противоречие** между необходимостью формирования у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении и недостаточным использованием дидактических игр для данного процесса.

На основании вышеизложенного сформулирована **проблема исследования**: каковы возможности дидактических игр в формировании у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении?

**Объект исследования**: процесс формирования у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении.

**Предмет исследования**: дидактическая игра как средство формирования у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении.

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр.

Данная цель предполагает решение следующих **задач исследования**:

1. Изучить основы формирования представлений детей младшего дошкольного возраста о безопасном поведении.
2. Выявить уровень сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении.
3. Определить содержание и организовать работу по формированию у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр.

**Гипотеза исследования**: формирование у детей 3-4 лет представлений

о безопасном поведении посредством дидактических игр будет возможно если:

- отобраны и включены в совместную деятельность педагога и детей дидактические игры, формирующие представления о безопасном поведении у детей 3-4 лет;
- обогащена развивающая предметно-пространственная среда наглядным материалом и дидактическими играми, направленными на закрепление навыков безопасного поведения детей;
- организована работа с родителями по применению дидактических игр дома, ведение бесед, способствующих формированию представлений о безопасном поведении детей.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования основ безопасного поведения у детей 3-4 лет; психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), качественный и количественный анализ эмпирических данных.

**Теоретическая основа исследования:**

- исследования о безопасности жизнедеятельности дошкольников (Н.Н. Авдеева, О.В. Дегтяренко, Н.Г. Занько, О.Л. Князева, К.Р. Малоян, Е.А. Радина, О.Н. Русак, Т.С. Рыулина, П. Статмэн, Л.Б. Стернина);
- исследования, посвященные педагогическому потенциалу дидактической игры (В.Н. Аванесова, Г.Г. Григорьева, Ю.С. Григорьева, И.М. Ережепова, Н.А. Короткова, К.Г. Мачабели, Н.Я. Михайленко, Л.Ю. Павлова, А.И. Сорокина, Б.И. Хачапуридзе);
- исследования о формировании основ безопасности жизнедеятельности посредством дидактических игр (Л.В. Артемова, В.В. Бургарт, Л.С. Саргина, Е.И. Удальцова, С.А. Шаронова).

**Новизна исследования:** определены потенциальные возможности

использования дидактических игр для формирования основ безопасного поведения у детей 3-4 лет.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что в работе уточнены показатели и охарактеризованы уровни сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты могут быть использованы в работе педагогов дошкольных образовательных организаций и родителями младших дошкольников для инициирования процесса формирования основ безопасного поведения у детей.

**Базой исследования** явилось подразделение Детский сад ГБОУ СОШ №34, г. Сызрань. В эксперименте приняли участие 28 детей младшего дошкольного возраста (3-4 года).

**Структура работы.** Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (33 источника) и 10 приложений. Работу иллюстрируют 2 рисунка и 14 таблиц.



# **Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр**

## **1.1 Проблема формирования представлений детей младшего дошкольного возраста о безопасном поведении**

«Безопасность – это приемлемый риск, достичь которого возможно только в обучении и практике» [13, с. 14].

Н.Н. Авдеева в учебном пособии по основам безопасности жизнедеятельности понятие «безопасность жизнедеятельности» определяет, как «благоприятное, нормальное состояние окружающей среды человека, условий труда и учебы, питания и отдыха, при которых снижена возможность возникновения опасных факторов, угрожающих его здоровью, жизни, имуществу, законным интересам» [1, с. 22].

Как показывает практика, многие люди не отдают себе отчет в том, что опасности могут подстергать их на каждом шагу. Психологи в данном случае называют это состояние «отчуждением от реальной жизни» [29, с. 107].

Особую тревогу человечество испытывает за самых беззащитных граждан – маленьких детей. У них не сформировано «чувство опасности» в силу отсутствия определённого опыта и знаний. «По статистике Всемирной организации здравоохранения, каждый день во всем мире примерно 2300 детей погибают вследствие неумышленной травмы или несчастного случая» [10].

На дорогах в результате ДТП гибнет примерно 620 детей, в результате утопления 460 детей, в пожарах – 250 детей, в результате падения с высоты и от отравлений примерно по 130 детей [10]. В итоге, Россия занимает первое место в мире по детскому травматизму.

Условно основные источники опасности для ребенка-дошкольника

можно разделить на несколько групп:

- «опасности, с которыми он может столкнуться дома (или бытовые);
- опасности контактов с незнакомыми людьми (дома и на улице);
- опасности, с которыми он может столкнуться на улице и на дороге;
- опасности на природе» [21, с. 20].

Основываясь на данных статистики, самое большое количество несчастных случаев происходит дома. Современные дома заполнены различной бытовой техникой и бытовой химией. Это объект опасности №1. «Дети дошкольного возраста дома значительно чаще получают травмы (ссадины, ушибы, растяжения, ожоги, вывихи, переломы) нежели на улице. К повреждениям, которые ребенок получает в результате несчастных случаев в квартире, также относятся повреждения инородными телами (проглатывание, вдыхание, введение в нос, глаза, уши)» [5, с. 4].

На второе место можно поставить опасности на улице. «Дорожно-транспортные происшествия занимают одно из первых мест в нашей стране по детскому травматизму. И уровень данного вида травматизма снизить не удастся, не смотря на все предпринимаемые меры. Чаще всего дети получают различного вида травмы по собственной неосторожности или по причине отсутствия необходимых знаний о правилах дорожного движения. По статистическим данным Госавтоинспекции, на первом месте по травматизму детей на дороге стоит причина неожиданного выхода малыша на проезжую часть в неустановленном месте, на втором месте – выход из-за стоящего транспорта (автобуса, троллейбуса), третье место поделили – неподчинение сигналу светофора и нарушение правил езды на велосипедах» [2, с. 55].

На третьем месте – опасности в природе. Такие как:

- «стихийные бедствия, представляющие непосредственную угрозу для жизни и здоровья людей (ураганы, наводнения, землетрясения);
- экстремальные ситуации;
- отравления растениями или грибами;
- встреча с дикими животными» [2, с. 56].

На четвертом месте – опасности контактов с незнакомыми людьми. Количество насильственных преступлений в отношении детей, часто заканчивающихся трагически, не снижается.

Обратим внимание, что фактор безопасности складывается из нескольких составляющих:

- «оберегание жизни и здоровья (биологическая безопасность);
- сохранение целостности недвижимого имущества (материальная безопасность);
- сохранение нравственного, морально-психологического благополучия и формирование уверенности и защищенности человека (социальная и психологическая безопасность)» [11, с. 74].

Чаще всего в семьях родители уделяют достаточное внимание физическому здоровью ребенка, порой забывая о значении психического и эмоционального благополучия своего чада. «Основным условием сохранения эмоционального и психического здоровья маленького ребенка является создание благоприятной атмосферы внутри семьи (коллектива), которая характеризуется взаимным уважением и доверием, открытым доброжелательным общением» [11, с. 75].

Поднимая вопрос о формировании основ безопасности у дошкольников, необходимо учитывать особенности этого возраста:

- «в этом возрасте ребенку свойственно проявлять стремление к самостоятельности (я сам) и неумение адекватно оценивать свои силы и возможности» [12, с. 24];
- «как уже говорилось выше, в дошкольном возрасте опыт ребенка еще недостаточен (или вовсе отсутствует) для принятия решения в сложных (или незнакомых) ситуациях» [12, с. 24];
- «даже если дошкольник обладает необходимыми знаниями, то без организованного обучения применить на практике он их не сможет» [12, с. 24].

Известный педагог-валеолог Г.К. Зайцев является одним из авторов,

решающих проблемы безопасного поведения. В пособии «Уроки Знайки» автор описывает «приемы преодоления стрессовых ситуаций, формирования умения сдерживать негативные эмоции, обучения детей в конкретных ситуациях держать себя в руках» [14, с. 149].

В методиках К. Белой и В. Зимониной приведены «конспекты занятий по использованию театрализованных представлений, игр, бесед, целевых прогулок в процессе обучения детей основам безопасности жизнедеятельности» [4, с. 96]. Их работы широко используются воспитателями дошкольных образовательных учреждений.

В 90-2000-х гг. многие ученые обращали внимание на то, что «одним из основных условий развития ребенка дошкольника является освоение им опыта в процессе взаимодействия (сотрудничества) дошкольного учреждения и семьи» [26, с. 8]. Считается, что «эффективность подобного взаимодействия, в значительной мере определяется характером поведения взрослых (уровнем их знаний, умений и жизненного опыта) и их готовностью к совместной деятельности по формированию опыта безопасности жизнедеятельности дошкольников. Поэтому очень важно изучить уровень готовности педагогических работников к обеспечению безопасности жизнедеятельности детей в ДОУ, состояние взаимодействия с семьями в этом направлении» [12, с. 25].

Сегодня значительное внимание исследователи уделяют проблеме подготовки педагога дошкольного образовательного учреждения к работе по воспитанию и образованию детей дошкольного возраста, раскрывающих ее особо важные направления. Э.А. Краснопольский [16, с. 20], Н.Ф. Виноградова [7, с. 32], Л.П. Анастасова [2, с. 44] «рекомендуют чаще уделять внимание вопросу подготовки педагога к руководству сюжетно-ролевыми играми детей, трудовому воспитанию дошкольников» [2, с. 44]. И.И. Кобитина в своем исследовании поясняет, что «процесс знакомства дошкольников с техникой является не менее важной проблемой» [13, с. 49]. О «валеологическом образовании дошкольников» [17, с. 121] говорила

М.Д. Маханева.

В федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования, в целевых ориентирах указано, что «к концу дошкольного возраста ребенок должен пытаться самостоятельно объяснять поступки людей, обладать начальными знаниями о социальном мире, в котором он живет, быть способным к принятию собственных решений, опираясь на свои знания и умения, и может соблюдать правила безопасного поведения» [28, с. 8].

Сегодня в дошкольных образовательных учреждениях разрабатываются свои общеобразовательные программы, соответствуя ФГОС ДОО. «Во многих организациях реализуются большое количество уже существующих вариативных и альтернативных программ развития и воспитания детей, которые, в первую очередь, призывают педагогов дошкольного образования способствовать формированию у детей основ безопасного поведения» [5, с. 6].

Анализ программных документов показывает, что «в данных программах, наряду с традиционными задачами охраны и укрепления здоровья детей, выдвигаются требования формирования у дошкольников знаний и умений безопасности жизнедеятельности» [5, с. 7].

Как многие педагоги и психологи считают, что нельзя растить детей, «отчужденных» от жизни. «Современная жизнь доказала необходимость обеспечения безопасности жизнедеятельности, потребовала обучения сотрудников ДООУ, родителей и детей безопасному образу жизни в сложных условиях социального, техногенного, природного и экологического неблагополучия» [14, с. 98].

Основные средства ознакомления детей дошкольного возраста с основами безопасного поведения в быту следующие:

1. Социальная действительность, которая способна воздействовать на дошкольника. От взрослого в данном случае требуется только быть рядом с малышом и помочь ему накопить социальный опыт, показать социальный

мир «изнутри», помочь найти свое место в нем, быть активным участником.

2. Окружающие ребенка предметы, которые созданы руками человека. Мир предметов разнообразен по свойствам, качествам и функциям. Педагогу лишь необходимо привлекать внимание дошкольника к ним, создать условия безопасного взаимодействия с ними, и лишь только после этого каждый отдельный предмет станет для малыша своеобразным средством познания мира. Необходимо добиваться от каждого дошкольника понимания принципов действия того или иного прибора, безопасности его окружающих, отсюда и проблемно-поисковая активность: что? Для чего? Почему? Постепенно, взрослея, ребенок самостоятельно начнет выделять опасность в окружающей действительности.

3. Художественная литература. Она одновременно является источником знаний и описанием чьего-то опыта взаимодействия с окружающим. Использование художественной литературы заставляет ребенка задуматься и почувствовать то, что затруднительно и невозможно для него в повседневной жизни.

4. Дидактические игры. Это и метод обучения, и самостоятельная деятельность дошкольников, и средство всестороннего развития личности. Она входит в целостный педагогический процесс, не изолирована от других форм и средств обучения и воспитания.

Знакомство детей с правилами дорожного движения, адекватного поведения в различных жизненных ситуациях (при пожаре, травмировании) необходимо начинать в дошкольном возрасте, так как навыки, полученные в это время, наиболее прочные.

Правила поведения, усвоенные с детства, впоследствии становятся нормой поведения, а их соблюдение потребностью человека.

Цель образовательного процесса в данном направлении – сформировать у детей в соответствии с возрастом представления о безопасном участии в дорожном движении, о безопасном поведении в быту, которые станут основой для воспитания таких качеств, как внимательность

сообразность, ответственность, осторожность, уверенность в себе.

В работе с воспитанниками дошкольного возраста решаются следующие образовательные задачи:

- формирование представлений о правилах дорожного движения, правилах пожарной безопасности, правилах пользования электрическими и газовыми приборами, правилах безопасного поведения дома, на улице, в экстремальных ситуациях;
- формирование представлений о значимости правильного безопасного поведения для сохранения своей жизни и здоровья;
- формирование представлений об условиях, от которых зависит здоровье человека (качество среды обитания, правильность удовлетворения жизненно важных потребностей);
- развитие умений ориентироваться в сложных жизненных ситуациях, обращаться при необходимости за помощью к знакомым, сотруднику милиции, позвонить в пожарную службу, вызвать «скорую помощь»;
- развитие умения соблюдать безопасные условия жизнедеятельности и предупреждать травматизм;
- развитие стремления и навыков активного участия в охране природы.

В образовательном процессе учреждений дошкольного образования использование учебных наглядных пособий позволяет педагогу отказаться от излишней дидактичности в решении определенных учебной программой дошкольного образования задач, связанных с формированием у детей культуры безопасной жизнедеятельности. Вопросы, касающиеся безопасности жизнедеятельности дошкольника, необходимо включать в различные виды детской деятельности: игровую, познавательную, трудовую, изобразительную, художественное творчество и чтение. Это даст возможность органично объединить содержание образовательных областей «Ребенок и общество», «Ребенок и природа» учебной программы дошкольного образования в целях комплексного развивающего воздействия на ребенка, его личность и осознанное безопасное поведение в окружающем

мире.

Обучение должно строиться на основе личностно-ориентированного характера взаимодействия взрослого с ребенком, системного, деятельностного подходов, что позволит педагогу выстраивать как групповую, так и индивидуальную работу с детьми. Использование наглядного, иллюстрационного материала должно развивать творческие навыки, формировать познавательный интерес, повышать мотивацию к обучению, развивать творческие способности личности ребенка, стимулировать его познавательную деятельность.

Работа педагога должна строиться при тесном контакте с родителями воспитанников, внимание которых необходимо акцентировать на том, что на формирование безопасного поведения ребенка самое большое влияние оказывает соответствующее поведение взрослых. Целенаправленная работа теряет смысл, если взрослые на своем собственном примере не показывают, как правильно вести себя на улице, в быту, на природе.

## **1.2 Дидактическая игра как средство формирования у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении**

Особой формой общественной жизни дошкольников является игра, в которой они по желанию объединяются, самостоятельно действуют, осуществляют свои замыслы, познают мир. Преимущество игровых технологий перед традиционными методами обучения заключается в следующем:

1. Игровые технологии направлены на удовлетворение практических потребностей детей.
2. Игровые технологии помогают охватить самые разные проблемы и осмыслить их более глубоко.
3. С помощью игровой формы осуществляется социальное взаимодействие.
4. Форма игры позволяет вовлечь всех детей и не дает остаться в



стороне слабым или ленивым.

5. Игровые технологии предполагают обратную связь, более содержательную, чем связь, применяемую в традиционных формах обучения.

6. Игровые технологии помогают преодолевать стереотипы и корректировать самооценку детей.

7. В игре проявляется вся личность ребенка, а в традиционных формах обучения преобладает интеллектуальная сфера.

8. Игра включает рефлексивные процессы, помогает интерпретировать и осмысливать полученные результаты.

А.И. Сорокина выделяет следующие черты, присущие большинству игр:

- свободная развивающая деятельность, предпринимаемая по желанию самого человека, ради удовольствия от самого процесса деятельности, а не только от результата («процедурное удовольствие»);
- творческий, в значительной мере импровизационный, активный характер этой деятельности («поле творчества»);
- эмоциональная приподнятость деятельности, соперничество, состязательность, конкуренция («эмоциональное напряжение»);
- наличие прямых или косвенных правил, отражающих содержание игры, логическую и временную последовательность ее развития [22, с. 74].

Игровые технологии имеют высокий педагогический потенциал. Они повышают уровень знаний детей, развивают у них самостоятельное мышление, помогают более глубокому освоению теории, вырабатывают навыки и умение применять полученные знания на практике [6, с. 48].

Для дошкольников игра является способом получить новое психологическое состояние, попробовать новые стили общения, ощутить себя в новом качестве, развить свои личностные качества и творческие силы, понять, какие образом полученные теоретические знания можно применить на практике, почувствовать, каким образом связаны разные науки.

Для педагога игра, с одной стороны, является способом понять и узнать детей, дать оценку их индивидуальным способностям, решить проблему коммуникации, а с другой стороны – игра дает педагогу возможность самореализоваться, творчески подойти к работе, осуществить собственные идеи.

Игровые технологии являются составной частью педагогических технологий. Технологией принято называть повторяющуюся последовательность действий, которая при равных условиях постоянно приводит к одному и тому же результату.

«Если игра охватывает все сферы жизнедеятельности человека, а процесс обучения – это осознанная, управляемая и социально-значимая деятельность детей, то для игровых технологий особое значение имеет использование методологического и технологического инструментария социально-осознанных игр. К таким играм относятся все виды и формы деловых, организационно-деятельностных, ролевых имитационных и других игр, входящих в состав социальных технологий» [22, с. 121].

«Основными задачами социально-осознанных игр являются приобретение индивидом социального опыта (нормы поведения, мораль); решение определенной проблемы; развитие самооценки личности; приобретение опыта анализа ситуации и межличностного общения. В условиях игровых ситуаций все эти задачи социализации личности приобретают и познавательную ценность, поскольку их решение осуществляется учащимися в контексте предметно-профессионального пространства» [18, с. 56].

«Учитывая контекст реализации, игровые технологии решают следующие задачи: приобретение учащимся нового знания через учебное решение проблемы; развитие самооценки личности детей по степени готовности к самообразованию, к творческой деятельности; приобретение опыта анализа ситуации и межличностного общения в команде» [18, с. 57].

«В целях успешного решения поставленных задач игровые технологии

успешно создают определенную игровую атмосферу, которая помогает удерживать интерес детей в течение длительного времени при наличии интервалов между занятиями» [18, с. 58].

С.А. Шаронова выделяет «несколько основных компонентов, способствующих созданию игровой атмосферы» [33, с. 65].

Первым компонентом, формирующим и поддерживающим в течение длительного времени специфическую атмосферу игровой интриги, являются «уход от обыденной реальности, снятие с себя груза моральной и социальной ответственности, приобретение свободы путем бегства от действительности, из социума. Можно создать свой мир, некую виртуальную реальность, сон наяву – возможность жить в параллельном мире, где человек побеждает зло, где правила игры устанавливает он сам, поэтому всегда можно изменить условия, перейти в другое измерение» [3, с. 15]. Для детей, только входящих во взрослую жизнь, такая версия «проживания» проблем через виртуальную реальность очень близка и естественна.

«Вторым компонентом, отвечающим в общей ауре игровой ситуации за сохранение постоянного интереса, является чувство удовольствия. Какую бы цель ни преследовал игрок, он всегда стремится получить удовольствие: удовольствие от самого игрового процесса, удовольствие от предвкушаемого и полученного результата, удовольствие от самоутверждения. Таким образом, возникает целая сеть удовольствий, вырваться из которой по мере погружения в игровое пространство становится все труднее» [3, с. 17].

«Третьим компонентом является организующее и нормирующее начало игрового действия. Наличие в игре процедур, ритуальных форм нормализует, структурирует и саму игру, и деятельность учащегося, приводит к логически осмысленным поступкам. Цепь логической последовательности действий детей позволяет им не расслабляться и преодолеть длинноту временного пространства в состоянии насыщенной познавательной деятельности» [3, с. 18].

«Применительно к игровым технологиям, превращать нечто,

невообразимое в реальной жизни, в поддающиеся контролю ситуации означает создание нового знания. Процесс поиска и формулирования учащимися темы игры связан с их личным интересом и не имеет готового ответа ни в практике, ни в теории. Для этого нечто (нового знания), имеющего вначале проблемное изложение, необходимо создать конструктивную модель, поддающуюся контролю посредством анализа соответствия концептуального видения детей реальной действительности» [7, с. 158].

«У детей разного возраста распространены свои игры. Обучение определенным игровым приемам возможно только после того, как дети пройдут необходимые стадии развития игровой деятельности. В каждом последующем возрастном периоде отрабатываются приобретенные умения и навыки, они уточняются, обобщаются, систематизируются и, таким образом, переходят на новый уровень развития» [9, с. 45].

Л.Ю. Павлова отмечает, что «младших дошкольников нужно учить играть, так как в противном случае игровая деятельность не сможет развиваться должным образом. Педагог в ДОУ занимается созданием игровой обстановки, воображаемых ситуаций и обучает детей играть, общаясь с ними и руководя их игровой деятельностью. У детей старшего возраста игры становятся более сложными и разнообразными» [19, с. 40].

Таким образом, игровое обучение в образовательном процессе заключается в том, что не только повышается эффективность и развивается их познавательная самостоятельность; дети получают практический опыт. Образовательно-воспитательный процесс должен базироваться и на передаче-получении новой информации, так и на создании условий, в которых дети сами ставят цели, ищут способы их достижения. При этом они несут ответственность за итоги своей работы и свое поведение, за всю группу. Решению этих задач во многом способствует использование в воспитательном процессе игровых обучающих ситуаций.

Дидактическая игра обладает большой воспитательной ценностью и,

следовательно, может эффективно использоваться в педагогическом процессе. Ю.С. Григорьева отмечает, что «дидактическая игра направляет действия на партнера по игре, чье ответное действие обусловлено правилами игры и конкретными образцами действия» [9, с. 92].

«Процесс воспитания и обучения дошкольников предполагает активное использование наглядно-образных и наглядно-действенных форм и методов. В этом случае дидактическая игра становится важнейшим средством и методом, чтобы познакомить дошкольников с окружающим миром. Если знания даются детям в правильно выстроенной дидактической игре, то они будут постоянно углубляться и систематизироваться. Происходит совершенствование интеллектуального уровня детей, тренировка их поведения в быту» [18, с. 97].

«В игре сталкиваются характеры, умы и замыслы детей, таким образом, происходит формирование детского коллектива. Можно наблюдать, как взаимодействуют игровые и реальные взаимоотношения. Именно на этом основывается разработка игр для детей, но при этом в игровую ситуацию вводится дидактическая задача. Дидактическая игра соединяет в себе обучающую задачу, игровую форму и готовое содержание, и правила. Это позволяет педагогам более эффективно использовать ее для воспитания дошкольников» [19, с. 104].

Многочисленные исследования А.И. Сорокиной [22, с. 46], А.П. Усовой [26, с. 74], Е.И. Удальцовой [25, с. 38] доказали, что «игра создает благоприятные условия не только для получения дошкольниками новых знаний, но и для формирования у них способности производить действия в умственном плане, осуществлять символическое замещение реальных объектов и оперировать подобными замещениями в познавательных целях. Особое значение для умственного воспитания детей имеет и формирование планирующей функции мышления» [25, с. 38].

По мнению Л.Ю. Павловой, «дидактические игры отличаются от собственно игр, так как в последних самоцелью выступает свободная игровая

деятельность. Дидактическая игра обладает специфической структурой с рядом компонентов: целью, содержанием, игровыми действиями, средствами и результатом. Обычно дидактическая игра ограничена во времени, а игровые действия подчиняются определенным правилам» [19, с. 37].

Дидактическая игра позволяет реализовать игровую и дидактическую задачи. «Дидактическая задача конкретизирует, уточняет, систематизирует знания, помогает детям усвоить способы деятельности, воспитывает нравственное отношение к явлениям и предметам окружающего мира, позволяет детям понять индивидуальные особенности сверстников и самого себя» [9, с. 86].

Дидактическую задачу ставит взрослый. Для дошкольников она предстает как игровая задача, часто заложенная в названии игры, например: «Угадай, что здесь неправильно?», «Узнаем, что здесь находится?», и побуждающая детей к активным действиям. Нельзя сводить цель игры только к решению дидактической задачи: в этом случае происходит обеднение ее воспитательного, развивающего потенциала, и она становится дидактическим упражнением. По мнению Н.Я. Михайленко, «дидактическая игра обладает, в первую очередь, общеразвивающим характером, она напрямую влияет на интеллектуальные, коммуникативные и специальные способности детей» [18, с. 74].

Содержание дидактической игры оказывает влияние и на личностное развитие детей. В ней отражаются такие сферы окружающего мира, как быт, труд, предметы и явления, события. Ребенок воспринимает окружающий его мир во всем его многообразии, однако вследствие недифференцированности, диффузности детского восприятия, неумения различать разные стороны предмета, несобранности внимания процесс познания мира детьми осложняется.

«В содержание дидактической игры включаются различные сферы познания, доступные детям, что способствует ограничению поступающей информации, концентрации детского восприятия и привлечению внимания к

наиболее важным характеристикам явлений и предметов окружающего мира. Дидактическая игра как определенная сфера окружающей действительности сосредотачивает внимание детей на конкретной стороне явлений или объекта» [22, с. 46].

Игровые действия в дидактических играх позволяют детям выполнять игровые правила, предписывают необходимые действия во время игры. За счет игровых моментов (неожиданность и ожидание, загадка, движение, соревнование, роли), дидактическая игра и становится игрой.

«В первую очередь, дети заинтересовываются игровым действием, стимулирующим их активность, вызывающим чувство удовлетворения. Если дидактическая задача облечена в форму игры, то ребенок решает ее успешнее, поскольку он увлекается игровым действием и выполнением правил. Игровые действия делают обучение эмоциональнее и занимательнее, повышают произвольное внимание, позволяют более глубоко овладеть знаниями» [27, с. 74].

«Важным является то, что главным стимулом и мотивом выполнения познавательной задачи в дидактической игре является не прямое указание педагога или желание ребенка научиться у него, а естественное для детей дошкольного возраста стремление играть и выиграть. Именно поэтому дети лучше воспринимают то, чему их учит игра, вслушиваются, быстрее ориентируются, согласно правилам и условиям игры, следовательно, усвоение необходимых знаний и способов действия происходит быстрее и эффективнее» [31, с. 109].

Благодаря игровым действиям, дидактическая игра обладает яркой, эмоциональной окраской. Более разнообразные и содержательные игровые действия делают игру интереснее, за счет этого познавательные задачи решаются успешнее.

Положительный фон дидактической игры, на котором более активно начинают протекать все психические процессы, создается благодаря загадыванию, отгадыванию, сравнению, группировке, объединению деталей,

подбадриванию, действиям, контролирующим правильное выполнение задач.

Важными структурными элементами дидактической игры являются: правила игры, игровой материал и пространство. Б.И. Хачапуридзе и К.Г. Мачабели выделили несколько принципов построения системы дидактических материалов:

1. «Конструирование дидактических материалов должно осуществляется таким образом, чтобы технически воссоздавалась подлинная игровая ситуация, а посторонние мотивы деятельности отключались. Они должны быть красивыми и привлекательными для детей» [29, с. 111].

2. «Дидактические материалы должны содержать пособия для игр отдельных детей и детских коллективов, чтобы можно было занять одновременно всех дошкольников» [29, с. 111].

3. «Дидактические материалы должны содержать манипуляции, стимулирующие перцептивные действия и удовлетворяющие потребность дошкольников в познании окружающего мира, вызывающие движения (попасть в цель, вставить – вытащить, подобрать нужное)» [29, с. 111].

4. Конструирование дидактического материала должно учитывать формирование важных психических структур и внутреннюю самостоятельную активность каждого дошкольника.

Формирование представлений детей 3-4 лет о безопасности требует соблюдения определенных педагогических условий, которые будут способствовать эффективности данного процесса. Создание условий, систематическая воспитательно-образовательная работа по ознакомлению их с правилами безопасного поведения особенно актуальны в связи с введением во ФГОС дошкольного образования в качестве одного из целевых ориентиров дошкольного образования способности ребенка соблюдать данные правила.

Важным условием для формирования представлений детей о безопасности в доме является предметно-пространственная среда, которая должна отвечать современным задачам и требованиям и выступать



комплексным средством обеспечения эффективного формирования у дошкольников опыта безопасного поведения.

Вторым условием является образовательная технология формирования опыта безопасности у детей младшего дошкольного возраста.

Работа над формированием основ безопасности жизнедеятельности дошкольников предусматривает разные виды детской деятельности:

- «беседы, которые носят разъяснительный, познавательный и определяющий характер, темы могут быть разнообразными» [12, с. 26];
- «занятия, с использованием различного игрового и наглядного материала; экскурсии, целью которых может быть, как ознакомление детей с улицей, перекрестком, так и наблюдение за пешеходами, животными; рассматривание иллюстраций, плакатов, знакомящих дошкольников с правильным и неправильным поведением» [12, с. 26];
- «чтение и драматизация детской художественной литературы (стихи, народные сказки, рассказы)» [12, с. 26];
- «прослушивание дисков со стихами, рассказами, сказками и песнями» [12, с. 26];
- «сюжетно-ролевые игры, которые на практике помогают детям закрепить пройденный материал, игры подбираются с учетом возраста и пола детей» [12, с. 26];
- «конструктивная деятельность, которая позволяет создавать разные постройки и обыгрывать различные ситуации с ними» [12, с. 26].

«Поскольку игра является ведущей деятельностью дошкольников, позволяющей воспитывать характер, расширять представления детей об окружающем мире, формировать и совершенствовать различные навыки и психические процессы, то есть такие качества, которые важны для формирования представлений о безопасности, то особое внимание уделяется дидактическим играм, в которые дети играют без четкого понимания, что они получают какие-то знания, но при этом они получают навыки действий с конкретными предметами и учатся общаться друг с другом» [21, с. 20].

Благодаря дидактическим играм, у дошкольников развивается внимание: они учатся предвидеть различные источники опасности, бережно относиться к своему здоровью и жизни. Использование дидактических игровых атрибутов, наглядности привлекает дошкольников, активизирует их психические процессы. В дидактической игре дети могут проверить свои способности, тренироваться и одновременно готовиться к правильным действиям в случае реальных опасных ситуаций [21, с. 22].

Исследование, проведенное Т.Г. Хромцовой, показало, что формирование представлений дошкольников о безопасности в условиях дошкольного образовательного учреждения будет успешным, если формируемые знания и умения доступны детям; процесс их формирования последователен; применяется поэтапная методика, обеспечивающая единство формирования навыков безопасного поведения и активную позицию ребенка; педагоги и родители осознают важность целенаправленной работы в данном направлении и тесно сотрудничают [30, с. 104].

В заключение следует отметить, что дидактическую игру как средство формирования у детей представлений о безопасном поведении следует использовать как звено между образовательной и самостоятельной игровой деятельностью, так как, возникая на основе организованного или стихийного обучения, дидактические игры фактически продолжают его в игровой форме. Дидактические игры должны удовлетворять интересы младших дошкольников, обогащать их опыт безопасного поведения в быту, на улице, побуждать их к правильному выбору, формировать жизненный опыт дошкольников.

Целенаправленная работа по формированию у детей навыков безопасного поведения приводит к постепенному осознанию ими смысла правил безопасности. Они учатся определять источники опасности, обращаться с ними, понимают важность соблюдения мер безопасности. Дидактические игры вызывают у детей различные эмоциональные переживания, которые способствуют оценке и осмыслению ситуаций, и

формированию оптимального алгоритма поведения.

Знание и умение применять на практике правила безопасного поведения напрямую влияет на здоровье и безопасность дошкольников. Безопасность – это не только определенный объем усвоенных знаний; это, прежде всего, образ жизни ребенка.

Таким образом можно заключить, что при формировании у детей младшего дошкольного возраста представлений о безопасности следует учитывать их психолого-педагогические особенности, в частности, то, что дети любят правила и целиком придерживаются их.

Игра представляет собой особую форму жизни дошкольников, в которой они могут объединяться, самостоятельно действовать, реализовывать свои замыслы и познавать мир. Дидактическая игра, обладающая своей спецификой, может быть эффективным способом формирования у детей младшего дошкольного возраста представлений о безопасности в доме, так как в ней дети получают знания, которые в дальнейшем углубляются и систематизируются, совершенствуется их интеллектуальный уровень, тренируются навыки поведения в быту.

Дидактическая игра соединяет в себе обучающую задачу, игровую форму, готовое содержание и правила, что позволяет педагогу более эффективно использовать ее для воспитания и образования дошкольников.

Дидактическая игра как способ формирования у детей младшего дошкольного возраста представлений о безопасности позволяет познакомить их с источниками опасности, уточнить и систематизировать знания о них; научить детей мерам предосторожности, безопасному поведению; познакомить с действиями, которые необходимо предпринять в случае опасности; сформировать представления о возможных последствиях нарушения правил безопасности.

## **Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр**

### **2.1 Выявление уровня сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении**

Экспериментальная работа проводилась в подразделении Детский сад ГБОУ СОШ №34, г. Сызрань. В эксперименте приняли участие 28 детей младшего дошкольного возраста (3-4 года). Вначале были подобраны показатели представлений о безопасном поведении детей на основе теоретического анализа, проведенного в первой главе. Далее для выявленных показателей подобран диагностический инструментарий. На этапе констатирующего эксперимента проведено обследование представлений детей 3-4 лет о безопасном поведении, в формирующем эксперименте организовано и разработано содержание работы по формированию у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр. Третий этап – контрольный эксперимент позволил сделать вывод о проведенной работе.

Показатели и диагностические методики были подобраны в соответствии с исследованиями Р.Б. Стеркиной [23, с. 34], Л.Л. Тимофеевой [25, с. 9], О.В. Суворовой [24, с. 14].

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатели	Диагностические методики
1	2
Представления о безопасном поведении дома	Методика 1. Определение теоретических знаний по основам безопасности жизнедеятельности (Р.Б. Стеркина).
Представления о безопасном поведении в естественных условиях	Методика 2. Наблюдение за детьми в естественных условиях (Л.Л. Тимофеева).

## Продолжение таблицы 1

Представления о безопасном поведении на улице	Методика 3. Беседа «Кто ты, незнакомец?» (Л.Л. Тимофеева).
Представления о безопасном поведении на природе	Методика 4. Ребенок и природа. Беседа по картинкам (О.В. Суворова).
Представления о безопасном поведении на дороге	Методика 5. Ребенок на дороге. (О.В. Суворова).

Список детей контрольной и экспериментальной группы представлен в приложении А. В ходе опроса по методике 1 производилась фиксация ответов детей (вопросы представлены в приложении Б).

Цель методики: выявить объем теоретических знаний и представлений о безопасном поведении дома.

Оценка полученных ответов по следующим критериям:

- «дан правильный ответ на вопрос;
- ребенок понял вопрос и уверен в своем ответе;
- в процессе опроса ребенок активен» [23, с. 34].

На основе выделенных критериев были определены следующие оценки ответов детей:

1. Неправильный ответ или отказ от ответа не оценивался (0 баллов)» [23, с. 34].

1. Если ребенок дал правильный ответ, но не понимает значимость данного вопроса для безопасности жизнедеятельности, ему присваивался 1 балл.

2. Если ребенку понятен вопрос, но он сомневается в правильности данного на него ответа, поверхностно понимает его значимость для безопасности жизнедеятельности и при этом дает неполную (неточную) информацию, такой ответ оценивался в 2 балла.

3. «Если ребенку понятно содержание вопроса, он осознает значимость для чего — это нужно, при этом дает верный ответ, то его ответ оценивался в 3 балла.

«По полученным результатам нами были определены следующие

условные границы уровней теоретических знаний: «низкий уровень 20 баллов и ниже, средний уровень 40-21 баллов, высокий уровень 60-41 баллов» [23, с. 34].

Результаты методики «Определение теоретических знаний по основам безопасности жизнедеятельности» по обеим группам отражены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностики представлений о безопасном поведении дома

Группа	Низкий уровень		Средний уровень		Низкий уровень	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Экспериментальная	5	35,7	6	42,8	3	21,4
Контрольная	3	21,4	8	57,2	3	21,4

Приведенные сведения в таблице 2 дают информацию по уровню представлений о безопасном поведении дома в двух группах, уровень знаний у них почти одинаков. Ту группу детей, в которой дети показали знания чуть ниже примем в качестве экспериментальной.

Подгруппу из 5 ребят (это 35,7% от общего числа детей) можно отнести к подгруппе с низким уровнем знаний. Они во время опроса проявляли малую инициативу, часто отвечали неправильно и затруднялись дать объяснения по своим ответам. Среди них двое ребят – Лиза С. и Сережа Т. – не могли дать никаких ответов в нескольких вопросах, замыкались. Эти двое дошкольников смогли набрать всего по 16 и 14 баллов соответственно, что соответствует самым низким показателям среди всех детей экспериментальной группы.

В этой группе каждый ребенок знает свое имя и фамилию, но дать ответ на предложенный вопрос «Где могут пригодиться тебе эти знания?» получилось не у всех. Также ребята этой группы знают, как зовут их родителей, они смогли назвать номера, по которым следует звонить в экстренных ситуациях, но вот отчества у пап и мам дети смогли назвать далеко не все, лишь 6 детей (42,8% от общего числа). Свои домашние адреса называли уже 8 ребят, то есть 57,2%. Наибольшее затруднение вызвал вопрос

о домашнем номере телефона, либо о номере кого-то из родителей – знания показали 5 ребят, то есть 35,7%. Это можно объяснить, ведь домашние телефоны мало у кого остались, а номер сотового слишком сложный. А вот на вопрос указать адрес, по которому располагается их детский садик, не ответил верно ни один ребенок. Из предложенных дополнительных других вопросов ответы детьми давались неточными либо неполными, ответы были очень скудными.

Из экспериментальной группы 6 ребят (а это 42,8% от общего числа детей) сумели добиться среднего уровня знаний по уровню представлений о безопасном поведении дома. Отличительной чертой ответов детей этой подгруппы явились недостаточная полнота ответов, ограниченность, хотя правильность ответов очевидна. У ребят этой подгруппы имелась определенная неуверенность при ответах.

В экспериментальной группе 3 ребенка показали достаточно хорошие, можно сказать высокого уровня знания (в пределах 21,4% от общего числа детей) по уровню представлений о безопасном поведении дома. Именно они при опросе были наиболее активными, легко и свободно контактировали с педагогом, умели привести аргументы в пользу своих ответов. Также эти дети не испытывали затруднений на дополнительных, уточняющих вопросах, отвечали достаточно полно и конкретно. Самое значительное число баллов сумел набрать Данила З. (51 балл), у Лены М. и Софьи Л. получилось по 43 балла, что соответствует нижнему пределу высокого уровня.

Рассмотрим итоги тестирования ребят, которые вошли в контрольную группу. К подгруппе с низким уровнем знаний можно отнести троих ребят, то есть 21,4%, среди них Слава И. показал знания на 14 баллов, Алина К., Семен Н. – на 20 баллов. 20 баллов соответствуют верхней отметке (границе) в уровне, называемым «низкий уровень».

8 ребят (а это 57,2% от общего числа детей) сумели сформировать знания на уровне среднего, то есть на 14,3% этот показатель больше у экспериментальной группы.

Высокие показатели по уровню знаний по уровню представлений о безопасном поведении дома смогли показать трое ребят, то есть 21,4%, максимальное число баллов – 56 – у Германа В., это самый наилучший результат при исследовании всего количества детей.

В обеих исследованных группах дети отвечали очень схоже, но следует отметить, что ответы ребят из контрольной группы отличались большей точностью, разносторонностью. Рассмотрим ответы детей на вопрос «Что нужно делать, если ты потерялся?». Они верно подмечали, что обязательно следует не уходить никуда, какими-то звуками обратить на себя интерес родителей или близких, а если это будут чужие люди, пусть они доставят их в полицию. Двое детей даже попросили более уточняющей информации («А я где потеряюсь?»). Именно эта постановка вопроса свидетельствует об отлично сформированном уровне представлений о безопасном поведении дома.

Методика 2. Наблюдение за детьми в естественных условиях.

Цель: «выявить представления детей о безопасном поведении в естественных условиях» [25, с. 9].

Наблюдение за детьми проводилось в течение двух дней в каждой группе на прогулке, в группе, на физкультурном занятии. Поведение детей оценивалось по следующим критериям:

- «проявление интереса к правилам безопасной жизнедеятельности (проявление инициативности в решении реальных и игровых задач);
- соблюдение необходимых правил поведения;
- контроль сверстников в выполнении необходимых правил поведения» [25, с. 9].

«Низкий уровень – имеет поверхностные представления о правилах поведения в группе, на прогулке, в спортивном зале. Почти не соблюдает их, даже при напоминании со стороны педагога. Не принимает участия в решении реальных и игровых ситуаций.

Средний уровень – имеет теоретические представления о правилах



поведения в группе, на прогулке, в спортивном зале. Выполняет только часть из них (например, не бегает по группе, но руки моет только после напоминания педагога). В решении игровых и реальных ситуаций неактивен.

Высокий уровень – знает правила поведения на прогулке, в группе, спортивном зале, соблюдает эти правила, помогает (подсказывает) другим детям. Прислушивается к рекомендациям педагога. Активно включается в решение реальных и игровых ситуаций» [25, с. 9].

Результаты методики «Наблюдение» по обеим группам отражены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты диагностики представлений детей о безопасном поведении в естественных условиях

Группа	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Экспериментальная	4	28,5	10	71,4	-	-
Контрольная	5	35,7	8	57,2	1	7,14

Практическая составляющая знаний низкого уровня – у четырех ребят (28,5%), среднего уровня – у 10 ребят (71,4%), высокого уровня по представлениям детей о безопасном поведении в естественных условиях у детей экспериментальной группы не обнаружена.

Рассмотрим несколько результатов исследования:

У Максима М. выявлен низкий уровень сформированного практического навыка, низкий уровень теоретических знаний. У него нет четкого представления об обязательности соблюдения правил безопасности, не понимает всех последствий невыполнения их. У Максима М. не сформировалась обязательность выполнения гигиенических навыков: ему требуется постоянно напоминать об их выполнении, часто педагоги прибегали к уговорам вымыть ручки. На физкультурных занятиях мальчик очень часто не выполнял требования педагога, любая прогулка сопровождалась не соблюдением тех или иных правил поведения, наблюдались агрессивные поступки по отношению к детям.

У Лены М. определен тоже низкий уровень в теоретическом познании основ безопасности, но на практике она ведет себя как ребенок со средним уровнем. Можно сказать, что соблюдать и выполнять каждодневные правила ей достаточно легко, девочка не замечена в грубых нарушениях требуемого поведения, хотя в играх и на занятиях активное поведение было редким, могла оставить обращение к ней педагога без внимания или без ответа, а иногда ответы были односложными.

У Даши П. определен средний уровень практический навыков по необходимым правилам, она в состоянии сама, не прибегая к помощи родителей и без их напоминаний, проводить собственную гигиену, убирать игровую зону, и в тоже время может нарушать правила безопасности во время движения в активной игре – при беге поворачивает голову в стороны, не смотрит под ноги, не с первого раза реагирует на замечания педагога.

В контрольной группе 5 ребят (35,7%) на практике почти никогда не выполняют требования основ безопасности, то есть у них определен низкий уровень знаний и умений. 8 ребят (57,2%) обладают средним уровнем знаний, максимальное число баллов при опросах было набрано Германом В., а в применении правил безопасности на практике и в обычной жизни он достиг лишь среднего уровня.

Контрольная группа имела только единственного члена, обладающего высоким уровнем – это Варвара Н., хотя на теоретическом этапе она не достигла немного по числу баллов этого уровня.

Методика 3. Беседа «Кто ты, незнакомец?» (Приложение В).

Цель: выяснить представления детей о безопасном поведении на улице.

На основе выделенных критериев были определены следующие оценки ответов детей:

1. «Неправильный ответ или отказ от ответа не оценивался (0 баллов).
2. Если ребенок дал правильный ответ, но не понимает значимость данного вопроса для безопасности жизнедеятельности, ему присваивался 1 балл

3. Если ребенку понятен вопрос, но он сомневается в правильности данного на него ответа, поверхностно понимает его значимость для безопасности жизнедеятельности и при этом дает неполную (неточную) информацию, такой ответ оценивался в 2 балла.

4. Если ребенку понятно содержание вопроса, он осознает значимость для чего — это нужно, при этом дает верный ответ, то его ответ оценивался в 3 балла» [25, с. 10].

По полученным результатам нами были определены следующие условные границы уровней теоретических знаний:

- «низкий уровень 20 баллов и ниже;
- средний уровень 40-21 баллов;
- высокий уровень 60-41 баллов» [25, с. 10].

Результаты методики «Кто ты, незнакомец?» по обеим группам отражены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностики представлений о безопасном поведении на улице

Группа	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Экспериментальная	5	35,7	6	42,8	3	21,4
Контрольная	3	21,4	8	57,2	3	21,4

К низкому уровню знаний и умений можно отнести знания у 5 ребят, а это 35,7%. Ребята совсем не проявляли интереса и активности в беседах, большинство вопросов вызвали затруднения и как итог – неправильные ответы. Было двое ребят – Лиза С., Сережа Т., которые совсем отказались давать какие-либо ответы, поскольку просто не знали, что говорить на предложенный вопрос. У них в итоге самый низкий результат – 16 и 14 баллов соответственно.

У шестерых ребят – 42,6% – оказались знания среднего уровня по правилам безопасного поведения вне помещений, на природе. Отличительной чертой ответов ребят этой подгруппы это неполнота, но

правильность ответов. Многие ребята были не уверены в своих знаниях.

Высоким уровнем представлений по основам безопасного поведения на улице обладают трое ребят или 21,4%. На теоретическом опросе они были активны, легко и свободно общались с педагогами, отвечали верно, могли на свои ответы давать пояснения. Не вызывали у них затруднений и уточняющие вопросы. Максимальный результат в 51 балл показал Данила З., у Лены М. и Софьи Л. результат составил 43 балла, а это очень близко отстоит от нижнего предела высокого уровня.

Ребята, вошедшие в контрольную группу, имели такие результаты: трое детей (21,4%) обладают знаниями низкого уровня. Например, Слава Н. сумел набрать на теоретическом этапе результат лишь в 14 баллов. Также невысокий результат в 20 баллов оказался у Алины К. и Семена Н., а это верхняя граница у низкого уровня; у 8 ребят (57,2%) определены знания среднего уровня; трое дошкольников (21,4%) обладают знаниями по правилам безопасного поведения вне помещений и на природе высокого уровня, а из всех ребят, прошедших исследование, Герман В. показал наилучший результат в 56 баллов.

Ребята из обеих групп в основном отвечали похоже, но ответы ребят контрольной группы были наиболее обширными, точными и давались быстрее.

Методика 4. Ребенок и природа. Беседа по картинкам. Применение методики представлена в приложении Г.

Цель методики: выявить знания детей о безопасном поведении на природе.

Ответы детей оцениваются в баллах:

«1 балл – низкий уровень (ребёнок частично или вообще не ориентируется в предложенной теме, не пользуется помощью взрослого, не может самостоятельно выбрать правильный выход из предлагаемой ситуации или дать верный ответ, при ответах на вопрос дает до 30% правильных ответов);

2 балла – средний уровень (ребёнок удовлетворительно ориентируется в предложенной теме, с помощью взрослого дает правильные ответы, испытывает некоторые затруднения при выборе правильного выхода из предлагаемой ситуации, при ответах на вопрос дает от 30-50% правильных ответов);

3 балла – высокий уровень (ребёнок хорошо ориентируется в предложенной теме, правильно и самостоятельно дает верные ответы, не испытывает особых затруднений при выборе правильного выхода из предлагаемой ситуации, при ответах на вопрос дает выше 50% правильных ответов)» [25, с. 9].

Сумма баллов позволяет сделать вывод об уровне знаний дошкольников о безопасном поведении:

«0-10 баллов – низкий уровень;

11-21 баллов – средний уровень;

22-33 баллов – высокий уровень» [25, с. 9].

Результаты методики «Ребенок и природа» по обеим группам отражены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты диагностики представлений о безопасном поведении на природе

Группа	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Экспериментальная	4	28,5	10	71,4	-	-
Контрольная	5	35,7	8	57,2	1	7,14

В экспериментальной группе низкий уровень – 28,5% (4 человека), средний уровень показали 71,4% (10 человек), высокий уровень не выявлен.

Например, Максим М. показал низкий уровень. Он не осознает сильной опасности ни от животных. Ни от проведения времени в непосредственной близости от воды. Его представления о последствиях нарушения этих правил поверхностны. Лена М. показала также низкий уровень. Это говорит о том, что повседневное соблюдение знакомых правил ей не сложно. Активности в

решении реальных и игровых задач она не проявляла, на вопросы воспитателя не отвечала или отвечала односложно, если вопрос был адресован непосредственно ей.

Даша П. показала средний уровень. Она достаточно внимательно рассмотрела картинки. Рассказала все, что на них изображено, но не смогла достаточно полно привести аргументацию почему надо чего-то опасаться на улице.

В контрольной группе 35,7% (5 детей) практически не соблюдают общепринятые правила безопасности. Этим детям присвоен низкий уровень. Герман В. показал средний уровень соблюдения правил безопасности в природе. Всего средний уровень выявлен у 57,2% (8 детей). У одного ребенка выявлен высокий уровень. Это Варвара Н.

Методика 5. Ребенок на дороге. (О.В. Суворова).

Цель методики: выявить уровень представлений детей о безопасном поведении на дороге.

Применение методики представлена в приложении Д. Ответы детей оцениваются по тем же баллам, как и в методике 4.

Результаты методики «Ребенок на дороге» по обеим группам отражены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты диагностики представлений о безопасном поведении на дороге

Группа	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Экспериментальная	4	28,5	9	64,3	1	7,14
Контрольная	5	35,7	7	50	2	14,3

В экспериментальной группе низкий уровень выявлен у 28,5% (4 человека). Средний уровень показали 64,3% (9 человек), высокий уровень выявлен у одного человека (Данила З.).

В контрольной группе 35,7% (5 детей) практически не соблюдают общепринятые правила безопасности. Этим детям присвоен низкий уровень.

Средний уровень выявлен у 50% (7 детей), у двоих ребят выявлен высокий уровень.

Сравнительный анализ полученных по итогам констатирующего эксперимента результатов показал, что высокий уровень теоретических знаний детей о правилах и нормах безопасной жизнедеятельности еще не дает гарантии того, что эти знания будут применены детьми на практике.

Таким образом, общие сводные уровни сформированности представлений о безопасном поведении можно представить в виде следующих уровней.

Низкий уровень – дети характеризуются слабыми теоретическими представлениями о безопасности жизнедеятельности в целом, не имеет представления, либо имеет частичные представления о том, как надо вести себя на улице, природе, дороге. Наблюдение за ребенком в естественных условиях должно подтвердить эти данные.

Средний – дети характеризуются частичными, неполными знаниями о том, как надо вести себя на улице, природе, дороге. Наблюдение за ребенком в естественных условиях показало средний уровень сформированности представлений о безопасном поведении, но еще есть элементы, над которыми стоит поработать.

Высокий уровень представлений о безопасном поведении показывает полное владение теоретическими знаниями, умение применять эти данные на улице, дома, природе и дороге.

Результаты диагностики контрольной и экспериментальной группы на констатирующем этапе по всем диагностическим заданиям представлены в приложении Е и таблице 7.

Таблица 7 – Результаты констатирующего этапа

Группа	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Экспериментальная	5	35,7	8	57,1	1	7,1
Контрольная	4	28,6	8	57,1	2	14,3

Отразим данные таблицы 7 графически на рисунке 1.

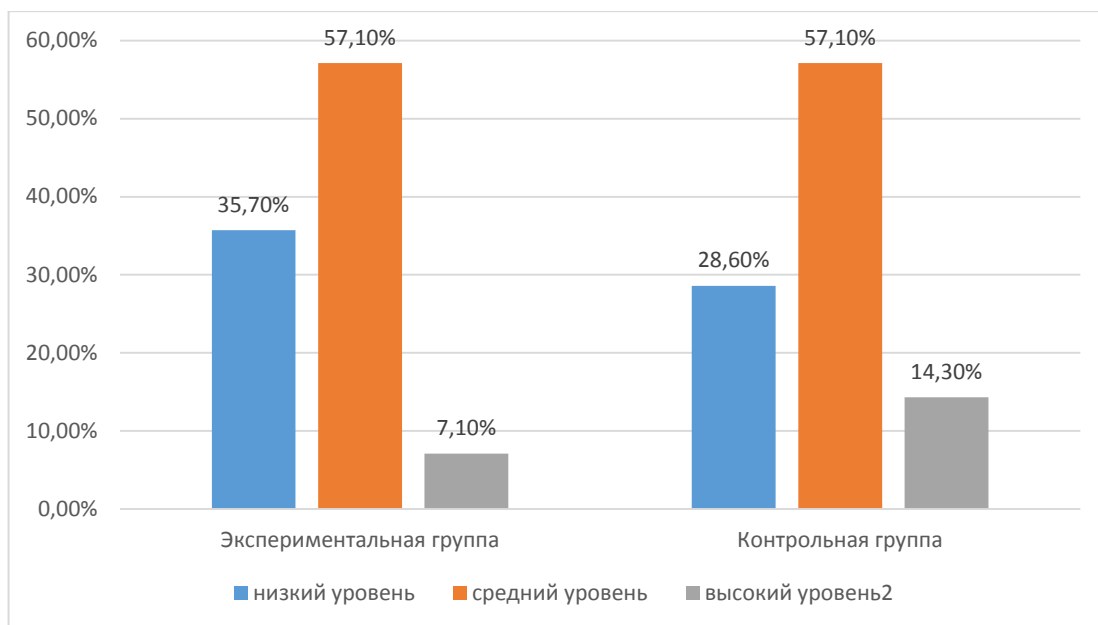


Рисунок 1 – Результаты диагностики общего сводного уровня сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении на констатирующем этапе

Результаты общего сводного уровня сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении на констатирующем этапе показали, что отслеживаемые показатели в контрольной и экспериментальной группах имеют примерно одинаковые значения, низкий выше в экспериментальной группе (35,7%), а в контрольной он оставил 28,6%, средний уровень одинаков по обоим группам, высокий уровень имеет большее значение в контрольной группе (14,3%) при этом в экспериментальной группе он 7,1%.

Далее организуем и разработаем содержание работы по формированию у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр.



## **2.2 Организация и содержание работы по формированию у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр**

На этапе формирующего эксперимента нами была проведена работа по организации и работе по формированию у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр.

В начале исследования была поставлена гипотеза: процесс формирования у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр будет возможным если:

- отобраны и включены в совместную деятельность педагога и детей дидактические игры, формирующие представления о безопасном поведении у детей 3-4 лет;
- обогащена развивающая предметно-пространственная среда наглядным материалом и дидактическими играми, направленными на закрепление навыков безопасного поведения детей;
- организована работа с родителями по применению дидактических игр дома, ведение бесед, способствующих формированию представлений о безопасном поведении детей.

Рассмотрим характеристики проведенной по типам работы:

- по доминирующей деятельности: познавательно-игровой;
- по количеству участников: групповой;
- по содержанию: обучающий;
- по характеру контактов: дети младшей группы;
- продолжительность: краткосрочная, 1 неделя (в рамках недели здоровья);
- участники проекта: дети младшей группы (3-4 года), воспитатели.

Цель проводимой работы: познакомить детей с правилами безопасного поведения дома, на дороге, природе. Развивать наблюдательность, внимание,

осторожность и сосредоточенность. Воспитывать бережное отношение к природе и окружающей действительности.

Перед проведением занятий по формированию у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении была проведена предварительная работа: изучение необходимой литературы: программа Вераксы «От рождения до школы», авторских программ по безопасности жизнедеятельности Стеркина, изготовление макета улиц «Безопасный маршрут» от детского сада до детской площадки, изготовление дидактических игр «Путешествие со Светофорчиком, «Опасные предметы», картотека подвижных игр, почтовый ящик для игры «Помоги героям сказок», подбор необходимой детской литературы по данной теме, создание альбома «Берегись, бед пока их, нет», изготовление костюмов для драматизации и макета светофора для изучения и закрепления основных цветов и развития мелкой моторики.

На первом этапе формирующего эксперимента были отобраны и включены в совместную деятельность педагога и детей дидактические игры, формирующие представления о безопасном поведении у детей 3-4 лет.

Нами были проведены такие дидактические игры, как:

Дидактическая игра родителей с детьми в виде прогулки от детского сада до детской площадки «Безопасный маршрут». При проведении данной игры уточнены представления детей о проезжей части дороги, обочине, пешеходном переходе. Аня Т. подробно рассказала о правильном поведении, также активно отвечали на вопросы Сережа Т., Карина С. Далее воспитатель спросил у всех детей кого они сегодня привели на прогулку, попросил познакомить их. Некоторые дети испытывали стеснение (Софья Л., Данила З., Настя И.) и отказывались представить своих родственников, но в процессе, наблюдая за другими, все же согласились. Некоторые же, наоборот с удовольствием рассказывали о том, кого с собой сегодня привели (Всеволод В., Максим М., Лена М.).

Далее в ходе беседы поднимались такие вопросы, как можно ли ходить детям одним по улице, на эти вопросы все дети знали ответ. Была разыграна сценка о непослушном зайчонке, дети внимательно слушали и смотрели за куклами. Аня Т. после сценки изъявила желание рассмотреть куклы, к ней присоединились Карина С. и Лена М. В стихотворной форме выучили правило о том, что детям без разрешения взрослых одним на улицу выходить нельзя. Лучше всех с заданием справились те дети. Которые изначально проявляли активность – Аня Т., Сережа Т., Карина С. Не заинтересовался заданием Кирилл В., сказал, что не хочет учить стихотворение, Софья Л., Данила З. и Настя И. – те дети, которые наиболее застенчивые пообещали выучить стихотворение дома и рассказать на следующий день воспитателю.

Заранее был заготовлен макет «безопасного маршрута» от садика до детской площадки. Детям дали его изучить, а потом воспитатель попросил одного из родителей показать самый безопасный маршрут на макете. Дальше все вместе повторили его. С удовольствием показывали дорогу все дети, в данном задании даже самые «тихие» проявили активность. Меньше всех участвовали в указании дороги Кирилл В. и Вика В.

На площадке воспитатель попросила ребят рассказать какие опасности могут подстергать на площадке детей. Дети показали, что знают обо всех возможных опасностях, и соблюдают осторожность.

На следующем занятии проводилась проблемная беседа по вопросам: «Можно ли детям играть со спичками? Почему? Какими ещё предметами нельзя пользоваться детям? Что делать если случился пожар? Аня Т., Сережа Т., Карина С. рассказали о правилах обращения с огнем. В рамках этой беседы было прочитано стихотворение К.И. Чуковского «Пожар». Вместе с детьми рассмотрели плакаты на противопожарную тематику. Выяснилось, что дети знают достаточно много о том почему может возникнуть пожар, и что спички — это не игрушка. Но вот в действиях как надо себя вести при пожаре многие путались (Софья Л., Данила З. и Настя И.). Поэтому была проведена подробная беседа с детьми о правилах поведения детей на пожаре.

Следующее занятие было посвящено дидактической игре «Путешествие со Светофориком». В рамках игры дети поиграли с цветами светофора, закрепили знания об их значении, поговорили об основных видах общественного транспорта, о правилах осторожности на транспорте. Дети с удовольствием разбирали макеты дорожных знаков, объясняли их значение. В данном занятии активно участвовал и Кирилл В., который раньше менее всего проявлял активность, его заинтересовал макет светофора.

При проведении дидактической игры «Больница» дети учились принимать на себя роль и выполнять соответствующие действия, использовать во время игры медицинские инструменты и называть их; способствовать возникновению ролевого диалога, формировать чуткое заботливое отношение к заболевшему. Аня Т. сразу вызвалась быть врачом, роль пациентов сыграли Максим М., и Лена М. Таким образом, дети получили представления о возможной медицинской помощи.

На одном из занятий обыгрывалась ситуация «Если звонит незнакомец». Вначале занятия было прочитано стихотворение «Не пускайте дядю в дом». Детям задавались вопросы о том, как они бы повели себя в такой ситуации. Сереже Т. был интересен вопрос, что будет если пустить чужого человека в дом. Мальчик проявил любопытство, но после подробного объяснения сказал, что теперь ему все понятно и он согласен с тем, что незнакомцев надо остерегаться.

Была проведена дидактическая игра «Опасности вокруг нас». Занятие прошло в режиме игрового теста, разобрались все опасные поступки известных сказочных героев. Аня Т., Сережа Т., Карина С. быстрее всех реагировали на вопросы, также активно проявили себя Всеволод В., Максим М., Лена М. Знаниями обладают и Софья Л., Данила З. и Настя И., но отвечали на вопрос они только после того, как воспитатель лично обращался к ним. Кирилл В. опять отказался участвовать в занятии.

При проведении дидактической игры «Расскажите Чебурашке, как вести себя в саду» разбирались опасности на садовом участке, природе.

Максим М. и Лена М. вызвались сыграть сценку с чебурашкой, вся группа увлеченно слушала.

Регулярно проводились беседы на тему безопасности дома, какие игры допустимы для дома и садика, а в какие надо играть на улице. Всеволод В., Аня Т., Сережа Т. много рассказывали о возможных случаях, которые могут произойти дома, если не соблюдать правила безопасности. Данила З. рассказал, как однажды разбил вазу, играя в мяч дома.

Проведена дидактическая игра «Угостим куклу чаем». Подробно рассмотрели все столовые приборы, закрепили знания о том, как ими безопасно обращаться, вспомнили как опасен горячий чайник. В этом задании особенно активны были девочки – Лена М., Аня Т., Настя И., Карина С.

В дидактической игре «Волшебные телефоны» были закреплены номера телефонов служб безопасности 01, 02, 03, 04. Мальчики (Сережа Т., Данила З.) рассказали о том, что их папы работают в службе спасения, о том, как опасно звонить по этим номерам и вызывать помощь в шутку.

План проводимых мероприятий в рамках работы по развитию представлений о безопасном поведении детей 3-4 лет представлен в приложении Ж.

В рамках второго положения гипотезы была обогащена развивающая предметно-пространственная среда наглядным материалом, направленными на закрепление навыков безопасного поведения детей. В группе разместили плакаты и иллюстрации на противопожарную тематику, читались сказки и осуществлялся просмотр мультфильмов, формирующих представления безопасности у детей. Составлен альбом «Берегись бед, пока их нет». Сделан макет светофора, позволяющий повторять основные цвета светофора, развивать мелкую моторику. В группе появились раскраски «Спец машины». В этой работе активно помогали родители Лены М., Ани Т., Насти И., Карины С., Сережи Т. и Данилы З. В группе появился материал для

дидактических игр: «Больница», «Правила дорожного движения», «Набор для чаепития», «Волшебные телефоны».

В рамках третьего положения гипотезы была организована работа с родителями по применению дидактических игр о безопасном поведении. В конце проведения работы по развитию представлений о безопасном поведении детей 3-4 лет было проведено родительское собрание «Безопасность детей младшего дошкольного возраста»

Цель: познакомить родителей с работой детского сада по теме «Безопасность жизнедеятельности детей. Активизировать знания родителей об особенностях обучения детей правилам безопасного поведения посредством дидактических игр дома. Формировать готовность родителей к сотрудничеству с педагогами детского сада по проблемам развития навыков безопасного поведения.

Карточки и материалы:

Карточки с заданиями для проигрывания проблемных ситуаций с родителями.

Анкеты для родителей (Приложение И).

Фотоотчёт по проведённой работе (Приложение К).

После вступительного слова о необходимости и важности формирования представлений о безопасном поведении детей 3-4 лет предлагается ответить на вопросы.

1. Назовите правила поведения при обнаружении запаха газа в квартире? Расскажите, как бы вы объяснили, эти правила ребёнку?

2. Назовите правила поведения при пожаре в квартире? Расскажите, как бы вы объяснили, эти правила ребёнку?

3. Назовите правила поведения при контакте с домашней и бродячей собакой? Расскажите, как бы вы объяснили, эти правила ребёнку?

4. Назовите правила поведения ребёнка на дороге? Расскажите, как бы вы объяснили, эти правила ребёнку?

5. Назовите правила поведения на природе? Расскажите, как бы вы объяснили, эти правила ребёнку?

Предлагается также решить проблемные ситуации.

Каждая группа родителей выбирает себе карточку с ситуацией, прочитывают, разыгрывают и предлагают возможные ответы)

Ситуация 1.

Молодая женщина приятной наружности говорит девочке: «Здравствуй, девочка! Как тебя зовут? Где ты живёшь?

Как должна ответить девочка незнакомке?

Ситуация 2.

Ребёнок потерялся, что он будит делать?

Далее родителей ознакомили со следующими дидактическими играми, которые можно рекомендовать для развития у детей представлений о безопасном поведении: Игра-тренинг «Я потерялся...», «Найди опасные предметы», «Опасно – не опасно», «Расскажи, что не так», «Наша улица, или Светофор».

Подводя итоги собрания хочется подчеркнуть, что задача взрослых состоит не только в том, чтобы оберегать и защищать ребёнка, но и в том, чтобы подготовить его к встрече с различными сложными, а порой и опасными жизненными ситуациями.

В дальнейшем мы планируем расширить объём дидактического материала, а также углубить работу с детьми по заданной теме.

Просьба к родителям высказаться (написать) о том, насколько полезна была для вас эта встреча (заполнение анкет).

Таким образом, в рамках проведения формирующего эксперимента:

- отобраны и включены в совместную деятельность педагога и детей дидактические игры, формирующие представления о безопасном поведении у детей 3-4 лет;

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда наглядным материалом и дидактическими играми, направленными на

закрепление навыков безопасного поведения детей;

- организована работа с родителями по применению дидактических игр дома, ведение бесед, способствующих формированию представлений о безопасном поведении детей.

Далее оценим динамику уровня сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении.

### **2.3 Динамика уровня сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр**

После проведения формирующего этапа эксперимента был проведен контрольный этап исследования. Обследование проводилось по тем же методикам, что и на этапе констатирующего эксперимента (п. 2.1).

Методика 1. Определение теоретических знаний по основам безопасности жизнедеятельности (Р.Б. Стеркина).

Результаты методики «Определение теоретических знаний по основам безопасности жизнедеятельности» в экспериментальной группе на констатирующем и контрольном этапах отражены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные результаты диагностики представлений о безопасном поведении дома в экспериментальной группе

Этап	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Констатирующий этап	5	35,7	6	42,8	3	21,4
Контрольный этап	2	14,3	4	28,6	8	57,2

Как мы видим по данным, представленным в таблице 9, дети в экспериментальной группе существенно улучшили показатели теоретических представлений о безопасном поведении дома.

Низкий уровень определен у 14,3% (2 детей). Эти дети в момент опроса были малоинициативными, на многие вопросы давали неверные ответы или



не могли объяснить данный ответ.

28,6% (4 детей) показали средний уровень теоретических знаний об основах безопасности жизнедеятельности. Особенность ответов детей этой группы заключалась в том, что ответы детей были правильные, но неполные. Почти все дети проявляли неуверенность в ответе.

Высокий уровень теоретических знаний об основах безопасности жизнедеятельности дома выявлен у 57,2% (8 детей) экспериментальной группы. Эти дети в процессе опроса проявляли активность, с удовольствием шли на контакт с экспериментатором, давали правильные ответы и могли аргументировать свой ответ. Отвечали на дополнительные вопросы, предоставляя достаточно полную и точную информацию по конкретному вопросу. Таким образом, прирост высокого уровня представлений о безопасном поведении дома составил пять человек, снижение низкого уровня на трех человек.

Методика 2. Наблюдение за детьми в естественных условиях.

Результаты методики «Наблюдение» в экспериментальной группе на констатирующем и контрольном этапах отражены в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные результаты диагностики представлений детей о безопасном поведении в естественных условиях в экспериментальной группе

Этап	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Констатирующий этап	4	28,5	10	71,4	-	-
Контрольный этап	1	7,1	4	28,6	9	64,3

Низкий уровень на данный момент выявлен у одного человека (7,1%).

Средний уровень показали 28,6% (4 человека), низкий уровень – 7,1% (1 человек). Например, Всеволод В. показал средний уровень практического соблюдения правил безопасности, хотя ранее был обследован с низким уровнем. Он самостоятельно выполняет гигиенические процедуры, без напоминания взрослого убирает за собой игрушки, но на прогулке иногда забывает о собственной безопасности, пренебрегает правилами поведения во

время подвижных игр (бегают, постоянно оглядываясь назад; берет в руки незнакомые предметы; не сразу реагирует на голос воспитателя).

На этапе констатирующего эксперимента в экспериментальной группе высокий уровень практического соблюдения правил безопасности жизнедеятельности не был выявлен. Теперь же высокий уровень представлений детей о безопасном поведении в естественных условиях показали 64,3% (9 детей).

Таким образом, прирост высокого уровня представлений о безопасном поведении в естественных условиях составил девять человек, снижение низкого уровня на трое человек.

Методика 3. Беседа «Кто ты, незнакомец?».

Результаты методики «Кто ты, незнакомец?» в экспериментальной группе на констатирующем и контрольном этапах отражены в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные результаты диагностики представлений о безопасном поведении на улице в экспериментальной группе

Этап	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Констатирующий этап	5	35,7	6	42,8	3	21,4
Контрольный этап	2	14,3	4	28,6	8	57,1

На этапе контрольного обследования низкий уровень определен у 14,3% (2 детей). Эти дети в момент опроса были малоинициативными, на многие вопросы давали неверные ответы или не могли объяснить данный ответ.

28,6% (4 детей) показали средний уровень знаний об основах безопасности на улице. Особенность ответов детей этой группы заключалась в том, что ответы детей были правильные, но неполные. Почти все дети проявляли неуверенность в ответе.

Высокий уровень знаний об основах безопасности на улице выявлен у 57,1% (8 детей). Эти дети в процессе опроса проявляли активность, с удовольствием шли на контакт с экспериментатором, давали правильные

ответы и могли аргументировать свой ответ. Отвечали на дополнительные вопросы, предоставляя достаточно полную и точную информацию по конкретному вопросу.

Таким образом, прирост высокого уровня представлений о безопасном поведении на улице составил пять человек, снижение количества детей с низким уровнем на трое человек.

Методика 4. Ребенок и природа. Беседа по картинкам.

Результаты методики «Ребенок и природа» в экспериментальной группе на констатирующем и контрольном этапах отражены в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные результаты диагностики представлений о безопасном поведении на природе в экспериментальной группе

Этап	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Констатирующий этап	4	28,5	10	71,4	-	-
Контрольный этап	1	7,1	4	28,6	9	64,3

На этапе контрольного эксперимента в экспериментальной группе низкий уровень – 7,1% (4 человек), средний уровень показали 28,6% (4 человека). Например, Всеволод В. показал средний уровень, хотя раньше был обследован с низким уровнем. Он достаточно внимательно рассмотрел картинки. Рассказал все, что на них изображено, но не смог достаточно полно привести аргументацию почему надо чего-то опасаться на улице.

В целом можно отметить, что количество детей с низким уровнем уменьшилось на 21,4%, со средним уровнем также уменьшилось на 42,8%.

Высокий уровень теперь выявлен в 64,3% (9 детей). Таким образом, прирост высокого уровня представлений о безопасном поведении на природе составил девять человек, снижение низкого уровня на трое человек.

Методика 5. Ребенок на дороге. (О.В. Суворова).

Результаты методики «Ребенок на дороге» в экспериментальной группе на констатирующем и контрольном этапах отражены в таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные результаты диагностики представлений о безопасном поведении на дороге в экспериментальной группе

Этап	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Констатирующий этап	4	28,5	9	64,3	1	7,1
Контрольный этап	1	7,1	4	28,6	9	64,3

В экспериментальной группе низкий уровень – 7,1% (1 человек). Средний уровень показали 28,6% (4 человек), высокий уровень выявлен у девяти человек (64,3%). Таким образом, прирост высокого уровня представлений о безопасном поведении на дороге составил восемь человек, снижение низкого уровня на трое человек. Сводные результаты диагностики контрольной и экспериментальной группы на контрольном этапе по всем диагностическим заданиям представлены в приложении Л.

Результаты динамики общего сводного уровня сформированности представлений о безопасном поведении представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Динамика общего уровня сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении в экспериментальной группе

Экспериментальная группа	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Констатирующий этап	5	35,7	8	57,1	1	7,1
Контрольный этап	1	7,1	4	28,6	9	64,3

Согласно таблице 14 с низким уровнем сформированности представлений о безопасном поведении выявлено 7,1% детей, со средним уровнем 28,6%, с высоким – 64,3%. Что свидетельствует о значительной положительной динамике всех показателей.

Рассмотрим изменения уровня сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении в экспериментальной группе по сравнению с контрольной группой, которая не участвовала в формирующем эксперименте на рисунке 2.

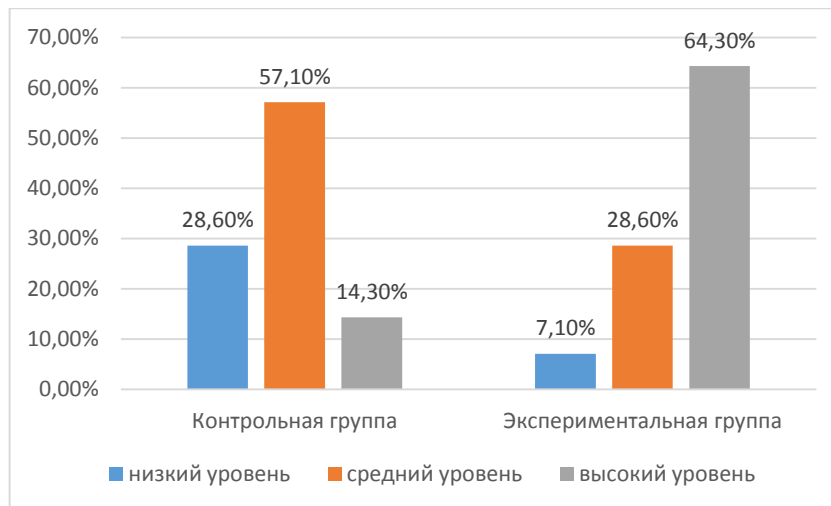


Рисунок 2 – Результаты диагностики общего уровня сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении на контрольном этапе

Согласно рисунку 2 результаты динамики общего сводного уровня сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении в экспериментальной группе показали существенное повышение значений всех показателей. Низкий уровень также имеет тенденцию к снижению на 28,6%. Средний уровень снизился до 4 детей, что составило снижение на 28,5%. Высокий уровень присвоен теперь 9 детям, что составило прирост на 57,2%.

В контрольной группе результаты остались неизменными.

Таким образом, поставленная в начале исследования гипотеза исследования: что формирование у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр будет возможно если: отобраны и включены в совместную деятельность педагога и детей дидактические игры, формирующие представления о безопасном поведении у детей 3-4 лет; обогащена развивающая предметно-пространственная среда наглядным материалом и дидактическими играми, направленными на закрепление навыков безопасного поведения детей; организована работа с родителями по применению дидактических игр дома, ведение бесед, способствующих формированию представлений о безопасном поведении детей – доказана.

## Заключение

Актуальность проведенного исследования обоснована тем, что современный окружающий мир таит в себе множество опасностей для взрослых и, особенно, для детей младшего дошкольного возраста. Поскольку младшие дошкольники еще не способны защитить себя от последствий таких экстремальных ситуаций, но у них можно сформировать элементарные представления о личной безопасности.

В теоретической части исследования был сделан вывод о том, что дидактическая игра как способ формирования у детей младшего дошкольного возраста представлений о безопасности в доме позволяет познакомить их с источниками опасности, уточнить и систематизировать знания о них; научить детей мерам предосторожности, безопасному поведению; познакомить с действиями, которые необходимо предпринять в случае опасности; сформировать представления о возможных последствиях нарушения правил безопасности.

Во второй главе проведена экспериментальная работа, которая проводилась в подразделении Детский сад ГБОУ СОШ №34, г. Сызрань. В эксперименте приняли участие 28 детей младшего дошкольного возраста (3-4 года). Показатели и диагностические методики были подобраны в соответствии с исследованиями Р.Б. Стеркиной, Л.Л. Тимофеевой, О.В. Суворовой.

Результаты общего сводного уровня сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении на констатирующем этапе показали, что отслеживаемые показатели в контрольной и экспериментальной группах имеют примерно одинаковые значения, низкий уровень выше в экспериментальной группе (35,7%), а в контрольной он составил 28,6%, средний уровень одинаков по обоим группам, высокий уровень имеет большее значение в контрольной группе (14,3%) при этом в экспериментальной группе он 7,1%.

Далее было организовано и разработано содержание работы по формированию у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр. В рамках данной работы были проведены дидактические игры: «Безопасный маршрут» «Путешествие со светофориком», «Больница», «Опасности вокруг нас». Помимо этого, с детьми обсуждались проблемные ситуации, связанные с безопасностью дома, на дороге, на природе, рассматривались иллюстрации и плакаты о безопасности, осуществлена самостоятельная игровая деятельность детей.

На контрольном этапе исследования было проведено повторное исследование детей. Результаты динамики общего сводного уровня сформированности у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении в экспериментальной группе показали существенное повышение значений всех показателей. Низкий уровень также имеет тенденцию к снижению на 28,6%. Средний уровень снизился до 4 детей, что составило снижение на 28,5%. Высокий уровень присвоен теперь 9 детям, что составило прирост на 57,2%.

Таким образом, поставленная в начале исследования гипотеза исследования: формирование у детей 3-4 лет представлений о безопасном поведении посредством дидактических игр будет возможно если: отобраны и включены в совместную деятельность педагога и детей дидактические игры, формирующие представления о безопасном поведении у детей 3-4 лет; обогащена развивающая предметно-пространственная среда наглядным материалом и дидактическими играми, направленными на закрепление навыков безопасного поведения детей; организована работа с родителями по применению дидактических игр дома, ведение бесед, способствующих формированию представлений о безопасном поведении детей – доказана. Цель исследования достигнута, задачи решены.

## Список используемой литературы

1. Авдеева Н. Н. Безопасность : учебное пособие по основам безопасности жизнедеятельности детей старшего дошкольного возраста. М. : Детство-Пресс, 2016. 144 с.
2. Анастасова Л. П. Жизнь без опасностей. Первые шаги к самостоятельности. М. : Детство, 2016. 126 с.
3. Артемова Л. В. Окружающий мир в дидактических играх дошкольников. М. : Педагогика, 2017. 68 с.
4. Белая К. Ю. Как обеспечить безопасность дошкольников: конспекты занятий по основам безопасности детей дошкольного возраста: Книга для воспитателей. М. : Кедр, 2016. 115 с.
5. Болотов В. Н. О новых актуальных программах по дошкольному образованию // Дошкольное воспитание. 2018. № 1. С. 4–9.
6. Бургат В. В. Деловая игра как метод активного обучения // Сибирский торгово-экономический журнал. 2017. № 1 (19). С. 48–50.
7. Виноградова Н. Ф. Дети, взрослые и мир вокруг. М. : Просвещение, 2018. 255 с.
8. Волчкова В. Н. Конспекты занятий в младшей группе детского сада. М. : Просвещение, 2014. 80 с.
9. Григорьева Ю. С. Дидактическая игра как средство полового воспитания детей дошкольного возраста: автореферат дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург : Астель, 2017. 109 с.
10. Доклад о профилактике детского травматизма // Всемирная организация здравоохранения. URL: [https://www.who.int/violence\\_injury\\_prevention/child/injury/world\\_report/ru/](https://www.who.int/violence_injury_prevention/child/injury/world_report/ru/) (дата обращения: 20.12.2019).
11. Дошкольникам о правилах безопасности: учебное пособие для педагогов учреждений дошкольного образования / А. Л. Давидович. М. : Эксперспектива, 2016. 194 с.



12. Ережепова И. М. Формирование основ безопасности жизнедеятельности у детей дошкольного возраста // Материалы Всероссийской научно-практической студенческой конференции «Актуальные проблемы науки в студенческих исследованиях». 2016. № 4. С. 24–31.
13. Кобитина И. И. Детям о технике. М. : Просвещение, 2016. 87 с.
14. Козлова С. А. Теория и методика ознакомления дошкольников с социальной действительностью. М. : Просвещение, 2016. 312 с.
15. Коломийченко Л. В. Концепция и программа социального развития дошкольников // Детский сад от А до Я. 2016. № 4. С. 22–25.
16. Краснопольский Э. В. К вопросу о развитии трудовых навыков у детей дошкольного возраста // Вестник просвещения. № 6. 2017. С. 20–24.
17. Маханева М. Д. Безопасность жизнедеятельности. М. : Инфра-М, 2016. 206 с.
18. Михайленко Н. Я. Игра с правилами в дошкольном возрасте: руководство практического психолога. Екатеринбург : Деловая книга, 2016. 187 с.
19. Павлова Л. Ю. Дидактические игры как средство эколого-эстетического воспитания детей 5-7 лет : Дис. ... канд. пед. наук. М., 2016. 116 с.
20. Парамонова Л. А. Примерная общеразвивающая программа воспитания, обучения и развития детей раннего и дошкольного возраста // Дошкольное воспитание. 2016. № 6. С. 27–31.
21. Саргина Л. С. Формирование опыта безопасного поведения в быту у детей среднего дошкольного возраста средствами дидактических игр // Материалы IX Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум-2017». 2017. № 4. С.19–26.
22. Сорокина А. И. Дидактические игры в детском саду. М. : Детство, 2017. 241 с.

23. Стеркина Р. Б. Безопасность. Учебное пособие по основам безопасности жизнедеятельности детей. М. : Детство-Пресс, 2019. 189 с.
24. Суворова О. В. Методика диагностики дошкольников о представлениях безопасности. М. : Детство-Пресс, 2018. 98 с.
25. Тимофеева Л. Л. Взаимодействие ДОО и семьи по реализации парциальной программы «Формирование культуры безопасности у дошкольников» // Дошкольная педагогика. 2017. № 7. С. 8–13.
26. Тимофеева Л. Л. Формирование культуры безопасности у дошкольников // Дошкольное воспитание. 2017. № 1. С. 18–25.
27. Удальцова Е. И. Дидактические игры в воспитании и обучении дошкольников. М. : Просвещение, 2016. 139 с.
28. Усова А. П. Обучение в детском саду. М. : Просвещение, 2017. 248 с.
29. Ушинский К. Д. Страх и смелость. М. : Педагогика, 1974. 201 с.
30. Федеральные государственные требования к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования // Дошкольное воспитание. 2010. № 4. С. 3–10.
31. Хачапуридзе Б. И. О построении дидактических материалов и игр. М. : Юнити-Дана, 2016. 220 с.
32. Хромцова Т. Г. Формирование опыта безопасного поведения в быту детей среднего дошкольного возраста : Автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2017. 104 с.
33. Шаронова С. А. Метод игровой ситуации : учебно-методическое пособие. М. : Просвещение, 2018. 244 с.

## Приложение А

### Список детей контрольной и экспериментальной группы

Таблица А.1 – Список детей контрольной и экспериментальной группы

Контрольная группа	Экспериментальная группа
Герман В.	Данила З.
Слава И.	Лена М.
Алина К.	Софья Л.
Семен Н.	Лиза С.
Варвара Н.	Сереза Т.
Катя Р.	Даша П.
Милана П.	Максим М.
Данил Щ.	Кирилл В.
Матвей А.	Настя И.
Ксения К.	Карина С.
Мирослав Р.	Вика В.
Настя Л.	Арина У.
Вероника Е.	Всеволод В.
Ульяна Д.	Аня Т.

Приложение Б  
**Беседа с детьми**

В течение беседы детям были заданы следующие вопросы:

1. Какие предметы в твоём доме самые опасные?
2. Почему они опасны?
3. Почему нельзя трогать розетки?
4. Почему опасно играть с огнём?
5. Почему нельзя трогать утюг?
6. Что нужно делать, когда звонит в дверь незнакомый человек?
7. Что нужно делать во время пожара?
8. Почему детям нельзя открывать окна?
9. Почему нельзя одному выходить на балкон?
10. Почему нельзя включать плиту без взрослых?

## Приложение В

### Беседа «Кто ты, незнакомец?»

Скажи, кого мы считаем знакомыми людьми? Кого, незнакомыми?

Незнакомый взрослый говорит вам: Мальчик (девочка)! ты такой хороший, ты мне очень нравишься. Пойдем со мной, я дам тебе игрушку. Каковы твои действия? Что ты ответишь взрослому?

Незнакомый мужчина предлагает покататься на машине. Мальчик (девочка)! ты совсем уже взрослый. Садись в машину, я тебя покатаю. Мама не узнает!. Каковы твои действия? Что ты ответишь взрослому?

## Приложение Г

### Беседа по картинкам «Ребенок и природа»

Беседа по картинке «Взаимодействие с животными».

Рассмотри картинку. Расскажи, что на ней изображено? (рисунок) Как нужно вести себя с животными на улице? Чего следует опасаться?



Беседа по картинке «Правила поведения у воды».

Рассмотри картинку (рисунок). Расскажи, что на ней изображено? Как нужно вести себя на улице? Что делать, если мяч попал в речку или пруд?



Игра «Распутай путаницу».

На столе лежат картинки, на которых нарисованы определенные части растений, детям предлагается их соединить, назвать какое растение. Полезные растения: мята, ромашка, черемуха, одуванчик, подорожник. Ядовитые растения: ландыш, волчье лыко, болиголов, белена черная, пижма

Какие растения ты знаешь?

1. Какие из названных растений ядовиты?
2. Какая опасность для человека может быть при соприкосновении с такими растениями

Приложение Д  
**Беседа «Ребенок на дороге»**

Продолжи предложение.

1. Пешеходы всегда должны двигаться...
2. Я никогда не нарушаю...
3. Светофор состоит из...
4. Я знаю, что знаки бывают...
5. Я помню случай, когда на дороге...
6. Плохо, когда взрослые...
7. Регулировщик, это человек, который...
8. Пассажирам автобуса запрещается...
9. Знать правила дорожного движения нужно для того, чтобы...

## Приложение Е

### Результаты диагностики контрольной и экспериментальной группы на констатирующем этапе

Таблица Е.1 – Диагностика представлений о безопасном поведении дома

Контрольная группа	Уровень	Экспериментальная группа	Уровень
Герман В.	В	Данила З.	С
Слава И.	С	Лена М.	С
Алина К.	Н	Софья Л.	С
Семен Н.	С	Лиза С.	Н
Варвара Н.	С	Сережа Т.	В
Катя Р.	В	Даша П.	Н
Милана П.	С	Максим М.	С
Данил Щ.	С	Кирилл В.	Н
Матвей А.	Н	Настя И.	С
Ксения К.	С	Карина С.	В
Мирослав Р.	Н	Вика В.	Н
Настя Л.	В	Арина У.	Н
Вероника Е.	С	Всеволод В.	С
Ульяна Д.	С	Аня Т.	В

Таблица Е.2 – Результаты диагностики представлений детей о безопасном поведении в естественных условиях

Контрольная группа	Уровень	Экспериментальная группа	Уровень
Герман В.	С	Данила З.	С
Слава И.	С	Лена М.	С
Алина К.	Н	Софья Л.	С
Семен Н.	С	Лиза С.	С
Варвара Н.	С	Сережа Т.	С
Катя Р.	В	Даша П.	Н
Милана П.	С	Максим М.	С
Данил Щ.	С	Кирилл В.	Н
Матвей А.	Н	Настя И.	С
Ксения К.	С	Карина С.	С
Мирослав Р.	Н	Вика В.	Н
Настя Л.	С	Арина У.	Н
Вероника Е.	Н	Всеволод В.	С
Ульяна Д.	Н	Аня Т.	С



## Продолжение Приложения Е

Таблица Е.3 – Результаты диагностики представлений о безопасном поведении на улице

Контрольная группа	Уровень	Экспериментальная группа	Уровень
Герман В.	В	Данила З.	С
Слава И.	С	Лена М.	С
Алина К.	Н	Софья Л.	Н
Семен Н.	С	Лиза С.	С
Варвара Н.	С	Сережа Т.	В
Катя Р.	В	Даша П.	Н
Милана П.	С	Максим М.	С
Данил Щ.	С	Кирилл В.	Н
Матвей А.	Н	Настя И.	С
Ксения К.	С	Карина С.	В
Мирослав Р.	Н	Вика В.	Н
Настя Л.	В	Арина У.	Н
Вероника Е.	С	Всеволод В.	С
Ульяна Д.	С	Аня Т.	В

Таблица Е.4 – Результаты диагностики представлений о безопасном поведении на природе

Контрольная группа	Уровень	Экспериментальная группа	Уровень
Герман В.	С	Данила З.	С
Слава И.	С	Лена М.	С
Алина К.	Н	Софья Л.	С
Семен Н.	Н	Лиза С.	С
Варвара Н.	С	Сережа Т.	С
Катя Р.	В	Даша П.	Н
Милана П.	С	Максим М.	С
Данил Щ.	С	Кирилл В.	Н
Матвей А.	Н	Настя И.	С
Ксения К.	С	Карина С.	С
Мирослав Р.	Н	Вика В.	Н
Настя Л.	С	Арина У.	Н
Вероника Е.	Н	Всеволод В.	С
Ульяна Д.	С	Аня Т.	С

Продолжение приложения Е

Таблица Е.5 – Результаты диагностики представлений о безопасном поведении на дороге

Контрольная группа	Уровень	Экспериментальная группа	Уровень
Герман В.	В	Данила З.	С
Слава И.	С	Лена М.	С
Алина К.	Н	Софья Л.	С
Семен Н.	Н	Лиза С.	С
Варвара Н.	С	Сережа Т.	С
Катя Р.	В	Даша П.	Н
Милана П.	С	Максим М.	С
Данил Щ.	С	Кирилл В.	Н
Матвей А.	Н	Настя И.	С
Ксения К.	С	Карина С.	С
Мирослав Р.	Н	Вика В.	Н
Настя Л.	С	Арина У.	Н
Вероника Е.	Н	Всеволод В.	С
Ульяна Д.	С	Аня Т.	В

## Приложение Ж

### План проводимых мероприятий по развитию представлений о безопасном поведении детей 3-4 лет

Таблица Ж.1 – План проводимых мероприятий в рамках работы по развитию представлений о безопасном поведении детей 3-4 лет

Занятия	Совместная деятельность педагога с детьми	Самостоятельная деятельность детей
1	2	3
1	<p>Дидактическая игра родителей с детьми в виде прогулки от детского сада до детской площадки «Безопасный маршрут»</p> <p>Цель: Уточнить представление детей о проезжей части дороги, обочине, пешеходном переходе.</p> <p>Продолжать учить детей правилам поведения на дороге. Повысить компетенцию родителей по ПДД и ОБЖ</p>	<p>Самостоятельная деятельность детей на детской площадке (игры по желанию детей) под присмотром родителей.</p>
2	<p>Проблемная беседа по вопросам: «Можно ли детям играть со спичками? Почему? Какими ещё предметами нельзя пользоваться детям? Что делать если случился пожар?»</p> <p>Проигрывание ситуаций «Действия ребёнка при пожаре».</p> <p>Заучивание русской народной песенки «Пожар» на стихи К.И. Чуковского.</p> <p>Рассматривание плакатов и иллюстраций на противопожарную тематику</p> <p>Цель: закрепление правил безопасности жизнедеятельности.</p>	<p>Рассматривание плакатов и иллюстраций на противопожарную тематику.</p> <p>Рассматривание памятки «Детям об огне».</p>
3	<p>Дидактическая игра: «Путешествие со светофориком»</p> <p>Цель: Повторение основных правил безопасности на дороге, противопожарной безопасности, личной безопасности. Учить детей применять эти правила в повседневной жизни. Развивать наблюдательность, осторожность. Воспитывать бережное отношение к окружающей действительности</p>	<p>Просмотр мультфильма по мотивам сказки С. Маршака «Кошкин дом»</p>
4	<p>Дидактическая игра «Больница»</p> <p>Цель: упражнять детей в умении управлять собой в опасной ситуации.</p> <p>Чтение стихотворения «Не пускайте дядю в дом»</p>	<p>Самостоятельные игры с машинками</p>
5	<p>Обыгрывание ситуации «Если звонит незнакомец»</p> <p>Чтение стихотворения «Не пускайте дядю в дом»</p>	<p>Конструирование из строительного материала «Дома высокие и низкие», «Домик для кошки»</p>

## Продолжение Приложения Ж

Продолжение таблицы Ж 1.

1	2	3
6	Дидактическая игра для детей «Опасности вокруг нас» (приложение Е). Цель: выявить представления детей о основах безопасности жизнедеятельности.	Рассматривание альбома «Берегись бед, пока их нет»
7	Дидактическая игра «Расскажите Чебурашке, как вести себя в саду» Цель: уточнить представления о правилах безопасного поведения в саду.	Игры с макетом светофора Цель: повторение основных цветов светофора, развитие мелкой моторики
8	Беседы по вопросам: -Можно ли играть дома в футбол? Почему? В какие игры можно играть дома и в садике?	Предложить детям раскраски «Спец машины»
9	Игра ситуация: «Угостим куклу чаем» Цель: дать представление о правилах поведения за столом; добиваться от детей повторения названия чайной посуды.	Катание детей на велосипеде, машинках.
10	Дидактическая игра «Волшебные телефоны». Цель: закрепление номеров телефонов служб безопасности 01, 02, 03, 04.	Конструирование домов высокие и низкие

Приложение И  
**Анкета для родителей**

1. Оставляете ли Вы своего ребенка одного дома?
2. Отпускаете ли Вы его гулять одного во двор?
3. Разрешаете ли Вы ребенку открывать входную дверь?
4. Разрешаете ли Вы ему подходить к телефону?
5. К кому ребенок может обратиться за помощью?
6. Разрешаете ли Вы ребенку зажигать газ, включать электроприборы, аппаратуру?
7. Учите ли вы своего ребенка тому. Как нужно вести себя в сложных и неожиданных ситуациях?
8. Что больше всего тревожит Вас, что является наиболее опасным для Вашего ребенка?
9. Считаете ли Вы, что у Вас доверительные отношения с ребенком, что он с вами откровенен?

Спасибо за сотрудничество!

Приложение К  
Фотоотчет о проделанной работе



## Приложение Л

### Результаты диагностики контрольной и экспериментальной группы на контрольном этапе

Таблица Л.1 – Сравнительные результаты диагностики представлений о безопасном поведении дома в экспериментальной группе

Констатирующий этап	Уровень	Контрольный этап	Уровень
Данила З.	С	Данила З.	В
Лена М.	С	Лена М.	В
Софья Л.	С	Софья Л.	В
Лиза С.	Н	Лиза С.	С
Сереза Т.	В	Сереза Т.	В
Даша П.	Н	Даша П.	С
Максим М.	С	Максим М.	В
Кирилл В.	Н	Кирилл В.	Н
Настя И.	С	Настя И.	С
Карина С.	В	Карина С.	В
Вика В.	Н	Вика В.	Н
Арина У.	Н	Арина У.	С
Всеволод В.	С	Всеволод В.	В
Аня Т.	В	Аня Т.	В

Таблица Л.2 – Сравнительные результаты диагностики представлений детей о безопасном поведении в естественных условиях в экспериментальной группе

Констатирующий этап	Уровень	Контрольный этап	Уровень
Данила З.	С	Данила З.	В
Лена М.	С	Лена М.	В
Софья Л.	С	Софья Л.	В
Лиза С.	С	Лиза С.	В
Сереза Т.	С	Сереза Т.	В
Даша П.	Н	Даша П.	С
Максим М.	С	Максим М.	В
Кирилл В.	Н	Кирилл В.	Н
Настя И.	С	Настя И.	С
Карина С.	С	Карина С.	В
Вика В.	Н	Вика В.	С
Арина У.	Н	Арина У.	С
Всеволод В.	С	Всеволод В.	В
Аня Т.	С	Аня Т.	В

Продолжение Приложения Л

Таблица Л.3 – Сравнительные результаты диагностики представлений о безопасном поведении на улице в экспериментальной группе

Констатирующий этап	Уровень	Контрольный этап	Уровень
Данила З.	С	Данила З.	В
Лена М.	С	Лена М.	В
Софья Л.	Н	Софья Л.	С
Лиза С.	С	Лиза С.	В
Сережа Т.	В	Сережа Т.	В
Даша П.	Н	Даша П.	С
Максим М.	С	Максим М.	В
Кирилл В.	Н	Кирилл В.	Н
Настя И.	С	Настя И.	С
Карина С.	В	Карина С.	В
Вика В.	Н	Вика В.	Н
Арина У.	Н	Арина У.	С
Всеволод В.	С	Всеволод В.	В
Аня Т.	В	Аня Т.	В

Таблица Л.4 – Сравнительные результаты диагностики представлений о безопасном поведении на природе в экспериментальной группе

Констатирующий этап	Уровень	Контрольный этап	Уровень
Данила З.	С	Данила З.	В
Лена М.	С	Лена М.	В
Софья Л.	С	Софья Л.	В
Лиза С.	С	Лиза С.	В
Сережа Т.	С	Сережа Т.	В
Даша П.	Н	Даша П.	С
Максим М.	С	Максим М.	В
Кирилл В.	Н	Кирилл В.	Н
Настя И.	С	Настя И.	С
Карина С.	С	Карина С.	В
Вика В.	Н	Вика В.	С
Арина У.	Н	Арина У.	С
Всеволод В.	С	Всеволод В.	В
Аня Т.	С	Аня Т.	В



Продолжение Приложения Л

Таблица Л.5 – Сравнительные результаты диагностики представлений о безопасном поведении на дороге в экспериментальной группе

Констатирующий этап	Уровень	Контрольный этап	Уровень
Данила З.	С	Данила З.	В
Лена М.	С	Лена М.	В
Софья Л.	С	Софья Л.	В
Лиза С.	С	Лиза С.	В
Сережа Т.	С	Сережа Т.	В
Даша П.	Н	Даша П.	С
Максим М.	С	Максим М.	В
Кирилл В.	Н	Кирилл В.	Н
Настя И.	С	Настя И.	С
Карина С.	С	Карина С.	В
Вика В.	Н	Вика В.	С
Арина У.	Н	Арина У.	С
Всеволод В.	С	Всеволод В.	В
Аня Т.	В	Аня Т.	В