

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт Права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки)

«Гражданское право; семейное право; международное частное право»

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему «Правовые проблемы несостоятельности (банкротства) физических лиц»

Студент

Н.А. Клишина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

кандидат юридических наук, доцент, Н.Л. Соломеник

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020 г.

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1 Теоретические основы банкротства физических лиц..... | 9 |
| 1.1 Становление института банкротства физических лиц..... | 9 |
| 1.2 Понятие банкротства физических лиц..... | 20 |
| Глава 2 Процедура банкротства физического лица..... | 30 |
| 2.1 Система законодательства, регулирующая банкротство физических лиц в Российской Федерации..... | 30 |
| 2.2 Основания для признания физического лица банкротом..... | 33 |
| 2.3 Результат признания физического лица банкротом..... | 42 |
| Глава 3 Проблемы и перспективы развития института банкротства физических лиц в Российской Федерации..... | 53 |
| 3.1 Нарушение законодательства при банкротстве физических лиц..... | 53 |
| 3.2 Разработка рекомендаций по улучшению процесса банкротства физических лиц в Российской Федерации..... | 65 |
| Заключение..... | 74 |
| Список используемой литературы и список используемых источников..... | 77 |

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что активное развитие как потребительского, так и ипотечного кредитования, ускорение экономической деятельности поставили вопрос о несостоятельности (банкротстве) должника, который не в состоянии исполнить свои обязательства.

Банкротство физического лица в кризисных условиях начинает переход от теоретических суждений в область практическую и важно не только проанализировать данный вопрос, но и уделить внимание проблемам в новой области гражданско-правового института. При этом институт банкротства, будучи новым в нашей правовой системе, в мировой практике существует уже достаточно давно. Считается, что наиболее развит этот институт в США, где он работает с конца 19 века [106].

Согласно данным Центробанка РФ, объем кредитов населения на балансах банков по состоянию на 1 ноября 2019 года составил 14,4 триллиона рублей, что на 22,1% больше, чем годом ранее. При этом рост заработной платы в среднем в последний год был на уровне на 10%. По оценкам РИА Рейтинг, за последние 12 месяцев кредитная нагрузка на каждого работающего жителя России выросла на 36 тысяч рублей и составила 199 тысяч рублей на 1 ноября 2019 года [83].

Значительная часть должников имеет пять и более непогашенных кредитов [103]. Все больше клиентов российских банков сознательно, по легкомыслию или от безысходности прибегают к выстраиванию кредитных пирамид, когда для выдачи предыдущих кредитов берутся новые. Нарастает объем просроченной задолженности и плохих долгов в портфелях банков [101]. Отсюда вытекает угроза надувания кредитного пузыря, и во многом эта угроза предотвращается появлением закона о банкротстве физических лиц, позволяющем должнику выйти из кабалы, а не перекредитовываться до тех пор, пока в стране есть хоть одна финансовая организация, которая может

дать ему кредит. Также этот закон поможет банкам и их акционерам более трезво оценивать качество выданных кредитов, что позволит избежать волны банкротств банков.

Безусловно, будут встречаться в практике случаи злоупотребления правом: отмывание денежных средств, добытых незаконным путем, преднамеренные и фиктивные и банкротства и т.п. Но в целом можно сказать, что введение норм о банкротстве физических лиц, является положительным явлением национальной юриспруденции.

Можно согласиться с мнением Е.А. Лачиной и А.А. Лачина, которые указывают: «Цель нововведения – дать возможность гражданам, попавшим в сложную финансовую ситуацию (например, вследствие создавшейся тяжелой экономической ситуации, резкого ухудшения финансового положения, увольнения с работы и т.п.), восстановить свою платежеспособность» [3].

Банкротство физических лиц, в силу отсутствия обширной практики представляет собой весьма сложные процедуры, требующие серьезной правовой оценки положения должника и разработки процессуальной стратегии. Значение вопроса о несостоятельности физических лиц в современном обществе высоко, но в силу новизны данного института ему посвящено не такое большое количество книг, статей, в которых изложен материал по данному вопросу.

Степень разработанности темы. В научной литературе досоветского периода вопросы несостоятельности граждан рассматривали с гражданско-правовых позиций Д.М. Генкин, А.Х. Гольмстен, А.А. Добровольский, Г.Ф. Шершеневич. Отдельные аспекты несостоятельности в советский период исследовали такие цивилисты, как Е.А. Васильев, А.Ф. Клейман, О.А. Красавчиков. Ряд проблем общетеоретического характера возникновения несостоятельности в современный период разрабатывают А.И. Гончаров, С.А. Карелина, М.В. Телюкина.

Кроме того, отдельным вопросам несостоятельности (банкротства) граждан в своих работах уделяли такие ученые как: Н.Н. Аверченко, К.Н.

Анненков, А.Э. Бардзкий, П.Д. Баренбойм, В.С. Белых, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, Д.Д. Гримм, С.П. Гришаев, И.В. Ершова, В.П. Камышанский, А.Ф. Клейнман, К.И. Малышев, К.П. Победоносцев, В.Ф. Попондопуло, Ю.А. Свирин, В.Н. Ткачев, В.А. Химичев, В.В. Ярков и другие.

Несмотря на то, что институт несостоятельности (банкротства) исследовался в различных временных периодах, некоторые вопросы остаются дискуссионными до сих пор и требуют осмысления, в свете существенного изменения экономического и общественного устройства нашего государства и как следствие реформирования действующего законодательства.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу признания физического лица (гражданина) несостоятельным (банкротом).

Предметом исследования являются нормы права регулирующие процедуры несостоятельности (банкротства) физических лиц (граждан) в России и за рубежом.

Цель- комплексный анализ действующего отечественного законодательства, регулирующего институт банкротства граждан.

В соответствии с поставленной целью в работе следует решить следующие задачи:

- рассмотреть становление института банкротства физических лиц;
- дать анализ понятию банкротства физических лиц;
- выявить особенности системы законодательства, регулирующая банкротство физических лиц в Российской Федерации;
- определить основания для признания физического лица банкротом;
- охарактеризовать результат признания физического лица банкротом;
- проанализировать нарушения законодательства при банкротстве физических лиц;

- разработать рекомендации по улучшению процесса банкротства физических лиц в Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания, основанный на признании взаимообусловленности явлений и непрерывного развития объективного мира. Использовались как общенаучные, так и отраслевые методы: анализ, синтез, восхождение от общего к частному и от частного к общему, формально-логический метод, методы теоретического моделирования, сравнительного правоведения, исторический, филологический, системный и целевой приемы юридического толкования. На их основе были проведены анализ и обобщение научных, нормативных и практических материалов, обоснованы теоретические положения и выводы.

Нормативно-правовой базой послужили: Гражданский Кодекс РФ [12], Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» [93], Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» [94], Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [95], Федеральный закон «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» [97] и другие.

Эмпирической базой исследования послужили: решения Верховного суда РФ [47,48,50] и Высшего Арбитражного суда РФ по гражданским делам [65,68], а также иная судебная практика по данному вопросу.

Научная новизна. Научная новизна заключается в комплексном и всестороннем исследовании правового регулирования процедуры банкротства физических лиц. Наибольшее внимание уделено анализу изменений положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [94] и выявлению проблем в законодательных нормах, а

также предложены пути решения отдельных проблем, связанных с применением и толкованием положений законодательства о банкротстве граждан.

Теоретическая значимость работы определяется теоретической ценностью сформулированных обобщающих выводов по рассматриваемой проблеме, а также разработаны рекомендации по улучшению процесса банкротства физических лиц.

Практическая значимость сделанных выводов и предложений состоит в том, что они могут найти применение в научном исследовании проблем института несостоятельности (банкротства) физических лиц, а также выводы, которые сделаны в данной работе, могут быть применены в изучении положений о банкротстве физических лиц студентами, аспирантами и практическими работниками арбитражных судов.

Положения выносимые на защиту:

- Согласно предложенной авторской периодизации, правовое регулирование института несостоятельности (банкротства) физических лиц осуществлялось по следующим 7 этапам (периодам).

- В современной России в результате принятия поправок 2014-2015 гг. созданы правовые предпосылки для развития института несостоятельности (банкротства) физического лица. Однако, в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ специфика нового института не отражена в полной мере, нет достаточно четкого понятийно-категориального аппарата. В первую очередь, речь идет о необходимости разграничения понятий «несостоятельность» и «банкротство». Под несостоятельностью должно пониматься ненадлежащее исполнение денежных обязательств, а под банкротством, собственно, невозможность удовлетворения денежных обязательств. В свою очередь, такое разграничение должно повлечь за собой различные правовые последствия для несостоятельных граждан и банкротов, в частности, касающиеся мер предупреждения банкротства.

- В настоящий момент основная сложность процедуры банкротства для должника заключается в том, что у него не всегда есть средства для проведения процедуры. Поскольку кроме оплаты госпошлины на должника ложатся такие расходы как: оплата услуг управляющего по делу; оплата судебных расходов; оплата публикации сообщений о деле в СМИ. Условия, по которым гражданин может инициировать свое банкротство и прочие особенности этого процесса оказались неподходящими для подавляющего большинства должников. В свою очередь, основная проблема проведения процедуры банкротства физических лиц - это большие трудозатраты. В этой связи необходимо разделить процедуру банкротства физических лиц на две категории. Исходя из этого предлагается установить фиксированный платеж для всей процедуры.

- Подтверждена необходимость введения в Главу 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [94] нового параграфа «Упрощенная процедура банкротства гражданина», которая урегулирует проблему исчисления сроков. На практике, часто, возникает вопрос с какого момента необходимо исчислять трехмесячный срок по требованиям кредиторов, который предусмотрен п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве [94]. Исчисление указанного срока с момента вступления решения в законную силу, является неверной тенденцией, что подтверждается приведенной арбитражной практикой.

Апробация и внедрение результатов работы велись в течении всего исследования. Его результаты докладывались на следующих конференциях:

- опубликована научная статья общим объемом 0,4п.л. на тему «Ретроспективный анализ и понятие банкротства физического лица».

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, которые включают шесть параграфов, заключения и список используемой литературы и список используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы банкротства физических лиц

1.1 Становление института банкротства физических лиц

Время возникновения института банкротства остаётся дискуссионным вопросом в научных кругах. Это вызвано в том числе тем, что отсчитывать время существования данного института можно от разных по своей значимости событий - как от появления одного из основных элементов данного института (зачатка), так и от момента, когда все основные элементы данного института начали действовать вместе.

Практика полного или частичного освобождения должника от возврата долга ведёт своё начало с древнейших времен. Так, например, Законы Хаммурапи предусматривали возможность полного списания долга, если должник и его семья три года будут работать на кредитора [19]. Встречались также случаи долговой амнистии — так, большую роль в истории Древней Греции сыграли реформы Солона, в результате которых крестьяне в Афинах избавились от всех долгов и получили назад заложенную землю.

В Ветхом завете указывается на необходимость прощения долгов всем евреям каждый седьмой календарный год [10].

В дореволюционной цивилистике большинство исследователей связывало возникновение института банкротства с исчезновением личной ответственности должника за невозможность расплатиться с долгами. Наиболее полно эта точка зрения изложена в работах Г.Ф. Шершеневича [100, с. 98].

Говоря о возникновении конкурсного права, Г.Ф. Шершеневич [98] отвергает возможность его появления ранее чем во времена Древнего Рима. В пользу невозможности появления данного института в ещё более древние времена, он приводит следующие доводы: «В условиях жизни того времени мы не находим почвы для проявления основной мысли, характеризующей конкурсное право, — мысли о наиболее равномерном распределении

имущественных средств должника между лицами, имеющими право на них. Эта мысль может зародиться и развиваться в исполнительном производстве только тогда, когда исполнение направляется на имущество, а не на лицо, и притом когда процесс исполнения выходит из области частного самоуправления и становится под надзор правительственных органов» [98, с. 2]. Определённой даты возникновения конкурсного права Г.Ф. Шершеневич также не приводит: «Мы не знаем, когда и каким образом установилось имущественное исполнение взамен личного. Несомненно, что оно явилось и развилось с той же незаметной постепенностью, которая характеризует историю вообще всех институтов римского права». Схожую точку зрения имеет П.Д. Иванов: «Необходимо признать, что лишь наличие определенного уровня имущественных отношений может вызвать потребность в создании тех норм материального и процессуального права, которые в своей совокупности образуют конкурсное право в современном его значении» [21, с. 59.].

Г.Ф. Шершеневич считает наиболее важной вехой в истории конкурсного права появление закона *lex Poetelia*, который был издан в 326 г. до н.э., так как «Он уничтожил обязательственное соглашение относительно обеспечения долга личностью, он запретил налагать на присужденных (*addicti*) цепи, наконец, он устранил *addictio*, когда должник давал клятву, что он ничего не скрывает и все имущество отдает кредитору». Неопределённость в отношении даты возникает в связи с тем, что в дальнейшем в Древнем Риме по прежнему встречаются примеры личного исполнения и законы, дублирующие *lex Poetelia*, что по видимому указывает на то, что данный закон в течение некоторого последующего времени не исполнялся либо злонамеренно, либо потому что он утратил силу на некоторый период после его издания [98, с. 18.].

В Древнем Риме, до появления данного закона, невозможность расплатиться с кредиторами по долгам приводила к преследованию должника в уголовном порядке, либо к выдаче должника кредиторам для учинения ими

самосуда. Причиной, побудившей отказаться от такой практики взыскания долгов, по мнению Шершеневича [98, с. 19], стала угроза народных волнений.

Римское право разделяло несостоятельность, наступившую не по вине должника и умышленное сокрытие имущества. В первом случае применялся институт *cessio bonorum*, при котором имущество должника, за исключением минимально необходимого для его существования, реализовывалось с торгов, а сам должник освобождался от какого-либо наказания, в том числе от *infamia* (бесславия). В случае, если должник скрывался от кредиторов или отказывался уплатить установленную судом сумму, применялось *bonorum emptio*, - принудительное взыскание, которое навлекло на должника *infamia*.

В Древнем Риме были очень развиты различные формы умаления чести, т.е. ограничения в правах для лиц, совершивших те или иные порицаемые обществом поступки. *Personae infames* не могли представлять других в процессе, а также назначить процессуального представителя себе; таким лицам не разрешалось вступать в законный брак с лицом свободнорожденным, они были ограничены в области наследственного права. Кроме того, этим лицам запрещалось занимать общественные должности [37, с. 64].

Важным обстоятельством также являлось то, что реализация имущества должника не освобождала его от обязанности выплатить непогашенную часть долга. Любое имущество, которое появлялось у должника в дальнейшем, в течение всей его жизни, и не являвшееся необходимым для его пропитания, изымалось в пользу кредиторов. В этом отношении был сделан шаг назад, по сравнению с законами Хаммурапи. По сути, человек, которому однажды не удалось расплатиться с долгами, имел все шансы стать обречённым на нищету [19].

Заслугой римского права является появление в конкурсном производстве такой фигуры как *curator bonorum* — лица, на котором лежала

обязанность реализовать имущество должника с максимальной выгодой для кредиторов. При этом *Curator bonorum* обязан был доказать отсутствие каких-либо соглашений с покупателями [2, с. 108.]. Это, а также отстранение кредиторов от прямого распоряжения имуществом должника уменьшало риск злоупотреблений.

Также в римском праве существовал механизм оспаривания сделок несостоятельного должника, совершённых им до начала процесса банкротства. Отчужденная по возмездной сделке вещь могла быть вытребована от лица, которому была отчуждена, если доказано, что ему известно было намерение отчуждавшего должника уменьшить конкурсную массу (*consciis fraudis*). При безвозмездном отчуждении подобное доказательство не требовалось.

Распад Римской Империи и последовавший за ним экономический и правовой упадок, отразились и на законах, регулировавших банкротство. Они вновь стали носить сугубо прокредиторский характер и предусматривали меры, направленные на устрашение потенциальных банкротов. Возможно, что жестокость подобных мер была связана с тем, что должник мог легко скрыться в другом государстве или городе-государстве, которых на европейском континенте, в тот исторический период, было великое множество.

Даже в средневековой Италии, где происходила активная рецепция римского права, была развита торговля и имелось многочисленное купеческое сословие, к бежавшим банкротам применялись следующие меры: «Несостоятельные, не явившиеся по первому призыву, подвергались заочному изгнанию, лишались всякого покровительства закона. Никто не смел под страхом наказания оказывать им какую-либо помощь или принимать в свой дом. Несостоятельный исключался из состава корпорации и не мог уже заниматься какой-либо торговлей. Для разыскания имущества несостоятельный мог быть подвергнут пытке гораздо более жестокой, нежели та, которая допускалась в обыкновенном судебном производстве.

Тяжесть личных последствий несостоятельности падала не только на самого виновника, но и на близких родных, как восходящих, так и нисходящих» [100, с. 87].

Важным нововведением для института банкротства стала возможность заключения мирового соглашения. Эту возможность впервые стали предусматривать именно итальянские законы. В Италии такие соглашения могли заключаться как с участием суда, так и без такового, в зависимости от конкретного города.

По началу итальянское право не разделяло должников на добросовестных и недобросовестных — таким образом и здесь произошёл откат назад по сравнению с римским правом. Затем процесс *cessiobonorum* снова начал существовать в средневековой Италии, и, как и в Древнем Риме, распространялся на должников, невинно впавших в неоплатность. В отличие от римских, итальянские законы предусматривали признание недействительными любых сделок должника, совершённых им в предшествующие 3-4 месяца, в зависимости от города. В Генуе этот срок равнялся 15 дням. Не ставился вопрос о добросовестности лиц, принявших от должника имущество. Кроме того, недействительными признавались сделки, совершённые бежавшим должником, когда о его несостоятельности уже было объявлено публично. В любом случае, должник не погасивший все долги и не заключивший мировое соглашение считался бесчестным, даже если не бежал от кредиторов [30, с. 28].

Примерно в это же время в Италии возник термин «банкротство» (*bancarotti*) - это выражение происходило от обычая опрокидывать лавку банкира, стоявшую на площади (*bancarotta*) [30, с. 28].

Таким образом, уже в средневековье Итальянские законы во многом наперстали римские достижения, а в чём-то и превзошли их.

Во Франции по отношению к несостоятельным должникам применялся такой же архаичный комплекс мер, как и в средневековой Италии. Процесс *cessiobonorum* со временем стал использоваться и там, с

применением к должнику таких позорящих наказаний, как принуждение носить на голове цветной колпак [33, с. 81], корзину или клеймо. Впоследствии от этого были освобождены лица, впавшие в неоплатность невинно. Закон 1702 года постановляет, что все передачи, распоряжения и сделки, а также судебные решения против должника, совершенные в течение последних 10 дней перед открытием несостоятельности, должны быть признаны недействительными — здесь прослеживается сходство с итальянскими законами.

Говоря об истории института личного банкротства во Франции важно отметить ту роль, которую в его развитии сыграла деятельность Наполеона. Торговое уложение, принятое при Наполеоне, и отвечавшее его взглядам на банкротство, устанавливало обязательное заключение в тюрьму для каждого, кто объявит о своей несостоятельности, в том числе, если она вызвана обстоятельствами непреодолимой силы. В случае, если суд устанавливал невиновность должника, его выпускали из-под стражи [33, с. 82].

Суровость данных мер привела к учащению случаев бегства должников и их попыткам договариваться с кредиторами не прибегая к судебным мерам [87, с. 17].

Сохранялось в кодексе аннулирование всех безвозмездных сделок, совершённых за 10 дней до объявления банкротства, а также подозрительных возмездных сделок, совершённых в тот же срок, если они уменьшали конкурсную массу. После объявления о банкротстве должник немедленно отстранялся от распоряжения имуществом.

Закон 1838 года обозначил разворот французского конкурсного законодательства в сторону продолжниковой направленности. Должник стал отстраняться от распоряжения имуществом не с момента обнаружения его несостоятельности, а с момента официального признания его банкротом. Кредиторы также отстранялись от имущества должника, теперь им стал распоряжаться попечитель, назначаемый судом [23, с. 17]. Таким образом, французские законы только в первой половине XIX века стали

предусматривать участие управляющего, в то время как впервые данный механизм управления имуществом должника появился ещё в Древнем Риме. Процедура мирового соглашения между должником и кредиторами также возникла относительно поздно - лишь начиная с 1851 года.

В германском праве до XIII, а по другим свидетельствам до XV века кредиторы в случае недостаточности имущества должника удовлетворялись не пропорционально их требованию, а по порядку предъявленных суду притязаний. По всей видимости, германское конкурсное право к тому моменту ещё не испытало никакого влияния со стороны римского, иначе сложно объяснить причины такой примитивности порядка распределения конкурсной массы [23, с. 18].

В отношении разграничения воровства и банкротства в Германии всё было так же архаично — как указывает Г.Ф. Шершеневич, в эдикте Карла V от 7 октября 1531 года банкроты и их соучастники приравнивались к ворам и подвергались тем же наказаниям. Эдикт того же императора 4 октября 1540 года предписывал немедленную казнь злостным банкротам [98, с. 52.].

Впервые освобождение банкрота от ареста в случае, если он не пытается скрыться, встречается в издании любекского права 1586 года.

Германское законодательство о банкротстве развивалось разрозненно, из-за наличия большого количества независимых германских государств. Так, в Пруссии в 1722 г. появился общий конкурсный устав, который затем неоднократно перерабатывался. Последний конкурсный устав принят в 1855 г. В Баварии еще в 1616г. был принят собственный конкурсный устав, действовавший до принятия в 1753 г. нового. Судебное Уложение 1753 г., включившее конкурсные нормы, примечательно тем, что дало начало характерному для германского права разделению конкурсного права и конкурсного процесса, В Саксонии конкурсные законы появились в 1724 и 1766 гг.

В 1876 г. был принят Общегерманский конкурсный устав. Данный устав действовал более 100 лет. Он значительно усилил роль кредиторов в

конкурсном процессе; установил правило о внеконкурсном удовлетворении определенных требований; дифференцировал конкурсных кредиторов и кредиторов конкурсной массы [21].

В Англии первоначально дела о несостоятельности рассматривались в уголовном порядке. Закон Елизаветы I от 1571 г. предусматривал арест банкрота с последующей конфискацией его имущества. Согласно Закону Якова I от 1603 г. банкрота на 2 часа привязывали к позорному столбу, прибив к столбу одно ухо, а затем это ухо отрубали [91, с. 95]. В 1705 году впервые был принят закон в соответствии с которым была введена концепция освобождения от уплаты долгов тех лиц, которые сотрудничали со своими кредиторами.

Первым законом в Англии, непосредственно регулировавшим банкротство стал закон Георга II «О предотвращении мошенничества банкротов» от 1732 г., который предусматривал наказание вплоть до смертной казни для тех должников, которые больше 42 дней после наступления срока платежа не исполняли платеж размеров свыше 20 фунтов стерлингов и скрывались от властей. Однако, за время действия этого закона с 1732 г. по 1820г. за банкротство было казнено всего 6 человек. В 1820 г. наказание за банкротство было смягчено: смертная казнь заменена на 7-летнее тюремное заключение [91, с. 95].

Можно предположить, что казнь должника применялась крайне редко не только в Англии но и в других государствах, в том числе и в Древнем Риме, а нормы, предусматривавшие казнь, служили в первую очередь для устрашения потенциальных банкротов, с тем, чтобы они охотнее возвращали долги и причитающиеся кредиторам проценты.

Для купеческого сословия существовала возможность избавиться от всех долгов, если должник достигнет договорённости с большинством кредиторов. Тем не менее, человек, оказавшийся в списке банкротов, подвергался умалению чести, которое прекращалась только тогда, когда он

погасит невыплаченную ранее задолженность со всеми набегавшими за время неуплаты процентами.

Начало процесса банкротства по инициативе должника не допускалось до 1825 года. Тогда же стало возможным заключение мирового соглашения, но только при получении на то согласия 90% кредиторов. Таким образом, британские законы, как и французские, восприняли средневековый итальянский опыт только к 19 веку [91, с. 96].

В России правовые нормы, регулирующие институт несостоятельности, встречаются ещё в Русской Правде и уже тогда существовало разделение на виновную и невиновную несостоятельность. Термин «банкротство» в тот период ещё не появился. Русская Правда определяла также очерёдность удовлетворения требований кредиторов — в первую очередь удовлетворялись требования князя, далее следовали требования иногородних и иностранных купцов, и лишь после этого следовали требования остальных кредиторов. Для XI века это можно считать существенным прогрессом, однако далее институт несостоятельности перестаёт активно развиваться [26, с. 45].

В Псковской Судной грамоте указывается на обязанность должника оплатить все издержки, связанные с его розыском и поимкой, если тот сбежал. Судебник 1497 года ещё раз закрепляет льготный порядок взыскания долгов с тех, кто впал в неоплатность вследствие непредвиденных обстоятельств. В частности, с них не полагалось брать процент по долгу. Само тело кредита, тем не менее, следовало вернуть в рассрочку в полном объёме. Судебник 1550 года запрещает обращать должников в холопство вместо уплаты ими процентов по долгу, однако практика продажи должника в рабство, в случае его отказа возвращать долги, остаётся в силе. Соборное уложение 1649 года ввело максимальный срок отсрочки возврата долгов — 3 года [26, с. 46].

Возрождение интереса к регулированию отношений, связанных с несостоятельностью, происходит в России в XVIII веке. Так, в вексельном

уставе 1729 года впервые было сформулировано понятие несостоятельности: «Когда приниматель векселя по слуху в народе банкротом учинился (то есть в неисправу и в убожество впал) и затем от биржи или публичного места, где торговые люди сходятся, отлучается, дозволяется потребовать от него обеспечения в платеже (порук), а если откажет - то протестовать» [98, с. 45]. Таким образом, закон дает четкие признаки банкротства: нарушение сроков внесения платежей, отсутствие имущества и попытка должника скрыться от кредиторов.

Первым кодифицированным актом, посвящённым институту банкротства стал устав о банкротах 1740 года [30, с. 45]. Среди его основных нововведений, выделенных А.Х. Гольмстеном следует отметить образование конкурсного суда, усложнение очередности требований кредиторов, ввод в конкурсный процесс таких фигур как кураторы (избираемых из числа кредиторов), а также особое положение залогодержателей [11, с. 79].

Также следует отметить, что в этот период ещё сохраняется ответственность членов семьи должника за его долги, отсутствует неторговая несостоятельность, отсутствует порядок оспаривания сделок должника, совершённых перед объявлением о банкротстве, отсутствует минимальное остаточное имущество для обеспечения существования должника.

В последствии было принято несколько уставов о банкротах, однако они, как и устав от 1740 года, носили в основном кодификационный характер. Закончилась кодификация с принятием Устава о банкротах 1800 года, а последним кодифицированным актом, регулировавшим данные отношения до 1917 года, стал дополнивший его Устав о торговой несостоятельности от 1832 года.

Согласно уставу 1800 года предусматривается возможность не только торговой несостоятельности, но и возможность банкротства физических лиц и прежде всего дворян и чиновников [5, с. 3]. Осталось в силе назначение кураторов из числа кредиторов — данный порядок был изменён несколько

позже, когда с решением Сената от 1876 г. была предоставлена суду возможность назначать конкурсного управляющего по своему усмотрению.

С приходом советской власти, институт банкротства физических лиц в России прекратил своё существование.

В качестве вывода, стоит отметить, что до XIX века законодательства Франции, Германии, Англии и России хотя и перенимали друг у друга отдельные элементы института банкротства граждан, развивались в основном независимо, медленно навёрстывая достижения римского и итальянского средневекового права.

Согласно предложенной авторской периодизации, правовое регулирование института несостоятельности (банкротства) физических лиц осуществлялось по следующим 7 этапам (периодам).

1 этап (XI-XVII вв.) – появление отдельных признаков института банкротства (можно условно обозначить его, как «протоинституты банкротства») в первых памятниках русского права (правды, судные грамоты, судебники, уложения);

2 этап (XVIII в. - 1-я пол. XIX в.) – появление первых системных документов, регулирующих вопросы банкротства физических лиц, выделение института несостоятельности;

3 этап (2-я пол. XIX в. – 1917 г.) – детализация правового регулирования процессуального порядка банкротства физических лиц, появление норм, регулирующих вопросы банкротства организаций, а также теоретическое исследование института несостоятельности и банкротства в цивилистике;

4 этап (1917 г. – начало 30-х гг. XX в.) – усиление роли государства и его органов при регулировании института банкротства физических лиц и организаций в период становления социалистического государства и проведения новой экономической политики;

5 этап (30-х гг. – начало 90-х гг. XX в.) – фактическое «забвение» института банкротства физических лиц и организаций в связи с

утверждением командно- административной экономики и свертыванием всех институтов, свойственных капиталистическому обществу;

6 этап(90-е гг. XX в. – 2015 г.) – возрождение института несостоятельности (банкротства) в современной России, принятие специальных законов, однако, при отсутствии специального регулирования несостоятельности (банкротства) физических лиц;

7 этап (2015 г. – настоящее время) – принятие поправок к федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», возрождение института несостоятельности (банкротства) физических лиц.

1.2 Понятие банкротства физических лиц

В начале параграфа стоит отметить, что термин «банкротство» может употребляться как в качестве обозначения процесса, разбирательства, так и в качестве обозначения результата такого процесса — признания судом какого-либо лица банкротом. Кроме того, «банкротством» может обозначаться также институт банкротства сам по себе. В статье 2 127-ФЗ [94], которая содержит основные понятия, используемые в законе, понятие «несостоятельность» полностью эквивалентно понятию «банкротство» и звучит так: «Несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [94].

Если выводить из этой статьи такое понятие, которое будет соответствовать банкротству физического лица, то следует также использовать понятие «должник» которые также дано в ст. 2 ФЗ-127: «Должник - гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или

юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом» [94].

То есть, в соответствии со ст. 2 ФЗ-127, несостоятельность (банкротство), применительно к физическим лицам, это признанная арбитражным судом неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного Федеральным законом ФЗ-127.

Из статьи 213.3 этого же закона, можно вывести признаки несостоятельности (банкротства) физического лица:

- Требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей.
- Указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Вместе с тем, в ч. 2 ст. 213.4 ФЗ-127 [94] допускается возможность для гражданина объявить себя банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. Сумма задолженности и сроки просрочки при этом не указаны, что оставляет пространство для трактования данной статьи в том ключе, что по инициативе самого должника банкротство можно объявить при любой сумме долга перед кредиторами. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах

о несостоятельности (банкротстве) граждан» чётко сказано, что размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет [39]. В то же время, в абз. 5 ч. 2 ст. 213.6 ФЗ-127 содержится следующее: «Определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина выносится арбитражным судом при отсутствии иных заявлений о признании гражданина банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие на дату подачи указанного заявления всех условий, предусмотренных статьями 213.3 - 213.5 настоящего Федерального закона». То есть, заявление будет признано необоснованным, если не будут соблюдены все условия, предусматриваемые данными статьями.

В ч. 2 ст. 213.3 ФЗ-127 содержатся следующие условия: «Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом» [94]. К кому относятся данные условия, к должнику или к любому лицу, подающему заявление, в данной норме не указано. В ч. 1 данной статьи сказано лишь о том, что правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор и уполномоченный орган. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 на этот счёт указано следующее: «Пункты 1 и 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве устанавливают специальные по отношению к статье 213.3 Закона правила обращения самого должника в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом» [66].

Таким образом, если следовать той точке зрения, которой придерживается Верховный Суд, ФЗ-127 содержит в себе два набора признаков несостоятельности (банкротства), применяемых в зависимости от того, кто подаёт заявление о признании гражданина банкротом — сам гражданин или кредитор. В частности, признаки, указанные в ст. 213.3 ФЗ-127 будут применяться в случае, если инициатором разбирательства стал кредитор, а признаки, указанные в ст. 213.4 ФЗ-127 будут применяться в случае, если заявление подал сам гражданин: «Определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 настоящего Федерального закона, и доказана неплатежеспособность гражданина» [94].

В соответствии с п.3 ст. 213.6 ФЗ-127, неплатежеспособность имеет место при наступлении одного из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Также, есть ещё одно условие, без которого не может учитываться ни одно из этих обстоятельств — не должно остаться достаточных оснований

полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

Таким образом, согласно законодательному определению неплатёжеспособность должника это ключевой факт в вопросе признания гражданина банкротом, который устанавливается арбитражным судом в отношении гражданина по его собственному заявлению.

Как уже было отмечено, понятия несостоятельности и банкротства в законе не разделяются, и основным признаком наступления несостоятельности и банкротства является невозможность полного погашения всех обязательств перед кредиторами. Помимо указанных двух наборов признаков банкротства гражданина, в ФЗ-127 предусмотрен ещё и порядок признания гражданина банкротом. В соответствии с ч.1 ст. 213.24 ФЗ-127 для признания гражданина банкротом существует следующий набор оснований:

Гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока.Собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 213.17 ФЗ-127 — здесь имеется в виду утверждение плана судом вопреки воле кредиторов.

Арбитражным судом отменен план реструктуризации долгов гражданина.Производство по делу о банкротстве гражданина возобновлено в случаях, установленных пунктом 3 статьи 213.29 или пунктом 7 статьи 213.31 Федерального закона — в данном случае имеется в виду отмена решения о завершении реструктуризации долгов и возобновление производства по делу о банкротстве гражданина в связи с нарушением условий мирового соглашения.

При этом нужно отметить, что реструктуризация долгов или заключение мирового соглашения вовсе не подразумевает обязательного погашения задолженности в полном объеме, то есть гражданин может оказаться неспособным погасить свои обязательства перед всеми кредиторами и при этом не быть признанным банкротом. Таким образом, в ФЗ-127 существует одновременно три разных набора признаков банкротства, причём гражданин может соответствовать одному из наборов данных признаков и не быть признанным банкротом [31].

Анализируя литературу, посвящённую институту банкротства, можно заметить, что содержание терминов «несостоятельность» и «банкротство», а также корректность их отождествления, является предметом давних споров в научных кругах. Сторонников разделения этих терминов можно условно разделить на две группы: на тех, кто считает термин «банкрот» более подходящим для должника, намеренно уходящего от исполнения своих обязательств, и тем самым совершающего преступление, и на тех, кто выдвигает иные обоснования разделения данных терминов.

К первой группе следует отнести Г.Ф. Шершеневича, А.Ф. Трайнина, Е.А. Васильева, М. И. Кулагина, М.В. Телюкину.

Взгляды данных исследователей почти не разнятся друг с другом:

«Под банкротством следует понимать неосторожное или умышленное причинение несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения или сокрытия имущества» [100, с. 164] - Г.Ф. Шершеневич.

«Банкротство - деликт своеобразный: он складывается из двух элементов, из которых один (несостоятельность) - понятие гражданского права, другой (банкротское деяние) - понятие уголовного права. Эта сложность состава банкротства чрезмерно затемняет его юридическую природу» [88, с. 27] - А.Ф. Трайнин

«В юридическом же смысле термин «банкротство» имеет строго специальное значение, связанное с описанием частного случая несостоятельности: неплатежеспособный должник совершает уголовно-

наказуемые деяния, наносящие ущерб кредиторам. Иными словами, банкротство – это уголовно-правовая сторона несостоятельности» [9, с. 441] - Е.А. Васильев.

М.И. Кулагин также указывает, что банкротство должно рассматриваться как уголовно наказуемое деяние, в то время как несостоятельность считается институтом частного права [28].

М.В. Телюкина также предлагает разграничить понятия «несостоятельность» и «банкротство» и применять последнее только в случае неправомерного поведения должника, причинившего ущерб кредиторам [87, с. 42].

Другими словами, указанные авторы предлагают разделить несостоятельность и банкротство с целью подчеркнуть противоправный характер действий должника. Такая точка зрения частично перекликается с нормами закона о банкротстве. В соответствии с ч. 1 ст. 213.13 ФЗ-127 через процедуру реструктуризации долгов не может пройти лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления в сфере экономики, а также подвергнувшееся административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство. В этом отношении, точка зрения юристов, считающих банкротство явлением уголовно-правового характера является отчасти верной, хотя также не отражает истинное положение дел в соответствии с существующим законодательством.

Совершение указанных преступлений приводит к объявлению должника банкротом постольку, поскольку он отныне не может считаться достаточно благонадёжным, чтобы иметь возможность добровольно совершать регулярные платежи в пользу кредиторов в рамках реструктуризации долгов. Другими словами, допущение неблагонадёжного должника к процедуре реструктуризации долгов может поставить под угрозу наиболее полное удовлетворение требований кредиторов. При этом, если

исходить из понятия банкротства как имеющего деликтный характер, придётся уточнять, какое именно правонарушение совершил должник. Привязка сугубо к уголовным деликтам не корректна, особенно если учесть существование сразу нескольких составов преступлений, связанных с банкротством. К правонарушениям, связанным с банкротством, относятся и административные правонарушения, указанные в статьях 14.12 и 14.13 КоАП [24], которые предусматривают наказания за те же деяния, что и статьи УК РФ [90], но нанесшие меньший ущерб. Таким образом, придание особой негативной коннотации термину «банкротство» в существующем законодательстве не позволит обозначить тем самым какое-то конкретное положение вещей и будет лишь размывать смысловую нагрузку данного термина.

Ко второй группе исследователей можно отнести юристов, которые считают несостоятельность временным и обратимым явлением, в отличие от банкротства — Т.М. Сулова, Б.И. Колб, И.Г. Степанов, Н.С. Попова, М.Н. Демидова.

В частности, Б.И. Колб приводит следующие формулировки понятий несостоятельности и банкротства: «несостоятельность — признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшая применение к должнику процедуры внешнего управления с целью восстановления его платежеспособности; банкротство — признанная арбитражным судом либо объявленная должником неспособность в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнять обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшая применение к должнику процедуры конкурсного производства в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов в пределах имеющихся активов должника» [25, с. 48].

Т.М. Сулова имеет схожую точку зрения: «Понятия «несостоятельность» и «банкротство» находятся в диалектической связи и имеют общее сущностное основание – превышение суммы обязательств должника над стоимостью его имущества. Из этого следует: банкротство как факт не может быть признано арбитражным судом без наличия несостоятельности, а несостоятельность является основой и предпосылкой применения норм законодательства о банкротстве. С другой стороны, эти крайне близкие понятия не совпадают, поскольку несостоятельность еще не факт банкротства, а лишь предпосылка для него. Несостоятельность не всегда может закончиться судебным признанием банкротства» [85, с. 43].

И.Г. Степанов, Н.С. Попова и М.Н. Демидова сделали следующий вывод: «Несостоятельность – не факт банкротства, а событие, зафиксированное арбитражным судом как неспособность должника исполнять свои обязательства перед кредиторами в настоящий момент и в течение определенного времени в будущем» [84, с. 69].

Присоединяясь к данным авторам, хотелось бы обобщить и конкретизировать их точку зрения применительно к действующему законодательству о банкротстве физических лиц. Как уже было отмечено, для признания заявления о банкротстве гражданина обоснованным существует два набора требований — один для самого должника, другой для кредиторов.

Это вполне нормально и встречается в зарубежной практике. Однако возможность соответствовать признакам банкротства и не быть признанным банкротом порождает неразбериху в терминологии. Разделение терминов «несостоятельность» и «банкротства» могло бы решить данную проблему.

Несостоятельностью применительно к физическим лицам следует считать неспособность гражданина-должника в полном объеме выполнить обязательства перед кредиторами и его соответствие указанным в ст. ст. 213.3 и 213.4 признакам. То есть, следует устранить дублирование термина «несостоятельность» и «банкротство» применительно к данным статьям ФЗ-

127 и отношениям, связанным с ними. Банкротством физического лица следует считать такое положение должника, при котором исполнение его обязательств перед кредиторами может осуществляться только путём реализации имущества данного лица.

В современных условиях рынка несостоятельность или банкротство является важнейшим институтом гражданского права, направленное на защиту прав и интересов субъектов экономической деятельности. Законодатель стремится к совершенствованию отношений, связанных с признанием хозяйствующих субъектов банкротами. Весьма положительной тенденцией является закрепление в тексте указанного закона главы, регулирующей банкротство гражданина.

Интересно, что теперь не только государственные органы (обычно в лице налоговой) или банк могут признать гражданина несостоятельным, но и сам гражданин может обратиться в арбитражный суд за признанием себя банкротом.

Банкротство предоставляет должнику отсрочку удовлетворения требований кредиторов, что отсутствует при взыскании задолженности в рамках исполнительного производства, когда имущество должника подлежит реализации в кратчайшие сроки.

Следует отметить некоторую запутанность в законодательстве, регулирующем банкротство физических лиц. Определение, данное в ст. 2 ФЗ-127 следует отнести лишь к такому понятию как несостоятельность. Банкротство же следует определять по тем основаниям, которые даны в ч.1 ст. 213.24 ФЗ-127. В отношении законодательства, регулирующего банкротство физических лиц, следует отметить, что оно довольно разрозненно. Нормы, регулирующие данные отношения, носят не только материальный, но и процессуальный характер, и рассредоточены по большому количеству нормативно-правовых актов, поэтому данный аспект необходимо рассмотреть подробнее.

Глава 2 Процедура банкротства физического лица

2.1 Система законодательства, регулирующая банкротство физических лиц в Российской Федерации

Законодательство, регулирующее банкротство физических лиц весьма обширно и разрозненно. Общие положения о банкротстве физических лиц содержатся в Гражданском кодексе Российской Федерации [12] (ст. 25). Специальные положения содержатся в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» [94]. Непосредственно физическим лицам посвящена 10 глава закона.

В число других нормативных актов можно включить ряд специальных законодательных актов, дополняющих основной закон в части регулирования банкротства физических лиц. Это: Положения Арбитражно-процессуального кодекса РФ [1] (Глава 28 «Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)»). В этой связи необходимо заметить, что институт банкротства - комплексный правовой институт: являясь, по определению, институтом гражданского права, он, примерно наполовину, включает в себя нормы процессуального права. Связано это с тем, что нормы законодательства о банкротстве, в отличие от других норм гражданского права, могут быть реализованы только через судебные акты.

Также при регулировании отношений, связанных с банкротством физических лиц могут применяться нормы следующих кодексов:

Уголовный кодекс РФ [90], статьи 195-197 которого предусматривают уголовную ответственность за совершение преступлений в деле о банкротстве.

Кодекс об административных правонарушениях [24], статьи которого предусматривают наказание для должников, финансовых управляющих и иных лиц, совершивших правонарушения в деле о банкротстве.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ [80], регулирующий вопросы, связанные с уплатой алиментов, которая в свою очередь может осуществляться должником во время банкротства. Кроме того, данным кодексом регулируются отношения по поводу общей совместной собственности супругов, которая может быть реализована в процессе банкротства гражданина.

Налоговый кодекс Российской Федерации [36] — в части, касающейся определения момента возникновения обязанности по уплате налога.

Закон о банкротстве отсылает также к нормам федеральных законов:

«Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 № 102-ФЗ [93] — в части, касающейся действий залогодержателя в случае объявления должником банкротства.

«Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ — в вопросах осуществления исполнительного производства во время разбирательства по поводу банкротства должника [90].

«Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ [96] — данным законом регулируются отношения по поводу оценки имущества должника.

Наряду с законодательными актами можно выделить группу подзаконных актов:

Постановление Правительства РФ от 9 июля 2004 г. №345 «Об утверждении Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов» [70];

Постановление Правительства РФ от 06.02.2004 № 56 (ред. от 28.07.2004) «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов» [69];

Постановление Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 (ред. от 21.12.2016) «Об обеспечении интересов Российской Федерации как

кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» [72];

Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. №367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» [71];

Приказ Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 № 233 «Об утверждении [76].

Приказ Минэкономразвития России от 05.08.2015 № 530 «Об утверждении форм документов, представляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом» [75].

Учитывая возросшее значение судебно-арбитражной практики необходимо выделить, в частности:

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» [39].

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» [67].

В данном постановлении разъяснена масса вопросов, касающихся применения тех или иных статей закона, и по объёму данные разъяснения сопоставимы с объёмом нововведений, введённым федеральным законом от 29.06.2015 № 154-ФЗ [95], добавившим процедуры банкротства для граждан. Такая ситуация, по видимому, сложилась в результате того, что нормы, касающиеся банкротства физических лиц, были приняты в спешке, без серьёзной проработки. Чем вызвана такая спешка неизвестно, особенно если учесть многолетнее обсуждение данных нововведений в обществе и в научном сообществе[99].

Таким образом, отмечается, что институт признания банкротом физического лица, на данный момент урегулирован относительно полно.

Помимо закона, регламентирующего данную процедуру, функционирование данного института сопровождаются рядом Постановлений ВС и Приказов Министерств.

2.2 Основания для признания физического лица банкротом

Растет количество банкротств в России. Так, например, в арбитражные суды с января 2019 года поступило 4 тыс. заявлений о банкротстве физических лиц [20].

После начала действия закона о банкротстве физических лиц количество банкротств в России, а именно заявлений о несостоятельности в арбитражных судах выросло на 15%. По всем прогнозам, в текущем году число таких дел будет только увеличиваться.

Всего же, по данным председателя Верховного Суда РФ, арбитражные суды за 2019 год рассмотрели 1,4 млн. арбитражных дел, 80% из них составили споры, вытекающие из гражданских правоотношений [20].

Прежде всего, стоит помнить о том, что под банкротство может попасть не каждый должник. Обязательным критерием проведения процедуры является наличие общей суммы задолженности, составляющей минимум 500 тысяч рублей, а общий срок по ее просрочке должен составлять не менее 3 месяцев. Также необходимо, чтобы один из следующих признаков или их совокупность соответствовали положению дел заемщика:

- просрочка по задолженности составляет более 10% от всех кредитных обязательств;
- сумма кредитных обязательств превышает все доходы и стоимость имущества;
- заемщик прекратил выполнение долговых обязательств на протяжении длительного времени.

Если хотя бы один, из перечисленных пунктов, соответствует действительности положения дел заемщика, он вполне может проходить процедуру банкротства.

Процедура признания должника банкротом будет являться фактически первой нормой, регулирующей несостоятельность физического лица в России. Необходимость в данном институте была обусловлена рядом социально-экономических факторов, начиная от высокого роста потребительского кредитования, заканчивая повывисившейся уязвимостью потребителей на рынке. Поскольку потребительская экономика в соответствии со сложившейся ситуацией периодически будет давать сбои, данная процедура является единственным логическим выходом и решением проблемы [22].

Весь процесс будет состоять из ряда ключевых этапов. Начнется он с подачи заявления в арбитражный суд должником при невозможности исполнения обязательств перед кредиторами и наличии задолженности, которое будет рассмотрено судом в срок от 15 дней до трех месяцев. Для оформления заявления необходимо будет собрать ряд документов, описанных в основных положениях, указать выбранную саморегулируемую организацию (далее – СРО), оплатить госпошлину и указать сумму расходов, которую гражданин планирует потратить на услуги сторонней юридической организации, а также внести депозит на счет арбитражного суда. В последствии суд выносит определение о назначении судебного заседания по вопросу признания заявления гражданина-должника обоснованным.

При подаче самим должником или его кредиторами заявления о банкротстве, арбитражный суд первым делом проверяет его обоснованность.

Если иск изначально подан с нарушениями в части его оформления или дополнения соответствующими документами, судья выносит определение об оставлении без движения и предлагает исправить недостатки. Принятие заявление оформляется лишь при строгом соответствии заявления требованиям закона [22].

Принятие заявления к производству еще не означает признание гражданина банкротом и, более того, даже не означает начало полноценной процедуры банкротства. Если иск принят судом, то это лишь означает его соответствие по содержанию и составу документов требованиям закона.

Рассматривая вопрос о том, имеются ли все основания для принятия заявления субъекта, суд учитывает соблюдение формальных требований, а также доказанность неплатежеспособности гражданина. Пункт 3 ст. 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [94] указывает на ряд обстоятельств, наличие любого из которых явно свидетельствует о том, что физическое лицо неплатежеспособно и не сможет в дальнейшем надлежащим образом исполнять принятые на себя обязательства. Это:

- прекращение расчетов с кредиторами, если срок исполнения обязательств перед ними уже истек;
- если не менее 10% обязательств по гашению обязательных платежей гражданином не исполнены в срок не менее 1 месяца с момента наступления срока платежа;
- долги физического лица превышают стоимость его имущества;
- имеется постановление службы приставов о прекращении взыскания в связи с отсутствием средств и имущества, за счет которых оно может быть проведено.

Таким образом, если хотя бы одно из перечисленных условий имеет место быть, результатом заседания станет определение, которым будет введена процедура реструктуризации долгов или, если реструктуризация невозможна – суд сразу перейдет к реализации имущества.

Если же суд сочтет заявление необоснованным, определением дело будет либо оставлено без рассмотрения, либо прекращено.

Кроме того, даже если один из перечисленных признаков имеет место быть, но судом будет остановлено, что неспособность гражданина в полной мере исполнить обязательства носит краткосрочный характер, этот факт не

может служить основанием для инициации в отношении физического лица процедуры банкротства [22].

Чаще всего суды признают необоснованными заявления по следующим причинам:

- неверный расчет суммы долга (например, необоснованные штрафные санкции);
- непредставление или неполное представление сведений об имуществе должника (например, при долге в 1 млн. рублей выясняется наличие имущества у гражданина на 20 млн. рублей);
- кратковременность неисполнения обязательств и т. д.

Практика в этой части лишь только нарабатывается, так как граждане до сегодняшних дней вообще никогда не банкротились и процессуальных работ в этом плане очень мало. Арбитражные суды регионов-пионеров в буквальном смысле формируют сегодня соответствующую практику посредством прецедентов, пусть даже право в РФ прецедентным и не является. Остальные субъекты РФ будут действовать частично по аналогии, поскольку все боятся допустить на данной стадии какую-то ошибку или промашку [31].

Следующим шагом станет назначение финансового управляющего, который будет вести весь процесс банкротства. Последний публикует в «Едином федеральном реестре сведений о банкротстве» информацию о начале процедуры банкротства и уведомляет всех кредиторов о начале проведения процедуры, параллельно разрабатывается план реструктуризации задолженности.

Предназначение указанного специалиста состоит во всестороннем сопровождении процесса банкротства. Сюда входит:

- оценка финансового состояния должника;
- взаимодействие с его кредиторами;
- контроль за надлежащим удовлетворением текущих требований и т. д.

Фактически финансовый управляющий – это посредник между участвующими в процедуре субъектами, доносящий общую их позицию до суда.

Кроме того, управляющий наделяется правовыми возможностями по контролю за распоряжением субъектом имуществом и его согласие становится обязательным элементом совершения ряда сделок, поскольку главная его цель – обеспечить соблюдение интересов как кредиторов, так и должника [31].

Обязательное требование к содержанию заявления о признании банкротом гражданина – включение наименования и адреса СРО, один из членов которой подлежит утверждению в качестве рассматриваемой профессиональной фигуры, в противном случае заявление будет оставлено без движения. Утверждение управляющего производится посредством указания его ФИО, а также саморегулируемой организации в определении, которым судебный орган констатирует обоснованность заявления физического лица о признании несостоятельным.

В целом, расходы должника состоят из следующих пунктов:

Госпошлина 300 рублей.

Деятельность финансового управляющего реализуется на платной основе. Заявителем в депозит суда вносится требуемая фиксированная сумма, составляющая 25 000 рублей за процедуру.

Публикация информации о банкротстве физлица в газете «Коммерсантъ» 10 000 рублей (публикаций может быть одна или несколько, о каждой из процедур, через которые проходит банкрот – к примеру, реструктуризация, и потом реализация имущества).

- В России есть единый реестр сведений о банкротстве. На его сайте bankrot.fedresurs.ru, публикуются сведения обо всех банкротах. Стоимость одной публикации составляет 400 рублей. При этом, количество публикаций считается, исходя из количества этапов, через которые проходит банкрот – о реструктуризации долгов, введении процедуры реализации имущества,

выявленных фиктивного банкротства, о прекращении производства по делу о банкротств. Всего может быть порядка 6-8 публикаций – это составит, около 3000 рублей.

- Если в Арбитражный суд и кредиторам отправляются заказные письма, то плата за них составит порядка 60 рублей за каждое.

- Иные расходы могут составлять еще до 2000 рублей – заказ выписок со счетов в банке, справок, формирование отчетов и других бумаг в разных структурах.

- Вознаграждение арбитражного управляющего 7 % от суммы выплат кредиторам или от стоимости реализованного имущества [17, с. 33].

Управляющий получает вознаграждение по итогам процедуры, а проценты – после того, как расчеты с контрагентами окончены и денежные средства фактически перечислены.

Третий этап – формирование реестра кредиторов, результатом которого станет конечная встреча кредиторов, финансового управляющего и должника, на которой будет рассмотрен план реструктуризации задолженности, либо переход в процедуру реализации. Длиться этот этап может от двух месяцев и более.

Процедура реструктуризации станет следующей важной ступенью на пути к банкротству: после разработки плана реструктуризации финансовый управляющий направит с планом каждому кредитору, которому отправит повестку собрания, и бюллетень голосования, результатом которого станет утверждение плана. Именно на этом этапе будут произведены все ключевые действия, результатом которых станет определение суда об утверждении отчета финансового управляющего о завершении расчета с кредиторами. Длительность процедуры реструктуризации может составлять от полугода до трех лет. Стоит иметь в виду, что реструктуризация – один из возможных вариантов решения вопроса по задолженности, вторым вариантом развития событий при осуществлении процедуры является реализация [15, с. 2196].

Сама процедура реализации имущества составляет по длительности от полугода, с возможностью ее продления. Исходом процедуры будут являться все ей присущие процессуальные особенности, и конечный итог ее проведения – списание задолженности, реализация имущества и присвоение физическому лицу статуса банкрота.

В зависимости от нюансов течения дела заемщика возможно, как проведение обеих вышеуказанных процедур в ходе ведения банкротства, так и только один из возможных вариантов процедуры. Весь процесс банкротства будет занимать не менее 12 месяцев, исходя из расчета минимальной длительности каждого этапа. Но, поскольку данный опыт является первым, вполне ожидаемо, что этого времени окажется недостаточно.

Процедура банкротства гражданина предполагает ограничения по управлению и распоряжению активами. С момента принятия заявления о банкротстве физического лица – гражданину запрещается погашение любых задолженностей. Запрет устанавливается также на обращение взыскания на заложенное имущество.

Процесс банкротства физических лиц – это процедура судебная. И только суд принимает решение о том, возможно ли применение закона о несостоятельности к конкретному гражданину.

Процедура банкротства физического лица предполагает ограничения по управлению и распоряжению активами. С момента принятия заявления о банкротстве физического лица гражданину запрещается погашение любых задолженностей. Запрет устанавливается также на обращение взыскания на заложенное имущество [35, с. 9].

Таким образом, сделаем вывод, что первая и основная задача банкротства – помощь гражданину, погрязшему в долгах. Механизмы закона «О несостоятельности (банкротстве)» позволяет спасти положение, отсрочив исполнение долга через его реструктуризацию и восстановив нормальное финансовое состояние гражданина.

Продажа имущества и признание физического лица банкротом – это крайняя мера, когда восстановить платежеспособность не удалось.

Гражданин имеет право просить суд об инициации процесса банкротства в случаях, если он предполагает свое банкротство и уверен в невозможности исполнить принятые на себя денежные обязательства. В этом случае важно, чтобы имели место признаки неплатежеспособности физического лица или же суд счел его имущество недостаточным для расчетов по долгам.

По сути, потенциальному банкроту вовсе необязательно ждать полного погружения в долговую яму – если есть уверенность, что банкротство и наступление указанных в законе критериев неизбежно – можно заблаговременно обратиться в арбитраж с соответствующим иском.

Арбитражный суд Кировской области вынес первое судебное решение о банкротстве физического лица [35, с. 10].

С заявлением о банкротстве в суд обратилась некая женщина, которая осталась с миллионными долгами после смерти мужа. Как выяснилось на суде, по просьбе супруга она зарегистрировалась в качестве индивидуального предпринимателя, но саму бизнес-деятельность не вела, так как всеми делами занимался муж. Однако после его смерти оказалось, что у семьи имеется задолженность, равная 2,3 млн. рублей. В эту сумму вошли долги по налогам и кредитам. Однако погасить эту задолженность у женщины возможности не было.

После месяцев разбирательств суд встал на сторону женщины. Тем самым теперь ей не придется расплачиваться по долгам мужа.

Арбитражный суд Приморского края по заявлению Сбербанка признал банкротом Виктора Гребнева, являвшегося директором Тихоокеанской мостостроительной компании (ТМК) – экс-субподрядчика строительства космодрома Восточный, сообщил РИА Новости представитель суда. Согласно картотеке дел на сайте суда, заявление Сбербанка о признании Гребнева банкротом было подано в ноябре 2015 года.

Законодательство, регулирующее банкротство физических лиц с 2016 году изменилось, предоставив индивидуальным предпринимателям и физическим лицам не ведущих коммерческой деятельности новые права и расширив список их обязанностей. Экономическая ситуация, назревшая в стране, подтолкнула законодателей к этому шагу, заставив посмотреть на процедуру банкротства более широко.

Основная цель, которую преследовал законодатель, внося изменения – дать возможность должникам восстановить свою платежеспособность посредством поэтапного планирования погашения задолженности по своим долгам за счет будущих доходов [35, с. 13].

С целью защиты социальных прав граждан закон предусматривает привлечение к рассмотрению дела о банкротстве органов опеки, законных представителей несовершеннолетних детей. В процедуре банкротства теперь имеют право принимать участие наследники, которые с момента принятия наследства приобретают права и обязанности должника.

Таким образом, право подать заявление о банкротстве, кроме должника и кредиторов, будут иметь и наследники должника. Возможность реабилитации платежеспособности и репутации индивидуального предпринимателя будет реализовываться путем предоставления рассрочки по уплате обязательств сроком на три года, для чего будут составляться графики погашения задолженности, которые будут базироваться на имеющихся средствах должника и доходах, которые он планирует получать в будущем [29, с. 17].

Утверждаться такие графики будут комитетом кредиторов. В качестве реабилитирующих должника процедур предусмотрены:

- реструктуризация долгов на срок до трех лет;
- заключение мирового соглашения с кредиторами;
- продажа имущества, предложенного индивидуальным предпринимателем с аукциона.

Предприниматель сможет самостоятельно выбирать способы и методы реабилитационных процедур, однако окончательное решение об эффективности тех или иных способов, предложенных должником, принимать будет только суд [29, с. 18].

Именно поэтому важно своевременное обращение в суд с иском о признании себя банкротом, но лишь после предварительной консультации со специалистами. Опытные юристы разъяснят все последствия и дадут примерную оценку перспектив банкротства еще до того, как суд примет к производству заявление должника. Если же момент упущен, и первыми в суд обратятся кредиторы, должнику остается уповать лишь на помощь квалифицированных юристов, которые защитят должника от агрессивной политики финансового управляющего со стороны кредиторов.

2.3 Результат признания физического лица банкротом

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о проведении реализации имущества гражданина-банкрота.

Реализация имущества, представляет собой оценку имеющегося имущества и его последующую реализацию через торги. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев.

Все имущество, имеющееся у гражданина на дату его признания судом банкротом, а также приобретенное или выявленное после этой даты, составляет конкурсную массу [4].

Так же в конкурсную массу входит имущество, принадлежащее гражданину-банкроту на праве общей собственности с супругом (настоящим или бывшим). В такой ситуации супруг или бывший супруг имеет право участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества (п. 7 ст. 213.26 № 127-ФЗ [94]).

Не может быть обращено взыскание и включено в конкурсную массу следующее имущество:

- единственное жилье, пригодное для постоянного проживания;
- земельный участок, на котором расположено единственное жилье, пригодное для проживания;
- продукты питания, предметы домашнего обихода, обувь, одежда;
- имущество, необходимое для профессиональной деятельности, стоимость которого не превышает 100 МРОТ;
- домашние животные, содержащиеся без цели предпринимательской деятельности и семена для посева;
- денежные средства в размере не менее величины прожиточного минимума на должника и лиц на иждивении;
- топливо, используемое для обогрева помещения и приготовления пищи;
- имущество, необходимое инвалиду-должнику, в том числе средства транспорта;
- личные призы, государственные награды, памятные знаки [4].

При принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина. В качестве управляющего выступает лицо, ранее исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура не будет предложена собранием кредиторов [29, с. 18].

Основные обязанности арбитражного управляющего:

- представлять интересы должника в суде;
- информировать кредиторов о текущем состоянии погашения долгов;
- контроль гашения задолженности и процентов;
- контроль исполнения плана реструктуризации;

- иные обязанности, предусмотренные законом.

Если финансовый управляющий ненадлежащим образом не выполняет обязанности на его действия может быть подана жалоба любым лицом, участвующем в процедуре. Отстранить финансового управляющего от выполнения обязанностей может только суд [53, с. 52].

Подробные права и требования к финансовому управляющему изложены в ст. 213.9 Федерального закона №127 «О несостоятельности (банкротстве)» [94].

Размер вознаграждения финансового управляющего составляет десять тысяч рублей плюс два процента от размера удовлетворенных требований кредиторов (эта часть вознаграждения уплачивается управляющему после завершения пересмотра условий по выплате долга). Выплатить эту сумму должен будет обанкротившийся гражданин.

С момента признания арбитражным судом гражданина банкротом:

- все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично;
- сделки, совершенные лично гражданином без участия финансового управляющего в отношении имущества, составляющего конкурсную массу признаются ничтожными;
- требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенные им лично, не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы (ст. 213.25 № 127-ФЗ) [52, с. 126].

В случае признания гражданина банкротом арбитражный суд вправе вынести определение о временном ограничении права на выезд гражданина-банкрота из Российской Федерации.

В случае недостаточности имущества для расчетов с кредиторами, задолженность гражданина считается погашенной. В то же время суд может и отказать в погашении задолженности на законных основаниях, как это

произошло в Новосибирском Арбитражном суде по результатам рассмотрения отчета финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества о признании несостоятельным (банкротом) Овсянникова Валерия Александровича. Суд определил завершить процедуру реализации имущества должника, но не применять к нему правил об освобождении от исполнения обязательств. При этом суд привел следующие аргументы: «Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств) [102].

Законом о банкротстве в пункте 4 статьи 213.28 введен перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

Так, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество [102].

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина

правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства [53, с. 54].

Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом, от обязательств следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях. Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации [12].

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации [38].

Основные последствия признания гражданина банкротом изложены в статье 213.30 № 127-ФЗ [94]:

Гражданин, признанный банкротом в течении 5 лет с даты завершения процедуры реализации имущества либо прекращения производства по делу о банкротстве, обязан информировать об этом факте, в случае обращения за займом или кредитом.

Даже если сразу после объявления себя банкротом человек снова накопил множество долгов, объявить себя банкротом еще раз он сможет только через 5 лет.

Также в течение трех лет гражданин-банкрот не вправе занимать должности в органах управления юридического лица либо каким-нибудь другим способом участвовать в управлении юридическим лицом.

В случае смерти гражданина-должника, его также можно признать банкротом. В этом случае заявление могут подать конкурсный кредитор или уполномоченный орган, а также наследники (по истечении срока для принятия наследства) [40].

До истечения срока для принятия наследства, нотариус по месту открытия наследства является лицом, участвующим в процессе по делу о банкротстве гражданина, а именно:

- заявляет ходатайство о применении в деле правил ст. 5 223.1 № 127-ФЗ [94] и переходе к реализации имущества в течении 5 дней с момента открытия наследственного дела;
- передает финансовому управляющему информацию о наследственном имуществе.

В случае смерти гражданина в конкурсную массу включается имущество, составляющее наследство гражданина. Первоочередными для удовлетворения относятся требования по текущим платежам, связанным с расходами на:

- погребение умершего;
- охрану наследства;
- совершением нотариальных действий нотариусом.

В такой ситуации определение о завершении реализации имущества гражданина не может быть пересмотрено. Заключение мирового соглашения не допускается до истечения срока принятия наследства.

Таким образом, процедура банкротства сама по себе представляет собой достаточно сложный для рядового гражданина процесс. Грамотно

собрать достаточно объемный пакет документов, прилагаемых к заявлению, а также написать само заявление в арбитражный суд сможет не каждый. Данный факт может способствовать появлению мошеннических фирм по юридическому сопровождению процедуры банкротства.

Сам статус банкрота не освобождает фактически от долгов, а дает право постороннему человеку (финансовому управляющему) полностью распоряжаться имуществом гражданина в процессе банкротства, что влечет за собой ряд психологических и финансовых сложностей, т.к. у гражданина могут быть долги, которые невозможно подтвердить документально (перед родственниками, знакомыми и т.д.), что автоматически лишает таких кредиторов и самого гражданина урегулировать долговую ситуацию. Признание человека банкротом, фактически лишает его возможности вести свои финансовые дела. Все имущество, включая ценные бумаги, банковские счета и средства на них поступившие, переходят в управление финансовым управляющим.

Дополнительные сложности представляют из себя последствия банкротства. Фактически гражданин лишается права когда-либо, а не только в оговоренные пять лет, взять займ или кредит, т.к. сами кредитные организации, скорее всего, будут избегать сотрудничества с гражданином-банкротом. Сами же граждане будут лишены возможности исправить свою кредитную историю, что опять же не способствует оздоровлению отношений между банком и гражданином-банкротом [38].

Ограничение на занятие определенных должностей лишает гражданина-банкрота возможности заниматься предпринимательской деятельностью, а также потенциального карьерного роста. Многие организации в т.ч. и бюджетные, скорее всего при отборе кандидатов на вакантное место будут стараться брать гражданина без ярлыка «банкрота».

Несмотря на то, что можно ходатайствовать об отсрочке уплаты госпошлины, суммарные расходы на процедуру банкротства, могут превышать сумму стоимости конкурсной массы. По нашему мнению, данный

факт противоречит самой идее банкротства, которая призвана обеспечить добросовестному должнику освобождение от непосильных финансовых обязательств.

Итак, у процедуры банкротства физических лиц есть как положительные, так и отрицательные стороны. Однако реформирование законодательства о банкротстве РФ, добавление в закон положений о банкротстве физических лиц, безусловно, является прогрессивным и необходимым шагом, так как дает возможность гражданам избавиться от долгов, разобраться с которыми они не смогли бы самостоятельно.

Объявление банкротом физического лица предполагает последствия для банков, которые по запросу заявителя предоставили займ, который он в последующем не смог выплатить. К ним относятся:

Риски злоупотребления заемщиками своими правами в отношении выплаты кредитов. При обращении в банк граждане могут брать большие суммы, намеренно допускать невыплату для формирования задолженностей. Эти долги списываются после установления неплатежеспособности. В результате кредитным организациям приходится повышать процентные ставки для остальных заемщиков.

Погашение задолженностей в неполном объеме, что влияет на уровень доходности и процент привлечения прибыли банками.

Невозможность взыскания пени, штрафов сверх неуплаченных долгов, т.к. во время процедуры банкротства, их начисление не допускается [4].

Положительный момент для кредиторов в процессе определения неплатежеспособности – способность получить от должника часть суммы с помощью реструктуризации, которую проводит конкурсный управляющий.

Из основных сложностей, с которыми после проведения банкротства придется столкнуться гражданину, стоит выделить невозможность несения финансовой ответственности и запрет на занятие руководящих должностей в органах управления юридического лица на протяжении следующих пяти лет, а также дальнейшие трудности с получением нового кредита [3].

Процедура получения статуса неплатежеспособности – индивидуальный вопрос, решаемый лично с должником, но изменения в его правах, обязательствах, сделках с имуществом, отражаются на родственниках. Последствия банкротства физического лица распространяются на близкое окружение – супругов, детей, родителей.

С ними заявитель может иметь общую недвижимость, разделенную по долям. В случае реализации объектов, часть, полагающуюся должнику конкурсный управляющий вправе реализовать в счет долга. Родственникам, также являющимся собственниками, полагается компенсационная денежная сумма в размере проданной доли. Это влечет за собой сложность в отношениях с новыми владельцами, трудности с разделом имущества.

Сделки мужей и жен, проведенные совместно с должником за последние 3 года аннулируются, поэтому страдают интересы не только кандидата в банкроты, но и его супруга.

Другие родственники, проживающие совместно с заявителем, вынуждены привыкнуть к снижению расходов, изменениям и ограничениям, которые необходимо принять для освобождения от долгов.

Существуют также скрытые последствия.

Законодательство в случае невыполнения обязательств по уплате кредитов лицом, предполагает административную и уголовную ответственность в отношении неплательщика.

Меры наказания за невыплату задолженностей:

- заявитель оформляет требование о признании его несостоятельным, но имеет возможность погасить долги (статья 196 УК);
- с целью получения рассрочки и дополнительного времени для осуществления взносов, гражданин создает видимость неплатежеспособности (статья 197 УК);
- мошеннические действия с недвижимостью, чтобы избежать реализации – сокрытие, незаконная продажа в период запрета,

- порча имущества с умыслом уменьшения стоимости, противодействие конкурсному управляющему в его работе (статья 195 УК);
- причинение ущерба кредиторам на сумму более 1500000 рублей (статья 197 УК);
 - убытки банка менее 1500000 рублей наказываются согласно статьям 14.12 и 14.13 КоАП;
 - не уведомление кредиторов об установлении банкротства (статьи 159.1 УК, 14.11 КоАП).

Последствиями в соответствии с УК и КоАП за неправомерные действия при банкротстве могут стать штрафные санкции, ограничение свободы, принудительные работы, арест, лишение свободы. Если во время рассмотрения вопроса о неплатежеспособности в арбитражном суде, гражданином предоставляется недостоверная информация и подложные документы, в удовлетворении иска отказывают, применяются меры уголовной ответственности (статья 159.1 [90]).

Существуют виды платежей, которые не подлежат списания после получения статуса банкрота. Ими являются:

- после процедуры реализации объектов имущества, оставшиеся выплаты, о которых не знали кредиторы;
- суммы, которые взысканы после подачи заявления о признании его несостоятельности;
- средства, перечисляемые с целью возмещения вреда здоровью или имуществу по вине должника;
- алиментные платежи;
- в случае субсидиарной ответственности;
- расходы по недействительным сделкам;
- убытки, понесенные организацией, по неосторожности (если лицо работает в учреждении).

Если требования по выплате этих задолженностей имеются, уведомить об этом следует гражданина после процедуры банкротства в добровольном порядке или с помощью судебного органа с направлением исполнительных листов приставам. Эта служба занимается взысканием долгов, проводит профилактическую работу с должниками, мотивирует их к осуществлению выплат.

Таким образом, законодатель предусмотрел самые различные последствия признания физического лица банкротом, положительные и отрицательные для него, зависящие от него и строго установленные законом, направленные как на защиту интересов должника, так и на защиту интересов кредиторов.

Перспективность проведения банкротства физического лица, тем не менее, очевидна. Во-первых, с должника возможно списание полного объема всех видов долгов касательно как основного долга, так и всех видов дополнительной финансовой нагрузки (коммунальные услуги, штрафы, микрозаймы и т.д.).

Конечным итогом станет полное отсутствие финансовых обязательств. Вторая важная перспектива – сохранение единственного жилья, имеющегося у гражданина. И еще один немаловажный факт – сохранение статуса заемщика, ведь после признания судом заявления обоснованным прекращаются действия по взысканию, приостанавливается исполнительное производство, перестают начисляться пени, штрафы и неустойки [27].

Заметим, большой риск во всем процессе банкротства представляет собой выбор некомпетентного управляющего, который может повлечь серьезные последствия в виде постоянного оспаривания сделок и затягивания процедуры, конечным итогом которых станет отказ от работы с заемщиком. В остальном же для многих граждан новый законопроект сможет стать хлопотным и долгим, но спасительным комплексом мероприятий для снятия долгового бремени.

Глава 3 Проблемы и перспективы развития института банкротства физических лиц в Российской Федерации

3.1 Нарушение законодательства при банкротстве физических лиц

Начиная с первого года существования институт банкротства граждан набирает популярность. Число тех, чьи имена оказываются в списке банкротов, растёт: если в 2016 году в судах было зарегистрировано 32 016 дел о несостоятельности физлиц, то только за восемь месяцев 2019 года это число составило 58 863 дела. По статистике, в 2019 г. на 100 000 россиян приходилось 84 банкрота [83] (приложение А).

Заявления о банкротстве чаще всего подают сами должники. Доля таких производств составляет 89,8%. Ещё 8,2% – это должники, о банкротстве которых заявили кредиторы. В частности, банки.

При этом если изначально иски подавали должники со значительными суммами задолженности, то с увеличением числа заявителей средняя сумма иска о личной несостоятельности сократилась. Для сравнения, в 2015 году средняя сумма иска составила 52,73 млн руб., а в 2019 году – 5,66 млн руб. (снизилась и общая сумма по всем искам о банкротстве физлиц, так что в этом году она составила 333,44 млрд руб. против рекордных 871,17 млрд руб. в 2016 году). Это может свидетельствовать о том, что процедура банкротства граждан становится популярной среди более широких слоёв населения. У процедуры есть ряд очевидных преимуществ. Это и списание долговых обязательств по итогам завершения процедуры, и приостановление начисления по всем финансовым обязательствам, штрафам, пеням или процентам, и фиксация долга, и щадящие выплаты при реструктуризации задолженности, что позволяет гасить задолженность по частям без начисления дополнительных штрафных санкций [83].

Доля исков о банкротстве физлиц на 2019 год составила 2% от общего числа зарегистрированных исков (за 2015–2019 годы). За последний год

доля исков о банкротстве граждан продолжала уверенно расти. С одной стороны, процедура становится доступнее для граждан, потому что за годы работы закона появилось множество конвейерных компаний по услугам в сфере банкротства физлиц. С другой – должники проявляют активность, поскольку пользуются шансом освободиться от долгов [83].

В 2019 году число банкротств физлиц уже вдвое превысило число банкротств юридических лиц (Приложение Б).

Но несмотря на статистику, которая показывает рост числа судебных дел о банкротстве граждан в полтора раза ежегодно, специалисты оценивают работу этого института неудовлетворительно. Потребность в освобождении от непосильных долгов вовсе не сопоставима с объёмом процедур банкротства граждан. По данным Объединённого кредитного бюро, число граждан, которые имеют долг более 500 000 руб. и просрочку платежа 90 и более дней, на 1 января 2019 года составило около 748 000 россиян. Это на порядок больше числа дел (даже с учётом роста их численности в 2019 году). По оценкам ОКБ, иски подают лишь 9,7% от общего числа потенциальных банкротов.

Одним из вопросов при принятии данного закона стал вопрос подсудности данной категории дел о том, кто будет рассматривать дела о признании банкротом физического лица. Изначально, ещё с момента разработки введения новых норм в 2006 г. было решено поручить рассматривать данную категорию гражданских дел судам общей юрисдикции, но, впоследствии, приоритет был отдан арбитражным судам. По словам председателя Верховного суда Российской Федерации В. Лебедева, у судов общей юрисдикции отсутствует опыт разрешения такого рода дел, тогда как арбитражные суды рассматривают дела о банкротстве с 1992 г. и имеют достаточное количество опыта и практики [89, с. 126], следовательно, применение апробированной методики банкротства юридических лиц позволит максимально быстро выработать такую методику для банкротства граждан.

Арбитражный суд в ходе слушания дела о банкротстве физических лиц рассматривает каждого должника индивидуально: его доходы, наличие каких-либо болезней, семейное положение, материальное положение в целом. Только при наличии всех документов, удостоверяющих тяжёлое финансовое положение лица, гражданин может рассчитывать на положительное разрешение дела о признании его банкротом [31].

Представляется, что процесс признания банкротом гражданина в Российской Федерации является сложной процедурой, имеющей ряд особенностей. В первую очередь, введенное в действие законодательство (гл. X «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве) распространяется на отношения, возникшие до 1 октября 2015 г.

Так же, в отношении одного должника отсутствуют возможности возбуждения двух процедур о банкротстве одновременно. Если должник является индивидуальным предпринимателем, то невозможно в отношении него начать процедуры банкротства одновременно как гражданина и как ИП.

Необходимо указать и тот факт, что участие арбитражного управляющего в процедуре банкротства оплачивается из средств должника или конкурсного кредитора. Кроме того, все денежные расходы, связанные с рассмотрением дела о банкротстве должника, ведутся из его так же из его средств. Должник обязан оплатить все судебные расходы, и обязательно должен приложить к своему заявлению доказательства того, что у него в собственности есть имущество на оплату судебных расходов.

В положениях ст. 213.30 Закона о банкротстве прописано, что в течение 5 лет с даты завершения в отношении должника процедуры реализации имущества или остановки производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он имеет право принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа не указывая факт своего банкротства.

В процессе проведения процедуры банкротства могут применяться реструктуризация долгов должника, мировое соглашение и реализация имущества должника. В п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» арбитражный суд имеет право отменить план реструктуризации долгов, если на то имеются основания, которые прописаны в п. 1 ст. 213.23 Закона. Реструктуризация долгов представляет собой реабилитационную процедуру, которая применяется к должнику для того, чтобы восстановить его платежеспособность и погашение задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов, после утверждения которого судом проценты по кредиту перестают начисляться. Может быть утвержден как одобренный, так и не одобренный собранием кредиторов план реструктуризации долгов. Важно, чтобы он был одобрен должником, так как именно он будет непосредственным его исполнителем и лучше остальных информирован о своем финансовом состоянии и его перспективах.

Однако суд может не утвердить одобренный собранием кредиторов план реструктуризации долгов в силу недопустимости злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ), в случае, если такой план является заведомо экономически неисполнимым или не предусматривает для должника и находящихся на его иждивении членов семьи средств для проживания в размере не менее величины прожиточного минимума, установленного субъектом РФ, а также если при его реализации будут существенно нарушены права и законные интересы несовершеннолетних [23, с.52].

Если реструктурировать долг невозможно, суд может принять решение о признании гражданина банкротом, что в силу ст. 213.22 Закона о банкротстве влечет реализацию имущества должника. Посредством проведения торгов реализуется все имущество должника за исключением, предусмотренным ст. 446 ГК РФ и Постановлением Пленума Верховного

Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» [67]:

- не подлежит реализации жилое помещение, которое является для должника и членов его семьи единственным помещением для постоянного проживания, но только в тех случаях, когда именно это помещение не является залогом по ипотеке;
- не подлежат реализации земельные участки, на которых построены имущественные объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, но только в тех случаях, когда это имущество не является залогом по ипотеке;
- не подлежат реализации вещи индивидуального пользования (обувь, одежда и пр.), предметы обихода и обычной домашней обстановки, за исключением предметов роскоши и драгоценностей;
- не подлежит реализации имущество, которое должник использует в профессиональной деятельности, за исключением предметов, которые стоят больше, чем сумма 100 минимальных размеров оплаты труда;
- не подлежит реализации имущество, применяемое в предпринимательской деятельности, молочный, рабочий и племенной скот, кролики, олени, птица, пчелы, корма, которые нужны для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные постройки, в которых содержится животные и корма;
- не подлежат реализации семена, предназначенный для очередного посева;
- не подлежат реализации продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого должника и его иждивенцев;

- не подлежит реализации топливо, которое требуется семье должника для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилья;
- не подлежат реализации транспортные средства и другое имущество, необходимое должнику в связи с его инвалидностью;
- не подлежат реализации памятные и почестные знаки, государственные награды и призы, которыми был награжден должник [6, с. 22].

Исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, действует и в ситуации банкротства должника (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, абзац второй части 1 статьи 446 ГПК РФ) [67].

При наличии у должника нескольких жилых помещений, принадлежащих ему на праве собственности, помещение, в отношении которого предоставляется исполнительский иммунитет, определяется судом, рассматривающим дело о банкротстве, исходя из необходимости как удовлетворения требований кредиторов, так и защиты конституционного права на жилище самого гражданина-должника и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, обеспечения указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав.

Данная процедура может быть установлена на срок не свыше 6 месяцев, при этом, согласно п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 45, суд, рассматривавший дело о банкротстве, после реализации имущества должника выдает исполнительные листы только по требованиям, включенным в реестр требований кредиторов.

В ходе процедуры реализации имущества проводится опись и оценка имеющегося у должника имущества с целью определения ее стоимости для дальнейшей реализации имущества на торгах.

Единственное пригодное для постоянного проживания помещение подлежит исключению из конкурсной массы гражданина.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника в суд первой инстанции обратился должник с заявлением об исключении из конкурсной массы земельного участка и расположенных на нем жилого дома (как единственного пригодного для постоянного проживания помещения) и объекта незавершенного строительства.

Суд первой инстанции с учетом того, что раздел земельного участка невозможен, удовлетворил заявление гражданина, признав жилой дом единственным пригодным для проживания должника помещением.

Апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления. Суд апелляционной инстанции, установив, что жилой дом практически непригоден для проживания и гражданин проживает в арендуемой квартире, посчитал, что спорный жилой дом не является жильем, единственным пригодным для проживания должника, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для исключения данного имущества из конкурсной массы [18, с. 96].

Суд округа при рассмотрении кассационной жалобы на постановление суда апелляционной инстанции учел, что жилой дом не признан в установленном законом порядке непригодным для проживания. Кроме того, к рассматриваемым правоотношениям подлежат применению разъяснения, изложенные в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», в соответствии с которыми при наличии у должника нескольких жилых помещений, пригодных для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи, суд учитывает мнение должника.

С учетом разъяснений, приведенных в Постановлении № 51, и мнения должника, определившего жилой дом в качестве единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, суд кассационной

инстанции пришел к выводу о том, указанный жилой дом и земельный участок под ним подпадают под действие общего правила, содержащегося во втором и третьем абзацах пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которое предусматривает запрет обращения взыскания на такое имущество.

Отказ физическому лицу в исключении запрашиваемого имущества из конкурсной массы фактически лишил его гарантированного конституционного права на жилище [56]. В главе X Закона о банкротстве предусмотрена возможность введения в отношении гражданина процедуры реализации имущества минуя процедуру реструктуризации долгов.

В качестве примера можно привести следующую ситуацию. Рассмотрев заявление гражданина о признании его несостоятельным (банкротом), суд первой инстанции решением, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, признал должника банкротом и ввел процедуру реализации имущества гражданина.

В суд кассационной инстанции обратился кредитор, посчитав, что у судов отсутствовали основания для введения процедуры реализации имущества минуя процедуру реструктуризации долгов.

Суд округа, согласившись с позицией судов двух инстанций, принял во внимание установленную в статье 213.6 Закона о банкротстве возможность введения процедуры реализации имущества на стадии рассмотрения обоснованности требования о признании должника банкротом с учетом фактических обстоятельств дела. Установив наличие у должника признаков банкротства и отсутствие доказательств, позволяющих ввести в отношении него процедуру реструктуризации долгов либо прекратить производство по делу, суды пришли к правильному выводу о необходимости признания гражданина несостоятельным (банкротом) и введения процедуры реализации имущества [56].

При банкротстве, дабы добиться компромисса по погашению задолженности, между кредитором и должником заключается мировое

соглашение, которое утверждается судом. Как только мировое соглашение вступает в силу, производство процедуры банкротства должно быть тут же прекращено (ст. 213.31 Закона о банкротстве [94]). В случае, когда должник нарушает условия мирового соглашения, суд по заявлению кредитора может возобновить производство по делу, и возобновить в отношении должника процедуру реализации имущества [7, с. 32]. Особенность состоит и в том, что прекращение расчетов с отдельным кредитором предполагает неплатежеспособность гражданина и является основанием для введения в отношении него одной из процедур банкротства.

Приведем пример из судебной практики. Банк обратился в суд первой инстанции с заявлением о признании гражданина несостоятельным (банкротом) в связи с наличием требований к последнему в размере, значительно превышающем 500 000 рублей.

Суд первой инстанции определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, удовлетворил заявленные требования и ввел в отношении должника процедуру реструктуризации долгов. Суды пришли к выводу о соответствии заявления банка установленным в пункте 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве требованиям для введения в отношении него соответствующей процедуры [82, с. 27].

В суд кассационной инстанции обратился должник с кассационной жалобой, в которой указал на неправомерность введения в отношении него процедуры банкротства ввиду недоказанности факта неплатежеспособности должника.

Отклонив аргумент должника, суд округа отметил, что прекращение расчетов с банком, задолженность перед которым подтверждена решением суда, в силу пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве предполагает неплатежеспособность должника и является основанием для введения в отношении него процедуры банкротства [55].

Однако нельзя не заметить и недоработки, имеющиеся в Законе [94]. При желании, с целью уменьшения суммы задолженности перед реальными

кредиторами, должник может заключить сделку, и не одну, с так называемыми «дружескими кредиторами». Для того, чтобы доказать фиктивность таких необходимо провести экспертизу по установлению давности заключенной сделки. Такая экспертиза стоит больших денег и проводится достаточно продолжительное время.

Что касается налоговых последствий, которые ожидают должника после списания долгов, то не абсолютно не учтены налоговые последствия. Материальная выгода в виде освобождения налогоплательщика от обязательств, согласно положениям Налогового кодекса РФ [36], облагается налогом, т.е. должник обязан оплатить подоходный налог с суммы долга, от которого его освободил суд. Иногда на практике у банкрота могут потребовать уплатить налог на доход, который был получен от реализации имущества в ходе процедуры банкротства, даже несмотря на то, что его продали против воли должника.

Законодательно установлено, что должник может быть объявлен банкротом на основании собственного заявления или заявления кредиторов. Единственным условием является то, чтобы долги физического лица в совокупности составляли не менее 500 тысяч рублей. Указанная сумма, с одной стороны, является несколько завышенной, так как далеко не каждый россиянин может иметь долг, превышающий именно 500 тысяч рублей, что ограничивает помощь гражданам, которые действительно нуждаются в освобождении от долговых обязательств. С другой стороны, указание на меньшую сумму может создать благодатную почву для злоупотреблений со стороны потенциальных должников, желающих освободиться от финансовых обязательств, привести к утрачиванию осознания ответственности за нарушение принятых на себя заёмно-кредитных обязательств, необоснованному смещению равенства сторон в пользу должника.

Неисполнение долговых обязательств должно продолжаться не меньше трех месяцев, с момента предъявления требования о погашении

задолженности. На законодательном уровне также закреплено право граждан на предоставление рассрочки по задолженностям сроком до 3 лет, с целью восстановления платежеспособности граждан. Размер платежей, в таком случае, устанавливается судом без дополнительного начисления процентов или штрафных санкций. Должник, обладающий постоянный источник дохода, может договориться с кредиторами о реструктуризации долга, под контролем арбитражного управляющего, что является несомненным плюсом Закона, так как должник сам будет определять свои выплаты. У заёмщика ставка будет фиксирована, а банку, в свою очередь, будет выгодно согласиться на рассрочку, но если речь идёт об ипотечном кредите, то здесь пострадает заёмщик - банку выгоднее продать имущество [52, с. 166]. Вся процедура банкротства гражданина обязательно предусматривает участие в процедуре конкурсного управляющего и включает в себя управление имуществом должника.

Анализ судебной практики по делам данной категории показывает, что с момента введения Закона правом подачи заявлений активно начали пользоваться кредиторы, особенно те, которым граждане задолжали внушительные суммы денег. Например, по заявлению кредитора о признании банкротом гражданина К., сумма требований составляет 50 млн. рублей. Из материалов дела следовало, что у К. имеется просроченная кредиторская задолженность в общем размере свыше 79 млн. рублей и он не ведет расчетов со своими кредиторами. В ходе судебного разбирательства было установлено, что К. не имеет постоянного дохода, достаточного для погашения кредиторской задолженности, которая значительно превышает стоимость принадлежащего ему имущества. Указанные обстоятельства были подтверждены представленными в материалы дела справками банков, постановлениями о возбуждении исполнительных производств, описью имущества, представленной по форме, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 05.08.2015 № 530. Суд пришел к выводу о наличии оснований для признания гражданина К. несостоятельным

(банкротом) и введения в отношении него процедуры реализации имущества гражданина на основании пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве [94].

В целом же, исходя из анализа судебной практики, если физическое лицо представляет все необходимые документы суду и соблюдает условия и процедуру признания его несостоятельным, то для него решения носят положительный характер, суд признаёт гражданина банкротом [45].

Полагаем, что в настоящее время опыт признания граждан банкротами еще незначителен, чтобы предлагать какие-либо изменения, поправки и дополнения. Решение дискуссионного вопроса о размере долга, установленного в 500 тысяч рублей, может найти свое решение только после тщательного анализа решений судов о признании гражданина банкротом, выявлении условий, способствующих формированию таких долгов. Между тем, уже сейчас стоит разрешить вопрос о сокращении сроков рассмотрения данной категории дел, поскольку, на наш взгляд, они являются достаточно длительными.

Особое внимание хотелось обратить на тот факт, что появление института банкротства физических лиц, по нашему мнению, может привести к снижению доступности необеспеченных кредитов и займов. Финансовые учреждения будут учитывать риск банкротства физического лица, и отдавать предпочтения потребительским займам под залог или поручительство.

Таким образом, закон о признании физического лица банкротом [94] является своевременным и важным шагом, который способствует урегулированию финансовых споров и позволяет должнику вырваться из финансовой кабалы, пусть и с некоторыми жертвами. Считаем, что после внесения небольших корректив закон станет одним из самых эффективных способов урегулирования экономического положения в стране. Но стоит учитывать и тот факт, что после признания физического лица банкротом, для него возникают многочисленные негативные последствия, предусмотренные ст. 213.30 Закона [94].

Например, гражданин не имеет права повторно подать заявление о возбуждении дела о признании его несостоятельным в течение 5 лет, не имеет возможности принятия обязательств по кредитным договорам и/или договоров займа без указания на факт, что он является банкротом, не может занимать должности в органах управления юридических лиц или ещё каким-то образом участвовать в управлении юридическим лицом в течение трёх лет. В случае, если по истечении трёх лет должник не выплачивает реструктурированный долг, его имущество выставляется на продажу, а полученные денежные средства делятся между кредиторами, следовательно, должник рискует своим имуществом. Есть и другие последствия признания банкротом физического лица. В частности, в некоторых отдельных случаях суд, основываясь на п. 3 ст. 213.24 ГК РФ [12], может временно ограничить право выезда гражданина из страны.

3.2 Разработка рекомендаций по улучшению процесса банкротства физических лиц в Российской Федерации

Банкротство называют цивилизованным способом урегулирования долговых проблем. В этом его главное достоинство на фоне часто встречающихся случаев незаконных действий коллекторов и постоянного давления со стороны кредиторов. Несмотря на то, что банкротство воспринимается в основном отрицательно - как инструмент передела собственности, в реальности практическое использование процедур банкротства значительно шире. Хочется поговорить именно о проблеме банкротства для должника, которая по факту не проблема, а возможность [14, с. 50].

Главная проблема при оформлении банкротства физического лица для должника - это дороговизна процедуры. Через банкротство можно списать все свои долги, за редким исключением, указанным в законе [16, с. 221]. Оформление банкротства стоит денег, потому как оно складывается из

множества расходов: накладных, связанных с публикацией сведений о банкротстве, федеральном реестре сведений о банкротстве, почтовыми расходами, оплатой услуг юристов, арбитражных управляющих и прочих выплат. Без арбитражного управляющего провести грамотно процедуру банкротства невозможно. Ни один гражданин не сможет подготовить самостоятельно иск [32, с. 94]. Только если он не профессиональный юрист и не бывший арбитражный управляющий. На мой взгляд, стоит пересмотреть положения статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В законе указывается, что сумма фиксированная, но на основании п.5 статьи 20.6: суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании решения собрания кредиторов или мотивированного ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, вправе увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему, в зависимости от объема и сложности выполняемой им работы. Необходимо оставить фиксированную цену без права увеличения.

Таким образом, предложение государству о снижении стоимости услуг арбитражных управляющих, а также введение фиксированной ставки, можно считать разумным решением в данном вопросе.

Один из проблемных вопросов, требующих ответов в практике – это вопрос о том, чем все-таки, являются денежные требования. Под денежными обязательствами понимаются:

- обязательства по уплате кредитору определенной денежной суммы по гражданско-правовой сделке и (или) по-иному, предусмотренному Гражданским кодексом РФ, бюджетным законодательством оснований;

- обязанность по уплате обязательных платежей.

Следует еще раз отметить, что на основании абз. 4 п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве проценты, неустойки (штрафы, пени), а также иные штрафные санкции не учитываются при определении признаков банкротства граждан [50].

Арбитражная практика подтверждает сделанные выводы.

Индивидуальный предприниматель Т. (кредитор) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом гражданина Л. (должник). В обоснование заявленных требований кредитор указал на наличие у должника задолженности свыше 3 млн. руб., а также неустойки в сумме 600 000 руб. Указанная задолженность подтверждалась вступившим в законную силу судебным актом и не была исполнена до момента обращения кредитора в арбитражный суд с заявлением.

Определение суда Пензенской области от 09.11.2016 [64], которое было оставлено в силе Постановлением суда апелляционной инстанции от 19.12.2016 [64], заявление кредитора было признано необоснованным.

Как указал Арбитражный суд Поволжского округа в Постановлении от 21.02.2017 [64] на момент рассмотрения заявления должник погасил большую часть задолженности, поэтому суд первой инстанции справедливо установил, что у должника не имелось признаков банкротства, признал заявление кредитора необоснованным и прекратил производство по делу.

В своей кассационной жалобе кредитор ссылался на наличие неустойки в сумме 600 000 руб. Однако, суд кассационной инстанции отклонил данные доводу, так как неустойка представляет собой меру ответственности за неисполнение договорных обязательств и не принимается во внимание при определении признаков банкротства.

Примечательно, что определением Верховного Суда РФ от 15.05.2017 № 306-ЭС17-4282 [50] было отказано кредитору в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

Еще одним правовым моментом является трехмесячный срок невыплаты денежных обязательств. При этом необходимо учитывать, что в соответствии с п. 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве право (именно право!) кредитора на обращение в арбитражный суд с заявлением о банкротстве с

момента вступления в законную силу решения суда. Такое положение позволяет снизить риск злоупотребления правом со стороны кредитора.

Так, возникает еще один вопрос относительно сроков: с какого момента необходимо исчислять трехмесячный срок по требованиям кредиторов, который предусмотрен п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве.

Интересен тот, факт, что указанный срок исчисляется с момента вступления решения в законную силу, является неверной тенденцией, что и опровергается существующей арбитражной практикой.

Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным гражданина. Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 14.10.2015 [46] заявление кредитора было принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления кредитора.

В свою очередь, должник не согласился с вынесенным определением о принятии заявления к производству, назначении судебного разбирательства и обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой указал, что трехмесячный срок с момента возбуждения исполнительного производства еще не прошел, в связи с этим, как полагал должник, он не подпадает под действие Закона о банкротстве [94].

Однако, как справедливо было указано в Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 [73], п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве [94] не содержит требований о необходимости соблюдения кредитором трехмесячного срока после вступления в законную силу решения суда.

Так, заявителям по делу о банкротстве физических лиц необходимо учитывать, что трехмесячный срок исчисляется не с момента вступления в законную силу решения суда, а с момента неисполнения должником денежных обязательств.

А вот еще одна позиция и пример из арбитражной практики относительно суммы задолженности.

Как уже было упомянуто, размер задолженности должника должен быть более 500 000 руб. Это важно учитывать при подаче заявления о банкротстве, в противном случае производство по делу подлежит прекращению.

ОАО «СС «Племзавод «Бейсуг» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом гражданина и введении процедуры реструктуризации долгов.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 01.11.2016 [43], которое было оставлено без изменения Постановлением апелляционной инстанции от 13.02.2017 [62], производство по делу было прекращено. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.04.2017 оставило в силе указанные судебные акты.

Как было установлено, основанием для обращения в суд было наличие задолженности в размере 13 млн. руб. основного долга, 129 000 руб. процентов и 1 млн. руб. пени. Указанные суммы подтверждались вступившим в законную силу решением суда и выданным исполнительным листом, но на дату судебного разбирательства должник погасил большую часть задолженности, остаток долга составил 400 000 руб. В связи с тем, что размер задолженности составляет менее 500 000 руб., а также и то, что не имелось заявлений от иных кредиторов, арбитражный суд в соответствии с п. 1, п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве пришел к выводу о необходимости прекращения производства по делу. Данный вывод был поддержан вышестоящими инстанциями.

Определением Верховного Суда от 09.08.2017 [47] было отказано в передаче кассационной жалобы кредитора для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам, поскольку должник не обладал признаками неплатежеспособности, так как частично погасил задолженность.

Еще один аспект, который хотелось бы затронуть это возможность подать заявление о признании банкротом без вступившего в законную силу

решения суда, подтверждающего наличие задолженности в сумме более 500 000 руб.

В соответствии с п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве подача такого заявления без вступившего в законную силу решения суда возможна по определенным требованиям:

- об уплате обязательных платежей;
- основанных на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;
- подтвержденных исполнительной надписью нотариуса;
- основанных на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются;
- основанных на нотариально удостоверенных сделках;
- основанных на кредитных договорах с кредитными организациями;
- о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанных с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

Необходимо отметить, что указанный перечень является исчерпывающим.

Необходимо обратить внимание на те документы, на которые ссылается кредитор, при этом те требования, которые подтверждаются представленными документами, должником признаются, но не исполняются.

Как показывает арбитражная практика, при рассмотрении именно таких требований чаще всего совершаются ошибки.

Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом гражданина.

Определение суда первой инстанции от 10.12.2015 [42] было оставлено без изменений Постановлениями суда апелляционной инстанции от 01.03.2016 и суда округа от 17.06.2016. Так, заявление было принято, признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов. При принятии заявления и признании его обоснованности суды руководствовались тем, что должник признавал задолженность, поэтому, как полагали суды, нет необходимости в решении, которое вступило в законную силу.

Однако, Верховный Суд РФ своим определением от 15.12.2016 [48] отменил ранее принятые судебные акты, направил на новое рассмотрение, а в части введения реструктуризации долгов - прекратил производство.

Обосновывая свое решение, Верховный Суд РФ указал на то, что в силу п. 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве [94] кредитор должен представить решение суда, вступившее в законную силу в качестве обоснования имеющейся задолженности. При этом из данного правила возможны исключения. На основании абз. 5 п. 2 ст. 213. 5 Закона о банкротстве [94] заявление может быть подано кредитором без предоставления решения суда, вступившего в законную силу, но при этом необходимо учитывать, что денежные обязательства должника признаваться должником и не должны быть исполнены.

Как указал Верховный Суд РФ, одного лишь факта признания задолженности должником недостаточно, поэтому отсутствие вступившего в законную силу решения суда налагает на суд обязанность по проверке обоснованности требования кредитора.

Суть позиции Верховного Суда РФ сводится к тому, что при отсутствии решения суда должны быть такие документы, которые смогут подтвердить очевидное признание долга гражданином.

Стоит отметить один важный вывод: в силу абз. 4 и 5 п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве в случае, если кредитором при подаче заявления не представлено решение суда, вступившее в законную силу, а также между

ним и должником имеется спор о праве, то учитывая все приведенные обстоятельства судом выносится определение о признании такого заявления необоснованным, оставлении его без рассмотрения или о прекращении производства по делу. Данная позиция подтверждается арбитражной практикой.

Банк обратился с заявлением о признании банкротом гражданина. Определением суда первой инстанции от 27.02.2017 [41], которое было оставлено без изменения Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.04.2017 производство по делу о банкротстве было прекращено. Арбитражный суд Поволжского округа своим Постановлением от 08.06.2017 [59] оставил принятые судебные акты без изменения.

Как справедливо указал суд кассационной инстанции в своем Постановлении при проверке заявления банка о наличии задолженности от должника поступили возражения, относительно самой задолженности, ее размера и срока исполнения, то принимая во внимание п. 2 ст. 213. 6 Закона о банкротстве, разъяснения Постановления Пленума ВС РФ №45 [74], суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для признания необоснованным заявления Банка. Верховный суд РФ в Определении от 19.09.2017 [49] отказал в передаче кассационной жалобы банка для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам. Из приведенного материала, правовые вопросы, возникающие при производстве дела о банкротстве гражданина, встречаются довольно часто.

Также, отметим, что если в РФ законодательство направлено на обеспечение защиты кредиторов, то в США все наоборот. Причиной тому стали совсем не отличия правовых систем, а ориентация государственных органов на конкретный масштаб предпринимательской деятельности.

В России намного сложнее перешагнуть бюрократический порог и суметь выбраться из состояния кризиса, в случае, когда речь идет о

физических лицах. Однако, несмотря на это, у целей данных институтов имеются и общие черты:

- Обеспечить справедливость действий со стороны кредиторов,
- Защитить активы должника от несправедливого распределения,
- Обеспечить реорганизацию,
- Защитить имущественные требования кредиторов.

Делая вывод, отмечается, что в рамках изученной темы были выявлены следующие проблемы: стоимость услуг финансового управляющего, которая зачастую непосильна для гражданина. Для решения данной проблемы целесообразно установить фиксированную ставку стоимости.

Вторая проблема: проблема исчисления сроков. Возникает вопрос с какого момента необходимо исчислять трехмесячный срок по требованиям кредиторов, который предусмотрен п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве [94].

Исчисление указанного срока с момента вступления решения в законную силу, является неверной тенденцией, что и опровергается существующей арбитражной практикой, рассмотренной в пункте 3.2 данного исследования. Затруднения в применении процедуры банкротства подтолкнули Правительство РФ на внесение поправок в закон. Так, например, в ближайшее время планируется введение в Главу 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» нового параграфа «Упрощенная процедура банкротства гражданина», положения которого будут непосредственно направлены на те слои населения с минимальным уровнем дохода и единственным жильем, которые оказались в трудной финансовой ситуации, предположительно, такая норма вступит в силу к октябрю 2020, согласно текущему движению документа.

Таким образом, нормы института банкротства физических лиц находятся на стадии становления и развития и требуют дальнейшей доработки и совершенствования.

Заключение

В результате проведенного исследования можно делать следующие выводы.

Гражданин имеет право подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом, если имеются основания полагать, что он не может исполнить в полном объеме всех обязательств по выплате долга в установленный срок, с учетом того, что у гражданина нет имущества, по которому он смог бы расплатиться.

Правом на инициирование обращения в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган, родственники гражданина, в случае его смерти. Заявление о банкротстве подается в арбитражный суд по месту жительства гражданина.

Существенным моментов в процедуре банкротства гражданина является то, что процедура банкротства может быть применима только для граждан: не имеющих судимости, в том числе и за экономические преступления; не привлеченных к ответственности за фиктивное или преднамеренное банкротство.

Если суд признает заявление о банкротстве обоснованным, он вводит в отношении гражданина реструктуризацию долгов. Это основная процедура по реабилитации, которая применяется для того, чтобы восстановить платежеспособность гражданина и погашения его задолженности перед кредитором в соответствии с планом по изменению условий по выплате долга. Приостанавливается взыскание по исполнительным документам (за исключением выплаты алиментов, возмещения вреда причиненного жизни и здоровью). Прекращают начисляться пени, штрафы и другие финансовые санкции, а также проценты по всем обязательствам гражданина, кроме текущих платежей. План реструктуризации составляется на срок не более 3 лет.

Конкурсные кредиторы имеют право предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления об объявлении гражданина банкротом.

За месяц до истечения установленного срока выполнения плана по изменению условий по выплате долга, финансовый управляющий в обязательном порядке подготавливает отчет и направляет его конкурсным кредиторам, уполномоченному органу и в суд. Данный отчет в первую очередь рассматривается собранием кредиторов, а затем судом. После этого суд принимает либо решение о завершении пересмотра условий по выплате долгов, если все требования кредиторов исполнены, либо определение об отмене плана по изменению условий по выплате долга и решение о признании гражданина банкротом.

Следующим этапом является процедура продажи имущества. Данная процедура имеет место быть только тогда, когда должник признается банкротом. Процедура продажи имущества гражданина длится не более полугода.

Гражданин с момента получения статуса банкрота имеет несколько ограничений: подача заявления на признание его банкротом повторно возможно только через 5 лет; будет запрещено заниматься предпринимательской деятельностью; не будет возможности получить новый кредит; крупные сделки возможны только с разрешения финансового управляющего; запрещен выезд за границу; вознаграждение конкурсному управляющему тоже будет выплачиваться за счёт должника, подавшего иск на признание себя банкротом.

Таким образом, Закон о банкротстве в главе X «Банкротство граждан» - ведёт к решению накопившихся проблем во взаимоотношениях между кредиторами и должниками. Новым законом урегулирована процедура проведения собрания кредиторов, установлены порядок оплаты услуг финансового управляющего, его права, обязанности и ответственность. Приведены особенности правового положения кредиторов, требования

которых обеспечены залогом имущества гражданина. Предусмотрены особенности заключения мирового соглашения в деле о банкротстве гражданина. Прописан порядок банкротства физического лица в случае его смерти.

Однако есть и ряд недоработок одной, из которых может быть использование процедуры банкротства недобросовестными заемщиками, в качестве избавления от накопившихся долгов по неисполненным обязательствам. Безусловно, закон предусматривает пути защиты от мошенников, но практику применения процедуры банкротства физических лиц еще предстоит нарабатывать.

Проведенным анализом процедуры несостоятельности, приходим к заключению о том, что гражданин должен рассматривать банкротство как крайнюю меру при решении финансовых проблем, поскольку статус банкрота лишает его определенных возможностей, от ограничения права на выезд за пределы государства и до запрета на осуществление предпринимательской деятельности и управление организациями. Факт несостоятельности отражается в кредитной истории гражданина, что в будущем отрицательно скажется на взаимоотношении с кредиторами.

Принятые нормы должны помогать должникам освобождаться от исполнения обязательств, если такие выплаты просрочены, а кредиторы в свою очередь должны разбираться между собой. Некоторые процедуры регулируют те вопросы, которые отвечают за признание должника банкротом. При этом нельзя исключать то, что с принятием закона на практике возникнет много вопросов, связанных с осуществлением тех или иных положений. Например, не ясно, каким образом проходит регистрация некоторых сделок, которые требуют участия финансового управляющего и регистрации, которые связаны с реализацией имущества должника. Если нет оснований, по которым финансовый управляющий имеет те или иные полномочия при заключении сделок, то государство имеет право не регистрировать такие сделки.

Список используемой литературы и список используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // СЗ РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.
2. Бабкина И.Н. Становление и развитие института арбитражного управляющего в России // Вестник брянского госуниверситета. 2018. №2.С. 108.
3. Банкротство на миллиард: как работает институт несостоятельности в 2018 году [Электронный ресурс]: URL <http://pravo.ru/News/201492/>. (Дата обращения: 13.03.2020)
4. Баринов А. Банкротство гражданина [Электронный ресурс]: анализ разъяснения Верховного суда РФ Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: <http://www.garant.ru/article/689953/>. (Дата доступа: 07.03.2020)
5. Баркатунов В.Ф. Банкротство физических лиц и социальная ответственность организаций // Политика, экономика и инновации. 2016. №3 – С. 3-8.
6. Барко Е.М. Проблема дороговизны процедуры банкротства физического лица // Наука через призму времени. 2018. № 3 (12). С. 22-25.
7. Бурыкина А.И. Некоторые вопросы правового регулирования банкротства физических лиц // «Огарёв- online». 2016. №13 (78). С. 32-37.
8. Вакутин А.А. История развития уголовной ответственности за неправомерные действия при банкротстве в законодательстве Российской империи //Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. №. 1-2. С. 50-54.
9. Васильев Е.А. Гражданское торговое право капиталистических государств. М.: Междунар. отношения, 2016. 618 с.
10. Второзаконие. Официальный сайт московского патриархата [Электронный ресурс]: URL: <http://www.patriarchia.ru> (дата обращения: 14.01.2020)

11. Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса. СПб.: Типография В.С. Балашева, 1888. 312 с.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СЗ РФ. 05.12.1994. N 32. Ст. 3301.
13. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // СЗ РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.
14. Гущина М.С. Добросовестность поведения должника в делах о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // Судья. 2016. № 7. С. 50.
15. Давлетгараева Ю.Ф. Банкротство физических лиц // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 3.С. 2196–2200.
16. Еникеев О.А. Отдельные проблемы реализации принципа взаимности в гражданском процессе России // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 2 (39). С. 221-224.
17. Ерохина Е.В. Проблемы формирования российского правового института банкротства физических лиц //Актуальные проблемы современной науки: взгляд молодых.2019.С. 33-36.
18. Зайцева Ю.А. Совместное банкротство супругов: миф или реальность //Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. №. 1 (126). С. 96-102.
19. Законы Хаммурапи. Сайт исторического факультета МГУ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hist.msu.ru> (дата обращения: 14.01.2020)
20. Заявление о банкротстве физлица могут подать до полумиллиона россиян [Электронный ресурс]: URL: <http://izvestia.ru/news/5894139#ixzz46XJ71K6w>.(дата обращения: 14.01.2020)
21. Иванов П.Д. Становление и развитие института несостоятельности (банкротства) в странах Западной Европы и России: Историко-правовой аспект Дис. ... канд. юрид. наук.: Спб. 2002. 160 с.

22. Инициатива проекта «Еслибанкрот.рф» получила развитие [Электронный ресурс] // Если банкрот: информационный портал о банкротстве граждан. – 2020. -URL: <http://eslibankrot.ru/page/initsiativa-proekta-eslibankrotrf-poluchila-razvitiie/>.
23. Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: ВолтерсКлувер, 2018. 319 с.
24. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2020) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
25. Колб Б.И. Состав преступления и понятие банкротства // Закон и порядок. 2018. № 1. С. 48-49.
26. Королев В.В. Особенности законодательства о банкротстве США и Великобритании: сравнительно-правовой аспект // Бизнес в законе. 2017. №1. С. 44-48.
27. Кудинова М.С. Актуальные аспекты процедуры банкротства граждан //Имущественные отношения в Российской Федерации. 2019. №. 1 (208). С. 56-63.
28. Кулагин М.И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо. Избранные труды. М.: Комус, 2017. 612 с.
29. Левушкин А.Н., Кузьмина И. К. Проблемы правового регулирования и правоприменительной практики признания физического лица банкротом //Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2019. Т. 6. №. 1. С. 15-21.
30. Ленцевич О.М. К вопросу о становлении института личного банкротства //Актуальные проблемы гражданского права. 2019. №. 1-2. С. 28-38.
31. Лимонова М. Судьба банкрота [Электронный ресурс]: URL: http://dom.72.ru/text/my_opinio№/144162217512960.html =vk&utm_medium (дата доступа: 07.02.2020)

32. Любовцева Е.Г., Анохина Е.И. Банкротство физических лиц: предварительные итоги и последствия // Интернет-журнал Науковедение. 2017. Т. 9. № 1. С. 94.
33. Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса. Спб.: «Общественная польза», 1871. 452 с.
34. Михневич А.В., Оселедко А. Н. История развития института банкротства в дореволюционной России // Достижения науки и образования. – 2018. №. 10 (32). С. 55-59.
35. Москалева О.А. Категория неплатежеспособности в конкурсном праве России // Предпринимательское право. 2019. №4. С. 9-15
36. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // СЗ РФ. № 31. 03.08.1998. Ст. 3824.
37. Новицкий И.Б. Римское право. –М.: ТЕИС, 2012. 502 с.
38. О завершении процедуры реализации имущества должника [Электронный ресурс]: определение Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-24580/2015 от 24.03.2016. URL: <http://kad.arbitr.ru/>(Дата доступа 20.02.2020).
39. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 // Российская газета. № 6806 (235). 2015. 19 октября.
40. О признании требований заявителя обоснованными, введении реструктуризации долгов и утверждении финансового управляющего [Электронный ресурс]: определение Арбитражного суда Тюменской области по делу №А70-14280/2015 от 14.01.2016. URL: <http://kad.arbitr.ru/>.(Дата доступа 20.02.2020).
41. Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 27.02.2017 по делу № А12 -57050/2016. [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата доступа 20.02.2020).

42. Определение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2015 по делу № А40 -192008/2015. [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата доступа 20.02.2020).
43. Определение Арбитражного суда Курской области от 01.11.2016 по делу № А35 -6237/2016. [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата доступа 20.02.2020).
44. Определение Арбитражного суда Пензенской области от 09.11.2016 по делу № А41 -7460/2016. [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата доступа 20.02.2020).
45. Определение Арбитражного Суда Республики Бурятия по делу от г. № А10-2260/2016. [Электронный ресурс]: URL: buryatia.arbitr.ru. (Дата доступа 20.02.2020).
46. Определение Арбитражного суда Республики Хакасия от 14.10.2015 по делу № 74 -8471/2015. [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата доступа 20.02.2020).
47. Определение ВС РФ от 09.08.2017 № 310-ЭС17-9914 по делу № А35-6237/2016. [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата доступа 20.02.2020).
48. Определение ВС РФ от 15.12.2016 № 305 -ЭС16-12960 по делу № А40-192008/15. [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата доступа 20.02.2020).
49. Определение ВС РФ от 19.09.2017 № 306 -ЭС17-12338 по делу № А12-57050/2016. [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата доступа 20.02.2020).
50. Определения Верховного Суда РФ от 15.09.2017 № 303 -ЭС17-12312 по делу № А51-12388/2016, от 23.12.2014 № 309-ЭС14-5649 по делу № А60-9272/2014. [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата доступа 20.02.2020).
51. Официальный сайт ЗАО «ОКБ» [Электронный ресурс]: URL <https://bki-okb.ru/> (Дата обращения 02.03.2020)

52. Пирогова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М.: Юрайт, 2019. 418 с.
53. Полякова О. Злоупотребления правом со стороны должника в процессе реализации процедуры банкротства физического лица //Право, государство и гражданское общество в условиях системных реформ. 2019. №8. С. 52-57.
54. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.02.2018 по делу № А43-32901/2015 // Консультант плюс: справочно-правовая система
55. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.01.2018 по делу № А28-6221/2016 // Консультант плюс: справочно-правовая система
56. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.03.2017 по делу № А43-10915/2016 // Консультант плюс: справочно-правовая система
57. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.05.2017 № Ф03-1845/2017 по делу № А51-12388/2016 // [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru>.
58. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2016 по делу № А40-192008/2015. [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата доступа 20.02.2020).
59. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2017 № Ф06 -21953/2017 по делу № А12- 57050/2016. // Консультант плюс: справочно-правовая система
60. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.02.2017 № Ф06 -18527/2017 по делу № А49- 7460/2016. // Консультант плюс: справочно-правовая система
61. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.04.2017 № Ф10-1463/2017 по делу № А35- 6237/2016. [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата доступа 20.02.2020).

62. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 по делу № А35- /2016. [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата доступа 20.02.2020).
63. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 по делу № А40 -192008/15. [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата доступа 20.02.2020).
64. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2016 по делу № А49- 7460/2016. [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru> (Дата доступа 20.02.2020).
65. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
67. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // Консультант плюс: справочно-правовая система
68. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
69. Постановление Правительства РФ от 06.02.2004 N 56 (ред. от 28.07.2004) «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

70. Постановление Правительства РФ от 09.07.2004 N 345 «Об утверждении Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
71. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 N 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
72. Постановление Правительства РФ от 29.05.2004 N 257 (ред. от 21.07.2017) «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» (вместе с «Положением о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве») // Собрание законодательства РФ. 07.06.2004. N 23. Ст. 2310.
73. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 по делу № А74 -8471/2015. [Электронный ресурс]: URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата доступа 20.02.2020).
74. Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Российская газета. № 235. 19.10.2015
75. Приказ Минэкономразвития России от 05.08.2015 N 530 «Об утверждении форм документов, представляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.08.2015 N 38699)// Консультант плюс: справочно-правовая система.
76. Приказ Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 N 233 «Об утверждении Типовой формы реестра требований кредиторов» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 17.09.2004 N 6032)// Консультант плюс: справочно-правовая система.

77. Приказ Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 № 233 «Об утверждении Типовой формы реестра требований кредиторов» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 17.09.2004 N 6032)// Консультант плюс: справочно-правовая система.
78. Решение Арбитражного Суда Белгородской области по делу № А08-7356/2015 [Электронный ресурс]: URL: belgorod.arbitr.ru. (Дата доступа 20.02.2020).
79. Решение Арбитражного Суда Владимирской области по делу от г. №А11-12709/2015. [Электронный ресурс]: URL: vladimir.arbitr.ru. (Дата доступа 20.02.2020).
80. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 02.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1. Ст. 16.
81. Сперанская Ю.С. Дореволюционное законодательство о несостоятельности (банкротстве) //Вестник Нижегородской правовой академии. 2016. №. 11. С. 90-92.
82. Старков Е.В. К вопросу о реструктуризации долга при банкротстве физических лиц //Юго-Западного государственного университета. 2019. С. 27.
83. Статистический бюллетень ЕФРСБ. 31 декабря 2019 г.[Электронный ресурс]: URL <https://www.fedresurs.ru/news>.(Дата обращения 02.03.2020)
84. Степанов И.Г., Попова Н. С., Демидова М. Н. Содержание понятий несостоятельности и банкротства // Законность 2016.№4.С. 69.
85. Сулова Т.М. Несостоятельность и банкротство: экономические и юридические аспекты // Журнал российского права.2014.№ 2. С. 53.
86. Телюкина М.В. Основы конкурсного права.М.: ВолтерсКлувер, 2014. 366 с.
87. Телюкина М.В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» в дореволюционном и российском праве // Юрист. 2017. №12. С. 42.

88. Трайнин А.Ф. Несостоятельность и банкротство (доклад, прочитанный в Санкт-Петербургском юридическом обществе). Спб. 1913. 63 с.
89. Туманова Е.В. Правовая института банкротства физического лица // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития. Сборник научных трудов международной научно-практической конференции. 2017. С. 126-128.
90. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // СЗ РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
91. Файншмидт Е.А. Зарубежная практика антикризисного управления: учебное пособие. М.: Инфра, 2017. 603 с.
92. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 08.10.2007. № 41. Ст. 4849.
93. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // Собрание законодательства РФ. 20.07.1998. № 29. Ст. 3400.
94. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 28.10.2002. № 43. Ст. 4190.
95. Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 06.07.2015. N 27. Ст. 3945.
96. Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 03.08.1998. № 31. Ст. 3813.
97. Федеральный закон от 29.07.2004 № 96-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования

вкладов в банках Российской Федерации» // СЗ РФ. 02.08.2004. № 31. Ст. 3232.

98. Шумова К.А., Зайцева А. А. Современные проблемы несостоятельности (банкротства) на примере банкротства физических лиц //Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. 2019. С. 43-46.

99. Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. Переизд. 4. М.: Просвещение, 2017. 499 с.

100. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права: Торговый процесс. Конкурсный процесс. Т. 4.М.: Бр. Башмаковы, 1912. 299 с.

101. Шаломов И.Л. Конкурсное право в РФ. М.: Просвещение, 2017. 514 с.

102. Экспертный совет портала Еслибанкрот.рф обратился к руководству страны [Электронный ресурс]: URL: <http://esliba№krot.ru/page/ obrashche№ie-ekspert№ogo-soveta-portala-esliba№krotrf-k-rukovodstvu-stra№y/> (Дата обращения 27.02. 2020)

103. Эксперты ТПП РФ: развитие института банкротства физических лиц требует серьезных законодательных доработок. [Электронный ресурс]: URL: <http://tpprf.ru/ru/№ews> (Дата обращения: 17.01.2020 г.)

104. Эшпулатов Т. А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) физических лиц в зарубежных странах и дореволюционной России //Человек и закон: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2020. № 1.С. 47-49.

105. Allen J., Basiri K. Impact of Bankruptcy Reform on Consumer Insolvency Choice //Canadian Public Policy. 2018. Т. 44. №. 2. С. 100-111.

106. Cerqueiro G., Penas M. F. How does personal bankruptcy law affect startups? //The Review of Financial Studies. 2017.Т. 30. №. 7. С. 2523-2554.

107. Leech P. et al. Changes to the way people can deal with debt under the bankruptcy act //Bulletin (Law Society of South Australia). 2018.Т. 40. №. 7.С. 22.

108. Shrime M. G. et al. Trading bankruptcy for health: a discrete-choice experiment //Value in Health. 2018. T. 21. №. 1. C. 95-104.
109. Simmons C. L. Privacy Law Compliance in Bankruptcy: The EU's New GDPR //American Bankruptcy Institute Journal. 2018. T. 37. №. 10. C. 18-70.