

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт Права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки)

«Гражданское право; семейное право; международное частное право»

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему «Основания, способы и пределы возмещения убытков в гражданском праве России»

Студент

А.А. Мирная

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

кандидат юридических наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020 г.

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Общая характеристика института возмещения убытков в гражданском праве России.....	8
1.1 Определение понятия убытков и их возмещения в российском гражданском праве	8
1.2 Состав и виды убытков	17
1.3 Соотношение возмещения убытков с другими мерами ответственности.....	24
Глава 2 Особенности возмещения убытков в гражданском праве России	30
2.1 Основания и условия возмещения убытков	30
2.2 Размер и объем возмещения убытков	33
2.3 Соотношение возмещения убытков с другими способами защиты гражданских прав	42
Глава 3 Правовое регулирование процедуры возмещения убытков	47
3.1 Доказывание убытков	47
3.2 Порядок возмещения убытков	57
3.3 Отдельные проблемы взыскания убытков в судебном порядке...	61
Заключение	71
Список используемой литературы и используемых источников.....	75

Введение

Актуальность темы магистерской диссертации заключается в следующем. Возмещение убытков представляет собой общее правило наступления гражданско-правовой ответственности. Особенность гражданской ответственности проявляется в восстановлении нарушенного права потерпевшего. Компенсация имущественных потерь должна быть как полной, так и не выходить за пределы вреда, который был фактически причинен потерпевшей стороне. Правильный подход к понятию «возмещение убытков» дает возможность отграничить указанную форму ответственности от иных видов ответственности, а также создать адекватное правовое регулирование.

К сожалению, действующее российское гражданское законодательство не отличается последовательностью в закреплении основополагающих качеств возмещения убытков как вида ответственности, что, соответственно, сказывается на качестве правоприменительной практики. Принимая это во внимание, проведенное исследование сущности убытков имеет большое теоретическое, а также практическое значение.

В настоящее время в российском гражданском праве имеется большое количество спорных вопросов, которые касаются определения убытков. Одна категория цивилистов считает, что убытки - это денежное выражение имущественного вреда. Другие цивилисты определяют понятие «убытки» как имущественный вред. Данные обстоятельства оказывают негативное влияние на правоприменительную практику, которая не имеет определенных ориентиров для того, чтобы правильно толковать исследуемое понятие.

На практике указанный способ защиты гражданского права России применяется субъектами гражданского права очень редко из-за трудностей, которые возникают при доказывании предусмотренных законом обстоятельств, а именно, противоправности поведения лица, нарушившего

право.

Неясность и противоречивость конкретных норм гражданского законодательства Российской Федерации ведут к тому, что возникают трудности при определении понятия убытков и их видов, объема и размера. Они делают исключительно актуальной и необходимой разработку вопросов применения возмещения убытков как способа защиты гражданских прав в обязательственных правоотношениях.

Значимость описанных проблем, которые показывают научную и практическую заинтересованность, предопределили выбор темы указанной магистерской работы.

Объектом диссертационного исследования являются гражданско-правовые отношения, которые складываются в области возмещения убытков.

Предметом исследования являются нормы гражданского законодательства о возмещении убытков.

Цель магистерской диссертации заключается в выработке практических предложений по разрешению проблем института возмещения убытков.

Реализация указанной цели предполагает решение следующих задач:

- определение понятия убытков и их возмещения в российском гражданском праве;
- изучение состава и видов убытков;
- исследование соотношения возмещения убытков с другими мерами гражданско-правовой ответственности;
- изучение оснований, условий и способов возмещения убытков;
- анализ размера и объема возмещения убытков;
- изучение соотношения возмещения убытков с другими способами защиты гражданских прав;
- исследование вопросов доказывания и порядка возмещения убытков;

- рассмотрение отдельных проблем взыскания убытков в судебном порядке.

Методологической основой исследования являются следующие методы: общенаучный и частно-научный методы исследования. В данной работе использованы такие общенаучные методы, как анализ и синтез, метод сравнения, диалектический метод, обобщение, которое основано на определении признаков предмета исследования. Помимо общенаучных методов использованы и частно-научные, а именно: формально-юридический, сравнительно-правовой методы.

Теоретическую базу диссертации составляют научные труды таких авторов, как Алексеев С.С., Аминов Е.Р., Башкатов М.Л., Беляев К.П., Бандо М.В., Брагинский М.И., Витрянский В.В., Добрачѐв, Д.В., Добровинская А.В., Евтеев В.С., Егоров А.В., Захарова Н.А., Захаркина А.В., Карапетов А.Г., Кархалев Д.Н., Крашенников П.В., Кулаков В.В., Маковский А.Л., Мякинина А.В., Новоселова Л.А., Садиков О.Н., Филиппова С.Ю. и другие.

Нормативную базу исследования составляют Гражданский кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, а также федеральные законы и иные нормативные акты.

Эмпирическую базу работы составили Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, а также иные материалы судебной практики.

Научный задел магистерской диссертации представляет собой объем информации, накопленный путем проведения научных исследований по вопросам возмещения убытков такими учеными, как Васькин В.В., Иоффе О.С., Кучерова О.И., Лейст О.Э., Матвеев Г.К., Платов Н.В., Филимонов Д.А., Фомичева О.В., Шершеневич Г.Ф. и другие.

Научная значимость магистерской диссертации заключается в комплексном рассмотрении источников гражданского права Российской

Федерации, выявлении определенного круга проблем возмещения убытков в законодательстве Российской Федерации и предложении способов их разрешения.

В данной работе понятие «убытки» будет рассмотрено не как вспомогательная категория каких-либо институтов российского гражданского права, а как отдельное юридическое понятие, которое наделено определенным правовым смыслом.

На защиту выносятся следующие положения:

- В связи с неоднозначным употреблением в законодательстве понятия «расходы», в судебной практике возникают затруднения в его применении. Предлагается конкретизировать определение «расходы», указанное в законе. К примеру, если в законодательстве уже прописан термин «расходы» вместе с термином «убытки», то дополнить и одновременно указать по аналогии как в статьях 397, 612, 984 и 989 Гражданского Кодекса Российской Федерации понятием «иные убытки»;
- Проблемы доказывания причиненных убытков связаны с тем, что действующим гражданским законодательством не предусмотрены положения, которые бы точно регулировали порядок взыскания убытков. Предлагается сформулировать определение упущенной выгоды как расходы и затраты, возникающие при получении прибыли;
- Выявлено отсутствие в законодательстве проблемных вопросов, которые возникают в судебной практике в связи с взысканием убытков. В их числе общие механизмы установления размера упущенной выгоды, критерии, которые свидетельствуют о наличии причинно-следственной связи.

Теоретическая значимость исследования в данной работе предопределяет внесение определенного вклада в развитие института

возмещения убытков с теоретической точки зрения. Данный вклад заключается в комплексном выявлении особенностей гражданско-правового регулирования в области возмещения убытков, обобщении различных положений и понятий возмещения убытков.

Практическая значимость данной работы заключена в сделанных выводах по итогу исследованного материала по вопросам возмещения убытков.

Результаты данного исследования могут быть полезны в части разъяснения особенностей, которые связаны с возмещением убытков, а также могут быть использованы в практической деятельности правоприменительных органов, судов, а также в методических рекомендациях вузов для ознакомления студентов, при преподавании учебных курсов, которые рассматривают указанную тему исследования.

Апробация результатов исследования. Некоторые выводы магистерской диссертации нашли отражение в работе на тему: «Проблемы возмещения убытков в гражданском законодательстве России», опубликованная в научном юридическом журнале «Юридический факт».

Структура, объем, а также содержание магистерской диссертации обусловлены целями и задачами данного исследования. Магистерская работа состоит из введения, трех глав, заключения, а также списка используемой литературы и используемых источников.

Первая глава раскрывает понятие, состав и виды убытков.

Вторая глава посвящена особенностям возмещения убытков, а именно: основания и условия возмещения убытков, а также размер и объем их возмещения.

В третьей главе рассматривается процедура возмещения убытков, исследуются отдельные проблемы взыскания убытков в судебном порядке.

Глава 1 Общая характеристика института возмещения убытков в гражданском праве России

1.1 Определение понятия убытков и их возмещения в российском гражданском праве

В настоящее время имущественный оборот, вне зависимости от его каких-либо организационных правовых форм, сопряжен с тем, что у его участников появляются имущественные потери различного рода, которые называются убытками. В юридической литературе также используются другие похожие понятия, такие как «вред», «потери», «расходы» и так далее.

Возмещение убытков представляет собой меру гражданско-правовой ответственности, которая установлена законом и применяется как в договорных, так и во внедоговорных отношениях. «Назначение института возмещения убытков состоит в защите прав участников рыночного оборота путем восстановления того их имущественного положения, которое было бы в случае надлежащего исполнения его участниками возложенных на них обязанностей» [16].

Статья 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации раскрывает понятие «убытки». «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)» [7].

Такие негативные имущественные последствия нужно предотвращать для того, чтобы защитить права его сторон. Для этого применяются разные правовые способы, в том числе возмещение убытков в пределах системы гражданско-правовой ответственности.

«Возмещение убытков - это оплата вреда, причиненного чужому имуществу, оцененного в денежном выражении» [1, с. 104]. Такого мнения придерживаются многие авторы: М.М. Агарков, Т.И. Илларионова, Л.А. Лунц, Н.С. Малеин, Г.К. Матвеев, А.Я. Рыженков, Е.А. Суханов, В.А. Тархов, Е.А. Флейшиц, М.Я. Шиминов и другие. Однако есть и другая точка зрения правоведов (В.В. Васькин, В.В. Витрянский, Н. Д. Егоров, О.С. Иоффе, К.Д. Кавелин, А.С. Кривцов, К.П. Победоносцев, В.А. Хохлов, Г.Ф. Шершеневич), которые считают, что денежная оценка убытков второстепенна, так как их возмещение возможно в натурально-вещественной форме.

Полагаю, что убытки являются более широким понятием, чем денежное выражение ущерба, в которое включены имущественные вред и потери. Следовательно, убытки - это ущерб.

Шишкин А. А. указывает на то, что «под убытками можно понимать урон либо вред, нанесенный лицу, состоящему в договорных отношениях, причиненный как другой стороной данных отношений, так и по независящим от сторон обстоятельствам» [46].

Целью возмещения убытков является защита прав субъектов рыночных отношений, а именно восстановление имущественного положения, в котором стороны должны исполнять их обязанности надлежащим образом. Помимо этого, обязанность по возмещению убытков приводит к тому, что участники имущественного оборота надлежаще выполняют их обязательства.

Институт возмещения убытков является одним из ключевых способов защиты гражданских прав, так как существует неразрывная связь с материальными благами, а также ценностями. В силу того, что правоотношения в области гражданского права напрямую связаны с тремя составляющими (владение, пользование и распоряжение), целью такой ответственности является сохранение справедливости указанных материальных благ и ценностей.

Суть возмещения убытков заключается в том, что лицо, в отношении которого нарушено право (кредитор), имеет право требовать от лица, которое нарушило данное право (должник), денежные средства, которые не были получены кредитором в случае нарушения прав. Исходя из российского гражданского законодательства, кредитор имеет право требовать возмещения убытков в полном объеме, в том числе упущенную выгоду.

Немаловажным является то, что при возмещении убытков лицо, чьи права были нарушены, не должно получить больше, чем следовало, или меньше, то есть ничего кроме того, что позволяет восстановить эти права [23].

Институт возмещения убытков реализуется в охранительном правоотношении, которое направлено на то, чтобы обеспечить защиту нарушенного права либо правового положения лица, в отношении которого оно было нарушено.

«Охранительная правовая связь в отличие от регулятивного отношения основывается на охранительных нормах и возникает помимо воли участников правоотношения (потерпевшего лица и правонарушителя) вследствие неправомерного юридического действия - нарушения субъективного гражданского права» [25]. Охранительное правоотношение отличается тем, что в рамках указанной правовой связи осуществляются меры гражданско-правового принуждения, то есть меры ответственности, меры защиты и так далее. На должника оказывается неблагоприятное имущественное воздействие в пользу лица, в отношении которого нарушено право.

Возмещение убытков нельзя приравнивать к наиболее близким понятиям. Такое понятие, как «расходы», входит в состав убытков, а также являются затратами и издержками, которые несет лицо, в отношении которого нарушено право, для того, чтобы восстановить имущественное право.

В законодательстве понятие «расходы» содержится в статьях Гражданского Кодекса Российской Федерации, например статьи 222, 232, 240, 249, 316, 397, 451, 475, 514, 530, а также другие статьи ГК РФ.

Однако в российском законодательстве имеются противоречия. В соответствии со статьей 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, понятие «расходы» употребляется как элемент убытков. В других же случаях, термин «расходы» используется как что-то похожее на убытки. Например, по тексту статьи 1046 Гражданского Кодекса Российской Федерации «Общие расходы и убытки товарищей» видно, что законодатель не определяет расходы как часть убытков.

Институт возмещения убытков необходимо отличать от обязанности возместить расходы, так как возмещение убытков является восстановительной санкцией, которая вызвана незаконным поведением должника, а само обязательство по возмещению расходов является обязанностью причинителя вреда, которая прописана в законодательстве либо договоре.

Возмещение расходов не является одним из видов возмещения убытков, но представляет собой оперативную меру лица, в отношении которого нарушено право, по предотвращению вероятных потерь. Санкция как вид возмещения убытков представляет собой обязанность, которая по факту не существовала до нарушения права.

В связи с таким неоднозначным употреблением в законодательстве понятия «расходы», в судебной практике возникают затруднения в его применении.

Исходя из вышеизложенного, предлагается конкретизировать законодательное употребление термина «расходы». К примеру, если в законодательстве уже прописан термин «расходы» вместе с термином «убытки», то дополнить и одновременно указать по аналогии как в статьях

397, 612, 984 и 989 Гражданского Кодекса Российской Федерации понятием «иные убытки».

Анализируя законодательство зарубежных стран, к примеру, договорное право Англии, возмещение ущерба является обычным средством правовой защиты в случае нарушения договора [49]. Общее правило заключается в том, что невиновная сторона имеет право на такое возмещение, которое приведет ее в такое положение, в котором она находилась бы, если бы контракт был исполнен. При нарушении договора сторона может понести материальный ущерб (то есть финансовый ущерб) или нематериальный ущерб.

Возмещение убытков по контракту является средством правовой защиты, которое выдается в некоторых судебных процессах по контракту. В некоторых случаях по контракту не нарушающая сторона могла понести серьезные финансовые или экономические потери из-за нарушения другой стороной.

Ущерб обычно представляет собой единовременное вознаграждение. Общий принцип возмещения убытков заключается в том, что заявитель имеет право на полную компенсацию (*restitutio in integrum*) за свои потери. Существенный ущерб может быть причинен в случае фактического причинения ущерба, однако номинальный ущерб может быть причинен в связи с нарушением договора и в связи с некоторыми правонарушениями (такими, как посягательство), в которых не был причинен ущерб. В исключительных случаях для наказания за правонарушение ответчика может быть предоставлен примерный ущерб. Убытки могут быть отнесены к категории непогашенных или погашенных. Погашенные убытки представляют собой сумму, заранее установленную сторонами договора в качестве суммы, подлежащей выплате в случае нарушения. Они подлежат возмещению при условии, что фиксированная сумма была справедливой оценкой вероятных последствий нарушения, но не в том случае, если они

были назначены в качестве штрафа. Непогашенные убытки - это убытки, сумма которых установлена судом.

Убытки направлены на компенсацию невинной стороне ее финансовых потерь, которые возникают в результате неисполнения сделки. В целом такие потери включают в себя физический ущерб субъекту или его имуществу и любой другой ущерб его экономическому положению.

Указанные контрактные убытки, как правило, направлены на компенсацию финансовых (денежных) убытков. После нарушения договора истец может понести не только финансовые потери, но и психические страдания, такие как разочарование, оскорбительные чувства или унижение, однако ущерб за такие нематериальные потери, как правило, не подлежит возмещению в контракте. По всей видимости, основным соображением в данном случае является стремление не допустить заключения контрактов, обеспечить справедливую компенсацию, не поощряя ненужных судебных разбирательств, предлагая чрезмерную компенсацию.

Убытки обычно присуждаются в соответствии с договором и деликтным законодательством. Когда одна сторона договора не выполняет свое обязательство, другая может требовать возмещения убытков тремя способами: реституция, которая восстанавливает ему денежные средства, которые он предоставил нарушающей стороне, ожидание, которое вознаграждает его, как если бы контракт был полностью выполнен (включая прибыль, ожидаемую по контракту), и опора, которая дает ему компенсацию за произведенные расходы или обязательства, понесенные «в зависимости от» выполняемого контракта. Ущерб от убытков ограничен последствиями, которые разумно предвидятся сторонами в момент их заключения. Эти средства могут быть использованы в различных комбинациях, если пострадавшая сторона не останется в лучшем положении, чем если бы нарушение не произошло.

Согласно английскому законодательству, компенсационные убытки являются наиболее распространенным средством правовой защиты в случаях нарушения договора. Обычно это средство правовой защиты предназначено для компенсации кредитору убытков, понесенных в результате нарушения договора.

Реституция заставляет нарушившую сторону выплатить потерпевшей стороне компенсацию. Цель реституции состоит в том, чтобы вернуть потерпевшей стороне положение, в котором она находилась до заключения контракта. Поскольку эти убытки предназначены для восстановления потерпевшей стороны до ее первоначального положения, они не включают упущенную выгоду или прибыль, вызванные нарушением договора.

Некоторые контракты содержат положения, которые определяют заранее установленную сумму ущерба, который они будут платить в случае нарушения. Они называются «ликвидированные убытки». Положения о ликвидации убытков часто используются, когда ущерб трудно предвидеть, и необходима оценка потенциального ущерба.

Номинальные убытки обычно присуждаются, когда не было причинено реального ущерба в результате нарушения договора. Их называют «номинальными», потому что сумма ущерба обычно очень мала - иногда всего 1 доллар.

Карательные убытки - это те убытки, которые были назначены с целью наказания ответчика в гражданском иске. Они уместны в случаях, когда виновная сторона действовала умышленно и злонамеренно. Поскольку целью договорного права является компенсация, а не наказание, штрафные убытки традиционно не присуждаются, за одним исключением - когда нарушение договора также является деликтом, за который могут быть возмещены штрафные убытки. Штрафные убытки допускаются законом о правонарушениях в случаях, когда поведение является злонамеренным или умышленным.

Карательные убытки не установлены законом. Судья или присяжные могут по своему усмотрению присудить любую сумму, которая считается необходимой для исправления неправильного поведения или предотвращения подобного поведения в будущем.

Общие убытки встречаются чаще и напрямую связаны с невыполненным контрактом. Общие убытки направлены на устранение проблем, вызванных нарушением договора. Например, если подрядчик был нанят для обновления кухни владельца ресторана и не смог установить духовку, владелец бизнеса может попросить суд присудить общий ущерб. Эти средства покроют стоимость покупки необходимых предметов, а также стоимость найма другого человека для выполнения работы.

Примеры того, когда особые убытки могут быть присуждены: доход, потерянный из-за задержки или отмены планов строительства; запятнанная деловая или личная репутация; потерянные возможности для бизнеса из-за обстоятельств нарушения.

Суд, оценивающий возможность возмещения особых убытков, также рассматривает, были ли особые убытки вызваны нарушением и были ли убытки предсказуемы.

Для компенсации ущерба, он должен быть рассчитан с разумной степенью достоверности. Кроме того, в некоторых случаях ущерб рассчитывается в соответствии с рыночной стоимостью на момент нарушения. Для других видов ущерба, таких как штрафные убытки, также может потребоваться доказательство деликтной ответственности.

В тех случаях, когда какая-либо сторона принуждается к заключению договора путем введения в заблуждение, она имеет право на возмещение убытков за любой ущерб, за исключением случаев, когда такое введение в заблуждение является невиновным, когда решение о возмещении ущерба принимается по усмотрению судьи.

Помимо вышеуказанного, согласно английскому законодательству нарушение обязательства вести переговоры добросовестно влечет за собой требование о возмещении ущерба, цель которого состоит в том, чтобы предоставить истцу право вернуть денежные средства, потраченные впустую на переговоры. Цель заключается в том, чтобы предоставить заявителю прибыль, которую он получил бы, если бы переговоры привели к заключению выгодного контракта.

Статья 2 (1) Закона «Об искажении фактов» 1967 года предусматривает право на предъявление иска о возмещении ущерба в тех случаях, когда другая сторона договора ввела в заблуждение. В тех случаях, когда искажение было совершено третьей стороной, заявитель не может полагаться на статью 2 (1), но должен предъявить свою претензию в качестве деликта. Однако в случае, когда искажение было совершено другой стороной договора, раздел 2 (1) является очевидным средством правовой защиты для истца, который желает возместить ущерб [51].

Убытки являются итогом незаконного поведения лица, которое нарушило право, а также имеют очень тесную связь с правонарушением. Гражданско-правовые убытки представляют собой негативные последствия в имуществе лица, в отношении которого нарушено право, которые уже возникли либо в будущем возникнут, а также должны быть, по его мнению, восстановлены благодаря имуществу того субъекта, который нарушил право. Однако, полагаю, что термин «возмещение убытков» нельзя совмещать с правонарушением, так как убытки представляют собой любой ущерб, вред имуществу и имущественные потери, за которые законодатель установил правовые последствия.

Согласно действующему законодательству возмещение убытков - это способ защиты гражданских прав, который реализуется в охранительном правоотношении. С помощью указанного способа осуществляется защита либо восстановление нарушенного гражданского права.

1.2 Состав и виды убытков

Ответственность в области гражданского законодательства за нарушение права проявляется в различных формах (возмещение убытков, неустойка).

Понятие «состав убытков» образуется из общего понятия «состав гражданского правонарушения». Состав гражданского правонарушения представляет собой совокупность условий, закрепленных в законе и наличие которых ведет к привлечению субъекта к гражданско-правовой ответственности. Для того чтобы наступила ответственность в виде взыскания убытков, необходимо наличие состава правонарушения, который состоит из следующих элементов: факт наступления вреда, противоправность поведения виновного лица, вина, причинно-следственная связь между действиями виновного лица и наступившими отрицательными последствиями, доказанность размера убытков.

Состав убытков состоит из реального ущерба и упущенной выгоды. Реальный ущерб состоит из расходов, которые истец произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату либо повреждение имущества, а также неполученных доходов, которые это лицо получило бы при нормальных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Полагаю, что указанные различия логичны, реальный ущерб и упущенная выгода возмещаются в соответствии с нарушенным правовым развитием правоотношений. Однако термин нарушенного развития правоотношений нельзя связывать только лишь с неправомерным причинением убытков, то есть с правонарушением. Любые убытки возникают вследствие правовых последствий нарушения имущественных прав. Поэтому составные части убытков предлагается разделить, не направляя свое внимание только лишь на нарушение права.

Виды убытков необходимо различать, исходя из оснований их возникновения:

- убытки, которые возникают как следствие правонарушений и регулируются общими правилами статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации;
- убытки, которые возникают в результате правомерных действий и регулируются специальным указанием в законе (пункт 3 статьи 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

К первой группе видов убытков относятся чаще всего договорные и деликтные убытки. Договорные убытки возникают вследствие несоблюдения договорных и иных обязательств, а деликтные убытки - как расходы за неправомерные действия вне рамок обязательственных отношений.

Считаю, что такое разграничение имеет большое значение на практике применения.

Договорные убытки вытекают из разнообразия договорных отношений и носят диспозитивный характер (статья 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации), а деликтные убытки - императивны, то есть имеют особый правовой механизм, как в сторону снижения, так и увеличения суммы размера убытков (статьи 1064, 1067, пункт 4 статьи 1073, пункт 1 статьи 1078, пункт 3 статьи 1083, 1086, 1088, 1089, 1090 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

По моему мнению, при взыскании договорных убытков, в отдельных ситуациях, где сторонами правонарушения выступают граждане, в интересах справедливого распределения материальных потерь, можно было бы наделить суды полномочиями о применении норм деликтных убытков.

Российское гражданское законодательство содержит большое количество норм об убытках. В указанной области основной нормой считается статья 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Статья 393 Гражданского Кодекса Российской Федерации раскрывает обязанность

должника возместить убытки, а также имеется прямая отсылка к статье 15 Гражданского Кодекса.

Исходя из норм российского гражданского законодательства, убытки представляют собой реальный ущерб и упущенную выгоду (неполученные доходы). Данные виды убытков влекут за собой важные правовые последствия.

Реальный ущерб состоит из следующих элементов:

- фактически понесенные расходы для восстановления права, которое было нарушено;
- будущие расходы, которые необходимо понести для того, чтобы восстановить нарушенное право;
- повреждение имущества, из-за которого произошло понижение его стоимости по сопоставлению со стоимостью до того, как было нарушено обязательство либо был причинен вред имуществу;
- утрата имущества (фактическая утрата, а также утрата права владения, пользования и распоряжения этим имуществом).

Такие понятия, как «уже понесенные расходы» и «расходы, которые лицо будет обязано понести в будущем», являются очень близкими по значению, так как у них имеется схожий состав, а также очень часто подтверждаются почти одинаковыми доказательствами.

Вторым видом убытков является упущенная выгода, которая раскрывается в следующем. По смыслу статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, «упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было» [35]. Указанную норму Гражданского Кодекса Российской Федерации дополняет статья 393 Гражданского Кодекса, в которой указывается, что в процессе определения упущенной выгоды должны быть учтены все меры, принятые кредитором.

Данная норма призвана исключать завышенные доходы, которые были получены лицом, в отношении которого нарушено право.

В юридической литературе высказаны неоднозначные мнения по поводу применения на практике абзаца 2 пункта 2 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым лицо, в отношении которого нарушено право, может требовать дополнительного возмещения упущенной выгоды, если лицо, нарушая право, получило от этого доход, в размере не меньше, чем указанные доходы. На практике данная норма применяется редко, так как возникают проблемы с предоставлением сторонами доказательств.

Кредитор может требовать возмещения от должника любого вида ущерба в том или ином порядке. В данном случае будущие расходы, которые нужны для восстановления права, а также их взыскание не зависят от предъявления иска в части стоимости имущества, которое было утрачено, либо размера тех доходов, которые не были получены кредитором.

Для того чтобы взыскать убытки с должника, лицо, в отношении которого нарушено право, должно предоставить доказательства в отношении противоправности поведения должника, размер убытков и причинно-следственную связь между противоправностью поведения должника и убытками, которые возникли в результате нарушенного права.

В юридической литературе выделяют несколько классификаций убытков. Убытки делятся на прямые и косвенные. По поводу рассматриваемых видов убытков цивилисты высказывают различные мнения. Одни авторы, к примеру Ю.С. Басин, считают, что такое разделение необходимо с теоретической, а также практической точек зрения. Другие цивилисты, например, В.В. Витрянский, возражают и предлагают отказаться от такой трактовки.

Легальных определений таких видов убытков не имеется, в гражданском законодательстве не используются. Указанное деление убытков

напрямую связано с пределами имущественной ответственности лица, которое причинило вред. Прямые убытки представляют собой результат нарушения обязательства и должны быть возмещены лицу, в отношении которого было нарушено право.

Косвенные убытки имеют связь, прежде всего, с неисполнением обязательства, и не возмещаются должнику. Причинная связь является основным критерием указанного разграничения, а также обязательным основанием гражданско-правовой ответственности, которого нет при косвенных убытках. Убытки считаются косвенными в случае, если они образовались в связи со случайными обстоятельствами. Из этого следует, что убытки классифицируют на два типа, если хотят определить объем причиненного ущерба, а именно определить его размеры.

Полагаю, что можно отказаться от классификации убытков на прямые и косвенные, так как возмещение убытков происходит всегда только при их прямом причинении правонарушением, наличием причинной связи между правонарушением и убытками.

Ввиду того, что в процессе доказывания всех видов убытков возникают определенные затруднения, то в гражданском законодательстве Российской Федерации выделили такую форму убытков, которая облегчает определение понятия убытков, которые возникли в результате нарушения права. Такие убытки рассчитываются как разница между ценой, которая установлена договором, и ценой на момент, когда обязательство должно было быть исполнено согласно договору. Если цена будет выше или ниже договорной, то в данном случае разница в ценах будет являться понесенным убытком. Указанные убытки именуется абстрактными. Исходя из гражданского законодательства, абстрактные убытки применяются в тех случаях, когда договор прекращен в результате нарушения обязательства одной из сторон. В случае если после прекращения договора не заключена сделка вместо договора, который был расторгнут, а также на указанный товар имеется

текущая цена, то участник сделки имеет право требовать возмещения убытков в виде разницы между ценой, которая указана в договоре, и текущей ценой на момент прекращения договора.

«Текущей ценой признается цена, обычно взимавшаяся при сравнимых обстоятельствах за аналогичный товар в месте, где должна была быть осуществлена передача товара» [42, с. 69]. Если в этом месте не имеется текущей цены, то может быть использована текущая цена, которая применялась в другом месте.

Помимо вышеуказанного, цивилисты выделяют такое понятие, как конкретные убытки. Они подлежат возмещению в том случае, когда после прекращения договора, в котором были нарушены условия, участники сделки заключают новый договор, который его замещает. Участник сделки, из-за которого договор прекратил свое действие в досрочном порядке, несет все риски по изменению цен на товары, работы, а также услуги (прекращение договора в судебном порядке либо отказ другого участника сделки от исполнения условий договора).

В данном случае убытки должны быть возмещены надлежащей стороной вне зависимости от заключения другой стороной замещающей сделки. «Если в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения таких убытков и тогда, когда замещающая сделка им не заключалась (пункт 2 статьи 393.1 ГК РФ)» [36].

Текущая цена взимается в тот момент, когда расторгается договор, за товары, работы либо услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, в случае отсутствия такой цены в указанном месте - цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой.

Кредитор имеет право требовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценами в первичном договоре и данной замещающей

сделке при условии, что первоначальный договор был прекращен в случае, когда были нарушены обязательства, которые вызвали заключение вышеуказанной замещающей сделки.

В случае если требования лица, в отношении которого нарушено право, о взыскании убытков удовлетворены, должник все равно обязан возместить иные убытки, которые были причинены лицу, в отношении которого нарушено право.

Авторы юридической литературы не пришли к единому мнению о необходимости разделения убытков на абстрактные и конкретные. Так, например, Е.А. Зверева утверждает, что «конкретные и абстрактные убытки очень трудно отграничить от упущенной выгоды» [21].

По моему мнению, убытки и абстрактные убытки соотносятся как общая и специальная норма, то есть общие убытки и частные убытки (абстрактные). Это удобно и на практике при доказывании убытков в суде. Полагаю, что пункт 2 статьи 15 ГК РФ можно было бы дополнить официальным определением абстрактных убытков как особой формой убытков, определяющей разницу между ценой продажи (поставки) и текущей ценой на дату когда договорные обязательства были нарушены. В таком случае процесс доказывания будет меньше, чем при доказывании упущенной выгоды. Истцу нужно будет только доказать: факт расторжения договора по причине несоблюдения договорного обязательства, цену договора при его заключении и цену договора на момент прекращения договорных обязательств. Такая упрощенная форма определения размера понесенных убытков (абстрактная) позволит более широко применять этот институт на практике при разрешении споров о взыскании убытков в суде.

Изучая основные виды убытков в гражданском праве России, следует рассмотреть и моральные убытки. Такое понятие, как «компенсация морального вреда», считается способом защиты гражданских прав, мерой материально-правового принуждения, которая осуществляется при помощи

воздействия на субъект, который нарушил неимущественные права, с целью компенсации убытков, вызванные указанным нарушением. Полагаю, что некорректно отождествлять убытки с понятием моральные убытки и не применять классификацию убытков на моральные и материальные.

Важная особенность таких убытков заключается в том, что компенсацию морального вреда нельзя приравнивать к имущественной ответственности. Например, в случае, когда разглашается коммерческая тайна, нарушается патентное право, причиняется материальный вред, то возмещение убытков происходит по установленным в законе правилам. Если же имущественный вред отсутствует или причиненный вред не имеет материального выражения, то и моральный вред нельзя в таком случае называть «убытками».

Таким образом, в юридической литературе существует несколько классификаций убытков в российском гражданском праве, главной из которых является деление на реальный ущерб и упущенную выгоду, абстрактные и конкретные убытки, прямые и косвенные убытки.

1.3 Соотношение возмещения убытков с другими мерами ответственности

Анализируя сущность возмещения убытков в гражданском праве России, важно изучить соотношение возмещения убытков с другими мерами гражданско-правовой ответственности. «Как представляется, к мерам ответственности следует относить те указанные в ст. 12 ГК и других правовых нормах способы защиты гражданских прав, которые применяются при наличии вины нарушителя права» [10, с. 101].

Рассмотрим отличия понятия «неустойки» от понятия «убытков».

Такие понятия, как штраф, пеня представляют собой денежную сумму, которая определяется законом либо договором. Должник должен уплатить

кредитору данную сумму в случае, если обязательство не исполнено, либо исполнено в неполном объеме, в том числе в случае просрочки исполнения.

Возмещение убытков и взыскание неустойки представляют собой самостоятельные способы защиты гражданских прав, а также осуществляют стимулирующую и восстановительную функции, в особенности обеспечение исполнения обязательства, а также карательная функция. Главной целью, к которой стремятся участники договора, является максимально упрощенная форма компенсации своих имущественных потерь, потому что применение такого способа защиты намного проще и комфортнее для лица, в отношении которого было нарушено право.

Маковский А.Л. указывает на то, что «в качестве меры гражданско-правовой ответственности неустойка (кроме штрафной), как и возмещение убытков, выполняет компенсационную (восстановительную) функцию, в рамках реализации которой может иметь оценочный характер» [12, с. 330].

Наличие убытков у лица, в отношении которого было нарушено право, никогда не являлось основанием для взыскания неустойки. Гражданским законодательством закреплено правило, по которому кредитор по требованию об уплате неустойки имеет право не доказывать причинение ему убытков. Распределение прав и обязанностей между субъектами по доказыванию убытков не решило вопрос о том, должны ли быть в наличии убытки или нет.

Исходя из положений статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации, суд может уменьшить неустойку в случае, если она не соразмерна последствиям нарушения обязательства. В данной норме не говорится об убытках, ущербе и так далее, а только о последствиях, более широком понятии. Из этого следует, что суд, разрешая вопрос о размере неустойки, обращает внимание не только на убытки виновного лица, но и на иные обстоятельства дела. К таким обстоятельствам относятся те, которые

прямо не связаны с последствиями нарушения обязательства, а именно: сумма договора, цена работ, услуг и так далее.

Исходя из вышеуказанного, размер убытков не является единственным критерием для применения статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации, однако изучение указанного вопроса является самым первым действием суда для того, чтобы реализовать исследуемую норму.

Как правило, неустойка является зачетной в случае, если убытки взыскиваются в части, не покрытой неустойкой. Убытки кредитора могут быть меньше, чем размер неустойки, либо таких убытков может и не быть совсем. В данном случае убытки взыскиваться не будут. Суд в данном случае может уменьшить размер взыскиваемой неустойки по статье 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Такое правило будет применяться всегда, если иное не установлено законом либо договором.

Помимо вышеуказанного, в рассматриваемой норме закреплено следующее правило: если в законе предусмотрена ограниченная ответственность по конкретным видам обязательств, а также по обязательствам, которые связаны с конкретным видом деятельности, то убытки будут взыскиваться до пределов, которые определены соответствующим ограничением.

В соответствии со статьей 394 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случае, когда в положениях договора неустойка определена за неисполнение либо исполнение обязательства в неполном объеме, убытки возмещаются в той части, которая не относится к неустойке.

«Вместе с тем возможны ситуации, при которых законом или договором допускается взыскание только неустойки, но не убытков; либо убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; либо по выбору кредитора взыскивается или неустойка, или убытки» [3, с. 63].

Данная норма дает возможность субъектам сделать выбор между любыми видами неустойки, однако только лишь при условии, если

законодательством не предусмотрено определенного ее вида, вместе с тем осуществил это в виде императивной нормы. Статья 888 Гражданского Кодекса Российской Федерации имеет такой же характер. Указанная норма возлагает на субъекта, который не передал вещь на хранение в срок, который прописан в договоре, ответственность за те убытки, которые были причинены в связи с несостоявшимся хранением, если иное не указано в законе либо договоре.

«Вместе с тем в ситуации, когда кредитор не осуществил своего выбора и обратился в суд с требованием об одновременном применении процентов и, скажем, договорной неустойки за одно и то же нарушение обязательства, приведенное судебное толкование оставляет слишком много места для субъективного усмотрения суда, который должен сам осуществить выбор между двумя мерами ответственности, подлежащими применению к должнику» [5, с. 25].

Еще одно отличие состоит в том, что убытки не могут быть разграничены по значению обязательств, характеру правонарушения, а также иных существенных аспектов. «Следует иметь в виду, что полнота возмещения убытков путем взыскания неустойки имеет вероятностный характер и всецело зависит от конкретных последствий нарушения договора» [17, с. 30]. С учетом любых ситуаций неустойка может превысить убытки, а также компенсировать не в полном размере. Исходя из этого, перспектива применения неустойки как способ возмещения убытков весьма ограничена.

Сопоставление категорий убытков и неустойки играет большую роль в случае уменьшения неустойки согласно российскому гражданскому законодательству. Критерием в данном случае является пропорциональность результату допущенного лицом, причинившем вред, нарушения обязательства. Сюда входят понесенные убытки. В случае если сумма неустойки превышает сумму причиненных убытков, то размер неустойки должен быть уменьшен.

Очевидно, что нельзя возлагать на кредитора обязанность по доказыванию размера убытков для того, чтобы установить соотношение убытков с суммой неустойки. «Это привело бы к существенному снижению эффективности данной меры защиты, что, учитывая неудовлетворительное состояние договорной дисциплины в экономике, низкую правовую культуру и без того плохо развитую систему защиты прав кредитора и объективные сложности, возникающие при доказывании точного размера убытков, недопустимо» [24, с. 219].

Исходя из того, что размер неустойки возможно уменьшить, возникает проблема по представлению в суд доказательств, которые подтверждают наличие убытков, а также их размер, соразмерный неустойке. Только качественная работа по представлению доказательств возникших убытков может обеспечить взыскание неустойки в полном объеме.

Анализируя гражданское законодательство Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что неустойка имеет штрафной характер, так как она не имеет никакого отношения к реально понесенным расходам. Неустойка регулируется законом либо договором для того, чтобы предупредить нарушения обязательств, а также обязать должника исполнить указанные обязательства.

Помимо вышеуказанного, убытки можно соотнести с понятием «проценты за пользование чужими денежными средствами». Проценты за пользование чужими денежными средствами не могут быть рассмотрены как виды убытков. Данное понятие представляет собой самостоятельную меру гражданско-правовой ответственности. Возмещение убытков относится к мерам ответственности, которая применяется за неисполнение обязательств по договору. Проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию только лишь за несоблюдение обязательств. Из этого следует, что проценты за пользование чужими денежными средствами являются особой мерой ответственности.

Еще одним обстоятельством является, что проценты по содержанию представляют собой абстрактную сумму, которая никак не относится к потерям субъекта, в отношении которого нарушено право, ввиду нарушения договора. Помимо этого, сумма процентов не должна рассматриваться как объем убытков, который заранее определен.

Проценты за пользование чужими денежными средствами по отношению к убыткам носят зачетный характер. В случае если имеются определенные основания, подлежащие возмещению должником, кредитору убытки уплачиваются только в части, которая превышает сумму процентов за пользование чужими денежными средствами. Единственным условием для применения процентов за пользование чужими денежными средствами является неисполнение денежного обязательства.

Рассматривая правовую природу процентов за пользование чужими денежными средствами, можно сделать вывод о том, что проблема их сопоставления с убытками должна разрешаться в соответствии с пониманием сущности процентов как средства возмещения убытков. Проценты за пользование чужими денежными средствами могут компенсировать потери, которые возникли вследствие нарушения обязательства по договору.

Таким образом, с точки зрения российского гражданского законодательства, если взыскиваются убытки и проценты за пользование чужими денежными средствами одновременно, то проценты возмещают имущественные потери в конкретной части, убытки возмещаются в общем порядке. В отличие от процентов, неустойка может взыскиваться сверх убытков.

Глава 2 Особенности возмещения убытков в гражданском праве России

2.1 Основания и условия возмещения убытков

Основания для возмещения убытков представляют собой случаи нарушения либо ненадлежащего исполнения условий договора, при которых лицо, в отношении которого нарушено право, может требовать взыскания убытков. Основания для возмещения убытков определены в законе, а также могут быть предусмотрены договором. Например, исходя из положений статьи 524 Гражданского Кодекса Российской Федерации, покупатель должен возместить причиненные поставщику убытки в случае, если после расторжения договора из-за неисполнения покупателем обязательства поставщик продал товар по более низкой цене, чем было предусмотрено договором.

Условиями возмещения убытков являются те признаки, которые характеризуют основание и без наличия которых не может возникнуть гражданское правонарушение. Условия возмещения убытков включают в себя: наличие противоправного поведения, причинно-следственная связь между нарушением и убытками, факт возникших убытков. Согласно действующему гражданскому законодательству доказывать вину нарушителя обязательства не нужно, потому что она предполагается. В некоторых случаях обязанность возмещения убытков возникает независимо от вины правонарушителя.

Законодатель в статье 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации раскрывает понятие вины через определение невиновности. Между тем, это не изменяет общий принцип ответственности только за вину.

Сущность вины в российском гражданском праве состоит:

- в установлении детали объективного поведения через вину лица, которое нарушило право;
- в учете персоналии лица, нарушившего право, а также его возможностей при обстоятельствах, которые возникли в момент причинения убытков;
- в возможности раскрыть интерес участников правоотношений в договорных обязательствах.

Пункт 3 статьи 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации содержит специальное правило, согласно которому наступает безвиновная ответственность на правонарушителя в случае осуществления предпринимательской деятельности. Такой субъект подлежит освобождению от ответственности, только если докажет, что надлежащее исполнение обязательства невозможно в результате непреодолимой силы, а именно, чрезвычайных, а также непредотвратимых при указанных условиях обстоятельств.

Законодатель выделяет общие условия наступления гражданско-правовой ответственности. «Совокупность перечисленных условий, по общему правилу необходимых для возложения гражданско-правовой ответственности на конкретное лицо, называется составом гражданского правонарушения» [14, с. 76]. В случае если одно из перечисленных в законе условий отсутствует, то гражданско-правовая ответственность применяться, как правило, не будет.

По мнению Крашенинникова П.В., «обязательство по возмещению убытков является денежным обязательством, возникшим в связи с нарушением должником по этому обязательству прав потерпевшего и обладающим самостоятельной имущественной ценностью» [26, с. 271].

Одним из важных условий возмещения убытков является сам факт их наличия, а также размер, потому что в случае его отсутствия вопрос об ответственности не появится. Такой вред, как правило, происходит в случае

если обязательства по договору не исполнены, либо исполнены не в полном объеме. Помимо этого, ущерб может быть причинен вне договорных обязательств. Обязанность по возмещению вреда является непосредственным долгом, к примеру, там, где право на указанное вознаграждение является основанием внедоговорного причинения вреда. В иных случаях указанная обязанность является результатом нарушения договорного обязательства, а также гарантирует возмещение вреда от неисполнения договора.

В случае неисполнения обязанности, нарушения гражданских прав у граждан, а также юридических лиц появляется возможность применять санкцию о возмещении убытков как способ защиты нарушенных прав. Противоправность представляет собой необходимое условие применения к нарушителю права указанной меры ответственности. Поведение считается противоправным, если оно противоречит правовым нормам, а также нарушает субъективные права других участников правоотношений. Исходя из того, что в Гражданском Кодексе РФ определен общий запрет на причинение кому-либо вреда, то такое причинение вреда признается противоправным, за исключением случаев, которые установлены законом.

В случае если речь идет о договорной ответственности, поведение будет противоправным, когда оно не соответствует тем требованиям, которые могут быть предъявлены к надлежащему исполнению обязательств. В соответствии с российским гражданским законодательством обязательства по договору должны исполняться надлежащим образом в соответствии с нормативными требованиями. В случае если указанные требования отсутствуют, - то в соответствии с обычаями, а также иными требованиями закона.

Изучая противоправность как объективную категорию, важно не забывать о том, что она неразрывно связана с убытками. Любое противоправное поведение нежелательно для общества, поэтому оно

является противоправным. Такой вред проявляется как в материальных убытках, так и в нравственных и физических страданиях.

«Причинная связь между действием (бездействием) и причинением вреда выражается в возложении ответственности на причинителя, то есть на лицо, между действиями (бездействием) которого и наступившим вредом имеется причинно-следственная связь» [11, с. 509]. Если не будет доказано наличие причинной связи, то суд может отказать в удовлетворении исковых требований о возмещении убытков. Для того чтобы определить причинную связь, указанные понятия необходимо рассматривать с точки зрения конкретного дела, перелагая их на обстоятельства последнего. Как правило, для того, чтобы определить, была ли причинная связь или нет, суд исходит из объективной причинной связи между нарушением положений договора и убытками.

Исследуя гражданские правоотношения, причинная связь рассматривается как необходимое условие применения меры по возмещению убытков. Если устанавливается наличие причинно-следственной связи, то применяются меры ответственности, если же такая связь отсутствует, то убытки не подлежат взысканию.

Таким образом, установление причинности действий лица, которое нарушило право, представляет собой определяющее значение для возложения на должника обязанности возмещения убытков. При этом, доказывание указанной связи является важнейшей задачей для юриста, а также в силу неразработанности исследуемых понятий в гражданском законодательстве.

2.2 Размер и объем возмещения убытков

Размер убытков - это совокупность состава ущерба, который понесла потерпевшая сторона. Другими словами, это количественные, а также

качественные характеристики потерь, которые определяются, как правило, в денежном эквиваленте. Объем убытков - это определенная доля из размера, которую согласно гражданскому законодательству необходимо возложить на виновное лицо. При этом нужно принимать во внимание его вину, а также поведение потерпевшей стороны, вину других виновных лиц и так далее.

Статья 393 Гражданского Кодекса Российской Федерации раскрывает понятие полного размера возмещения убытков. Законодатель указывает на то, что по итогу возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы ему не был бы причинен вред. Согласно статье 307.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации данное определение применяется также к обязательствам, возникшим из причинения вреда.

Определение «полный объем возмещения убытков» в гражданском законодательстве не отражается, хотя в статье 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации раскрывается, что под полным объемом возмещения убытков нужно понимать возмещение как реального ущерба, так и упущенной выгоды. Указанная статья раскрывает данные определения.

Объем исходит из качественного состояния оснований ответственности, а также от иных обстоятельств. К примеру, в пункте 3 статьи 1083 Гражданского Кодекса Российской Федерации определено право судов уменьшить объем возмещения убытков, которые причинены виновным лицом, в зависимости от его имущественного положения. Необходимо отметить тот факт, что законодатель отразил в законе только уменьшение объема возмещения убытков, но не освобождение от гражданской ответственности в полном объеме. На размер, а также объем возмещения убытков большое влияние оказывает правильное определение причинно-следственной связи между действиями правонарушителя и последствиями, наступившими в результате нарушения права.

В данном случае интересен анализ английского законодательства, в котором раскрывается так называемый объем защиты: «возмещению подлежат либо все потери, либо, как правило, лишь те, что прямо оговорены в соглашении о возмещении потерь» [48]. Английское законодательство ставит юридическую силу данного соглашения в зависимость от «ясности», а также «максимальной точности» его формулировок. «Заметим, что в противном случае суды, как правило, отказывают в удовлетворении требований о возмещении потерь» [52].

Эрделевский А.М. в своей научной статье указывает на следующее: «полнота возмещения убытков, о которой говорится в пункте 1 статьи 15 ГК РФ, относится как к размеру возмещения убытков, на что указывают завершающие слова этого пункта «если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере», так и, с учетом раскрываемого в п. 2 ст. 15 ГК РФ понятия убытков, к объему их возмещения» [47]. Из этого следует, что в Гражданском Кодексе Российской Федерации закреплено возмещение убытков в полном объеме, а также в полном размере (принцип полного возмещения убытков).

В случае причинения вреда жизни и здоровью граждан убытки исчисляются исходя из статей 1085 - 1091 Гражданского Кодекса Российской Федерации. «Возмещение причиненного ущерба в денежной форме на практике является преобладающим» [28, с. 33].

Достаточно большие сложности появляются при доказывании размера убытков, причиненных в случае нарушения права. Особенно это касается возмещения убытков, таких как упущенная выгода. По моему мнению, проблема с взысканием упущенной выгоды связана с тем, что в законодательстве отсутствует ее определение. В пункте 2 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации указана лишь общая характеристика и отсутствует расшифровка понятия «неполученные доходы».

Исходя из того, что упущенная выгода является неполученным доходом, то нужно учитывать то, что ее расчет, который представлен истцом в судебном процессе, чаще всего является неточным, примерным. Тем не менее, данное положение не может быть основанием для отказа в исковом требовании. В связи с тем, что упущенная выгода направлена на возможные обстоятельства в будущем, не могу не согласиться с позицией, когда «при предъявлении исковых требований о взыскании упущенной выгоды истцу необходимо представить доказательства реальности ее получения (наличия всех условий для извлечения дохода, проведения приготовлений, достижения договоренностей с контрагентами)» [2, с. 188].

Вполне логично, на мой взгляд, сформулировать определение упущенной выгоды как расходы и затраты, возникающие при получении прибыли. Помимо этого, предлагается исключить из части 2 пункта 2 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации конструкцию «наряду с другими убытками» и изложить ее следующим образом: «Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы».

Еще одним составляющим элементом расчета упущенной выгоды являются обычные условия гражданского оборота. Суды используют определение, которое закреплено в законе: под условиями гражданского оборота понимаются типичные для него условия функционирования рынка, на которые не воздействуют непредвиденные обстоятельства или обстоятельства, которые трактуются как непреодолимая сила.

Таким образом, исходя из анализа действующего законодательства и судебной практики, можно сделать вывод, что отсутствие стандартной формулы расчета неполученного дохода приводит к различным противоречиям по его доказыванию в судебных процессах.

Предлагаю к использованию расчета упущенной выгоды следующую схему: для того чтобы рассчитать упущенную выгоду, нужно вычесть из суммы неполученных доходов соответствующие расходы на их получение, причем в данном случае необходимо учитывать обычные условия гражданского оборота. Неполученные доходы можно определить исходя из следующих данных:

- о доходе лица, нарушившего право, если он получил его в результате нарушения;
- о прибыли за такой же период до того, как обязательство было нарушено, либо после того, как нарушение было прекращено, в случае если вследствие нарушения договорных обязательств не может осуществляться обычная деятельность.

Размер причиненных убытков определяет суд, при этом принимаются во внимание все обстоятельства дела. Суд должен руководствоваться принципами справедливости, а также соразмерностью ответственности нарушению обязательства.

Для того чтобы рассчитать размер убытков, были разработаны методики их определения. Наиболее известной является «Временная методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушением хозяйственных договоров», которая была одобрена Государственной комиссией Совета Министров СССР по экономической реформе 21 декабря 1990 года. В указанном документе содержатся рекомендации о методах исчисления убытков, приводятся различные примеры их расчета, например, при уменьшении объема производства продукции. «Неполученная прибыль определяется как разница между ценой и полной плановой себестоимостью единицы продукции (работ, услуг), умноженная на количество не произведенной или не реализованной по вине контрагента продукции (работ, услуг)» [6]. В настоящее время существует необходимость в создании

данных методик, которые бы включали в себя все сложности исчисления, а также доказывания убытков.

Анализируя судебную практику, в большинстве случаев применяется пункт 5 статьи 393 Гражданского Кодекса Российской Федерации. К примеру, согласно Постановлению Пленума № 26 от 26.06.2018 года, в случае если прекращение поездки в транспортном средстве связано с его неисправностью, аварией и так далее, пассажиры могут воспользоваться приобретенным билетом для проезда в другом транспортном средстве, которое соответствует всем условиям договора. «В случае не предоставления другого транспортного средства в разумный срок либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих, что транспортное средство не будет предоставлено в такой срок, пассажир вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата стоимости проезда, перевозки багажа, провоза ручной клади в полном объеме, а также возмещения иных убытков» [37].

Также вышеуказанная норма упоминается в Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции от 20 декабря 2017 года. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. Само по себе отсутствие указания в транспортных документах стоимости груза не может служить основанием для освобождения перевозчика от ответственности при установлении факта неисполнения им обязательства [32].

Следует отметить, что вышеуказанное устранение необходимости по доказыванию правильного размера убытков, причиненных кредитору, не свидетельствует об устранении необходимости доказывания самого факта причинения убытков и причинно-следственной связи с незаконным действием.

Также нормы о возмещении убытков граждан, которые причинены изъятием домовладений для государственных нужд и правомерным расторжением договоров социального найма, определяются Жилищным Кодексом Российской Федерации, в котором установлены особенности жилищных правоотношений, а именно возмещение убытков в натуре. В Жилищном Кодексе Российской Федерации раскрывается перечень тех убытков, которые несут граждане в случае переселения и должны им возмещаться.

«При определении размера возмещения за жилое помещение в него включаются рыночная стоимость жилого помещения, рыночная стоимость общего имущества в многоквартирном доме, в том числе рыночная стоимость земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, с учетом его доли в праве общей собственности на такое имущество, а также все убытки, причиненные собственнику жилого помещения его изъятием, включая убытки, которые он несет в связи с изменением места проживания, временным пользованием иным жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения» [19].

Также можно привести пример Федеральный закон от 24.11.1996 г. «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», в котором определены особенности возмещения убытков, которые были причинены туристом из-за несоблюдения договора об оказании туристических услуг. «При подготовке к путешествию, во время его совершения, включая транзит, турист имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации» [44].

Возмещение вреда также установлено Федеральным Законом от 10 января 2002 года «Об охране окружающей среды». «Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем,

возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды» [45].

Анализируя законодательство США, при расчете ущерба основное внимание уделяется убыткам заявителя. Заявители не могут возместить больше, чем их фактические потери. Если истец не понесет убытков, он получит только так называемый номинальный ущерб [50].

Возмещение ущерба может включать компенсацию упущенной выгоды, которая была бы получена за нарушение договора. Ущерб, по сути, направлен на компенсацию разницы в стоимости между обещанной и фактической производительностью.

Согласно действующему российскому законодательству лицо, в отношении которого нарушено право, должно предоставить доказательства, которые подтверждают наличие у этого лица убытков, а также оно должно обосновать с правильной степенью достоверности размер таких убытков, а также причинную связь между неисполнением обязательства и причиненными убытками. Виновное лицо может предъявить возражения по поводу размера убытков, а также представить доказательства суду, которые указывают на то, что у кредитора была возможность уменьшить данные убытки, но не принял для этого правильных мер.

Помимо вышеуказанного, при установлении причинно-следственной связи между нарушением обязательства и причиненными убытками нужно принимать во внимание тот факт, к каким обстоятельствам в обычных условиях гражданского оборота могло привести аналогичное нарушение. Лицо, которое нарушило право и которое не согласно с доводами кредитора касательно причинной связи между его поведением и убытками кредитора,

может представить доказательства существования другой причины возникновения убытков.

«Объективная сложность доказывания причинно-следственной связи между наличием убытков и распространением ложных и порочащих сведений, равно как и размера убытков, не должна снижать уровень правовой защищенности участников гражданского оборота при доказанности факта нарушения» [31]. Исходя из российского гражданского законодательства, в случае установления причинной связи между распространением порочащих сведений и убытками нужно обращать внимание на то, к каким последствиям могло привести такое нарушение.

В вышеуказанном обзоре судебной практики отмечается, что стороны по делу являются конкурентами на рынке производителей, сведения, которые были распространены ответчиком, порочили деловую репутацию истца, из-за чего после распространения таких сведений некоторые контрагенты организации заключать новые договора отказались. Организация предоставила годовой бухгалтерский баланс для того, чтобы подтвердить разумность размера неполученного дохода. Компания, в свою очередь, в отношении данной организации никаких доказательств опровержения не представила. В данном случае суд указал на то, что отказ во взыскании убытков нельзя признать обоснованным.

Помимо этого, суд не может отказать в удовлетворении требований относительно компенсации морального вреда на основании того, что нельзя точно установить характер, а также степень телесных повреждений. Само обстоятельство причинения таких повреждений представляет собой достаточное основание для того, чтобы удовлетворить иск о компенсации морального вреда.

Таким образом, понятие «размер убытков» представляет собой исчисленную количественную характеристику. Объем размера убытков - это определенное применение уже исчисленных убытков к конкретному случаю

нарушения обязательства. Размер убытков является объективной величиной (если существуют потери, то они объективно есть в наличии), а объем - это субъективная величина, которая определяется законодателем, судом и так далее.

2.3 Соотношение возмещения убытков с другими способами защиты гражданских прав

Статья 12 Гражданского Кодекса Российской Федерации содержит открытый перечень способов защиты гражданских прав. Способы защиты гражданских прав являются: признание права; восстановление положения и пресечение действий, которые нарушают право; признание недействительным решения собрания; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащита прав; присуждение к исполнению обязанности в натуре; возмещение убытков; взыскание неустойки; компенсация морального вреда; прекращение либо изменение правоотношения; неприменение судом акта государственного органа либо органа местного самоуправления, который противоречит закону; иные способы, которые определены в законе.

Изучая соотношение компенсации морального вреда и убытков, нужно подчеркнуть, что нельзя отождествлять данные понятия только на основании того, что и в том, и в другом случае ответственность реализуется в денежной форме. Убытки представляют собой денежное выражение имущественного вреда, а компенсация морального вреда представляет собой обязанность виновного лица загладить физические, а также нравственные страдания кредитора. Размер компенсации морального вреда определяет суд исходя из степени страданий лица, в отношении которого было нарушено право, а также степени вины правонарушителя.

Исходя из вышесказанного, такие способы защиты гражданских прав, как компенсация морального вреда и возмещение убытков, взыскиваются в денежной форме, но при этом возмещение убытков носит восстановительный характер, а компенсация морального вреда - компенсационный. Рассматриваемые способы защиты гражданских прав регулируют такие формы гражданско-правовой ответственности, как ответственность за имущественный вред, а также за неимущественный вред.

«В российском гражданском обороте особую актуальность в настоящее время приобретает определение правовой природы процентов за пользование чужими денежными средствами, применяемых на основании ст. 395 ГК РФ, их соотношение с основным денежным долгом и убытками» [15, с. 34].

Законодателем установлено правило, по которому должны взыскиваться проценты с должника, а именно в тех случаях, когда имеется наличие пользования чужими денежными средствами по причине их незаконного удержания, а также уклонения от возврата и так далее. Размер таких процентов устанавливается в соответствии с существующей учетной ставкой банковского процента в месте жительства лица, в отношении которого нарушено право, либо в месте его нахождения (касательно юридических лиц). Захарова Н.А. указывает на то, что «проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок» [20, с. 101].

Одной из позиций цивилистов является, что взыскание процентов по рассматриваемой статье является дополнительным видом неустойки. Положения статьи 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации являются видом неустойки, возможность ее наличия раскрывается в статье 330 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Законодатель в статье 395 Гражданского Кодекса выделяет специальную ответственность только за неисполнение денежного обязательства.

Рассматриваемые нормы раскрываются в отдельной статье «Ответственность за нарушение обязательств». В случае если они были бы видом убытков, то они были бы закреплены в статье 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, которая называется «Возмещение убытков».

Помимо вышесказанного, взыскание процентов имеет штрафной характер, потому что законодателем установлено, что взыскание процентов не зависит от факта получения выгоды виновным лицом. Также обязательство по статье 395 само по себе не появляется, имеет дополнительный характер. Данный факт свидетельствует в пользу неустойки.

Если бы рассматриваемая статья относилась к убыткам, то уплата процентов за пользование чужими денежными средствами регулировались бы общими правилами Гражданского Кодекса Российской Федерации о возмещении убытков.

Другие цивилисты, наоборот, считают, что рассматриваемая статья является видом убытков. Статья 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации имеет компенсационный характер, а также представляет собой один из способов упрощенного взыскания убытков, к примеру, от инфляции.

Данная норма имеет зачетный характер, если убытки превышают сумму процентов, которая положена кредитору. Это означает, что проценты за неисполнение обязательства в денежной форме является составной частью убытков. Если бы это была неустойка, то рассматриваемая норма противоречила бы правилу, по которому размер законной неустойки может быть увеличен по соглашению участников, если законом это не запрещено. В статье 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации закреплено право сторон по их желанию определить другой размер процентов, а именно снизить его в сравнении со ставкой, которая подлежит применению по этой статье.

«Определяя зачетный по отношению к убыткам характер процентов (так же, как и в отношении неустойки) и предусматривая правило о

взыскании убытков в части, не покрытой процентами (п. 2 ст. 395 ГК), законодатель, действуя разумно, никак не мог исходить из того факта, что проценты являются убытками» [4, с. 16].

Тот факт, что согласно гражданскому законодательству взыскание процентов не зависит от факта получения выгоды виновным лицом, указывает не на штрафной характер процентов, а на то, что они сами являются содержанием данной выгоды. В отношении другого имущества похожей нормой является статья 393 Гражданского Кодекса Российской Федерации, которая разрешает применять цены, которые существуют в день вынесения решения о возмещении убытков. Перечисленные статьи направлены на защиту интересов в условиях инфляции лица, в отношении которого нарушено право.

Проценты за пользование денежными средствами взыскиваются только лишь за неисполнение денежных обязательств и поэтому являются особой мерой гражданско-правовой ответственности. Даже по сравнению с неустойкой сфера применения процентов по статье 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации ограничена.

По содержанию проценты представляют собой абстрактную сумму, которая вообще не связана с реальными потерями кредитора в результате нарушения договора. Сумму процентов также нельзя рассматривать как заранее определенный объем убытков. Важно указать, что в теории и практике отсутствует единое решение вопроса о том, какой предполагаемый вид убытков представляют собой проценты по статье 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Согласно различным подходам, это либо проценты, которые мог бы заплатить кредитор за привлеченный в результате отсутствия оборотных средств заем, либо проценты, которые кредитор мог бы получить от размещения неполученных денежных средств в качестве банковского вклада, либо какой-то другой вид убытков. Кроме того, вызывает сомнение возможность рассматривать сумму, порядок расчета

которой закреплена в виде общей нормы в законе, в качестве заранее определенных убытков, требующих учета конкретных обстоятельств заключения договора, а также обстоятельств, связанных с исполнением предыдущих договоров между теми же сторонами.

Единственным условием применения процентов по статье 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации является неисполнение денежного обязательства. В данном случае иные обстоятельства доказывать не нужно. В свою очередь, для возмещения убытков, как отмечалось, необходимо доказать их наличие, а также причинную связь с нарушением договора.

Помимо вышеуказанного, важно определить соотношение возмещения убытков с исполнением обязательства в натуре как способа защиты прав. В данном случае речь идет не об исполнении обязательства в пределах договора, а о понуждении потерпевшим должника к исполнению обязательства в связи тем, что было нарушено обязательство по договору. При применении данного способа защиты необходимо различать ситуации ненадлежащего исполнения обязательств. В первом случае потерпевшая сторона имеет право требовать как возмещения убытков, так и исполнения обязательства в натуре. Нельзя забывать о том, что исполнение обязательства в натуре может уменьшить размер взыскиваемых убытков. В случае неисполнения договора право требовать исполнения обязательства в натуре у потерпевшей стороны отсутствует. Однако существуют исключения, когда требовать исполнения обязательства в натуре можно в любом случае (передача продавцом товара с нарушением условия об ассортименте, с существенным нарушением требований к качеству и так далее).

При применении такого способа защиты, как исполнение обязательства в натуре, нужно учитывать, что после нарушения договора кредитор в силах предпринять меры к уменьшению убытков.

Глава 3 Правовое регулирование процедуры возмещения убытков

3.1 Доказывание убытков

Доказывание по делам о возмещении убытков - трудоемкий и сложный процесс, требующий специальных знаний для правильного определения процесса доказывания.

«Сложности доказывания начинаются с того, что юридическая процессуальная наука до настоящего времени не выработала единого мнения применения критериев при определении элементов доказывания» [13, с. 48].

В гражданско-правовой теории предмет доказывания - это комплекс фактов, которые имеют материально-правовое значение. Указанные факты нужны для того, чтобы суд вынес законное и обоснованное решение по делу.

В рассматриваемой проблеме предметом доказывания будет доказывание наличия убытков.

«Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать: во-первых, факт нарушения обязательства контрагентом; во-вторых, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками; в-третьих, размер требуемых убытков» [27, с. 281].

В судебной практике выработаны определенные критерии, по которым предмет доказывания возмещения убытков определяется как система следующих материально-правовых фактов:

- основание возникновения возмещения убытков;
- причинная связь между наступлением ответственности и причиненными убытками;
- размер убытков (реальный ущерб и упущенная выгода);
- вина;
- меры по предотвращению или снижению размера понесенных убытков.

В Гражданском Кодексе Российской Федерации особенно выделяются для доказывания предмета убытков предпринятые истцом меры для ее получения и сделанные для этого соответствующие приготовления (часть 4 статьи 393 ГК РФ).

Исходя из статьи 393 Гражданского Кодекса Российской Федерации, нарушитель должен возместить лицу, в отношении которого нарушено право, убытки, которые были причинены неисполнением либо ненадлежащим исполнением обязательства. «Данное предписание представляет собой общее универсальное последствие неисполнения обязательства, за которое отвечает должник в обязательственном правоотношении» [43, с. 479]. Это означает, что, если законом или договором не предусмотрено иное, в случае нарушения обязательства по договору субъект, в отношении которого нарушено это право, может требовать возмещения ущерба, причиненный нарушителем. Ввиду вышесказанного этот подход используется во всех случаях нарушения договорных обязательств, независимо от того, было ли исполнено обязательство полностью или частично одной или всеми сторонами договора.

Если истец предоставляет доказательства того, что убытки, понесенные в результате неправомерных действий нарушителя, имели место быть и что он принял все меры для предотвращения или уменьшения этих убытков, то убытки, понесенные в день предъявления иска, подлежат возмещению. Исходя из норм Гражданского Кодекса Российской Федерации, суд может удовлетворить требования о возмещении убытков, имея в виду цены, которые существуют в день вынесения такого решения. Такое положение положительно решает вопрос с воздействием инфляции.

В предмет доказывания деликтных отношений входит более меньшее количество элементов доказывания. Необходимо только доказать: факт противоправных действий; причинную связь между противоправными действиями и возникшим ущербом; размер причиненных убытков.

В соответствии со статьей 60 Гражданского процессуального кодекса РФ, статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ доказательства должны быть допустимыми, а именно, письменными. Согласно статье 71 Гражданского процессуального кодекса РФ «письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом» [9]. Аналогичное понятие содержится и в статье 75 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Понятие доказательств закреплено в статье 55 Гражданского процессуального кодекса РФ, статье 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Применительно к возмещению убытков, истец, представляя доказательства, должен пояснить суду, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этими доказательствами, обозначить и указать их место нахождения.

В целях объективного и полного раскрытия темы необходимо рассмотреть одновременно в совокупности соотношение предмета доказывания убытков и предоставления необходимых доказательств для их возмещения, а также возникающие проблемы в судебной практике по их применению.

Первым фактом, включаемым в предмет доказывания, является факт нарушения обязательства контрагентом.

Для того, чтобы доказать нарушение обязательства, нужно в первую очередь подтвердить наличие договорных отношений между контрагентом и виновным лицом. От контрагента требуется обосновать, что виновное лицо не исполнило, либо исполнило не в полном объеме обязательство, и что данный факт привел к возникновению убытков. Помимо этого, контрагенту нужно доказать, что именно из-за виновного лица в результате его действия или бездействия возникли убытки. Согласно действующему законодательству контрагент не обязан доказывать вину правонарушителя, так как его вина предполагается, пока он не докажет иное.

В договорных отношениях в предмет доказывания входит как факт правонарушения (нарушение договора), а также тот факт, что такие договорные отношения существуют (факт заключения договора между сторонами). В арбитражной практике стороны сделки очень часто хотят снять с себя ответственность, полагаясь на недействительность ранее заключенных между ними договоров, таких как недостаточная компетентность лица, подписавшего договор, отсутствие у него полномочий на заключение договора.

При доказывании причиненных убытков необходимо также учитывать доказанность факта вины лица, противоправно причинившего убытки, учитывать «презумпцию вины» в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, и в случаях, прямо предусмотренных законом (нанесение вреда источником повышенной опасности и так далее).

Согласно статье 404 Гражданского Кодекса Российской Федерации, суд имеет право уменьшить размер ответственности у виновного лица, если кредитор умышленно либо по неосторожности способствовал увеличению размера убытков, которые возникли в результате неисполнения либо ненадлежащего исполнения, а также не принял соответствующих мер для того, чтобы их уменьшить. Исходя из того, что ненадлежащее исполнение

обязательства произошло по вине обеих сторон обязательства, суд уменьшает размер должника.

Исследуя судебную практику, можно прийти к выводу, что применение статей 401, 404, 405 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а также взыскание убытков на основании указанных норм зависит от того, была ли доказана истцом противоправность деяния виновного лица.

Считаю, что применение такой нормы права имеет большое значение.

Не ограничивая законодательно суд определенными рамками, после рассмотрения и исследования всех обстоятельств дела, суд может более реально подойти к разрешению спора.

Второй критерий предмета доказывания включает наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, что входит в общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 15). При не установлении такого факта связи, судом будет отказано в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Третий обязательный факт, включаемый в предмет доказывания - размер требуемых убытков.

Кредитору необходимо определить, являются ли потери убытками. Это связано с тем фактом, что суды в качестве убытков не признают:

- суммы санкций, а именно неустойку и штрафы, которые уплачены третьим лицам;
- расходы на представителей.

Если возмещение касается реального ущерба, то в данном случае до подачи иска нужно собрать доказательства, которые подтверждают как размер фактически понесенных расходов, так и размер расходов, которые правонарушитель обязан будет произвести для того, чтобы восстановить нарушенное право.

К указанным выше доказательствами относятся:

- платежные документы по уже понесенным расходам;

- документы, которые подтверждают возможный расход субъекта в будущем, к примеру, смета затрат на исключение недостатков услуг, товаров;
- экспертное заключение;
- договор, в котором определен размер ответственности за нарушение обязательств.

Суд, рассматривающий дела о возмещении ущерба, должен определить доказательства по этому делу. Кроме того, судебной практикой предусмотрено, что в обязанности суда входит проверка расчета убытков, на основании которого был сделан вывод о том, что убытки, понесенные истцом, были определены. Характерной чертой расчета убытков является его достоверность, подтверждение сумм и цифр доказательствами, необходимыми для соблюдения требований закона. В случае если суд установит, что расчет убытков не обоснован и не доказан, то будет отказано в удовлетворении требований иска.

Говоря о необходимости доказательств убытков и о видах представленных доказательств, следует более подробно рассмотреть примеры взыскания таких убытков, как упущенной выгоды, поскольку определение ее как неотъемлемой части убытков на практике довольно трудоемко и не всегда успешно.

Должник имеет право представлять доказательства того, что выгода не была бы получена в соответствии с фактическим развитием событий. «Лицо, имеющее право на возмещение, напротив, может доказывать, что оно получило бы доход даже при условии, что изначально (в момент нарушения) нельзя было ожидать его получения» [18, с. 70].

Размер упущенной выгоды (неполученного дохода) должен быть определен с учетом реальности размера неполученного дохода, принятия мер для получения такой выгоды, а также наличия условий для получения

доходов в том размере, который был заявлен в иске, с учетом понесенных расходов.

Поначалу кажется, что доказать упущенную выгоду несложно, потому что определение, закрепленное в законе, совершенно ясно. Однако изучение судебной практики показывает, что суд часто не рассматривает иски о возмещении упущенной выгоды именно потому, что истец неправильно понял, что и как доказать.

Особенность упущенной выгоды определяется спецификой доказательства наличия понесенных убытков, а также расчетом суммы убытков по сравнению с фактическим ущербом. Поскольку получение доходов носит вероятностный характер, истец должен доказать наличие реальной возможности получения доходов в будущем.

В настоящее время наиболее распространенным случаем нарушения является несоблюдение, а также неправомерное поведение со стороны правонарушителя. В таком случае виновное лицо обязано возместить кредитору убытки в соответствии с действующим законодательством. Тем не менее, наличие договорных отношений между субъектами не является обязательным. Исходя из положений статьи 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации, обязанность по возмещению упущенной выгоды может возникнуть и при отсутствии таковых, из факта причинения вреда.

Нарушение права выражается как в действии (активное поведение), так и в бездействии (пассивное поведение). В обоих случаях необходимым условием является его противоправность, а именно нарушение положений закона либо договора. Статья 1067 Гражданского Кодекса Российской Федерации регулирует возмещение убытков, причиненные правомерными действиями, а именно в состоянии крайней необходимости.

Исходя из того, что убытки в виде упущенной выгоды являются неполученными доходами, истцу нужно доказать, что получение указанных доходов являлось реальным, иначе получится, что кредитор не понес

убытков вообще, потому что у него не было возможности увеличения имущественной массы.

Доказательствами упущенной выгоды могут служить договоры с третьими лицами, а также переписка. К примеру, если арендатор не вернул имущество после расторжения договора аренды, то в суде можно предоставить расторгнутый предварительный договор аренды, который заключен с третьим лицом. Такое доказательство поможет подтвердить, что истец понес убытки в виде упущенной выгоды. Так, согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 21.05.2013 года «заключение обществом «Неруш Ю» после возврата спорного помещения основного договора аренды с банком подтверждает, что предварительный договор подписывался сторонами не как мнимая сделка, направленная на взыскание с общества «ДВМ-Урал» в последующем убытков, а как реальный договор, заключенный для получения арендодателем прибыли от использования своего имущества» [40]. В данном случае суд учит тот факт, что после возврата имущества арендодатель заключил договор аренды с лицом, которое являлось участником расторгнутого предварительного договора.

Помимо вышеуказанного, доказательствами упущенной выгоды могут быть банковские документы. К примеру, такие документы вместе с договором об открытии расчетного счета могут доказать, что в случае непоступления средств на счет были начислены проценты на остаток средств по счету в меньшем размере.

Причинная связь между нарушением и возникновением понесенных убытков включает в себя: во-первых, право было нарушено до момента наступления убытков; во-вторых, тот факт, что имело место нарушение закона, является достаточным основанием для возникновения негативных последствий в виде ущерба.

Истец должен доказать в суде, что другие обстоятельства никак не могут повлиять на получение дохода. В соответствии со статьей 393

Гражданского кодекса Российской Федерации суд должен рассмотреть все меры, принятые истцом для упущенной выгоды и которые были приняты для этой цели. В данном случае существуют два различных варианта.

- доходы должны быть получены от контрагента, который нарушил право истца. Причинно-следственная связь не нуждается в определенном доказывании. К примеру, исходя из положений статьи 854 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если банк в нарушение требований закона необоснованно списал со счета клиента денежные средства, то клиент имеет право требовать взыскания как процентов по статье 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации, так и упущенной выгоды. Упущенная выгода будет равна величине процентов, которые банк обязан был начислить на денежные средства, которые находились на счете клиента, так как другой порядок не был прописан в договоре банковского счета. В данном случае вполне очевидно наличие причинной связи между фактом нарушенного права и причиненными убытками в качестве упущенной выгоды.
- доходы должны быть получены от контрагента по иной причине. Здесь истец должен представить доказательства, что нарушение права по одному обязательству повлекло за собой невозможность получения дохода по иному обязательству. В таких делах суд тщательно проверяет все меры, которые были предприняты истцом для того, чтобы получить упущенную выгоду.

Помимо вышесказанного, для доказывания причинно-следственной связи истец имеет право представить в суде уже заключенные договоры с иными контрагентами, которые не были исполнены истцом вследствие неисполнения, а также ненадлежащего исполнения своих обязанностей виновным лицом.

Предприниматель либо компания имеют право требования возмещения убытков, которые были причинены как виновными действиями контрагента, так и действиями либо бездействием органов государственной, а также муниципальной власти либо должностных лиц. «В силу статей 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком по иску о возмещении вреда, причиненного государственными или муниципальными органами, а также их должностными лицами, является соответствующее публично-правовое образование» [22].

Процесс доказывания в указанных делах имеет свои особенности. Иски касательно взыскания ущерба могут быть заявлены не только в рамках одного иска, но и вместе с заявлением о признании действия либо бездействия незаконным, либо ненормативного правового акта недействительным. В случае, если требование о возмещении убытков было заявлено отдельно, но ненормативный акт либо действие или бездействие не обжаловались, то суд дает таким требованиям правовую оценку, а также разрешает спор исходя из этой оценки. Истец должен доказать противоправность указанного акта или действия (бездействия), а ответчик, в свою очередь, должен доказать основания принятия такого акта либо совершения действия либо бездействия.

Исходя из вышеизложенного, необходимо отметить, что точное представление о перечне обстоятельств, которые составляют предмет доказывания, позволит истцу решить вопросы, которые связаны с возмещением убытков, как о размере реального ущерба и о размере упущенной выгоды.

Таким образом, возмещение убытков, причиненных в результате нарушения обязательства, во многом зависит от эффективности деятельности лица, в отношении которого нарушено право, по доказыванию возникших убытков. Исходя из того, что основной проблемой убытков является проблема их доказывания, целью является организация сбора доказательств.

Работы по возмещению ущерба должны начинаться не только с момента подачи иска, но и с момента его предъявления.

Положения, которые были рассмотрены выше, нужно учитывать в правоприменительной деятельности по доказыванию понесенных убытков, без чего невозможна высокоэффективная защита прав, а также законных интересов лица, в отношении которого нарушено обязательство.

3.2 Порядок возмещения убытков

Порядок возмещения убытков зависит в каждом определенном случае от их характера. Он может быть определен специальными нормативно-правовыми актами, которые регулируют возмещение убытков в конкретной сфере, индивидуальными актами органов государственной власти, а также органов местного самоуправления, определенными обстоятельствами либо договоренностью участников, а также решением суда.

Для того чтобы определить реальный ущерб, нужно применить порядок его взыскания, который предусмотрен в договоре. Так, согласно Постановлению ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.07.2012 года истец указал на возникшие убытки в виде упущенной выгоды в случае несвоевременного исполнения ответчиком обязательств по договору подряда. В соответствии с пунктом 5.2 договора от 22.11.2010 если исполнитель не приступает своевременно к исполнению договора, или, выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным в период, указанный в пункте 8 договора, то заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать от исполнителя возмещения убытков из расчета 171 рублей 10 копеек с учетом НДС (18%), за каждый кубический метр незаготовленных хлыстов, в соответствии с условиями договора, в том числе с учетом условий пункта 6.14 договора. Указанное договорное условие представляет собой определение участниками

договора порядка возмещения причиненных убытков на случай отказа заказчика от исполнения указанного договора [41].

Вышеуказанное право также закреплено в статье 424 Гражданского Кодекса Российской Федерации, согласно которой участники сделки имеют право самостоятельно определить условия договора, кроме тех случаев, в которых содержание условия установлено законом либо другими правовыми актами. Участники договора, предопределяя последствия нарушения договора, имеют право предусмотреть в этом договоре порядок взыскания убытков.

Для того чтобы взыскать реальный ущерб, нужно зафиксировать факт нарушения обязательства, по итогу которого был причинен ущерб. Затем, необходимо направить виновному лицу претензию, а также подать в суд исковое заявление, если виновное лицо отказалось возместить убытки в добровольном порядке, а также если от него не поступил ответ на претензию.

Факт нарушения обязательства можно зафиксировать в двустороннем акте, в котором нужно указать реквизиты договора, который был нарушен, выявленные нарушения, а также размер ущерба. Поскольку такой акт законодателем не установлен, его форма может быть любой. Указанный документ подписывается руководителем либо уполномоченными представителями сторон. Данный акт в будущем во многом облегчит доказывание в суде возникновения ущерба.

Претензионный порядок взыскания ущерба может быть установлен в договоре, а именно условия о сроке и подаче претензии, ответа на претензию. В случае если такой порядок не определен в договоре, то необходимо составить претензию в свободной форме, в которой указываются нарушение, которое повлекло за собой убытки, размер и вид убытков, срок, а также порядок удовлетворения требования. Затем необходимо направить данную претензию контрагенту.

Если в досудебном порядке спор не был урегулирован, то истец обращается в суд с требованием о взыскании причиненных убытков. К иску должны быть приложены документы, которые подтверждают указанное требование, а именно доказательства реального ущерба:

- договоры, а также акты выполненных работ, сметы;
- заключение экспертизы;
- документы, которые подтверждают оплату, то есть платежные поручения, выписка из банка.

Порядок взыскания упущенной выгоды практически совпадает с порядком взыскания реального ущерба. Исходя из действующего законодательства, нужно изначально доказать, что истец принял меры и приготовился к получению дохода, а также была возможность получить этот доход. В суде необходимо представить доказательства того, что упущенная выгода действительно имела место, а сложности связаны именно с точностью ее расчета.

Рассматривая ущерб (вред) юридическому лицу, в данном случае он выражается в причинении имущественного, а именно материального ущерба либо причинении нематериального ущерба. В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами [30].

Исходя из положений статьи 1079 Гражданского Кодекса Российской Федерации, «юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.),

обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего» [8].

Законодатель определил основания для освобождения от ответственности владельца транспортного средства. Во-первых, он должен доказать, что вред возник из-за непреодолимой силы, то есть чрезвычайные обстоятельства. Во-вторых, если докажет, что вред возник из-за умысла потерпевшей стороны.

«При отсутствии вины владельца источника повышенной опасности, при наличии грубой неосторожности лица, жизни или здоровью которого причинен вред, суд не вправе полностью освободить владельца источника повышенной опасности от ответственности (кроме случаев, когда вред причинен вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего)» [34]. В таком случае размер возмещения вреда подлежит уменьшению.

Вред, который был причинен в результате взаимодействия транспортных средств их владельцам, подлежит возмещению на общих основаниях согласно статье 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а именно в полном объеме виновным лицом.

Помимо вышесказанного, данная норма применяется в случае вреда, который был причинен пожаром личности и имуществу физического или юридического лица.

Вред, который был причинен пожарами, должен быть возмещен согласно статье 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации в полном объеме виновным лицом. «При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ)» [33].

Для того чтобы возместить ущерб, причиненный пожаром, нужно

представить доказательства наличия состава правонарушения, которое включает в себя факт причинения убытков, а именно их размер, противоправность поведения, которое выражается в действиях либо бездействии, наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением и причиненными убытками.

Таким образом, в процессе взыскания убытков могут появиться сложности разного порядка, справиться с которыми можно, тщательно изучив как теоретические положения данного вопроса, так и арбитражную практику.

3.3 Отдельные проблемы взыскания убытков в судебном порядке

Споры о взыскании убытков являются одной из наиболее сложных категорий судебных дел. Судебная практика сформировалась так, что для того, чтобы требования о взыскании убытков были удовлетворены судом, нужно представить бесспорные доказательства всех элементов состава правонарушения. Проблемы доказывания причиненных убытков связаны с тем, что действующим гражданским законодательством не предусмотрены положения, которые бы точно регулировали порядок взыскания убытков. Большую роль сыграли арбитражные суды, которые выработали устойчивую практику, включающая в себя доказанность всего состава причиненных убытков.

Данный способ защиты применяется во всех случаях нарушения гражданских прав, за исключением некоторых случаев. Это отличает возмещение убытков от других форм ответственности в области гражданского права, которая применяется только в тех случаях, которые прямо прописаны в законе либо договоре для определенного противоправного деяния.

В положениях Гражданского Кодекса Российской Федерации хорошо

раскрывается значение возмещения убытков как меры гражданско-правовой ответственности. Определенная часть статей Гражданского Кодекса Российской Федерации указывает на то, что если нарушаются права и законные интересы, то пострадавшее лицо имеет право требовать возмещения убытков от виновного лица.

Помимо этого законодатель закрепил общие положения в законе, которые предоставляют кредитору такое право. В их числе значительное место занимают положения статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, которые создают правовую основу для всех других положений Гражданского Кодекса Российской Федерации о возмещении причиненных убытков, а также для применения упомянутой выше меры ответственности на практике.

Согласно гражданскому законодательству принцип полного возмещения убытков означает, что кредитор имеет право потребовать возмещения убытков в полном объеме, которые были ему причинены в результате нарушения права. В этой статье также говорится, что потери включают прямые расходы кредитора в связи с потерей имущества или с целью восстановления его права, то есть фактического ущерба, а также дохода, который он не получил, - упущенной выгоды.

С самого начала, по-видимому, законодательством гарантируется каждому участнику правоотношений право на возмещение убытков в полном объеме. Кроме того, законодатель обеспечил легальную возможность потерпевшей стороны. В этом контексте может показаться, что законодатель создал благоприятные условия для возмещения убытков, и поэтому во многих случаях судебное разбирательство по этому иску должно привести к положительному исходу судебного разбирательства. Прежде чем начать анализ, нужно обратиться к общепринятому положению, согласно которому для того, чтобы возложить на лицо меры гражданско-правовой ответственности, необходимо установить состав правонарушения. На

основании примененной меры ответственности гражданское правонарушение будет содержать различное количество элементов (условия гражданской ответственности).

Для того чтобы суд мог установить ответственность в виде убытков, требуется наибольшее количество этих условий. Состав гражданского правонарушения включает четыре элемента: наличие вреда, противоправность поведения, причинно-следственная связь между поведением правонарушителя и негативными последствиями, которые имел потерпевший, а также вина.

Конкретный состав гражданского правонарушения отражен во многих судебных актах о возмещении ущерба. К примеру, согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2014 истец в качестве субтурагента привлек к реализации туристского продукта, который был подготовлен туроператором, ответчика по делу при помощи субагентского договора. При этом посреднический договор между истцом и ответчиком заключен по модели договора комиссии.

Индивидуальный предприниматель Жданова Людмила Анатольевна подала кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Воронежской области от 17.09.2013 по делу № А14-4486/2013 по иску индивидуального предпринимателя Кожевникова Олега Юрьевича к предпринимателю Ждановой Л.А. о взыскании 43 413 рублей убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по субагентскому договору [29].

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков суду нужно установить состав правонарушения, который включает наступление вреда, вину, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, а также размер ущерба. В данном случае отсутствует факт противоправного поведения ответчика, который привел к возникновению

убытков истца.

Поскольку федеральный закон устанавливает императивное требование к реализации туристского продукта - обеспечение оказания туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, осуществляется исключительно туроператором, независимо от того, привлекался ли турагент к оказанию этих услуг, судам важно учитывать, что при рассмотрении споров о взыскании убытков, связанных с отказом туриста от реализацией туристского продукта, подлежит привлечению к участию в деле туроператор, как субъект, обладающий доказательствами фактически понесенных расходов при реализации конкретного туристского продукта.

Таким образом, при новом рассмотрении настоящего спора судам следует проверить, подтвердил ли истец в целях взыскания убытков и определения их размера фактические расходы, понесенные при организации туристского продукта, поскольку с агента как посредника подлежат взысканию убытки только в части фактических расходов, но не штрафной неустойки, заявленной под видом убытков.

При таких обстоятельствах судебные акты по настоящему делу подлежат отмене, дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Анализируя судебную практику и гражданское законодательство, лицо, которое нарушило право, несет бремя доказывания по делам о возмещении убытков. Истец должен представить доказательства наличия, а также размера вреда, противоправность поведения виновного лица и причинно-следственную связь. Рассмотрим Постановление Президиума ВАС РФ от 25 июля 2011 года. «Общество с ограниченной ответственностью обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к мэрии города Новосибирска о признании недействительными аукциона (торгов) по продаже земельного участка, о применении последствия недействительности ничтожной сделки в виде возврата мэрией обществу 24 015 000 рублей и

возврата обществом мэрии спорного земельного участка, о взыскании с мэрии в пользу общества 108 770 416 рублей убытков в виде 32 785 416 рублей реального ущерба и 75 985 000 рублей упущенной выгоды.

Как следует из материалов дела, общество, став победителем аукциона, приобрело в собственность спорный земельный участок для строительства гостиничного комплекса. Однако в последующем, общество заключило с другим обществом договор купли-продажи этого участка. В данный договор были включены условия о взыскании санкций и применении иных мер ответственности.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса предпринимательская деятельность осуществляется гражданами и юридическими лицами самостоятельно на свой риск.

Впоследствии в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по названному договору покупатель взыскал с общества 32 785 416 рублей санкций» [38].

Поскольку оспариваемые судебные акты в части взыскания реального ущерба приняты с нарушением норм действующего законодательства и нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, то в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации они подлежат отмене в названной части.

Доказывание вины лица, которое нарушило обязательство, не возлагается на истца по таким делам лишь в силу презумпции виновности правонарушителя. Помимо этого, существуют некоторые случаи, когда доказывать наличие вины не нужно для наступления гражданско-правовой ответственности в силу прямого указания в законе, к примеру, в статье 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Заявитель должен представить доказательства существования трех элементов правонарушения, в то время как два из них носят оценочный

характер. Доказательство их наличия или отсутствия является прерогативой суда.

Рассматриваемый элемент состава правонарушения, а именно наличие убытков, означает только доказательство ущерба, причиненного нарушителю в двух формах: фактический ущерб или упущенная выгода. Законодатель не установил никаких дополнительных требований для этого условия, в том числе исключительный характер этих расходов.

Еще одним спорным вопросом института возмещения убытков в течение длительного времени была невозможность определить сумму причиненных убытков. В связи с тем, что суды возложили на заявителя бремя доказывания наличия и размера убытков, отсутствие точной суммы причиненных убытков чаще всего являлось причиной отказа в исковых требованиях.

После этого такой подход стал меняться. Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 6 сентября 2011 года № 2929/11 по делу № А56-44387/2006 Общество с ограниченной ответственностью обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к компании о взыскании с ответчиков солидарно задолженности по кредитному соглашению в размере 66 517 851, 39 доллара США в рублях по курсу Банка России на день фактического исполнения решения.

Общество также просило обратить взыскание на принадлежащие Кирюшину Г.В. 484 обыкновенные именные бездокументарные акции закрытого акционерного общества, заложенные по договору залога [39].

В данном судебном акте указано следующее. Суд не может полностью отказать в удовлетворении требования участника общества о возмещении убытков, которые были причинены обеспечительными мерами по необоснованному требованию, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности.

В настоящее время также возникают сложности взыскания убытков в

качестве упущенной выгоды. Следует отметить, что данная проблема возникает, в первую очередь, из-за того, что в законодательстве отсутствует четкость в понятии упущенной выгоды, а также установления ее размера.

Анализируя пункт 2 статьи 15 ГК РФ, понятие упущенной выгоды раскрывается только в общем виде, отсутствует конкретизация данного понятия («неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено»). Таким образом, в российском гражданском законодательстве не прописано, какие неполученные доходы должны быть.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 также не конкретизирует указанное понятие. Согласно п. 14 данного нормативного акта упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса потерпевшего лица, если бы нарушения не было.

В результате этих трудностей суды в некоторых случаях отказываются выполнять требования о возмещении проблемных убытков, поскольку существует высокая вероятность того, что вышестоящие суды отменят судебные решения. Кроме того, в главе 25 Гражданского кодекса Российской Федерации существует правило, согласно которому она «прекращает» упущенную выгоду. Исходя из положений пункта 4 статьи 393 Гражданского Кодекса Российской Федерации, для того, чтобы определить упущенную выгоду, нужно учесть предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

Для целей развития этого положения в законодательстве вышестоящие суды сформулировали следующее мнение: истец, требующий возмещения упущенной выгоды, обязан не только доказать, что он предпринял определенные меры в связи с ожидаемым получением упущенного дохода, но и подтвердить совершение им определенных действий, которые направлены на извлечение дохода, который не был получен в связи с

правонарушением (Постановление Президиума ВАС РФ от 21 мая 2013 г. № 16674/12 по делу № А60-53822/2011).

На первый взгляд, приведенная выше позиция выглядит вполне разумной. Однако, если вернуться обратно к проблеме недостаточной конкретизации термина «упущенная выгода», станет ясно, что в большинстве случаев становится невозможным восстановить упущенную выгоду, поскольку возникают большие трудности в доказательстве подготовки к будущему доходу. Требования судов о поддержании действий, направленных на извлечение прибыли, также препятствуют возмещению рассматриваемых убытков, поскольку суд обязывает кредитора доказывать эти обстоятельства только определенными видами доказательств без какой-либо правовой причины.

Тем не менее, вышеуказанный аргумент может быть опровергнут, так как в этом случае потерпевшая сторона инициирует судебное разбирательство и требует возмещения ущерба такого типа. Отсюда следует, что в соответствии с обоснованным разделением бремени доказывания в судебной практике справедливо поручить подтверждение вышеупомянутых обстоятельств этому лицу, а не должнику.

Необходимо подчеркнуть, что соответствующим требованием является так называемое реагирование на незаконное поведение другого лица, а именно на попытку кредитора защитить свои нарушенные права и законные интересы. В такой ситуации истец обременен гражданским законодательством и судебной практикой, которые обязывают его доказать значительное количество обстоятельств, так что расстановка приоритетов представляются не совсем правильными.

В настоящий момент позиция судебных органов относительно возмещения упущенной выгоды начала меняться в положительную сторону в первую очередь для кредитора. Так, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 при

рассмотрении дел о возмещении убытков нужно иметь в виду, что положение статьи 393 Гражданского Кодекса Российской Федерации, согласно которому при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые стороной для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, не означает, что в состав подлежащих возмещению убытков могут входить только расходы на осуществление таких мер и приготовлений. Итак, на правоприменительном уровне была предпринята серьезная попытка исключить приведенную выше интерпретацию рассматриваемого правила, что полностью исключает возможность возмещения упущенной выгоды.

В дополнение к вышесказанному, для кредитора весьма проблематично доказать еще один элемент гражданского преступления, который также имеет оценочный характер, а именно причинно-следственную связь.

Следует отметить, что в случае определения упущенной выгоды в юридической науке, а также в судебной практике, нет единого мнения относительно того, какая связь между фактами будет юридически значимой причинно-следственной связью. Цивилисты разработали большое количество концепций в этом вопросе, а именно теорию необходимой причинной связи, концепцию возможности и действительности и многое другое.

В то время как цивилисты спорят по вопросам ущерба, истцы подают иски о возмещении ущерба с виновных лиц. Судьи утверждают, что они предоставляют доказательства гражданского правонарушения, а именно наличия причинно-следственной связи, но в настоящее время нет понятия о том, что заявитель должен доказать. Все негативные последствия этой неопределенности в этом вопросе приписываются именно кредитору.

Анализируя ряд спорных вопросов в области возмещения убытков, следует подчеркнуть, что существует большое количество трудностей, некоторые из которых могут быть исправлены правовым регулированием этих отношений. Предлагается внести следующие предложения.

Во-первых, в законе необходимо подробно указать проблемные

вопросы, возникающие в судебной практике в области взыскания убытков, а именно более четко определить термин упущенной выгоды, закрепить общие механизмы определения ее размера, а также критерии, указывающие на наличие причинно-следственной связи.

Во-вторых, на уровне гражданского законодательства рекомендуется попытаться снять или ослабить действующие ограничения, которые затрудняют восстановление убытков как упущенной выгоды. В то же время может быть доказано, что тот факт, что гражданское правонарушение имело место, может считаться достаточным основанием для того, что потерпевшая сторона понесла убытки в виде упущенной выгоды с учетом характера отношений, которые причинили ущерб.

В-третьих, исходя из того, что в гражданском праве России существует презумпция виновности правонарушителя, необходимо рассмотреть вопрос об установлении такой презумпции и в отношении наличия причинной связи между незаконным поведением и причиненными убытками. Следует подчеркнуть, что в данном случае имеется в виду именно презумпция, то есть юридическое предположение, которое может быть опровергнуто ответчиком в судебном порядке.

Итак, при правовом регулировании возмещения убытков, не нужно основываться на позиции, согласно которой сам факт правонарушения во всех случаях означает обязанность правонарушителя компенсировать кредитору причиненный вред. Правовая регламентация указанных отношений должна быть основана на соблюдении баланса интересов сторон. При этом необходимо принять во внимание то обстоятельство, что возмещение убытков часто является единственным способом, которое способно хотя бы в определенной мере защитить права и законные интересы стороны гражданских правоотношений, которая пострадала в результате незаконного поведения другого лица.

Заключение

Подводя итоги проведенного исследования в магистерской диссертации возмещения убытков как способа защиты гражданских прав, можно сделать следующие выводы.

Возмещение убытков представляет собой один из универсальных способов защиты гражданских прав. Это связано с тем, что характерной чертой общественных отношений, которые регулируются нормами гражданского законодательства, а также особенностью ответственности в гражданском праве является их неразрывная связь с материальными ценностями и благами. Чаще всего, большая часть правоотношений в области гражданского права связана с пользованием материальными ценностями, поэтому гражданско-правовая ответственность направлена на сохранение справедливого баланса данных материальных ценностей.

Важной особенностью возмещения убытков является то, что оно дает лицу, право которого было нарушено (кредитору), возможность взыскания с лица, нарушившего право (должника) те денежные средства, которые кредитор не получил вследствие нарушения его права.

Для возмещения убытков нужно провести их анализ, а также определить их состав, так как законодатель предусмотрел несколько видов убытков, у которых есть свои особенности относительно порядка их возмещения.

Действующее гражданское законодательство России определяет убытки как имущественные потери, которые причинены незаконным деянием, а также влекут наложение на виновное лицо обременение по восстановлению имущественного положения потерпевшей стороны, с возложением обязанности по доказыванию понесенных убытков на потерпевшую сторону в порядке, который установлен законом.

В представленной магистерской диссертации были рассмотрены основные проблемы, которые возникают в связи с возмещением убытков. В данной работе изучались определение понятия убытков и их возмещение, состав и виды убытков, соотношение возмещения убытков с другими мерами ответственности, а также способами защиты гражданских прав, основания, размер и объем возмещения убытков, доказывание и их порядок возмещения, Отдельные проблемы взыскания убытков в судебном порядке.

Анализ вышеуказанных вопросов проводился на основании положений нормативно-правовых актов, специальной литературы, а также материалов судебной практики, которые посвящены проблемам, исследуемым в данной работе. Нормативной базой исследования явились положения гражданского законодательства России и иных нормативных актов, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Президиумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Гражданское законодательство Российской Федерации в настоящее время определяет убытки как имущественный результат правонарушения, а возмещение убытков как меру гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, установленных по договору.

Возможность использовать возмещение убытков как средство защиты нарушенных прав возникает у физических, а также юридических лиц из самого факта неисполнения обязанности, нарушения гражданских прав, то есть вне зависимости от того, содержится ли в той или иной норме Гражданского Кодекса Российской Федерации упоминание о таком праве.

Возмещение убытков представляет собой универсальный способ защиты гражданских прав, который установлен законом. Любое лицо в случае нарушения его права может по закону требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом либо договором не определено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками в гражданском праве понимаются два вида имущественных потерь. Во-первых, расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, то есть реальный ущерб. Во-вторых, неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено, то есть упущенная выгода. Но при этом потерпевшая сторона должна доказать наличие, а также размер самих убытков, их возникновение вследствие нарушения его права (причинно-следственную связь), а также принятие им разумных мер по уменьшению размера убытков.

Сложность состава убытков выражается в их многообразии. Они могут классифицироваться на виды по различным основаниям. Так по форме проявления выделяют прямые и косвенные убытки, действительные и абстрактные; по юридическому закреплению - нормативные и договорные. Квалификация убытков позволяет конкретизировать процесс их возмещения.

К сожалению, законодатель недостаточно подробно регламентирует осуществление конкретных способов защиты права. В частности, Гражданский кодекс Российской Федерации не определил порядок взыскания убытков, а только указал, что данный способ защиты права допускается.

Возложение гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков возможно лишь при наличии обязательных условий. К их числу относятся: противоправность нарушения гражданских прав, наличие убытков, причинная связь между нарушением субъективных гражданских прав и убытками, вина правонарушителя.

Должное внимание оказывает вопросам защиты нарушенных прав как сам законодатель, так и судебная практика. Однако проблема еще не изучена на должном уровне. Необходимо уделять большее внимание способам

защиты гражданских прав, как на законодательном, так и на доктринальном уровне.

Порядок возмещения убытков осуществляется в определенном порядке, который определен в законе. Он представляет собой комплекс средств, а также действий кредитора и должника на основании действующего законодательства с целью защиты нарушенного права. Основными стадиями этого процесса являются установление причин, а также оснований возникновения убытков, выбора методики определения размера причиненного вреда, его оценки и исчисления. Соблюдение установленного порядка содействует эффективному и полному возмещению убытков.

Одной из важнейших проблем возмещения убытков является выделение в их составе упущенной выгоды. Такие убытки возмещаются наряду с реально понесенным ущербом. Особенность упущенной выгоды заключается в том, что она может быть неопределенной, что затрудняет определение ее размера. Из этого следует, что если ее размер не может быть определен на основании разумности и справедливости, то ее размер устанавливается на усмотрение судебной инстанции. Общей особенностью возмещения убытков и упущенной выгоды является их компенсационный характер, который обеспечивает защиту прав и законных интересов граждан.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Актуальные проблемы гражданского права : учебник / С.Ю. Филиппова, В.В. Кулаков, А.Е. Кирпичев и др. ; под редакцией Р.В. Шагиевой. Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2019. 355 с.
2. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М. : Норма, Инфра-М, 2010. 464 с.
3. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. Кн. 1. М. : Статут, 2001. 848 с.
4. Витрянский В.В. Проценты по денежному обязательству как форма ответственности // «Хозяйство и право». 1997. № 8. С. 14-22.
5. Витрянский В.В. Некоторые основные положения Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации об обязательствах // Журнал российского права. 2010. № 1. С. 13-25.
6. Временная методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров (приложение к Письму Госарбитража СССР от 28.12.1990 № С-12/НА-225) // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1991. № 8.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

10. Гражданское право. Том 1 : учебник / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др. ; под редакцией Б.М. Гонгало. Москва : Статут, 2017. 512 с.
11. Гражданское право. Том 2 : учебник / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др. ; под редакцией Б.М. Гонгало. Москва : Статут, 2017. 544 с.
12. Гражданское право: современные проблемы науки, законодательства, практики : сборник статей к юбилею доктора юридических наук, профессора Евгения Алексеевича Суханова / А.Л. Маковский, А.В. Асосков, М.Л. Башкатов и др. ; составители В.С. Ем и др. Москва : Статут, 2018. 640 с.
13. Дегтярев С.Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Волтерс Клувер, 2003. 208 с.
14. Добрачѐв Д.В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России : монография / Д.В. Добрачѐв. Москва : Волтерс Клувер, 2010. 184 с.
15. Добрачев Д.В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации Российского гражданского законодательства : научно-практическое пособие. М. : Юстицинформ, 2012. 224 с.
16. Добровинская А.В. Виды убытков в гражданском праве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 7. С. 3-8.
17. Евтеев В.С. Соотношение возмещения убытков с другими мерами ответственности // Законодательство. 2004. № 10. С. 29-36.
18. Егоров А.В. Упущенная выгода: проблемы теории и противоречия практики // Убытки и практика их возмещения : Сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М. : Статут, 2006. С. 68-137.

19. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1), Ст. 14.
20. Захарова Н.А. Гражданское право: учебное пособие для СПО / Н.А. Захарова, А.О. Ерофеева. Саратов : Профобразование, Ай Пи Эр Медиа, 2018. 234 с.
21. Зверева Е.А. Ответственность предпринимателя за нарушение договорных обязательств: канд. юрид. наук / Е.А. Зверева. М. : 2008. 43 с.
22. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 8.
23. Исигов Р. С. Институт возмещения убытков. Теоретический анализ // Закон и право. 2019. № 6. С. 80-81.
24. Карапетов А.Г. Соотношение требования о взыскании убытков с иными средствами защиты прав кредитора // Убытки и практика их возмещения : Сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М. : Статут. 2006. С. 202 - 277.
25. Кархалев Д.Н. Возмещение убытков // Юрист. 2012. № 16. С. 42 - 46.
26. Крашенинников П.В. Собрание сочинений. В 10 томах. Т. 1. Гражданское право / П.В. Крашенинников. Москва, Саратов : Статут, 2019. 512 с.
27. Мякина А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации // Убытки и практика их возмещения : Сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М. : Статут. 2006. С. 278 - 328.

28. Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. 2-е изд., испр. и доп. М. : Статут, 2003. 192 с.

29. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.12.2014 по делу № 310-ЭС14-142, А14-4486/2013 // Вестник ВАС РФ. 2015. № 1.

30. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.05.2015 № 305-ЭС14-6511 по делу № А40-134251/2012 // СПС Консультант Плюс.

31. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 10.

32. Обзор судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 10.

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (ред. от 18.10.2012) «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 8.

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3.

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. № 140.

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 8.

38. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 № 1809/11 по делу № А45-5420/2010 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 12.

39. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 № 2929/11 по делу № А56-44387/2006 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 3.

40. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.05.2013 № 16674/12 по делу № А60-53822/2011 // Вестник ВАС РФ. 2013. № 10.

41. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.07.2012 по делу № А33-11424/2011 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

42. Садилов О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации / О.Н. Садилов. Москва : Статут, 2009. 222 с.

43. Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. М. : Статут, 2005. 636 с.

44. Федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 49. Ст. 5491.

45. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

46. Шишкин А. А. О некоторых проблемах возмещения убытков в современном гражданском праве // Молодой ученый. 2019. № 14 (252). С. 210-212.

47. Эрделевский А.М. О размере и объеме возмещения убытков. 2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
48. Courtney W. The Nature of Contractual Indemnities. Oxford, Portland: Hart Publishing, 2014. 362 p.
49. Elliott C., Quinn F. Contract law. - Harlow : Pearson Longman, 2009. P. 363-381.
50. James E. Krier. Gilbert Law Summaries on Property.- West Academic Publishing, 2013., P. 345-350.
51. McKendrick E. Contract Law. Text, Cases and Materials.-Oxford University Press, 2012. P. 296-300.
52. Sweigart R.L. English Indemnity Law-Parsing the Promise: Words Are Important, But So Are Actions // Pillsbury Winthrop Shaw Pittman, 2011 (March).