

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Результаты интеллектуальной деятельности как объекты гражданских прав»

Студент

Л.С. Яркова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. полит. наук., Д.С. Горелик

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

АННОТАЦИЯ

Автором настоящей работы было проведено исследование по теме «результаты интеллектуальной деятельности как объекты гражданских прав». Выбор темы, а также ее актуальность обуславливается, с точки зрения автора, значительной ролью права интеллектуальной собственности в современных условиях развития прогресса и увеличением роли науки, программирования и иных отраслей, которые тесно связаны с правом интеллектуальной собственности.

Целью исследования стало проведение комплексного анализа правового института интеллектуальной собственности, в качестве задач были поставлены и решены:

Для достижения поставленной цели, автором были выполнены следующие задачи:

-рассмотреть особенности правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной деятельности в действующем законодательстве России, а также проанализировать понятие и сущность результатов интеллектуальной деятельности, а также понятие и виды интеллектуальных прав;

-рассмотреть место права на результат интеллектуальной деятельности в системе интеллектуального права России, а также рассмотреть порядок использования и распоряжения результатом интеллектуальной деятельности, в том числе при помощи существующих договорных конструкций;

-рассмотреть особенности защиты права на результат интеллектуальной деятельности.

Структуру работы обусловили поставленные перед автором задачи исследования, исходя из которых работа включает в себя введение, три главы, объединивших в себе семь параграфов, а также заключение и список использованной литературы и используемых источников. Объем работы составил 52 страницы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	6
1.1. Правовое регулирование отношений в сфере интеллектуальной деятельности в действующем законодательстве России	6
1.2. Результаты интеллектуальной деятельности	11
ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	17
2.1. Понятие и виды интеллектуальных прав.....	17
2.2. Право на результат интеллектуальной деятельности в системе интеллектуального права России	22
ГЛАВА 3. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	28
3.1. Использование и распоряжение результатом интеллектуальной деятельности	28
3.2. Договорное использование результата интеллектуальной деятельности	33
3.3. Защита права на результат интеллектуальной деятельности	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	49

ВВЕДЕНИЕ

Для современной правовой действительности в Российской Федерации характерны процессы активного развития и изменения законодательства, определяющего правила гражданских правоотношений между гражданами, а также организациями. Актуально данное утверждение и для сферы интеллектуальной собственности – вступление Российской Федерации в двадцать первый век и, соответственно, эпоху технологического развития потребовало от законодателя создания и развития нормативных актов, которые регламентируют и защищают отношения в рассматриваемой сфере. Постоянное изменение законодательства, появление новых институтов и правовых механизмов требует своевременного теоретического осмысления. Соответственно, вышеизложенное обуславливает актуальность темы настоящего исследования.

В качестве объекта исследования автор определил для себя общественные отношения, возникающие в связи с использованием прав на результаты интеллектуальной деятельности.

В свою очередь, предметом работы стало актуальное российское законодательство, а также исследования теоретиков, регламентирующие и затрагивающие соответственно, отдельные положения использования прав на результаты интеллектуальной деятельности.

В качестве цели исследования автор настоящей работы установил для себя провести комплексный анализ правового института интеллектуальной собственности.

Для достижения поставленной цели, автором были выполнены следующие задачи:

- рассмотреть особенности правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной деятельности в действующем законодательстве России;

- проанализировать понятие и сущность результатов интеллектуальной деятельности;

- изучить понятие и виды интеллектуальных прав;
- рассмотреть место права на результат интеллектуальной деятельности в системе интеллектуального права России;
- проанализировать порядок использования и распоряжения результатом интеллектуальной деятельности;
- исследовать договорное использование результата интеллектуальной деятельности;
- рассмотреть особенности защиты права на результат интеллектуальной деятельности.

Методологическую основу работы составили диалектический, формально-логический, исторический, системный, метод сравнительного правоведения и иные методы.

Отдельным вопросам распоряжения и защиты результатом интеллектуальной деятельности посвящены изыскания таких теоретиков права, как Л.А. Алехина, А.С. Аникин, М.А. Астахова, А.Б. Борисов, М.В. Волынкина, Э.П. Гаврилов и другие.

В качестве нормативной базы работы выступили Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, а также федеральное законодательство и подзаконные акты, регламентирующие вопросы пользования и защиты правом на результаты интеллектуальной деятельности.

Структура работы обусловлена поставленными перед автором задачами исследования и включает в себя введение, три главы, объединивших в себе семь параграфов, а также заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1. Правовое регулирование отношений в сфере интеллектуальной деятельности в действующем законодательстве России

Правовая система Российской Федерации выстроена таким образом, что каждый из правовых институтов регламентируется множеством правовых актов. При этом важную роль играют и международные акты. Так, отдельные вопросы регулирования отношений в сфере интеллектуальной деятельности проработаны в международных правовых актах, которые, в соответствии с нормой части четвертой статьи 15 Конституции Российской Федерации являются неотъемлемой частью правовой системы государства[12]. Также, Основной закон государства устанавливает приоритет норм международного права над национальным, возводя их на «вершину» пирамиды нормативных актов.

Международные нормы права, регламентирующие отдельные вопросы в сфере интеллектуальной собственности, представляют собой широчайшую систему, включающую в себя такие документы, как конвенции, соглашения и договоры. Несмотря на тот факт, что Российская Федерация в сфере регламентации отношений по распоряжению интеллектуальной собственностью, является сравнительно «молодым игроком», государство выступает в качестве участников большой группы международных актов, регулирующих рассматриваемую сферу общественных отношений. Так, в перечень наиболее крупных международных соглашений, участником которой является Российская Федерация и которые признаются на ее территории в качестве источников права, входят такие нормативные акты, как:

- Всемирная конвенция об авторском праве от 06.09.1952 г. (пересмотренная в Париже 24.07.71 г.)[4];

- Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений (Парижский Акт, 24.07.71 г.)[3]. Относительно Бернской конвенции нужно дополнительно отметить, что Российской Федерацией признается ее действие на всей территории государства – конвенция применяется в судебной практике по спорам, одной из сторон которых выступают иностранные авторы и правообладатели. Бернскую конвенцию Российская Федерация подписала в 1995 году и к 2004 году в законодательство РФ были внесены соответствующие правки, устраняющие возможные его противоречия конвенции;

- иные договоры, к примеру, Договор ВОИС по авторскому праву, заключенный в Женеве 20 декабря 1996 года.

В свою очередь, национальное законодательство России, регламентирующее отношения в сфере интеллектуальной собственности, представляет собой систему нормативных актов, центральным звеном которой является соответствующая часть Гражданского кодекса РФ, принятие которой ознаменовало новый этап развития российского законодательства по интеллектуальной собственности. С момента своего принятия, четвертая часть ГК РФ постоянно изменяется и исправляется в целях совершенствования актуального законодательства в рассматриваемой сфере.[6] Гражданский кодекс является основным нормативным актом, регулирующим гражданские правоотношения, и включает в себя определяющие нормы, которые в дальнейшем развиваются и толкуются в иных нормативных актах – актах федерального законодательства, подзаконных актах президента и исполнительных органов государственной власти. В перечень наиболее важных для института интеллектуальной собственности нормативных актов включаются:

- Федеральный закон от 30.12.2008 № 316-ФЗ «О патентных поверенных», основной функцией которого является регламентация правовых отношений, возникающих в связи с деятельностью особой категории лиц – патентных поверенных, в полномочия которых входит

организация взаимодействия физических лиц и организаций-правообладателей и уполномоченного ведомства органа исполнительной власти[23];

- Федеральный закон от 22.08.1996 № 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации», в соответствии с которым кинематограф определяется как значимая часть культуры и искусства в государстве, охрана и защита которого осуществляется, в том числе, при поддержке Российской Федерации. Рассматриваемый нормативный акт определяет меры поддержки, оказываемые государством кинематографу;

- Федеральный закон от 08.12.2011 № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам». Согласно рассматриваемому акту федерального законодательства в государстве учреждается особый орган судебной власти – Суд по интеллектуальным правам, в полномочия которого переданы обязанности по разрешению правовых споров в сфере интеллектуальной собственности[20];

- Указ Президента Российской Федерации от 24.05.2011 № 673 «О федеральной службе по интеллектуальной собственности», который, в совокупности с Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 формирует и определяет полномочия специального ведомства в органах исполнительной власти, в обязанности которого входит определение отдельных вопросов, связанных с защитой интеллектуальной собственности в Российской Федерации;

- Постановление Правительства РФ от 07.05.2006 № 276 «Об упорядочении функций федеральных органов исполнительной власти в области авторского права и смежных прав», на основании которого определяются полномочия Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации в рассматриваемой сфере.

Указанные автором настоящей работы законодательные и подзаконные акты представляют сравнительно небольшую часть в общем объеме нормативных актов, определяющих отдельные особенности применения института интеллектуальной собственности в России.

Помимо актов законодательства, важнейшее значение для рассматриваемого института в правовой системе государства занимает практика высших судов. В частности, одной из ее функций является формирование единообразного разрешения отдельных вопросов защиты правообладателей. В качестве примера подобного судебного акта автор считает возможным привести Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», которое толкует и разъясняет отдельные положения законодательства в сфере интеллектуальной собственности.

Также, важнейшее значение имеют решения Верховного суда Российской Федерации, направленные на формирование единообразной судебной практики в области ответственности за нарушения прав в области интеллектуальной собственности, в том числе:

- Постановление Пленума ВС РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака»[18];

- Постановление Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»[19], один из подразделов которого определяет правила применения законодательства, определяющего порядок передачи прав на распоряжение интеллектуальной собственностью по наследству. В частности, согласно законодательству о наследовании, исключительные права на интеллектуальную собственность включаются в состав общей наследственной массы.

Как ранее было отмечено автором, законодательство в сфере интеллектуальной собственности за крайние двадцать лет развития правовой

системы Российской Федерации находится в постоянном изменении, что проявилось, в частности, в отмене значительного перечня актов законодательства, которые раньше регламентировали отдельные вопросы интеллектуальной собственности. Так, с момента вступления в силу части четвертой ГК РФ (1 января 2008 г.), утратили силу такие акты, как:

- действовавший ранее ГК РСФСР 1964 г.;
- Патентный закон РФ от 23.09.1992 № 3517-1;
- Закон РФ от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»;
- Закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» и иные нормативные акты.

Несмотря на то, что указанные документы утратили юридическую силу, однако права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, охраняемые на день введения в действие части четвертой ГК РФ, продолжают охраняться в соответствии с правилами части четвертой ГК РФ.

Автор произведения или иной первоначальный правообладатель определяется в соответствии с законодательством, действовавшим на момент создания произведения.

Таким образом, в рамках настоящего параграфа автором работы был произведен анализ нормативной базы, регламентирующей отношения в сфере интеллектуальной собственности. Подводя итог данного параграфа, автор считает необходимым еще раз отметить, что РФ является новым участником в сфере регламентации отношений по распоряжению интеллектуальной собственностью. РФ является участником многих международных соглашений в данной сфере. Но в тоже время внутреннее законодательство, постоянно развиваясь, захватывает почти весь спектр отношений, связанных с интеллектуальной собственностью. Конечно, стоит отметить, что не все идеально, но прослеживается планомерный постоянный процесс к такому результату. Немаловажную роль в этом играет практика

высших судов, результаты работы которых, обеспечивают возможность единообразного разрешения отдельных споров правообладателей.

1.2. Результаты интеллектуальной деятельности

Интеллектуальная собственность в соответствии с законодательством Российской Федерации представляет собой собирательный образ всех существующих сегодня прав на возможные результаты интеллектуальной творческой деятельности человека, при этом предоставляя защиту прав граждан и организаций в рассматриваемой сфере.

Согласно положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, понятие интеллектуальной собственности подлежит толкованию в качестве исключительного права физического лица либо организации на результаты его творческой деятельности, а также на приравненные к ним средства индивидуализации продукции, юридических лиц, выполняемых работ и услуг. [21].

В качестве одного из основных показателей уровня развития общества, на основании анализа уроков истории, необходимо выделить степень защищенности достижений культуры и науки, а также их авторов со стороны государства. Успешность предпринимаемых государством мер в целях разрешения отрицательных экономических процессов и застоев зависит, в значительной мере, от интеллектуального и культурного развития граждан, общего развития общества. Одновременно с этим, важнейшим условием культурного и интеллектуального развития является создание государством соответствующих условий, в том числе, правовой защиты.

Так, сегодня в международной и российской практике прослеживается явная тенденция увеличения значения в гражданских правоотношениях и товарообороте таких объектов интеллектуальной собственности, как место происхождения товара, его фирменное наименование и другие.

Сегодня, в современных условиях изменения и развития рыночных отношений, как никогда прослеживается тенденция к возрастанию потребности в защите, а также оценке объектов интеллектуальной собственности. Автор работы считает, что существующие потребности определяются следующими факторами:

1) существующей необходимостью удовлетворения потребностей рынка товарами (услугами);

2) продвижением принципов конкуренции деятельности в условиях рыночных отношений, а также усилением ответственности за результаты такой деятельности;

3) созданием равных условий хозяйствования для разнообразных типов владельцев товара;

Автор работы считает, что вопросы изучаемой темы, важность ее изучения актуальны в настоящее время. Обусловлено это развитием и увеличением количества отношений в сфере использования результатов интеллектуальной деятельности, а параллельно с ними гражданского законодательства, регулирующие такие отношения, в частности принятием ч. 4 ГК РФ. Неоднозначный, местами дискуссионный характер общественных отношений, регулируемых гражданским законодательством в сфере использования результатов интеллектуальной деятельности, определяет первостепенное значение в вопросе их всестороннего изучения и анализа. [11].

Рассматривая вопрос о результатах интеллектуальной деятельности автор считает, что необходимо обратить внимание на то что в гражданско правовой системе они обозначаются как разновидность объектов гражданских прав.

Автор работы отмечает, что современное гражданское законодательство, как и в случаях в отношении многих других объектов, не дает какого-либо полного формального определения понятию результата интеллектуальной деятельности. Это, конечно, с одной стороны затрудняет

вопросы рассмотрения и изучения данных вопросов, но с другой дает широкий простор для изучения различных мнений, широко встречаемых в современной юридической литературе.

Так, в современной юридической литературе результаты интеллектуальной деятельности демонстрируют собой отражение:

- 1) произведений интеллектуального труда
- 2) определённых нематериальных результатов творческого труда человека;
- 3) идеальных продуктов, которые выражены в объективной форме и т.д.;

Конечно, рассматривая и изучая существующие в современной юридической литературе мнения относительно понятия результата интеллектуальной деятельности необходимо понимать, что в отдельности они не могут раскрыть полную картину, всех существующих свойств объектов. Для полного, качественного понимания необходимо рассмотрение таких мнений в целом, производить сравнительный анализ, определять общее, находить отличительные особенности каждого из них.

Четкое разграничение между правом на результат интеллектуальной деятельности и право собственности на вещь, которая в свою очередь появляется в результате такой деятельности, позволяет отметить тот факт, что для того, чтобы появилось право собственности на результат интеллектуальной деятельности, существует необходимость соблюдение определенной правовой процедуры. Соответственно после этого лицу становятся доступны все элементы, присущие праву собственности:

- 1) владение;
- 2) пользование;
- 3) распоряжение объектом интеллектуальной собственности.

Проанализировав часть 1 статьи 1225 Гражданского кодекса, можно говорить о том, что законодателем были приравнены понятия интеллектуальной собственности и совокупности результатов

интеллектуальной деятельности, а также средств индивидуализации, в качестве объектов гражданского права. Иными словами, данные категории являются равнозначными.

Аналогичный вывод можно сделать также из разъяснений Пленума Верховного суда, в которых говорится о том, что интеллектуальная собственность охватывает только результаты интеллектуальной деятельности, а также приравненные к ним средства индивидуализации товаров, услуг, юридических лиц, предприятий, организаций, но не права на них.

Понятие интеллектуальной собственности употребляется в нескольких значениях:

1) в узком смысле: правом охраняются только результаты творчества;

2) в широком смысле: охрана предоставляется как результатам творчества, так и иным объектам, которые являются результатами такой деятельности;

3) в субъективном значении рассматриваемое понятие определяется как совокупность прав и обязанностей лица, обладающих личным и имущественным характером, которыми наделяются авторы объекта творчества, а также всех существующих видов результатов интеллектуальной деятельности, осуществившим в установленном законом порядке действия по государственной регистрации собственных прав на объекты интеллектуальной собственности, а также иным лицам, которым исключительное право может быть передано, в частности, в порядке наследования либо на основании договора[24];

4) в объективном значении под интеллектуальной собственностью сегодня понимается совокупностью правовых норм, регламентирующих отдельные нюансы отношений, возникающих ввиду использования и создания объектов интеллектуальной собственности и средств их правовой индивидуализации.

В настоящее время в условиях развития в Российской Федерации рыночной экономики, рассматриваемый институт интеллектуальной собственности наделяется все большей ролью в общественных отношениях. Несмотря на тот факт, что в отношении результатов интеллектуальной деятельности человека применяются общие правила рыночной экономики, а также общие положения гражданского законодательства, следует учитывать, что рассматриваемый институт обладает значительными характерными особенностями, в том числе и в охране соответствующих прав граждан и организаций и их реализации[5].

Гражданское законодательство Российской Федерации, а именно часть четвертая ГК РФ в качестве результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, в отношении которых могут быть установлены исключительные права, понимает:

- 1) на произведения литературы, науки, искусства;
- 2) результаты исполнительской деятельности артистов-исполнителей, дирижеров, режиссеров-постановщиков, которые предназначены для распространения среди неопределенного круга лиц с помощью технических средств;
- 3) изобретения;
- 4) полезные модели;
- 5) программы для ЭВМ;
- 6) радио- и телевизионные передачи;
- 7) звукозаписи и видеозаписи;
- 8) наименования мест происхождения товаров;
- 9) селекционные достижения;
- 10) информацию и прочие сведения, составляющие коммерческую тайну;
- 11) промышленные образцы;
- 12) товарные знаки и знаки обслуживания;
- 13) фирменные наименования и коммерческие обозначения;

14) иные результаты интеллектуальной деятельности, а также средства индивидуализации, охрана которых законодательно предусмотрена.

Таким образом, в настоящем параграфе автором работы был проведен анализ понятия результатов интеллектуальной деятельности, а также правовое регулирование отношений в сфере их применения и использования в соответствии с актуальным законодательством Российской Федерации. Подводя итог данного параграфа, автор считает необходимым еще раз отметить, что в настоящее время, в современных условиях изменения и развития рыночных отношений, как никогда прослеживается тенденция к возрастанию потребности в защите, а также оценке объектов интеллектуальной собственности. Это обуславливает необходимость изучения и постоянного развития данной сферы гражданского права.

ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1. Понятие и виды интеллектуальных прав

Понятие «интеллектуальных прав» в том значении, в котором оно толкуется сегодня, было сформулировано в российской теории права В.А. Дозорцевым[7]. В соответствии с точкой зрения правоведа, рассматриваемое понятие определяется как регламентированная на уровне законодательства возможность лица осуществлять права собственника в отношении объектов интеллектуальной собственности.

В соответствии с положениями статьи 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации, выделяют несколько основных видов интеллектуальных прав, в том числе:

- имущественные права, в первую очередь – исключительное право на результат интеллектуальной деятельности;
- неимущественные права;
- иные права.

Также, для формирования целостного представления об интеллектуальных правах, следует привести их классификацию в соответствии с нормами международного права. Так, согласно Конвенции об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности, существуют следующие виды рассматриваемых прав, которые затрагивают, в первую очередь:

- произведения литературы, науки и изобразительного искусства;
- результаты деятельности артистов, а также музыкальные и радиотрансляции;
- научные открытия и изобретения;
- промышленные образцы;

-товарные знаки, знаки обслуживания и иные виды интеллектуальной собственности, используемой в предпринимательской деятельности;

-защита конкуренции;

-иные права, которые тем или иным образом затрагивают культурную, производственную, научную и иные творческие области деятельности человека.

Итак, анализируя правовую категорию интеллектуальных прав, в качестве основного их субъекта следует отметить автора результата интеллектуальной деятельности (далее также – «результат»), который обладает полным перечнем прав собственника на созданный его творчеством результат. Следует подчеркнуть, что при рассмотрении вопросов интеллектуальной собственности, исследователю следует проводить четкую грань между правом на результат интеллектуальной деятельности, и правом собственности на вещь, в котором данный результат проявляется.

Итак, в целях полноценного пользования собственником результата плодами своих творческих усилий, а также в целях их защиты, актуальное гражданское законодательство России в качестве основных категорий интеллектуальных прав собственника результата указывают:

-исключительное право автора на результат. Включается в категорию имущественных прав и обеспечивает возможность автора пользоваться результатом интеллектуальной деятельности согласно положениям статьи 1229 Гражданского кодекса РФ. Исключительно право включает в себя возможность автора передать иным лицам возможность пользования результатом в порядке, предусмотренным нормами гражданского законодательства;

-категория неимущественных прав, которая включает в себя такие права, как:

а) право авторства;

б) право автора на имя;

в) право на неприкосновенность произведения;

г) право на обнародование произведения согласно положениям статьи 1255 Гражданского кодекса РФ.

-иные права, в том числе:

а) право автора на получение вознаграждения за использование служебного произведения. При этом под служебным произведением понимается результат интеллектуальной деятельности, созданный в рамках осуществления лицом своих профессиональных обязанностей в качестве наемного сотрудника;

б) право автора на отзыв, которое подразумевает под собой возможность автора до момента обнародования произведения отказаться от этого, возместив соответствующие убытки вовлеченным ранее в процесс обнародования третьим лицам;

в) право следования, устанавливаемое нормой статьи 1293 ГК РФ, под которым понимается право автора на получение вознаграждения в виде процента от суммы перепродажи оригинала результата интеллектуальной деятельности в области изобразительного искусства;

г) право доступа к произведениям изобразительного искусства, которое предоставляет автору результата интеллектуальной деятельности в сфере изобразительного получить от его собственника возможность воспроизведения собственного произведения.

Исключительное право, в случае, если его объяснять наиболее просто, представляет собой право использования результата интеллектуальной деятельности. У каждого из выделяемых сегодня гражданским законодательством объектов различаются собственные возможные способы использования. Так, если в качестве примера взять товарный знак и знак обслуживания, они применяются путем размещения данных знаков на упаковке товара, при размещении рекламы товара и тому подобное. В свою очередь, для литературного произведения исключительное право включает в себя право на создание копий произведения путем его тиражирования, право на его перевод, распространение, воспроизведение и так далее. Для

фонограмм, то есть записанного на специальном оборудовании звучания голоса человека в музыкальных и иных произведениях, статья 1324 ГК РФ определяет такие права, как исполнение, воспроизведение, распространение в эфир, прокат, переработка и иные способы, а также другие права.

Исключительное право на произведение регламентируется положениями статьи 1270 Гражданского кодекса РФ. В частности, статья рассматривает исключительное право в качестве возможности создателя произведения или иного лица его использовать путем установленных рассматриваемой нормой способов. Приведенный в норме перечень прав подлежит передаче в порядке наследования, а также может выступать в качестве объекта гражданско-правовых отношений.

Следующая категория интеллектуальных прав (неимущественные права) подлежит охране только в том случае, если на охрану указывается в отдельной норме части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Перечень неимущественных прав, имеющих место в случае, когда речь идет о результатах интеллектуальной деятельности, включает в себя приведенные ранее в настоящем параграфе право на имя, право на авторство и так далее. Важной их особенностью является бессрочность охраны, а также невозможность их передачи, что обосновывается необходимостью обеспечения общества информацией относительно создателя произведения, а также его первоначального вида. Отказаться от личных неимущественных прав на результат невозможно ввиду неразрывности связи автора и произведения – по действующему законодательству даже смерть автора не влияет на неимущественные права. Единственным исключением является право на защиту репутации, которым могут наделяться иные лица в соответствии с волей автора.

Личные неимущественные права не зависят от исключительных прав и принадлежат автору в любом случае. Имущественные и неимущественные права в целом достаточно слабо взаимозависимы. На практике стандартным

является нарушение, к примеру, только имущественного права, к примеру, права автора на вознаграждение за публикацию результата интеллектуальной деятельности и сохранения при этом указания имени автора. Как ранее было указано автором, в соответствии с положениями статьи 1226 Гражданского кодекса РФ, неимущественные и иные права подлежат охране только в случае, если охрана регламентирована нормами гражданского законодательства.

В настоящем исследовании уже был приведен перечень личных неимущественных прав, теперь рассмотрим данные права более полно. Итак, к неимущественным правам относятся:

-право авторства подразумевает под собой право лица быть признанным в качестве создателя, творца объекта интеллектуальной собственности;

-право на имя представляет собой установленную законом возможность автора самостоятельно использовать, либо предоставлять возможность использования результата интеллектуальной деятельности при условии указания имени либо псевдонима автора.

-право на неприкосновенность означает невозможность внесения каких-либо изменений в произведение автора без получения на то согласия автора произведения.

-право на защиту репутации предоставляет авторам возможность обжалования таких действий, как внесение изменений в произведение, которые посягают на его честь, достоинство либо деловую репутацию. В случае обнаружения подобных нарушений, автор имеет право обратиться в уполномоченные государственные органы с целью защиты своих прав.

Также, автор имеет право анонимной публикации своего произведения. В подобном случае право на защиту автора возлагается на издателя, который объявляется представителем автора. Данная обязанность лежит на издательстве до момента раскрытия автором своего настоящего имени и объявлении о себе.

В качестве иных неимущественных прав понимаются базовые права, которыми обладают все граждане Российской Федерации и которые регламентируются частью первой ГК РФ, в том числе, к примеру, право на изображение.

Таким образом, в настоящем параграфе был проведен анализ понятия и классификации интеллектуальных прав авторов в Российской Федерации. Подводя итог данного параграфа, автор считает необходимым еще раз отметить, что более четкого понимания рассматриваемого понятия необходимо четко разграничивать, проводить грань между правом на результат интеллектуальной деятельности и право собственности на вещь, которая в свою очередь появляется в результате такой деятельности.

2.2. Право на результат интеллектуальной деятельности в системе интеллектуального права России

Возникновение и формирование в правовой системе Российской Федерации такого института, как интеллектуальная собственность и исключительные права на нее обусловлено, в первую очередь, историческими факторами. Ускорение научно-технического прогресса человечества ознаменовало собой увеличение роли результатов интеллектуальной деятельности человека в области рыночных отношений. На этапе возникновения и формирования рассматриваемый институт не имел какую-либо целостную структуру, и соответственно, отсутствовали однообразные наименования и обозначения. Данный этап характеризовался как некую систему отдельных направлений. Но на современном этапе, этапе экономического развития, развития рыночных отношений, развития гражданского законодательства, нельзя не отметить процесс постоянного формирования рассматриваемого института. Данное развитие приводит к постепенной правовой регламентации интеллектуального права.

Любые товарно-денежные отношения строятся на общих предпосылках, выступая для них фундаментом вне зависимости от признаков, характерных для определенного объекта. Предпосылкой подобного положения выступает принадлежность исключительных прав на использование и распоряжение результатом интеллектуальной деятельности одному определенному лицу. Если в отношении видов собственности, обладающих материальной формой, монополия на их обладание закрепляется институтом права собственности, то для нематериальной идеи, представляющей собой результат интеллектуальной деятельности, аналогичным механизмом выступает институт исключительных прав.

Наименование «интеллектуальная собственность» не является в полной мере верным и подходящим для рассматриваемого института, однако свойственное обществу стремление распространить существующую и устоявшуюся систему на новые для него явления – вполне нормально. Правовой механизм, определяющий свойства и условия использования нового механизма, зависит от характера объекта.

В том виде, в котором право на результаты интеллектуальной деятельности, существовало изначально, функция управления им была возложена на абсолютное право в классическом его виде, аналогично тому, как для объектов материального мира был предусмотрен институт права собственности.

Развитие человечества в технологической отрасли стало причиной увеличения значения для общества результатов интеллектуальной деятельности, а также резкому увеличению необходимости информации о них и дальнейшему использованию данной информации в товарообороте. Более того, в рассматриваемых целях была образована отдельная отрасль рынка и сам этап развития общества получил название «информационного». Данный этап характеризуется становлением информации как товара, рыночных отношений, при которых передается не материальный объект, а сведения, позволяющие ознакомиться с определенной информацией, их

познание, которое в рамках меняющегося под общественные потребности рынка труда образовало отдельную стадию.

Информация и данные являются объектом, обладающим характерными признаками, которые отличают данный объект от тех материальных вещей, которые используются в практическом применении. Соответственно, подобный объект требует специального правового института, что и стало причиной появления новой сферы общественных отношений, для которой была подготовлена собственная система понятий и правовых категорий, требовавших разработки[1]. Информационный правовой режим выстроен отличным от образом от системы, действующей для классических результатов интеллектуальной деятельности, к примеру, картины либо кинофильма. В отношении такого объекта как информация в правовом поле не действует институт исключительного права и применяется принцип свободы доступа к ней, за исключением отдельных видов информации, доступ к которой ограничен в соответствии с нормами российского законодательства.

Сегодня правовой институт исключительных прав на практике именуется, в основном, как «интеллектуальная собственность», а также ее разновидности, к примеру, «промышленная собственность». В процессе реализации законодателем механизмов, позволяющих использовать результаты интеллектуальной деятельности в качестве объекта товарооборота, увеличилась потребность и в правовой базе, которая выступила бы в качестве основы использования информации в качестве товара. История развития государственности «предложила» законодателю единственный пример подобной информации – а именно право собственности в классическом его понимании. Соответственно, требовался правовой механизм, который бы взял на себя выполнение аналогичной экономической функции. Решено было использование наименования «интеллектуальная собственность» ввиду его привычности для отражения рассматриваемой функции. Кроме того, на результаты интеллектуальной

деятельности распространяют свое действие основы режима собственности в классическом его понимании.

Право собственности обладает устоявшимся в процессе длительного применения содержанием, которое в полной мере не может в своем классическом виде применяться к отношениям по распоряжению результатами интеллектуальной деятельности. Более того, применение понятия «собственность» к рассматриваемому институту может дать отрицательный результат в виде формирования некорректного образа относительно рассматриваемого института, способов распоряжения результатами интеллектуальной деятельности, а также о его защите. Тем не менее, реальные условия обуславливают необходимость образования абсолютно нового института. Основываясь на вышесказанном автор хочет сделать вывод о том, что исключительное право закрепляется за лицом, который обладает правом на нематериальные результаты интеллектуальной деятельности. Данный вывод основывается на содержании такого права.

Данное содержание права явилось основой терминологического обозначения нового вида прав как отдельной категории - уже юридической.

Сказанное выше вовсе не означает противопоставления существующих терминов. Просто они характеризуют одну и ту же категорию с разных сторон: "интеллектуальную собственность" - с точки зрения политической и экономической функций, "исключительные права" - с точки зрения юридического содержания.

В юридической литературе также можно встретить еще один подход к той же категории - через характеристику его объекта. Тогда пришлось бы говорить об интеллектуальных правах. Необходимо отметить, что ценность данного подхода, заключается в том, что он определяет род по тому же объектному основанию, которое служит для определения видов.

Исключительное право представляет собой вполне самостоятельную правовую категорию, отдельную от права собственности, не укладывающуюся в традиционную систему римского права. Для более

детального, полного рассмотрения изучаемого вопроса необходимо понимать, что система права это не раз и навсегда сформировавшаяся система. Она находится в постоянном движении, постоянно изменяется, подстраивается под новые реалии жизни государства и общества. И конечно, в процессе развития появляются новые сферы правовых отношений, которые обуславливают появление новых отраслей, категорий, институтов. И конечно новая категория исключительных прав, которая стала результатом сравнительно недавнего развития, пополняет эту систему.

Терминологические проблемы не являются специфическими, присущими только рассматриваемой категории. Данная проблема характерна практически для всех категорий, которые возникли сравнительно недавно. Обусловлено это тем, что возникают они для регулирования также новых или кардинально измененных правовых отношений. Но в процессе развития таких отношений, происходит и развитие правовой базы, ее регулирующей, в частности терминологии. Автор считает важным отметить, что они находятся в прочной связке и «взаимовыручке» в вопросах терминологии. Так, если рассматривать настоящее время, в результате развития рассматриваемой категории широко вошли в рыночный оборот указания, полученные за время развития и, соответственно накопленного опыта. Для обозначения этой категории широко вошло в жизнь фонетическое воспроизведение английского термина «ноу-хау» («know-how» - «знаю как (делать)»), который и на своем родном языке имеет характер образа, фигурального выражения, а по-русски вообще не имеет никакого смысла.

Подводя итог данного параграфа, автор считает необходимым отметить, что рассматриваемую категорию нельзя назвать окончательно сформированной областью гражданско-правового регулирования. В свете изменений, не так давно произошедших в истории России, она находится на этапе стремительного постоянного развития. Проблемы, присущие для всех, сравнительно недавно появившихся категорий, постепенно решаются. Но все же автор делает итог о том, что с учетом существующих проблем

интеллектуальное право есть самостоятельная область гражданско-правового регулирования, использующие собственный терминологический инструментарий.

ГЛАВА 3. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

3.1. Использование и распоряжение результатом интеллектуальной деятельности

Согласно положениям статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации, физической лицо либо организация, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (далее также – правообладатель), имеет право на использование данного результата исходя из собственного усмотрения в соответствии с требованиями, предусмотренными российским законодательством. В том числе, правообладатель имеет возможность самостоятельно наделять других лиц правом на использование результата его интеллектуальной деятельности. В случае же, если подобного разрешения правообладателем выдано не было, использование результата противоречит закону и подлежит ответственности.

Также, рассматривая использование и распоряжение результатом интеллектуальной деятельности, необходимо отметить, что на законодательном уровне могут быть регламентированы возможные случаи передачи исключительного права на результат при условии отсутствия договорных отношений между лицами. В частности, примером подобной передачи может выступать передача прав физическому лицу в порядке наследования, либо передача юридическому в порядке реорганизации. Также, следует отметить и передачу исключительного права вследствие принятия соответствующего решения в судебном порядке.

Вступление в силу части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации ознаменовало не только кодификацию всех действовавших ранее нормативных актов в сфере интеллектуальной собственности, но и появление инновационных норм в рассматриваемом институте. Так, новым этапом в развитии законодательства, регламентирующего анализируемую сферу

общественных отношений, стало создание и развитие общих положений о средствах индивидуализации товаров, таких как фирменное наименование, а также коммерческое обозначение.

Исключительное право на результат предоставляет правообладателю возможность совершения предусмотренных законом действий по распоряжению интеллектуальной собственностью с целью удовлетворения нужд третьих лиц.

На законодательном уровне данная возможность закреплена в качестве права правообладателя на совершение собственных действий. В настоящее время в отношении правомочий правообладателя существуют две основных теории:

-Проприетарная теория, в соответствии с которой исключительные права на результат интеллектуальной деятельности схожи с вещным правом, а также правом собственности на результат в его контексте, определяя в качестве основной идеи теории положение, в соответствии с которым правомочия собственника в том значении, в котором их применяет общая часть гражданского права, характерна и для авторского и патентного права. При этом, приверженцы теории отрицают необходимость выделения такого правомочия собственника, как владение в качестве особенной в системе исключительного права.

Согласно положениям рассматриваемой теории исключительное право предоставляет правообладателю только пользоваться объектом, а также распоряжаться непосредственно исключительным правом. Именно проприетарная теория сегодня является наиболее востребованной с точки зрения количества сторонников, и именно данная теория применяется в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

В качестве одного из главнейших положений исследуемой теории правоведы выделяют необходимость отделения права владения. При этом владение результатом интеллектуальной деятельности подразумевает под собой нахождение его материального носителя в фактическом обладании

определенным лицом. В случае же, если материальный носитель отсутствует ввиду особенностей природы результата интеллектуальной деятельности (к примеру, ноу-хау), в таком случае владение трактуется как фактическое знание лицом основных идей и решений, которые составляют новую оригинальную идею.

В качестве одного из противников вышеприведенной теории можно привести О.А. Городова, в соответствии с позицией которого владение результатом интеллектуальной деятельности не представляется возможным в связи с возможностью его копирования при передаче иному лицу. С точки зрения данного автора, на практике отсутствует возможность обеспечить монополию владения определенной идеей одного лица в случае, если данная идея подвергается передаче иным лицам.

Правовая природа результата интеллектуальной деятельности предоставляет собой сочетание двух сущностей – идеальной и материальной. Идеальная, то есть определенная идея, закрепляется в материальной форме (к примеру, на холсте картины). Соответственно, в случае, если убрать овеществленную форму идеи, обладающую определенной ценностью в качестве интеллектуальной собственности, исчезает возможность осуществление прав на идею.

Обладая материальным носителем определенной идеи, лицо, соответственно, владеет также и идеей, ввиду чего ему предоставляется возможность ее использования. В целом, использование исключительного права на результат интеллектуальной деятельности представляется возможным только в случае доступности данного объекта лицу. При этом доступность объекта представляет собой узаконенную возможность использовать свойства идеи. Соответственно, именно доступность использования объекта представляет собой обладание им.

В рассматриваемом случае возникает вопрос – является ли обладание лицом результатом интеллектуальной деятельности синонимом юридически обеспеченного права в рамках исключительного права? С точки зрения

автора работы, соотнесение данных понятий возможно и, более того, является целесообразным, поскольку соответствует интересам правообладателя.

Тем не менее, отдельные теоретики отмечают, что обладание рассматриваемым результатом не является правомочием ввиду того, что, в отличие от других прав собственника, не противопоставляется и определенной обязанности третьих лиц, в данном случае – это требовать от них обладания результатом деятельности. Тем не менее, интересным является тот факт, что в рассматриваемом случае противоположенная обязанность третьих лиц не только может существовать, более того, данная возможность выступила бы в качестве обязанности, корреспондирующей правомочию владения в праве собственности.

Автор считает, что данная обязанность заключается собой исключение совершения действий, в результате которых стало бы лишение правообладателя непосредственно исключительного права, а также, в отношении материальной составляющей, воздержаться от совершения действий, которые повлекут за собой ее утерю собственником. То есть данная обязанность имеет место как по отношению к идее, так и по отношению к конкретной вещи, данную идею воплощающую. Однако как мы понимаем, если в случае владения вещью кем-либо кроме законного правообладателя, последний однозначно утрачивает правомочие владения, то в случае владения иным лицом идеей не препятствует правообладателю осуществлять правомочие владения. В отличие от материального выражения результата интеллектуальной деятельности, идея не ограничена ничем. Фактически, владеть идеей имеет возможность любое лицо, однако лишь законный правообладатель владеет полным спектром прав, в том числе, правом требовать устранения препятствий к осуществлению своих правомочий[14].

Актуальное российское гражданское законодательство в качестве одного из основополагающих принципов определяет беспрепятственность

осуществления лицом гражданских прав. Создатель (автор) либо иной правообладатель исключительного права на результат своего творчества, в случае лишения его возможности реального обладания данным объектом, соответственно, утрачивает возможность и использования объекта. Согласно указанным ранее предположениям теоретиков, исходя из вышеприведенного и цели надлежащего обеспечения правовых интересов законных правообладателей, возможно предложить выделение правомочия обладания в рамках всей системы прав собственника в отдельную ветвь.

В подобном случае отдельные авторы указывают на необходимость обеспечения в рамках правового поля интереса в обладании объектом исключительного права в целях обеспечения возможностей защиты рассматриваемого интереса. Данная мера необходима на практике в связи с тем, что это обеспечит возможность применения особых способов защиты, установленных для исключительных прав, к защите обладания объектом[15].

Предусмотренная для владельца исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности возможность доступа к данному объекту права, передаваемое иному третьему лицу, может стать одним из возможных способов защиты исключительного права, аналогично существующему в гражданском праве институту виндикации по отношению к собственности. Естественно, подобная возможность может появиться только в случае принятия рассмотренных ранее предложений теоретиков о выделении правомочия обладания в отдельную ветвь прав правообладателей, исходя из чего необходимым является теоретическое обоснование регламентация на уровне законодательства права доступа в качестве универсального.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, в целях надлежащего и полноценного обеспечения интересов субъектов исключительного права, автором были исследованы некоторые особенности использования и распоряжения результатом интеллектуальной деятельности, а также был сделан вывод о возможности применения на практике рассмотренных

предложений теоретиков относительно выделения отдельного правомочия «обладания».

3.2. Договорное использование результата интеллектуальной деятельности

С момента вступления в силу части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации одним из наиболее актуальных вопросов, требующих решения в целях использования результатов интеллектуальной деятельности в качестве объектов экономической деятельности и товарооборота, стал вопрос создания инструментов, при помощи которых возможно будет распоряжение рассматриваемым объектом права. Необходимо было выстроить систему гражданско-правовых договоров.

До момента вступления в силу четвертой части ГК РФ, на практике применялись нормативные акты, определявшие порядок осуществления отношений в сфере создания, применения и распоряжения объектами интеллектуальной собственности. Ввиду же отсутствия единого источника права, правовая регламентация использования различных видов результатов интеллектуальной деятельности значительно различалась. Так, в частности, при подготовке нормативных актов, определявших порядок использования творческого произведения в качестве объекта авторского права, был использован подход, значительно отличавшийся от применявшегося по отношению к творческому произведению в рамках патентного права[10]. Автор считает необходимым для более полного понимания данного вопроса привести следующий пример. Так в случае с договором о передаче имущественных прав на произведение творчества, который представлял собой ложную конструкцию авторского договора и предполагал передачу следующих видов прав:

- исключительных;
- неисключительных.

В результате чего в отношении права на использование произведения устанавливались ограничения, в соответствии с которыми использовать произведение можно было строго в соответствии с буквой договора, то есть новый пользователь обладал лишь предусмотренными соглашением правами.

Патентное право, в свою очередь, было сформировано на основании в корне иной форме использования результатов интеллектуальной деятельности, выступавших в качестве объектов патентных прав.

Ее особенность заключалась главным образом на нормах международного права (международных соглашениях, которые регламентировали отношения в сфере промышленной собственности) [17].

Данная модель предусматривала два основных вида договора, которые применялись на практике и, при помощи которых, реализовывалось распоряжение объектом интеллектуальной собственности:

- соглашение об уступке патента другому лицу. Особенностью данного вида договора являлся тот факт, что в соответствии с его условиями передавался весь объем прав на объект патентных прав;

- соглашение, на основании которого происходила передача прав на пользование объектом в соответствии с условиями лицензионного договора между сторонами. Автор отмечает, что данная правовая конструкция, применялась в том числе и в отношении товарного знака как результату интеллектуальной деятельности человека[9].

Автор считает необходимым отметить, что основным отличием рассматриваемых моделей (в отношении объектов авторского права и патентного права) является отсутствие возможности передачи всего массива имущественных прав на пользование и распоряжение произведением. Это означало, что передаче подвергались лишь те права, которые прямо были указаны в договоре. Таким образом, те права, которые не были указаны в договоре, передаче не подлежали. К таким правам можно отнести те, которые были неизвестны во время заключения договора.

Вышеприведенные модели имели свое место в истории развития договорных отношений в сфере интеллектуальной собственности, однако существенные отличия между двумя приведенными способами распоряжения правами, формирование единой системы не представлялось возможным, ввиду чего при подготовке законодателем актуального в настоящее время правового базиса для института распоряжения результатами интеллектуальной деятельности, в качестве основополагающих выступили несколько иные принципы.

Согласно сформировавшейся в конечном итоге концепции права интеллектуальной собственности Российской Федерации, в отношении всех результатов интеллектуальной деятельности человека установлена правовая база, все результаты являются едиными по правовой природе. Распоряжение исключительным правом на любой из предусмотренных законом видов результатов осуществляется в соответствии с общими, применяющимися на все виды результатов, нормами. Автор считает важным отметить, что исключением из этих правил являются только средства индивидуализации. Так как гражданским законодательством установлен прямой запрет на распоряжение ими.

Согласно положениям пункта первой статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации, в качестве одного из основных способов распоряжения исключительным правом, выступает заключение гражданско-правового договора. В отношении выбора способа распоряжения законом устанавливаются определенные требования. Кроме того, существенным при этом являются и характерные признаки передаваемого объекта интеллектуальной собственности.

Основываясь на истории развития института права собственности, в актуальном гражданском законодательстве Российской Федерации сегодня применяются две наиболее подходящих и соответствующих требованиям времени и развития общества, договорных конструкции, применяющихся при

распоряжении исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности:

- договор об отчуждении исключительного права;
- лицензионный договор.

Согласно положениям законодательства, определяющим сущность договора отчуждения исключительного права, при его заключении происходит процесс отчуждения первоначальным правообладателем права на использование и распоряжение объектом, утрата прав в полном их объеме вне зависимости от того, известно ли правообладателю на момент заключения договора относительно возможных способов реализации своих прав, либо нет. Договор заключается на определенный срок, в том числе, возможен вариант передачи прав на весь срок, в течении которого государством осуществляется охрана исключительного права. Подобный пример договора является видом транслятивного правопреемства, когда новый правообладатель получает полный спектр исключительных прав на объект.

В свою очередь, лицензионный договор опирается на несколько иную конструкцию. В соответствии с сущностью рассматриваемого вида соглашения, при заключении между сторонами лицензионного договора не происходит переход исключительного права от одного лица к другому.

Правообладатель предоставляет лицензиату право лишь на использования результата интеллектуальной деятельности в рамках, устанавливаемых договором между сторонами. Лицензиат наделяется договором правом на использование объекта лишь определенным способом, который является существенным условием лицензионного договора. При этом основной объем прав на использование объекта интеллектуальной собственности сохраняется за первоначальным правообладателем.

Также, необходимо обратить внимание на существующий подвид лицензионного договора, в соответствии с которой лицу предоставляется исключительная лицензия, в соответствии с которой первоначальный

правообладатель по собственной воле ограничивает собственные права на использование объекта соглашения в рамках, опять же определяемых соглашением между сторонами.

Таким образом, российское гражданское право определяет два основных способа договорного использования результата интеллектуальной деятельности:

- 1) договор отчуждения исключительного права;
- 2) а также лицензионный договор, который также может быть двух основных видов:

-соглашение между сторонами о предоставлении неисключительной лицензии, при которой права первоначального правообладателя никак не ограничены;

-соглашение о предоставлении исключительной лицензии, на основании которой определенные договором права первоначального правообладателя добровольно им ограничиваются.

Перечисленные договорные конструкции обладают значительным отличия в своей структуре, ввиду чего частью четвертой Гражданского кодекса РФ наделяются и различной правовой природой, исходя из чего у исследователей нередко возникает вопрос относительно возможности объединения столь противоположенных договорных конструкций в единой правовой системе.

Следует отметить, что к договору, в соответствии с которым происходит распоряжение исключительным правом, на основании п.2. ст. 1233 ГК РФ, могут применяться общие положения гражданского законодательства. Данный положения образуют обязательственное и договорное право в части, и, соответственно не могут противоречить нормам ч. 4 ГК РФ.

Автор отмечает, что особенности правовой конструкции договоров о распоряжении исключительным правом дает возможность объединить в одно целое разные по содержанию договорные формы, применяемые в рамках

распоряжения исключительным правом. Так, в качестве основного элемента, объединяющего две противоположенных договорных конструкции, при помощи которых осуществляется распоряжение исключительным правом, выступает предмет договорных отношений, которым, в соответствии с нормой статьи 1233 Гражданского кодекса РФ, является исключительное право на результат интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Автор считает, что необходимо отметить еще один, немаловажный признак, отмечаемый в юридической литературе и указанный в российском законодательстве, который объединяет рассматриваемые договорные конструкции. Так таким признаком выступает юридическое значимое действие. Оно осуществляется в отношении исключительного права, а именно «распоряжение» исключительным правом.

Таким образом, в настоящем параграфе автором был проведен анализ существующих сегодня договорных конструкций, при помощи которых осуществляется использование и распоряжение результатами интеллектуальной деятельности.

3.3. Защита права на результат интеллектуальной деятельности

Автор считает, что для полного и качественного изучения способов защиты прав в вопросах интеллектуальной деятельности и, соответственно, ответственности, наступающей в процессе такой деятельности обязывает нас, прежде всего, рассмотреть используемые способы и средства защиты прав в гражданском праве в целом. Особенно в том случае, когда существует угроза нарушения или случившееся нарушение субъективного права лица, и необходимо урегулирование данной ситуации в соответствии с нормами гражданского права. Соответственно появляется необходимость иметь ввиду принадлежность к определенной отрасли права, которая в свою очередь определяет меру ответственности за нарушение интеллектуальных прав. В

области публичного права такая ответственность определяется уголовным и административным законодательством, а в области частного права ответственность определяется гражданским законодательством.

Автор считает, что предмет исследования обуславливает уместность рассмотрения способов и средств защиты в гражданском праве, а также вопросов гражданско-правовой ответственности. Исследование гражданского законодательства позволяют нам определить две формы защиты в гражданском праве:

- юрисдикционная форма;
- неюрисдикционная форма.

Рассмотрев и изучив правила применения данных форм защита, автор определяет их основное различие, заключающиеся в следующем. В первом случае лицо, чье право нарушено, обращается за их защитой к компетентным органам, которые в свою очередь, уполномочены на рассмотрение юридических споров той либо иной принадлежности и на принятие по ним юридически обязательных решений. В юридической литературе можно встретить два способа защиты нарушенных прав. К ним относятся общий и специальный порядок. Общий порядок можно понимать, как судебную защиту, а специальный - как административный порядок защиты[2]. Защита прав при помощи судебных органов относится к общему порядку. Специальный порядок определяет защиту нарушенных прав в административном порядке в случаях, предусмотренных гражданским законодательством. Этот порядок характерен для защиты, прежде всего, в области патентного права и предполагает обращение в Роспатент.

Защиту в отношении секретных изобретений в административном порядке осуществляет не только Роспатент, но и иные уполномоченные органы государственной власти. Действия государственных органов, уполномоченных в вопросах защиты гражданских прав, в случае их незаконных действий, равно как и бездействий, могут быть обжалованы в надзорные органы и в судебном порядке.

Автор, рассмотрев особенности юрисдикционной формы защиты, считает необходимым выделить основную, которая заключается в необходимости совершения определенных действий лица, чьи права в области интеллектуальной собственности нарушены. А именно рассматриваемая форма защиты предусматривает обращение в государственные органы, уполномоченные на защиту прав лица, чьи права нарушены. В п. 2 ст. 11 ГК РФ содержится норма, предусматривающая защиту гражданских в административном порядке, однако такая защита осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом[8].

В четвертой части ГК РФ на основании общей нормы ст. 11 ГК РФ (ссылкой на нее) в ст. 1248 ГК РФ устанавливается аналогичное правило о судебной защите нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав и о защите в административном порядке.

Также рассматривая отличия судебного и административного порядка защиты нарушенных прав, автор отмечает, что в суде могут защищаться все интеллектуальные права, в то время как административный порядок возможен только в определенных отношениях, которые определяются исчерпывающим перечнем, в соответствии с п. 2 ст. 1248 ГК РФ. Применительно к патентным правам это отношения, связанные с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, с государственной регистрацией этих результатов интеллектуальной деятельности, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов (патентов), с оспариванием предоставления этим результатам правовой охраны или с ее прекращением.

Вышеназванные вопросы разрешает Роспатент. Но в вопросах с изобретениями, имеющих гриф секретности, наряду с Роспатентом данные споры решаются также иными государственными органами уполномоченными на то Правительством РФ, Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом», Государственной корпорацией по

космической деятельности «Роскосмос». Решения, принятые этими органами, могут быть оспорены в суде.

Другая особенность защиты в области патентного права заключается в том, что отдельные споры рассматриваются специализированным арбитражным судом – Судом по интеллектуальным правам. Лицо, чьи права были нарушены, а также лицо, которое несогласно с решением Роспатента по спору, решенному в административном порядке, имеет право обратиться в Суд по интеллектуальным правам с целью обжалования.

Рассмотрев и изучив мнения, относительно способов и методов защиты интеллектуальных прав в юридической литературе, автор считает правильным следующее разделение на две группы:

- способы в соответствии со ст. 12 ГК РФ. Данные способы являются так называемыми общегражданскими, что подразумевает их применение в защите любого нарушенного гражданского права.

- способы в соответствии с ч. 4 ГК РФ. Являются специальными способами защиты, что подразумевает их применение в защите прав в сфере интеллектуальной собственности.

В юридической литературе встречается немало мнений, относительно вопросов гражданско-правовой защиты в области интеллектуальной собственности. Общим, несомненно, является возможность осуществления такой защиты различными способами. Автор считает правильным разделение способов защиты интеллектуальной собственности на три группы, основываясь на взаимосвязи между собой, а также их места в структуре ГК РФ:

- общегражданские способы защиты прав;
- специальные способы защиты интеллектуальных прав;
- специальные способы защиты интеллектуальных прав на отдельные виды результатов интеллектуальной деятельности.

Общегражданские способы перечислены в ст. 12 ГК РФ:

- признание права;

- восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- признание оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;
- признание недействительным решения собрания;
- признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- самозащита права;
- присуждение к исполнению обязанности в натуре;
- возмещение убытков;
- взыскание неустойки;
- компенсации морального вреда;
- прекращения или изменения правоотношения;
- неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;
- иными способами, предусмотренными законом.

Перечень специальных способов защиты исключительных прав приведен в ст. 1252 ГК РФ. Данный перечень не является исчерпывающим. Соответственно это определяет возможность применения иных способов защиты, которые, в свою очередь, должны быть определены в ч.4 ГК РФ.

Автор считает, что немаловажной особенностью защиты рассматриваемых в данном исследовании прав, является наличие в действующем законодательстве альтернативы для выбора способа защиты нарушенных прав взамен требования возмещения убытков. Это следует из п. 3 ст. 1252 ГК РФ, в котором указано, что в случаях, предусмотренных ГК РФ для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от

нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. При этом в случае, если права на соответствующие результаты принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже пределов, установленных ГК РФ, но не может составлять менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения. В этой статье ГК РФ дается определение контрафакции и устанавливается на этот счет специальная санкция.

Так же по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению за счет нарушителя орудия, оборудование или иные средства, главным образом используемые или предназначенные для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, если законом не предусмотрено их обращение в доход Российской Федерации (п. 5 ст. 1252 ГК РФ).

Гражданское законодательство предоставляет возможность обеспечения иска по делу о нарушении исключительного права путем принятия соразмерных объему и характеру правонарушения обеспечительных мер, установленные процессуальным законодательством, в том числе может быть наложен арест на материальные носители, оборудование и материалы, запрет на осуществление соответствующих действий в информационно-телекоммуникационных сетях, если в отношении таких материальных носителей, оборудования и материалов или в отношении

таких действий выдвинуто предположение о нарушении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности[16].

В случаях, когда нарушение исключительного права[22] на РИД признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными настоящим Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством.

Таким образом, в рамках настоящего параграфа автором был проведен анализ особенностей защиты права на результаты интеллектуальной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенной в настоящем исследовании работы, автор считает возможным сделать следующие выводы:

Правовая система Российской Федерации выстроена таким образом, что каждый из правовых институтов регламентируется множеством правовых актов.

В качестве основных нормативных источников, регламентирующих институт права интеллектуальной собственности в Российской Федерации, входят:

- Всемирная конвенция об авторском праве;
- Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений;
- Договор ВОИС по авторскому праву;
- Гражданский кодекс Российской Федерации;
- Федеральный закон от 30.12.2008 № 316-ФЗ «О патентных поверенных»;
- Федеральный закон от 22.08.1996 № 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации»;
- Указ Президента Российской Федерации от 24.05.2011 № 673 «О федеральной службе по интеллектуальной собственности» и иные нормативные акты.

Согласно положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, понятие интеллектуальной собственности подлежит толкованию в качестве исключительного права физического лица либо организации на результаты его творческой деятельности, а также на приравненные к ним средства индивидуализации продукции, юридических лиц, выполняемых работ и услуг.

Также, автором было проведено исследование общей характеристики интеллектуальной деятельности, в результате чего было отмечено, что под

интеллектуальными правами в теории гражданского права принято понимать регламентированную на уровне законодательства возможность лица осуществлять права собственника в отношении объектов интеллектуальной собственности.

В соответствии с положениями статьи 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации, выделяют несколько основных видов интеллектуальных прав, в том числе:

-имущественные права, в первую очередь – исключительное право на результат интеллектуальной деятельности;

- неимущественные права;

-иные права.

Исключительное право, в случае, если его объяснять наиболее просто, представляет собой право использования результата интеллектуальной деятельности.

Перечень неимущественных прав, имеющих место в случае, когда речь идет о результатах интеллектуальной деятельности, включает в себя право на имя, право на авторство и так далее.

В качестве иных неимущественных прав понимаются базовые права, которыми обладают все граждане Российской Федерации и которые регламентируются частью первой ГК РФ, в том числе, к примеру, право на изображение.

В свою очередь, последняя глава работы была посвящена вопросам правового регулирования использования прав на результат интеллектуальной деятельности. По результатам проведенного в ней анализа автор сделал выводы, в соответствии с которыми актуальное российское гражданское законодательство в качестве одного из основополагающих принципов определяет беспрепятственность осуществления лицом гражданских прав. Автором были исследованы некоторые особенности использования и распоряжения результатом интеллектуальной деятельности, а также был сделан вывод о возможности применения на практике рассмотренных

предложений теоретиков относительно выделения отдельного правомочия «обладания».

Далее, были исследованы два основных вида договорных конструкций, применяемых в целях пользования и распоряжения результатами интеллектуальной деятельности в Российской Федерации – договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор. Было проведено их сравнение, выявлены сходства и различия в правовом плане.

Хотелось бы отметить, что на современном этапе развития российского общества и государства, в процессе еще не до конца сформированной рыночной экономики, вопросы интеллектуальной деятельности в РФ, решение частных вопросов, связанных с этой деятельностью остаются открытыми. Однако именно это и дает простор и почву для дальнейших исследований и, соответственно, на их основании, направление для дальнейшего развития данной отрасли. Так рассмотрев данный вопрос автор работы может с полной уверенностью отметить, что сегодня прослеживаются явные процессы, способствующие решению существующих проблем. И конечно, все эти процессы постепенно приводят отрасль в качественно новое состояние.

На основании вышеизложенного, автор работы считает необходимым отметить следующие проблемные вопросы и постараться предложить пути их решения:

1) Слабый уровень защищенности правообладателей в сети «Интернет» ввиду таких факторов, как сложность ведения контроля за копированием и использованием произведений, а также наличие механизмов, предоставляющих анонимность пользователям.

Решение данной проблемы автором видится в проработке законодательства в сфере защиты прав авторов в сети «Интернет». Однако, данное решение не предоставит необходимого результата в том случае, если обеспечение его исполнения невозможно на техническом уровне.

Следовательно, требуется проработка и соответствующего программного обеспечения, программ и т.п.

2) В настоящее время ни в законодательстве, ни в теории права не сформулировано определение понятия такого механизма защиты интеллектуальных прав как признание личного неимущественного интеллектуального авторского права, которые было нарушено.

В качестве решения данной проблемы, с точки зрения автора работы, следует закрепить надлежащим образом в законодательстве следующее определение: под признанием понимается подтвержденная в предусмотренной законом форме (юрисдикционной либо неюрисдикционной) принадлежность субъекту личного неимущественного интеллектуального авторского права.

3) Необходимо отметить и такую проблему, как недостаточная проработанность положений, регламентирующих объекты авторского права, созданные в соавторстве. В частности, данная проблема связана с тем, что соавтор, стремящийся защитить свои права на результат интеллектуальной деятельности, одновременно с этим обязан принимать меры к защите прав на результат интеллектуальной деятельности, принадлежащих другому соавтору, несмотря на то, что последний может обладать противоположенным мнением.

В качестве решения предлагается внесение изменений в норму статьи 1229 ГК РФ, в соответствии с которыми лицо, являющееся соавтором произведения, при обращении в суд с иском о защите авторских прав на данное произведение обязано принять меры к привлечению к участию в деле в качестве соистца другого соавтора (соавторов) или представить их мотивированную позицию относительно существа рассматриваемого спора.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Анаид Э.Б., Наваи К. Д. Интеллектуальные права: история и современность // Вестник экономической безопасности. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/intellektualnye-prava-istoriya-i-sovremennost> (дата обращения: 01.03.2020).

2. Баттахов П.П. Формы защиты исключительных прав на объекты промышленной собственности // Аграрное и земельное право. М., 2013. №9. С.96.

3. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г. и пересмотренная в Риме 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Париже 24 июля 1971 г., измененная 2 октября 1979 г.). – Бюллетень международных договоров, сентябрь 2003 г., N 9, с. 3. – СПС «КонсультантПлюс».

4. Всемирная конвенция об авторском праве, подписанная в Женеве 6 сентября 1952 года. - Сборник постановлений Правительства СССР N 24, 1973 год, ст.139. – СПС «КонсультантПлюс».

5. Джанибеков Б.Н. Правовая природа результата интеллектуальной деятельности // Вестник науки и образования. 2018. №11 (47). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-rezultata-intellektualnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 21.03.2020).

6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. – Сборник законодательства Российской Федерации от 2006 г. , N 52 , ст. 5496 (Часть I.). – СПС «КонсультантПлюс».

7. Дозорцев В.А. О мерах по развитию рынка интеллектуальных продуктов. (Начало) // Законодательство и экономика. - М., 1998, № 7. - С. 4-17.

8. Жарова, А. К. Защита интеллектуальной собственности : учебник для вузов / А. К. Жарова ; под общей редакцией А. А. Стрельцова. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 341 с.

9. Закон РФ от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 22.10.1992. № 42. Ст. 2322 (утратил силу).

10. Закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» // Ведомости СНД и ВС РФ. 12.08.1993. № 32. Ст. 1242 (утратил силу). – СПС «КонсультантПлюс».

11. Исупова Е. А. Понятие интеллектуальной собственности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». - 2019. - № 5 (май). – С.1-6.

12. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). - Собрание законодательства Российской Федерации от 4 августа 2014 г. N 31 ст. 4398. – СПС «КонсультантПлюс».

13. Мансурова Г. И., Мансуров П. М. Содержание и генезис понятия «интеллектуальная собственность» // Вестник Ульяновского государственного технического университета. - 2016. - № 2(74). -С. 9-12

14. Мардиева Э.Р., Яхина Р.Р. Гражданско-правовая ответственность за незаконное использование результатов интеллектуальной собственности в интернет-пространстве // Концепт. 2018. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdansko-pravovaya-otvetstvennost-za-nezakonnoe-ispolzovanie-rezultatov-intellektualnoy-sobstvennosti-v-internet-prostranstve> (дата обращения: 27.03.2020).

15. Матвеев А.Г., Синельникова В.Н. Объекты интеллектуальной собственности, получающие охрану в XXI веке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. №44. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/obekty-intellektualnoy-sobstvennosti-poluchayuschie-ohranu-v-xxi-veke> (дата обращения: 01.03.2020).

16. Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О.А. Егоровой. М.: Статут, 2014. С. 56.

17. Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 22.10.1992. № 42. Ст. 2319 (утратил силу). – СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 N 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака". – СПС «КонсультантПлюс».

19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 г. Москва "О судебной практике по делам о наследовании". – СПС «КонсультантПлюс».

20. Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. - М.: Статут, 2017.

21. Право интеллектуальной собственности : учебник и практикум для академического бакалавриата / Е. А. Позднякова [и др.] ; под общей редакцией Е. А. Поздняковой. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 321 с.

22. Предпринимательское право в XXI веке: истоки и перспективы: монография / под ред. С.С. Занковского, Н.И. Михайлова. – М.: Проспект, 2018. С. 24

23. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. N 316-ФЗ "О патентных поверенных". – Собрание законодательства Российской Федерации от 5 января 2009 г. N 1 ст. 24.

24. Штоляков, В. И. Интеллектуальная собственность: принтмедиа и информационные технологии как объекты интеллектуальной собственности :

учебное пособие для вузов / В. И. Штоляков, М. В. Яганова. — Москва :
Издательство Юрайт, 2020. — 252 с.