

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему: «Обращение взыскания на имущество и доходы должника-организации в исполнительном производстве»

Студент

Калинин К. Н.

(Фамилия И.О.)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., Вагапов Р. Ф.

(ученая степень, звание, Фамилия И.О.)

Тольятти 2020

Аннотация

Актуальность темы изучения обусловлена тем, что современный имущественный оборот нельзя представить без обусловленного участия в исполнении обязательств лицами, не являющимися сторонами определенных юридических отношений. Исходя из этого, отрасль права традиционно включает нормы, которые устанавливают формы и последствия вовлечения третьих лиц в систему исполнения правовых обязательств.

В работе определены объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, которые складываются при обращении взыскания на объекты имущество и доходы должника-организации в рамках исполнительного производства.

Предметом исследования выдвигаются нормы гражданского, гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального права Российской Федерации.

Целью исследования является комплексное исследование имущества как объекта взыскания в исполнительном производстве, исходя из его гражданско-правового статуса, выявление особенностей обращения взыскания на недвижимое имущество в исполнительном производстве, для устранения противоречий между теорией и практикой.

Для достижения цели настоящего исследования поставлены следующие основные задачи:

- изучить общую характеристику обращения взыскания на имущество и доходы должника-организации;
- исследовать особенности обращения взыскания на отдельные виды объектов в исполнительном производстве;
- рассмотреть актуальные вопросы обращения взыскания в исполнительном производстве.

Согласно поставленной цели и задачам исследования работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика обращения взыскания на имущество и доходы должника-организации.....	7
1.1 Генезис, задачи, правовая база, принципы и стадии исполнительного производства.....	7
1.2 Наложение ареста на имущество должника-организации	20
1.3 Изъятие и оценка имущества должника-организации.....	28
1.4 Реализация и передача взыскателю имущества должника- организации.....	33
Глава 2 Особенности обращения взыскания на отдельные виды объектов в исполнительном производстве.....	40
2.1 Обращение взыскания на имущество должника.....	40
2.2 Обращение взыскания на денежные средства, включая валютные ценности	45
2.3 Обращение взыскания на ценные бумаги.....	48
2.4 Обращение взыскания на иные объекты (имущественные права, дебиторская задолженность, имущество в залоге и находящееся у третьих лиц)	53
Глава 3 Актуальные вопросы обращения взыскания в исполнительном производстве	60
3.1 Проблемы исполнения судебных актов в исполнительном производстве	60
3.2 Предложения по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики.....	65
Заключение.....	76
Список используемой литературы и используемых источников	79

Введение

Суть исполнительного производства заключается в применении к должнику в соответствии с законом мер принудительного исполнения, направленных непосредственно на удовлетворение требований уполномоченного лица.

Вопросы, непосредственно определяемые конкретным правоприменительным процессом, способствуют решению вопроса об эффективности государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, которые являются гарантами прав и свобод человека и гражданина, организационно-правовой системы.

В свою очередь, были приняты федеральные законы «О судебных приставах» [11] и «Об исполнительном производстве» [13], которые направлены на реформирование системы исполнительной власти с определенными изменениями в политической и экономической сферах государства и направлены на повышение эффективности и систематичности исполнения судебных актов.

Правоприменительное производство в России может быть определено как заключительный этап процесса реализации механизмов защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Административно-правовая природа исполнительных производств, их место и роль в системе административных процедур Российской Федерации не нашли адекватного отражения в теоретических и правовых исследованиях. Таким образом, до недавнего времени отсутствие эффективных механизмов правового регулирования исполнения судебных решений и иных актов органов внутренних дел выявило определенные противоречия в деятельности судебных приставов, а также осуществление правовой защиты нарушенных прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Актуальность темы определяется также тем, что современный правоохранительный процесс определяется его государственно-нормативным

и правовым характером, поскольку в зависимости от его организационно-правового характера и административно-правового характера выполняемых задач, они являются неотъемлемой частью государственной и регуляторной деятельности.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при обращении взыскания на объекты имущество и доходы должника-организации в рамках исполнительного производства.

Предметом исследования выступают нормы гражданского, гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального права Российской Федерации.

Целью исследования является комплексное исследование имущества как объекта взыскания в исполнительном производстве, исходя из его гражданско-правового статуса, выявление особенностей обращения взыскания на недвижимое имущество в исполнительном производстве, для устранения противоречий между теорией и практикой.

Для достижения цели настоящего исследования поставлены следующие основные задачи:

- изучить общую характеристику обращения взыскания на имущество и доходы должника-организации;
- исследовать особенности обращения взыскания на отдельные виды объектов в исполнительном производстве;
- рассмотреть актуальные вопросы обращения взыскания в исполнительном производстве.

Теоретической базой послужили труды следующих авторов: Аболонина В.О. [26, с. 93], Артемова А.Н. [27, с. 101-107], Гайфутдинова Р.З. [33, с. 47-88], Гуляев С.Б. [38, с. 65], Жеребцова Е.А. [43, с. 24], Кудрявцева А.В. Подгорный А.А. [49, с. 65], Салов А. А. [60, с. 22] и другие.

Методология исследования включает в себя общенаучные и частные методы познания, такие как анализ, синтез, исторический, сравнительно-правовой, обобщения и многие другие.

Эмпирическая база исследования основана на материалах опубликованной судебной практики, материалах исследований ученых и практиков, опубликованные в монографиях и учебных пособиях.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, с определением объекта, предмета исследования, три главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика обращения взыскания на имущество и доходы должника-организации

1.1 Генезис, задачи, правовая база, принципы и стадии исполнительного производства

Исследование проблем организации и осуществления исполнительного производства в гражданском процессе имеет крайне важное значение. В соответствии с Конституции Российской Федерации, определяется, что каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод, из этого следует, что сохраняется не только право справедливого судебного разбирательства, но включая и право на исполнение судебного решения. Согласно позиции Европейского суда по правам человека, «право на доступ к правосудию было бы иллюзорным, если бы правовая система государства допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны» [1].

Исходя из ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04 ноября 1950) (с изм. от 13 мая 2004 г.) исполнение судебного решения является окончательной стадией реализации права на судебную защиту, следовательно, до момента окончания исполнительного производства право на судебную защиту считается нереализованным. Однако указанные положения не означают, что суды должны заниматься организационным обеспечением процесса принудительного исполнения [25].

Форма влияния суда на ход исполнительного процесса включает обеспечение законности действий, которые совершаются в ходе исполнительного процесса, или путем предварительной реализации набора исполнительных действий, установленных законодательством (приостановление исполнительного производства, замена исполнительного производства и т. д.), или в результате рассмотрения заявлений и ходатайств

от сторон исполнительного производства (либо из представителей, определенных в рамках закона).

Вопрос о правовой природе исполнительного производства, на наш взгляд, чрезвычайно любопытен и интересен в связи с тем, что эта отрасль права еще относительно молода.

Сегодня наблюдается усиление исполнительного производства, что подтверждается итоговым отчетом о результатах ФССП в России в 2019 году. Таким образом, количество возбужденных в 2019 году исполнительных производств возросло на 13,8 %, в том числе количество поступивших судебных актов увеличилось на 3,3 млн., или на 12,5 %, а количество постановлений уполномоченных органов – на 5 млн., или 14,6 % [85].

Общее количество находившихся на исполнении исполнительных производств достигло 102,9 млн. В среднем у одного судебного пристава-исполнителя на исполнении находилось 4,3 тыс. исполнительных производств, что в 16,3 раза превышает норму нагрузки на судебного пристава-исполнителя.

Продолжалась работа по оптимизации межведомственного взаимодействия с органами государственной власти и организациями по вопросам принудительного исполнения требований исполнительных документов.

В 2019 году ФССП России продолжало взаимодействовать с органами государственной власти и организациям по вопросам в сфере исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах.

В результате применения мер принудительного исполнения, в отчетном периоде в рамках 2,8 млн. исполнительных производств взыскано более 125 млрд. руб. (в 2018 году – в рамках 1,8 млн. исполнительных производств взыскано 72,1 млрд. руб.) [85].

Также фактическое исполнение требований исполнительных документов обеспечивается за счет реализации судебными приставами-исполнителями полномочий по применению временного ограничения на

пользование должником специальным правом. В результате ограничения специального права в 2019 году взыскано 6,5 млрд. руб.

В отчетном периоде на 8,2 % возросло количество исполнительных производств, в рамках которых произведен арест имущества должников, и составило 551,8 тыс.

Общая стоимость имущества, переданного на реализацию, в сравнении с 2018 годом увеличилась на 4,7 % до 146,1 млрд. руб. Общая сумма денежных средств, полученных от реализации имущества должников, возросла с 14 млрд. руб. до 17,1 млрд. руб.

В рамках исполнительного розыска в 2019 году установлено местонахождение 84,4 тыс. должников. Разыскано 9,5 тыс. автотранспортных средств, принадлежащих должникам [85].

Вопрос о правовой природе процедуры введения в научную литературу не новый. Его суть заключается в определении места исполнительного производства в российской правовой системе, а также взаимосвязи гражданского и исполнительного производства. Правоприменительный процесс тесно связан с другими общественными отношениями, в частности, регулируемыми гражданское, налоговое и административное законодательство. Эта взаимосвязь обусловлена главным образом тем, что положения «Об исполнительном производстве» находятся в одной и той же национальной законодательной системе. Таким образом, правильное определение характера правоотношений в исполнительном производстве станет теоретическим основанием для определения правовой природы исполнительного производства.

2 октября 2007 г. был принят Федеральный закон «Об исполнительном производстве», вступивший в силу с 1 февраля 2008 г. (ред. от 02.12.2019) [13]. Указанный закон отменил действовавший более 10 лет Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об органах принудительного исполнения» со смежным вопросом регулирования, а также отдельные положения ряда других федеральных законов утратили силу, ввиду принятия

нового нормативно-правового акта. Новый федеральный закон ликвидировал многие пробелы и коллизии в системе регулирования исполнительного производства, не изменяя при этом ключевых начал, на которые опиралось предшествующая система законодательства в вопросах регулирования исполнительного производства. Ведущим преимуществом вновь принятого закона выступила более существенная регламентация действий всех участников исполнительного производства, а также снижение объема отсылочных норм, которыми характеризовался предыдущий закон, что, в конечном счете, затрудняло эффективное использование его [13].

Роль суда в исполнительном производстве носит в большей степени надзорный характер. Судья контролирует своевременное выполнение необходимых действий в рамках вынесенного приставом-исполнителем документа принудительного характера - постановления. Также проверяется соблюдение требований закона в пределах исполнительного производства после решения суда. Если пристав-исполнитель бездействует или не предпринимает все необходимые для взыскания меры, в рамках законодательства РФ накладывается соответствующее взыскание. Кроме этого, роль суда в исполнительном производстве заключается в разрешении споров, возникающих при осуществлении действий взыскательного характера.

Сущность взаимоотношений суда и службы приставов-исполнителей при осуществлении надзора над работой приставов со стороны суда рассматривается возможность совершать определенные процессуальные действия, только если имеется санкция суда. Кроме того, суд незамедлительно реагирует на все жалобы, поступающие от сторон на действия или бездействия приставов, а также на исковые заявления, которые вытекают из правоотношений в рамках принудительного исполнения судебного решения. Несмотря на контролирующий характер действий суда в исполнительном производстве, его взаимоотношения с Управлением судебных приставов и его отделами являются процессуальным партнерством.

Это взаимоотношение является процессуальным взаимодействием установленных законом органов государства (судов) и исполняющих судебные требования должностных лиц (приставов-исполнителей), которое направлено на защиту законных прав и интересов организаций и граждан, а также на обеспечение интересов правосудия.

Роль арбитражного суда в исполнительном производстве аналогична роли районного. Направления процессуального партнерства субъектов в разных судебных системах также идентичны. Роли каждой из сторон четко определены в соответствующих кодексах и федеральном законе № 229 [13].

Полномочия суда в сфере осуществления взыскания с должника заключаются в следующем:

- Выдача исполнительного листа и дубликата при необходимости (статьи 428, 430, 429 в российском Гражданско-процессуальном кодексе) [5].
- Разъяснение вопросов о перерыве или восстановлении давностного срока (432-я статья кодекса) [5].
- Объяснения сути исполнительного листа, возможностей отсрочить или получить рассрочку в исполнении, прав на изменение порядка способа взыскания, а также рассказ об индексации суммы присужденных денег (433-я и 434-я статьи кодекса) [5].
- Приостановление исполнительного производства судом и его возобновление.
- Поворот в исполнении решения судебного органа (статья 443 кодекса) [5].
- Решение вопросов о замене стороны в исполнительном производстве в суде со стороны взыскателя или должника (44-я статья кодекса) [5].
- Рассмотрение заявлений об оспаривании незаконных действий или не выполнении надлежащих действий со стороны пристава-исполнителя и его руководителя.

Прекращение исполнительного производства судом. Оно может быть осуществлено в связи с добровольным исполнением должником своих обязательств или заключением сторонами мирового соглашения. Осуществление постоянного контроля над действиями приставов, если от сторон поступают постоянные жалобы на их действия в пределах проводимого исполнительного производства в третейский суд или иные судебные органы.

Имущество должника невозможно истребовать, если не установлена его личность и место пребывания. Если суд одного субъекта РФ выносит решение в пользу кредитора, который находится в совершенно ином месте, то долг исполняется по месту нахождения должника. Исполнительные документы передаются по ведомственным каналам связи, служат основанием для фактического взыскания денежных средств.

Судебные приставы имеют полное законное и моральное право взыскать долг по месту нахождения имущества, например, недвижимого имущества. Место совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения определяется регистрацией должника. При отсутствии такого во внимание принимается район фактического пребывания (постоянного или временного).

Ст. 33 ФЗ «Об исполнительном производстве» распространяется не только на граждан государства. Юридические лица, иностранцы и апатриды входят в группу субъектов, с которых приставы-исполнители имеют право собирать долги. В теории всё предельно просто и понятно, однако на практике возникают довольно-таки проблематичные ситуации, не урегулированные законодателем [13].

Ст. 33 ФЗ «Об исполнительном производстве» регулирует процесс исполнения судебных актов на каждом судебном разбирательстве. После того как данные установлены, должник и его имущество найдено, наступает следующая стадия процесса – выбор исполнителя. Каждый отдельный пристав закреплён за определённым районом, то есть присутствует деление

по территориальному признаку. В связи с этим взыскание долга возможно только уполномоченным на то лицом в определенном регионе. В случае расхождения территории кредитора и должника в органы ФССП направляется поручение о проведении необходимых действий. Ст. 33 ФЗ «Об исполнительном производстве» [13] говорит о том, что полномочия должного лица оканчиваются там, где начинается сфера деятельности другого сотрудника. Обязательно стоит учитывать момент окончания исполнительного производства. Оно продолжается до тех пор, пока не появляются основания для отмены данного вида деятельности: новое судебное решение, отменяющее предыдущий акт.

Существуют различные взгляды ученых на понятие исполнительного производства. Так, И.М. Вставская, С.А. Савченко понимают исполнительное производство в качестве «юридической деятельности, которая непосредственно осуществляется вне рамок определенного судебного процесса, нуждается в осуществлении правового регулирования и находится в сфере действия различных органов исполнительной власти, которые призваны обеспечивать принудительное исполнение актов юрисдикционных органов» [32, с. 6].

Как пример исполнительного производства может быть рассмотрен порядок реализации актов исполнительных органов, который «определен в рамках норм действующего законодательства и имеет своей целью обеспечение защиты нарушенных или оспоренных индивидуальных материальных прав или законных интересов граждан и юридических лиц» [39, с. 24].

Исполнительное производство – «это и деятельность судебных приставов-исполнителей, а также других участников правоотношений, непосредственно складывающихся в процессе реализации судебных исполнительных листов и иных исполнительных документов, реализуемых посредством мер государственного принуждения» [65, с. 72].

Исполнительное производство также может быть определено как установленный порядок исполнения актов государственных органов, основной целью которого является обеспечение защиты прав и законных интересов. Изучение правовых основ принудительного производства также зависит от того, что это относительно новая отрасль права, которая находится на стадии развития. Но в то же время правоохранительное производство имеет свою многовековую историю.

Исполнительное производство-это самостоятельный этап административного/гражданского/арбитражного разбирательства, в ходе которого исполняются действительные судебные решения. Основной целью исполнительного производства является восстановление и защита прав граждан и юридических лиц, гарантированных точным и справедливым исполнением судебных решений, а также иных актов и документов в установленный срок.

Правовая природа рассматриваемой отрасли права обнаруживается дискуссионной и на сегодняшний день, поскольку не все исследователи признают самостоятельность. Основной вопрос сводится к дефиниции места в системе российского права, а также баланса с гражданским процессом. Нормы, которые регулируют особенности исполнительного производства, входят в систему отечественного права. То есть она взаимосвязана с действующими нормами гражданского, административного, налогового права.

При этом, выделяется несколько концепций, исследующих данное взаимодействие норм права. Первая характеризуется как стадия правосудия. Третья теория определяет в качестве независимо формирующейся отрасли законодательства. В соответствии с данной теорией исполнительного производства имеется свой предмет, метод, принципы, цели.

Исполнительное производство нацелено на защиту определенного субъекта, поэтому оно «соотносится с гражданским процессом, как часть и целое. Цель правосудия в данном случае также заключается в осуществлении

защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Необходимый результат может быть достигнут только в ходе исполнительного производства» [26, с. 93].

Смысл судебного этапа процедуры взыскания задолженности заключается в подтверждении обязательства должника по погашению долга и его официальном документировании в форме судебного постановления.

При возбуждении исполнительного производства государственный исполнитель также выносит постановление о розыске этого имущества.

С учетом вышеизложенного взыскание задолженности представляет собой комплекс мер, направленных на погашение кредита или задолженности: взыскание в суде самим кредитором, либо путем передачи права требования об уплате задолженности, с использованием процедуры банкротства и др. Каждый этап взыскания задолженности имеет свои собственные правовые нормы и особенности, знание которых поможет защитить интересы кредитора и погасить долг в кратчайшие сроки.

Таким образом, если обязательство по кредитному договору не исполняется добровольно, долг взыскивается принудительно, что влечет за собой дополнительные расходы для должника, такие как: возмещение судебных издержек, издержек по исполнению, издержек по исполнению, судебных издержек и т.д. Кроме того, на представление интересов должника в суде и в ходе исполнительного производства потребуется много месяцев.

Основываясь на приведенном выше определении, вы можете увидеть признаки процесса принуждения:

1. Исполнительное производство-это особый вид процессуальной деятельности, являющийся судебным процессом.
2. Исполнительное производство осуществляется специальным органом, то есть судебным приставом, принадлежащим Федеральной службе судебных приставов.
3. Нормативно-правовая база для осуществления исполнительного производства состоит из отдельных правовых актов, основным из которых

является Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 года (далее - федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 2007 года) [13].

4. Исполнительное производство должно быть исполнено в отношении должника.

5. Исполнительное производство направлено на исполнение вступивших в силу исполнительных документов (судебных решений, решений об административных правонарушениях, решений нотариусов, трудовых комиссий и др.).

Законодательство определяет 2 основные характеристики:

- 1) нарушение прав одной из сторон;
- 2) последствия нарушения этих прав.

В этом случае следствие устанавливается не с момента вступления решения суда в силу, а после представления необходимых документов в ФССП. Закон предусматривает право, а не обязанность применять исполнительные процедуры. Таким образом, вывод полностью зависит от требований истца, что влечет за собой определенные последствия.

На возникновение права на защиту влияют три фактора: процессуальные правоотношения, вступление в силу и наличие воли. «Основной целью исполнительного производства является защита нарушенных и оспариваемых прав граждан и юридических лиц. Правоприменение - это деятельность отдела судебных приставов. В свою очередь, ФССП входит в состав Министерства юстиции Российской Федерации. Исполнительное производство характеризуется определенными особенностями, такими как: правоотношения, права и обязанности, наличие оснований правоотношений» [45, с. 89].

Процедура принудительного взыскания задолженности включает подачу правовой жалобы и последующее исполнение судебного решения. Каждая стадия имеет свои особенности и занимает некоторое время. Чем

сложнее ситуация с взысканием задолженности, тем больше времени потребуется для ее урегулирования.

Взыскание задолженности путем подачи правовой жалобы с последующим исполнительным производством позволяет взыскивать задолженность даже в случае отказа должника от уплаты. Взыскание задолженности осуществляется по решению суда. Сумма задолженности, включая штрафные санкции и просроченные платежи, будет списана со счетов должника или, если требуемая сумма отсутствует или остаток на счете недостаточен, имущество должника будет передано на инкассацию. Кроме того, расходы кредитора, связанные с исполнением, включая судебные издержки, будут полностью оплачиваться за счет должника.

«Исполнительное производство является определенной границей судебного спора, когда сторона, чьи права были нарушены, вправе реализовать принятое судебное решение» [32, с. 6].

В. Ф. Яковлев отмечает, что «отсутствие надлежащей системы исполнения вступивших в законную силу судебных решений являет собой одну из главных проблем государства в целом и системы государственного управления» [67, с. 9].

Как в своих работах отмечает Ю. А. Свирин, «в настоящее время назрела необходимость реализации структурной преобразования целой системы права и кодификации норм, какие прямо нацелены на реформирование исполнительных правоотношений» [61, с. 10].

Данные зарубежного опыта могут представлять определенный интерес для модернизации норм исполнительного права России. Например, каждая страна может быть охарактеризована особенностями осуществления исполнительного производства.

В данной сфере интерес представляют данные исследований С. И. Гладышева, он пишет о том, что действия правоохранительных органов в России определяются нормами действующего законодательства, и участие заявителя в судебном процессе сводится к должности наблюдателя. Но в то

же время, например, в Англии исполнительное производство больше ориентировано на защиту интересов истца. По мнению С.И. Гладышева, «английская версия исполнительской процедуры полностью адаптирована к существующим рыночным отношениям, и некоторые из ее инструментов могут быть применены при реализации реформы исполнительской процедуры в России.

Этим ученым было предложено внести поправку в действующее законодательство, согласно которой разъяснение истца необходимо для исполнения судебных решений, вступивших в силу судебным приставом.

Правильным является и предложение исследователя, заключающееся в том, что, следуя примеру Великобритании, возможно определить прогрессивное вознаграждение судебного пристава-исполнителя, которое может быть увеличено и находится в прямой зависимости от суммы, которая непосредственно подлежит взысканию с должника, и суммы фактически собранной суммы, то есть быть вознаграждение должно быть соразмерно результатам осуществления определенного исполнительного производства» [41, с. 10].

Иным примером является организация исполнительного производства в Соединенных Штатах Америки, которая заключается в том, что «оформление исполнительных документов поручается, как правило, отдельным коллекторским организациям. Однако, в отличие от практики реализации коллекторской деятельности в России, такая деятельность в Соединенных Штатах отчетливо регламентирована нормами законодательства о методах взыскания долга» [28, с. 121].

Таковыми исследователями, как С. А. Филиппов и Т. М. Цепкова было правильно отмечено, что «в долгосрочной перспективе бланки инкассо способны способствовать определенному высвобождению государственных правоохранительных органов от дополнительной работы, но остается не выясненным вопрос, сколько времени нужно законодателям для регулирования работы «организаций», занимающихся «покупкой»

задолженностей, и для внесения изменений в сферу практического использования часто «преступных» методов в их работе» [64, с. 112].

Следует отметить, что для некоторых стран континентальной Европы, таких как Франция, Италия, Бельгия, применение судебных документов частными лицами допускается. Эти люди должны иметь соответствующие разрешения и некоторые знания в данной области.

Опыт системы судебного контроля в Нидерландах также интересен. Судебный пристав имеет двойное конструктивное бремя и представляет деятельность как частного, так и государственного судебного пристава. Судебный пристав уполномочен участвовать в практике погашения задолженности частного лица с согласия другой стороны на этот процесс и осуществлять свою деятельность на основе утвержденного бизнес-плана, предоставлять юридические консультации и т. д.

Законодательство об исполнительном производстве стран-участниц СНГ не содержит легальной дефиниции мер по обеспечению исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, а в юридической литературе отсутствуют какие-либо специальные исследования, им посвященные. Комплексное исследование дефиниций «обеспечение», «исполнительный документ» позволило установить правовую природу мер по обеспечению исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, как мер, направленных на установление большей степени гарантированности исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Данные меры принимаются в случае, если их непринятие может затруднить либо сделать невозможным исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе. При этом, наличие данных обстоятельств необходимо доказать.

«Соответственно, в европейских странах строгое регулирование частной системы правоприменения, а также высокий уровень правовой

осведомленности помогают наиболее эффективно на практике реализовывать судебные решения» [64, с. 112].

На основании вышеизложенного возможно сделать вывод о том, что концепция исполнительного производства в некоторых зарубежных странах значительно отличается от российской системы исполнительного производства.

Таким образом, исполнительное производство может быть определено судебным приставом как серия соответствующих процессуальных действий для исполнения действий судами и другими органами.

1.2 Наложение ареста на имущество должника-организации

В контексте данной тематики нас интересует то важное обстоятельство, что срок ареста имущества, т.е. продолжительность ограничений имущественных прав должника, не имеет ограничения в законе, а, значит, может быть сколько угодно длительным и зависеть опять от желания и усмотрения судебного пристава-исполнителя, его добросовестности.

В силу установлений федерального закона «Об исполнительном производстве» все полномочия должника в отношении арестованного имущества могут быть восстановлены в относительно определяемый срок лишь в случае, когда пройдены все этапы реализации имущества, имущество не реализовано и взыскатель отказался оставить это имущество за собой.

В законодательстве об исполнительном производстве заданы обязательные для судебного пристава-исполнителя сроки оценки и реализации арестованного имущества, но ничего не говорится о последствиях их нарушения со стороны судебного пристава-исполнителя, кроме, может быть, личной дисциплинарной ответственности пристава.

Если судебный пристав не сможет обеспечить все условия для оценки и реализации имущества, не передаст имущество для реализации в силу каких-либо жизненных обстоятельств, ограничения имущественных прав должника

могут существовать бесконечно долго, а их восстановление становится возможным только через сложные и затратные для многих должников процедуры судебного разбирательства.

Так, по исполнительному производству о взыскании денежной задолженности в одном из районных отделов судебных приставов была арестована специальная техника, принадлежащая на праве собственности должнику. По ряду причин, в том числе из-за нераспорядительности должностных лиц службы судебных приставов оценка имущества не была произведена, на реализацию оно не передавалось, и режим ареста имущества продолжался более 4 лет. В столь длительный период должник был лишен возможности использовать спецтехнику для производственных целей, но продолжал платить налоги за данное имущество, сама же техника постепенно приходила в негодность на открытой площадке хранения службы судебных приставов. Неоднократные обращения к судебному приставу к положительному решению не приводили. То есть налицо существенный материальный вред, который был причинен должнику [69].

Соотнесение целей совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения и принятия мер по обеспечению исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с целями приостановления исполнительного производства привело автора к выводу о том, что по приостановленному исполнительному производству могут совершаться исполнительные действия и приниматься меры по обеспечению исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, однако не могут применяться меры принудительного исполнения.

Необходимо отметить, что разграничение понятий «исполнительные действия», «меры принудительного исполнения» и «меры по обеспечению исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе» на законодательном уровне и последующее реформирование перечня действий и мер, окажут положительное влияние на дальнейшее реформирование законодательства об исполнительном производстве, а также приведет к

уменьшению незаконных и необоснованных решений, принимаемых судебными исполнителями.

Статьями Федерального Закона № 229 [13] «Об исполнительном производстве», регулирующими вопросы, возникающие в ходе исполнительного производства, установлены следующие виды судебных определений: восстановление срока направления заявителем документа исполнительного характера в службу приставов-исполнителей, если срок был пропущен (статья 16); разъяснение решения суда, по которому был выдан лист (статья 17); отсрочка или рассрочка выполнения действий по исполнительному документу, изменение порядка исполнения и его способа (статья 18); отложение действий принудительного характера больше чем на десять дней (статья 19); возобновление производства исполнительного характера (второй пункт статьи 22); сокращение сроков по приостановлению процесса (третий пункт статьи 22); приостановление взыскания или прекращение исполнительного производства судом (статья 24); обращение взыскания на находящееся у посторонних лиц имущество должника (статья 48); выплата работнику средней зарплаты за период вынужденного прогула либо назначение компенсации за разницу в заработной плате за период от вынесения судебного решения о восстановлении на работе до исполнения этого решения приставами (статья 74) [13].

Все указанные определения может вынести как мировой суд по исполнительному производству, так и суды иных уровней.

Несмотря на прямое указание в рассматриваемом законе об осуществлении этих действий судом, их реализация происходит исключительно по нормам гражданско-процессуального или арбитражно-процессуального законодательства.

Рассмотрение жалоб на незаконные действия или бездействие приставов в процессе исполнительного производства арбитражным судом или судом иного уровня происходит в соответствии с 90-й статьей закона «Об исполнительном производстве» [13] в течение десяти дней с момента

совершения незаконного действия или отказа совершить правомерное действие взыскательного характера.

Рассматривая законность действий приставов по исполнительному производству, суд обязан рассмотреть следующие заявления оспаривающего характера по федеральному закону № 229 [13]:

- О возбуждении производства (статья 9) [13].
- О возвращении документа исполнительного характера (статья 10, 26) [13].
- Об откладывании действий суда (статья 19) [13].
- Об отказе разыскивать должника с его имуществом или взыскивать расходы по розыску (статья 28) [13].
- Об обяызывании банка или другой организации кредитного типа продать иностранную валюту должника или перевести ее в банк, который вправе ее продавать на валютном внутреннем российском рынке (статья 47).
- О взыскании понесенных исполнительских расходов, отнесении этих расходов в федеральный бюджетный счет или возмещение лицу, или органу, которые эти расходы понесли (статья 84).
- О наложении штрафных санкций на должника из-за невыполнения по не уважительным причинам указанных судебным приставом действий или отказ воздержаться от таких действий в установленный должностным лицом срок (статья 85).
- О наложении штрафных санкций за отказ от выполнения правомерных требований приставной службы в лице пристава-исполнителя и иных нарушений российского законодательства (статья 87) [13].

Решение суда по исполнительному производству по вышеуказанным причинам может быть вынесено на основании искового заявления, поданного стороной. Осуществляемые судом надзорные функции отличаются высокой эффективностью из-за наличия особого вида юридических гарантий – процессуальной арбитражной или гражданской формы.

Роль суда в исполнительном производстве реализуется в трех направлениях: принятие определений, которые оказывают определенное воздействие на дело; рассмотрение жалоб на незаконные действия или бездействие судебных приставов-исполнителей; рассмотрение исков по вопросам осуществления исполнительного производства.

Если судом установлено, что выполнение его постановления или постановления других органов затруднено из-за отсутствия активов у должника, он вправе отсрочить исполнение решения суда, изменить его способ и порядок исполнения или провести индексацию присужденной денежной суммы. Такое решение может быть вынесено при обнаружении веских доказательств, подтверждающих плачевное финансовое положение должника.

Указанные доказательства могут предоставляться взыскателем, должником или сотрудником службы судебных приставов. Причиной отсрочки исполнения судебного решения могут являться и другие обстоятельства. Если суд посчитает доказательства вескими, он вправе принять решение о том, чтобы перенести начало действий принудительного характера на другую дату.

Законодательство определяет, что решение об отсрочке исполнения действий, в отличие от окончания исполнительного производства судом, не может быть принято сторонами самостоятельно в связи с тем, что право на предоставление отсрочки исполнения принудительного акта может быть реализовано судом только в порядке статей гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального кодексов. В этих актах заключения соглашений такого типа между сторонами не предусмотрено. Принятие решения по отсрочке исполнения действий суд осуществляет на заседании, куда приглашаются судебный пристав и стороны, участвующие в деле. Если стороны не явились, в удовлетворении такого заявления будет отказано.

Гражданско-процессуальным кодексом не установлен срок рассмотрения таких заявлений. Арбитражно-процессуальный кодекс в 324-й

статье [3] устанавливает обязанность рассмотреть подобное заявление в течение месяца с момента его получения. Отсрочка исполнения судебного решения в некотором смысле схожа с понятием рассрочки, но идентичной не является. В связи с этим понятие рассрочки следует рассмотреть отдельно.

Рассрочка является методом исполнения обязательств, который подразумевает, что единовременная выплата присужденных денежных сумм невозможна и может быть осуществлена только путем установления периодических платежей в течение определенно периода времени. Реализация права на рассрочку регулируется 37-й статьей Закона [13] и расшифровывается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 50 от 17 ноября 2015 года [77].

Основания для получения рассрочки могут быть следующими: тяжелая финансовая ситуация, которая связана с лишением должника работы, нестабильным или низким доходом; уважительные обстоятельства семейного характера; наличие более весомых обязательств долгового типа; необходимость в немедленном финансировании лечебных услуг для себя и своей семьи; возможность сохранения имущества от реализации приставами-исполнителями. Для получения рассрочки должник должен представить документы, подтверждающие одно из вышеуказанных обстоятельств.

Первой частью 39-й статьи в федеральном законе № 229 [13] установлено, что приостановить производство суд вправе в следующих обстоятельствах: Должником или взыскателем предъявлен иск об освобождении от имущественного ареста, наложенного судебным приставом, или об исключении определенных вещей из переписи. Результат оценки имущества, арестованного приставами, оспаривается сторонами. Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании сбора исполнительского характера оспаривается должником. В этот список также входят иные случаи, предусмотренные российским действующим законодательством.

Второй частью 39-й статьи рассматриваемого закона определено, что взыскание исполнительского характера может приостанавливаться судом в полном объеме или частично, если имеются следующие основания: сторонами оспаривается исполнительный лист или судебное решение, которое послужило основанием выдачи соответствующего исполнительного документа; сторонами оспаривается акт органа или должностного лица, уполномоченного на рассмотрение дел о правонарушениях административного характера; должник находится в служебной длительной командировке; судом рассматривается заявление об оспаривании документов, выданных приставом, его действий или бездействия; суд или судебный пристав рассматривают поданное сторонами заявление о разъяснении содержания выданного исполнительного документа и порядка (способа) исполнения [13].

Законодательством в статье 40 закона также установлены иные случаи приостановления исполнения должником решения суда. Приостановление производства приставом-исполнителем Первая часть сороковой статьи рассматриваемого федерального закона устанавливает случаи, когда судебный пристав-исполнитель обязан приостановить взыскательное производство частично или полностью [13].

Отзыв у должника – кредитного учреждения лицензии на занятие банковской деятельностью (если оно по нормам федерального закона о деятельности банков не может приостанавливаться).

Осуществление судом (арбитражным) процедур по банкротству должника-организации, порядок которого установлен 96-й статьей закона [13].

Рассмотрение судом иска от должника о возможности отсрочить или оформить в рассрочку уплату исполнительского сбора, а также уменьшить размер или освободить от уплаты полностью.

Направление судебным приставом-исполнителем в Федеральную налоговую службу или российский банк уведомления о том, что наложен

арест на используемые должником в работе (производство товаров, выполнение работ, оказание услуг) права имущественного характера и на само имущество (недвижимость с производственным назначением, материалы и сырье, оборудование и станки, ценные бумаги и другие средства основного типа).

Вторая часть сороковой статьи рассматриваемого федерального закона определяет иные случаи, когда судебный пристав-исполнитель обязан приостановить производство частично или полностью: процедура банкротства, розыскные меры в отношении имущества и счетов должника; направление судебному приставу-исполнителю в другом подразделении службы приставов документа с поручением о проведении отдельных процессуальных действий или применении отдельных принудительных мер (согласно шестой части 33-й статьи рассматриваемого закона) [13].

Помимо ведущего дело судебного пристава-исполнителя, полномочия по приостановлению исполнительного производства имеются у главного судебного пристава РФ, главного пристава по субъектам или их заместителей, если у них имеются письменные жалобы на постановления, действия или бездействия их подчиненных сотрудников.

Согласно 41-й статье закона [13], если речь идет о правонарушении административного характера, приостанавливать возбужденное на основании него исполнительное производство может суд, другой орган или должностное лицо, выдавшее исполнительный лист. Возможность поворота исполнения судебного решения. Статьей 443 ГПК РФ [5] предусмотрено, что отмена исполнительного производства судом из-за отмены вынесенного им решения (принятия нового решения, отказа от иска частично или полностью, или оставления заявления не рассмотренным) влечет за собой обязанность вернуть ответчику все, взысканное по отмененному судебному решению в пользу заявителя.

Такое правило определено в законе как поворот исполнения судебного решения.

Повернуть исполнение судебного решения можно только в том случае, если отмененный судебный акт был основан на ложных данных, сообщенных истцом или представленных истцом ложных документов.

Таким образом, арест имущества является особым правовым режимом имущества должника или иного лица, при котором последний ограничивается в правах в отношении арестованного имущества посредством установления запрета на распоряжение (пользование, владение собственником) имуществом.

1.3 Изъятие и оценка имущества должника-организации

Срок исполнения решения суда может быть установлен судьей, если он учитывает обстоятельства, которые могут повлиять на удовлетворение требования. Когда суд не указал сроки, они регулируются статьей 210[4] Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой говорится, что после вступления судебного решения в силу должен начаться процесс исполнения решения. Это означает, что вам нужно пропустить время апелляции и отмены апелляции в соответствии с процедурой, установленной законом [13].

В юридическом отделе бывают и разные случаи, когда срок исполнения решения суда наступает сразу после его оглашения [13].

В случае уклонения от обязанности применяется решение суда о назначении исполнительного производства.

Действия или бездействие отдельных лиц, нарушающие права других лиц, позволяют государственным органам вмешиваться на законодательном уровне. Для обеспечения того, чтобы решения судов и сроки их исполнения не были нарушены, для этих действий была создана Служба судебных приставов. Они работают по приказу суда. Как только специалисты получают документы, они немедленно приступают к выполнению процедуры.

В конце мероприятия был подписан законопроект о завершении процесса.

Судья выносит исполнительный лист после вынесения решения на заседании. Срок исполнения решения суда начинается со дня, указанного в документе. Исполнительный документ немедленно попадает в руки истца, который решает передать его ответчику, чтобы он добровольно выполнил требования, указанные в списке, или отправить его судебному приставу, который имеет все полномочия и навыки, необходимые для того, чтобы по закону эти должностные лица могли: арестовать имущество; заблокировать банковский счет; и снять деньги с дебетовой карты.

В исполнительном перечне в соответствии с законодательными нормами указываются сведения о: лицах, участвующих в деле; объемах - о требованиях, предъявляемых подробно по каждому пункту; сроках-в какое время должно быть завершено исполнение решения суда. Когда суд назначает время для удовлетворения требований, предусмотренных в документе, судья не отражает последствия, если срок был нарушен.

Все пункты перечня должны быть выполнены в течение 2 месяцев в соответствии с условиями общего порядка, законодательными нормами и требованиями к исполнению расчетов. Обратный отсчет начинается, как только открывается производство. Обязательный процесс должен быть завершен в течение 15 дней [13].

Если решение будет немедленно исполнено, то документ вступит в силу на следующий день [13].

В течение 2 месяцев исполнять обязанности-исполнять решения суда – но некоторые обстоятельства могут помешать им это сделать и продлить установленный срок. Она не включает в себя расчетный период при исполнении решения Арбитражного суда, приостановлении или отсрочке исполнительного действия, если действие было совершено в другой сфере. Без учета временных интервалов: задержка производства. Если стороны подали апелляцию на уточнение пунктов судебного заключения, или же было

изменено исполнительное производство-до тех пор, пока судебный пристав не получит новые документы. Привлекать специалистов, которые проводят экспертизу [13].

Возобновление производства начнется после получения заключения или результатов расследования. Продажа конфискованного имущества. Исполнительное производство не прекращается, если по истечении срока, установленного судом или законом, исполнительные меры не привели к каким-либо результатам.

Ответчик, ставший должником после судебного разбирательства, имел возможность добровольно выполнить требования без вмешательства полиции. Такая процедура разрешения раздаточной закрутки имеет свои преимущества: в стрессовых ситуациях конфликтная ситуация будет быстрее после окончания судебного разбирательства; судебные приставы не будут дома, ловить и описывать вещи; при этом не нужно платить за работу административных услуг.

Начнется процесс восстановления. Это означает, что участники должны подать заявку и объяснить, что они могут сами платить друг другу.

В нормах действующего гражданского законодательства существуют некоторые расхождения: так изначально в части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве, обращение взыскания на имущество должника заключалось в осуществлении его инвентаризации, ареста и принудительного взыскания. Согласно части 1 статьи 69 уже в действующей редакции Закона об исполнительном производстве 2007 года [13], обращение взыскания на имущество должника включает в себя арест имущества и (или) его принудительное изъятие и последующая передача взыскателю.

Формальными отличительными признаками мер по обеспечению исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, выступают [13]:

- возможность принятия как судебным исполнителем, так и судом;

- принятие как по инициативе судебного исполнителя, так и по ходатайству взыскателя;
- возможность принятия как в режиме добровольного исполнения, так и в режиме принудительного исполнения;
- установление (ввиду особой значимости данных мер) на законодательном уровне исчерпывающего перечня оснований для отказа в принятии таких мер.

Рассмотрим различия действующей редакции законодательства и его первоначальной версии.

Во-первых, в редакции федерального закона законодатель исключил арест (инвентаризацию) имущества из понятия взыскания, а также указал, что взыскание может быть реализовано в ходе проведения одного или двух этапов. Из чего следует, что обращение взыскания на имущество должника заключается только в его изъятии и реализации одновременно, либо в его непосредственной передаче взыскателю. Таким образом, взыскание имущества заключается либо в его изъятии (осуществлении выкупа за наличный расчет), либо в реализации (например, как выкуп бездокументарных ценных бумаг), либо в одновременном изъятии и реализации (например, осуществление выкупа транспортных средств, принадлежащих должнику).

Соответственно, можно предположить, что законодатель при обращении взыскания на имущество имеет ввиду юридически значимые действия, которые непосредственно направлены на осуществление отчуждения имущества должника с целью дальнейшего погашения его долга.

Изъятие имущества должника с целью осуществления дальнейшей реализации или передачи взыскателю производится в порядке, который непосредственно установлен в нормах статьи 80 Закона «Об исполнительном производстве» [13].

Вопросы, которые объединены с осуществлением непосредственной оценки имущества должника в пределах реализации исполнительного производства, вызывают определенную заинтересованность.

По результатам обобщения и анализа существующей практики применения норм законодательства об исполнительном производстве, разнообразных споров и данных функциональной критики может быть сформулирован ряд тезисов, которые рекомендованы для ликвидации существующих недостатков в области регулирования отношений, прямо связанных с оценкой имущества должника в рамках исполнительного производства.

Так, например, среди нововведений можно обозначить легализацию понятия «предварительная оценка имущества»; предельно возможное уточнение обстоятельств, в рамках осуществления которых судебный пристав-исполнитель должен привлекать профессионального оценщика; возможность обжалования не только отдельного акта оценки имущества, произведенной судебным приставом, но и самого акта оценщика (например, на предмет достоверности стоимости объекта оценки); право обжалования решения судебного пристава об оценке имущества не только в суде, но и по линии подчинения, высшим должностным лицам Федеральной службы судебных приставов.

Данные выводы находят свое подтверждение и в сфере судебной практикой. В качестве отдельного примера можно привести решение Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29 августа 2001 года по делу № А23-344 / 01Г-9-50 [83] содержащего указание на то, что аргументы истца о неправомерности и несоответствии оценочной стоимости имущества, которая была установлена судебным приставом без привлечения оценщика, порядку ее определения являются бездоказательными. Данные спорные отношения регулируются действующими нормами Федерального закона «Об исполнительном производстве» [13].

Также в настоящее время проводится работа, направленная на осуществление подготовки проектов нормативных правовых актов, которые непосредственно предусматривают улучшение процедуры проведения торгов. Основная цель предлагаемых изменений заключается в реформировании порядка проведения торгов, то есть в максимальной открытости тендеров и привлечения как можно большего количества потенциальных покупателей, ведь открытый рынок и свободная конкуренция могут способствовать установлению по-настоящему рыночной цены для реализуемых видов имущества. В то же время данные изменения предусматривают возможность осуществления оценки реализуемого имущества уже при проведении первого аукциона, что значительно сокращает время реализации и правоприменения в целом. Таким образом, оценка реализуемого имущества должника в этом случае становится консультативной.

1.4 Реализация и передача взыскателю имущества должника-организации

В соответствии с пунктом 5.11 «Методических рекомендаций по исполнению исполнительных документов при установлении процедур банкротства в отношении должника» от 01.01.2012 [23], если принадлежащее имущество должника не осуществляется, и взыскатели отказываются от его принятия за счет погашения своих требований, нереализованное имущество возвращается актом должника. Однако арест из возвращенного имущества и другие ограничения распоряжения имуществом снимаются принудительным исполнителем только после окончания производства по делу о банкротстве.

В случае неполучения от него уведомления взыскателя об отказе от имущества должника или о решении оставить за собой нереализованное имущество, имущество предлагается другим взыскателям, а в случае их

отсутствия (отсутствия их решения оставить за собой нереализованное имущество) возвращается должнику.

Федеральный закон «О внесении изменений в федеральный закон «О судебных приставах» и о внесении изменений в федеральный закон «Об исполнительном производстве» вступил в силу 23 марта 2014 года [22], они касаются порядка реализации имущества должника, применения средств принудительного исполнения, оснований прекращения и отказа в возбуждении исполнительного производства.

После вступления закона в силу список пополнился самостоятельной реализацией должником имущества (статья 87.1 закона от 23.03.2014 г. [16]). Новый институт создан с целью ускорения выполнения «дешевых» требований взыскателей.

Самостоятельная реализация должником имущества возможна одновременно при наличии следующих условий:

- отсутствие спора о стоимости имущества;
- стоимость недвижимости меньше 30 000 рублей;
- должник в десятидневный срок со дня уведомления об оценке имущества представил соответствующее ходатайство.

При продаже и переводе денежных средств, полученных на депозитный счет подразделения службы судебных исполнителей, максимум десять дней со дня вынесения решения об отсрочке принудительных мер (принудительный исполнитель выносит ходатайство от должника).

Если должник не может реализовать свое имущество своими силами, то принудительный исполнитель предложит взыскателю оставить нереализованное имущество за собой. Напомним, что сейчас закон позволяет принудительному исполнителю сделать такое предложение истцу через месяц после снижения цены на 15% уже после того, как первых и повторных торгов принудительного исполнения не произошло. Таким образом, самостоятельная продажа имущества должника может помочь сохранить его изначально определенное значение и быстрее погасить долг. Если практика

такого осуществления будет положительной, возможно, законодатели в будущем увеличат эту сумму:

А если такое имущество не было реализовано должником, и не осталось взыскателем, по ходатайству последнего принудительный исполнитель передаст взыскателю имущество, но уже по цене, установленной принудительным исполнителем или оценщиком. Если истец отказывается от такой передачи имущества по стоимости менее 30 000 руб., то она должна осуществляться принудительно.

Фактический перевод взыскателя исполняющим имущество должника судебным исполнителем оформляется актом приема-передачи:

Недвижимое имущество должника и ценные бумаги, имущественные права должника и заложенное имущество (по требованию взыскателя, не залогодержателя), предметы исторической или художественной стоимости, то, стоимость которого более 500 000 рублей, реализуется только путем проведения торгов.

Их определяет принудительный исполнитель, исходя из объекта продажи. А оно, в свою очередь, в течение 10 дней размещает информацию об ожидаемой продаже в информационных системах.

Нереализация имущества должника в течение одного месяца после снижения цены специализированной организацией (при продаже на комиссионных основаниях), после объявления вторичных торгов несостоявшимися влечет за собой возможность оставления взыскателем нереализованного имущества.

Реализация арестованного имущества должника осуществляется в соответствии с общими положениями Федерального закона «Об исполнительном производстве», которым дается право принимать решения о взыскании имущества.

Если взыскатель решит не продолжать процесс взыскания долгов в отношении своего оппонента по судебному спору, даже если обязательства не выполнены в полном объеме, то он имеет право инициировать процедуру

прекращения исполнения решения суда. Сделать это можно в суде или непосредственно через обращение к судебному приставу. Основания для вынесения такого решения у представителей суда и ФССП разные и четко прописаны в действующих нормативных актах.

Законодательством об исполнении судебных решений четко ограничен перечень ситуаций, когда работник службы приставов вправе прекратить производство: если судом принято решение о прекращении; принято заявление в суде о прекращении исполнительного производства от взыскателя и вынесено соответствующее решение; если стороны договорились между собой и заключили мировое соглашение; отмена акта суда о выдаче исполнительного документа; признание неправомерности выдачи листа и его незаконности; исключение записи о юридическом лице или ИП, в других случаях, предусмотренных нормативными актами.

Еще одна ситуация, когда может быть прекращено производство – если подлежит изъятию имущество, которое было незаконно перемещено через территорию страны. На основании требований статьи 44 ФЗ-229 [13] работник ФССП выносит постановление о прекращении и одновременно отменяет все принудительные меры, которые были предприняты до этого момента.

Суд также обладает правом на прекращение исполнительного производства, если принято заявление о прекращении исполнительного производства и взыскатель отказывается от получения изъятых у должника имущества [13].

Прекратить производство суд может и в том случае, если утрачена возможность исполнить требования, предписанные судебным актом, и в иных ситуациях, предусмотренных федеральным законодательством.

Заявление о прекращении исполнительного производства от должника может быть подано, если он с взыскателем достиг мирового соглашения или последний умер, а требования по листу не подлежат передаче по наследству. У должника также есть право обратиться в суд с требованием о прекращении

производства, если срок, предусмотренный законодательством, уже превышен. Естественно, что должнику сразу же следует обратиться за прекращением производства, если удалось опротестовать судебное решение.

Прежде всего, у пристава есть всего лишь 3 дня на уведомление всех заинтересованных лиц о том, что произошло прекращение процесса взыскания долгов. Документы, подтверждающие факт прекращения, направляются в суд, взыскателю, ответчику и органу, который внедряет ограничительные меры в жизнь.

После направления заявления о прекращении исполнительного производства приставам (образец приводится ниже) и вынесении должностным лицом соответствующего решения наступают такие последствия: снимается арест с имущества (если он был наложен); снимаются все запреты, которые были вынесены относительно должника, к примеру, запрет на пересечение границы страны [13].

Пристав в обязательном порядке ставит отметку на исполнительном листе о том, удовлетворены ли требования в полной мере или частично. Взыскателю следует знать, что повторно по исполнительному листу, который прекращен, взыскать долговые обязательства уже нельзя. Правила составления обращения в ФССП Заявление о прекращении исполнительного производства приставам (образец ниже в тексте), как от должника, так и от ответчика, составляется в простой письменной форме.

Унифицированного варианта такого документа нет. Однако рекомендуется прописывать свои требования четко и понятно, чтобы пристав осознал, что у заявителя серьезные намерения и он понимает весомость последствий подачи такого документа. Структура документа Заявление приставам о прекращении исполнительного производства следует составлять с соблюдением следующей структуры.

Шапка документа. Размещается в правой верхней части документа. Указываются реквизиты органа исполнительной службы, данные заявителя. Посередине листа размещается названием документа, под которым

указывается номер листа, дата составления. После идет основной текст. Именно в этой части документа указывается информация об обстоятельствах, которые позволяют прекратить исполнительное производство. В заключительной части документа пишется непосредственно просьба о прекращении производства. Приложения. Как правило, к таким заявлениям прилагают документы, которые подтвердят обстоятельства, позволяющие закончить производство по исполнительному листу. Особых отличий в порядке и форме составления заявления о прекращении исполнительного производства приставам (образец приводится в тексте) и обращения в суд нет. Рассмотреть такое прошение может суд, в районе которого выполняет свои обязанности пристав. У суда на рассмотрение такого обращения есть 10 дней. На заседание приглашаются все заинтересованные лица, включая пристава [13].

Если одна из сторон не пожелает прибыть на заседание, то заявление будет все равно рассмотрено. Естественно, если речь идет об истребовании долгов с юридического лица, то обращаться необходимо в арбитражный суд, а не общей юрисдикции. У хозяйственного суда также есть 10 дней на рассмотрение прошения. Окончить исполнительное производство может исключительно пристав и только в случаях, прямо предусмотренных действующим законодательством. Прежде всего, это фактическое исполнение требований документа. К другим основаниям относят: заявление взыскателя; невозможность разыскать должника; невозможность исполнить определенные действия, предусмотренные исполнительным документом; отсутствие имущества у должника; если взыскатель препятствует приставу в исполнении его должностных обязанностей; если взыскатель отказался от имущества, которое принадлежит должнику.

Если заявление судебным приставам о прекращении исполнительного производства было подано от лица должника и пристав принял его и удовлетворил, но взыскатель не согласен, то у него есть право на

обжалование. В этом случае недовольная сторона процесса должна подать заявление старшему приставу-исполнителю об отмене незаконного решения.

Таким образом, определив реальные проблемы принудительного взыскания имущества должника и указав основные направления оптимизации обсуждаемого процесса, можно сделать вывод о том, что необходимо реформировать учреждение, чтобы обеспечить продажу имущества, с тем чтобы заставить должника выполнить требования исполнительного документа и удовлетворить законные интересы взыскателя.

Глава 2 Особенности обращения взыскания на отдельные виды объектов в исполнительном производстве

2.1 Обращение взыскания на имущество должника

Арест имущества должника состоит из ареста этого имущества и / или его продажи, который осуществляется должником самостоятельно или насильственно.

Изучение влияния различных правоприменительных мер на процесс правоприменения не может объяснить текущую ситуацию, поскольку как в отношении граждан, так и организаций (за некоторыми исключениями) сфера применения инструментов Влияние на исполнительное производство практически одинаково. Результаты исполнения исполнительных актов определяются не столько объемом применяемых принудительных мер, сколько самими характеристиками должника, участвующего в исполнительской процедуре. Следовательно, необходимо изучить саму сущность юридического лица как такового и его концепцию, а также их влияние на исход исполнительного производства.

Гражданское законодательство в определении понятия юридического лица (ч. 1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ) указывает лишь на его признаки, которые не только не раскрывают сущности организации, но и сами по себе, вне сферы их общественного проявления, не позволяют проникнуть в суть явления [4].

Юридическое лицо создается в основном для участия физических лиц в экономических отношениях. Именно поэтому правовой статус юридического лица определяется в области законодательства о собственности, экономических отношениях (гражданское право).

Через эту среду человек (или группа людей), стоящий за организацией, вступает в экономические отношения с другими людьми. Сущность человека проявляется только в общественных отношениях; сущность юридического

лица также проявляется лишь во взаимодействии с другими субъектами в рамках общественных отношений.

Участие в трудовых отношениях, особенно в контексте капиталистического экономического образования, основой которого является производство и обращение товаров, предполагает не только прибыль, но и имущественную ответственность за принятые и невыполненные обязательства. В свою очередь, ответственность по принятым обязательствам предполагает, если они не выполнены, возможность навязывания взыскания активов, принадлежащих участнику обязательства.

Поэтому, с одной стороны, для получения максимальной прибыли участник экономических отношений должен взять на себя значительное количество облигаций (сумма сумм принятых обязательств прямо пропорциональна сумме прибыли), а с другой, должны снизить риск ответственности в случае дефолта (или полностью исключить его). И именно такой способ участия в облигациях, хотя и ограничивает риск материальной ответственности, в настоящее время существует как правовая структура юридического лица.

В последние годы при проведении конкурсного производства в отношении должника существенных изменений в исполнительном производстве не произошло, что повлияло на порядок обращения взыскания на имущество должника. Вместе с тем в действующие положения Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [13] были внесены изменения, касающиеся специфики обращения взыскания в отношении должника при проведении процедуры банкротства (федеральный закон от 29 июня 2015 года № 154-ФЗ «Об особенностях банкротства (банкротства) на территории Республики Крым и федерального города Севастополя и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» [9]).

Процедура банкротства регулируется уголовно-процессуальным кодексом и Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)» [18]. Иногда сложнее вернуть долг у банкрота, чем у обычного должника. Ст. 96 исполнительного процессуального кодекса устанавливает порядок действий судебных приставов при проведении конкурсного производства в отношении организации-должника.

В соответствии с настоящей статьей судебный пристав вправе приостановить исполнение документов в случае проведения надзорной, восстановительной или внешней административной процедуры. Однако судебный пристав продолжает принимать обязательные меры по взысканию задолженности в соответствии с некоторыми правоприменительными документами, прямо предусмотренными процессуальным кодексом (например, в соответствии с исполнительными документами, которые вступили в силу до даты процедуры).

Приостановив исполнительное производство, судебный пристав снимает аресты с активов организации-должника и другие ограничения на распоряжение таким имуществом, которые были наложены в ходе исполнительного производства, за исключением активов, стоимость которых не превышает сумму задолженности, необходимую для выполнения требований.

В соответствии со статьей 51 Закона о банкротстве дела о банкротстве подлежат рассмотрению в течение семи месяцев со дня поступления в Хозяйственный суд заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, в настоящее время сложилась ситуация, когда судебный пристав не может в течение длительного времени исполнять необходимые исполнительные действия и меры по исполнению исполнительных документов, приостановленных до момента их передачи конкурсному управляющему. Количество таких исполнительных документов значимо.

Продолжительность различных процедур банкротства, в которых судебный пристав должен на длительное время приостановить исполнение

исполнительных документов, приводит к задержке процесса принудительного взыскания долгов. Следует также учитывать, что с момента проведения конкурсного производства в отношении должника исполнение обязательств должника, в том числе судебных актов, осуществляется конкурсным управляющим.

Если организация-должник признана банкротом и против нее начато производство по делу о банкротстве, судебный исполнитель обязан завершить исполнительное производство и передать исполнительные документы управляющему банкротством, за исключением отдельных исполнительных производств (например, признание права собственности, взыскание имущества из незаконного владения другого лица, применение последствий недействительности сделки, а также взыскание задолженности по текущим платежам).

В части взыскания имущественных взысканий судебный пристав не завершил принудительное производство в связи с открытием процедуры банкротства должника, требуя взыскания задолженности по текущим платежам (п. 7 ч. 1 ст. 47, ч. 4 ст. 96 исполнительного производства) [13].

Вместе с тем, при взыскании таких платежей судебный пристав имеет ограниченную компетенцию в реализации всех мер правоприменения и мер правоприменения, предусмотренных Кодексом о правоприменении. Таким образом, судебный пристав не вправе осуществлять действия по исключению имущества должника, за исключением денег должника, переданных банку, как определено в статье. 134 закон о банкротстве.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод, что процедура выполнения требований, содержащихся в исполнительном документе по должнику, признанному правоохранительными органами банкротом, является неэффективной. Попытка найти решение возникающих на практике вопросов, касающихся исполнения исполнительных документов в отношении должников, к которым были применены процедуры банкротства, была предпринята еще 2013 г., когда Правительство РФ распоряжением от

04.04.2013 № 517-р утвердило государственную программу «Юстиция» [22]. (на сегодняшний день документ утратил силу в связи с изданием постановления Правительства РФ от 15.04.2014 № 312 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция»).

Программа предусматривает, что невозможно будет повысить эффективность исполнения судебных актов, действий других органов и должностных лиц, устранить коррупционные факторы, несовместимые с административными процедурами и процедурами, предусмотренными Кодексом о банкротстве, и четко разграничить свои полномочия судебных приставов и арбитров по контролю за исполнением судебных процедур после открытия конкурсного производства (в том числе взыскание заработной платы, причиненного морального ущерба, взыскание задолженности по текущим платежам).

В соответствии с уголовно-процессуальным кодексом судебный пристав вправе совершать определенные правоохранительные действия вне рамок исполнительного производства, например, после завершения исполнительного производства. Аналогичный пример приведен в текущей версии части 6 этой статьи. В соответствии со ст. 96 Закона Об исполнительном производстве судебный пристав по требованию Исполнителя вправе проверить правильность исполнения ликвидатором исполнительных документов в соответствии со статьей 47 Уголовно-процессуального кодекса [13].

Фактически управляющий в деле о несостоятельности в случае банкротства обладает более широкими полномочиями, чем судебный пристав. Например, согласно части 1 статьи. 67 Закона о несостоятельности временный управляющий обязан принять меры для обеспечения сохранности имущества должника, проанализировать его финансовое положение, выявить кредиторов должника, запросить необходимую информацию для должника, членов административных органов должника, лица, контролирующие и принадлежащие им активы, в том числе имущественные права), контрагенты

и обязательства должника перед физическими лицами, юридическими лицами, государственными организациями государственные органы государственных фондов за пределами бюджета Российской Федерации и органов местного самоуправления, в том числе официальная информация, которую они составляют, коммерческая и банковская тайна и другие.

2.2 Обращение взыскания на денежные средства, включая валютные ценности

Наличные деньги, которые принадлежат должнику, включая деньги, которые хранятся в кассе организации, принадлежащей должнику подлежат изъятию с составлением специального акта. В течении рабочего дня, следующего за днем изъятия, денежные средства передаются в банк, который перечисляет их на счет судебного пристава.

Наличие расчетного документа в процессе перечисления изъятых наличных денежных средств не требуется. Перечисление происходит на основании постановления судебного пристава либо другого специального документа.

Если денежные средства хранятся на банковских счетах должника, то в постановлении судебного пристава указывается наименование счета и конкретный размер денежных средств, подлежащих списыванию.

В случаях наложения ареста на денежные средства должника в постановлении судебного пристава указывается в каком объеме арест со счета снимается в течении трех рабочих дней, о чем банк обязан будет уведомить судебного пристава. Согласно законодательства банк, обслуживающий должника, обязан исполнять все требования взыскателя и оповещать о выполнении его требований в трехдневный срок.

Банк вправе задержать процесс взыскания с должника денежных средств на срок до семи дней в случае возникновения сомнений относительно постановления взыскателя или судебного пристава либо

относительно информации, которую взыскатель предоставляет в банк для проверки их подлинности.

Банк может не выполнять требования постановления судебного пристава в случаях [13]:

- на счету должника нет средств;
- средства должника находятся под арестом;
- согласно законодательства операции со счетами должника на время остановлены.

В случае отсутствия на счетах должника денежной суммы, указанной в постановлении пристава, то банк перечисляется имеющиеся на счета средства и продолжает исполнение постановления по мере поступления денежных средств на счет должника до тех пор, пока требования взыскателя не будут удовлетворены в полном объеме.

Прекратить выполнения постановления судебного пристава банк может в случае:

- перечисления указанной в документе суммы в полном объеме;
- поступления соответствующего заявления от взыскателя;
- появления нового постановления, отменяющего действие предыдущего.

В случае окончания срока исполнения постановления банк пересылает документ, на основе которого со счета должника взымались денежные средства, с указанием оснований для прекращения исполнения документа и срока, в течении которого документ находился в банке.

В случаях перечисления на счет взыскателя суммы, большей от заявленной в исполнительном документе, излишне полученные денежные средства перенаправляются обратно на счет должника.

Обращение взыскания на наличность является не столь распространенным действием в связи с утратой актуальности. И все же не редкость, когда погашение долгов осуществляется именно таким способом.

В соответствии со статьей 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве» [13] арестовываются наличные деньги, хранящиеся:

- в офисах и помещениях, собственником которого признан должник;
- в кассах;
- сейфах;
- иных объектах, предназначенных для хранения денег.

Согласно стандартным нормам, движимое имущество признается принадлежащим конкретному лицу, если он фактически владеет им, и данная позиция не оспаривается правоустанавливающими документами.

Купюры являются движимым имуществом. С учетом указанного утверждения будет проблематично доказать, что наличная сумма, хранящаяся, к примеру, в сейфе ответчика, принадлежит третьим лицам.

При нахождении наличных судебным приставом происходит арест в сумме, равной величине, установленной судом задолженности. В обязательном порядке оформляется акт изъятия и в эту же дату происходит составление соответствующего постановления.

На следующий операционный день деньги направляются в банк для перечисления Федеральной службе судебных приставов.

Сам порядок изъятия иностранных банкнот в наличной форме происходит по стандартной процедуре. Однако после этого уполномоченному лицу требуется провести дополнительные действия.

Так, не позднее операционного дня, следующего за датой изъятия, сумма передается в финансовое учреждение для проведения деятельности по продаже.

Банк осуществляет реализацию по текущему курсу по нормам валютного законодательства Российской Федерации. Если отсутствует данный курс, то операция происходит по официальным данным Центрального банка РФ.

После этого ответственное юридическое лицо перечисляет приобретенные от продажи суммы в рублях на указанный в постановлении счет.

В отдельных ситуациях в исполнительном документе задолженность исчисляется в иностранной валюте. При таком рассмотрении взыскание обращается в идентичной форме. Если же она отсутствует – в рублях. Если на счете имеются средства в указанном в постановлении варианте, то банку достаточно произвести перечисление в утвержденном объеме без совершения дополнительных действий [13].

Процедура осложняется, если на счетах суммы в рублях или иной валюте. В таком случае судебные приставы требуют от финансового учреждения провести куплю-продажу нужной валюты по курсу банка или, при его отсутствии, по курсу Центрального банка РФ на день совершения операции.

После этого происходит перечисление на депозитный счет ФССП.

Если же организация, где расположены средства ответчика, не вправе совершать соответствующие действия, то в исполнительном документе уточняется обязанность банка перечислить деньги в финансовое учреждение, обладающего таковой возможностью.

Таким образом, деньги являются движимым имуществом, подлежащим взысканию в первую очередь. Расчетная единица (рубли, доллары и т. д.) значения не имеет. Перевод осуществляется по курсу ЦБ в день обращения. Деньги на электронных кошельках взыскиваются относятся к стандартным видам расчета и взыскиваются вместе с остальным первоочередным имуществом.

2.3 Обращение взыскания на ценные бумаги

Порядок обращения взыскания на ценные бумаги установлен Федеральным законом от 2 октября 2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном

производстве» [13], который начал действовать с 1 февраля 2008г. (далее – новый Закон или Закон). С этого момента утратил силу Федеральный закон от 21 июля 1997г. № 119-ФЗ с подобным названием и предметом регулирования (далее – прежний Закон). Автором ранее была предпринята попытка анализа процедуры и проблемных моментов обращения взыскания на акции, следовавших из прежнего Закона.

При этом основное внимание было обращено на проблемы, возникающие в рамках исполнительного производства, связанные со спецификой правовой природы бездокументарных ценных бумаг: с одной стороны, бездокументарные ценные бумаги не существуют в привычном понимании категории «вещь», то есть как объект материального мира. С другой стороны, любая ценная бумага в соответствии с ГК РФ является имуществом, вещью, вне зависимости от выбора способа фиксации прав из нее (ст.ст.128,149 ГК РФ) [4]. Данный принцип соблюден и в новой редакции Закона, которая относит бездокументарные ценные бумаги к имуществу, но не к имущественным правам (п.1 ч.3 ст.68 Закона) [13]. Кроме того, ранее автором указывалось, что коль скоро для бездокументарных ценных бумаг действуют нормы специального правового режима обращения и фиксации прав, таким образом, порядок обращения взыскания на них имеет специфические особенности. Проблемы же возникали вследствие не учета законодательством об исполнительном производстве данной специфики, несогласованностью с нормами законодательства о рынке ценных бумаг, об акционерных обществах.

Употребляемые ниже термины «ценные бумаги», «бездокументарные ценные бумаги» в равной степени относятся к акциям. При этом не рассматриваются аспекты, связанные с ценными бумагами, которые принадлежат различным инвестиционным фондам, профессиональным участникам рынка ценных бумаг, особенностям обращения взыскания на которые в Законе отведено особое место.

1. Например, очередность обращения взыскания на ценные бумаги.

Так, например, в отношении обращения взыскания на имущество должника - организации либо индивидуального предпринимателя установлена очередность по принципу значимости имущества для производства товаров (работ, услуг).

В соответствии со статьей 94 Закона указанные ценные бумаги должны быть отнесены к четвертой очереди наряду с прямо отнесенными к такому имуществу ценными бумагами, составляющими инвестиционные резервы инвестиционного фонда [13].

2. Установление наличия права собственности должника на бездокументарные ценные бумаги

При обращении взыскания на имущество, прежде всего, необходимо удостовериться в том, что это имущество принадлежит должнику, а не иным лицам. По общему правилу п. 7 ст. 69 Закона должник по требованию судебного пристава обязан предоставить сведения о принадлежащем ему имуществе [13].

Тем не менее, несмотря на предоставление или непредставление должником такой информации, судебному приставу необходимо убедиться в праве собственности должника на ценные бумаги, то есть получить документы, подтверждающие указанное право.

В случае с бездокументарными ценными бумагами невозможно подтверждение прав на них путем предъявления. Порядок учета прав на акции и совершения операций с ними подробно устанавливается Положением о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, которое не претерпело каких-либо изменений с 20.04.1998г. Поэтому, по-прежнему, при совершении исполнительных действий необходимо учитывать требования данного нормативного акта, детально регламентирующего процедуры и условия совершения каких-либо действий с акциями в Реестре владельцев именных ценных бумаг (далее – Реестр акционеров).

Далее - новый Закон, иные нормативные акты не внесли каких-либо существенных изменений в части розыска и установления права

собственности должника на бездокументарные ценные бумаги. Единственной новацией следует считать положение п.8 ст.69 Закона – при отсутствии сведений о наличии имущества у должника судебный пристав запрашивает эти сведения в различных организациях. При этом у лиц, осуществляющих учет прав на ценные бумаги, сведения запрашиваются «с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава». Таким образом, актуальным остается установление места нахождения Регистратора, после чего судебный пристав должен получить документальное подтверждение наличия права собственности должника на акции. Ранее автором указывались причины, по которым не имеет смысла запрашивать у Регистратора Выписку из Реестра (получение только зарегистрированным лицом, срок выдачи), к сожалению, текущая практика говорит о продолжающемся непонимании специфики получения выписки [12].

Более целесообразным является использование возможности, предусмотренной п. 7.9.3. Положения о ведении реестра: «Судебные, правоохранительные и налоговые органы, а также иные уполномоченные государственные органы могут получить информацию, необходимую им для осуществления своей деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации» [68]. Такой подход не приводит к противоречиям между нормами Закона и Положения о ведении Реестра. Кроме того, в новом Законе конкретизировано, что соответствующие органы и организации обязаны предоставлять запрашиваемую судебным приставом информацию в семидневный срок (ч.10 ст.69 Закона) [13].

Так же, как и прежде, следует принимать во внимание ситуации, когда учет акций ведется номинальным держателем, т.е. лицом, зарегистрированным в системе ведения реестра, и не являющимся владельцем этих ценных бумаг, поскольку новый Закон, изданные в соответствии с ним подзаконные акты, не учитывают таких случаев. Т.е., запрос судебного пристава Регистратору должен также предусматривать

предоставление последней информации об операциях по передаче должником акций в номинальное держание.

3. Арест бездокументарных ценных бумаг

Как выше указывалось, новый Закон не включает в процедуру обращения взыскания арест имущества. Между тем, в отношении ценных бумаг, как правило, первым этапом в процедуре обращения взыскания на них все-таки является наложение ареста. Тем более, как будет далее рассмотрено, Законом установлено, что бездокументарные ценные бумаги не подлежат изъятию. Применительно к рассматриваемой теме целью наложения ареста в соответствии со п.3 ст.80 Закона является обеспечение сохранности имущества, которое подлежит реализации [13].

В этой связи выглядит логичным закрепление нормы, что судебный пристав, накладывая арест, в том числе в течение срока, предоставленного должнику для добровольного исполнения требований исполнительного документа, вправе не применять правила очередности обращения взыскания. Таким образом, новым Законом судебным приставам предоставлена возможность более оперативного противодействия должнику в отчуждении имущества, в том числе, ценных бумаг.

Тем самым также решен и вопрос о сроках наложения ареста. Ранее в соответствии с п.1 ст.51 прежнего Закона арест на имущество должника должен был налагаться не позднее одного месяца со дня вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства либо одновременно с его вручением, что вызывало много споров и судебных разбирательств при пропуске установленного срока. Теперь же вопрос снят – судебный пристав самостоятельно определяет необходимость наложения ареста в процессе исполнительного производства.

В п.4 ст.80 Закона конкретизировано понятие содержание ареста: «Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества» [13].

При этом уже п. 5 ст. 80 Закона говорит о существенном отличии от прежней редакции Закона. Данный пункт устанавливает процедуру наложения ареста – составление судебным приставом акта о наложении ареста (описи имущества) «за исключением ареста... ценных бумаг и денежных средств, находящихся у профессионального участника рынка ценных бумаг на счетах, указанных в статье 73 настоящего Федерального закона». Ст.73 Закона, в числе прочего, устанавливает: «По долгам профессионального участника рынка ценных бумаг не может быть обращено взыскание на ценные бумаги его клиентов, находящиеся на лицевых счетах в системе ведения реестра и счетах депо в депозитариях, открытых профессиональным участником рынка ценных бумаг в соответствии с Федеральным законом «О рынке ценных бумаг» [12]. То есть, с одной стороны, формулировка п. 5 ст. 80 является неоднозначной, так как из нее можно сделать вывод, что исключением является не арест ценных бумаг в принципе, а только находящихся у профессионального участника рынка ценных бумаг. С другой стороны, иные нормы, в первую очередь, ст. 82 «Наложение ареста на ценные бумаги» все-таки говорят об особом порядке наложения ареста на любые ценные бумаги и конкретизируют положения ст. 80, в частности, отсутствие необходимости составления акта о наложении ареста (описи имущества) в отношении бездокументарных ценных бумаг [13].

2.4 Обращение взыскания на иные объекты (имущественные права, дебиторская задолженность, имущество в залоге и находящееся у третьих лиц)

Действующий Гражданский кодекс, в соответствии с обязательным правовым урегулированием отношений, предусматривает два возможных порядка исключения заложенного имущества - первичного и внесудебного (альтернативы могут быть предусмотрены по соглашению сторон).

Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает внесудебное обращение взыскания на оба вида ипотечных активов:

- «1) нотариальная процедура, при которой нотариус обязуется выполнить обязательство по исполнению исполнительного листа документа;
- 2) процедуры кредиторов, когда взыскание предмета залога осуществляется самим кредитором-залогодателем» [60, с. 22].

Хотя процесс взимания платы с кредитора не следует правилам действующего законодательства, некоторые авторы признают право, которое существует, когда кредитор отправляет уведомление об исполнении бухгалтеру. Однако в этом случае принудительная продажа права на удовлетворение стоимости заложенного имущества будет невозможна, поскольку исполнительные документы оформляются только исполнительным нотариусом. Таким образом, такая модель взыскания будет выбрана кредитором только в том случае, если она очевидна, и нет необходимости помогать государственным органам в применении гарантии. Так, например, когда имущество заложено, то есть вопрос об ипотеке находится в руках залогодателя, а судебный пристав не обязан выводить ипотечное имущество из дома. Таким образом, на практике это происходит, хотя и редко, из-за того, что кредитор не имеет эффективного инструмента воздействия на ипотеку, заставляя его передавать элементы ипотеки для последующей реализации с целью удовлетворения требований кредитора.

С развитием банковских ссуд и оборота недвижимости банкам и другим кредитным организациям все больше и больше приходилось совершенствовать свои механизмы закрытия ипотеки, с тем чтобы они могли быстро и в полном объеме удовлетворить свои требования, поскольку суд, требующий значительного времени и денег, принял решение закрыть обеспечение. кредитор понес дальнейшие убытки в результате изъятия заемных средств из обращения по основному обязательству, а залог в целом утратил свое истинное назначение. Таким образом, структуры,

представляющие интересы банковского бизнеса, активно участвовали в реформировании законодательства о залоге.

В нормах действующего Федерального закона № 405-ФЗ от 06 декабря 2011 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка обращения взыскания на заложенное имущество» [8] содержатся изменения, которые были внесены в отдельные статьи главы XVI «Совершение исполнительных надписей» Основ законодательства РФ о нотариате [19]. В результате реформы гражданского права была введена процедура исключения заложенного имущества по распоряжению нотариуса.

В настоящее время банки и кредитные организации с целью оперативного погашения выданных кредитов получили более быструю и упрощенную процедуру возврата заложенного имущества в соответствии с подписью нотариуса с возможностью привлечения государственных механизмов для последующей продажи залога. Таким образом, если должник не выполняет или не выполняет обязательство, обеспеченное залогом, залогодержатель становится нотариусом для исполнения исполнительного знака. Нотариус, к которому обратился залогодержатель, в соответствии с законом уведомляет закладную взыскания о залоге и подписывает исполнительный знак на договоре об обещании, в соответствии с которым судебный пристав выполняет последующее исполнение: арест или арест залога и передачи заложенного имущества или прав на эту ипотеку для обеспечения. Однако следует отметить, что такая упрощенная процедура нотариального принятия допустима, если, с одной стороны, нотариальное соглашение нотариально заверено, а с другой стороны, это соглашение содержит условие о внесудебном запрете на ипотеку (статья 349 Гражданского кодекса Российской Федерации [4]). В статье 55 федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» [17] рассмотрены основные случаи обращения взыскания на предмет залога по исполнительно надписи нотариуса.

После введения блочного механизма освобождения под исполнительного знаком нотариуса ипотечные банки и другие кредитные учреждения также захотели применить его к договорам, заключенным в простой письменной форме, до вступления в силу положения, регулирующего эту процедуру. Такие ипотеки ссылались на возможность заключения договоров залога для заключения дополнительных соглашений, что исключало бы предмет обещания из надписи исполнительного нотариуса.

Действительно, нормативное положение, которое позволяет вам заключить соглашение, предусматривающее внесудебную процедуру исключения из залога. Договор об исключении во внесудебном порядке может быть включен в сам договор поручительства (ипотечный договор) или может быть заключен после заключения договора об обещании. Однако в соответствии с пунктом 5 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации такое соглашение должно быть заключено в той же форме, что и договор о залоге такого имущества [4]. Невозможно заключить нотариально согласованное дополнительное соглашение к договору о заключении договора, заключенному ранее в простой письменной форме, так как это противоречило бы действующему законодательству (Правила торговли - Глава 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 349 Гражданского кодекса Российской Федерации) [4].

Таким образом, можно сделать вывод, что невозможно распространить существующие положения о внесудебном исполнении заложенного имущества под подписью исполнительного нотариуса на договоры, заключенные до применения этого положения. Контракты, заключенные ранее, будут продолжать действовать в соответствии с судебным запретом выкупа.

Для обращения взыскания на заложенное имущество нужно обратиться в суд, если:

1. договором не предусмотрен внесудебный порядок. Хотя даже если он предусмотрен, все равно можно обратиться взыскание на имущество через

суд. Однако в этом случае придется нести все связанные с этим расходы. Освободиться от них можно, только если доказать, что не могли обратиться во внесудебном порядке из-за действий залогодателя или третьих лиц (п. 1 ст. 349 ГК РФ, п. 1 ст. 55 Закона об ипотеке);

2. обязательность судебного обращения взыскания установлена законом (п. 3 ст. 349 ГК РФ, п. п. 5, 6 ст. 55 Закона об ипотеке). Например, только через суд можно обратиться взыскание на предмет залога, если он имеет значительную историческую, художественную или иную культурную ценность либо является недвижимым государственным или муниципальным имуществом [4].

Заявить требование об обращении взыскания можно как до или после рассмотрения дела о взыскании долга, так и совместно с ним. Это связано с тем, что требование о взыскании долга и требование об обращении взыскания на заложенное имущество - это разные требования [70]:

Если спор не относится к случаям, когда обращение взыскания возможно только через суд, а должник и залогодатель - одно лицо, то отдельный иск об обращении взыскания можно не подавать вовсе. В этом случае оно произойдет в рамках исполнительного производства на основании исполнительного листа, выданного по делу о взыскании долга (ч. 2 ст. 78 Закона об исполнительном производстве, п. 3.8 Методических рекомендаций по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество [72], п. 2.3 Письма ФССП России от 23.12.2011 № 12/01-31629-АП [71]).

Срок исковой давности начинает течь с момента, когда возникли основания для обращения взыскания на предмет залога, о которых залогодатель знал или должен был знать.

Длительность срока общая - три года. Если предъявить в суд иск об обращении взыскания на имущество вместе с основным требованием о возврате долга, срок исковой давности не будет течь со дня обращения в суд

в течение всего времени, пока идет судебная защита нарушенных прав (п. 1 ст. 204 ГК РФ [4]).

Если же подать только требование о взыскании долга, срок давности по требованию об обращении взыскания продолжит течь. Это связано с тем, что сроки исковой давности по данным требованиям исчисляются отдельно (п. 26 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 [73]).

Истечет срок исковой давности не только по прошествии трех лет, но и в случае, если истечет срок исковой давности по требованию об исполнении обязательства, которое обеспечено залогом (п. 1 ст. 207 ГК РФ) [4].

Срок исковой давности не станет больше, если увеличится срок исполнения основного обязательства. Он все равно истечет тогда, когда истекла бы исковая давность по основному обязательству, если бы срок его исполнения не изменился (Определение КС РФ от 28.06.2012 № 1252-О [24], п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 [70]).

Обязательный претензионный порядок для споров об обращении взыскания на заложенное имущество законом не установлен. Направить претензию перед обращением в суд нужно, только если такое условие есть в договоре залога.

Если известно, что имущество, на которое обращается взыскание, находится в залоге и у других залогодержателей, до обращения в суд необходимо направить им письменное уведомление о своих намерениях (п. 7 ст. 342.1 ГК РФ, п. 4 ст. 46 Закона об ипотеке [17]). При залоге недвижимого имущества направить уведомление необходимо с соблюдением требований ст. 55.2 Закона об ипотеке [17].

Конкретный суд, в который нужно подать иск, может быть указан в договоре залога. Если в нем нет такого условия, то по общему правилу нужно обратиться в суд по месту нахождения или месту жительства ответчика (ст. ст. 35, 37 АПК РФ, ст. ст. 28, 32 ГПК РФ).

По общему правилу после обращения судом взыскания на заложенное имущество оно подлежит продаже на публичных торгах (п. 1 ст. 350 ГК РФ, п. 1 ст. 56 Закона об ипотеке [17]).

В ряде случаев и при определенных условиях можно реализовать заложенное имущество другими способами (п. 2 ст. 350.1 ГК РФ, ст. ст. 59.1, 55 Закона об ипотеке [17]), в частности:

- оставить предмет залога за собой;
- продать заложенное имущество другому лицу по цене не ниже его рыночной стоимости и удержать из вырученных денег сумму обеспеченного обязательства.

Недвижимое имущество можно также реализовать через открытый аукцион, если закон не предусматривает, что в вашем случае обратиться на него взыскание можно только через суд (п. 2 ст. 56 Закона об ипотеке [17]). Имущественное право можно также реализовать путем перевода его на себя (п. 2 ст. 358.8 ГК РФ [4]). Заложенные права по договору банковского счета реализуются только путем списания банком денег с залогового счета залогодателя и выдачи их вам или зачисления на ваш счет (п. 1 ст. 358.14 ГК РФ [4]).

Глава 3 Актуальные вопросы обращения взыскания в исполнительном производстве

3.1 Проблемы исполнения судебных актов в исполнительном производстве

В 2020 году намечается много изменений на законодательном уровне, которые призваны улучшить нашу с вами жизнь. Но действительно ли это получится мы сможем узнать лишь позднее. Одним из нововведений является новый закон об исполнительном производстве, который вступает в силу с 1 января 2020 года.

Безусловно, до этого времени крайне важно разобраться в том, какие поправки будут ожидать для того, чтобы быть к ним максимально готовыми. Итак, новая редакция закона будет содержать в себе пункты, в которых будет закреплено большее количество способов информирования участников исполнительных действий.

В первую очередь, это все, разумеется, склоняется к небезызвестному portalу «Госуслуги». Ведь приставы смогут информировать участников при помощи электронных постановлений прямо в личном аккаунте портала. И хотя раньше это также было не запрещено, тем не менее, особого отклика у сотрудников это не находило. Зато теперь после закрепления на законодательном уровне процедура считается практически обязательной.

Помимо этого, приставы будут тратить силы, время и энергию на информирование людей при помощи смс-сообщений. Лучше перезвонить и удостовериться в том, что это действительно так. Если вы являетесь предпринимателем, то сообщение о производстве вы сможете получить по электронной почте, указанной в ЕГРЮЛ, что в 2019 году и ранее считалось невозможным так как извещение могло быть передано только при помощи обычной почты.

Изменения коснулись и сроков для исполнения требований пристава. И хотя, они остаются на прежнем уровне и составляют 5 дней, теперь отсчет будет производиться с момента получения смс или сообщения в личном кабинете. А это значит, что как только сообщение будет доставлено у вас в распоряжении 5 дней на исполнение требований приставов.

Вот только теперь, увы, должники не смогут отсрочить исполнение требований, ссылаясь на Почту России и задержки в её работе. Но для государства и системы правосудия — это, конечно же, более чем выгодно.

В последнее время российский Верховный Суд на примере судебной практики пояснил, что не только исполнитель, но и судья может прекратить исполнительное производство в связи с добровольным погашением долга. Рассмотрим детали.

Компания «Б» подала иск против компании «С» за средства в размере 6 489 715 руб. (Решение Арбитражного суда Воронежской области от 9 июля 2014 года не принято . А14-3182/2014 дело № А14-3182/2014, решение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2014 года по делу №.А14-3182/2014). Решение суда вступило в законную силу, предприятие «Б» получило исполнительный лист, который был подан в банк для изъятия расчетного счета компании «С». 1 Статья 8 Федерального закона от 2 октября 2007 года. Закон № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», далее - «Об исполнительном производстве» [13]).

Суд апелляционной инстанции подтвердил законность данного решения (решение 19 арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2015 г. № 19АР-5080/14 по делу N А14-3182/2014). Суд пояснил, что, поскольку исполнительный лист был подан истцом банку, а не агенту правоохранительных органов, у компании не было другого варианта прекращения исполнительного производства, связанного с фактическим исполнением, кроме обращения в суд [78].

Суд кассационной инстанции указал, что в случаях, предусмотренных законом «Об исполнительном производстве» (Часть 1 статьи 327),

хозяйственный суд может приостановить или прекратить исполнительное производство, инициированное исполнителем по исполнительному распоряжению хозяйственного суда по заявлению, которое является фактическим исполнением требований, указанных в исполнительном документе. Данное обстоятельство является основанием для завершения исполнителем другой формы исполнительного производства (часть 1 статьи 47 Закона «Об исполнительном производстве») [78]).

Заявитель - отменить решение суда кассационной инстанции о сохранении решения суда первой инстанции и решения суда апелляционной инстанции о прекращении исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требования.

Суд постановил полностью удовлетворить апелляционную жалобу.

Исходя из вышеизложенного, суд кассационной инстанции отменил решение нижестоящего суда и отклонил заявление общества о прекращении исполнительного производства по исполнительному распоряжению (решение Арбитражного суда Центрального района от 28 октября 2015 г. № Ф10-3422/15

Компания не согласна с этим решением и обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Судебная коллегия Высшего судебного органа по хозяйственным диспутам отметила: закон «об исполнении судебных актов, наложенных на банки», на самом деле не наделяет неотъемлемыми правами и обязанностями в их исполнительном производстве, в том числе право на прекращение исполнительного производства, лишает его возможности обратиться в суд с требованием о прекращении исполнения судебного акта.

При этом становится очевидным, что законодательство открыто, что время от времени провоцирует попытки повторного взыскания по тем же обязательствам. На протяжении многих лет практика Высшего судебного органа была направлена на серьезное пресечение подобных попыток, что в очередной раз доказано Верховным Судом Российской Федерации [78]).

Если оспариваемые отношения не регулируются непосредственно федеральными законами и иными нормативными правовыми актами или соглашениями между сторонами, а в отношении этих отношений нет деловой привычки, если оспариваемые отношения не противоречат их сути, Арбитражный суд применяет законы, регулирующие эти отношения (по аналогии с законом), а в случае их отсутствия рассматривает дело на основе общих принципов толкования федеральных законов и иных нормативных правовых актов (по аналогии с законом).

Полномочия прокурора и судебного пристава в арбитражном судопроизводстве не ограничиваются исключительно предъявлением исков и заявлений. Прокуратура также принимает участие в ряде дел в целях защиты неопределенного круга лиц, публичных интересов с учетом социальной значимости и резонансности споров. Так произошло в случае с переплатой жителей за электричество.

Во время смены гарантирующего поставщика неизбежны ситуации, когда потребители внесли оплату прежней организации, а энергия поставлена уже новой. В этом случае законодательство предусматривает, что по заявлению потребителя оплаченные деньги подлежат возврату гражданам или перечислению на счет новой организации. Так должно было получиться и в этом случае. Но с самого начала финансовых проблем в рамках исполнительных производств счета ПАО «Челябэнергосбыт» были арестованы, затем в декабре 2018 года отношении общества была введена процедура банкротства, которая исключает какое-либо движение денег вне конкурсного производства. И единственный вариант в этом случае - участие потребителей в качестве кредиторов в деле о банкротстве. В этом случае жители могли бы не дожидаться ни возврата денег, ни перевода в счет оплаты энергии новому поставщику, так как обычно подобные требования попадают в третью очередь [86].

Когда ЧЭС направил в МРСК уведомления о взаимозачете по договорным обязательствам, последняя компания с ними не согласилась.

Сначала вопрос пытались решить миром, но затем ОАО «МРСК Урала» обратилось в арбитражный суд иском о признании недействительными сделок в виде зачета требований [86].

В результате арбитражный суд Челябинской области в удовлетворении требований отказал, признав правомерным решение о взаимозачете. Обжаловав судебный акт, заявитель в суде апелляционной инстанции от требований отказался. В связи с этим, вероятно, признаны будут все подобные уведомления [86].

Правительство Российской Федерации уже рассматривает вопрос о расследовании Следственным комитетом уголовных дел в отношении принудительных исполнителей, изменении порядка привлечения принудительных исполнителей к административной ответственности, в ряде случаев предлагается дать принудительным исполнителям право ломать двери и т.д. Эти проекты все еще находятся в стадии разработки или находятся в стадии обсуждения, но имеют общую тенденцию: законодатель намерен повысить статус судебных исполнителей.

В настоящее время принудительный исполнитель имеет некоторые властные полномочия, наделен существенными правами и многочисленными обязанностями, в том числе применением оружия и физической силы, то есть он не простой чиновник.

Следует отметить, что, пристав осуществляет производство 2 месяца. За это время он обязан принять окончательное решение и завершить исполнительные действия. Закон обязывает его либо завершить фактическое исполнение (Например, полностью взыскать денежные средства), либо вернуть исполнительный документ взыскателю без исполнения. Выполнение необходимого набора исполнительских действий. не раскрывая имущества, не устанавливая должника, принудительный исполнитель имеет право завершить дело актом невозможности исполнения.

3.2 Предложения по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики

Масштабы проблем и перечень решений проблем, возникающих, когда кредитор реализует право на принудительное исполнение заложенного имущества, широки и многогранны: судебные и внесудебные процедуры; закрытие доступа к предмету залога до банкротства или в одной из процедур. В этой статье автор рассмотрит лишь несколько из них.

Одним из направлений, находящихся на постоянном контроле Федеральной службы судебных приставов, является исполнение требований исполнительных документов о взыскании задолженности в пользу организаций топливно-энергетического комплекса. Ежегодно наблюдается рост количества поступающих исполнительных документов данной категории. Так, за 9 месяцев 2017 года всего в территориальных органах ФССП России на исполнении находилось почти 2,5 млн исполнительных производств о взыскании задолженности в пользу организаций ТЭК на общую сумму 94 млрд руб.

В указанной категории исполнительных производств преобладают должники - физические лица: возбуждено более 2 млн исполнительных производств (95,7%); должников - юридических лиц гораздо меньше - 93 тыс. исполнительных производств (4%). При этом по сумме задолженности ситуация прямо противоположная: 42 млрд руб. (21,6%) подлежало взысканию с должников - физических лиц и 151 млрд руб. (78,1%) - с должников-организаций [40, с. 18].

Основными должниками-организациями по данным исполнительным производствам являются юридические лица, непосредственно оказывающие населению жилищно-коммунальные услуги: управляющие компании, товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы и т.д. В ходе принудительного исполнения исполнительных документов о взыскании задолженности с таких организаций судебные приставы-

исполнители, как правило, сталкиваются с тем, что у них на балансе отсутствует сколько-нибудь значимое по стоимости имущество, на которое можно обратить взыскание, притом что эти организации собирают с населения значительные суммы денежных средств за оказываемые жилищно-коммунальные услуги и услуги по содержанию жилого помещения. С целью уклонения от мер принудительного взыскания долгов такие организации не только не регистрируют на себя имущество, но и не аккумулируют на расчетных счетах или в кассах денежные средства, которые собирают с населения.

Анализ сложившейся на текущий момент правоприменительной, в том числе судебной, практики позволяет сделать вывод, что позиция органов судебной власти по вопросу применения данной меры принудительного исполнения уже определилась и достаточно устойчива.

Прежде чем перейти к механизму обращения взыскания на указанные денежные средства, необходимо выявить их правовую природу, которая определяет способ обращения на них взыскания.

Впервые меры по обращению взыскания на имущественное право в виде права получения платежей по агентскому договору в Волгоградской области были применены в начале 2015 года.

Так, на исполнении в Межрайонном отделе судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Волгоградской области находилось сводное исполнительное производство N 20370/14/34044-ИП/СД о взыскании денежных средств с ООО «Управляющая компания «Новострой» в пользу физических лиц и организаций на общую сумму 86 268 726,80 руб.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем было установлено, что имущество, на которое может быть обращено взыскание, за должником-организацией не зарегистрировано. Вместе с тем в ходе совершения исполнительных действий выявлено, что между ООО «Управляющая компания «Новострой» и ОАО

«Информационно-вычислительный центр жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Волгограда» (далее - ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК») заключен агентский договор от 16.06.2011 N 85, по условиям которого ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» по поручению и за вознаграждение и за счет ООО «Управляющая компания «Новострой» обязалось производить информационно-вычислительные работы по расчетам с населением за жилищно-коммунальные услуги и от своего имени заключать договоры с уполномоченными организациями на сбор платежей с населения за жилищно-коммунальные услуги по адресно-именным единым платежным документам.

При заключении договора стороны установили вознаграждение ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» за расчет и сбор платежей за жилищно-коммунальные услуги в процентном отношении к сумме, фактически собранной с населения в качестве платы за жилищно-коммунальные услуги. По условиям договора денежные средства, причитающиеся ООО «Управляющая компания «Новострой», подлежали зачислению на счет агента с дальнейшим их переводом принципалу после удержания агентского вознаграждения в размере, установленном агентским договором.

В рамках сводного исполнительного производства 5 февраля 2015 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника-организации, причитающиеся ООО «Управляющая компания «Новострой» по этому агентскому договору. Согласно данному постановлению на ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» возложена обязанность перечислять на депозитный счет Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам денежные средства, причитающиеся ООО «Управляющая компания «Новострой» по заключенному между ними агентскому договору.

Не согласившись с названным постановлением судебного пристава-исполнителя, ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» обратилось с жалобой в Дзержинский районный суд г. Волгограда. Решением Дзержинского

районного суда г. Волгограда от 13.03.2015 по делу N 33-6854/2015 [80]. в удовлетворении заявленных ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» требований отказано в полном объеме.

ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» приняло меры по оспариванию указанного решения в апелляционном порядке. Апелляционным определением Волгоградского областного суда от 17.06.2015 по делу N 33-6854/2015 [81] в удовлетворении заявленных ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» требований также отказано.

В ходе оценки обстоятельств дела Волгоградский областной суд пришел к выводу, что поступающие на счет ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» по агентскому договору денежные средства по своему правовому содержанию являются платежами за оказанные ООО «Управляющая компания «Новострой» услуги по содержанию и ремонту общего имущества жилых домов, а, следовательно, на указанные денежные средства может быть обращено взыскание. По доводу апелляционной жалобы о том, что заявленные меры имеют характер вмешательства в хозяйственную деятельность ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК», не являющегося стороной исполнительного производства, судом указано, что данный довод является несостоятельным, поскольку судебный пристав-исполнитель обратил взыскание только на денежные средства, принадлежащие должнику-организации по исполнительному производству, но не на денежные средства заявителя, тем самым не нарушив имущественные права заявителя на получение средств в качестве агентского вознаграждения.

Арбитражная практика по данному вопросу в Волгоградской области складывалась аналогичным образом.

Так, решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.02.2016 по делу N А12-3583/2016 [84] по аналогичным фактам отказано в удовлетворении требований ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» об оспаривании подобного постановления судебного пристава-исполнителя Тракторозаводского районного отдела судебных приставов г. Волгограда от

18.01.2016 об обращении взыскания на денежные средства должника, вынесенного в рамках сводного исполнительного производства N 48059/14/34042-СД о взыскании денежных средств в сумме 669 271,53 руб. с ЖСК «Старт-2»

Развитие судебной практики по рассматриваемому вопросу как в Волгоградской области, так и в иных регионах было неоднозначным: в некоторых случаях подобные постановления судебных приставов признавались незаконными по тем или иным причинам, большинство же оставлялось без изменения.

Окончательная позиция по данному вопросу сложилась после вынесения Верховным Судом РФ Определения от 06.11.2015 N 301-ЭС15-6372 по делу N А31-4495/2014.

Анализ сложившейся правоприменительной и судебной практики по данному вопросу позволяет определить следующую структуру резолютивной части постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на право требования по агентскому договору.

1. В постановлении об обращении взыскания на право требования денежных средств по агентскому договору судебный пристав-исполнитель запрещает расчетному центру (агенту) осуществлять перечисление собранных денежных средств в пользу управляющей организации (принципала) (независимо от формы расчетов: наличными денежными средствами или в безналичной форме) [40, с. 12].

2. Взыскание на имущественное право - право требования денежных средств по агентскому договору с учетом положений ч. 1 ст. 70 Закона об исполнительном производстве может быть обращено на 100% денежных средств, подлежащих перечислению в распоряжение управляющей компании. Следует подчеркнуть, что речь идет именно о тех денежных средствах, которые составляют имущественную выгоду предприятия. В постановлении судебный пристав-исполнитель обязывает агента (расчетный центр) перечислять взысканные денежные средства на депозитный счет

структурного подразделения территориального органа ФССП России, в котором ведется соответствующее исполнительное производство.

3. Обращение взыскания на причитающиеся денежные средства по агентскому договору в размере 100% не может касаться денежных средств, которые не подлежат перечислению в пользу управляющей компании, а именно:

- денежных средств, перечисляемых ресурсоснабжающим организациям за поставленные энергоресурсы;

- денежных средств, подлежащих оставлению за собой агентом (расчетным центром) в качестве платы за оказываемые услуги по агентскому договору (ст. 1006 ГК РФ) [40, с. 18].

Так, рассматривая жалобу на постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на имущество в виде права получения управляющей компанией денежных средств по агентскому договору, заключенному с расчетным центром, Верховный Суд РФ в Определении от 12.09.2017 N 309-КГ17-8952 по делу N А60-22377/2016, соглашаясь с судами нижестоящих инстанций, отметил, что в нарушение требований действующего законодательства оспариваемым постановлением предусмотрено исполнение требований по исполнительному документу за счет денежных средств, собранных с населения и подлежащих перечислению на расчетные счета поставщиков коммунальных услуг и иных третьих лиц, а также вознаграждения агента, т.е. за счет средств, не принадлежащих должнику.

В другом случае суд, оценивая объем и назначение денежных средств, подлежащих перечислению по постановлению судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на имущество в виде права по агентскому договору [82].

4. В постановлении судебный пристав-исполнитель устанавливает запрет сторонам - расчетному центру и управляющей компании - на изменение любых условий заключенного между ними агентского договора, в

том числе на его прекращение в связи с отказом одной из сторон от его исполнения (абзац второй ст. 1010 ГК РФ).

5. В целях осуществления контроля за правильностью и полнотой перечисления собранных с населения денежных средств на содержание жилого помещения и за оказанные жилищно-коммунальные услуги в постановлении об обращении взыскания на имущество на судебный пристав-исполнитель возлагает на расчетный центр обязанность ежемесячно (еженедельно, ежедневно) предоставлять отчетные документы, подтверждающие сумму денежных средств:

- полученных от населения за отчетный период;
- перечисленных ресурсоснабжающим организациям;
- удержанных в качестве вознаграждения по агентскому договору;
- перечисленных на депозитный счет структурного подразделения

территориального органа ФССП России.

6. В постановлении об обращении взыскания на имущество на судебный пристав-исполнитель предупреждает организацию (расчетный центр) и ее руководителя (директора) об административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ [6], за неисполнение или ненадлежащее (несвоевременное) исполнение данного постановления.

Так, на исполнении в Кировском районном отделе судебных приставов г. Волгограда находилось исполнительное производство о взыскании денежных средств с ООО «УК «Наш дом Кировский». В ходе совершения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем установлено, что между должником-организацией и расчетным центром ООО «Центр коммунального обслуживания «МВЦ ЖКХ и ТЭК» заключен агентский договор.

В рамках данного исполнительного производства 6 апреля 2017 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на имущество на право и направлено для исполнения в

расчетный центр. Однако расчетным центром данное постановление в установленном порядке исполнено не было [40, с. 15].

В связи с этим судебный пристав-исполнитель составил протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ [6], на основании которого постановлением начальника отдела - старшего судебного пристава от 21 июля 2017 г. ООО «Центр коммунального обслуживания «МВЦ ЖКХ и ТЭК» назначено административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 руб.

ООО «Центр коммунального обслуживания «МВЦ ЖКХ и ТЭК» обратилось в суд с заявлением о признании данного постановления незаконным.

Решение Кировского районного суда г. Волгограда от 05.09.2017 по делу N 12205/2017 [76] заявление расчетного центра оставлено без удовлетворения, а постановление по делу об административном правонарушении - без изменения.

Аналогичную позицию в решении от 24.10.2017 по делу N 07р-937/2017 выразил Волгоградский областной суд [79], проверяя законность вынесенного судебного акта и постановления старшего судебного пристава.

В настоящее время создается принципиально новая система организаций, осуществляющих продажу имущества должника, которая отличается от той, которая сформировалась после принятия Закона. По нашему мнению, в таких условиях принципы организации и функционирования этой системы, порядок ее взаимодействия с судебной службой должны быть закреплены в законе, а не на уровне законодательных и ведомственных законодательных актов.

При этом с учетом положений ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ [6] о том, что назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, к административной ответственности за неисполнение постановления об обращении взыскания на

имущественное право должен привлекаться не только расчетный центр (агент по договору), но и руководитель (директор) расчетного центра как должностное лицо (ст. 2.4 КоАП РФ [6]), отдающее незаконные указания (распоряжения) о неисполнении (ненадлежащем исполнении) постановления судебного пристава-исполнителя.

Иной реквизитный состав постановления должен соответствовать общим требованиям, предусмотренным ст. 14 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, имущественный иммунитет юридических лиц по сравнению с имуществом граждан, закрепленным в статье 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется в различных нормативных актах. Давайте сосредоточимся на некоторых из них.

Таким образом, в соответствии с пунктом 2 статьи 1018 Гражданского кодекса Российской Федерации [4] обращение взыскания в рамках исполнительного производства на основании соответствующего договора на имущество, переданное в доверительное управление, не допускается. Следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 1013 [4] Гражданского кодекса деньги, а также имущество, находящееся под оперативным управлением или хозяйственным управлением, не могут быть предметом доверительного управления.

С учетом положений части 3 статьи 9 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» [14] перечень некоторых видов имущества этой государственной корпорации, которые могут не подлежать реализации, определен в указе Президента Российской Федерации от 6 мая 2008 г. N 346 «О реализации поручения Президента Российской Федерации» от 20 марта 2008 г. № 369 [21] и включает в себя три здания и земельный участок.

Кроме того, статья 12 закона предусматривает изъятие имущества из казны специального сырья и расщепляющегося материала.

Примечательно, что также создан специальный правовой режим, не допускающий выкупа средств на счетах, открытых управляющей компанией, с целью ведения бизнеса по экономии жилья для участников накопительной ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. Однако обращение взыскания не допускается только уполномоченным федеральным органом, специализированным депозитарием или управляющей компанией, обязательства которой не связаны с предполагаемым использованием накопительной и ипотечной системы

В соответствии с частью 5 статьи 21 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях» наказание не распространяется на движимое и недвижимое имущество религиозных организаций, имеющих церемониальные цели. При этом важно отметить, что в законе указано, что конкретный перечень такого имущества должен быть определен Правительством Российской Федерации, но такого перечня пока нет. В связи с этим Высший хозяйственный суд Российской Федерации в своем решении от 13 апреля 2010 г. № ВАС-3811/10 по делу № А33-6653/2009 пояснил, что судебный исполнитель в случае необходимости аннулирования имущества религиозной организации обязан в каждом конкретном случае самостоятельно определять имущество, приписываемое ему в богослужебных целях, исходя из его функциональных особенностей и фактического использования.

Кроме того, закон запрещает взыскание средств, образующих различные виды компенсационных фондов или имеющих компенсационные цели.

В эту категорию также входят средства, направленные на финансирование компенсационных выплат, профессиональные объединения страховщиков в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности автовладельцев» [15], фонды компенсационных фондов ассоциаций туроператоров в сфере выездного туризма.

Положения статьи 15 Федерального закона от 29 ноября 2001 г. N 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» [10] указывают на «невозможность аннулирования права выкупа имущества, составляющего паевой инвестиционный фонд». Этот закон также запрещает обращение взыскания на транзитные счета и перечисление средств, удерживаемых в собственности, для оплаты задолженности инвестиционных паев перед управляющей компанией [54, с. 26].

Если иностранное государство является стороной исполнительного производства, его имущество также имеет особый правовой режим. В частности, статьей 15 Федерального закона от 3 ноября 2015 г. N 297-ФЗ «О юрисдикционном иммунитете Российской Федерации к иностранному имуществу и иностранному имуществу» [7] установлен перечень иностранного имущества, освобожденного от исполнения решения суда, то есть при принудительном взыскании, находящегося за границей, в соответствии с пунктом 1 статьи. Вышеуказанные законы также должны пониматься как их составные части, органы, учреждения или другие субъекты, если они уполномочены осуществлять и фактически осуществлять действия по осуществлению суверенных полномочий данного иностранного государства.

В настоящее время действующий Закон об исполнительном производстве не предусматривает возможности выкупа средств, находящихся на специальных избирательных счетах, специальных счетах фондов референдума, поскольку это может привести к определенным ограничениям в осуществлении права голоса и права участвовать в референдум. В то же время нормы действующего законодательства предусматривают и другие случаи, когда взыскание имущества организации-должника не применяется. Одним из самых слабых аспектов защиты гражданских прав являются процедуры исполнения в течение определенного периода времени.

Заключение

В заключении отметим следующие выводы, сделанные по результатам проведенного исследования.

В работе были решены следующие задачи:

- изучена общая характеристика обращения взыскания на имущество и доходы должника-организации;
- исследованы особенности обращения взыскания на отдельные виды объектов в исполнительном производстве;
- рассмотрены актуальные вопросы обращения взыскания в исполнительном производстве.

По результатам исследования отмечено, что административно-правовая природа исполнительных производств, их место и роль в системе административных процедур в Российской Федерации не в полной мере отражены в рамках теоретико-правовых исследований. Таким образом, до недавнего времени вступило в силу отсутствие действенного механизма правового регулирования исполнения судебных решений, выявившего определенные противоречия в деятельности судебных приставов, а также в осуществлении правовой защиты нарушенных прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

В российском законодательстве судебный пристав вправе принять меры к отмене имущества организации-должника. Рассматриваемый вопрос регулируется Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»[№], а также иными нормативными правовыми актами.

Такие меры принудительного исполнения применяются судебными приставами в рамках принудительного производства, возбужденного на основании судебных актов и действий других органов и должностных лиц.

В целях обеспечения баланса между правами и интересами должника и взыскателя в ходе исполнительного производства законодатель предлагает

различные способы защиты этих прав и интересов. В частности, любое процессуальное решение, принятое судебным приставом, может быть обжаловано стороной исполнительного производства, а другое лицо в подведомственном порядке оспорено в суде (статья 121 [13] процессуального кодекса).

При обращении взыскания на имущество должника-организации в первую очередь необходимо исходить из основных норм, изложенных в статье 56 Гражданского кодекса [4] и вытекающих из определения юридического лица, содержащегося в статье 48 Гражданского кодекса [4]. Согласно этому правилу, все юридические лица, за исключением учреждений, созданных в правовой форме, несут ответственность за долги по любому имущественному праву (право собственности, хозяйственное управление или оперативное управление), принадлежащему их имуществу.

С учетом норм статьи 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации [4] бюджетные и автономные учреждения обязаны нести ответственность по всем своим активам на праве оперативного управления, за исключением недвижимого и особо ценного движимого имущества. Таким образом, недвижимое имущество автономных и бюджетных учреждений, особенно ценное движимое имущество, не может подлежать принудительному исполнению.

Принудительная продажа имущества должника осуществляется на основании совершения или путем проведения аукциона, специально организованного с привлечением территориальных управлений агентства на открытый конкурс.

Исполнительный закон не подразумевает равенства сторон в процессе исполнительного производства, а принцип взыскания имущества и доходов организации должника в ходе исполнительного производства применяется не только к неимущественным отношениям.

Структурные подразделения ФССП обладают широкими полномочиями. Так, законодатель в целях значительного упрощения

производства предоставляет право передачи дела другому органу на любой его стадии. Действие данной нормы распространяется и на этап возбуждения дела. Указание на передачу дела даёт Главный судебный пристав РФ либо ответственный в территориальном органе. При проведении таких действий, опять же, в обязательном порядке извещаются должник, получатель платежа и суд.

Анализ текущей правоприменительной практики, в том числе судебной, показывает, что позиция судебных органов относительно применения этой меры принуждения уже определена и является достаточно стабильной.

Был также установлен специальный правовой режим, который не позволяет исключать из рынка средства, накопленные на счете, созданном управляющей компанией, для проведения сберегательных операций с жильем для участников системы финансирования жилья для военнослужащих. Однако исключение не допускается только в том случае, если обязательства федерального уполномоченного органа, специализированного депозитария или управляющей компании не связаны с целевым использованием участниками системы накопительных ипотечных сбережений жилья.

Таким образом, цель работы, определенная во введении, достигнута в полном объеме.

Список используемой литературы и используемых источников

1. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [N 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)).

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. N 31. Ст. 4398.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, N 30, ст. 3012.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.

7. Федеральный закон от 29.12.2015 N 393-ФЗ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в

Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.01.2016, N 1 (часть I), ст. 13.

8. Федеральный закон от 06.12.2011 N 405-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка обращения взыскания на заложенное имущество» // Собрание законодательства РФ, 12.12.2011, N 50, ст. 7347.

9. Федеральный закон от 29.06.2015 N 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.07.2015, N 27, ст. 3945.

10. Федеральный закон от 29.11.2001 N 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, N 49, ст. 4562.

11. Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О судебных приставах» // Собрание законодательства РФ, 28.07.1997, N 30, ст. 3590.

12. Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства РФ. 1996, N 17. ст. 1918.

13. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.01.2020) // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, N 41, ст. 4849.

14. Федеральный закон от 01.12.2007 N 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» // Собрание законодательства РФ, 03.12.2007, N 49, ст. 6078.

15. Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ, 06.05.2002, N 18, ст. 1720.

16. Федеральный закон 23.03.2014 г. N 34-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О судебных приставах» и о внесении изменений в федеральный закон «Об исполнительном производстве» //

<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102117007&backlink=1&&n d=102171742> – (дата обращения 20.03.2020).

17. Федеральный закон от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.06.2019) // Собрание законодательства РФ, 20.07.1998, N 29, ст. 3400.

18. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

19. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) // Ведомости СНД и ВС РФ, 11.03.1993, N 10, ст. 357

20. Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 17.06.2019) «О рынке ценных бумаг» // "Собрание законодательства РФ", N 17, 22.04.1996, ст. 1918.

21. Постановление Правительства РФ от 06.05.2008 N 346 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 20 марта 2008 г. N 369» // Собрание законодательства РФ, 12.05.2008, N 19, ст. 2182.

22. Распоряжение от 04.04.2013 № 517-р утвердило государственную программу «Юстиция» // <http://base.garant.ru/70353676/> (дата обращения 10.03.2020).

23. «Методические рекомендации по исполнению исполнительных документов при введении в отношении должника процедур банкротства» (утв. ФССП РФ 30.06.2010 N 02-1) (ред. от 01.01.2012) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105553/ - (дата обращения 10.03.2020).

24. Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 № 1252-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Фабрика производства платков» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 337 и пунктом 1 статьи 352 Гражданского кодекса

Российской Федерации, а также пунктом 1 статьи 50 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // СПС «КонсультантПлюс».

25. Постановление ЕСПЧ от 07.05.2002 «Дело «Бурдов (Burdov) против России» (жалоба N 59498/00) По делу обжалуется нарушение пункта 1 Статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции существенными и необоснованными задержками исполнения вступивших в законную силу решений суда // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req> - (дата обращения 10.03.2020).

26. Аболонина, В.О. Исполнительное производство. Традиции и реформы / Под ред. Р. Ван Ри, Узелача, В. О. Аболонина, В. В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2016. – с. 93.

27. Артемова А.Н. Фиктивная сущность юридического лица как основа применения доктрины «снятия корпоративной вуали» // Российский юридический журнал. 2018. - N 1. - с. 101-107.

28. Артемьев Ю.А. Исполнительное производство в США // вопросы российского и международного права. 2015. - N 3. - с. 121.

29. Баранов В.А. Актуальные вопросы устранения ошибок в исполнительном производстве // Вестник исполнительного производства. 2016. - N 1. - с. 63.

30. Богданов Е.В. Проблема сущности юридического лица // современное право. 2016. - N 11. - с. 89-94.

31. Воронов Е.Н. Исполнительное производство (заключительная стадия гражданского судопроизводства): Учеб.пособие. Курск: Изд-во Юго. Бац. государственный. унта, 2015. - 175 с.

32. Вставская И.М., Савченко С. А. Исполнительное производство. 2-е изд. и добавить. М.: Академия, 2016. - с. 6.

33. Гайфутдинова Р.З. Исполнительное производство: особенности обращения взыскания на недвижимое имущество / под ред. Р. З. Гайфутдинова. Д. Х. Валеева. М.: Статут, 2016. - с. 47-88.

34. Гальперин М.Л. Принципы исполнительного производства. Версия 2.0 // Закон. 2017. - N 10. - с. 100.
35. Гнатко Е.А. Недействительность исполнительных документов и основания для их признания таковыми // Байкальский научный журнал. 2016. - Том. 7. - Вып.6. - с. 40-47.
36. Гражданский процесс: Учебник / Отв. А. Г. Коваленко, А. А. Мохов, П. М. Филиппов. М.: ИНФРА-М, 2017. - 512 с.
37. Гуреев В.А. Обращение взыскания на заложенное имущество: новеллы законодательства об исполнительном производстве//Современное право. -2016. - N 7. - с. 52-57.
38. Гуляев С.Б. Отдельные вопросы, возникающие в арбитражной практике при применении принципов исполнительного производства // Информационно-аналитический журнал «арбитражные споры». 2017. - N 3. - с. 65.
39. Гусаков С.Ю. Особенности обращения взыскания на денежные средства должников, поступающие на счета от источников, предусмотренных статьей 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» // Практика исполнительного производства. 2016. - N 2. - с. 24.
40. Гусаков С.Ю. Обращение взыскания на право требования по агентскому договору // Практика исполнительного производства. 2017. - N 4. - с. 10 - 18.
41. Жаглина М.Е. Исполнительное производство на современном этапе: состояние и развитие // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. - № 4. - с. 49-56.
42. Жаров А.Е. Права участников исполнительного производства. Подольск: Изд-во «Подмосковье», 2016. - 48 с.
43. Жеребцова Е.А. Арест имущества в рамках исполнительного производства // Законность. 2016. - N 7. - с. 24.

44. Иванова М.С. Арест имущества как ограничение права собственности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. - N 6-7. - с. 143.

45. Исполнительное производство. Процессуальная природа и цивилистические основы. М.: Казанский государственный университет, 2015. - 336 с.

46. Исполнительное производство: Учебное пособие // В.В. Пиляева. М.: КНОРУС, 2015. - 224 с.

47. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» // А.В. Закарлюка, М.А. Куликова, И.В. Решетникова и др.; отв. ред. И.В. Решетникова. М.: Статут, 2018. - с. 273.

48. Конкуренция в рыночной экономике: пределы свободы и ограничений: монография / А.А. Амангельды, О.А. Беляева, А.Н. Варламова и др.; отв. ред. А.В. Габов. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Юриспруденция, 2016. 384 с.

49. Кудрявцева А.В., Подгорный А.А. К вопросу о кооперации взыскателя и судебного пристава-исполнителя: возможности и перспективы // Закон. 2017. - N 7. - с. 65.

50. Мизинова В.С. Особенности обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2016. - N 4. - с. 220-227.

51. Мизинова В.С. Правовая природа исполнительного производства // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2017. - N 4. - с. 33-39.

52. Морковская К.С. Внедрение медиативных процедур как средство повышения эффективности исполнительного производства // Вестник Поволжского института управления. 2016. - № 3 (54). - с. 56-61.

53. Настольная книга судебного пристава-исполнителя. Учебное пособие. Под редакцией В.А.Гуреева и С.В.Сазанова. М. 2017. - с. 219.

54. Настольная книга судебного пристава-исполнителя: учебно-практическое пособие / И.А. Аксенов, Н.Н. Бакурова, А.Н. Береснев и др.;

под ред. В.А. Гуреева, С.В. Сазанова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 1056 с.

55. Одинцова М.И. Наложение ареста на имущество должника как обеспечительная мера в исполнительном производстве // Вестник исполнительного производства. 2017. N 1. с. 86 - 89.

56. Рассохина А.А., Проданова А.А. Некоторые проблемы исполнительного производства в Российской Федерации // Молодой ученый. 2016. - N 21. - с. 656-658.

57. Ремнев А.В. О необходимости внесения изменений в законодательство об исполнительном производстве // Молодой ученый. 2016. - № 22. - с. 80-83.

58. Рябова И.В. Сущность и значение кассационного производства как стадии гражданского (арбитражного) процесса // Право: современные тенденции: материалы III междунар. науч. конф. 2016. - с. 85-88.

59. Савельев С. Уставным капиталом долг не оплатить // ЭЖ-Юрист. 2015. N 27. с. 14.

60. Салов А.А. Обращение взыскания на заложенное имущество: правовой механизм и проблемные вопросы // Вестник исполнительного производства. 2017. N 2. с. 22.

61. Свирин Ю. А. О некоторых проблемах институционализма и кодификации законодательства гражданского исполнительного права. М.: Академия, 2017. - 312 с.

62. Травина О.В. Принудительное исполнение судебных актов. Современные тенденции и подходы по гуманизации законодательства в отношении должников // Вестник арбитражной практики. 2016. N 6. с. 43.

63. Федоров А.В. Правовые проблемы взыскания задолженности с юридических и физических лиц // Юридическая работа в кредитной организации. 2017. N 1. с. 22 - 36.

64. Филиппов С. А., Цепкова Т. М. Анализ международного и национального исполнительного права // Взаимодействие и

взаимозависимость международного и национального права: Сборник тезисов международной научно-практической конференции (Москва, 26 октября 2017 г.). М.: Московский центр правовых исследований, 2017. 112 с.

65. Чирков П.А. Исполнительное производство в России: значение и проблемы // Сборник научных статей «Актуальные проблемы образования и науки: теория и практика. Ярославль, 2016. с. 72.

66. Шевченко (Анциперова) А.И., Нестолий В.Г. Иск в исполнительном производстве об освобождении недвижимости от запрета на совершение регистрационных действий // Правовые вопросы недвижимости. 2017. N 2. с. 15.

67. Яковлев. В.Ф. Повышение эффективности правосудия и усиление действенности судебной защиты // Вестник ВАС РФ. 2013. N 3. с. 9.

68. Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг (с изменениями на 20 апреля 1998 года) (не применяется с 21.08.2017 на основании указания Банка России от 27.12.2016 N 4254-У) // <http://docs.cntd.ru/document/9052334> - (дата обращения 20.03.2020).

69. Материалы исполнительного производства по делу № 23-16/2014 // Архив Советского РОСП г. Казани за 2015 г.

70. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_111550 - (дата обращения 10.03.2020).

71. Письмо ФССП РФ от 23.12.2011 № 12/01-31629-АП «Разъяснения по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2012. N 2.

72. Методические рекомендации по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество (утв. ФССП России 08.12.2015 N 0014/14) //

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193612/ - (дата обращения 20.03.2020).

73. Определение Верховного Суда РФ от 24.07.2017 N 306-КГ17-8713 по делу N А57-11720/2016. // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-20062017-n-306-kg17-552-po-delu-n-a49-3072016/> - (дата обращения 20.03.2020).

74. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28 октября 2015 года N Ф10-3422/15 по делу N А14-3182/2014 // <http://base.garant.ru/58200049/#ixzz6Jg6irGF1> – (дата обращения 2020).

75. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 25.05.2016 по делу N 33а-7151/2016 - (архивные материалы суда).

76. Решение Кировского районного суда г. Волгограда от 05.09.2017 по делу N 12205/2017 - (архивные материалы суда).

77. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда РФ – 2016 - N 1.

78. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»//Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017 -N 1.

79. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.04.2016 по делу N 310-ЭС15-17354, А14-3182/2014//<https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-21042016-po-delu-n-310-es15-17354-a14-31822014/> - (дата обращения 20.03.2020).

80. Решение Волгоградского областного суда от 24.10.2017 по делу N 07р-937/2017 - (архивные материалы суда).

81. Решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 13.03.2015 по делу N 33-6854/2015 - (архивные материалы суда).

82. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 17.06.2015 по делу N 33-6854/2015 - (архивные материалы суда).

83. Решение Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29 августа 2001 года по делу N А23-344/01Г-9-50 // <https://sudact.ru/arbitral/court/reshenya-fas-tsentralnogo-okruga> -(дата обращения 11.03.2020).

84. Определение ВС РФ Определения от 06.11.2015 N 301-ЭС15-6372 по делу N А31-4495/2014// http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1399960 - (дата обращения 20.03.2020).

85. Проект итогового доклада о результатах деятельности Федеральной службы судебных приставов за 2019 год // <http://fssprus.ru/2676496/> - (дата обращения 11.03.2020).

86. Полмиллиона южноуральцев получили требования погасить задолженность за электроэнергию // <https://miasskiy.ru/20191214-polmilliona-yuzhnouralczev-poluchili-trebovaniya-pogasit-zadolzhennost-za-elektroenergiyu> - (дата обращения 11.03.2020).