

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему **РАЗВИТИЕ НАГЛЯДНО-ДЕЙСТВЕННОГО МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ 5-7  
ЛЕТ С ДЦП ПОСРЕДСТВОМ ЛЕПКИ**

Студент

О.В. Бухвалова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Г.М. Клочкова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## **Аннотация**

Бакалаврская работа посвящена изучению проблемы развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП. Актуальность темы обосновывается противоречием между необходимостью развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП и недостаточной методической разработанностью использования лепки в данном процессе.

Цель бакалаврской работы заключается в том, чтобы теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки.

Исследование решает следующие задачи: изучение теоретических основ проблемы развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки; выявление уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП; разработка и апробация содержания работы по развитию наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки и определение ее эффективности.

В работе определена и описана возможность использования лепки в процессе развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (34 источника) и 5 приложений. Текст бакалаврской работы изложен на 66 страницах. Общий объем работы с приложением – 79 страниц. Текст работы иллюстрирован 14 таблицами, 3 рисунками.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретический аспект проблемы развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки .....	9
1.1 Развитие наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП как психолого-педагогическая проблема исследования .....	9
1.2 Лепка как средство развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП. ....	15
Глава 2 Экспериментальное исследование развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки ....	23
2.1 Выявление уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП .....	23
2.2 Работа по развитию наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки .....	37
2.3 Выявление динамики в уровне развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП .....	54
Заключение .....	61
Список используемой литературы .....	63
Приложение А Список детей .....	67
Приложение Б Результаты исследования.....	68
Приложение В Тематический план.....	74
Приложение Г Результаты исследования контрольного этапа.....	78

## Введение

Современная педагогическая теория и практика особым вниманием наделяет обучение и воспитание детей с особыми образовательными потребностями и совершенствование содержания их обучения, чтобы повысить эффективность коррекционного воздействия. В исследованиях Н.Н. Малофеева, Е.Л. Гончаровой, О.И. Кукушкиной, Е.А. Стребелевой, Г.В. Чиркиной и др. учитываются возрастные закономерности и специфические особенности развития детей с различными отклонениями, как одно из условий осуществления этого процесса.

К детям с особыми образовательными потребностями следует отнести большую группу детей с детским церебральным параличом. Термин «детский церебральный паралич» (ДЦП) объединяет ряд синдромов, которые возникают в связи с повреждением мозга. К основному симптому ДЦП – двигательным расстройствам, в большей части случаев присоединяются нарушения психики, речи, зрения, слуха и другие.

Специальные психологические исследования особенностей развития сенсорных, когнитивных и интеллектуальных процессов при ДЦП в зарубежной и отечественной литературе представлены недостаточно, особенно это касается особенностей развития наглядно-действенного мышления детей с ДЦП. Наглядно-действенное мышление возникает там, где человек встречается с новыми условиями и новым способом решения проблемной практической задачи. С задачами такого типа ребенок встречается на протяжении всего детства в бытовой и игровой ситуациях.

Для детей с детским церебральным параличом характерно отставание, как в темпе развития, так и в наглядно-действенном мышлении. Дети самостоятельно не обобщают свой опыт повседневного действия с предметами-орудиями, имеющими фиксированное назначение, поэтому у них отсутствует этап осмысления ситуации.

Н.А. Бернштейн, К.А. Семенова, А.С. Батуев, Б.Г. Ананьев, П.К. Анохин, В.И. Козьявкин считают, что двигательный анализатор выполняет функцию связи между другими анализаторами, организуя координацию их деятельности в сложных поведенческих актах. Поэтому при ДЦП, когда имеет место поражение двигательного анализатора, нарушаются системные связи и между другими анализаторами, что в конечном итоге отражается на темпе и характере психического развития ребенка.

Исходя из этого положения, можно предположить, что адекватные воздействия, направленные на улучшение моторики у детей с ДЦП, не только положительно влияют на их двигательную сферу, но и позитивно отражаются на развитии наглядно-действенного мышления. Ключевым звеном в решении этой проблемы может явиться разработка и подбор для детей с ДЦП адекватных психолого-педагогических средств для стимуляции функциональной активности анализаторов.

Одним из этих средств может выступать лепка, использование которой позволяет ребенку с ДЦП моделировать предметы окружающего мира, создавать реальный продукт, в котором представление о предмете, явлении, ситуации получает материальное воплощение. В процессе лепки у ребенка с ДЦП улучшается двигательная активность рук, развивается моторика пальцев; развивается визуальное, наглядно-действенное и наглядно-образное виды мышления; улучшается восприятие и память.

Вместе с тем, анализ литературных источников показал недостаточность научно-обоснованных методик по использованию лепки как средства развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП.

Это ведет к возникновению **противоречия** между необходимостью развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП и недостаточной методической разработанностью использования лепки в данном процессе.

В связи с выявленным противоречием возникает актуальная **проблема исследования**: каковы возможности лепки в процессе развития наглядно-

действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования:** «Развитие наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки».

**Цель исследования:** теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки.

**Объект исследования:** процесс развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП.

**Предмет исследования:** развитие наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки.

**Гипотеза исследования:** процесс развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП будет эффективен, если:

- обосновать использование в данном процессе виды и объекты лепки из пластилина;
- разработать и реализовать соответствующий комплекс заданий, актуализирующих восприятие, пространственную ориентацию и мыслительную активность в процессе создания предметов из пластилина;
- реализовать этапы, содержание и методы работы с детьми с ДЦП, обеспечивающие логику и задачи развития данного вида мышления и освоения детьми техники выбранных видов лепки;
- разработать интерактивные консультации для родителей по применению лепки в целях развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП.

**Задачи исследования.**

1. Изучить теоретические основы проблемы развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки; определить основные понятия по данной проблеме.

2. Выявить уровень развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП.

3. Разработать и экспериментально проверить эффективность лепки в развитии наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы); качественный и количественный анализ эмпирических данных.

**Теоретической основой** исследования выступают:

– теоретические положения о взаимосвязи мыслительных процессов и двигательной деятельности И.М. Сеченова, Н.А. Бернштейна, Л.С. Выготского;

– концептуальные положения И.И. Мамайчук, Е.М. Мастюковой, Н.Я. Семаго, Л.И. Плаксиной, У.В. Ульенковой о содержании коррекционно-развивающей работы с детьми, имеющими проблемы развития опорно-двигательного аппарата;

– теоретические положения Е.И. Игнатьева, Т.С. Комаровой, В.С. Кузиной, Т.Я. Шпикаловой, Н.М. Сокольниковой, А.А. Унковского, о возможности применения лепки в процессе развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП.

**Новизна исследования** заключается в том, что выявлена возможность использования предметной лепки и подобран ряд практических заданий, актуализирующих восприятие, пространственную ориентацию и мыслительную активность в процессе создания предметов из пластилина с целью развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что обоснована возможность использования лепки в процессе развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что разработанное содержание работы по развитию наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки быть использовано в коррекционном процессе учителями-логопедами и воспитателями групп компенсирующей направленности для дошкольников с ДЦП в дошкольных образовательных организациях.

**Экспериментальная база исследования:** ДОУ № 64 г. о. Сызрань. В исследовании приняли участие 10 детей 5-7 лет с ДЦП.

**Структура бакалаврской работы:** работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (34 источника) и 6 приложений. Текст бакалаврской работы изложен на 66 страницах. Общий объем работы с приложением – 79 страниц. Текст работы иллюстрирован 14 таблицами, 3 рисунками.

## **Глава 1 Теоретический аспект проблемы развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки**

### **1.1 Развитие наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП как психолого-педагогическая проблема исследования**

В отечественной психологии наибольшее распространение получила концепция Л.С. Выготского, в которой генезис мышления прослеживался от наглядно-действенного к наглядно-образному и далее логическому. В контексте такого подхода детское мышление предстает адекватным способом ориентировки в действительности. Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, С.Л. Новоселова рассматривают наглядно-действенное мышление в качестве первой и исходной формы детского мышления. С.Л. Рубинштейн выявил непосредственную связь этой формы мышления с действием и восприятием: «Развитие мышления начинается в плане действия внутри восприятия или на его основе» [26, с. 254].

Наглядно-действенное мышление, как и другие его формы, связано с проблемными ситуациями, в которых ребенок не может действовать привычными способами, непосредственно перенесенными из прошлого опыта.

«Одной из основных особенностей наглядно-действенной формы мышления является то, что средством решения практической задачи выступает практическое действие. Другая особенность этой формы мышления заключается в том, что решение мыслительной задачи требует применения практических проб. Метод проб и ошибок выступает основой этой формы мышления» [1, с. 10].

А.А. Катаева отмечает, что «наглядно-действенная задача включает в себя цель, условия, способы и средства ее решения. При этом способы в данном случае должны быть практическими, действенными, а средства материальными, что и отличает этот тип задач от наглядно-образных и логических. Но первые два компонента – осознание цели и анализ условий ее

достижения (хотя бы предварительный) – носят отнюдь не действенный и не практический характер. Цель должна быть правильно воспринята, т.е. предмет-цель опознан и оценен, а затем принят как объект, к которому имеет смысл стремиться, преодолевая трудности. Анализ условий, т. е. оценка препятствий к достижению цели, также должен быть произведен на уровне не только восприятия, но и осмысления. Ребенок должен хотя бы предварительно оценить пространственное расположение, свойства предмета-цели по отношению к себе (внизу, наверху, далеко, близко) и принять решение о возможности или целесообразности конкретных путей достижения цели» [10, с. 2].

А.А. Катаева дает характеристику этапов развития наглядно-действенного мышления: «Первый этап – осознание цели – проходит в достаточно раннем возрасте и составляет предварительное условие всего последующего процесса. Второй этап – действенный анализ условий достижения цели. Третий этап – переход к зрительной ориентировке и анализу условий в мыслительном плане. На этом этапе в действиях ребенка в большом количестве случаев включается речь – в речевом плане выдаются, как правило, результат анализа и мотивировка отказа. Этот этап, так же как и предыдущий, может завершиться отказом либо поиском других способов выполнения задания. Четвертый этап – переход к поиску способов выполнения задания, не связанных с применением предмета-орудия. Пятый этап – переход к мысленному поиску встречавшихся в личном опыте предметов-средств или орудий фиксированного назначения, которые могут быть использованы для достижения цели. На этом этапе отсутствует представление о том, что в проблемной ситуации необходимо искать орудие, не имеющее фиксированного назначения. Шестой этап – переход к поиску адекватного предмета-средства (орудия), осуществляющийся путем проб. В процессе выбора орудия дети в своей речи начинают оценивать свойства предметов, которыми пытаются воспользоваться («Ой, маленькая!», «Этот маленький, нужен большой»). Седьмой этап – переход к пробам,

непосредственно направленным на достижение цели. При этом закрепляются результативные и отбрасываются нерезультативные варианты» [10, с. 2].

Результат выполнения задания фактически не зависит от того, на каком уровне происходит этот анализ – практически-действенном или мыслительном. Он от того, переходит ли ребенок к практической части, к собственно наглядно-действенному мышлению, т. е. к поиску орудия и его применению.

Таким образом, «наглядно-действенное мышление с самого начала является адекватным способом ориентировки ребенка в предметном мире. Однако наглядно-действенное мышление, хотя и возникает достаточно рано, не является ни исходной, ни наиболее примитивной формой мышления. Возникновению этой формы мышления с необходимостью должно предшествовать не только достаточно сформированное восприятие, но и возможность анализа данных восприятия, и наличие обобщенного представления о роли предмета-орудия в деятельности человека, т. е. элементов образного и логического мышления. Более того, ребенок должен быть знаком с проблемной ситуацией и владеть определенным уровнем замещения, позволяющим в новой ситуации применить находящиеся в поле зрения предметы в непривычной для них функции. Наряду с этим ребенок должен иметь возможность на основе полученных в процессе восприятия и анализа ситуации данных принимать решение о целесообразности выполнения задачи. Такие возможности возникают лишь на определенном уровне развития предметной деятельности, обеспечивающем формирование структуры деятельности и речи, дающих ребенку определенный уровень развития функции замещения» [4, с. 52].

Детский церебральный паралич (ДЦП) – «... полиэтиологичное заболевание ЦНС, которое развивается в результате поражения, возникшего в перинатальном либо в раннем постнатальном периодах. Основным клиническим симптомом ДЦП является нарушение двигательной функции, связанной с задержкой развития и неправильным развитием

статокинетических рефлексов, патологией тонуса, парезами. Помимо нарушений в центральной нервной системе, вторично в течение жизни возникают изменения в нервных и мышечных волокнах, суставах, связках, хрящах. При этом действие повреждающих факторов на развивающийся мозг определяет разнообразие сочетаний двигательных и сенсорных расстройств и лежит в основе нарушений психических функций» [7, с. 20].

В.А. Бронников, Н.А. Абрамова, Н.А. Ермоленко, И.А. Скворцов, А.Ф. Неретина, М.В. Савина, Е.М. Мастюкова подчеркивают, что «дисгармоническое психическое развитие детей с ДЦП определяется в первую очередь нарушениями функций двигательного-кинестетического анализатора, зрения и слуха, а также особенностями жизни и воспитания» [2, с. 11].

У детей с ДЦП отмечаются особенности развития мышления. «Двигательные нарушения у ребенка с ДЦП не дают возможности полноценно освоить все многообразие наглядно-действенных задач, которые нормально двигающийся малыш получает почти ежедневно в повседневной жизни. Ребенок с ДЦП не имеет возможности двигаться, либо такая возможность ограничена. Следовательно, наглядно-действенное мышление будет формироваться с большим опозданием и весьма своеобразно. Таким образом, познание окружающего мира в активной деятельности нарушается. Зачастую наглядно-образное и словесно-логическое мышление начинает развиваться практически без фундамента наглядно-действенного мышления. Ребенок познает мир, основываясь лишь на наблюдениях и при опоре на менее нарушенные функции (например, речь). Поэтому в психическом развитии ребенка можно отметить «ножницы», когда ребенок может давать разумные объяснения, связанные с окружающей действительностью, событиями, явлениями, бытом, может описать все этапы выполнения каких-либо действий, хотя при этом он никогда их не выполнял и выполнить не может. Недостаточность наглядно-действенного мышления приводит к

недостаточности в формировании других, более сложных форм мыслительной деятельности» [8, с. 150].

Наглядно-образное мышление обычно формируется на основе наглядно-действенного мышления и чувственного опыта (ощущения и восприятия). При ДЦП оба этих компонента значительно нарушены в своем развитии, поэтому данный вид мышления формируется позже нормативных сроков и имеет ряд специфических особенностей. Развитие словесно-логического мышления начинается с формирования обобщенного значения слов и от развития словесного обобщения. Этот этап в развитии мышления у детей с ДЦП существенно страдает. Это зависит как от тяжести речевого поражения, так и отсутствия практики и личного опыта в активном познании окружающего мира и общении. Основной связью с предметом, у многих детей, долгое время является зрительная, что приводит к преобладанию чувственного обобщения над словесным и к задержке развития понятийного мышления. Наглядная ситуация, внешние, несущественные признаки предметов для этих детей имеют большее значение, поэтому становление и целенаправленное развитие речи на этом этапе способствует перестройке сенсорного типа восприятия на предметно-обобщенный, что, в свою очередь, приводит к развитию понятийного, словесно-логического мышления.

«Задержка в развитии словесно-логического мышления у детей с ДЦП проявляется в том, что дети с трудом улавливают сходства и различия, причинно-следственные связи между предметами и явлениями окружающего мира. Классификацию предметов проводят по принципу конкретных ситуативных связей. Наблюдается задержка в формировании обобщающих понятий и форм (классификация предметов, выделение четвертого лишнего, осмысление простого рассказа и др.). Обычно задержка в развитии логического мышления сочетается с низким уровнем сформированности познавательных интересов, с преобладанием игровых мотивов» [12, с. 87].

Трудности развития наглядно-действенного мышления связаны с тем, что при всех формах церебрального паралича имеют место глубокая

задержка и нарушение развития кинестетического анализатора (тактильное и мышечно-суставное чувство). Дети затрудняются определить положение и направление движений пальцев рук без зрительного контроля (с закрытыми глазами). Ощупывающие движения рук часто очень слабые, осязание и узнавание предметов на ощупь затруднены. У многих детей выражен астереогноз, невозможность или нарушение узнавания предмета на ощупь, без зрительного контроля. Ощупывание, манипулирование с предметами, т. е. действенное познание, при ДЦП существенно нарушено.

«Перцептивные расстройства у детей с ДЦП связаны с недостаточностью кинестетического, зрительного и слухового восприятия, а также совместной их деятельности. В норме кинестетическое восприятие совершенствуется у ребенка постепенно. Прикасание к различным частям тела совместно с движениями и зрением развивает восприятие своего тела. Это дает возможность представить себя как единый объект. Далее развивается пространственная ориентация. У детей с церебральным параличом вследствие двигательных нарушений восприятие себя («образ себя») и окружающего мира нарушено. У детей выражены нарушения схемы тела. Значительно позже, чем у здоровых сверстников, формируется представление о ведущей руке, о частях лица и тела. Дети с трудом определяют их на себе и на других людях. Затруднена дифференциация правой и левой стороны тела. Многие пространственные понятия усваиваются с трудом. Дошкольники с церебральным параличом с трудом усваивают понятия величины, недостаточно четко воспринимают форму предметов плохо дифференцируют сходные формы – круг и овал, квадрат и прямоугольник. У них нарушен целостный образ предметов (не могут сложить из частей целое – собрать разрезную картинку, выполнить конструирование по образцу из палочек или строительного материала)» [15, с. 11].

«В связи с двигательной недостаточностью у детей ограничена манипулятивно-предметная деятельность, затруднено восприятие предметов

на ощупь. Сочетание этих нарушений с недоразвитием зрительно-моторной координации препятствует формированию полноценного предметного восприятия и познавательной деятельности. Это ведет к ограничению практического опыта и становится одной из причин нарушения формирования наглядно-действенного мышления» [20, с. 43].

Таким образом, недоразвитие мышления является ядерным признаком у детей с данной формой дизонтогенеза. Их мышление отличается конкретностью, невозможностью образования понятий, трудностям переноса и обобщения. Развитие мышления у них непосредственно связано с развитием деятельности и восприятия.

Важным направлением работы с такими детьми является развитие наглядно-действенного и наглядно-образного мышления. В связи с этим деятельность педагога-психолога должна быть направлена на решение следующих задач:

- обучение детей многообразным предметно-практическим манипуляциям с предметами различной формы, величины, цвета.
- обучение использованию вспомогательных предметов (орудийные действия);
- формирование наглядно-действенного мышления в процесс продуктивной деятельности.

## **1.2 Лепка как средство развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП**

Как установлено в предыдущем параграфе, у детей 5-7 лет с ДЦП в сочетании с психическим недоразвитием наблюдаются нарушения наглядно-действенного мышления, что оказывает негативное воздействие на развитие сенсорно-перцептивных процессов. У детей этой категории плохо развиты константность и предметность восприятия, замедленный темп узнавания предметов, они с трудом обобщают сенсорные сигналы. Процесс коррекции

должен проходить в процессе обучения детей продуктивным видам деятельности: конструированию, рисованию, лепке, аппликации. Особое внимание следует уделять лепке, которая является сложным познавательным процессом, в результате которого совершенствуется восприятие формы, величины предметов и их пространственных соотношений.

Лепка способствует развитию мелкой моторики рук, точности движений, корригирует нарушение мышечно-суставного чувства. Достоинством этого вида деятельности является и его доступность: лепкой могут заниматься дети, имеющие низкий уровень графических возможностей вследствие поражения рук.

И.Ю. Левченко указывает, что на занятиях по лепке с детьми, страдающими церебральным параличом, «необходимо решать следующие задачи:

- развивать мелкую моторику руки и зрительно-двигательную координацию для подготовки к овладению навыками письма;
- формировать правильное восприятие формы, величины, цвета и умение передать их в предмете лепки;
- формировать правильное восприятие пространства, корригировать нарушения зрительно-пространственного восприятия;
- формировать целостное восприятие предмета и добиваться его отражения в лепке;
- воспитывать положительное эмоциональное отношение к лепке и ее результатам;
- развивать любознательность, воображение;
- расширять запас знаний и представлений» [16, с. 74].

В процессе развития наглядно-действенного мышления посредством лепки педагог уточняет представления детей о форме, различии и сходстве предметов, положении частей, относительных величинах, характерных признаках, окраске предметов; развивает умение располагать композиционно правильно элементы предмета.

По мнению исследователей для организации восприятия предмета лепки «...педагогу важно создать у дошкольников с ДЦП полное и яркое представление определенного предмета (натуры) и научить их приемам целенаправленного наблюдения. Такая беседа строится на восприятии главным образом объекта изображения. В результате дети должны хорошо уяснить характер формы предмета, его строение, основные части, их соотношение. Наблюдения должны приучать выделять в первую очередь главное и общее в предмете. Выделяются следующие этапы: а) восприятие предмета в целом; б) анализ его строения; в) повторное целостное восприятие» [6, с. 234].

Для целостного восприятия ребенка предмета лепки важно, чтобы «...педагог показывал детям игрушку и предлагал внимательно рассмотреть ее. В первый момент важно без всяких вопросов и разъяснений дать детям полюбоваться игрушкой, вызвать у них естественную эмоциональную реакцию на нее и тем самым желание выполнить самим такую игрушку в процессе лепки. Эмоциональная реакция сама по себе еще не обеспечивает создания в памяти детей цельного образа предмета, поэтому направляя восприятие, педагог задает детям вопрос: на что похожа игрушка? Это первый шаг в сознательном, целенаправленном восприятии – самый общий образ предмета» [2, с. 28].

Немало важен и процесс анализа ребенком модели, определение его строения. «Педагог спрашивает, из каких частей состоит предмет. Этот вопрос заставляет детей более подробно рассмотреть ее, чтобы общий образ стал в их памяти более конкретным и основательным. Дети 5-7 лет, испытывающие трудности с восприятием целостного предмета зачастую затрудняются с его анализом и называют чаще всего несущественные, но броские и яркие детали. Такой анализ может привести к потере цельности в восприятии. Педагогу необходимо донести до детей, что предмет состоит не из этих второстепенных деталей, а вычленить структурные элементы, без которых этот предмет не может существовать. В ходе анализа педагог

подводит детей к мысли, что все определяется тем, как эти части расположены по отношению друг к другу: плотно прижаты, чем-то объединены или расчленены – и общей конструкцией (строением) предмета» [5, с. 12].

После того, как дети проанализируют конструкцию предмета, необходимо на этой, уже более глубокой основе, вернуться к его общему образу. На этапе повторного целостного восприятия, подводится, как бы, итог предыдущему анализу. Необходимо выслушать еще раз замечания детей об игрушке, повторить для всех детей. После этого важно еще раз обратить внимание детей на общий характер формы игрушки, ее отличительные черты.

Такая организация восприятия предмета, во-первых, способствует возникновению более прочного и яркого образа, без чего создание изображения невозможно, и, во-вторых, приучает детей и в дальнейшем самостоятельно более глубоко и тщательно наблюдать окружающее.

Важна организация показа образцов перед лепкой по представлению. «Вариант организации лепки по представлению у детей с ДЦП отличается от организации лепки по образцу. Беседа перед лепкой по представлению должна активизировать мыслительную деятельность детей, чтобы они, вспоминая, привлекали к работе весь запас своих знаний и практического опыта.

Этапы организации работы могут быть такими:

- эмоциональное восприятие предметов;
- определение наиболее общих свойств анализируемых изделий (сравнение нескольких образцов);
- анализ закономерностей формы и конструкции предметов (на примере 2-3 образцов);
- обсуждение приемов художественного решения;
- повторное общее восприятие всех типов изделий, продемонстрированных на первом этапе» [9, с. 94].

«В процессе проведения беседы важно обратить внимание детей на те стороны демонстрируемых изделий, без учета которых задание не может быть правильно понято и творчески выполнено. Это общий характер формы предмета, особенности и назначение отдельных его деталей. Кроме того, всегда нужно подчеркивать оригинальность изделий, отмечать фантазию и вкус создавших их мастеров, но не в общих фразах, а конкретно, с анализом изделий. Не следует перегружать беседу не имеющими прямого отношения к заданию сведениями, как бы они ни были интересны, занимательны, поучительны сами по себе. Дети с ДЦП способны усвоить органичный, естественный для данного занятия, круг знаний и понятий. Так, например, в процессе лепки куклы в беседе нужно основательно разобрать строение игрушки, ее пропорции, охарактеризовать общую форму и, может быть, выделить одну-две характерные детали. Заканчивается вступительная беседа указаниями, относящимися к непосредственному выполнению предстоящей работы. Это своеобразный промежуточный этап между анализом природы или образца и практическим изготовлением изделия» [16, с. 79].

Работая с детьми 5-7 лет с ДЦП, необходимо совершенствовать освоенные ими ранее приемы лепки: раскатывать комки круговыми или продольными движениями рук с целью придания им шарообразной, яйцевидной или цилиндрической формы, передавать пролепкой пальцами характерную форму, делить на кусочки, прикреплять прикладыванием с легким нажимом, а затем и вытягивать от целого куска. Совершенствуется умение детей зачищать края форм концами пальцев, закруглять, заострять пальцами концы предметов, оттягивать от целого куска мелких деталей, вдавливать пальцами углубления для получения полых форм, загибать края плоских форм, прикреплять детали более сложного профиля. Дети учатся правильно располагать детали по отношению к основной форме, соблюдать определенные пропорции. Освоив навык прищипывания, детям легче перейти к оттягиванию деталей от целого куска.

Таким образом, основное внимание педагога направлено на развитие умения детей пользоваться при лепке движениями всей кисти руки и, главное, движениями пальцев при скатывании, сплющивании, вдавливании, оттягивании, прищипывании, сглаживании.

«Условно период организации практической работы можно разделить на несколько этапов: 1) закрепление глины или пластилина на подставке; 2) передача общего строения предмета; 3) уточнение общего строения; 4) проработка основных деталей, 5) проработка второстепенных деталей (по необходимости), обработка поверхности изделия» [16, с. 78].

Полный последовательный показ действий необходим, если дети впервые встречаются с данным изображением. Если тот же предмет дается в измененном положении, полный показ не обязателен, педагог разъясняет, напоминает, советует, иногда дает частичный показ с указанием, как изменить положение фигуры или некоторых деталей – в зависимости от сложности задания.

В сюжетной лепке полный показ недопустим. Смысловые и композиционные положения ребенок должен решить сам. Если предмет, входящий в сюжет, не встречался на предыдущих занятиях, можно лишь показать, как лепить именно этот предмет. Однако лучше давать сюжетные задания с включением предметов, которые дети уже лепили, тогда внимание ребенка будет главным образом направлено на сюжетное расположение фигур, на качество их пролепки. Педагог может иногда дать частичный показ, чаще же дает словесные указания о расположении предметов.

В работе по замыслу указания педагога в основном относятся к применению тех или иных технических приемов. Педагог напоминает о необходимости работать аккуратно, иногда заглаживать поверхность, прочно присоединять отдельные части скульптуры.

Видя затруднения того или иного ребенка, ошибку, неверную последовательность в работе, воспитатель напоминает, советует, подсказывает верный ход работы, иногда показывает на отдельном куске

глины, как пролепить основную форму, как вылепить, согнуть, изменить, присоединить ту или иную деталь. Если основную работу сделал сам ребенок, но у него не хватает умения, сил довести ее до конца, ликвидировать затруднение, помощь педагога необходима. Не следует только снимать все трудности в работе ребенка, превышать объем необходимой помощи. Нужно приучать детей запоминать указание, самостоятельно работать, правильно использовать полученные ранее умения и навыки. И чрезмерная, и запоздалая помощь детям с ДЦП одинаково вредны, так как снижают ответственность за результат работы, интерес к лепке.

При работе, особенно с детьми с ДЦП, необходим грамотный подбор предметов для лепки. «Скульптура или игрушка должна помочь ребенку оживить представления, оставшиеся от наблюдения предметов окружающей действительности, напомнить форму, строение, характерные черты. Нужно так подбирать предметы, чтобы они были не только доступны в изображении и способствовали развитию приобретенных навыков и получению новых, но и вызывали бы удовольствие, желание вылепить такие же предметы, сделать такие же игрушки для своих игр. Дети рассматривают на занятиях фрукты и овощи, держат их в руках, они должны вылепить не просто яблоко, которое себе представляют, а именно то, которое сейчас рассмотрели. Выбирая натуре, следует следить за тем, чтобы она не была сложной, и точное воспроизведение ее не представляло для детей с ДЦП большого труда. В качестве натуре обычно предлагаются такие простые и четкие по форме предметы, как овощи, фрукты, грибы, посуда, некоторые игрушки. В процессе лепки по модели в качестве такой модели хорошо выбрать игрушку. Можно брать и мягкие игрушки, но, как правило, скульптурные игрушки являются лучшей моделью» [9, с. 94].

При работе с натуре или по модели педагог анализирует ее вместе с детьми, подводя к пониманию исходной формы (шар, диск, цилиндр, конус и др.). Иногда педагог предлагает детям следовать модели, иногда же – только

использовать основную форму, но самостоятельно продумать детали, изменить позу, положение фигуры.

На первых этапах становления образа у детей с ДЦП опорой является осязание предмета. Создавая собственную маленькую скульптуру, ребенок с ДЦП непосредственно познает реальную действительность, поскольку скульптура, как и окружающий мир, трехмерна. Задача педагога – облегчить этот путь изучения предметного мира, помочь детям с ДЦП освоить основные приемы лепки, научить лепить знакомые предметы реального мира, выражать свое отношение к миру и его явлениям. В процессе лепки развивается наглядно-действенное мышление детей с ДЦП, так как педагог уточняет представления детей о форме, различии и сходстве предметов, положении частей, относительных величинах, характерных признаках, окраске предметов; развивает умение располагать композиционно правильно элементы предмета.

Таким образом, мы постарались выделить основные условия, которые по мнению исследователей должны оказать существенное влияние на развитие наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП в процессе лепки:

- организация восприятия предмета лепки с целью создания у дошкольников с ДЦП полного и яркого представления определенного предмета;
- организация показа образцов перед лепкой по представлению;
- поэтапная организация практической работы детей с ДЦП;
- индивидуальное руководство лепкой и помощь детям с ДЦП;
- грамотный подбор предметов для лепки.

## Глава 2 Экспериментальное исследование развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки

### 2.1 Выявление уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП

Цель констатирующего эксперимента – выявить уровень развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП.

В исследовании принимали участие 20 детей группы компенсирующей направленности в возрасте 5-7 лет, относящихся к первой группе. Дети первой группы имеют нарушения функций опорно-двигательного аппарата различного этиопатогенеза, передвигаются самостоятельно или с ортопедическими средствами, их психическое развитие приближено к возрастной норме, речь разборчивая. Для проведения исследования мы разделили дошкольников на экспериментальную и контрольную группу по 10 человек (приложение А).

На основании исследований И.И. Мамайчук, Е.М. Мастюковой, Н.Я. Семаго, Л.И. Плаксиной, У.В. Ульенковой были выделены критерии и показатели развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП и подобраны диагностические методики по их изучению, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта методик изучения наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП

Показатели	Диагностическая методика
- умение сравнивать и устанавливать тождество; - умение действовать на основе представлений	Диагностическая методика «Почтовый ящик» (А.А. Венгер, Т.Л. Выготской, Э.И. Леонгард)
- умение устанавливать форму предмета - умение идентифицировать форму цельной фигуры и ее плоскостного изображения	Диагностическая методика 2. «Доска Сегена» (Е.А. Стребелева)
- умение понимать зрительный образ целого предмета - умение соотносить части и целое	Диагностическая методика 3. «Разрезные картинки» (Н.Л. Белопольская)

## Продолжение таблицы 1

- умение устанавливать цвет предмета - умение устанавливать форму предмета - умение осуществлять операцию классификации по заданным признакам	Диагностическая методика 4. «Лото В.М. Когана» (модификация)
- умение устанавливать форму предмета - умение устанавливать величину предмета - умение осуществлять операцию классификации по заданным признакам	Диагностическая методика 5. «Соотнесение формы и величины» (модификация методики А.А. Венгер)

Методика 1. «Почтовый ящик» А.А. Венгер, Т.Л. Выготской, Э.И. Леонгард.

Цель – выявить уровень развития операции сравнения и установления тождества.

Материал: коробка с прорезями и набор объемных вкладок по форме прорезей (основания их соответствуют форме прорезей).

Ход выполнения задания: педагог показывает ребёнку объёмную вставку и коробку, в которую ребёнок должен эту вставку вложить, выбрав нужную форму прорези. После образца предлагаемого действия педагог просит ребенка продолжить самостоятельно. В процессе выполнения задания ребенку может потребоваться оказание педагогической помощи. Педагог может показать ребенку, как примерить вставку к соответствующей по форме прорези. Педагог может подать ребенку объёмную вставку стороной, соответствующей форме прорези. Педагог может объяснить ребёнку этапы выполнения задания: сначала ребёнок должен обследовать вставку, обследовать прорезь, примерить вставку к прорези, если вставка не проходит, перевернуть её, и переходить к другой прорези в случае несоответствия вставки и прорези.

Критерии оценки.

Низкий уровень (1 балл) – ребёнку недоступно самостоятельное выполнение операции сравнения и установления тождества вкладок и прорезей, даже после обучающей помощи он не может выполнить задание.

Средний уровень (2 балла) – ребенок испытывает затруднения в процессе самостоятельного сравнения и установления тождества вкладок и прорезей. Задание после объяснения педагога выполняет, пользуясь зрительным соотнесением.

Высокий уровень (3 балл) – ребёнок не нуждается в обучающей помощи педагога, способен действовать на основе представлений, правильно выполняет задание.

Результаты изучения операции сравнения и установления тождества у детей 5-7 лет с ДЦП представлены в приложении Б.

Количественные результаты уровня развития у детей с ДЦП операции сравнения и установления тождества по методике «Почтовый ящик» на констатирующем этапе, представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты уровня развития у детей с ДЦП операции сравнения и установления тождества по методике «Почтовый ящик» на констатирующем этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	5	50	4	40
Средний	5	50	6	60
Высокий	0	0	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития операции сравнения и установления тождества показали Зарина В., Витя В., Вика Д., Вениамин С., Марина Б., Жанна Г., Катя П., Оля Л., Сухроб Ю. (ЭГ – 50%, КГ – 40%). Детям недоступно самостоятельное выполнение операции сравнения и установления тождества вкладок и прорезей. Например, видя, что Вика Д. не справляется с заданием и начинает проявлять нетерпение, громко стуча вставками по коробке, мы сначала объяснили порядок выполнения задания. Девочка внимательно наблюдала этап обследования вставки, обследования прорези, примеривания вставки к прорези, переориентацию вставки в пространстве для её совмещения с прорезью.

Затем мы попросили Вику взять следующую ставку и примерить её к подходящей прорези. Девочка несколько раз пыталась без успешно выполнить задание, после чего мы объяснили ей что, вставка к этой прорези не подходит и нужно примерить её к следующей. Вики так и не удалось поместить вставки в нужную прорезь, так как девочка не смогла понять принцип переориентирования вставки в пространстве и отказалась выполнять задание дальше.

Средний уровень развития операции сравнения и установления тождества установлен у Наиры С., Данилы Б., Рустама Н., Семена И. Тамары Д., Левы Л., Ярослава Р., Эммы Я., Владика С., Бори Р., Зои Н. (ЭГ – 50 %, КГ – 60 %). Дети испытывают затруднения в процессе самостоятельного сравнения и установления тождества вкладок и прорезей и нуждаются в обучающей помощи педагога. Например, Рустаму Н. мы объяснили и показали, как нужно примерять и поворачивать вставку нужной стороной к соответствующей по форме прорези. Мальчик понял, что вставку можно поворачивать разными сторонами в процессе её совмещения с прорезью, после чего, методом примеривания, он смог выполнить задание до конца.

Высокий уровень развития операции сравнения и установления тождества не выявлен.

Методика 2. Доска Сегена (Е.А. Стребелева).

Цель – выявить уровень развития действий идентификации и моделирования.

Материал: доски с вырезами для отдельных цельных фигур, которые по степени сложности и по порядку предъявления обозначаются цифрами от 1 до 6.

Ход выполнения задания.

Педагог просит ребенка рассмотреть доску, на которой вклады выложены в соответствующем порядке. После этого педагог переворачивает доску и, перемешав между собой вклады, обращается к ребёнку с просьбой положить соответствующие вклады в образовавшиеся выемки. Если ребёнок

испытывает затруднения, педагог выполняет задание совместно с ним, вкладывая 1-2 вставки на соответствующее место.

Критерии оценки.

Низкий уровень (1 балл) – ребёнку недоступно самостоятельное выполнение действий идентификации и моделирования, он пытается выполнить задание даже после обучающей помощи, безуспешно пробуя и примеривая вставки.

Средний уровень (2 балла) – ребенок испытывает затруднения в процессе самостоятельной идентификации и моделирования. Задание после объяснения педагога выполняет, пользуясь зрительным соотнесением.

Высокий уровень (3 балл) – ребёнок не нуждается в обучающей помощи педагога, способен действовать на основе представлений, правильно выполняет задание.

Результаты изучения действий идентификации и моделирования у детей 5-7 лет с ДЦП представлены в приложении В.

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития действий идентификации и моделирования показали Зарина В., Данила Б., Витя В., Вика Д., Вениамин С., Марина Б., Жанна Г., Владик С., Катя П., Оля Л., Сухроб Ю. (ЭГ 60 %, КГ 50 %). Детям недоступно самостоятельное выполнение действий идентификации и моделирования. Например, Витя, примерив несколько раз фигуры к различным вырезам, отказался дальше выполнять задание, поэтому мы выполнили часть задания вместе с ним, показывая ему способ обследования фигуры, переориентации её в пространстве, чтобы совместить фигуру с соответствующим вырезом в доске. Витя согласился выполнять задание только совместно с педагогом, самостоятельно выполнить его даже после оказания обучающей помощи мальчик не смог.

Средний уровень развития действий идентификации и моделирования установлен у Наиры С., Рустама Н., Семена И. Тамары Д., Левы Л., Ярослава Р., Эммы Я., Бори Р., Зои Н. (ЭГ – 40 %, КГ – 50 %). Дети

испытывают затруднения в процессе самостоятельной идентификации и моделирования и нуждаются в обучающей помощи педагога. Например, Семён И. затруднялся правильно вставить фигуру в нужную прорезь на доске, хотя и понимал, что фигуру нужно поворачивать до полного совмещения с прорезью. Однако мальчик настойчиво пытался совместить фигуру с несоответствующей прорезью. После объяснения педагога о необходимости зрительно совместить очертания прорези и очертания фигуры, чтобы найти соответствующую фигуре прорезь, мальчик, продолжая придерживаться метода примеривания, смог выполнить задание до конца.

Высокий уровень сформированности действий идентификации и моделирования у детей не выявлен.

Количественные результаты уровня развития действий идентификации и моделирования у детей с ДЦП по диагностической методике «Доска Сегена» на констатирующем этапе, представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты уровня развития действий идентификации и моделирования у детей с ДЦП по диагностической методике «Доска Сегена» на констатирующем этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	6	60	5	50
Средний	4	40	5	50
Высокий	0	0	0	0

Методика 3. «Разрезные картинки» (Н.Л. Белопольская).

Цель – выявить уровень развития синтеза на предметном уровне.

Материал: 1) фигуры, разрезанные по контуру (разрезные тренажеры);  
2) фигуры, разные по фону (картинки).

Ход выполнения задания: педагог обращается к ребёнку с просьбой сложить целую картинку из частей, которые были разрезаны по фону или по контуру фигур. При предъявлении частей картинки педагог меняет их пространственное положение так, чтобы ребёнок как мог вернуть их в

нужное положение при сборе картинки. Ребёнок не имеет целостного представления о собираемой картинке или фигуре. Если ребёнок не может выполнить задание, педагог может показать ему целую картинку, чтобы актуализировать зрительный образ у ребенка. Допустимо использовать трафарет, с помощью которого происходит фиксация процесса сбора картинки. Также педагог может разложить перед ребенком части разрезанных фигур или картинок без изменения их положения в пространстве.

Критерии оценки.

Низкий уровень (1 балл) – ребёнку недоступно самостоятельное выполнение операции соотнесения части и целого, он не может выполнить задание даже при условии получения всех трёх видов педагогической помощи.

Средний уровень (2 балла) – ребенок испытывает затруднения в процессе соотнесения части и целого, однако после оказания обучающей помощи выполняет задание.

Высокий уровень (3 балл) – ребёнок не нуждается в обучающей помощи педагога, способен действовать на основе соотнесения взором, правильно выполняет задание.

Результаты изучения синтеза на предметном уровне у детей 5-7 лет с ДЦП представлены в приложении Г.

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития синтеза на предметном уровне показали Зарина В., Витя В., Вика Д., Вениамин С., Марина Б., Жанна Г., Катя П., Оля Л., Сухроб Ю. (ЭГ – 50 %, КГ – 40 %). Детям недоступно самостоятельное выполнение операции соотнесения части и целого. Например, Зарина В. долго поворачивала части картинки разными сторонами, совершенно не ориентируясь на фон и контур фигуры. Мы привлекли внимание девочки к неразрезанной картинке, чтобы создать у неё зрительный образ целого и облегчить процесс воссоздания целого из частей. Зарина мельком посмотрела на картинку и вернулась к

бесцельному совмещению частей картинки между собой, однако вскоре отказалась выполнять задание.

Средний уровень развития синтеза на предметном уровне установлен у Наиры С., Данилы Б., Рустама Н., Семена И. Тамары Д., Левы Л., Ярослава Р., Эммы Я., Владика С., Бори Р., Зои Н. (ЭГ – 50 %, КГ – 60 %). Дети испытывают затруднения в процессе соотнесения части и целого, нуждаются в обучающей помощи педагога. Например, Данила Б. постоянно поворачивал части картинки в разные стороны, однако собрать целый образ не мог. Чтобы помочь мальчику мы разложили перед ним части картинки без изменения их положения в пространстве, что помогло ребенку воссоздать зрительный образ целой картинки и соединить части правильно между собой.

Высокий уровень развития синтеза на предметном уровне у детей с ДЦП по диагностической методике «Разрезные картинки» на констатирующем этапе не выявлен.

Количественные результаты уровня развития синтеза на предметном уровне у детей с ДЦП по диагностической методике «Разрезные картинки» на констатирующем этапе, представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты уровня развития синтеза на предметном уровне у детей с ДЦП по диагностической методике «Разрезные картинки» на констатирующем этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	5	50	4	40
Средний	5	50	6	60
Высокий	0	0	0	0

#### Методика 4. «Лото В.М. Когана» (модификация)

Цель – выявить уровень развития умения классифицировать предметы по цвету и форме у детей с ДЦП

Материал: Таблица с нарисованными в ней шестью основными нераскрашенными геометрическими фигурами по вертикали, и шестью основными цветами по горизонтали. Для проведения исследования

необходимо иметь геометрические фигуры соответствующих форм и цветов.

Ход выполнения задания: Педагог на глазах ребёнка раскладывает первые три фигуры и просит его найти для каждой из них домик по цвету. После заполнения фишками первой строчки таблицы педагогом, ребёнок самостоятельно продолжает выполнять задание. Если ребёнок при этом испытывает затруднения, педагог может объяснить ему, что при выполнении задания ребёнок должен ориентироваться на признаки предметов: цвет и форму. Если этого объяснение будет недостаточно, то педагог предлагает ребёнку наложить фигуру на образец и сравнить с каждым порядковым элементом ряда.

Критерии оценки.

Низкий уровень (1 балл) – ребёнку недоступно самостоятельное выполнение операции классификации, он не может выполнить задание даже при условии объяснения принципов классификации.

Средний уровень (2 балла) – ребёнок испытывает затруднения в процессе классификации, однако после объяснения принципов классификации выполняет задание.

Высокий уровень (3 балл) – ребёнок не нуждается в обучающей помощи педагога, способен действовать на основе соотнесения взором, правильно выполняет задание.

Результаты изучения умения классифицировать предметы по цвету и форме у детей 5-7 лет с ДЦП представлены в приложении Д.

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития умения классифицировать предметы по цвету и форме показали Зарина В., Данила Б Витя В., Вика Д., Вениамин С., Марина Б., Жанна Г., Владик С., Катя П., Оля Л., Сухроб Ю. (ЭГ – 60 %, КГ – 50 %). Детям недоступно самостоятельное выполнение операции классификации, они не могут выполнить задание даже при условии объяснения принципов классификации. Например, Марина Б. просто разложила геометрические фигуры на цветные поля без учета каких-либо признаков в произвольном порядке. Мы обратили

внимание девочки на то, что каждый геометрическая фигура-фишка имеет свою форму и цвет (например, треугольник жёлтый, поэтому треугольнику нужен домик жёлтого цвета). Несмотря на то, что мы проговорили с девочкой порядок выполнения задания по всем 6 геометрическим фигурам и цветам, самостоятельно девочка выполнить его не смогла.

Средний уровень развития умения классифицировать предметы по цвету и форме установлен у Наиры С., Рустама Н., Семена И. Тамары Д., Левы Л., Ярослава Р., Эммы Я., Бори Р., Зои Н. (ЭГ – 40 %, КГ – 50 %). Дети испытывают затруднения в процессе самостоятельной классификации, однако после объяснения принципов классификации выполняют задание. Например, Тамара Д. произвольно расставила фишки в таблице. Мы обратили внимание девочки на фишки и объяснили ей, что каждая фишка имеет свою форму и цвет, а значит заполнять каждую строчку таблицы нужно фишкой такой же формы, какая нарисована наверху, и такого же цвета, который нарисован в начале строчки. После того как вместе с девочкой мы заполнили первые две строчки, проговаривая принцип размещения фишек, она смогла продолжить выполнение задания самостоятельно.

Высокий уровень развития умения классифицировать предметы по цвету и форме не выявлен.

Количественные результаты уровня развития умения у детей с ДЦП классифицировать предметы по цвету и форме по диагностической методике «Лото В.М. Когана» на констатирующем этапе, представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты уровня развития умения у детей с ДЦП классифицировать предметы по цвету и форме по диагностической методике «Лото В.М. Когана» на констатирующем этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	6	60	5	50
Средний	4	40	5	50
Высокий	0	0	0	0

Методика 5. «Соотнесение формы и величины» (модификация методики А.А. Венгер).

Цель – выявить уровень развития умения у детей с ДЦП классифицировать предметы по форме и величине.

Материал: Таблица с изображением нераскрашенных геометрических фигур по вертикали и 5 кругов разного диаметра по горизонтали. Геометрические фигуры, каждая из которых имеет пять разных диаметров в соответствии с образцами.

Ход выполнения задания: Педагог на глазах ребёнка раскладывает первые три карточки, далее ребёнок самостоятельно продолжает выполнять задание. Если ребёнок при этом испытывает затруднения, педагог может объяснить ему, что при выполнении задания ребёнок должен ориентироваться на признаки предметов: величину и форму. Если этого объяснение будет недостаточно, то педагог предлагает ребенку наложить фигуру на образец и сравнить с каждым порядковым элементом ряда.

Критерии оценки.

Низкий уровень (1 балл) – ребёнку недоступно самостоятельное выполнение операции классификации, он не может выполнить задание даже при условии объяснения принципов классификации.

Средний уровень (2 балла) – ребенок испытывает затруднения в процессе классификации, однако после объяснения принципов классификации выполняет задание.

Высокий уровень (3 балл) – ребёнок не нуждается в обучающей помощи педагога, способен действовать на основе соотнесения взором, правильно выполняет задание.

Результаты изучения умения классифицировать предметы по форме и величине у детей 5-7 лет с ДЦП представлены в приложении Е.

Количественные результаты уровня развития умения детей с ДЦП, классифицировать предметы по форме и величине на констатирующем этапе, представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты уровня развития умения детей с ДЦП, классифицировать предметы по форме и величине на констатирующем этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	6	60	5	50
Средний	4	40	5	50
Высокий	0	0	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития умения классифицировать предметы по форме и величине показали Зарина В., Данила Б Витя В., Вика Д., Вениамин С., Марина Б., Жанна Г., Владик С., Катя П., Оля Л., Сухроб Ю. (ЭГ – 60 %, КГ 50 – %). Детям недоступно самостоятельное выполнение операции классификации, они не могут выполнить задание даже при условии объяснения принципов классификации. Например, Жанна Г. даже после объяснения принципа классификации и совместного заполнения таблицы, так и не поняла, что при размещении геометрических фигур в строчке нужно выбирать фигуры, соответствующие по размеру кругу из 1 клеточки каждой строчки.

Средний уровень развития умения классифицировать предметы по форме и величине установлен у Наиры С., Рустама Н., Семена И. Тамары Д., Левы Л., Ярослава Р., Эммы Я., Бори Р., Зои Н. (ЭГ – 40 %, КГ – 50 %). Дети испытывают затруднения в процессе самостоятельной классификации, однако после объяснения принципов классификации выполняют задание. После того как мы объяснили Лева Л. принцип выбора и размещения фигур и заполнили с ним первые две строчки, мальчик выполнил задание почти самостоятельно, обращаясь за поддержкой и одобрением к педагогу по ходу выполнения задания.

Высокий уровень развития умения детей с ДЦП классифицировать предметы по форме и величине не выявлен.

Результаты исследования позволили выделить уровни развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП.

Низкий уровень (5 баллов и ниже) – дети не умеют сравнивать и устанавливать тождество предметов, не могут действовать на основе представлений, не умеют воспринимать форму, цвет и величину предмета, не способны идентифицировать форму цельной фигуры и ее плоскостное изображение, не могут воспринимать зрительный образ целого предмета, не могут осуществлять операцию классификации по выделенным признакам.

Средний уровень (6-11 баллов) – для осуществления операции сравнения и установления тождества предметов, действий идентификации и моделирования, операции синтеза на предметном уровне, операции классификации по заданному признаку детям необходима обучающая помощь, при выполнении задания дети действуют на основе зрительного соотнесения или метода примеривания и проб.

Высокий уровень (12-15 баллов) – дети могут самостоятельно выполнять операции сравнения и установления тождества предметов, действия идентификации и моделирования, операции синтеза на предметном уровне, операции классификации по заданному признаку, не нуждаются в обучающей помощи педагога, способны действовать на основе представлений.

Низкий уровень развития наглядно-действенного мышления продемонстрировали 5 (50 %) детей экспериментальной группы и 5 (50 %) детей контрольной группы. Средний уровень развития наглядно-действенного мышления показали 5 (50 %) детей экспериментальной группы и 5 (50 %) детей контрольной группы. Высокий уровень развития наглядно-действенного мышления не установлен.

Общий уровень развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП представлен в приложении Ж.

Количественные результаты уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП на констатирующем этапе, представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП на констатирующем этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	5	50	5	50
Средний	5	50	5	50
Высокий	0	0	0	0

Наглядно процентное соотношение количественных результатов уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП, на констатирующем этапе, представленные на рисунке 1.



Рисунок 1 – Процентное соотношение количественных результатов уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП, на констатирующем этапе, %

На основании полученных данных можно сделать вывод, что в обследуемой выборке у детей 5-7 лет с ДЦП преобладает преимущественно низкий и средний уровень развития наглядно-действенного мышления. Полученные результаты свидетельствуют о необходимости разработки психолого-педагогических условий и содержания работы по развитию наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП.

## **2.2 Работа по развитию наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки**

На основе анализа научно-педагогической и методической литературы (Е.И. Игнатъев, Т.С. Комарова, В.С. Кузина, Т.Я. Шпикалова, Н.М. Сокольникова, А.А. Унковский, по проблеме развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП, и результатов, полученных на констатирующем этапе, было определено содержание работы по развитию наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки.

Цель формирующего этапа исследования: разработка содержания работы по развитию наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки.

Задачи:

- формировать умение сравнивать и устанавливать тождество деталей предмета, действовать на основе представлений;
- закреплять умение воспринимать форму предмета, идентифицировать форму цельной фигуры и ее плоскостного изображения;
- формировать умение воспринимать зрительный образ целого предмета, соотносить части и целое;
- формировать умение осуществлять операцию классификации по цвету и форме;
- формировать умение осуществлять операцию классификации по форме и величине.

С целью решения поставленных задач нами была выбрана предметная лепка из пластилина, в ходе которой мы учили детей создавать объемные фигуры. В процессе предметной лепки дети осваивают навыки лепки шаров, кубиков, пирамид, и более сложных предметов – фигурки людей и животных.

Предметный материал представляет собой последовательность тщательно подобранных, постепенно усложняющихся изделий. Каждое новое изделие базируется на уже изученном, содержит знакомые формы и

выполняется уже известными ребёнку приёмами, но при этом дополнено новыми, ещё не знакомыми ему элементами. Используемая нами предметная лепка базируется на простых геометрических формах (шар, цилиндр, конус, овал) и предусматривает три этапа реализации.

1 этап. Лепка изделий на основе самых простых объёмных форм (шара, конуса, цилиндра, овала). На данном этапе мы учили детей выделять правильную геометрическую форму разного размера и цвета и воплощать её в изделии: занятия «Яблоки», «Лимоны», «Морковь», «Грибы».

2 этап. Усложнение лепки на основе исходных форм, которые дорабатываются, усложняются, что позволяет закрепить полученные навыки: занятия «Ежик», «Черепашка», «Уточка», «Зайчик (кролик)».

3 этап. Лепка сложных изделий. При изготовлении новых изделий дети учатся использовать все исходные формы, которые они дорабатывают в процессе лепки, соблюдая при этом пропорций, правильно соединяя части: занятия: «Котенок», «Снеговик», «Снегурочка», «Посуда для кукол».

Выбранный нами вид лепки позволяет детям в процессе работы выбирать цвет, форму, пространственное расположение деталей и декоративных элементов на изделии. Пластилин является легко трансформируемым материалом. Для придания пластилину формы и нанесения декоративных элементов используется стека.

На занятиях были использованы следующие способы лепки, способствующие развитию наглядно-действенного мышления.

1. Конструктивный. Дети учатся лепить предметы из отдельных частей. Сначала мы учим детей лепить основную, более крупную деталь, затем они переходят к лепке мелких деталей. При использовании этого способа лепки мы учим детей соотносить части изделия друг с другом по размеру, чтобы они были соразмерными. Дети учатся заготавливать для лепки парных частей одинаковые кусочки. Этот способ лепки позволяет развивать умение детей умения классифицировать предметы по форме и величине, дети учатся

действовать на основе представлений. Этот способ лепки был использован на занятиях «Яблоки», «Морковь», «Грибы», «Снеговик».

2. Пластический (скульптурный) – лепка из целого куска, из которого вытягиваются все мелкие части изделия и др. Здесь требуется точность движений, хороший глазомер и отчетливое представление о форме и пропорциях предмета, объекта лепки. Прежде чем приступить к лепке, ребенок должен представить образ, его форму, характер, положение в пространстве, позу. Так развивается умение детей сравнивать и устанавливать тождество, действовать на основе представлений, воспринимать форму, цвет, величину предмета, осуществлять операцию классификации по заданным признакам. Сначала материалу придается общий силуэт, после чего ребенок постепенно переходит к лепке каждой части. Этот способ лепки был применен на занятиях с темами: «Лимоны», «Яблоки», «Посуда для кукол».

3. Комбинированный способ. Этот способ объединяет в себе оба предыдущих способа, позволяет разнообразить технически пластические образы. Самые крупные детали можно выполнить скульптурным способом, а детали – конструктивным. Этот способ использовался наиболее широко при лепке животных и людей на занятиях по теме: «Ежик», «Черепашка», «Уточка», «Зайчик (кролик)», «Котенок», «Снегурочка».

При выполнении задания на занятии были использованы следующие приемы:

- предварительное рассматривание образца с его детальным описанием (форма, цвет, пространственное расположение элементов)
- «пошаговый» показ действий с их пояснением,
- комментирование действий во время лепки (воспитатель, ребенок).

С целью организации руководства выполнением заданий были применены следующие приемы:

- детальное описание создаваемого ребенком предмета (форма, цвет, пространственное расположение элементов);

- напоминание «что? где? как?» делать в процессе работы ребенка;
- индивидуальная помощь ребенку в процессе работы.

Для проверки результатов выполнения задания мы использовали ряд приемов:

- описание созданного предмета;
- показ, как можно играть с созданным предметом.

Тематический план НОД, направленный на развитие наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки, представлен в приложении В.

Рассмотрим содержание образовательной деятельности более подробно.

Тема первого занятия – «Яблоки».

Цель занятия: формировать умение воспринимать зрительный образ целого предмета, соотносить части и целое;

Содержание занятия. Рассматривая яблоки, имеющие круглую форму, дети учились выделять форму предмета и его объем, называть цвет предмета. Чтобы привлечь внимание детей к демонстрируемому предмету, мы загадали им загадку. Первыми отгадали Наира С. и Семен И.

Затем было организовано проведение пальчиковой игры «Этот пальчик – маленький», чтобы размять и подготовить кисти рук детей к предстоящему обследованию предмета.

Демонстрируя детям натуральные и игрушечные яблоки красного, зелёного и жёлтого цветов, мы уточнили их форму и цвет, а затем предложили взять яблоко в руку, покатавать его в ладошке, чтобы почувствовать округлую форму. Чтобы усилить эмоциональные впечатления детей использовали художественное слово. В процессе взаимодействия детей с предметом мы прочитали короткое стихотворение Л. Турьевой о яблоках.

Затем еще раз уточнили у детей, какого цвета обследуемый предмет и какую он имеет форму. Вика Д.: «Моё яблоко красное. Оно большое и круглое. Наверное, вкусное». Затем мы повторили с детьми

последовательность действий при лепке шара, обратили внимание, что слепить круглое яблоко можно, если катать шарик пластилина двумя ладонями. Придать форму яблока шару можно, сделав пальцем углубление в нём сверху и снизу. Веточка послужит плодоножкой.

В процессе самостоятельной лепке детей, обращали внимание на необходимость размещать углубление пальцем точно по центру шара, чтобы яблоко не было кривобоким. Марине Б. и Зарине В. оказывали индивидуальную помощь, так как девочкам трудно было придать шару круглую форму и правильно сделать углубление в изделии.

Завершилась занятие обыгрыванием стихотворения Е. Борисовой «Яблоко с ветки, в траву упадет» с игрушками и слепленными яблоками.

Тема второго занятия «Лимоны».

Цель: на этом занятии мы продолжали формировать у детей навык обследования предмета и выделения особенностей его формы и цвета.

Привлечь внимание детей к теме занятия позволила загадка О. Диминой «Лимон». Первой загадку отгадала Тамара Д.

Затем мы провели пальчиковую игру «Чтоб чисты ладони были». Так дети сделали массаж кистей и пальцев рук, сопровождая текст движениями.

Затем мы предложили ребята обследовать настоящие и игрушечные лимоны, уточняя при этом форму и цвет фрукта. Первым форму фрукта назвал Рустам Н.: «Я знаю, это овал, лимон овальный». Цвет лимона дети назвали практически хором. На вопрос, бывает ли лимон другого цвета, дети ответили отрицательно. Данила Б. вспомнил, что он видел в магазине зеленые, неспелые лимоны. Так мы подвели детей к выводу, что лимон они будут лепить овальной формы и жёлтого цвета.

Усилить эмоциональное впечатление детей перед лепкой помогло чтение стихотворения Г. Сидоровой «Этот желтый фрукт лимон», уточнение его полезных свойств, запаха и вкуса. Перед лепкой мы ещё раз проговорили с детьми о способе лепки шара, с его показом, движениями рук в воздухе, затем показали, как лепить шар, видоизменяя его форму пальцами с двух

сторон, чтобы получить овальный предмет. Приём оттягивания маленьких кончиков позволяет передать форму лимона.

В процессе самостоятельной работы детей мы следили за тем, чтобы у детей получилось самостоятельно видоизменить форму шара пальцами, правильно применить приём оттягивания. Индивидуальная помощь была оказана Витя Б., Вике Д. и Марине Б.

В конце занятия мы обыграли стихотворение И. Кулиш «Лимон» с игрушечным чаепитием, в процессе игры дети приносили для чаепития свои лимоны в подарок, сопровождая его небольшим рассказом о своей поделке. Наира С.: «Мой лимон очень красивый, он жёлтый, как солнышко. Он овальный и очень кислый, с ним можно пить чай. Но нужно положить сахар. Мой лимон полезный для здоровья».

Тема третьего занятия «Морковь».

Цель: формировать у детей умение определять форму и цвет предмета при его рассматривании и обследовании, называть способ лепки и преобразования предмета из уже знакомой формы.

Привлечь внимание детей к теме занятия помогло чтение стихотворения М. Бориной «Вкусной выросла морковка». После проведения пальчиковой игры «Посуда», в процессе которой дети осуществили самомассаж пальцев и кистей рук, мы предложили детям обследовать настоящую и игрушечную морковь, уточнить её форму и цвет. На вопрос, какую форму имеет морковь, дети самостоятельно ответить не смогли. Познакомив детей с формой конуса, мы предложили им назвать предметы, имеющие схожую с морковью форму. Витя В.: «Я знаю, это мороженое, у мороженого форма конуса». Зарина В.: «А я видела у волшебницы шляпу такой формы в мультике».

Первым цвет моркови назвал Семен И. После небольшой беседы о свойствах моркови и пользе для здоровья, мы уточнили, что конус нужно лепить из столбика, имеющего цилиндрическую форму. Раскатывая столбик нужно сжать ладони, чтобы сделать узкий конец, придав ему форму конуса.

Затем дети повторили все этапы лепки конуса ладошками в воздухе. Затем мы обратили внимание детей, что у морковки, растущей в грядке, есть ботва и спросили, как можно сделать её из пластилина. Данила Б.: «Если раскатать тоненькие, тоненькие колбаски, как ниточки, и приставить их к морковке, получится ботва». Мы уточнили, что ребятам нужно слепить тоненькие жгутики, которые следует прикрепить к широкому концу конуса. Обратили внимание на образец морковки, на которой стекой были нанесены чёрточки-полоски, и предложили детям украсить готовые изделия, используя для этого стеку.

В процессе самостоятельной работы, детям оказывали индивидуальную помощь, если они в ней нуждались. Завершилось занятие выставкой готовых изделий «Наша грядка», где каждый ребёнок представил свое изделие. Вениамин С.: «Я слепил большую морковь, смотрите, какая красивая, оранжевая. Забыл название формы. Ну да, конус. Морковь любят и люди, и звери, а особенно зайцы, потому, что она сладкая и вкусная. Я её зеленой ботвой украсил».

Тема четвертого занятия «Грибы».

Цель занятия: формирование умения детей рассматривать предмет, выделяя его части, цвет и форму, воспринимать зрительный образ целого предмета, соотносить части и целое.

Привлечь внимание детей к теме занятия помогла загадка «Антошка», которую дети отгадали без труда.

После пальчиковой игры «Пили, пила», в процессе которой дети осуществили самомассаж пальцев и кистей рук, мы попросили детей обследовать несколько видов муляжей грибов.

Использование художественного слова (стихотворения «На лесной опушке спор» Е. Телегиной, «Однажды красный мухомор» Е. Благининой) позволило уточнить внешний вид разных грибов, что вызвало у детей дополнительный интерес к обследуемым муляжам грибов. В процессе обследования дети обратили внимание на особенности их строения, форму и

цвет. Семен И.: «У меня мухомор, у него тонкая длинная ножка и шляпка. Смотрите, это конус. Шляпка красная и на ней белые точки».

В процессе беседы мы уточнили, что грибы бывают съедобные и несъедобные. Ещё раз уточнив строение гриба, состоящего из ножки и шляпки, мы предложили детям слепить съедобный гриб боровик или его целое семейство. Дети пришли к выводу, что пластилин необходимо разделить на 2 части из одной сделать шляпку, а из другой ножку. На вопрос как сделать шляпку гриба, Наира С. ответила: «Можно сделать шар и сплющить его, оставить сверху круглым, а внизу сделать плоским, так получится шляпка». Рустам Н.: «Ножка для гриба – это просто столбик, из которого нужно сделать конус». Также мы показали способ нанесения черточек стекой на ножку гриба, чтобы сделать его более красивым. После уточнения новых приемов лепки мы предложили детям приступить к работе. В конце занятия мы организовали полянку «Дружная семейка», где дети разместили все готовые изделия.

Тема пятого занятия – «Ежик».

Цель занятия: формирование умения детей при обследовании целого предмета выделять его основные части и характерные признаки.

Загадка «Под соснами, под елками» позволила привлечь внимание детей к теме занятия, активизировать их интерес.

После проведения пальчиковой игры «Засолка капусты» с целью самомассажа пальцев и кистей рук, мы прочитали детям стихотворение А. Лаврова «Вот из леса, из оврага», рассказали о повадках ежа в дикой природе. Затем предложили детям обследовать скульптуру ежа, обращая внимание на форму туловища ежа (овал), на его острый нос, маленькие коротенькие лапки, наличие иголок на туловище.

После чтения рассказа Н. Воронько «Хитрый ежик» обсудили приемы и порядок лепки ежа. На вопрос, в какой последовательности нужно лепить ежа, Тамара Д. ответила: «У ёжика есть лапки. Значит нам нужна разделить пластилин на два куска. Один большой, будет туловище. А из второго

маленького мы сделаем лапки». Данила Б.: «А лапок то четыре. Значит, второй кусочек нужно поделить на четыре части». Затем мы обсудили с детьми порядок лепки изделия, уточнили, что сначала они лепят овальную форму, затем вытягивают носик ежа, прищипывают ему уши. Маленький кусок скатывают столбиком, которые делят на ровные 4 части, формируют из них их маленькие шарики для ножек. Затем собирают готовое изделие, иголки наносят стекой на туловище.

В конце занятия мы организовали композицию «Семейство ежей», где каждый ребёнок представил своё изделие. Вика Д.: «У меня мама ежика. Она большая и серая. У неё острый нос и маленькие чёрные глазки. На ней много колючек. Лапки коротенькие. Она скатывается в клубок, если боится».

Тема шестого занятия – «Черепашка».

Цель занятия: формирование умения детей при обследовании целого предмета выделять его основные части и характерные признаки, закрепить умение воспринимать форму предмета, идентифицировать форму цельной фигуры и ее плоскостного изображения.

Активизировать интерес к теме занятия помогла загадка «У кого четыре лапки». Затем мы прочитали детям стихотворение «Черепашенок», показали фрагмент фильма о черепахе, кратко побеседовали с детьми о повадках черепахи.

После проведения пальчиковой игры «Кукла Маша тесто месила» с целью самомассажа пальцев и кистей рук, мы предложили детям обследовать скульптуру черепахи. На вопрос, из каких частей состоит скульптура, Витя В. ответил: «У черепахи есть голова, туловище, лапы и маленький хвостик». Дети сказали про панцирь, о котором забыл Витя. Мы спросили у ребят, кто из них догадался, в какой последовательности можно слепить черепаху. Рустам Н.: «Нам нужно туловище, четыре лапы и одна голова, значит нам нужно три части пластилина».

После уточнения, что туловище черепахи имеет форму овала, мы попросили детей показать руками в воздухе порядок лепки овальной формы.

Напомнили детям, как использовать приём сплющивания, уточнили, что голова также имеет овальную форму, вылепить которую можно из шара и немного сплющить.

Убедившись, что все дети помнят порядок раскатывания и деления столбика на четыре части для лепки лап, уточнили, что хвостик и голову нужно прилепливать к туловищу путём примазывания частей черепахи пальчиком, показали прием соединения путем примазывания.

В процессе организации самостоятельной работы мы следили за правильностью деления куска пластилина на части нужного размера, контролировали правильную передачу строения тела черепахи и расположения частей на туловище. Когда дети работали самостоятельно, мы включили запись песни из мультфильма «Я на солнышке лежу...», чтобы вызвать положительный эмоциональный отклик к продуктивной деятельности. Вениамину С. и Марине Б. оказывалась индивидуальная помощь, так как дети затруднились в правильном делении целого куска пластилина на нужное количество частей с соблюдением требуемых пропорций.

В конце занятия была организована композиция «Семейство черепах», где каждый из детей представил свою черепаху. Вениамин С.: «Это Тортилла, она зелёного цвета. Тортилла старая, на спине панцирь. У неё маленькая голова, коротенький хвостик и четыре лапки».

Тема седьмого занятия – «Уточка».

Цель занятия: формирование умения у детей рассматривать предмет, выделять его части, называть форму частей, цвет и размер.

Отгадав загадку «По воде я плаваю», дети правильно назвали тему занятия, с интересом прослушали стихотворение А. Рэй «Ути-Ути-уточки» и посмотрели фрагмент фильма о жизни уток.

После небольшой беседы о повадках уток была организована пальчиковая игра «Заморозил нас Морозко», в процессе которой дети размяли пальцы и кисти рук.

Для обследования мы предложили детям игрушечных уток разного размера и цвета. Обследуя игрушки, дети описали форму и объём туловища. Данила Б.: «У утки овальное туловище, два крыла, вытянутая шея, на которой есть небольшая овальная голова. На голове клюв. Туловище утки заканчивается хвостом. У утки всего две лапки».

После повторения движениями рук в воздухе порядка лепки шара и овала, мы напомни ли детям о приёмах оттягивания и сплющивания, нужных для того, чтобы вылепить клюв и хвост. В процессе беседы дети пришли к выводу, что утке необходимо вылепить туловище, голову и крылья. Для этого дети должны были разделить пластилин на две части, одна из которых должна быть больше, другая меньше. Из меньшей части, путём деления её пополам, будет вылепливаться голова и крылья. Мы показали детям порядок лепки утки. На первом этапе дети лепили туловище, затем голову и два крыла. На третьем этапе им необходимо было соединить части утки путем примазывания. Пёрышки на крылья в виде черточек дети наносили стекой.

Мы обратили внимание детей, что если изменить наклон головы утки, то можно передать движение. Дети по желанию наклоняли голову утки вниз, поднимали вверх, или поворачивали направо или налево. Процесс самостоятельной лепке детей сопровождался музыкальным произведением С. Прокофьева «Утка».

В конце занятия все готовые изделия мы расставили на листе картона синего цвета, а дети представили своих уток. Зарина В.: «Моя утка белого цвета. У неё желтый клюв и красивый аккуратный хвостик. Она маленькая, плавает на пруду и ищет в воде еду, разных червячков».

Тема восьмого занятия – «Зайчик (кролик)».

Цель занятия – формирование умения детей обследовать скульптуру малой формы, выделяя её основную форму и характерные признаки.

Отгадав загадку «Длинное ухо», дети узнали о теме занятия и с интересом прослушали стихотворение М. Пиудунен «Зайка по лесу ходил».

В процессе беседы о повадках зайцев дети рассматривали иллюстрации с изображением зайцев, задавали интересующие их вопросы.

После активизации воображения детей была проведена пальчиковая игра «Строим, строим новый дом».

При обследовании скульптуры зайца мы попросили детей назвать основные (крупные) части зайца. Правильно ответила Тамара Д.: «У зайчика самые большие туловище и голова, они овальной формы». Остальные дети добавляли к описанию также признаки предмета. Поэтому мы ещё раз уточнили характерные признаки, указывающие на то, что перед нами изображение зайца: длинные уши, лапки, маленький круглый хвостик. Вместе с детьми мы определили порядок деления куска пластилина: из трёх частей большую дети отвели на лепку туловища, меньшую часть на лепку головы, и такую же по размеру часть для лепки ушей и лап. После того как целый кусок пластилина был разделён на требуемые по размеру части, мы попросили ребят из одной из меньших частей раскатать столбик и разделить на две части. Из одной части поделенной на две, дети лепили длинные уши. Приём лепки мы показали наглядно, путём раскатывания и деления столбика пополам и сплющивания. Другую часть дети разделили пополам и каждую из этих двух частей ещё раз разделили пополам для лепки четырех лапок. Передать движение зайчику помогла различная фиксация ушей на голове. Поднятые уши показывают, что зайчик слушает, прижатые уши демонстрируют его испуг.

После уточнения и повтора последовательности и способов лепки, ребята приступили к самостоятельной работе, по завершении которой дополнили изделия шерсткой, нарисовав её стекой, прилепили на голову черненькие точки глаз и розовый кусочек пластилина в качестве носа. По желанию ребята вылепили морковку для зайчика. В конце занятия была организована композиция «Зайцы в огороде».

Тема девятого занятия – «Котенок».

Цель занятия: формирование умения рассматривать целый предмет, выделяя его форму, цвет, размер, части, характерные признаки.

После загадки «Мордочка усатая», дети догадались, что на занятии они будут лепить котёнка. После чтения потешки «Котя, котенька-коток», мы показали детям иллюстрации с изображением котят в различных позах и движении, побеседовали с детьми о том, как выглядят котята, чем они любят заниматься, какие у них повадки.

После проведения пальчиковой игры «Мастер шкафчик мастерил», ребята приступили к обследованию скульптуры малой формы, на которой мы попросили их показать части. Вика Д.: «У котёнка туловище самое большое. Голова поменьше. Есть четыре лапки и длинный хвост». Мы обратили внимание детей, что туловище котёнка имеет форму мостика. Чтобы передать основную форму туловища, нужно скатать столбик и согнуть его в виде мостика. Лапы у котенка являются частью туловища, поэтому с двух концов столбика его нужно надрезать стеклой пополам, чтобы получились по две лапки с каждого края. На вопрос, как вылепить голову котёнка, Семен И. ответил: «Нужно скатать шар, потому что голова круглая и присоединить его к туловищу. На голове есть ушки, их можно прищипнуть». Тамара Д. дополнила, что котёнку нужны усики, их можно сделать из жгутиков, и розовый носик из кусочка розового пластилина. Последней частью котёнка является хвостик, вылепить который можно из жгутика, примазав его к туловищу. Украсить готового котёнка можно стеклой, прорисовав на котенке шерстку, глаза и рот.

После обсуждения основных деталей котёнка и этапов лепки, дети пришли к выводу, что нужно разделить пластилин на три части: большой кусок для лепки туловища и лап, кусок поменьше для лепки головы и самый маленький для хвоста. После того как ребята закончили работу, мы организовали композицию «Кошкин дом», где они выставили свои изделия.

Тема десятого занятия – «Снеговик».

Цель занятия: формирование умения детей сравнивать и устанавливать тождество деталей предмета, действовать в процессе лепки на основе представлений, классифицируя детали по форме и величине.

Правильно отгадав загадку «Из снега соберём комок», дети назвали тему занятия. После чтения стихотворения «Мы с подружкой Катей», мы обратили внимание детей на иллюстрации с изображением детей лепящих снеговика, вспомнили, как они лепили снеговика зимой, катая ком снега и ставя друг на друга. Уточнили, какие детали необходимы для того, чтобы снеговик приобрел законченный вид: веточки вместо рук, ведро на голове, морковка вместо носа, угольки вместо глаз, веточка, изображающая рот.

После проведения пальчиковой игры «Дом», мы попросили детей рассказать, как они будут лепить снеговика, на сколько частей и какого размера им нужно разделить пластилин. Зарина В.: «Всего нам нужно три части пластилина: внизу будет большой шар, на него я поставлю средний шар, а голова будет самый маленький шар». Мы обратили внимание детей, что соединять шары нужно путем примазывания их пальцем.

Потом мы обратились детям с вопросом, как сделать снеговику руки, если у нас нет веточек. Рустам Н.: «Это просто, нужно раскатать столбик и разделить его пополам. Вот и будут руки». Данила Б.: «А ещё из чёрного пластилина мы сделаем снеговику глаза и рот, из оранжевого пластилина скатаю маленький конус, это будет морковка вместо носа. А на голову нужно вылепить ведро». После уточнения всех деталей ребята приступили к самостоятельной работе. В конце занятия была организована композиция «Весёлые снеговики».

Тема одиннадцатого занятия – «Снегурочка».

Цель занятия: формирование умения детей сравнивать и устанавливать тождество деталей предмета, действовать в процессе лепки на основе представлений, классифицируя детали по форме и величине.

Тему занятия дети назвали после того, как отгадали загадку «Если Дед мороз приходит». После чтения стихотворения Т. Гусаровой «Про

Снегурочку» мы предложили детям рассмотреть иллюстрации, на которых изображена Снегурочка.

Пальчиковая игра «Замок» помогла детям размять и подготовить к продуктивной деятельности пальцы рук и кисти. Во время обследования игрушки Снегурочки дети смогли определить её форму. Марина Б.: «Туловище Снегурочки нужно лепить в форме конуса. Мы так лепили морковку». Затем мы попросили детей сказать, какие части Снегурочки нужно вылепить ещё. Витя В.: «У Снегурочки ещё есть голова и руки, а ноги закрыты шубкой, их лепить не нужно». Показывая игрушку, мы указали на украшение шубы в виде воротника и опушки.

При обсуждении этапов лепки дети пришли к выводу, что им нужно три части пластилина: большая часть предназначена для туловища, из средней они вылепят руки, а из самой меньшей части сделают голову. Ещё раз, проговорив с детьми, что для лепки Снегурочки им необходимо вылепить конус, шар, и столбик, который они должны будут разделить пополам для рук, мы предложили им приступить к самостоятельной работе. Наблюдая за самостоятельной работой детей, мы предложили им, придавая рукам определенное положение, передать движение Снегурочки. Например, для танца поднять руки или поставить их на пояс. Стекой дети оформили лицо Снегурочки и прорисовали волосы на голове. В конце занятия была организована композиция «Хоровод снегурочек».

Тема двенадцатого занятия «Посуда для кукол».

Цель занятия: формирование умения детей сравнивать и устанавливать тождество деталей предмета, действовать в процессе лепки на основе представлений, классифицируя детали по форме и величине. Загадки о чайной посуде позволили детям догадаться о теме занятия. Мы пригласили ребят на выставку кукольной посуды, где разрешили им взять в руки любой предмет и рассмотреть его. В процессе беседы были уточнены названия присутствующей в наборе посуды.

После проведения пальчиковой игры «Весёлая мышка», мы спросили у детей, какую форму можно использовать для лепки чашки и блюда. Наира С.: «Я знаю, это шар, его нужно сплющить и получится блюдце». Мы обратили внимание детей, что для чашки нужно сделать форму полый и показали способ изготовления полый формы. Наблюдай за показом дети догадались, что для блюда шар не просто нужно сплющить, но и прищипнуть его края пальцами. На вопрос, как сделать ручку для чашки, Вика Д. ответила: «Я возьму кусочек пластилина, раскатаю жгутик и примажу его концы к чашке. Так получится ручка». Ребята решили, что кусок пластилина нужно разделить на две части: чашку они будут лепить из большего куска, блюдце из меньшего, для ручки им нужен совсем небольшой кусочек. Затем ребята приступили к самостоятельной работе.

В конце занятия было организовано обыгрывание поделки «Кукольное чаепитие», где ребята предлагали куклам чай из слепленных ими чашек и блюдца.

Следующим этапом формирующего эксперимента являлась разработка консультаций для родителей по использованию лепки в процессе развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП. Всего проведено 3 консультации для родителей (Приложение Г).

На первой консультации родители узнали, что процесс активной жизнедеятельности и эффективного обучения ребенка зависит от уровня развития мышления, представляющего собой сложную психическую функцию. Даже выполнение простой наглядно-действенной задачи требует от ребенка умения совершать произвольные действия с предметами. Ограничение двигательной активности вызывает задержку формирования наглядно-действенного мышления, придает ему своеобразную траекторию развития. Поэтому ребёнок с ДЦП испытывает затруднения в познании окружающего мира посредством активной деятельности. Среди всех средств коррекции развития мышления у детей с ДЦП занятия изобразительной деятельностью отличаются особой эффективностью. В практической части

консультации родители ознакомились с последовательностью при организации занятия лепкой в домашних условиях, а также с упражнениями, позволяющими научить ребёнка элементарным навыкам работы с тестом, пластилином или глиной. Родители проявили заинтересованность в теме консультации, однако многие из них указали на недостаточность развития у детей мелкой моторики, а также же отсутствие у родителей знаний относительно приемов лепки.

Поэтому на второй консультации мы познакомили родителей с нестандартным оборудованием, которое эффективно позволит им развивать мелкую моторику у детей с ДЦП дома: упражнения с массажным мячиком, Су – Джок терапия, упражнения на коврике «Травка». Рассказали, что начинать лепку в домашних условиях необходимо со вступительной беседы, во время которой ребёнок вместе с родителем обследует предмет лепки, разбирает этапы его лепки, узнает приемы с помощью, которых он будет лепить. Обратили внимание родителей на необходимость самостоятельной работы ребенка. Если ребенку потребуется помощь, то можно взять его руки в свои и таким способом показать нужное движение.

Однако у родителей ещё остались вопросы, связанные с конкретными приемами и видами лепки, которые они могут использовать дома. Поэтому третья консультация было организована с целью ознакомления родителей с видами лепки, способствующими развитию наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП. Родители узнали о лепке по форме, которую удобно использовать на начальном этапе организации работы с ребенком, познакомились с основными способами изготовления простых, но полезных поделок. Далее мы рассказали о лепке объемных фигур (предметной лепке), показали приемы лепки шара, колбаски, цилиндра, и способов их преобразования.

Родители смогли на практике убедиться в том, что лепка представляет собой очень занимательную продуктивную деятельность, доступную для детей 5-7 лет с ДЦП, и являющуюся эффективным средством развития

наглядно-действенного мышления детей.

### **2.3 Выявление динамики в уровне развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП**

Определить динамику развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП позволило повторное проведение диагностического исследования уровня развития наглядно-действенного мышления с использованием методик, описанных в п.2.1 второй главы.

Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в приложении К.

Количественные результаты уровня развития у детей с ДЦП операции сравнения и установления тождества по методике «Почтовый ящик» на контрольном этапе, представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты уровня развития у детей с ДЦП операции сравнения и установления тождества по методике «Почтовый ящик» на контрольном этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	2	20	4	40
Средний	6	60	6	60
Высокий	2	20	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития операции сравнения и установления тождества в экспериментальной группе показали 2 (20 %) детей (Марина Б., и Вика Д.), в контрольной группе – 4 (40 %) детей (Жанна Г., Катя П., Оля Л., Сухроб Ю.). Средний уровень развития операции сравнения и установления тождества в экспериментальной группе установлен у 6 (60 %) детей (Зарины В., Вити В., Данилы Б., Рустама Н., Семена И., Вениамина С.), в контрольной группе – 6 (60 %) детей (Левы Л., Ярослава Р., Эммы Я., Владика С., Бори Р., Зои Н.).

Высокий уровень развития операции сравнения и установления тождества в экспериментальной группе показали 2 (20 %) детей (Наира С. и Тамара Д.), в контрольной группе таких детей нет 0 (0 %).

Количественные результаты уровня развития действий идентификации и моделирования у детей с ДЦП по диагностической методике «Доска Сегена» на контрольном этапе, представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты уровня развития действий идентификации и моделирования у детей с ДЦП по диагностической методике «Доска Сегена» на контрольном этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	2	20	5	50
Средний	6	60	5	50
Высокий	2	20	0	0

Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в приложении К.

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития действий идентификации и моделирования в экспериментальной группе показали Марина Б., и Вика Д., в контрольной группе – Жанна Г., Катя П., Владик С., Оля Л., Сухроб Ю. (ЭГ 20%, КГ 50%). Средний уровень сформированности действий идентификации и моделирования в экспериментальной группе установлен у Зарины В., Вити В., Данилы Б., Рустама Н., Семена И., Вениамина С., в контрольной группе – Левы Л., Ярослава Р., Эммы Я., Бори Р., Зои Н. (ЭГ 60%, КГ 50%). Высокий уровень сформированности действий идентификации и моделирования в экспериментальной группе показали Наира С. и Тамара Д. (ЭГ 20 %, КГ 0 %).

Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в приложении К.

Количественные результаты уровня развития синтеза на предметном уровне у детей с ДЦП по диагностической методике «Разрезные картинки» на контрольном этапе, представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты уровня развития синтеза на предметном уровне у детей с ДЦП по диагностической методике «Разрезные картинки» на контрольном этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	2	20	4	40
Средний	6	60	6	60
Высокий	2	20	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития синтеза на предметном уровне в экспериментальной группе показали Марина Б., и Вика Д., в контрольной группе – Жанна Г., Катя П., Владик С., Оля Л., Сухроб Ю. (ЭГ – 20 %, КГ 40 – %). Средний уровень развития синтеза на предметном уровне в экспериментальной группе установлен у Зарины В., Вити В., Данилы Б., Рустама Н., Семена И., Вениамина С., в контрольной группе – Левы Л., Ярослава Р., Эммы Я., Бори Р., Зои Н. (ЭГ –60 %, КГ –60 %). Высокий уровень развития синтеза на предметном уровне в экспериментальной группе показали Наира С. и Тамара Д. (ЭГ – 20 %, КГ – 0 %).

Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в приложении К.

Количественные результаты уровня развития умения у детей с ДЦП классифицировать предметы по цвету и форме по диагностической методике «Лото В.М. Когана» на контрольном этапе, представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты уровня развития умения у детей с ДЦП классифицировать предметы по цвету и форме по диагностической методике «Лото В.М. Когана» на контрольном этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	3	30	5	50
Средний	5	50	5	50
Высокий	2	20	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития умения классифицировать предметы по цвету и форме в экспериментальной группе показали Марина Б., Вика Д., Вениамин С., в контрольной группе – Жанна Г., Катя П., Владик С., Оля Л., Сухроб Ю. (ЭГ 30%, КГ 50%). Средний уровень развития умения классифицировать предметы по цвету и форме в экспериментальной группе установлен у Зарины В., Вити В., Данилы Б., Рустама Н., Семена И., в контрольной группе – Левы Л., Ярослава Р., Эммы Я., , Бори Р., Зои Н. (ЭГ 50%, КГ 50%). Высокий уровень развития умения классифицировать предметы по цвету и форме в экспериментальной группе показали Наира С. и Тамара Д. (ЭГ 20%, КГ 0%).

Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в приложении К. Количественные результаты уровня развития умения детей с ДЦП, классифицировать предметы по форме и величине на контрольном этапе, представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные результаты уровня развития умения детей с ДЦП, классифицировать предметы по форме и величине на контрольном этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	3	30	5	50
Средний	5	50	5	50
Высокий	2	20	0	0

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень развития умения классифицировать предметы по форме и величине в

экспериментальной группе показали Марина Б., Вика Д., Вениамин С., в контрольной группе – Жанна Г., Катя П., Владик С., Оля Л., Сухроб Ю. (ЭГ 30%, КГ 50%). Средний уровень развития умения классифицировать предметы по форме и величине в экспериментальной группе установлен у Зарины В., Вити В., Данилы Б., Рустама Н., Семена И., в контрольной группе – Левы Л., Ярослава Р., Эммы Я., Бори Р., Зои Н. (ЭГ 50%, КГ 50%). Высокий уровень развития умения классифицировать предметы по форме и величине в экспериментальной группе показали Наира С. и Тамара Д. (ЭГ 20%, КГ 0%).

Общие результаты экспериментальной и контрольной групп представлены в сводной таблице по итогам контрольного эксперимента в приложении К.

Количественные результаты уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП на контрольном этапе представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Количественные результаты уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП на контрольном этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	2	20	5	50
Средний	6	60	5	50
Высокий	1	10	0	0

Сравнение результатов диагностики детей экспериментальной и контрольной групп на констатирующем и контрольном этапе представлено в таблице 14.

Таблица 14 – Сравнительные результаты диагностики детей контрольной и экспериментальной групп

Уровни развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Низкий	5 человек (50 %)	2 человека (20%)	5 человек (50%)	5 человек(50%)
Средний	5 человек (50 %)	6 человека (60%)	5 человек (50%)	5 человек(50%)
Высокий	0 человек (0 %)	2 человека (20%)	0 человек (0%)	0 человек (0%)

Наглядно динамика уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП, представлены на рисунке 2.

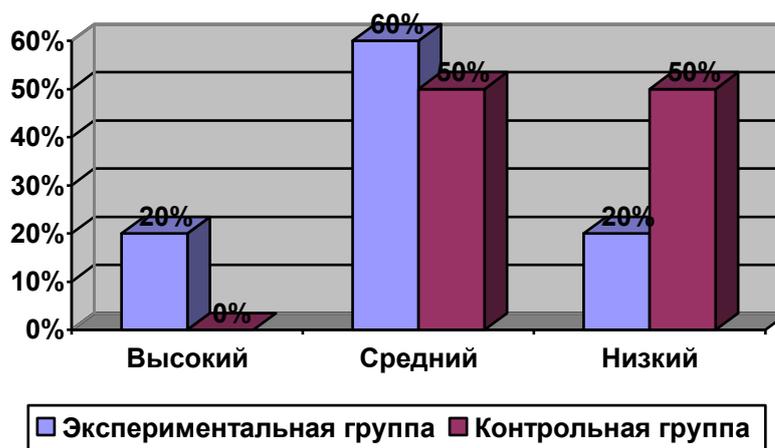


Рисунок 2 – Динамика уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП на контрольном этапе

Таким образом, результаты контрольного эксперимента подтверждают эффективность проведенного формирующего эксперимента и правильность выдвинутой гипотезы исследования, это подтверждает представленная на рисунке 3 диаграмма.

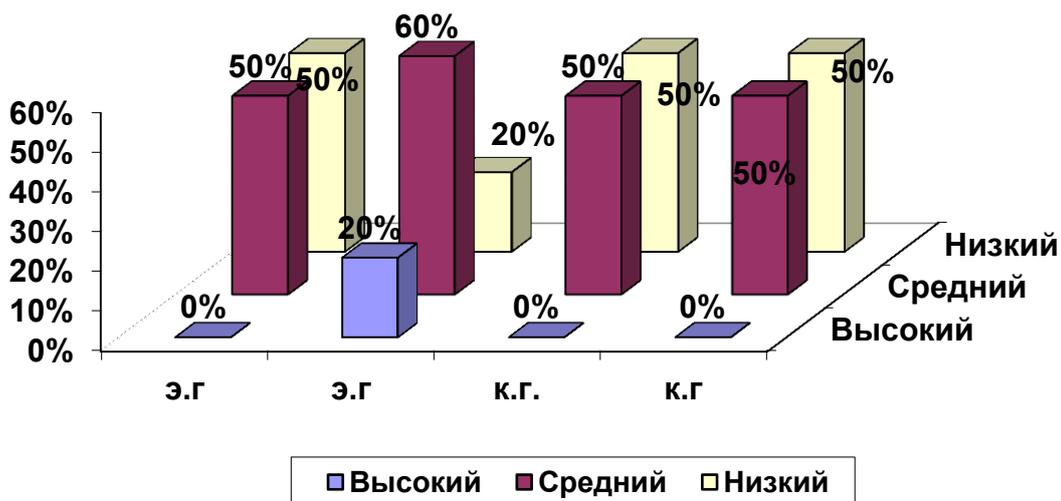


Рисунок 3 – Сравнительные результаты диагностики экспериментальной и контрольной групп в констатирующем и контрольном эксперименте

Проведя анализ полученных результатов на контрольном эксперименте и, сравнивая их с результатами констатирующего эксперимента, мы пришли к выводу, что в контрольной группе изменения в уровне наглядно-действенного мышления не произошли, в то время как в экспериментальной группе высокий уровень повысился на 20% (с 0 до 20%), а низкий опустился на 30% (с 50% до 20%), что подтверждает выдвинутую нами гипотезу исследования. Содержание работы по развитию у детей 5-7 лет с ДЦП наглядно-действенного мышления посредством лепки эффективно. Задачи исследования решены, цель- достигнута.

## Заключение

На первом этапе работы были проанализированы и изучены теоретические основы проблемы развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки; определены основные понятия по данной проблеме. Анализ работ свидетельствует, что в процессе лепки развивается наглядно-действенное мышление детей с ДЦП, через уточнение представлений детей о форме, различии и сходстве предметов, положении частей, относительных величинах, характерных признаках, окраске предметов; развитие умений располагать композиционно правильно элементы предмета.

В работе выявлены основные психолого-педагогические условия развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП в процессе лепки:

- организация восприятия предмета лепки с целью создания у дошкольников с ДЦП полного и яркого представления определенного предмета;
- организация показа образцов перед лепкой по представлению;
- поэтапная организация практической работы детей с ДЦП;
- индивидуальное руководство лепкой и помощь детям с ДЦП;
- грамотный подбор предметов для лепки.

Решая вторую задачу исследования, выявление уровня развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП, было установлено, что в обследуемой выборке у детей с ДЦП преобладает преимущественно низкий и средний уровень развития наглядно-действенного мышления.

Решение третьей задачи (разработать и экспериментально проверить эффективность лепки в развитии наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП), было связано: с обоснованием использования в данном процессе вида и объектов лепки из пластилина; с разработкой и реализацией соответствующего комплекса заданий, актуализирующих восприятие,

пространственную ориентацию и мыслительную активность детей с ДЦП в процессе создания предметов из пластилина; с реализацией этапов, содержания и методов работы с детьми с ДЦП, обеспечивающих логику и задачи развития данного вида мышления и освоения детьми техники выбранных видов лепки; с разработкой интерактивных консультаций для родителей по применению лепки в целях развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП.

По результатам контрольного этапа исследования была установлена положительная динамика уровней развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП в экспериментальной группе. В экспериментальной группе количество детей с низким уровнем развития наглядно-действенного мышления сократилось на 30 %, количество детей со средним уровнем развития наглядно-действенного мышления повысилось на 10 %, количество детей с высоким уровнем развития наглядно-действенного мышления повысилось на 20 % по сравнению с констатирующим этапом.

Таким образом, разработанное нами содержание работы, направленной развитие наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки является эффективным, что подтверждает гипотезу, поставленную в начале исследования. Задачи исследования решены, цель достигнута.

## Список используемой литературы

1. Алферова Г. В. Новые подходы к коррекционно-развивающей работе с детьми, страдающими детским церебральным параличом : [из опыта работы Центра мед.-пед. и соц. реабилитации г. Астрахани] // Дефектология. 2001. № 3. С. 10-14.
2. Бронников В. А. Высшие психические функции у детей со спастическими формами церебрального паралича // Журнал неврологии и психиатрии им. С.С. Корсакова. 2004. № 104(10). С. 9-16.
3. Борякова Н. Ю. Педагогические системы обучения и воспитания детей с отклонениями в развитии. Москва : Астрель, 2008. 113 с.
4. Верещагина Н. В. «Особый ребенок» в детском саду: практические рекомендации по организации коррекционно-развивающей работе с детьми с множественными нарушениями в развитии. Москва : Детство-Пресс, 2010. 160 с.
5. Грибовская А. А. Лепка в детском саду. Конспекты занятий для детей 2-7 лет. Москва : Сфера, 2020. 80 с.
6. Дети с ограниченными возможностями: проблемы нарушенного развития и инновационные тенденции в обучении и воспитании: хрестоматия / сост. Н. Д. Соколова, Л. В. Калининкова. Москва : ГНОМ и Д, 2005. 448 с.
7. Ермоленко Н. А. Клинико-психологический анализ развития двигательных, перцептивных, интеллектуальных и речевых функций у детей с церебральными параличами. // Журнал неврологии и психиатрии им. С. С. Корсакова. 2000. № 100. С. 19-23.
8. Заваденко Н. Н. Нарушения развития и когнитивные дисфункции у детей с заболеваниями нервной системы. Москва : Мед Пресс Информ, 2017. 360 с.
9. Зотова Е. С. Занятие по лепке для детей с тяжелыми множественными нарушениями развития // Логопед. 2015. №2. С. 93-95.

10. Катаева А. А. К генезису развития мышления в дошкольном возрасте. URL: <http://www.voppsy.ru/issues/1991/913/913017.htm> (дата обращения : 18.03.2020).

11. Кроткова А. В. Организация и основные положения, определяющие содержание коррекционной работы по социальному развитию и воспитанию дошкольников с церебральным параличом // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. 2015. №2. С. 33-42.

12. Козьявкин В. И. Детские церебральные параличи. Медико-психологические проблемы. Львов : Українські технології; 1999. 143с.

13. Клинико-психологические особенности детей с ограниченными возможностями здоровья : методическое пособие для сетевых преподавателей и педагогов-кураторов / Гос. бюджет. образоват. учреждение высш. проф. образования «Челяб. ин-т переподгот. и повышения квалификации работников образования», Каф. спец. (коррекц.) образования ; [авт.-сост.: Г.В. Яковлева, Н.Я. Ратанова]. Челябинск : Изд- во ЧИППКРО, 2011. 106 с.

14. Ключкова Е. В. Введение в физическую терапию: реабилитация детей с церебральным параличом и другими двигательными нарушениями неврологической природы [Электронный ресурс]. Москва : Теревинф, 2019. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1029181> (дата обращения : 18.03.2020).

15. Коноваленко С. В. Диагностическое изучение особенностей психического развития детей старшего дошкольного возраста с детским церебральным параличом и его коррекция средствами деятельности конструирования : автореф. дис. ... канд. психол. наук / Нижегород. гос. пед. ун-т. Нижний Новгород, 2005. 25 с.

16. Левченко И. Ю. Технологии обучения и воспитания детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата. Москва : 2001. 192 с.

17. Маркова Л. С. Построения коррекционной среды для дошкольников с ДЦП. Москва : 2005. 146 с.

18. Мамайчук И. П. Психокоррекционные технологии для детей в развитии. Москва : Юрайт, 2019. 318 с. (Серия : Бакалавр. Академический курс).
19. Мамайчук И. И. Психология дизонтогенеза и основы психокоррекции. Санкт-Петербург : СПбГУ, 2001. 160 с.
20. Мамаева А. В. Проявление коммуникативных нарушений у детей с церебральным параличом, сочетающимся с интеллектуальным и речевым недоразвитием. Красноярск, 2010. 196 с.
21. Немкова С. А. Детский церебральный паралич: современные технологии в комплексной диагностике и реабилитации когнитивных расстройств : [монография]. Москва : Медпрактика-М., 2013. 439с.
22. Немкова С. А. Нарушения психического развития при детском церебральном параличе: комплексная диагностика и коррекция // Журнал неврологии и психиатрии. 2018. № 2. С. 105-113.
23. Немкова С. А. Особенности диагностики и реабилитации когнитивных расстройств у детей с церебральным параличом // Детская и подростковая реабилитация. 2012. № 1. С. 4-15.
24. Обучение и коррекция развития дошкольников с нарушениями движений : метод. пособие. Сост. И.А. Смирнова; под ред. Л.М. Шипицыной. Санкт-Петербург, 1995. 180 с.
25. Оноприенко Т. В. Развитие навыков общения у детей с нарушениями в развитии средствами предметно-практической деятельности // Логопед. 2015. №8. С. 104-109.
26. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. Санкт-Петербург : Издательский Дом ПИТЕР. 713 с.
27. Садовская Ю. Е. Нарушения сенсорной обработки у детей // Лечебное дело. 2010. № 4. С. 24-28.
28. Смирнова И. А. Специальное образование дошкольников с ДЦП: учебно-методическое пособие. Санкт-Петербург : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2003. 160 с.

29. Симонова Н. В. Программа воспитания и обучения детей с церебральным параличом дошкольного возраста (1,2,3 годы обучения) // Проект программы Научно-исследовательского института дефектологии АПН СССР. Москва : [б.и.], 176 с.

30. Психолого-педагогическая диагностика развития детей раннего и дошкольного возраста; под ред. Е. А. Стребелевой. Москва : Просвещение, 2019. 430 с.

31. Филяева Е. Н. Развитие наглядно-действенного мышления современных дошкольников // Молодой ученый. 2018. №17. С. 275-277. URL : <https://moluch.ru/archive/203/49799/> (дата обращения: 20.03.2020).

32. Шипицына Л. М. Психология детей с нарушениями функций опорно-двигательного аппарата : учеб. пособие. Москва : ВЛАДОС, 2004. 368 с.

33. Шипицына Л. М. Детский церебральный паралич. Санкт-Петербург : Дидактика Плюс ; Москва : Ин-т общегуманит. исслед., 2001. 271 с.

34. Юнусов Ф. А. Абилитация детей с церебральным параличом и его синдромами : практическое руководство. М. : ИНФРА-М, 2019. 143 с. (Клиническая практика). [www.dx.doi.org/10.12737/3555.16-100832-4](http://www.dx.doi.org/10.12737/3555.16-100832-4). URL: <https://znanium.com/catalog/product/1007839> (дата обращения: 20.03.2020).

## Приложение А

### Список детей

Таблица А.1 – Список детей 5-7 лет с ДЦП, принявших участие в изучении развития наглядно-действенного мышления

ИФ ребенка	Возраст
Зарина В.	5 л.6 м.
Наира С.	6 л. 8м.
Данила Б.	5 л.11 м.
Витя В.	5 л.9м.
Рустам Н.	6 л.8 м.
Вика Д.	6 л.4 м.
Вениамин С.	5 л.10 м.
Семен И.	6 л.3 м.
Тамара Д.	5 л.8 м.
Марина Б.	6 л.9 м.
Лева Л.	6 л.2 м.
Ярослав Р.	6 л.11 м.
Эмма Я.	5 л.11 м.
Жанна Г.	5 л.10 м.
Катя П.	5 л.7 м.
Владик С.	6 л.1 м.
Боря Р.	6 л.4 м
Зоя Н.	6 л.6 м.
Оля Л.	5 л.11 м
Зураб Ю.	5 л.10 м

**Приложение Б**  
**Результаты исследования**

Таблица Б. 1– Уровни развития операции сравнения и установления тождества у детей экспериментальной группы на констатирующем этапе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Зарина В.	1	НУ
Наира С.	2	СУ
Данила Б.	2	СУ
Витя В.	1	НУ
Рустам Н.	2	СУ
Вика Д.	1	НУ
Вениамин С.	1	НУ
Семен И.	2	СУ
Тамара Д.	2	СУ
Марина Б.	1	НУ

Таблица Б.2 – Уровни развития умения у детей контрольной группы классифицировать предметы на констатирующем этапе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Лева Л.	2	СУ
Ярослав Р.	2	СУ
Эмма Я.	2	СУ
Жанна Г.	1	НУ
Катя П.	1	НУ
Владик С.	2	СУ
Боря Р.	2	СУ
Зоя Н.	2	СУ
Оля Л.	1	НУ
Сухроб Ю.	1	НУ

## Продолжение Приложения Б

Таблица Б.3 – Уровни развития действий идентификации и моделирования у детей экспериментальной группы на констатирующем этапе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Зарина В.	1	НУ
Наира С.	2	СУ
Данила Б.	1	НУ
Витя В.	1	НУ
Рустам Н.	2	СУ
Вика Д.	1	НУ
Вениамин С.	1	НУ
Семен И.	2	СУ
Тамара Д.	2	СУ
Марина Б.	1	НУ

Таблица Б.4 – Уровни развития действий идентификации и моделирования у детей контрольной группы на констатирующем этапе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Лева Л.	2	СУ
Ярослав Р.	2	СУ
Эмма Я.	2	СУ
Жанна Г.	1	НУ
Катя П.	1	НУ
Владик С.	1	НУ
Боря Р.	2	СУ
Зоя Н.	2	СУ
Оля Л.	1	НУ
Сухроб Ю.	1	НУ

## Продолжение Приложения Б

Таблица Б.5 – Уровни развития синтеза на предметном уровне у детей экспериментальной группы на констатирующем этапе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Зарина В.	1	НУ
Наира С.	2	СУ
Данила Б.	2	СУ
Витя В.	1	НУ
Рустам Н.	2	СУ
Вика Д.	1	НУ
Вениамин С.	1	НУ
Семен И.	2	СУ
Тамара Д.	2	СУ
Марина Б.	1	НУ

Таблица Б.6 – Уровни развития синтеза на предметном уровне у детей экспериментальной группы на констатирующем этапе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Лева Л.	2	СУ
Ярослав Р.	2	СУ
Эмма Я.	2	СУ
Жанна Г.	1	НУ
Катя П.	1	НУ
Владик С.	2	СУ
Боря Р.	2	СУ
Зоя Н.	2	СУ
Оля Л.	1	НУ
Сухроб Ю.	1	НУ

Продолжение Приложения Б

Таблица Б. 7 – Уровни развития умения у детей экспериментальной группы классифицировать предметы по цвету и форме на констатирующем этапе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Зарина В.	1	НУ
Наира С.	2	СУ
Данила Б.	1	НУ
Витя В.	1	НУ
Рустам Н.	2	СУ
Вика Д.	1	НУ
Вениамин С.	1	НУ
Семен И.	2	СУ
Тамара Д.	2	СУ
Марина Б.	1	НУ

Таблица Б.8 – Уровни развития умения у детей контрольной группы классифицировать предметы по цвету и форме на констатирующем этапе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Лева Л.	2	СУ
Ярослав Р.	2	СУ
Эмма Я.	2	СУ
Жанна Г.	1	НУ
Катя П.	1	НУ
Владик С.	1	НУ
Боря Р.	2	СУ
Зоя Н.	1	НУ
Оля Л.	1	НУ
Зураб Ю.	1	НУ

## Продолжение Приложения Б

Таблица Б.9 – Уровни развития умения у детей экспериментальной группы классифицировать предметы по форме и величине на констатирующем этапе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Зарина В.	1	НУ
Наира С.	2	СУ
Данила Б.	1	НУ
Витя В.	1	НУ
Рустам Н.	2	СУ
Вика Д.	1	НУ
Вениамин С.	1	НУ
Семен И.	2	СУ
Тамара Д.	2	СУ
Марина Б.	1	НУ

Таблица Б.10 – Уровни развития умения у детей контрольной группы классифицировать предметы по форме и величине на констатирующем этапе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Лева Л.	2	СУ
Ярослав Р.	2	СУ
Эмма Я.	2	СУ
Жанна Г.	1	НУ
Катя П.	1	НУ
Владик С.	1	НУ
Боря Р.	2	СУ
Зоя Н.	1	НУ
Оля Л.	1	НУ
Зураб Ю.	1	НУ

Таблица Б.11 – Уровни развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП в экспериментальной группе

ФИО	Операция сравнения и установления тождества	Действия идентификации и моделирования	Операция синтеза на предметном уровне	Классификация предметы по цвету и форме	Классификация предметы по форме и величине	Уровень развития наглядно-действенного мышления
Зарина В.	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
Наира С.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Данила Б.	СУ	НУ	СУ	НУ	СУ	СУ
Витя В.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Рустам Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Вика Д.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Вениамин С.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Семен И.	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ
Тамара Д.	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ
Марина Б.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ

Таблица Б.12 – Уровни развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП в контрольной группе

ФИО	Операция сравнения и установления тождества	Действия идентификации и моделирования	Операция синтеза на предметном уровне	Классификация предметы по цвету и форме	Классификация предметы по форме и величине	Уровень развития наглядно-действенного мышления
Лева Л.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Ярослав Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Эмма Я.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Жанна Г.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Катя П.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Владик С.	СУ	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Боря Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Зоя Н.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
Оля Л.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Зураб Ю.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ

**Приложение В**  
**Тематический план**

Таблица Г.1 – Тематический план НОД, направленный на развитие наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП посредством лепки

Тема	Задачи	Содержание
1. «Яблоки»	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Учить рассматривать предметы круглой формы, выделять форму, объем;</li> <li>2. Закрепить навык лепки яблок, скатывать глину круговыми движениями ладоней, передавать особенности формы (углубления наверху и внизу формы), используя дополнительные детали (палочки – веточки);</li> <li>3. Лепить несколько предметов.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Загадка о яблоке.</li> <li>2. Пальчиковая игра «Этот пальчик – маленький»</li> <li>3. Обследование яблока детьми, уточнение его формы и цвета.</li> <li>4. Стихотворение «Яблоко спелое» Л. Турьевой</li> <li>5. Повтор последовательности действий при лепке шара, ознакомление с новыми приемами лепки яблока.</li> <li>6. Самостоятельная лепка детьми</li> <li>7. Обыгрывание стихотворения Е. Борисовой «Яблоко с ветки, в траву упадет» с игрушками и слепленными яблоками.</li> </ol>
2. Лимоны	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Учить рассматривать предметы и выделять особенности формы и цвета.</li> <li>2. Учить лепить предмет овальной формы, передавать характерные признаки.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Загадка О. Диминой «Лимон»</li> <li>2. Пальчиковая игра «Чтоб чисты ладони были»</li> <li>3. Обследование лимона детьми, уточнение его формы и цвета.</li> <li>4. Стихотворение Г. Сидоровой «Этот желтый фрукт лимон», беседа о лимоне и его свойствах.</li> <li>5. Повтор последовательности действий при лепке шара, ознакомление с новыми приемами лепки овала.</li> <li>6. Самостоятельная лепка детьми</li> <li>7. Обыгрывание стихотворения И. Кулиш «Лимон» с игрушечным чаепитием</li> </ol>
3. Морковь	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Учить рассматривать предмет, определять форму и способ лепки; лепить морковь, передавать особенности конусообразной формы.</li> <li>2. Учить лепить конус из цилиндрической формы (столбика), постепенно сжимая ладони для передачи узкого конца.</li> <li>3. Учить дополнять изделие, раскатывать тонкие жгутики-ботву для морковки</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Стихотворение М. Бориной «Вкусной выросла морковка»</li> <li>2. Пальчиковая игра «Посуда»</li> <li>3. Обследование морковки детьми, уточнение ее формы и цвета.</li> <li>4. Беседа о морковке и ее свойствах.</li> <li>5. Уточнение последовательности действий при раскатывании столбика, видоизменении концов столбика для придания формы конуса.</li> <li>6. Самостоятельная лепка детьми</li> <li>7. Выставка готовых изделий «Наша грядка»</li> </ol>

Продолжение таблицы В

<p>4. «Грибы»</p>	<p>1. Учить рассматривать грибы, выделять их части, форму. 2. Учить делить пластилин на две части, передавать их форму ножки (столбик), шляпки — из шара сделать диск. 3. Учить передавать характерные признаки определенного вида гриба, форму шляпки, ножки; 4. Учить лепить несколько грибов семейство на пластине.</p>	<p>1. Загадка «Антошка» 2. Пальчиковая игра «Пили, пила» 3. Обследование детьми нескольких видов муляжей грибов, уточнение их формы и цвета, особенностей строения. 4. Стихотворение «На лесной опушке спор» Е. Телегиной, «Однажды красный мухомор» Е. Благиной, беседа о разных видах грибов. 5. Уточнение последовательности действий при лепке, ознакомление с приемом сплющивания 6. Самостоятельная лепка детьми 7. Организация полянки «Дружная семейка»</p>
<p>5. «Ежик»</p>	<p>1. Учить рассматривать ежа, выделять основные части, характерные признаки (острый нос, иголки); 2. Учить лепить ежа, передавать овальную форму туловища (овоид), шарики для ног, утягивать части (нос, уши, иголки). 3. Учить дополнять изображение (маленьким ежиком, яблоком, грибом и пр.).</p>	<p>1. Загадка «Под соснами, под елками» 2. Пальчиковая игра «Засолка капусты» 3. Стихотворение А. Лаврова «Вот из леса, из оврага», беседа о повадках ежа. 4. Обследование скульптуры ежа, уточнение последовательности действий при лепке, закрепление приема сплющивания. 5. Чтение рассказа Н. Воронько «Хитрый ежик». 6. Самостоятельная лепка детьми 7. Организация композиции «Семейство ежей».</p>
<p>6. «Черепашка»</p>	<p>1. Учить рассматривать предметы, выделять основные части, их форму, характерные признаки. 2. Учить лепить черепашку, передавать форму туловища, головы, ног. 3. Учить стекой передавать детали (рот, глаза), рисунок на панцире, оттянуть хвост. 4. Учить дополнять изображение</p>	<p>1. Загадка «У кого четыре лапки» 2. Пальчиковая игра «Кукла Маша тесто месила» 3. Стихотворение «Черепашенок», просмотр фрагмента фильма о черепахе, беседа о ее повадках. 4. Обследование скульптуры черепахи, уточнение последовательности действий при лепке. 5. Самостоятельная лепка детьми. 6. Организация композиции «Семейство черепах».</p>

Продолжение таблицы В

<p>7. «Уточка»</p>	<p>1. Учить лепить уточку по частям, передавать их форму (шар, овал — овоид), плотно соединять части, примазывая их пальцем, оттягивать детали (клюв, хвост); 2. Учить дополнять изделие, лепить крылья или прищипывать их от основной формы; 3. Учить передавать движение (поворот головы), украшать поверхность стекой</p>	<p>1. Загадка «По воде я плаваю» 2. Пальчиковая игра «Заморозил нас Морозко» 3. Стихотворение А. Рэй «Ути-Ути-уточки», просмотр фрагмента фильма об утках, беседа о их повадках. 4. Обследование игрушек утки разного размера, уточнение последовательности действий при лепке, знакомство с примамы «оттянуть», «приплюснуть». 5. Самостоятельная лепка детьми. 6. Организация композиции «Утки на пруду».</p>
<p>8. «Зайчик (кролик)»</p>	<p>1. Учить рассматривать скульптуру малой формы, выделять основную форму, характерные признаки (маленький хвост, длинные уши, пушистый); 2. Учить лепить предмет по частям, передавать форму частей (овальное туловище и голова), характерные признаки 3. Учить выполнять новые приемы лепки: делить столбик пополам и сплющивать.</p>	<p>1. Загадка «Длинное ухо» 2. Пальчиковая игра «Строим, строим новый дом» 3. Стихотворение М. Пиудунен «Зайка по лесу ходил», рассматривание иллюстраций про зайцев, беседа о их повадках. 4. Обследование зайчика в скульптуре малой формы уточнение последовательности действий при лепке, ознакомление с приемом деления столбика пополам и сплющивания. 5. Самостоятельная лепка детьми. 6. Организация композиции «Зайцы в огороде».</p>
<p>9. «Котенок»</p>	<p>1. Учить рассматривать предметы, выделять средства выразительности; 2. Учить лепить из целого куска — столбика, плотно соединять части; 3. Учить передавать характерные признаки в изделии, стекой передавать фактуру поверхности</p>	<p>1. Загадка «Мордочка усатая» 2. Пальчиковая игра «Мастер шкафчик мастерил» 3. Потешка «Котя, котенька-коток», рассматривание иллюстраций с изображением кошек, беседа. 4. Обследование кота в скульптуре малой формы уточнение способов соединения частей тела, последовательности действий при лепке. 5. Самостоятельная лепка детьми. 6. Организация композиции «Кошкин дом».</p>

Продолжение таблицы В

<p>10. «Снеговик»</p>	<p>1. Учить выделять основные части, дополнения и описывать образ; 2. Учить лепить фигуру снеговика из трех шаров разной величины, плотно соединять части, руки из столбика; 3. Учить передавать характерные признаки</p>	<p>1. Загадка «Из снега соберём комок» 2. Пальчиковая игра «Дом» 3. Стихотворение «Мы с подружкой Катей», рассматривание иллюстраций снеговика, беседа о способе лепки снеговика из снега. 4. Обследование игрушки снеговика, уточнение способов соединения частей тела, последовательности действий при лепке. 5. Самостоятельная лепка детьми. 6. Организация композиции «Веселые снеговика».</p>
<p>11. «Снегурочка»</p>	<p>1. Учить выделять основные части (шубку, голову), украшения (опушка у шубы и шапки); 2. Учить лепить Снегурочку по частям (конусообразная форма шубки, голова — шар, рукава — столбики), плотно соединять части; 3. Учить передавать движение рук</p>	<p>1. Загадка «Если Дед мороз приходит» 2. Пальчиковая игра «Замок» 3. Стихотворение «Про Снегурочку» Т. Гусаровой, рассматривание иллюстраций со Снегурочкой. 4. Обследование игрушки Снегурочки в шубке, уточнение способов соединения частей тела, последовательности действий при лепке. 5. Самостоятельная лепка детьми. 6. Организация композиции «Хоровод Снегурочек».</p>
<p>12. Посуда для кукол (чашка, блюдце, сахарница, чайник)</p>	<p>1. Учить создавать из шара полую форму, 2. Учить передавать характерную форму и признаки предмета 3. Учить выделять основные части, дополнения и украшать изделие.</p>	<p>1. Загадки о чайной посуде. 2. Пальчиковая игра «Веселая мышка» 3. Рассматривание предметов кукольной чайной посуды, уточнение ее формы, особенностей использования. 4. Обследование предметов чайной посуды, показ нового способа лепки полую форму из шара, уточнение последовательности действий при лепке. 5. Самостоятельная лепка детьми. 6. Организация композиции «Чаепитие»</p>

## Приложение Г

### Результаты исследования контрольного этапа

Таблица Г.1 – Уровень развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП в экспериментальной группе

ФИО	Операция сравнения и установления тождества	Действия идентификации и моделирования	Операция синтеза на предметном уровне	Классификация предметы по цвету и форме	Классификация предметы по форме и величине	Уровень развития наглядно-действенного мышления
Зарина В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Наира С.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Данила Б.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Витя В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Рустам Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Вика Д.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Вениамин С.	СУ	СУ	СУ	НУ	НУ	СУ
Семен И.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Тамара Д.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Марина Б.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ

Таблица Г.2 – Уровень развития наглядно-действенного мышления у детей 5-7 лет с ДЦП в контрольной группе

ФИО	Операция сравнения и установления тождества	Действия идентификации и моделирования	Операция синтеза на предметном уровне	Классификация предметы по цвету и форме	Классификация предметы по форме и величине	Уровень развития наглядно-действенного мышления
Лева Л.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Ярослав Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Эмма Я.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Жанна Г.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Катя П.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Владик С.	СУ	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Боря Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Зоя Н.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
Оля Л.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Зураб Ю.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ