

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Основания и порядок привлечения лица в качестве обвиняемого: проблемы
правового регулирования»

Студент

М.А. Лаврентьев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

д-р юрид. наук, профессор, В.А. Лазарева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретико-правовое понятие привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве.....	9
1.1 Понятие и сущность привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе	9
1.2 Развитие института привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе	16
Глава 2 Процессуальные условия, основания и содержание предъявления обвинения по уголовно-процессуальному законодательству	25
2.1 Условия и основания привлечения лица в качестве обвиняемого.....	25
2.2 Постановление о привлечении в качестве обвиняемого, его содержание и значение.....	33
Глава 3 Процессуальный порядок предъявления и изменения обвинения.....	43
3.1 Процессуальный порядок предъявления обвинения и допроса обвиняемого	43
3.2 Понятие, виды и процессуальный порядок изменения обвинения.....	53
Заключение	62
Список используемой литературы и используемых источников.....	67

Введение

Актуальность темы. Одно из главных средств борьбы с преступными деяниями является соблюдение, а также применение мер, которые установлены Уголовно-процессуальным кодексом РФ (далее по тексту – УПК РФ). Чтобы установить наказание за совершенное преступление, необходимо установить личность лица, действия которого повлекли нарушение прав и законных интересов участников общественных отношений [64], и привлечь его в соответствии с нормами российского законодательства к ответственности.

Привлечение лиц в качестве обвиняемых являет собой особую уголовно-процессуальную процедуру, обладающую индивидуальными признаками и особенностями, а также является одним из важнейших процессуальных актов, который ориентирован на выполнение на практике функции обвинения и обеспечения защиты прав и легитимных интересов лиц, в отношении которых возбуждено уголовное дело и ведется предварительное расследование. В этом собственно выражается принцип состязательности уголовного процесса, в котором основными составляющими являются функции обвинения, защиты и разрешения дела по существу.

Процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого довольно точно упорядочен уголовно-процессуальным законом, однако на сегодняшний день содержит определенные проблемы по отдельным вопросам его использования.

Так, одной из актуальных проблем является понятие «достаточности доказательств», дающих основание для привлечения лица в качестве обвиняемого, толкование которого создает определенные трудности в правоприменительной практике. Отдельные аспекты порядка предъявления обвинения также вызывают вопросы, к примеру, в части процедуры вызова

обвиняемого, находящегося на свободе, для предъявления обвинения; допроса обвиняемого и др.

Следствием этого имеется необходимость исследования уголовно-процессуальных норм, регламентирующих основания и порядок привлечения лица в качестве обвиняемого.

Степень разработанность темы исследования в науке.

Значительный вклад в становление и развитие концепции привлечения лица в качестве обвиняемого внесли такие ученые как: Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, М.А. Чельцов и др. Особенно весомый вклад внесли ученые в период 60-90-е гг. XX в.: С.А. Альперт, В.П. Божьев, Н.А. Громов, П.М. Давыдов, А.Я. Дубинский, и другие, однако, стоит отметить, что их исследования были основаны на нормах УПК РСФСР 1960 года.

На современном этапе вопросы законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого в аспекте обеспечения его прав исследовались И.Б. Лапиным, А.В. Орловым. Привлечению в качестве обвиняемого по отдельным видам преступлений посвящены работы Н.Л. Емелькиной, П.С. Ефимичева. Общее понятие «обвинения» исследовано в диссертациях М.П. Бобылева, В.Ш. Харчиковой, а порядок привлечения в качестве обвиняемого рассматривался Д.Е. Обориным, А.В. Федотченко и др.

Вместе с тем, необходимо отметить, что все упомянутые исследования проводились, в основном, в XX - первом десятилетии XXI века, где не учитывались современные тенденции развития института привлечения лица в качестве обвиняемого.

Настоящая работа призвана восполнить в некоторой степени пробел в изучении уголовно-процессуальных норм, регламентирующих основания и порядок привлечения лица в качестве обвиняемого, на сегодняшнем этапе.

Цель исследования состоит в комплексном изучение и анализе теоретических и практических аспектов института привлечения лица в качестве обвиняемого. В соответствии с поставленной целью определен круг взаимосвязанных задач. К ним относятся:

- исследовать понятие и сущность привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе;
- рассмотреть развитие института привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе;
- проанализировать условия и основания привлечения лица в качестве обвиняемого;
- исследовать особенности постановления о привлечении в качестве обвиняемого, его содержание и значение;
- рассмотреть процессуальный порядок предъявления обвинения и допроса обвиняемого;
- исследовать понятие, виды и процессуальный порядок изменения обвинения.

Объектом исследования являются охраняемые уголовно-процессуальным законодательством общественные отношения, возникающие в процессе привлечения лица в качестве обвиняемого.

Предмет исследования - нормы законодательства, регламентирующие основание и порядок привлечения лица в качестве обвиняемого, толкование их в комментариях, научных работах и правоприменительных актах.

Методологической основой работы явилось сочетание общенаучных (анализ, синтез) и частно-научных: сравнительно-правового, историко-правового методов исследования, а также системный подход и метод правового моделирования.

В качестве **теоретической основы** исследования при написании работы были использованы труды ученых и практиков, таких как: А.В. Андреев, В.А. Андреев, В.Ф. Антонов, С.В. Бажанов, С.А. Грачев, Н.А. Громов, Г.В. Дроздов, Н.П. Ефремова, Т.В. Жолтоног, М.Ю. Колбеева, И.Б. Лапин и др.

Нормативную правовую базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные законодательные акты.

Эмпирическую базу исследования составили решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебная практика районных судов, практика следственных органов по рассматриваемым общественным отношениям.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что с помощью современных научных средств были сформулированы основные теоретические положения о проблемах института привлечения лица в качестве обвиняемого в современных условиях.

Практическое значение обуславливается тем, что материал, который анализируется и исследуется в данной работе, может быть использован в процессе совершенствования этой области отношений на практическом уровне.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в комплексном анализе уголовно-процессуальных норм, регламентирующих основания и порядок привлечения лица в качестве обвиняемого, и проявляется в следующих ключевых положениях, выносимых на защиту:

- для устранения разногласий по поводу оснований привлечения в качестве обвиняемого целесообразно изменение редакции ч.1 ст. 171 УПК РФ, сформулировав ее следующим образом: «При наличии достаточных доказательств, которые без сомнения устанавливают событие преступления, виновность лица в совершении преступления и форму его вины, отсутствие обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также, если не истекли сроки давности, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».
- принимая во внимание преимущество конституционных норм перед отраслевым законодательством, необходимо признать обязанность следателя указывать основные доказательства обвинения в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого,

независимо от имеющегося пробела в процессуальном законе. Для избавления от данного пробела в ч. 2 ст. 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации требуется добавить пункт 4.1 следующего содержания: «основные доказательства, которые подтверждают обвинение».

- немедленный допрос обвиняемого после предъявления обвинения нарушает конституционный принцип презумпции о невиновности, право на защиту, состязательность процесса. В данной ситуации обвиняемый и его защитник могут быть не готовы сразу же выразить свою позицию по поводу обвинения, а это снижает правообеспечительный характер предъявления обвинения. Такие случаи нередки. Решение указанной проблемы видится в закреплении в положениях ст. 173 УПК РФ право защитника и обвиняемого ходатайствовать о перенесении времени допроса обвиняемого, но не более, например, трое суток.
- в целях формирования единого подхода правоприменителей к пониманию оснований для изменения и дополнения обвинения с учетом теории и практики целесообразно законодателем разработать сбалансированные, учитывающие интересы всех участников процессуальной деятельности, а также способные отвечать требованиям и запросам уголовно-процессуального законодательства основания.
- наиболее целесообразным предлагается рассматривать понятие «изменение» как общее понятие к любым изменениям объема обвинения (в том числе «дополнению»), при которых нет необходимости частичного прекращения уголовного преследования. Таким образом, есть необходимость изменения названия 175 статьи УПК РФ следующим образом «Изменение обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования».
- в ст. 175 УПК РФ лицом, уполномоченным принимать решение по

изменению обвинения и частичного прекращения уголовного преследования, указан только следователь, однако более правильным будет также отнести к данным лицам дознавателя, начальника подразделения дознания и руководителя следственного органа согласно ч. 2 ст. 39, ч. 3 ст. 224, ч. 2 ст. 226 УПК РФ.

Структура работы включает введение, три главы, шесть параграфов, заключение и список использованной литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретико-правовое понятие привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве

1.1 Понятие и сущность привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе

Под обвинением в законе понимается «утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ» (статья 5 УПК РФ) [54].

В соответствии со ст. 171 УПК РФ в результате сбора доказательств, свидетельствующих о совершении преступления лицом, следователь привлекает это лицо в качестве обвиняемого, и по данному факту выносит постановление (ст. 146 УПК РФ).

Данное решение следователя имеет следующее значение: в результате привлечения лица в качестве обвиняемого рождается юридический факт, образующий уголовно-процессуальные отношения между следователем, прокурором и обвиняемым.

На сегодняшний день в Российской Федерации одной из приоритетных задач является защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, и одним из важных институтов, нацеленных на защиту данных прав, является институт привлечения лица в качестве обвиняемого. Проблема обвинения принадлежит к числу фундаментальных в теории и практике уголовного процесса. Являясь одним из основных уголовно-процессуальных понятий, обвинение тесно связано с сущностью уголовного судопроизводства. Обвинение в значительной степени генерирует всю уголовно-процессуальную деятельность. Многие процессуалисты обоснованно считают обвинение движущей силой уголовного процесса.

После того как обвиняемое лицо, было поставлено в известность, оно становится активным участником уголовно-процессуальных отношений и получает право на защиту, предоставленное ему законодательством.

Прокурор и следователь как другие стороны уголовно-процессуальных отношений, в свою очередь обеспечивают обвиняемому как возможность защищаться способами, установленными законом, так и охрану его личных и имущественных прав.

В соответствии с п. 1 ст. 47 УПК РФ обвиняемый - это лицо, в отношении которого:

- вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- вынесен обвинительный акт;
- составлено обвинительное постановление.

В уголовном - процессуальной науке основания для привлечения лица в качестве обвиняемого делятся на:

- юридические,
- фактические,
- информационные.

Под юридическим основанием понимается совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, т.е. данное деяние уголовным законом должно признаваться преступлением.

Что касается фактического основания, то в данном случае органам предварительного расследования необходимо установить совокупность обстоятельств, устанавливающих сам факт совершения определенным лицом конкретного преступления, т.е. событие, виновность лица, отсутствие обстоятельств, которые исключают преступность и наказуемость.

Под информационными основаниями подразумеваются сведения, которые определяют наличие и достаточность полученных уголовно-процессуальных доказательств, т.е. для привлечения лица в качестве обвиняемого органам предварительного расследования необходимо отразить в качестве доказательств обстоятельства, указанные в п.п. 1-4 ч. 1 статьи 73 УПК РФ.

Кроме указанных оснований важным для привлечения лица в качестве обвиняемого является строгое соблюдение данной процедуры, установленной в УПК РФ (ст. 172 УПК РФ): соблюдение сроков, порядка действий, участие надлежащих лиц [50, с. 182].

В науке существует несколько значений термина «привлечение лица в качестве обвиняемого»:

- «решение следователя, оформленное в виде постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- этап стадии предварительного расследования – в качестве временного промежутка, во время которого следователь решает вопрос о придании лицу статуса обвиняемого, объявление лицу об этом и допрос;
- общая совокупность процессуальных решений и действий, которые осуществляются и принимаются на этом этапе;
- институт уголовно-процессуального права - в качестве совокупности норм, которые касаются оснований, условий и процедуры придания лицу статуса обвиняемого» [20, с. 47].

В.В. Шматов определяет привлечение лица в качестве обвиняемого как «предварительно определенное содержание уголовно-правового спора между государством и гражданином в праве государства на привлечение обвиняемого к уголовной ответственности» [63, с. 282].

Стоит отметить, что понятие «привлечение в качестве обвиняемого» не является тождественным понятию «привлечение к уголовной ответственности», также как и понятие «обвиняемый» не тождественно понятию «осужденный», и их необходимо разграничивать.

Громов Н. А. трактует привлечение лица в качестве обвиняемого как «формулирование обвинения, вытекающего из совокупности собранных доказательств, вынесения постановления об этом, предъявления обвинения лицу с одновременным разъяснением принадлежащих ему прав» [18, с. 11].

Л.М. Карнеева под привлечение в качестве обвиняемого понимает то, что «в означенный момент лицо может привлекаться к уголовной ответственности» [27, с. 5].

Как считает Л.А. Мариупольский привлечение в качестве обвиняемого представляет собой следующие процесс: «следователь или производящее дознание лицо делает вывод о существовании между лицом, привлекаемым в качестве обвиняемого, и государством уголовно-правовых отношений и следователем же разъясняются процессуальные гарантии, возникшие с данного момента уголовно-процессуальных отношений между обвиняемым и органом, проводящим следствие. Следовательно, лицо, совершившее преступление, создает особые отношения с государством, так как ввиду совершения преступления обязано отвечать перед государством за свои действия» [35, с. 8].

Таким образом, «сущность привлечения лица в качестве обвиняемого определяется как необходимость установления следователем, органом дознания факта совершения преступления, доказанности этого факта, а также виновности лица в совершении деяния и допустимости привлечения его к уголовной ответственности. Постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого констатирует наличие уголовно-правового отношения между государством и лицом, совершившим преступление. Для этого в постановлении действия обвиняемого квалифицируются в соответствии с нормами уголовного закона» [57, с. 51].

После вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого возникает новая фигура в уголовном деле – обвиняемый. Соответственно, в результате привлечения лица в качестве обвиняемого между следователем, органом дознания и обвиняемым появляются уголовно-процессуальные отношения. Установление факта совершения преступления и виновности лица, совершившего его, является констатацией факта наличия уголовно-правовых отношений между государством и обвиняемым.

«Содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого должно превосходить сущность оснований для появления подозреваемого, так как подобное постановление составляется только, если имеются достаточные доказательства для обвинения. Согласно этому толкованию следователь формирует обвинение исключительно в случаях достоверной доказанности всех элементов состава преступления, при этом обвинение является обоснованным» [16, с. 106].

«Необходимо отметить, что понятия «установление лица подлежавшего привлечению в качестве обвиняемого» и «установление преступника» - идентичны, так как лицо, совершившее преступное деяние в обязательном порядке подлежит привлечению в качестве обвиняемого. Одновременно понятие «установление лица, подлежавшего привлечению в качестве обвиняемого» имеет взаимосвязь с понятием «раскрытие преступления», являясь более узким по смысловому содержанию, но при этом самым значимым, так как именно установление лица, подлежавшего привлечению в качестве обвиняемого, обеспечивает раскрытие преступления и, соответственно, обеспечивает защиту прав и законных интересов потерпевших лиц» [25, с. 67].

В данном случае Жолтоног Т.В. анализирует понятие «привлечение лица в качестве обвиняемого» с точки зрения процесса осуществления деятельности органов дознания и предварительного расследования, которая направлена на обнаружение, изобличение обвиняемого в совершении преступного деяния в связи с решением задачи раскрытия преступления.

Л.А. Мариупольский полагает, что «акт привлечения лица в качестве обвиняемого заключается в установлении следователем всех обстоятельств совершения общественно опасного деяния (бездействия), породившего уголовно-правовые отношения и последующей юридической оценке содеянного, то есть квалификации деяния согласно соответствующей статьи уголовного закона, возлагающей уголовную ответственность на виновное

лицо. Соответственно, у привлечения лица в качестве обвиняемого имеется как процессуальное, так и общественно-политическое значение» [35, с. 8].

«Общее значение привлечения лица в качестве обвиняемого состоит в том, что это является показателем деятельности правоохранительных органов по защите прав и законных интересов граждан и государства, поскольку таким образом признается факт того, что преступление можно считать раскрытым, однако в научных кругах по данному поводу имеются совсем противоположные мнения» [36, с.40].

«Значение же привлечения лица в качестве обвиняемого для уголовного процесса состоит в следующем:

- рассматриваемый акт подтверждает возникновение уголовно-процессуальных отношений между обвиняемым лицом и государством;
- выстраиваются основные направления дальнейшего расследования;
- появляется база для обвинительного заключения» [36, с. 40].

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого включает:

- формулировку предъявленного обвинения,
- объем и содержание обвинения;
- устанавливает рамки, в пределах которых суд вменяет содеянное в вину подсудимому.

Из вышеперечисленных аспектов, по мнению Л.А. Мариупольского, вытекают следующие положения: «в результате привлечения лица в качестве обвиняемого появляется центральный участник уголовно-процессуальных отношений на данном этапе – обвиняемый» [35, с. 8]. Следует отметить, что, например, Ю.В. Францифоров не считает данное мнение правильным и поясняет, что «примерно по трети уголовных дел, прекращаемых на стадии предварительного расследования, никто не привлекается в качестве обвиняемого» [62, с. 25].

Здесь хотелось бы добавить, что если на начальном этапе расследования имелись сведения о наличии какого-либо из обстоятельств,

исключающих производство по данному уголовному делу или позволяющих выдвинуть версии о возможности совершения преступления другими лицами, то привлечение в качестве обвиняемого невозможно.

Тем не менее, нельзя отрицать факт, что в случае уже предъявленного обвинения, главным субъектом процесса становится обвиняемый.

В обвинительном постановлении фактически отражается позиция следственных органов, сформированная на основе анализа собранных по уголовному делу доказательств. Однако, еще раз отметим, что привлечение лица в качестве обвиняемого не означает признание данного лица виновным. В соответствии с конституционными положениями лицо может быть признано виновным только по приговору суда.

Таким образом, привлечение лица в качестве обвиняемого является подтверждением вопроса о виновности лица в конкретном преступном деянии, но стоит отметить, что это не значит, что лицо уже признается виновным, и наступает реализация уголовной ответственности. Указанным фактом государство в лице органов предварительного следствия формулирует свое право на привлечение обвиняемого (в случае доказанности на судебном заседании виновности) к уголовной ответственности.

Следовательно, на основании изложенного можно определить сущность привлечения лица в качестве обвиняемого как деятельность органов предварительного расследования, которая заключается в том, что данные органы в установленном уголовно-процессуальным законом порядке выносят мотивированное постановление, содержащее сведения об обвинении лица в совершении конкретного преступного деяния, запрещенного уголовным законом, описание которого содержится в данном постановлении, а также осуществляют в установленном законом порядке процедуру уведомления лица, в отношении которого ведется производство по данному уголовному делу, о содержании данного обвинения.

1.2 Развитие института привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе

Нормы современного уголовно-процессуального законодательства, как показывает история, имеют неразрывную связь с процессом развития государственности в России, поэтому исследование развития института привлечения лица в качестве обвиняемого имеет важное значения для его оценки и будущего развития.

Развитие уголовно-процессуального судопроизводства условно в науке разделяется на четыре этапа:

- до реформы 1864 года;
- послереформенный период с 1864 г. по 1917г.;
- советский период с 1917 по 1990г.;
- современный с 1990 г. по настоящее время.

До реформы 1864 г. отсутствовал институт привлечения лица в качестве обвиняемого, следственных органов не было. Лица защищали свои права в частном порядке, именовались истцами, и на них в основном ложилось бремя доказывания. Учение о доказательствах появилось лишь в 1715 г. в «Кратком изображении процесса и судебных тяжб». Существенным считалось признание вины обвиняемым, данное признание могло лечь в основу обвинения в отличие от современного уголовно-процессуального законодательства.

В рассматриваемый период стоит отметить важность принятия в 1832 году Свода законов, «согласно которому производство по уголовному делу уже разделялось на три этапа:

- следствие,
- суд,
- исполнение наказания» [44].

Новый период в закладывании основ института предъявления обвинения наступил после утверждения Александром II Устава уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 года (далее по тексту – УУС).

«Устав уголовного судопроизводства был детально разработанным прогрессивным кодексом, который был направлен на получение достоверных, объективных знаний о преступлении» [44, с. 44].

Несмотря на то, что УУС не содержал положения, закрепляющие порядок привлечения лица в качестве обвиняемого, однако основания, дающие возможность привлечь лицо в качестве обвиняемого, содержались в данном процессуальном акте.

Указанные основания содержались в четвертом томе в пятой главе под именованием «О предоставлении обвиняемого к следствию и допросе его», содержащей порядка семидесяти статей, регламентирующих положение обвиняемого в уголовном процессе [45, с. 44].

«Гл. 5 тома 4 полностью посвящается уголовному процессу, около 70 статей в ней раскрывает особенности положения обвиняемого в уголовном процессе. Уголовные дела должен был расследовать судебный следователь, у которого был особый статус, не имея судейского звания, он находился в подчинении окружного суда, а не прокурора. Понятия «подозреваемый» и «обвиняемый» были четко разделены. «Подозреваемые» не имели точного определения в Уставе, они не участвовали в процедурах уголовного процесса, и в их отношении не применялись меры пресечения. Уставом вводились следующие принципы: никого нельзя подвергнуть судебному преследованию, если он не привлечен к ответственности по правилам Устава; ответственность несет каждый человек только за себя и совершенные деяния» [39, с. 116].

«Привлечение лица в качестве обвиняемого происходило вследствие волевого действия судебного следователя, выдвигающего обвинение лицу. Власть следователя была ограничена законодательно, благодаря необходимости обосновывать обвинение, то есть мотивировать его.

Обвинение можно было выдвинуть как в присутствии обвиняемого, так и без него, в том случае если его местонахождение не было известно. Обвиняемого немедленно информировали о предъявлении ему обвинения (когда это было возможно), после чего производился допрос, описанный в гл. 5 «Свода». Следователю нельзя было влиять на показания обвиняемого, затрагивать его честь и достоинство ни в ходе допроса, ни в ходе других процессуальных действий. Допрос проводился в форме свободного повествования или в форме вопросов, при этом у обвиняемого было право заполнять бланки протокола самостоятельно» [39, с. 117].

«Уставом учитывались и возможная неграмотность обвиняемого, его физическая неспособность давать показания, иноязычие. В допросе могли участвовать специалисты разного рода: переводчики, субпереводчики (для немых и слепых обвиняемых). Приняты во внимание и такие тонкости как, например, недопущение родственников к допросу обвиняемого, которому грозило лишение прав состояния, так как оно сопровождалось и ограничением имущественных прав, что могло быть на руку предполагаемым наследникам. Последние могли дать неверные показания, влекущие необъективность следствия. Обвиняемое лицо всегда информировалось об обвинении, имело право на защиту. За исключением особых случаев, все процессуальные действия проводились днем. Общественный статус обвиняемого имел значение для следствия, принимались во внимание как судимости и приводы, так и заслуги, звания и чины» [39, с. 117].

Комментарии к Уставу уголовного судопроизводства обращают внимание на то, что признательные показания обвиняемого не являются доказательством, обладающим преимущественной силой по отношению к другим доказательствам. Признание обвиняемого оценивается исключительно в связи с другими доказательствами, подлежит тщательной проверке. Данное правило применялось и к показаниям обвиняемого в целом, и к тем показаниям, в которых он оговаривал других лиц, в качестве соучастников преступления.

В ст. 766 Устава уголовного производства предусматриваются условия относимости и допустимости признания обвиняемым своей вины в качестве доказательства. Признание обвиняемого признавалось доказательством, если оно давалось добровольно, было получено в суде в присутствии судьи, если признание было сходно с произошедшим событием, если в показаниях указывались такие обстоятельства произошедшего, в которых невозможно было сомневаться [51, с. 285].

«Несмотря на то, что безграмотность была распространенным явлением, правовой статус данной категории обвиняемых не принижался. Имелись соответствующие нормы для преодоления данного барьера и пресечения возможной необъективности следствия. В данном случае все документы прочитывали в присутствии свидетелей. Уголовное законодательство опиралось на общинную сознательность, если обвиняемое лицо скрывалось, обвинение зачитывалось должностным лицом и становилось известным всей деревне либо городскому округу. При этом обвинение заботилось не только о сохранении общественной нравственности, но и неприкосновенности прав всех участников процесса – все данные, относящиеся к обвиняемому, ставшие известными во время расследования сохранялись в тайне. Обвиняемое лицо имело право не только на защиту своих прав, но и на уважение, в отношении его запрещены физические и психические пытки» [39, с. 117].

Таким образом, все процедуры, проводящиеся с обвиняемым, были демократизированы.

Хотя русскими учеными-процессуалистами признание обвиняемым своей вины рассматривалось как рядовое доказательство, невозможно не отметить рациональность получения признания своей вины от обвиняемого. Признание обвиняемого в начале судопроизводства значительно сберегает время и является самым простым средством для ускорения процесса. [51, с. 286].

Таким образом, Уставом уголовного судопроизводства ознаменовалось начало становления системы гарантий добровольности признания обвиняемым своей вины. Признание обвиняемого имело значение только в случае его непринужденности и добровольности.

После судебной реформы 1864 года не только институт привлечения в качестве обвиняемого, но и уголовный процесс в целом приобрел признаки самостоятельной правовой отрасли.

Данная реформа закрепила состязательную форму уголовного судопроизводства, базировавшуюся на свободном оценивании судом доказательств, которые исследовались в суде при участии сторон с равными правами [39, с. 116].

«Уставом ознаменовался отказ от использования формальных доказательств, которые были заменены объективной (материальной) истиной. Выводы, полученные следствием и судом, должны быть истинными не формально, а материально, то есть по существу» [45, с. 45].

Несмотря на значительную либерализацию уголовного процесса, желаемого результата не последовало, во многом благодаря начавшимся контрреформам Александра III, а также последующей революции и Первой Мировой войны [66].

Вместе с созданием советского государства появились новые законодательные акты, регламентирующие процедуру привлечения лица в качестве обвиняемого, что самое примечательное – данный процесс постоянно совершенствовался в отличии от дореволюционных времен.

«Начало было положено УПК РСФСР 1922 г., в котором во втором разделе содержалась специальная 9 глава 2, специально регламентирующая порядок предъявления обвинения и допрос обвиняемого, она так и именовалась «Предъявление обвинения и допрос». Указанная глава подробно регламентировала порядок вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, его содержание, порядок вызова обвиняемого, порядок его допроса и иное. Положения УПК РСФСР 1922 г. в части

привлечения лица в качестве обвиняемого полностью нашли свое продолжение в УПК РСФСР 1923г.» [39, с. 116].

Ст. 128 УПК 1923г. гласила: «При наличии достаточных данных, дающих основание для предъявления обвинения в совершении преступления, следователь составляет мотивированное постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. Предъявление обвиняемому обвинения должно последовать не позже, как в течение 48-ми часов со дня составления следователем постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого». [45, с. 45].

«В срок – 24 часа после предъявления обвинения должен был последовать допрос в качестве обвиняемого» [45, с. 45], в ходе допроса запрещались угрозы, давление, а также проявления какого-либо насилия со стороны следственных органов.

УПК РСФСР 1923г. действовал в течение 37 лет, а УПК РСФСР 1960г. – почти 42 года.

В УПК РСФСР 1923г. практически не вносились изменения, но если и были изменения, то они носили репрессивный характер. Так, изменения в 1934 году лишили подсудимых права на обжалование вынесенного приговора.

«УПК РСФСР 1960 года был принят в период гуманизации уголовной политики, что отразилось на совершенствовании правового статуса обвиняемого. Впервые законодатель в ст. 46 УПК РСФСР 1960 г. определяет, что обвиняемым признается лицо, в отношении которого в установленном законом порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Согласно той же статье, обвиняемый наделяется следующими правами: знать, в чем он обвиняется, и давать объяснения по предъявленному ему обвинению; представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться по окончании предварительного следствия или дознания со всеми материалами дела; заявлять отводы; приносить жалобы на действия и

решения лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда». [39, с. 117]

УПК РФ 1960г. очень часто подвергался изменениям, это происходило вследствие стремления ориентироваться на стандарты мирового сообщества, в частности – на рекомендации ООН. В связи с этим, в 90-х годах был разработан проект нового уголовно-процессуального кодекса, который в итоге был принят 22 ноября 2001 года.

«В УПК РФ в отличие от предшественников советского периода была изменена процедура привлечения в качестве обвиняемого, а также были расширены права обвиняемого (право на участие в судах всех инстанций, право получить бесплатного переводчика, ознакомиться с заключениями экспертов, в перечне случаев предусматривается обязательное участие защитника и т.д.)» [67].

Подводя итог, отметим, что развитие института привлечения обвиняемого прошло достаточно длинный путь, как показывает история, данное развитие характеризуется расширением процессуальных гарантий, непрерывном процессе гуманизации уголовного судопроизводства, что в целом на сегодняшний день соответствует основополагающим принципам основного закона страны и международному законодательству.

Выводы к главе 1.

На сегодняшний день в Российской Федерации одной из приоритетных задач является защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, и одним из важных институтов, нацеленных на защиту данных прав, является институт привлечения лица в качестве обвиняемого. Проблема обвинения принадлежит к числу фундаментальных в теории и практике уголовного процесса. Являясь одним из основных уголовно-процессуальных понятий, обвинение тесно связано с сущностью уголовного судопроизводства. Обвинение в значительной степени генерирует всю уголовно-процессуальную деятельность. Многие процессуалисты обоснованно считают обвинение движущей силой уголовного процесса.

Развитие института привлечения обвиняемого прошло достаточно длинный путь, его становление можно проследить после проведения судебной реформы в 1864 году, где зачатки данного института изложены в Уставе уголовного судопроизводства.

Как показывает история, данное развитие характеризуется расширением процессуальных гарантий, непрерывном процессе гуманизации уголовного судопроизводства, что в целом на сегодняшний день соответствует основополагающим принципам основного закона страны и международному законодательству.

Сущность привлечения лица в качестве обвиняемого можно определить как деятельность органов предварительного расследования, которая заключается в том, что данные органы в установленном уголовно-процессуальным законом порядке выносят мотивированное постановление, содержащее сведения об обвинении лица в совершении конкретного преступного деяния, запрещенного уголовным законом, описание которого содержится в данном постановлении, а также осуществляют в установленном законом порядке процедуру уведомления лица, в отношении которого ведется производство по данному уголовному делу, о содержании данного обвинения.

Значение же привлечения лица в качестве обвиняемого состоит в следующем:

- рассматриваемый акт подтверждает возникновение уголовно-процессуальных отношений между обвиняемым лицом и государством;
- выстраиваются основные направления дальнейшего расследования;
- появляется база для обвинительного заключения.

Привлечение лица в качестве обвиняемого является подтверждением вопроса о виновности лица в конкретном преступном деянии, но стоит отметить, что это не значит, что лицо уже признается виновным и наступает реализация уголовной ответственности.

Указанным фактом государство в лице органов предварительного следствия формулирует свое право на привлечение обвиняемого (в случае доказанности на судебном заседании виновности) к уголовной ответственности.

Глава 2 Процессуальные условия, основания и содержание предъявления обвинения по уголовно-процессуальному законодательству

2.1 Условия и основания привлечения лица в качестве обвиняемого

«Процессуальные категории «условия», «основания» и «порядок» используются в юридической науке, а также в правотворчестве для того, чтобы описать механизм принятия решения о производстве процессуального действия» [50, с. 180].

«Условия можно охарактеризовать как совокупность обстоятельств, от которых что-либо зависит. А основания - это положения, факты, на которых основываются доказательства достоверности нашего мышления, то есть это причина, которая непосредственно ведет к вынесению соответствующего постановления. Таким образом, условия создают фон для принятия решения, без их наличия принять такое решение (вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого) невозможно» [29, с. 90].

Здесь стоит отметить, об огромном вкладе ученого И.Я. Фойницкого в развитие учения об условиях обвинения. Именно им была разработана и предложена классификация условий обвинения. Так, он разделил условия на такие категории как:

- «общие,
- особенные (которые относятся к конкретным категориям дел),
- фактические,
- юридические» [60, с. 65].

«Фактические условия представляют собой основания обвинения (необходимые доказательства). Юридические условия представляют собой правовые основания, которые требуются для принятия и изучения обвинения в судебном порядке. Эти условия подразделяются на материальные и

процессуальные. Материальные характеризуются наличием права на наказание и права на обвинение. Под процессуальными (формальными) понимаются компетентность суда, компетентность обвинителя и выполнение формальных требований, установленных законом для обвинения» [60, с. 65].

На сегодняшний день можно выделить следующие условия для привлечения лица в качестве обвиняемого.

Первое заключается в том, что «изначально обвинение может быть вынесено только по событиям (фактам), которые тождественны с точки зрения своего фактического содержания тем, по которым возбуждалось данное уголовное дело» [5, с.49]. Об этом неоднократно также указывал Конституционный Суд РФ [41, 40].

Приведем пример, уголовное дело возбуждено по факту приготовления к сбыту наркотических средств, но помимо этого преступления, лицом совершено еще одно преступление – сбыт наркотических средств, однако в рамках уже возбужденного уголовного дела по приготовлению к сбыту наркотических средств лицу не может быть предъявлено обвинение еще и в совершении второго указанного преступления. В данной ситуации необходимо возбудить еще одно уголовное дело по факту совершение второго преступления – сбыта наркотических средств, после чего объединить указанные уголовные дела.

Второе условие - соответствующий субъект вынесения обвинения. «Постановление о привлечении в качестве обвиняемого может быть вынесено не подлежащим отводу, принявшим дело к производству с соблюдением правил подследственности следователем, руководителем следственного отдела (и дознавателем в случаях, предусмотренных ст. 224 УПК РФ)» [47, с. 148].

Третье условие для привлечения в качестве обвиняемого заключается в отсутствии ограниченного служебного иммунитета у «потенциального» обвиняемого (ст. 447 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Для вынесения обвинения в отношении таких лиц указан

специальный порядок (глава 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Не могут быть привлечены к уголовной ответственности и лица, которые обладают дипломатической неприкосновенностью (ст. 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

«Четвертое условие, которое требуется выполнять при вынесении изначального обвинения - отсутствие оснований для прекращения уголовного дела или преследования, установленных уголовно-процессуальным законодательством» [23, с. 28].

Уголовно-процессуальный закон требует привлекать лицо в качестве обвиняемого только «при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления» (ч. 1 ст. 171 УПК РФ) [68].

Как отмечает А.П. Рыжаков, «основание привлечения лица в качестве обвиняемого представляет собой уверенность следователя (лица, производящего дознание) в уголовно-правовой противоправности, общественной опасности доказываемого деяния, виновности и деликтоспособности привлекаемого за его совершение лица» [45, с. 16].

Однако, стоит отметить, что уверенность следственных органов не является главным фактором, необходимо еще наличие совокупности доказательств, достаточных для привлечения лица в качестве обвиняемого.

По мнению Л. А. Мариупольского под понятием «основание привлечения в качестве обвиняемого» подразумеваются и материально-правовые категории (виновность), и уголовно-процессуальные категории (доказанность, пределы доказывания). У акта привлечения в качестве обвиняемого имеются основания, под которыми понимают «установление процессуальными средствами факта совершения общественно опасного деяния (события преступления), доказанность совершения этого деяния конкретным лицом (которое по своим свойствам может быть субъектом данного преступления) и виновность в нем данного лица» [35, с. 10].

Некоторые авторы, как, например, А.С. Стройкова, указывают, что «уже на этом этапе расследования выводы следователя по обстоятельствам преступления, инкриминируемого обвиняемому, указанные в постановлении должны быть не вероятными, а достоверными» [52, с. 388].

Так как понятие достаточности доказательств напрямую не раскрыто в уголовном законе, оно является дискуссионным в науке и юридической практике. В связи с этим необходимо отметить, что среди ученых существует много мнений относительно данного термина [11, с. 85].

Так, некоторые представляют достаточность доказательств в качестве «совокупности относимых, допустимых доказательств, которые необходимы для того, чтобы установить обстоятельства преступления в соответствии с действительностью и вынесения обоснованных решений в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела» [58, с. 30].

Лукашевич В.З. считает, что «любая попытка составить «достаточный» перечень доказательств обречена на неудачу, так как все уголовные дела индивидуальны и им присущи различные черты и особенности. Соответственно невозможно составить исчерпывающий перечень и полное определение «достаточных данных»» [32, с. 16].

Вот что пишут по этому поводу Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин: «Если учесть, что под обвинением подразумевается совокупность инкриминируемых лицу противоправных и общественно опасных действий, то становится вполне очевидным, что имеющиеся в распоряжении следователя доказательства признаются достаточными для привлечения лица к уголовной ответственности тогда, когда ими устанавливаются факты, из которых складывается соответствующий состав преступления» [61, с. 43].

«Так как доказанность как основание решения состоит из достаточных доказательств, без которых следователь не может принять решение о вынесении постановления, подобное понимание основания к привлечению лица в качестве обвиняемого можно считать более точным». [27, с. 8]

Существует утверждение о том, что «основанием для привлечения в качестве обвиняемого является только факт совершения лицом преступления, а достаточные доказательства нужны только для того, чтобы сформулировать обвинение» [17, с. 44]. Однако это утверждение нельзя признать правильным.

«К моменту вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого необходимо доказать следующее:

- деяние, послужившее поводом для ведения следствия, действительно произошло;
- данное деяние было совершено указанным лицом;
- деяние содержит в себе состав конкретного преступления;
- обстоятельства, которые исключали бы производство по данному делу и уголовную ответственность лица отсутствуют» [17, с. 44].

По мнению В.Ф. Антонова «необходимо установить следующие обстоятельства:

- имел ли место факт преступления;
- совершило ли его лицо, которому было предъявлено обвинение;
- имеются ли в совершенном лицом деянии признаки состава преступления и если да, то какого» [6, с. 7].

Л.А. Мариупольский считает, что «для привлечения в качестве обвиняемого необходимо доказать следующее:

- состав преступления (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона);
- характер и размер ущерба, который причинен преступлением;
- обстоятельства, повлиявшие на степень и характер ответственности обвиняемого, в случае, если они могут повлиять на квалификацию действий обвиняемого» [35, с. 15].

«Основания для принятия любого процессуального решения представляются в форме системы, которая имеет три иерархических уровня. Во-первых, фактический уровень (которому соответствуют фактические

основания), который представляет собой обстоятельства реальной действительности, которые закреплены в суждениях используемых правовых норм. Другими словами, это местный предмет доказывания, круг фактов, которые необходимо определить для принятия того или иного решения и которые служат причинами и условиями осуществления тех или иных процессуальных действий» [14, с. 183].

«Во-вторых, представляется информационный уровень обоснования решений (информационные основания). Это информация, сведения, которые устанавливают фактические обстоятельства дела. Информационная обоснованность может строиться из доказательств, другой информации, предложений, предположений, распространенности.

В-третьих, принято говорить о юридических основаниях процессуальных решений (юридическом уровне обоснованности). «Под ним следует понимать сами правовые нормы материального и процессуального права, которые предусматривают основание и процедуру принятия определенного решения»» [21, с. 129].

Стоит отметить, что органы предварительного расследования принимают решение о привлечении лица в качестве обвиняемого только при наличии совокупности доказательств, которые оценивают по своему внутреннему убеждению, при этом руководствуясь законом и совестью. Данное убеждение – одно из главных условий принятия решения.

«В уголовно-процессуальном законе и судебной практике не дается однозначного ответа на вопрос о том, какие нарушения при производстве следственных действий по уголовному делу влекут безусловное признание полученных таким путем доказательств недопустимыми. При оценке доказательств необходимо учитывать существенность каждого конкретного нарушения, допущенного при производстве того или иного следственного действия, насколько оно не соответствует принципам уголовного судопроизводства, требованиям уголовно-процессуальной формы, правам

участников процесса и другим процессуально значимым факторам» [8, с.122].

Анализ правовой литературы показывает, что при привлечении лица в качестве обвиняемого достаточно наличия определенных сведений, указывающих, что преступное деяние совершено данным лицом, даже если у следственных органов имеется и определенная доля сомнений на этот счет, в связи с этим проводится процедура привлечения лица в качестве обвиняемого с целью проверки и выяснение всех обстоятельств при допросе обвиняемого. При этом некоторыми авторами делается оговорка, что «степень... вероятности должна быть высока и приближаться к достоверности» [18, с.15].

Можно согласиться с Л.М. Карнеевой, которая пишет, что «... внутреннее убеждение следователя при вынесении любого из процессуальных решений должно опираться на формулировки закона, регламентирующего основание вынесения этого решения» [27, с. 15].

Однако, не стоит исключать те ситуации, когда предъявленное обвинение может не подтвердиться либо может быть изменено или дополнено, но это не является свидетельством того, что обвинение было предъявлено на вероятных основаниях. Обстоятельства по уголовным делам бывают разные, и достаточно сложно спрогнозировать, какой именно объем доказательств будет необходим в каждом конкретном уголовном деле, в том числе какие именно доказательства потребуются именно в этом деле.

Таким образом, под достаточными доказательствами в акте привлечения в качестве обвиняемого имеются ввиду «достоверные сведения, которые собраны, проверены и оценены следователем в установленном законе порядке, приводящие в своей совокупности к единственному и правильному выводу на данный момент расследования о том, что определенное лицо совершило преступление, предусмотренное Уголовным кодексом, и не имеется оснований для освобождения от ответственности за него» [62, с. 25].

Следователь, признавая имеющиеся доказательства достаточными, подытоживает познавательную деятельность по установлению обстоятельств, включенных в содержание обвинения в материально-правовом смысле. Необходимо оценить имеющиеся доказательства как достаточные для достоверного установления объема обстоятельств, предмета доказывания, указанного в ч. 2 ст. 171 УПК РФ.

Доказательства должны быть достаточными для того чтобы достоверно установить конкретное лицо, его виновность в совершении определенного преступления, в котором обвиняется данное лицо с указанием необходимых обстоятельств совершения преступления.

Как показывает практика, встречаются случаи неисполнения требований п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ.

Мы считаем, что дискуссионность вопроса об основаниях привлечения в качестве обвиняемого возникает из недостаточно точной формулировки закона, что порождает вышеуказанные проблемы в правоприменительной практике и научные споры в теории.

Для устранения разногласий и упорядочения правоприменительной практики считаем логичным изменение редакции ч.1 ст.171 УПК РФ, сформулировав ее следующим образом: «При наличии достаточных доказательств, которые без сомнения устанавливают событие преступления, виновность лица в совершении преступления и форму его вины, отсутствие обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также истечение сроков давности следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».

Все вышеизложенное позволяет сформулировать следующие выводы: под достаточностью доказательств в уголовном процессе можно понимать систему допустимых, относимых, достоверных доказательств, которые получены исследованием всех обстоятельств (необходимых для привлечения в качестве обвиняемого), имеющихся доказательств, которые указывают на достоверное установление предмета доказывания. То, что доказательства

признаются достаточными, означает, что в отношении указанных обстоятельств имеются достоверные выводы.

2.2 Постановление о привлечении в качестве обвиняемого, его содержание и значение

Первоначальное обвинение формулируется в специальном процессуальном акте, и этот момент является началом осуществления уголовного преследования. В случае производства предварительного следствия таким процессуальным актом становится постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

Следователь выносит постановление о привлечении в качестве обвиняемого в случае сбора всех необходимых доказательств, которые дают основания для обвинения лица в совершении преступления.

К форме постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого представляются конкретные требования. Конкретные процессуальные акты могут быть наделены дополнительными свойствами, которые зависят от значимости принимаемого решения. В уголовном процессе к форме исследуемого постановления представляются следующие требования:

- справедливость;
- закономерность;
- правомерность;
- объективность представления фактических данных;
- юридическая четкость формулировки;
- индивидуализация обвинения;
- оценка доказательств по внутреннему убеждению.

В соответствии со ст.171 УПК РФ в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указывают:

- дату и место составления;
- кто составил постановление;

- фамилия, имя и отчество лица, которое привлекается в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения;
- описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, которые подлежат доказыванию согласно п. 1- 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ;
- пункт, часть, статью УК РФ, которыми предусматривается ответственность за данное преступление;
- решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу.

Попробуем их рассмотреть подробнее.

Дата и место составления, как правило, являются формальной составляющей постановления о привлечении в качестве обвиняемого, однако стоит помнить о трехдневном сроке предъявления обвинения лицу с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого согласно 172 статье УПК РФ.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого необходимо указывать должностное лицо, составившее данный процессуальный документ, поскольку представляется сложным подать жалобу на действия должностного лица, что нарушает права обвиняемого и его защитника. Также важным моментом является компетентность указанного лица.

Несмотря на то, что в законе отсутствует норма о необходимости указывать номер уголовного дела в постановлении, некоторые авторы считают, что «необходимо указывать номер уголовного дела для того, чтобы вести учет и регистрацию лиц, которым предъявлено обвинение, а также обеспечить реализацию прав участников уголовного судопроизводства на подачу ходатайства и жалоб по уголовному делу» [2, с. 142].

Далее в постановлении указываются фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения. Как показывает практика, часты случаи, когда помимо указанных данных, следователи уточняют такие аспекты как: гражданство, наличие

судимости, место регистрации и (или) постоянного (временного) проживания. Это важно для точного установления личности обвиняемого, особенно в крупных мегаполисах.

В качестве примера приведем постановление о привлечении в качестве обвиняемого по уголовному делу №2015194078 из архива ГСУ ГУ МВД России по Самарской области.

Так, следователь ..., рассмотрев материалы уголовного дела № 201594078 установил, что Завьялов Сергей Александрович совершил незаконные приобретение, хранение наркотических средств без цели сбыта, в крупном размере, а именно Завьялов С.А., заведомо зная, что героин является наркотическим средством, запрещенным в свободном гражданском обороте на территории Российской Федерации, имея умысел на незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств, в крупном размере, 10.12.2015 года в период времени до 15 часов 20 минут в районе дома №6 по ул. Металлистов Промышленного района г. Самара у неустановленного следствием лица незаконно без цели сбыта приобрел наркотическое средство героин, включенное в список № 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.98 №681, массой не менее 4,02 грамма, что согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 01.10.2012г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ» отнесено к крупному размеру наркотических средств, которое незаконно хранил при себе без цели сбыта до момента его задержания сотрудниками полиции.

10.12.2015 года примерно в 15 часов 20 минут С.А. Завьялов был задержан около дома №139 по пр. Кирова Промышленного района г. Самара, где из незаконного оборота сотрудниками полиции в период времени с 15 часов 30 минут по 16 часов 00 минут у С.А. Завьялова было обнаружено и изъято незаконно приобретенное и хранимое при вышеуказанных обстоятельствах без цели сбыта наркотическое средство героин массой 4,02 грамма, в крупном размере.

Таким образом, своими умышленными действиями С.А. Завьялов совершил незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств, в крупном размере, то есть преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 171 и 172 (175) УПК РФ, постановил привлечь Завьялова Сергея Александровича, 21.11.1978 года рождения, уроженца г. Куйбышев, проживающего и зарегистрированного по адресу: г. Самара, пр. Кирова, 139-51, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.2 статьи 228 УК РФ, о чем ему объявить [55].

Пункт, в котором необходимо описать преступление с указанием времени, места его совершения и прочих необходимых доказательств преступления обычно вызывает больше сложностей, чем предыдущие. Исходя из смысла закона, следовательно необходимо стремиться, как можно более точно указывать время совершения преступления, избегая фраз «поздно вечером» или «на следующий день».

Так, в Кассационном определении Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2010 г. № 66-о09-241 отмечено, что «решая вопрос о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, суд правильно указал, что «... органы следствия при описании преступного деяния обвиняемого не установили точную дату совершения преступления, ограничившись выражением «на следующий день»», что противоречит требованию закона об указании времени совершения преступления не

выборочно по усмотрению следователя, а с указанием времени каждого вменяемого преступления» [28].

Верным представляется и утверждение Ефремовой Н.П. и Кальницкого В.В., которые считают, что «в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого невозможно указывать время преступления по выборочному принципу, по принципу «или ... или...»» [24, с. 57].

Соответственно, следственным органам необходимо стремиться к наиболее точному установлению времени совершения преступления, тоже самое касается и места совершения преступления.

«Иногда ошибки по неправильному установлению места совершения преступления, имеющиеся в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, устраняются во время судебного разбирательства. Тем не менее, гораздо чаще уголовное дело возвращается судом прокурору в соответствии со ст.237 УПК РФ, если невозможно установить точное место совершения преступления». [12, с. 65]

В качестве примера можно использовать уголовное дело по обвинению гражданина М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.

«В ходе следствия изначально не было точно указано место совершения преступления: место, где гражданин М. совершил наезд на гражданина П. Исходя из этого, следователем был сделан вывод о том, что у гражданина М. не имелось технической возможности избежать наезда на гражданина П. В дальнейшем же расследовании следователь установил точное место совершения преступления и повторной экспертизой было признано, что технически гражданин М. имел возможность совершить маневр и избежать наезда на пешехода гражданина П.» [19].

Таким образом, точное указание места преступления способствовало вынесению судом законного и обоснованного решения.

Хотя описание места и времени совершения преступления и входят в описание события преступного деяния, само по себе понятие события

преступления шире, так как включает в себя описание обстоятельств уголовно-правовой стороны преступного деяния.

При вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого необходимо уточнять конкретные действия, послужившие признаками состава преступления. Например, если обвинение описывает мошенничество с использованием служебного положения, то в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого необходимо пояснять, что имущество было получено путем обмана, какие именно действия лицо совершало благодаря своему служебному положению, роль его служебного положения в возможности завладения имуществом, конкретный размер похищенного имущества.

Таким образом, ч. 2 ст. 171 УПК РФ дает полный перечень пунктов, которые необходимо указать в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого. Дополнительно к имеющимся пунктам имеет смысл указать места регистрации и проживания обвиняемого, а также его гражданство.

«Данные требования необходимо соблюдать для максимальной реализации прав всех участников уголовного судопроизводства» [2, с. 142].

«Условно на практике постановление о привлечении в качестве обвиняемого разделяется на три части: вводной, описательной и резолютивной частей. Во вводной части постановления указываются: наименование процессуального документа; дата и место вынесения; должность, звание, фамилия и инициалы лица, вынесшего постановление; номер уголовного дела. Описательная часть постановления должна содержать описание фактической стороны обвинения. Резолютивная часть постановления должна содержать решение о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого с указанием его фамилии, имени, отчества, даты и места рождения, а также квалификации содеянного» [9, с. 134].

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого происходит своего рода изложение претензий со стороны обвинения к лицу, совершившему преступное деяние. В этом и состоит одна из главных задач данного постановления.

Между обвинительным постановлением выстраивается своего рода определенная связь с уголовным иском со стороны государства по защите граждан от преступных посягательств, поэтому в судебном процессе судья ограничен рамками предъявленного обвинения. Отсюда напрашивается вывод, что наиболее логичным представляется формулирование обвинения уже на окончательной стадии предварительного расследования, однако не стоит забывать, что при допросе в качестве обвиняемого лицо может изложить новые обстоятельства по расследуемому делу, которые могут привести при проверке к совсем иному исходу. Поэтому данный вопрос продолжает оставаться дискуссионным.

На сегодняшний день «постановление о привлечении в качестве обвиняемого выносится и на начальном этапе расследования, правда с несколько другой функцией – придать лицу новый статус (как правило, вместо статуса подозреваемого) с целью применения дополнительных мер пресечения» [16, с. 106].

На практике в деятельности органов предварительного следствия возникают случаи вынесения следователем постановления о привлечении в качестве обвиняемого при недостаточности доказательств.

«О недостаточности доказательств могут свидетельствовать формулировки «в неустановленном месте», «в соучастии с неустановленным лицом» и другие, хотя указание точного места совершения преступления и прочих обстоятельств его совершения необходимо устанавливать в обязательном порядке. Получается, что формально обвинение существует, но без описательной части. Надзирающие прокуроры, как правило, не реагируют на подобные постановления, так как вместе со следователем понимают, что значение постановления заключается не в окончательном выводе о преступности совершенного деяния, и не в окончательности описания преступления, а в фиксации правового положения лица в качестве обвиняемого по уголовному делу» [16, с. 106].

Из 20 изученных в рамках данного исследования уголовных дел архива Автозаводского районного суда г. Тольятти по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств за 2018 год 8 дел содержали первоначальные постановления о привлечении в качестве обвиняемого с указанными выше формулировками.

Также хотелось бы отметить, что «уголовно-процессуальный закон не требует в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого приводить ссылки на доказательства, подтверждающие обвинение, что конкурирует с общим правилом обоснованности постановлений, означающей необходимость письменного анализа всех оснований в тексте постановления» [16, с. 106].

На основании ч. 3 ст. 123 Конституции РФ [30], судопроизводство производится на основе состязательности и равноправия сторон.

На основании ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство производится на основе состязательности сторон.

«Отсутствие ссылок на доказательства обвинения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого ограничивает право обвиняемого на защиту. Без оповещения об обосновывающих обвинение доказательствах сторона защиты не может в полном объеме осуществлять свою функцию (зная, в чем обвиняют, но, не зная, на основании чего, она не может оспорить аргументы процессуального противника). Это нарушает равноправие сторон как элемент состязательности, предоставляя преимущества обвинителю» [1, с. 23].

«В этой ситуации не соблюдается конституционный принцип равноправия сторон, поскольку сторона обвинения находится в преимущественном положении» [49, с. 502].

На основании вышесказанного, можно сделать вывод о том, что объяснение постановления с приведением конкретных доказательств означало бы расширение гарантий прав обвиняемого на защиту.

Принимая во внимание преимущество «конституционных норм перед отраслевым законодательством, необходимо признать обязанность следователя указывать основные доказательства обвинения в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, независимо от имеющегося пробела в процессуальном законе» [49, с. 502].

Для избавления от данного пробела в ч. 2 ст. 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации требуется добавить пункт 4.1 следующего содержания: «основные доказательства, которые подтверждают обвинение».

Подводя итог, отметим, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого - значимый процессуальный акт. В данном процессуальном документе указывается сведения об инкриминируемом конкретному лицу преступлении, обо всех обстоятельствах его совершения, и о возможности привлечения лица в качестве обвиняемого по определенной норме уголовного закона.

Выводы по второй главе:

Для устранения разногласий по поводу оснований привлечения в качестве обвиняемого считаем логичным изменение редакции ч. 1 ст. 171 УПК РФ, сформулировав ее следующим образом:

«При наличии достаточных доказательств, которые без сомнения устанавливают событие преступления, виновность лица в совершении преступления и форму его вины, отсутствие обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также если не истекли сроки давности, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого - значимый процессуальный акт. В данном процессуальном документе указывается сведения об инкриминируемом конкретному лицу преступлении, обо всех обстоятельствах его совершения, и о возможности привлечения лица в качестве обвиняемого по определенной норме уголовного закона.

Принимая во внимание преимущество конституционных норм перед отраслевым законодательством, необходимо признать обязанность следователя указывать основные доказательства обвинения в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, независимо от имеющегося пробела в процессуальном законе.

Для избавления от данного пробела в ч. 2 ст. 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации требуется добавить пункт 4.1 следующего содержания: «основные доказательства, которые подтверждают обвинение».

Глава 3 Процессуальный порядок предъявления и изменения обвинения

3.1 Процессуальный порядок предъявления обвинения и допроса обвиняемого

Статья 172 УПК РФ регламентирует процессуальный порядок предъявления обвинения, согласно которому следственные органы после вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого выполняют такие действия как:

- предъявление обвинения;
- допрос обвиняемого.

«Предъявление обвинения, по общему правилу, должно последовать не позднее трех суток в день вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого» [13, с. 57].

Предварительно следователь уведомляет обвиняемого о дне предъявления обвинения, разъяснив ему право приглашения защитника. Если обвиняемый под стражей, то уведомляется посредством администрации изолятора, если же он находится на свободе, то ему направляется повестка. [10, с. 157].

Что касается несовершеннолетних обвиняемых, то они подлежат уведомлению через своих законных представителей либо через администрацию образовательного учреждения, в котором они проходят обучение.

Лица, находящиеся на военной службе, уведомляются через войсковую часть, где они проходят службу.

Единственная уважительная причина неявки - это либо состояние здоровья обвиняемого, либо лиц, находящихся у него на иждивении или под опекой, при этом обвиняемый обязан без промедления уведомить следственные органы о причинах своей неявки. Все прочие случаи, в том

числе работа, учеба, командировка, не являются уважительной причиной для неявки.

«Обвиняемый подвергается приводу без предварительного вызова в случае, если он скрывается от следствия или не имеет определенного места жительства, когда эти и прочие обстоятельства дела не дают оснований для задержания или заключения под стражу» [13].

Как регламентирует статья 172 в части 5 УПК РФ, «перед предъявлением обвинения, следователь должен удостовериться в личности обвиняемого, только после этого приступает к ознакомлению обвиняемым с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого».

Как правило, при предъявлении обвинения участвует защитник, если обвиняемый не отказался от него. Защитник может быть приглашен как самим обвиняемым, так и иными лицами, если против этого не возражает обвиняемый. Если защитник не приглашен обвиняемым и не поступил отказ от него, то участие защитника обеспечивается органами предварительного расследования. В законе также предусмотрены случаи, когда участие защитника является обязательным:

- «обвиняемым является лицом с психическими либо физическими недостатками, и в связи с этим не может самостоятельно осуществлять свою защиту;
- обвиняемый является носителем иностранного языка и ему требуется помощь переводчика;
- обвиняемый является несовершеннолетним;
- лицо обвиняется в совершении преступления, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет либо пожизненное лишение свободы» [54].

Также, еще раз отметим, участие защитника является обязательным, если обвиняемый не отказался от него в порядке, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством (ст. 52 УПК РФ).

При предъявлении обвинения обязательно участвует переводчик, если обвиняемый не владеет русским языком, предварительно также переводчик переводит текст постановления о привлечении в качестве обвиняемого. В такой ситуации обвиняемому вручаются две копии постановления – на русском языке и на языке, которым владеет обвиняемый.

Перед тем, как ознакомить обвиняемого с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, следователь должен разъяснить ему сущность данной процедуры, ее последствия. Текст постановления зачитывается либо следователем, либо самим обвиняемым при его желании, при этом также разъясняется содержание постановления, объясняется, почему деяние квалифицировано именно по указанной в постановлении статье Уголовного кодекса РФ [36, с. 37].

Перед предъявлением обвинения, следователь должен пояснить обвиняемому его права, «которые предусмотрены ст. 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [32, с. 47].

Подписывая постановление о привлечении в качестве обвиняемого, лицо удостоверяет факт разъяснения ему его процессуальных прав. Помимо прав, отраженных в постановлении, необходимо также разъяснить перечень прав, предусмотренных ст. 77 УПК РФ, ст. 198 УПК РФ, ст. 51 Конституции РФ. Также не лишним будет разъяснение обязанностей обвиняемого, в том числе разъяснение последствий неявки по вызову следователя.

На основании ч. 8-9 ст. 172 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следователь вручает обвиняемому и его защитнику копию постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. Кроме того, копия постановления направляется надзирающему прокурору.

Законом предусмотрен порядок предъявления обвинения и в том случае, если обвиняемый или его защитник не явились в указанный срок, или местонахождение обвиняемого неизвестно. В таком случае обвинение предъявляют в день фактической явки или привода.

В случае отказа обвиняемого подписать постановление, в нем делается соответствующая запись.

Стоит отметить, что определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июня 2006 г. № 300-О в части «п. 1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ предполагает обязанность следователя довести до сведения потерпевшего содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого» [41].

Многие ученые солидарны с позицией Конституционного Суда РФ о праве потерпевшего на ознакомление с содержанием постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Так, А.В. Андреев высказывает мнение, что «потерпевший, изъявив соответствующее письменное ходатайство, вправе получить копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого» [3]. Мы поддерживаем данную позицию, в связи с чем считаем целесообразным дополнить уголовно-процессуальное законодательство нормой о праве потерпевшего при наличии ходатайства от него на получение копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Допрос – это следственное действие, в ходе которого могут быть получены устные показания допрашиваемого об известных ему обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу.

«Допрос обвиняемого в обычном случае представляется как обязательное после предъявления обвинения следственное действие, которое состоит в получении следователем в предусмотренном законом порядке показаний лица, которое совершило преступление. Показания обвиняемого рассматриваются в качестве содержащей конкретные сведения устной речи допрашиваемого лица, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого» [45, с. 51].

Стоит отметить, что давать показания – это не обязанность, а право обвиняемого. Данное положение имеет конституционно-правовую природу, так как «никто не обязан свидетельствовать против себя самого» (ч. 1 ст. 51 Конституции РФ). Характерной чертой континентальной модели уголовного

процесса является то, что ни подозреваемый, ни обвиняемый не несут ответственность за дачу ложных показаний. Что касается англосаксонской модели, например, в США и Англии если обвиняемый не отказался от дачи показаний, то он обязан давать правдивые показания, в противном случае он несет ответственность за дачу ложных показаний.

В силу п. 1, ч. 2 ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показания обвиняемого считаются одним из источников доказательств. Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения только при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

Выделение показаний обвиняемого в отдельный вид доказательств является характерной чертой уголовного процесса континентальной системы, что является ярким отличием от уголовного процесса англосаксонской системы. В англосаксонских системах у обвиняемого два пути: он либо отказывается от дачи показаний, либо дает показания в статусе свидетеля защиты. Например, в Англии давать показания в качестве свидетеля защиты у обвиняемого появилось лишь в конце XIX столетия, ранее обвиняемый обязан был молчать. В этом плане в России, как представителя континентальной системы уголовного процесса, никогда не было сомнения ни на теоретическом, ни на законодательном уровне в выделении показаний обвиняемого в качестве самостоятельного вида доказательств.

Следователь допрашивает обвиняемого сразу после предъявления ему обвинения. В начале допроса следователь узнает у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний следователь производит определенную запись в протоколе его допроса. Допрос осуществляется в порядке, который установлен ст. 189 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

До начала проведения допроса обвиняемый имеет право на встречу с адвокатом-защитником, если последний участвует в деле. Время такой встречи не ограничено законом, в том числе и любые встречи с защитником также не ограничиваются законом во времени.

Во время участия в допросе защитник может давать обвиняемому краткие консультации в присутствии следователя, задавать с разрешения следователя вопросы обвиняемому, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе. Вопросы защитника могут быть отведены следователем, но в любом случае вносятся в протокол.

Право на защиту считается одним из главных институтов российского уголовного процесса. Без него очень трудно выполнить конституционное требование о выполнении судопроизводства на базе состязательности и равноправия сторон.

На практике возникает вопрос, какое количество адвокатов одновременно может участвовать в уголовном деле для защиты одного обвиняемого. Закон не содержит ответа на данный вопрос, но указывает о возможности приглашения нескольких адвокатов-защитников, конкретное их число не отражено, в связи с чем приходим к выводу, что адвокатов-защитников может быть столько, сколько пожелает и, соответственно, сможет оплатить обвиняемый.

Конечно же, участие в уголовном деле нескольких защитников образует для органов расследования определенные трудности при производстве следственных действий, например, срок предварительного расследования может быть под угрозой, если каждый из адвокатов-защитников будет знакомиться с уголовным делом в полном объеме. Это, соответственно, затянет предварительное расследование.

Урегулирование в законе вопроса о количестве адвокатов-защитников должно учитывать не только обеспечение права на защиту обвиняемого, но и интересы следствия и правосудия, дабы избежать ситуации недобросовестного оказания услуг адвокатами-защитниками.

При допросе несовершеннолетнего обвиняемого обязательно участие защитника, а также его законных представителей.

Несовершеннолетним считается лицо, достигшее возраста 18 лет, однако стоит иметь в виду, что в соответствии с уголовным законодательством, по общему правилу лицо может быть привлечено к уголовной ответственности только по достижению 16 лет, в исключительных случаях, прямо указанных в уголовном законе, - по достижению 14 лет.

Также в допросе несовершеннолетнего обязательно участвуют педагог или психолог в следующих случаях: несовершеннолетний обвиняемый не достиг возраста 16 лет, достиг возраста 16 лет, но страдает психическим расстройством, несовершеннолетний отстает в психическом развитии.

Что самое интересное, в законе конкретно не отражено то обстоятельство, в каких ситуациях приглашается работник образовательного учреждения (педагог), а когда психолог. Возможно предположить, что закон оставляет право решать данный вопрос органам предварительного расследования.

В научной же литературе сложились два противоположных мнения по указанному вопросу. Так И.В. Гецманова считает, что «представляется целесообразным заменить участие педагога в уголовном процессе по делам несовершеннолетних участием специалиста в области подростковой и социальной психологии» [15, с. 149].

И.И. Мамайчук также отмечает, что «функции педагога как участника допроса несовершеннолетнего может более успешно осуществить детский психолог как специалист, обладающий научными знаниями в области психологии детей и подростков и владеющий профессиональными практическими навыками общения с ними» [34, с. 248].

Таким образом, одна группа ученых полагает, что функции педагога при допросе несовершеннолетнего в наиболее полной мере может выполнять психолог, участие педагога в данной ситуации является излишним, однако в научных кругах имеются и противники данной теории.

Например, М.В. Костицкий считает, что «к допросу несовершеннолетних должны в первую очередь привлекаться психологи, специалисты в области детской и педагогической психологии. Не имеется возражений и против участия в этих следственных действиях и педагогов» [31, с. 177].

С.В. Тетюев отмечает, что «следователю целесообразно предоставить право выбора между педагогом и психологом, а при необходимости возможность пользоваться помощью сразу и того, и другого сведущего лица» [53, с. 255].

Полагаем, что решение о привлечении психолога или педагога возможно все-таки оставить на усмотрение органов предварительного расследования, однако участие психолога является наиболее правильным, поскольку он может лучше разобраться в психологических особенностях несовершеннолетнего и помочь следственным органам наиболее полно составить его психолого-возрастной портрет.

Несоблюдение требования закона об обязательном участии законного представителя несовершеннолетнего может повлечь за собой признание доказательств, которые были получены в ходе следственных действия с подозреваемым, обвиняемым, но в отсутствие законного представителя, недействительными.

Так же законный представитель может быть отстранен, если данное лицо действует в ущерб интересам несовершеннолетнего. Такое решение следователя оформляется постановлением, основанным на материалах уголовного дела.

Допрос несовершеннолетнего обвиняемого имеет значительные отличия в процессуальном плане. Так, длительность допроса для несовершеннолетних ограничена законом во времени: допрос данной категории лиц не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности - более 4 часов в день.

При проведении допроса обвиняемого могут привлекаться эксперт либо специалист, а также использоваться технические средства, например, аудиозапись либо видеозапись, фотосъемка. Решение о применении технических средств принимается следователем, обвиняемый и его защитник могут ходатайствовать о применении технических средств.

В случае применения видеосъемки следователь (дознатель) разъясняет каждому из участников их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, затем следователь должен уточнить, не возражают ли участники следственного действия о применении видеозаписи или киносъемки.

Если никто из участников следственного действия не возражает против применения видеофиксации, тогда следователь или дознаватель оглашает правовые основания и условия применения технических средств, тем самым участники допроса уведомляются о применении видеозаписи.

Обратим внимание на то, что если видеозапись приостанавливается, то участники следственного действия должны быть уведомлены об этом, с указанием причин приостановления.

Видеозапись допроса должна быть приобщена к протоколу и храниться при уголовном деле.

В допросе подробно отражаются анкетные данные обвиняемого лица, в том числе его образование, место работы, гражданство, в том числе указываются все технические средства, используемые при проведении допроса, а также данные присутствующих лиц (если они участвуют при допросе).

«Далее у обвиняемого выясняется его отношение к предъявленному ему обвинению, признает ли он свою вину либо нет, если признает, то в какой степени (полностью либо частично). Выясняются причины такого отношения. Затем обвиняемому предлагается дать показания по существу предъявленного обвинения» [54]. Обвиняемый вправе отказаться от дачи показаний, при этом за отказ от дачи показаний он не несет уголовную ответственность.

В процессе допроса обвиняемого его показания излагаются от первого лица как можно более подробно, в протокол заносятся все вопросы к обвиняемому, в том числе и те, на которые он не ответил, а также те, которые были отведены следователем.

По завершению допроса, обвиняемый и все присутствующие лица знакомятся с протоколом (лично либо протокол зачитывается следователем), при наличии от них замечаний, они должны быть указаны в допросе, затем участники допроса расписываются в протоколе, обвиняемый расписывается на каждом листе протокола. При отказе от подписи обвиняемого, об этом указывается в протоколе. Присутствующий защитник не вправе отказаться от подписи в протоколе.

В тех случаях, когда обвиняемый не владеет русским языком и при допросе необходимо участие переводчика, то до начала проведения допроса переводчику разъясняется уголовная ответственность за заведомо ложный допрос.

Также отметим, что обвиняемый имеет право заявить отвод переводчику.

Протокол допроса составляется при каждом допросе обвиняемого. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний, повторный его допрос возможен только по просьбе самого обвиняемого (ч. 4 ст. 173 УПК РФ). Здесь стоит отметить, что если данные обвиняемого лица не изменились, то при повторном допросе, достаточно просто указывать его анкетные данные (фамилия, имя, отчество).

Подводя итог, хотелось бы выделить такую проблему, как немедленный допрос обвиняемого, после предъявление обвинения. «В данной ситуации обвиняемый и его защитник могут быть не готовы сразу же выразить свою позицию по поводу обвинения, а это снижает правообеспечительный характер предъявления обвинения» [37, с. 109]. Такие случаи нередки.

Так, обвиняемым и защитником после предъявления обвинения было заявлено ходатайство о неготовности к допросу с просьбой отложить его на пять суток, однако данное ходатайство следственными органами было проигнорировано. В жалобе защитника на действия следователя судом также впоследствии было отказано [7].

Решение указанной проблемы видится в закреплении в положениях ст. 173 УПК РФ право защитника и обвиняемого ходатайствовать о перенесении времени допроса обвиняемого, но не более, например, трое суток.

3.2 Понятие, виды и процессуальный порядок изменения обвинения

Иногда во время предварительного следствия устанавливаются новые обстоятельства, отличающиеся от указанных в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, или выясняется, что преступление было неправильно квалифицировано.

«При наличии оснований для изменения предъявленного обвинения, следователем выносится новое постановление согласно ст. 171 УПК РФ и обвиняемому предъявляется новое обвинение, с последующим допросом по новому обвинению» [46].

Обвинение изменяется или дополняется в случае существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Таковыми нарушениями являются:

- следствие проводится ненадлежащим лицом или ненадлежащими органами;
- обвинение предъявляется в нарушение права обвиняемого на защиту, либо отсутствует переводчик в том случае, когда он нужен;
- формула обвинения, имеющаяся в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, и формула обвинения, имеющаяся в

обвинительном заключении, существенно расходятся; уголовные дела неправильно соединены или выделены;

- постановление о привлечении в качестве обвиняемого составлено небрежно, содержит ошибки.

Все варианты изменений или дополнений ранее предъявленного изменения условно делятся на две группы: те, которые ухудшают положение обвиняемого и те, которые улучшают.

Ухудшение положения обвиняемого выражается в увеличении числа эпизодов преступления, вменяемых в вину, возможном изменении квалификации преступления с усилением ответственности, в присоединении нового самостоятельного обвинения к ранее предъявленному обвинению, в увеличении размера ущерба, который причинен преступлением и т. д. и т. п. Все эти случаи подразумевают вынесение нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого и проведение нового допроса.

Во вторую группу входят случаи, приносящие изменения в пользу обвиняемого:

- отпадает полностью самостоятельное обвинение;
- отпадает один или несколько эпизодов преступления;
- меняется квалификация путем исключения указания на какую-то одну статью УК или переквалификация на статью УК о менее тяжком преступлении;
- изменение размера ущерба в сторону уменьшения.

Подобные ситуации характеризуются вынесением следователем постановления о прекращении уголовного преследования в соответствующей части и уведомления о данном решении участников уголовного процесса (обвиняемый, защитник, прокурор). К примеру, обвиняемому были инкриминированы кража и хулиганство, но во время дальнейшего расследования виновность в совершении одного из указанных преступлений не получила подтверждения, следователь имеет право закончить уголовное

преследование в части обвинения в краже (или хулиганстве) и объявить данное постановление обвиняемому.

Так, по уголовному делу №201694966 (из архива ГСУ ГУ МВД России по Самарской области) было вынесено постановление о частичном прекращении уголовного преследования, согласно которому Сатымбеков Тимур Рашидович в период времени до 20.12.16, при неустановленных следствием обстоятельствах, с целью дальнейшего сбыта, приобрел наркотическое средство героин общей массой не менее 20,08 грамма, т.е. в крупном размере, тем самым создав условия для совершения преступления – незаконного сбыта наркотических средств в крупном размере. Однако преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, так как 20.12.16, находясь на лестничной площадке первого этажа дома № 8 Апо ул. Бубнова в Промышленном районе г. Самары в 01 час 05 минут Сатымбеков Т.Р. был задержан сотрудниками полиции. В ходе исследования предметов одежды из правого кармана одетых на нем штанов было обнаружено и изъято наркотическое средство – героин, массой 17,34 грамма, в крупном размере, которое Сатымбеков Т.Р. незаконно хранил при себе с целью дальнейшего сбыта. В тот же день, в период времени с 02.00 до 02.40, в ходе обследования кв. №29 дома №8 по ул. Бубнова Промышленного района г. Самары было обнаружено и изъято наркотическое средство-героин общей массой 2,74 гр., в крупном размере.

20.12.2012 года возбуждено уголовное дело № 201694966 в отношении Сатымбекова Т.Р. по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ.

В ходе предварительного расследования умысел Сатымбекова Т.Р. на распространение наркотического средства, изъятого у него 20.12.2016г. сотрудниками полиции, установлен не был.

Таким образом, подозрение Сатымбекова Т.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ в ходе предварительного следствия не нашло своего подтверждения и подлежит прекращению в данной части, и в дальнейшем его действия следует

квалифицировать по ч. 2 ст. 228 УК РФ, как незаконные приобретение и хранение наркотического средства без цели сбыта в крупном размере [56].

Закон требует выносить новое обвинение для того, чтобы имеющиеся дополнения и изменения были лучше уяснены обвиняемым, и он мог лучше подготовиться к защите своих интересов. Копия нового постановления вручается прокурору, обвиняемому и его защитнику.

Статья 175 УПК РФ, посвященная стадии предварительного расследования, применяется до утверждения обвинительного заключения прокурором.

Несмотря на то, что статьей 175 УПК РФ утвержден порядок изменения и дополнения обвинения, на практике данная статья вызывает немало вопросов.

Так, согласно ч. 1 ст. 175 УПК РФ изменение (дополнение) обвинения возможно лишь при соблюдении обязательного условия – «если появятся» соответствующие «основания». Однако, что это за основания, и какими они могут быть, законодатель не уточняет. В связи с этим мы придерживаемся точки зрения А.П. Рыжакова, который предлагает понимать под такого рода основаниями («фактическими основаниями») «определенную совокупность доказательств, достаточную для создания у следователя (дознателя и др.) внутреннего убеждения, что в ранее вынесенном постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого не полно либо неточно закреплены имеющие уголовно-правовое значение обстоятельства совершения последним преступления (преступлений) и (или) неверно дана таковому (таковым) юридическая оценка» [46].

В науке выдвигаются различные мнения по поводу классификации указанных оснований. Так, по мнению А.В. Андреева, «к основаниям для изменения обвинения можно отнести»:

- «соединение нескольких уголовных дел, по которым одному лицу уже предъявлены обвинения, в одно производство;
- исправление фактических ошибок в первоначальном обвинении;

- уточнение обвинения (например, указание более точного места / времени либо обстоятельств совершения преступления);
- изменение объема обвинения, связанного с сокращением его объема, но не влекущее прекращения уголовного преследования в части (в качестве примера - исключение из обвинения сведений о неподтвержденных телесных повреждениях и др.)» [4, с. 144].

Назарова К.Н. отмечает, что наиболее распространенными основаниями изменения обвинения являются следующие:

- «установлено совершение обвиняемым новых преступлений или новых эпизодов преступной деятельности, охватываемых одним составом преступления;
- определен иной (большой или, наоборот, меньший) размер вреда, причиненного преступлением;
- в ходе предварительного следствия выявлены фактические данные, не влияющие на квалификацию преступления, но существенно отличающиеся от указанных в ранее предъявленном обвинении;
- выявилась иная роль обвиняемого в совершении преступления, иная форма вины или иная стадия преступной деятельности;
- обнаружены квалифицирующие признаки инкриминируемого обвиняемому преступления (совершение преступления по предварительному сговору в группе лиц или неоднократно, рецидив преступления и т.п.);
- выявилась ошибка в ранее определенной квалификации действий обвиняемого;
- установлены иные обстоятельства, которые сами по себе или в совокупности с ранее установленными влекут изменение пункта, части, статьи УК, примененных при квалификации действий обвиняемого в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого» [38, с. 20].

Таким образом, как мы видим, существуют различные подходы к пониманию сущности оснований для изменения обвинения.

«Несовершенство статьи 175 УПК РФ предоставляет возможность уполномоченным законом лицам в ходе предварительного расследования неоднократно и не всегда обоснованно выносить новые постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, в том числе в связи с неполнотой формулировки обвинения, предъявления так называемого «дежурного обвинения», устранением ранее допущенных технических ошибок и др. В этой связи возникает необходимость неоднократного производства однотипных и не имеющих смысловой нагрузки следственных действий, затрачиваются процессуальные сроки, бюджетные средства, связанные с организацией следственных действий (транспортные расходы, оплата труда адвоката, переводчика, специалиста и т.п.), отвлекаются от исполнения прямых обязанностей другие подразделения и службы правоохранительных органов (сотрудники оперативных служб, ФСИН и т.д.) Указанные обстоятельства неминуемо приводят к затягиванию процессуальных сроков расследования, ограничению и нарушению прав и законных интересов многих участников уголовного судопроизводства, делают работу следователя и дознавателя малоэффективной» [48, с. 122].

Таким образом, необходимо с учетом теории и практики законодательно разработать и закрепить основания для изменения и дополнения обвинения, отвечающие требованиям процессуального законодательства, тем самым исключив множественность их толкований.

Далее хотелось бы отметить, что законодатель использует в названии ст. 175 УПК РФ понятия «дополнения», но в содержании не раскрывает их значение, поэтому разграничение понятий «изменение» от «дополнения» является дискуссионным вопросом.

Так, З.Д. Еникеев считает, что «эти понятия равнозначны по объему, но противоположны по направленности» [22, с. 73]. Другие ученые, что ««дополнение» – это деятельность по корректировке его содержания;

«изменение» - исправлением допущенных неточностей, ошибок в изложении обстоятельств или их юридической оценке» [40, с.136; 59, с. 124]. Кроме того, законом прямо не закреплён порядок дополнения обвинения.

Также есть мнение, что понятие «изменение» включает в себя и «дополнение», и «частичное прекращение уголовного преследования». «Однако, при таком соотношении данных понятий образуется коллизия ч.ч. 1 и 2 ст. 175 УПК РФ. Действительно, включая в название ст. 175 УПК РФ не только изменение обвинения, но и частичное прекращение уголовного преследования, закон не поясняет, какой именно частью этой статьи должен руководствоваться следователь при частичном прекращении уголовного преследования: выносить новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого (согласно ч. 1 ст. 175 УПК РФ); применять положения ч. 2 ст. 175 УПК РФ, прекращая своим постановлением уголовное преследование; соблюдать порядок, предусмотренный обеими частями ст. 175 УПК РФ» [4, с. 144].

С учётом изложенного наиболее целесообразным предлагается рассматривать понятие «изменение» как общее понятие к любым изменениям объёма обвинения (в том числе «дополнению»), при которых нет необходимости частичного прекращения уголовного преследования. Таким образом, есть необходимость изменения названия 175 статьи УПК РФ следующим образом «Изменение обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования».

В завершении параграфа также отметим, что в ст. 175 УПК РФ лицом, уполномоченным принимать решение по изменению обвинения и частичного прекращения уголовного преследования, указан только следователь, однако более правильным будет также отнести к данным лицам дознавателя, начальника подразделения дознания и руководителя следственного органа согласно ч. 2 ст. 39, ч. 3 ст. 224, ч. 2 ст. 226 УПК РФ

«Несомненно, заново составленный обвинительный акт фактически является изменением обвинения, поскольку согласно ч. 2 ст. 47 УПК РФ

обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесен обвинительный акт. При этом, при пересоставлении обвинительного акта должны соблюдаться все права обвиняемого» [26].

Выводы по третьей главе.

Статья 172 УПК РФ регламентирует процессуальный порядок предъявления обвинения, согласно которому следственные органы после вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого выполняют такие действия как: предъявление обвинения и дальнейший по факту предъявленного обвинения незамедлительный допрос обвиняемого.

Допрос обвиняемого – неотъемлемая составная часть привлечения в качестве обвиняемого, имеющая большое значение и для следователя, и для обвиняемого лица. Следователь допрашивает обвиняемого сразу после предъявления ему обвинения, порядок проведения допроса отражен в статье 173 УПК РФ.

Однако, такой незамедлительный допрос обвиняемого нарушает конституционный принцип презумпции о невиновности, право на защиту, состязательность процесса. В данной ситуации обвиняемый и его защитник могут быть не готовы сразу же выразить свою позицию по поводу обвинения, а это снижает правообеспечительный характер предъявления обвинения. Такие случаи нередки.

Решение указанной проблемы видится в закреплении в положениях ст. 173 УПК РФ право защитника и обвиняемого ходатайствовать о перенесении времени допроса обвиняемого, но не более, например, трое суток.

При наличии оснований для изменения предъявленного обвинения, следователем выносится новое постановление согласно ст. 171 УПК РФ и обвиняемому предъявляется новое обвинение, с последующим допросом по новому обвинению, однако сущность указанных оснований законодателем не раскрывается.

Таким образом, необходимо с учетом теории и практики законодательно разработать и закрепить основания для изменения и дополнения обвинения, отвечающие требованиям процессуального законодательства, тем самым исключив множественность их толкований, применив единообразный подход.

Наиболее целесообразным предлагается рассматривать понятие «изменение» как общее понятие к любым изменениям объема обвинения (в том числе «дополнению»), при которых нет необходимости частичного прекращения уголовного преследования.

Таким образом, есть необходимость изменения названия 175 статьи УПК РФ следующим образом «Изменение обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования».

В ст. 175 УПК РФ лицом, уполномоченным принимать решение по изменению обвинения и частичного прекращения уголовного преследования, указан только следователь, однако более правильным будет также отнести к данным лицам дознавателя, начальника подразделения дознания и руководителя следственного органа согласно ч. 2 ст. 39, ч. 3 ст. 224, ч. 2 ст. 226 УПК РФ.

Заключение

В результате проведенного исследования в диссертационной работе были решены следующие задачи:

- исследованы понятие и сущность привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе;
- рассмотрено развитие института привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе;
- проанализированы условия и основания привлечения лица в качестве обвиняемого;
- исследованы особенности постановления о привлечении в качестве обвиняемого, его содержание и значение;
- рассмотрены процессуальный порядок предъявления обвинения и допроса обвиняемого;
- исследованы понятие, виды и процессуальный порядок изменения обвинения.

По итогам выполненных задач можно сделать следующие выводы.

Развитие института привлечения обвиняемого прошло достаточно длинный путь, его становление можно проследить после проведения судебной реформы в 1864 году, где зачатки данного института изложены в Уставе уголовного судопроизводства.

Как показывает история, данное развитие характеризуется расширением процессуальных гарантий, непрерывном процессе гуманизации уголовного судопроизводства, что в целом на сегодняшний день соответствует основополагающим принципам основного закона страны и международному законодательству.

Сущность привлечения лица в качестве обвиняемого можно определить как деятельность органов предварительного расследования, которая заключается в том, что данные органы в установленном уголовно-процессуальным законом порядке выносят мотивированное постановление,

содержащее сведения об обвинении лица в совершении конкретного преступного деяния, запрещенного уголовным законом, описание которого содержится в данном постановлении, а также осуществляют в установленном законом порядке процедуру уведомления лица, в отношении которого ведется производство по данному уголовному делу, о содержании данного обвинения.

Значение же привлечения лица в качестве обвиняемого состоит в следующем:

- рассматриваемый акт подтверждает возникновение уголовно-процессуальных отношений между обвиняемым лицом и государством;
- выстраиваются основные направления дальнейшего расследования; появляется база для обвинительного заключения.

Привлечение лица в качестве обвиняемого является подтверждением вопроса о виновности лица в конкретном преступном деянии, но стоит отметить, что это не значит, что лицо уже признается виновным и наступает реализация уголовной ответственности. Указанным фактом государство в лице органов предварительного следствия формулирует свое право на привлечение обвиняемого (в случае доказанности на судебном заседании виновности) к уголовной ответственности.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого - значимый процессуальный акт. В данном процессуальном документе указывается сведения об инкриминируемом конкретному лицу преступлении, обо всех обстоятельствах его совершения, и о возможности привлечения лица в качестве обвиняемого по определенной норме уголовного закона.

Порядок предъявления обвинения указан в ст. 172 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому следственные органы после вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого выполняют такие действия как: предъявление

обвинения и дальнейший по факту предъявленного обвинения незамедлительный допрос обвиняемого.

Предъявление обвинения, по общему правилу, должно последовать не позднее трех суток в день вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Допрос обвиняемого – неотъемлемая составная часть привлечения в качестве обвиняемого, имеющая большое значение и для следователя, и для обвиняемого лица.

Правила производства допроса рассматриваемого участника уголовного процесса предусмотрены ст. 173 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Следователь допрашивает обвиняемого сразу после предъявления ему обвинения.

При наличии оснований для изменения предъявленного обвинения, следователем выносится новое постановление согласно ст. 171 УПК РФ и обвиняемому предъявляется новое обвинение, с последующим допросом по новому обвинению.

Также в ходе исследования автором были выявлены проблемы в области регламентации процессуального порядка привлечения лица в качестве обвиняемого и предложены пути их решения:

- для устранения разногласий по поводу оснований привлечения в качестве обвиняемого считаем логичным изменение редакции ч. 1 ст. 171 УПК РФ, сформулировав ее следующим образом: «При наличии достаточных доказательств, которые без сомнения устанавливают событие преступления, виновность лица в совершении преступления и форму его вины, отсутствие обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также если не истекли сроки давности, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».
- принимая во внимание преимущество конституционных норм перед

отраслевым законодательством, необходимо признать обязанность следователя указывать основные доказательства обвинения в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, независимо от имеющегося пробела в процессуальном законе. Для избавления от данного пробела в ч. 2 ст. 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации требуется добавить пункт 4.1 следующего содержания: «основные доказательства, которые подтверждают обвинение».

- немедленный допрос обвиняемого после предъявления обвинения нарушает конституционный принцип презумпции о невиновности, право на защиту, состязательность процесса. В данной ситуации обвиняемый и его защитник могут быть не готовы сразу же выразить свою позицию по поводу обвинения, а это снижает правообеспечительный характер предъявления обвинения. Такие случаи нередки. Решение указанной проблемы видится в закреплении в положениях ст. 173 УПК РФ право защитника и обвиняемого ходатайствовать о перенесении времени допроса обвиняемого, но не более, например, трое суток.
- в целях формирования единого подхода правоприменителей к пониманию оснований для изменения и дополнения обвинения с учетом теории и практики целесообразно законодателем разработать сбалансированные, учитывающие интересы всех участников процессуальной деятельности, а также способные отвечать требованиям и запросам уголовно-процессуального законодательства основания.
- наиболее целесообразным предлагается рассматривать понятие «изменение» как общее понятие к любым изменениям объема обвинения (в том числе «дополнению»), при которых нет необходимости частичного прекращения уголовного преследования. Таким образом, есть необходимость изменения

названия 175 статьи УПК РФ следующим образом «Изменение обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования».

- в ст. 175 УПК РФ лицом, уполномоченным принимать решение по изменению обвинения и частичного прекращения уголовного преследования, указан только следователь, однако более правильным будет также отнести к данным лицам дознавателя, начальника подразделения дознания и руководителя следственного органа согласно ч. 2 ст. 39, ч. 3 ст. 224, ч. 2 ст. 226 УПК РФ.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверченко А.К. Подозреваемый и реализация его прав в уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2011. 239 с.
2. Андреев А.В., Постановление о привлечении в качестве обвиняемого: о требованиях к процессуальному документу / А.В. Андреев // Проблемы правоохранительной деятельности № 1, 2016. С.141-144
3. Андреев А.В. Обеспечение прав потерпевшего при привлечении в качестве обвиняемого / А.В. Андреев // Социально-экономические явления и процессы, Т.11. № 2. 2016. С.74-78
4. Андреев А.В. Проблемы и противоречия в правовой регламентации изменения и дополнения обвинения / А.В. Андреев // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 3. С. 143-146.
5. Андреев В.А. Обвинение в российском уголовном процессе: понятие, сущность, значение и теоретические проблемы реализации: дисс. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014. 208 с.
6. Антонов, В.Ф. Привлечение лица в качестве обвиняемого: вопросы теории / В.Ф. Антонов // Российский следователь. 2006. № 8. С. 5-8.
7. Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 22-2512/2019 22К-2512/2019 от 24 июня 2019 г. по делу № 22-2512/2019 // URL: //sudact.ru/regular/doc/maOZw65QWzHa/ (дата обращения: 20.01.2019).
8. Бажанов С.В. Признание незаконным привлечение лица в качестве обвиняемого и его заключения под стражу: должно ли прекращаться уголовное преследование? // Юридическая наука и правоохранительная практика. № 1 (35) 2016. С. 117-122.
9. Бедняков, И.Л. Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие / И.Л. Бедняков, Е.Т. Демидова. Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2015. С. 134-135
10. Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс России / Б.Т. Безлепкина. М. : Проспект, 2010. 484 с.

11. Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. М., 1966. 295 с.
12. Возвращение уголовных дел прокурору в порядке ст.237 УПК РФ (комментарий судебной практики) // Российская юстиция. 2015. № 1-2. 76 с.
13. Волынская О.В. Процессуальные гарантии законного и обоснованного привлечения лица в качестве обвиняемого / О.В. Волынская, В.Е. Яковенко //Государство и право. 2013. № 7. С. 56-60.
14. Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-Дана, 2014. 719 с.
15. Гецманова И.В. Особенности предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних: Дис. ... канд. юрид. наук. М. 2001. 180 с.
16. Грачев С.А. Значение постановления о привлечении в качестве обвиняемого: утверждение о совершении лицом преступления или фиксация его статуса? // Вестник Нижегородской академии МВД России. Вып. № 1 (33). С. 105-109
17. Громов, Н.А. Обеспечение прав и законных интересов лица привлекаемого в качестве обвиняемого / Н.А. Громов, Ю.В. Францифоров // Следователь. 1997. № 5. С. 42-46.
18. Громов, Н.А. Статус обвиняемого и защитника в досудебных производствах / Н.А. Громов, И.А. Зайцева, Н.В. Луговец, А.И. Ивенский // Следователь. 2013. № 10. С. 11-23
19. Дело № 1-154/2015 // Архив Автозаводского районного суда г. Тольятти
20. Дроздов Г.В. Привлечение в качестве обвиняемого, предъявление обвинения и допрос обвиняемого. Учебник уголовного процесса. М. : Спарк 2014. 147 с.
21. Ендольцева А.В., Химичева О.В., Клещина Е.Н. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов вузов,

обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». Учебник. М. : Изд-во Юнити-Дана, 2014. 727 с.

22. Еникеев З.Д. Уголовное преследование. Уфа, 2000. 32 с.

23. Ефремова Н.П. «Привлечение лица в качестве обвиняемого: учебно-практическое пособие». Омск: «Омская академия МВД России», 2014. 107 с.

24. Ефремова Н.П., Кальницкий В.В. Привлечение в качестве обвиняемого: учебно-практическое пособие. / Омск: Омская академия МВД России, 2017. 106с.

25. Жолтоног Т. В. Понятие «установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого» // Тамбов: Грамота, 2015. № 11 (61): в 3-х ч. Ч. I. С. 65-68

26. Иванова У.А., Гордеева Д.Р. Изменение и дополнение обвинения на стадии предварительного расследования / У.А. Иванова, Д.Р. Гордеева // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки» № 11 (27) 2018 URL: Alley-science.ru (дата обращения 28.03.2020).

27. Карнеева, Л.М. Особенности предъявления и допроса в условиях деятельности ОВД. / Л.М. Карнеева // Москва 1989г. МССШМ МВД РФ. 47 с.

28. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2010 г. № 66-о09-241 // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <https://www.vsrp.ru/> (дата обращения: 24.03.2020).

29. Колбеева М.Ю. Институт привлечения лица в качестве обвиняемого в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2013. 222 с.

30. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 03.03.2014. № 9. Ст. 851.

31. Костицкий М.В. Использование специальных психологических знаний в советском уголовном процессе: Дис. ... докт. юрид. наук. Львов, 1990. 457 с.
32. Лапин И.Б. Проблемы обеспечения законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого: Дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2007. 194 с.
33. Лукашевич В.З. Установление уголовной ответственности в советском уголовном процессе / В.З. Лукашевич. Л., 1985. 193 с.
34. Мамайчук И.И. Экспертиза личности в судебно-следственной практике: Учебное пособие. СПб., 2002. 255 с.
35. Мариупольский, Л.А. Привлечение в качестве обвиняемого. / Л.А. Мариупольский, М. : 1976. 75 с.
36. Михайлов А.А. Правовая природа и сущность обвинения в уголовном процессе России / А.А. Михайлов // Государство и право. 2014. № 11. С. 37-41.
37. Назарова К.Н. Типичные нарушения, допускаемые при допросе обвиняемого // Таврический научный обозреватель. 2015. № 4. С. 109-114.
38. Назарова К.Н. Статья 175 УПК РФ: Упущения законодателя/ К.Н. Назарова // Таврический научный обозреватель. 2017. № 3 (20). С. 19-23.
39. Никулина Т.Г. «История возникновения института привлечения в качестве обвиняемого и современные перспективы развития» / Т.Г. Никулина // Вестник Удмуртского университета, Вып. № 2-4/2010. С.115-117
40. Оборин Д.Е. Привлечение в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб. 2005. 183 с.
41. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июня 2006 г. № 300-О // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Pages/default.aspx> (дата обращения: 27.03.2020).
42. Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2006 г. № 343-О // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL:

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1680356/> (дата обращения: 22.03.2020).

43. Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2006 г. № 533-О // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1681577/> (дата обращения: 22.03.2020).

44. Печников Г.А., Соловьева Н.А., Шинкарук В.М. Устав Уголовного судопроизводства 1864 год - коренной переход от формальной к объективной (материальной) истине и актуальные проблемы истины в современном УПК РФ / Г.А. Печников, Н.А. Соловьева, В.М. Шинкарук // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер.5, Юриспруд. 2015. № 1 (26). С.42-47.

45. Рыжаков, А.П. Обвиняемый / А.П. Рыжаков. М., 1999. 176 с.

46. Рыжаков, А. П. Изменение (дополнение) обвинения. Комментарий к ст. 175 УПК РФ // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СЛ&n=26703#005521375893644609> (дата обращения: 28.03.2020).

47. Сабадаш А.С. Актуальные проблемы обвинения в уголовном процессе / А.С. Сабадаш // Молодой ученый. 2014. № 3. С. 147-151.

48. Сидоров Ю.В. Вопросы правовой регламентации статьи 175 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / Ю.В. Сидоров // В сборнике: Вопросы взаимодействия следственных и иных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации материалы Межведомственной научно-практической конференции. 2019. С. 119-123.

49. Смирнов, А.В. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. 8е изд., перераб. Москва : Норма: ИНФРА-М, 2020. 784 с.

50. Солодкая В.И. Отдельные вопросы правового регулирования процессуальных условий, оснований и порядка привлечения лица в качестве обвиняемого при производстве предварительного расследования /

В.И. Солодкая // Юридическая наука и правоохранительная практика. 4 (46). 2018. С. 180-186.

51. Соловьева Н.А. Эволюция взглядов на институт признания обвиняемым вины: назад в будущее / Н.А. Соловьева // Актуальные проблемы российского права, Вып. № 12 (49). 2014. С. 285-286.

52. Стройкова А.С. К вопросу о достаточности оснований для предъявления / А.С. Стройкова // Вестник Адыгейского государственного университета № 8, 2008 г. С. 388-391.

53. Тетюев С.В. Случаи участия педагога и психолога в допросе несовершеннолетних правонарушителей по УПК РФ // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Выпуск 5. Оренбург, 2007. С. 255-256.

54. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

55. Уголовное дело № 2015194078 (надзорное производство) // Архив ГСУ ГУ МВД России по Самарской области.

56. Уголовное дело № 201694966 (надзорное производство) // Архив ГСУ ГУ МВД России по Самарской области.

57. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под редакцией В.П. Божьева. 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Спарк, 2016. 479 с.

58. Ульянова Л.Т. О достаточности доказательств / Л.Т. Ульянова // Вестник МГУ. Сер. 12. Право. 1974. № 6. С. 29-31.

59. Федотченко А.В. Привлечение лица в качестве обвиняемого: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 156 с.

60. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.1. СПб. : Альфа, 1999. 559 с.

61. Францифоров, Ю.В. Основания и процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого / Ю.В. Францифоров, Н.А. Громов // Следователь. 1998. № 8. С. 41-47.

62. Францифоров. Ю.В. Понятие и процессуальный порядок привлечения в качестве обвиняемого / Ю.В. Францифоров // Российский судья. 2002. № 5. С. 24-26.

63. Шматов В. В. Привлечение в качестве обвиняемого как процессуально-тактическое решение / В.В. Шматов // Наука и современность. 2015. С. 279-282

64. Hart H. Criminal law in the modern world. New York, 2010;

65. Rountree M.M. Criminals Get All the Rights: «The Sociolegal Construction of Different Rights to Die» // «Journal of Criminal Law and Criminology», 2015.

66. Solomon Peter H. Jr. THE MAKING OF CRIMINAL LAW IN RUSSIA AND THE WEST: THE POLICY PROCESS, ADMINISTRATION AND THE ROLE OF FROM AMONG THE EXPERTS // Public Administration Issues. Special Issue 2014 – P. 29-56.

67. The Genesis of Investigation Institute in Criminal Legal Proceedings of Russia (April 29, 2015) // URL: <https://ssrn.com/abstract=2641981> (датаобращения: 29.03.2020).

68. Comparative Criminal Law and Enforcement: Russia // URL: <https://www.encyclopedia.com/law/legal-and-political-magazines/comparative-criminal-law-and-enforcement-russia> (датаобращения: 29.03.2020).