

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Проблемы реализации принципа состязательности в современном российском уголовном судопроизводстве»

Студент

А.О. Пичугов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Н.В. Олиндер

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Теоретические основы состязательности уголовного судопроизводства	8
1.1 Предпосылки и происхождение модели состязательного процесса.....	8
1.2 Состязательность: понятие, сущность и значение	15
1.3 Место принципа состязательности в системе принципов уголовного судопроизводства	23
Глава 2 Законодательная регламентация принципа состязательности в странах различных правовых систем.....	30
2.1 Принцип состязательности в законодательстве стран с англо-саксонской правовой системой	30
2.2 Принцип состязательности в законодательстве стран романо-германской правовой системы.....	41
2.3 Принцип состязательности в законодательстве СССР	50
2.4 Принцип состязательности в законодательстве современной России	53
Глава 3 Проблемные аспекты реализации принципа состязательности в современном уголовном судопроизводстве России.....	58
3.1 Проблемы реализации принципа состязательности в досудебном и судебном производствах.....	58
3.2 Проблемы реализации принципа состязательности в суде присяжных	69
3.3 Предложения по развитию принципа состязательности в современном уголовном процессе	72
Заключение	75
Список используемой литературы и используемых источников	78

Введение

В настоящее время основа принципа состязательности в уголовном судопроизводстве в Российской Федерации установлена ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон» [28].

Принцип состязательности и равноправия сторон распространяется на все виды судопроизводства. Во всех случаях, когда в том или ином суде разрешается спор, есть противоборствующие стороны, которые должны быть процессуально равны, иметь равные права и возможности для отстаивания своих интересов.

В гражданском и арбитражном судопроизводстве в качестве таковых выступают истцы и ответчики, а также их представители, в уголовном судопроизводстве противоборствующими сторонами являются прокурор, общественный обвинитель, потерпевший и, с противоположной стороны, подсудимый, защитник.

По делам о проверке конституционности законов противоборствующими сторонами выступают: заявитель, которым является орган или лицо, направившие в Конституционный Суд обращение, включая гражданина. Другая сторона - орган или должностное лицо, издавшие либо подписавшие акт, конституционность которого оспаривается.

Равенство сторон в уголовном судопроизводстве является продолжением конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, закрепленного в ст. 19 Конституции [67].

Однако следует отметить, что пределы действия состязательности её сущность и содержание Конституцией Российской Федерации не определены. Каждая отрасль права принцип имеет свое выражение, собственное значение, а также форму.

Так, система процессуальных гарантий закреплена Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), они

обеспечивают защиту прав и законных интересов как физических, так и юридических лиц. Принципы уголовного судопроизводства являются основой этих гарантий. Принцип состязательности, который закреплён в гл. 2 УПК РФ, является одним из важнейших для современной системы судопроизводства (ст. 15 Кодекса «Состязательность сторон») [64].

Процессуальное равенство сторон выражается наличием равных процессуальных прав у обвинения и защиты, которые могут как в ходе судебного разбирательства, так и в ходе предварительного расследования для оспаривания позиций и требований противоположной стороны, для отстаивания своих позиций и требований.

Одним из возможных аргументов в сторону более широкого принципа состязательности является имеющаяся позиция, как среди теоретиков, так и среди практиков - уже долгое время рассматривается вопрос относительно вероятности достижения истины при рассмотрении дел различными судами.

Судья Тручевского районного суда Брянской области С. Мельников, в своей статье «Перечитайте «Братьев Карамазовых», отразил следующее «суд любого уровня, любого состава и квалификации, как бы ни старался, не в состоянии воссоздать доподлинно фактические обстоятельства дела. Любое судебное решение - всего лишь приближение к истине и не более того» [36].

Данное высказывание подчеркивает, что суд не может практически установить полную достоверность исследуемых фактов, виновность лица, привлечённого к уголовной ответственности, или его невиновность. Можно предположить, что установление абсолютной истины является непосильной задачей для суда, а именно установление истины, которая в точности соответствует действительности.

Максимально достижимым судом результатом является возможное приближение к абсолютной истине или некоторое стремление к этому, это установление вероятности, но не вероятности как таковой, а только «субъективной уверенности», «субъективной достоверности», т.е. «высокой степени вероятности»,

В тоже время проблема установления истины в литературе обсуждается достаточно активно и часто напрямую связывается с постановкой проблем состязательности [2].

В основном данная проблема рассматривается в двух направлениях.

Первое заключается в том, что состязательному процессу не свойственно стремление к объективной истине, которое свойственно розыскному процессу.

Согласно второй позиции - характерной чертой системы уголовного судопроизводства Российской Федерации является стремление к объективной истине, которое обеспечивает разрешение дела справедливо и состязательность как принцип является гарантией установления истины [11].

Чётко выраженная форма при помощи которой состязательного метода будет процессуально урегулирован, при условии разделения функций на всех стадиях судопроизводства, а также наделения равными возможностями сторону обвинения и защиты в собирании доказательств может определить создание необходимых условий для создания верного условия, соответствующего направлению развития российского уголовного права. Однако, имеющиеся в настоящее время проблемные вопросы в российском законодательстве не позволяют в полной мере реализовать принцип состязательность. Например, такими вопросами являются отсутствие четко прописанной процедуры внедрения и использования принципа состязательности и недостаточная проработанность норм права.

Согласно отдельным позициям, действующие нормы практически не обеспечивают разделения сторон, уголовный процесс имеет обвинительную направленность так как законодателем не обеспечено равенство прав обвиняемого и обвинителя, которые служат доказыванию своих убеждений в невиновности или виновности лица. Исследования, проводимые в сфере актуальности уголовно-процессуального права РФ, отмечают о необходимости его реформирования, преобразования и оптимизации.

«Ряд сотрудников правоохранительных органов констатирует неэффективность современного правового механизма противодействия преступности, архаичность следственной процессуальной формы. В то же время представители институтов гражданского общества, эксперты (социологи и экономисты), правозащитники критикуют уголовную юстицию и правоохранительные органы за обвинительный уклон, нарушения прав и свобод, особенно прав и свобод предпринимателей» [41].

Указанные отмеченные противоречия могло бы устранить в возможной мере более широкое и глубокое применение как на стадии предварительного расследования, так и в судебном процессе современной системы уголовного процесса принципа состязательности.

В связи с вышеизложенным, обусловленной даже необходимостью реформации российского уголовно-процессуального права в некоторой степени представляется актуальным изучение опыта уголовного судопроизводства иностранных государств в свете использования принципа состязательности сторон. Наибольший интерес представляют две основные мировые правовые системы (англо-саксонская и романо-германская правовые системы) наряду с советской и современной российской правовыми системами в связи со своей распространенностью и оказываемым влиянием на другие страны. Странами-представителями романо-германской системы являются Германия и Франция, а англо-саксонской системы – Англия и США.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства в ходе реализации принципа состязательности в ходе уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются правовые нормы, регламентирующие реализацию принципа состязательности участниками уголовного судопроизводства как в российском (советском) праве, так и праве иностранных государств.

Современное состояние реализации принципа состязательности сторон в ходе уголовного судопроизводства, имеющиеся теоретические и

практические проблемы в применении данного принципа, выработка на основе их изучения рекомендаций в сфере совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего реализацию принципа состязательности сторон, являются **целями** диссертационной работы.

В ходе достижения поставленных целей поставлены следующие **задачи**:

- изучение и сравнение теоретических основ состязательности уголовного судопроизводства, а также определение его значения в системе современного уголовного права;
- изучение, сравнение и анализ путей, основ, принципов и современных стадий развития состязательности уголовного судопроизводства в иностранных государствах и Российской Федерации;
- определение существующих пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве по обеспечению реализации принципа состязательности сторон, а также имеющих теоретических и практических проблем, а также на стадии предварительного расследования;
- определение и оценка специфических особенностей принципа состязательности на разных стадиях уголовного судопроизводства, определения проблем специфических на отдельных стадиях.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, подзаконные нормативные акты.

Научные труды по уголовному процессу, уголовному праву, общей теории права и других областей научного знания составили **теоретическую базу** исследования составили.

Работа **состоит** из введения, трёх глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы состязательности уголовного судопроизводства

1.1 Предпосылки и происхождение модели состязательного процесса

Частью 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах закреплено право каждого «при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком либо процессе на справедливое публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» [35]. Аналогичную норму содержит ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Например, часть 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод определяет, что каждый обвиняемый в совершении преступления имеет право на информацию об обвинении, а также право «иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты» [26].

В настоящее время большинство правовых систем определяет состязательность как одно из важнейших начал процесса разбирательства, обеспечивающего справедливость рассмотрения уголовных и гражданских дел.

Развитие правовой системы и существовавший правовой режим находятся в прямой связи с толкованием и применением принципа состязательности на разных этапах развития общества.

Теоретиками в сфере уголовного права выделяются различные этапы развития уголовного процесса, но большинство авторов выделяют следующие основные исторически типы развития судопроизводства [23, с. 21 – 30]:

- древний обвинительный (частно-исковой);
- розыскной (инквизиционный);
- состязательный (публично-исковой) процессы.

Обвинительный - характерен, для политических режимов рабовладельческого и феодального обществ. Основным участником процесса на данном этапе развития выступал обвинитель, в качестве которого выступало лицо, пострадавшее от преступления и предъявившее «обиду». От его решения зависело возбуждение, развитие и прекращение уголовного процесса. Обвинитель осуществлял доказывание и розыск обвиняемого. Судебный процесс являлся спором между обвинителем и обвиняемым. Судебное рассмотрение осуществлялось устно и открыто. Доказательствами являлись:

- свидетельские показания;
- ордалии (суд путём испытания огнём и водой)
- судебные поединки;
- ритуальные присяги.

Такой вид судебного процесса также был характерен славянским племенам.

Розыскной (инквизиционный) процесс – характерен для развития в период феодализма. Основу процесса составляло исполнение судьей помимо разрешения задач по уголовному делу также и осуществление обвинительных и следственных функций. Наличие формальных доказательств является характерным для розыскного процесса, при котором ценность каждого доказательства должна заранее строго определяться.

Полнота доказательств и/или их недостаточность устанавливались законом. Признание своей вины обвиняемым являлось наиболее совершенным доказательством. Показания обвиняемого, полученные в ходе пыток, также признавались доказательствами. До судебной реформы 1864 года инквизиционный процесс существовал в России.

Равенство сторон является характеристикой состязательного процесса. В ходе процесса каждая из сторон исполняет свою функцию сторона обвинения – обязанность по доказыванию вины обвиняемого, сторона защиты осуществляет функцию защиты от обвинения. Функция разрешения дела

осуществляется судом. Развитие судов присяжных послужило условием для формирования состязательного типа процесса, который характерен для стран англо-саксонской правовой системы. Англия являлась первой страной где возник суд присяжных, далее опыт был распространён в бывших английских колониях: США, Австралию, Новую Зеландию и др.

В ходе судебного разбирательства, основанного на состязательном процессе, стороны максимально стремятся к выявлению и представлению всей имеющейся информации, которая относится к решаемому вопросу, и тем самым они способствуют процессу выявления истины.

Также выделяют смешанный тип процесса – он сочетает в себе различные элементы, свойственные для розыскного и состязательного типов уголовного судопроизводства. Отличительными особенностями смешанного типа уголовного судопроизводства являются: в ходе досудебных стадий уголовного судопроизводства отсутствует состязательность, права участников процесса ограничены в ходе предварительного расследования, процессуальных функции совмещены в одном лице участника уголовного судопроизводства (обвинительный уклон в деятельности суда и т.д.), но судебное разбирательство имеет гласность, используется принцип состязательности и непосредственное осуществление, оценка доказательств осуществляется в соответствии с внутренними убеждениями, права на защиту обеспечиваются в ходе судебного разбирательства и т.д.

В странах романо-германской правовой системы достаточно широко развит смешанный тип уголовного судопроизводства. Российскому уголовному судопроизводству по своей природе на текущем этапе развития присущ смешанный тип.

В середине XIX в. были заложены особенности развития российской состязательности. В 1864 г. введен институт Судебных уставов, чему послужила проводимая судебно-правовая реформа.

Принцип состязательности судопроизводства был впервые законодательно закреплён в Судебных уставах 1864 г.

В отличие от классического подхода к концепции состязательности в ходе российской судебной реформы XIX века суд был наделен полномочиями, которые позволили ему активно участвовать в ходе рассмотрения дела. Данная реформа способствовала созданию в России собственной модели состязательного судопроизводства, в ходе которого используются элементы состязательности с активной ролью суда.

Однако, можно отметить, что изначально основы состязательности в судебном процессе зародились ещё в Древнерусском государстве.

В источниках древнерусского права зафиксированы нормы, которые предусматривали следующий вид процесса:

- сторонам, вступающим в спор, предоставлялось равенство прав;
- судебное разбирательство начиналось по инициативе одной из сторон, которой предоставлялась возможность обосновать заявленные требования. При этом другой стороне предоставлялось право доказательства своей невиновности;
- суд оставался беспристрастным, оценивал доказательства, представленные участниками судебного спора;
- суд выносил решение в устной форме;
- особенностью состязательности было применение таких примитивных способов доказательства, как испытание железом, водой, борьба между истцом и ответчиком [49].

Согласно «Русской правде», судебный процесс назывался «Тяжебным».

Поводами к его возбуждению служили поступившая от истца жалоба, факт свершившегося преступления или задержание преступника на месте преступления. В судебном процессе преступление рассматривалось как личное оскорбление – «обида». Рассмотрение сложившегося конфликта являлось делом истца и ответчика, поэтому судебный процесс вели сами стороны. Стороны собирали и представляли доказательства, на основании которых и выносилось судебное решение [50, с. 30-34].

На протяжении большого периода времени Русская Правда являлась основой для ведения судебных разбирательствах. Её различные редакции были включены в состав или послужили источниками многих более поздних юридических норм:

- Пространной Русской Правды,
- Псковской судной грамоты 1467 г.,
- Двинской уставной грамоты,
- Судебника Казимира 1468 г.,
- Судебников 1497 и 1550 гг.,
- Соборного Уложения 1649 г.

Рассматривая Пространную редакцию Русской правды, следует отметить, что в ней, согласно ст. 21–23, обвиняемый должен был доказать свою невиновность путем ордалий (испытаний железом или водой). Ордалии (испытания) применялись только в отношении обвиняемых, позиция стороны обвинения (потерпевший и свидетели) о вине обидчика подтверждалась соответствующей присягой – ротой [69].

В Судебнике 1497 содержались две формы судопроизводства: состязательная и следственная [1, с. 139-140].

В Судебнике 1550 г. на окольных (придворный чин и должность на Руси в XIII—XVIII веках) и дьяков (государственный служащий, начальник органа управления (приказа) или младший чин в боярской думе России) возлагалась обязанность обеспечить равенство сторон в судебном состязании.

Дальнейший этап развития уголовного процесса был направлен на формирование розыскных начал процесса, которые в итоге приобрели свои классические очертания. С их помощью суд стал более активным в поисках доказательств, участилось применение пыток.

С этого времени происходит становление розыскного процесса – производства, при котором функции уголовного преследования, защиты и принятия решения возлагаются на один государственный орган. Участники процесса из субъектов превращаются в объекты расследования, проводимого

лицами, осуществляющими процесс. Такой порядок судебного процесса был утвержден государством, чтобы не допустить смуты и покушения на верховную власть. В судебнике 1647 г. появилось понятие «лихое дело» («обидой» называли ущерб лицу или группе лиц, «лихое дело» - деяние, направленное против существующего строя, против правопорядка). Окончательно розыскной тип уголовного процесса сформировался при введении сыска в Соборном Уложении 1649 г.

Во времена разложения феодализма и зарождения капитализма в российском уголовном процессе осуществилось распределение процессуальных функций. Согласно указа Петра I в «Кратком изображении процессов и судебных тяжб» 1715 г. было записано следующее: «процесс есть дело судимое, через который случающиеся тяжбные дела основательным представлением, и из обстоятельства дел обретенные доказов, явны сочиняются, и потом от судей по изобретению оных причин решение чинится». В досудебном производстве в ходе расследования формируются доказательства, которые проверяются в суде, а потом на их основании выносятся приговор» [69].

Конечно, как уже отмечено ранее в данном параграфе важное место в истории уголовного судопроизводства занимает проведенная Александром II в 1864 г. судебная реформа.

Проведенной реформой осуществлено сокращение судебных инстанций. В судебных уставах 1864 г. было произведено сокращение судебных инстанций, упрощена судебная системы, а следовательно, и улучшилось производство по уголовным делам.

В рамках реформы сословные суды (были сложными по своей структуре) заменены новыми судебными органами. Новые судебные органы, закреплены основы института мирового суда, адвокатуры, судебного следователя [60].

Судопроизводство по уголовным делам реформа разделила на две стадии: досудебную - велась судебными следователями под контролем прокуроров, и судебную, в рамках которой проверялись доказательства стороны обвинения

и защиты в порядке устного состязания и выносился приговор. Закреплён прокурорский надзор ведения следствия: прокуратура после завершения следствия проверяла материалы уголовного дела и оставляла за собой право передать уголовное дело в суд. Правом прекратить следствие обладал только суд, у следователя отсутствовала такая функция.

Русский юрист дореволюционного права А.Ф. Кони указал, что «материалом для суда служило следствие, произведенное полицией. Безотчётный произвол, легкомысленное лишение свободы, напрасное производство обысков.

Следственное производство поступало затем в суд и подлежало рассмотрению и разрешению в строгих и узких рамках правил. Реформа возместила решительную отмену старого уголовного суда. Новое время даёт, наконец, надлежащую свободу убеждению судьи» [27].

На досудебную стадию принцип состязательности сторон не распространялся. За предварительным следствием не было надзора ведомств.

Ограничивалось присутствие адвоката. Сокращались права обвиняемого. Лицо, проводящее предварительное расследование, наделялось большими властными полномочиями. Функции прокурора, который осуществлял надзор за предварительным расследованием уголовного дела, расширялись. Состязательность была возможна только на судебной стадии.

Историко-правовая сущность реформы заключается в установлении в российском уголовно-процессуальном праве смешанной формы уголовного судопроизводства с разделением его на две стадии: досудебную и судебную.

Дальнейшие этапы развития состязательности во времена советской власти и современной России будут рассмотрены в рамках отдельных глав настоящей работы.

Существует мнение, что при заинтересованности общества в правовом порядке, а не хаосе произвола властей, существование независимой от властей правозащиты, которая критикует власть и убеждает её в необходимости

ограничения своей карательной активности должно быть главной заинтересованностью общества.

Наряду с социальными, правовыми и политическими предпосылками авторами выделяются и моральные, лежащие вне сферы права предпосылки. Восстанавливаемая в процессе судопроизводства справедливость – категория нравственная, законодательно не определяемая. В большинстве правовых систем справедливым считалось и считается такое решение суда, которое вынесено с точным соблюдением материальных и процессуальных норм.

Однако, судебной практикой неоднократно доказано, что правовые нормы не всегда совершенны, они могут устаревать, иметь пробелы, противоречить друг другу. Наличие в процессе судебного разбирательства принципа состязательности способствует выработке объективного и непредвзятого, а, следовательно, справедливого решения суда.

Указанные факторы, в том числе послужили предпосылками для формирования состязательного процесса.

1.2 Состязательность: понятие, сущность и значение

В настоящее время выделяются различные типы уголовно-процессуальных систем, обладающих своей национальной спецификой и классификацией, что в свою очередь влияет на уровень развития состязательности в национальном уголовном праве. Также выделяются десятки культурно-исторических типов государств с соответствующими им типами судопроизводств.

Основными группами систем уголовно-процессуального права определяют следующие:

- Романо-германская правовая семья - преобладающим является наличие правовых норм, закрепленных в кодифицированных нормативных правовых актах. Большинство стран континентальной Европы относят к романо-германской правовой семье.

- Англо-саксонская правовая система - преобладающим фактором при принятии решения по делу является имеющаяся юридическая практика. К данной правовой семье относят системы Англии, США, большинства стран британского Содружества Наций, Австралии, Новой Зеландии и др.
- Системы традиционного права, основу которых составляет правовая идеология. Система характерна для религиозно-общинных юридических систем мусульманского, индусского права, а также правовых систем стран Дальнего Востока и Африки.

В зависимости от модели построения уголовного процесса выстраивается и подход к определению специфики состязательности: англо-саксонской или романо-германской. Российский уголовный процесс в большинстве своём выстраивался, основываясь на романо-германский тип [33].

В теории уголовного процесса выделяют следующие типы состязательного судопроизводства: обвинительный (аккузационный), исковой (акционарный: частно-исковой и публично-исковой) и публично-состязательный.

В обвинительном процессе целью обеих противоборствующих сторон является победа в споре, которая отражается в решении суда.

Соблюдение сторонами формальных условий спора является первостепенным значением - суд рассматривает доказательства в соответствии с заранее установленными критериями (формальная система доказательств).

Ведение частно-искового процесса осуществляется исключительно за счёт заинтересованности сторон, что обеспечивает их формальное равноправие.

Доказывание полностью возложено на противоборствующие стороны, суд только оценивает представленные ими доказательства согласно внутреннему убеждению.

В рамках публично-исковой состязательности выделяется специальный государственный орган уголовного преследования, который представляет публичные интересы. Равноправие сторон обеспечивается путём создания закреплённых пассивных гарантий обвиняемого. Целью публично-исковой состязательности является достижение объективной истины. Суд свободен оценивать доказательства.

Публично-состязательный (постсостязательный, дискурсивно-состязательный) уголовный процесс – его целью, в отличие от предыдущих видов уголовного процесса, является не победа в споре, а его урегулирование, исчерпание конфликта как такового. Стороны обеспечиваются не формальным, а функциональным равенством. Объективная истина и свободная оценка доказательств сохраняют своё значение для данного вида [5].

Большинство современных развитых стран в своей системе права базируются на публично-состязательном уголовном процессе.

Исходя из определения состязательности характерного для данного вида состязательного судопроизводства можно определить следующие свойства указанного принципа:

- в ходе судебного заседания наличие возможности спора сторон;
- всестороннее, полное и объективное исследование материалов дела осуществляется за счёт принятия судом соответствующих мер;
- в ходе судебного производства осуществляется установление истины;
- вынесением решения по делу (приговор), признаётся победа одной стороны над другой [63].

Возможность спора - словесное состязание, борьба мнений, полемика, наличие разногласий. В рамках спора противоборствующие стороны отстаивают свои позиции, его разновидностями являются: дискуссия, диспут, полемика, дебаты, прения.

Стадия судебного заседания - прения закреплена в УПК РФ в ст. 292. Русское слово-термин «прения» является аналогом французского слова «дебаты» (debat - спор, прения). Прения - обсуждение какого-либо вопроса, публичный спор по каким-либо вопросам [46].

Уголовно-процессуальному спору присущи следующие признаки: предмет (вопрос относительно события преступления является предметом наряду с виновностью привлечённого к ответственности лица), очность (человеческий (личный) фактор является основой: процесс осуществляется непосредственно стороны осуществляют прения лицом к лицу, а не путём письменной переписки документами), устный характер (выяснение обстоятельств осуществляется в ходе общения лиц друг с другом, которое ограничено во времени и в пространстве: происходит в рамках зала судебного заседания), публичность или гласность (судебного разбирательства открыто) [46].

Принятие судом мер для всестороннего, полного и объективного исследования материалов дела основывается на равенстве прав стороны обвинения и стороны защиты перед судом, наличии возможности предоставления дополнительных материалов для их приобщения в дело, нарушение регламента судебного заседания сторонами подлежит ответственности, в ходе судебного заседания разрешаются ходатайства и жалобы, суд является независимым независимости суда.

В соответствии с положениями части 1 статьи 88 УПК РФ в рамках судебного делопроизводства устанавливается истина по делу, которая достигается путём оценки каждого доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Вынесение решения по делу (приговора) – постановление приговора осуществляется с соблюдением норм уголовного и уголовно-процессуального закона на основании принципа объективности и беспристрастности (ч. 6 ст. 340 УПК), является реализацией процессуальной функции суда, т.е. функции разрешения уголовного дела (только суд устанавливает вину лица в

совершении преступления и назначает ему наказание), посредством вынесения приговора осуществляется: защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, освобождение невинных от наказания, отказ от уголовного преследования невинных, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергался уголовному преследованию (ст. 6 УПК РФ).

Позиция Н. Григорьевой состоит в следующем: «В соответствии с принципом состязательности суд выносит решение только на основе того материала, который представили стороны, даже если, по мнению суда, он не отражает полностью всех обстоятельств дела» [15].

Отмечается, что безусловная ответственность судьи за справедливое рассмотрение дела развитие не снимается в ходе развития состязательного начала в рамках судебного разбирательства.

Суд обязан беспристрастно выступать в роли активного субъекта доказывания, гарантировать реализацию сторонами их прав, при этом обеспечивая состязательность в ходе судебного разбирательства.

Первоначально равенство сторон составляют равные процессуальные возможности сторон по сбору доказательств и участию в процессе, прежде всего: собирание, проверка и оценка доказательств. Наличие одинаковых возможностей предъявления доказательств выступает процессуальным равенством в судебном разбирательстве с одной стороны обвинителя и защитника с другой стороны, с наличием возможности их оценивания, а также опровержения представленных противоположной стороной аргументов.

Состязательность, основанная на ст. 123 Конституции РФ, означает «разграничение функций органов, осуществляющих уголовное преследование, и суда... Принцип состязательности предполагает право на защиту в таком объёме, какой может максимально уравнивать возможности сторон в отстаивании своей позиции перед судом» [9, с. 86].

Исходя из закреплённых в российском праве принципов можно определить, что процессуальное равноправие сторон является наличие возможности осуществлять стороной защиты для опровержения представленных обвинений те же действия, что и обвинитель осуществляет для доказательства обвинения. Выступлениях в прениях, формирование вопросного листа, проведение допросов и иных судебных действий осуществляется при равных правах как представителей обвинения, так и представителей защиты, без учета мнения обеих сторон ни может быть совершено ни одно процессуальное действие по ходатайству одной из сторон.

Состязательность в российском уголовном процессе воспринимается как средство достижения истины посредством обеспечения объективности исследования обстоятельств дела, достижения его полноты и всесторонности.

Состязательность на стадии предварительного расследования стимулирует к более тщательному поиску объективных носителей информации как стороны обвинения, так и сторону защиты. Полученная сторонами информация приобретает силу доказательства только после того, как она подверглась проверке в ходе гласных следственных действий. Полная независимость суда гарантирует легальность доказательств, доказательства, приобщенные в дело без участия суда, не приемлются.

«Судебные доказательства образуются лишь в ходе судебной процедуры» - данный порядок реализует основное правило состязательного процесса путем судебной легализации доказательств. Судебными доказательствами признаются только сведения, полученные, проверенные (исследованные) судом, являются [9, с. 86].

Принцип состязательности в широком его понимании должен быть обусловлен не только возможностью предоставления доказательств на стадии судебного разбирательства, но и наличием равных возможностей по сбору доказательств на стадии предварительного расследования и обеспечиваться процессуальным закреплением порядка их сбора.

Наличие у защитника полноты информации по уголовному делу с момента предъявления обвинения (или с момента уведомления о подозрении в совершении преступления), наличие равной возможности сбора сведений по делу и является процессуальным равенством.

Принцип состязательности определяет отдельные условия участия защитника в ходе предварительного расследования и особенности, отличающихся от имеющихся на стадии судебного разбирательства. В зависимости от объективности и субъективности этих условий можно выделить две группы, в зависимости от их благоприятности стороне защиты.

Объективные условия:

- на первоначальном периоде расследования - наличие множества доказательств и возможности их обнаружить;
- процессуальные права сторон защиты и обвинения;
- тайна следственных действий;
- права в собирании доказательств;
- наличие в помещении органа внутренних дел условий для свидания защитника с подозреваемым.

Субъективные условия:

- сложности в налаживании психологического контакта защитника со своим подзащитным;
- конфликтность отношений между следователем и защитником;
- профессиональная подготовка следователя;
- опыт у защитника по ведению данной категории уголовных дел [5].

При рассмотрении принципа состязательности, обеспечивающегося участием суда присяжных функции сторон распределены следующим образом. Государственный обвинитель и потерпевший представляют сторону обвинения, в отличие от следственной формы судопроизводства, их правовые функции уравнены с функциями защиты, которая в ходе судебного заседания в праве выступать с речами и репликами в прениях.

Соответственно, указанные лица выступают в суде присяжных в качестве сторон уголовного процесса, имеющих различные процессуальные интересы.

Истина по делу, устанавливаемая с использованием принцип состязательности в силу его действия стремится к объективности.

Строгое расчленение функций обвинения и защиты подразумевается состязательностью при определении формы уголовного судопроизводства. Стороны обвинения и защиты наделены равными правами. Основы конструкции состязательного процесса образуются в совокупности равенства сторон и независимости суда.

Также отдельные авторы отмечают, что проявление состязательности на стадии предварительного расследования выражается в следующем:

- обеспечение судебного контроля за законностью и обоснованностью при задержании подозреваемого;
- обеспечение судебного контроля при избрании меры пресечения в виде содержания под стражей;
- наличие возможности обжалования суду или прокуратуре возможных незаконных действий и решений органа, осуществляющего расследование;
- наличие возможности заявления ходатайств;
- наличие возможности получения дополнительных доказательств, которые являются обязательными для удовлетворения органом расследования;
- а также иных процессуальных гарантий, которые направлены на обеспечение прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого [17].

1.3 Место принципа состязательности в системе принципов уголовного судопроизводства

Универсальность принципа состязательности, целью которого является независимость и беспристрастность суда, позволяет ему распространяться на все формы судопроизводства, являться основой для определения правового регулирования всей процессуальной деятельности, как в уголовном праве, так и конституционном, административном и гражданском. Состояние законности и правопорядка в государстве находится в прямой зависимости с этим основополагающим началом правовой системы.

Для более четкого определения сущности и места принципа состязательности в системе принципов права необходимо первоначально рассмотреть всю иерархию принципов уголовного судопроизводства.

По мнению большинства ученых, сущность права и его значение в обществе основывается на принципах права, которые являются исходными, определяющими идеями, положениями и установками [3]. Кроме того, принципы права являются единством двух основополагающих аспектов: как фундаментальная основа системы научного знания в форме теорий, концепций, методологии и т.д. и отражаемая в реальной жизни человека, в обществе и природе [6].

Принцип права как нормативно-руководящее начало понимается как в широком, так и в узком смысле. В широком смысле - является совокупностью правовых норм, которые сложились под влиянием принципа права, и которые являются отражением его идейно-политических аспектов. В узком смысле - это выражение принципа в виде конкретной нормы либо в ряде норм права [57, с. 16].

Указанные определения свидетельствуют о том, что принцип права может отражаться в разных структурных элементах системы права, в зависимости от его видовой принадлежности (отраслевой, общеправовой,

межотраслевой) - в отрасли права или права целиком, в правовом институте или в правовой норме.

Общее состояние законодательства находится в непосредственной зависимости с принципами права. Так, например, законодатель в ходе работы с законопроектом обязан указывать какие принципы являются основанием данного правового регулирования. То, как сформулированы принципы напрямую влияет на качество законов и эффективность такого регулирования и в конечном итоге на качество законодательства.

Закрепление принципов права в правовых актах является признаком их нормативности, которые обязательны к исполнению всеми участниками правоотношений и их несоблюдение является нарушением правопорядка и законности в стране. Правотворческие, правоохранительные и правоприменительные органы руководствуются в своей деятельности принципами права исходя из их нормативности [66, с. 98].

В соответствии с положениями Конституции Российской Федерации, принципы права являются важнейшим условием как правоприменения, так и ориентиром для совершенствования системы права и законодательства [7, с. 243]. Значительное количество правоведов, учитывая большое значение принципов права, настаивает на необходимости более точного и полного отражения принципов права в нормативных правовых актах в связи с тем, что действующее законодательство не содержит описания и перечня всех принципов права [21, с. 40].

Юридическая литература выделяет общеправовые, отраслевые, межотраслевые, институциональные виды принципов права, а также принципы процессуального и материального права, данное разделение зависит от влияния принципов на всю систему права или только на её часть.

Общеправовые принципы большинством ученых относятся к конституционным принципам как к основе конституционного строя, которая регулирует всю правовую систему Российской Федерации. Данные принципы распространяются как на право в целом, так и на его отрасли, объединяя их и

способствуя сохранению единства и стабильности всей правовой системы страны [34, с. 665;13, с. 54].

Межотраслевые и отраслевые принципы образованы от общих, они развиваются и их положения конкретизируются в одной или нескольких отраслях права.

Роль принципа в каждой из отраслей неоднозначна - один и тот же межотраслевой принцип в зависимости от отраслевой специфики может проявляться в той или иной отрасли в разной степени [21, с. 7-8]. Принцип презумпции невиновности, свободы труда являются примерами таких различных проявлений.

Диапазон отраслевого принципа в отличие от межотраслевого ограничен действием в рамках одной отрасли. Например, принцип достоверности информации в информационном праве, принцип равенства прав супругов в семейном праве и иные.

Также выделяют институциональные принципы, примерами которых являются следующие принципы: защиты персональных данных работника, равного доступа к государственной службе и т.д. Указанные принципы регулируют совокупность схожих общественных отношений либо какие-то их части.

Проанализировав классификацию правовых принципов, можно отметить, что принцип состязательности является разновидностью принципов права, а именно межотраслевым и специально-юридическим.

Несмотря на то, что нормативная база, которая закрепляет отраслевые принципы, в целом сложилась, современное законодательство и юридическая литература не определяют стройную систему общепроцессуальных принципов. Такие принципы рассредоточены по процессуальным кодексам и иным нормативно-правовым актам.

Конституции РФ устанавливает базовые принципы судопроизводства.

Принцип состязательности среди таковых занимает главенствующую позицию. В связи с чем изучение данного принципа в качестве общего

института для всех процессуальных систем является одним из главных приоритетов для развития теоретических представлений о единстве юридического процесса, о системе общих институтов процессуального права.

Осуществление судопроизводства, которое основано на состязательности и равноправии сторон закреплено ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, что даёт возможность говорить об общетраслевой принадлежности принципа состязательность, свидетельствует о его присущности каждому юридическому виду судебного процесса с учетом их процессуальных особенностей.

Следует отметить, что одним из вопросов, стоящим перед теоретиками в настоящее время является определение отнесения равноправия и состязательности к единому принципу или к разным так как они закреплены в российском законодательстве одной нормой.

Анализом имеющихся на сегодняшний день теоретических работ можно отметить три основные позиции:

- единым принципом осуществления правосудия на территории Российской Федерации являются равноправие и состязательность сторон;
- структурными элементами принципа «справедливого правосудия» выступают равноправие и состязательность сторон [4, с. 22];
- равноправие и состязательность сторон являются хоть и тесно связанными между собой, но самостоятельными принципами осуществления правосудия на территории Российской Федерации [75].

Основой для принципа состязательности является принцип равноправия, т.е. наличие сторон с противоположными интересами подразумевает присутствие состязательности. Тем самым подтверждается неразрывность состязательности и равноправия. Также мы можем отметить, что в ходе состязательного процесса реализуется принцип равноправия, что

даёт возможность всестороннего изучения дела для более точного установления вины.

Полномочия участников процесса и реализация их функций являются основными характеристиками состязательности. Суд, в свою очередь ограничен процессуально-распорядительными действиями и он не вправе вмешиваться в состязательный процесс в качестве его активного участника. [52].

В отдельных отраслях права юридическая природа и сущность принципа состязательности достаточно проработаны, но несмотря на это принципу состязательности как общеотраслевому признаку должного внимания детально не уделяется.

Наиболее часто используемое понятие состязательности - борьба сторон при отстаивании своей позиции. Применительно к юридическому процессу состязательность - борьба сторон за установление занятой ими позиции в качестве единственно верной (истинной).

Отмечается, что следующие обязательные системообразующие элементы содержит в себе состязательность:

- Наличие двух и более субъектов с противоположными интересами. Каждый субъект изначально имеет различные материально-правовые интересы и каждый из них обладает особым, свойственным только ему статусом, что в конечном итоге и порождает спор [8, с. 436].
- Борьба сторон в рамках отдельных юридических процедур. Наличие состязательности как правового положения сторон возможно только при активном участии сторон. Только когда происходит борьба лиц с противоположными интересами мы можем говорить о том, что состязательность имеет место.
- Цель состязательности состоит в установлении занятой позиции в качестве истинной. Установление своей позиции в качестве истинной выделяется в форме 2х способов: диспозитивный

(применяя различные правовые приемы и методы одна сторона убеждает другую в наличии единственно верной правовой позиции) и императивный (вынесенный уполномоченным органом правовой акт, имеющий обязательную силу для сторон и иных лиц является стороны методом разрешения материально-правового спора).

Принцип состязательности всегда прямо или опосредованно представляет собой нормативную конструкцию, закрепляющую состязательность в качестве необходимого элемента юридического процесса [68, с. 267].

Случаю применения права придается юридическая сила в связи с целями отправления правосудия - установление истины. В связи с этим установление своей позиции в качестве единственно верной (истинной) является целью правового спора. Различные состязательные действия сторон или отказ от их совершения служат именно для этих целей [40, с. 6].

Предоставление возможности субъектам процессуальных отношений обоснования суду своей позиции как единственно верной в силу материальных и процессуальных оснований, что обеспечивается путём совершения разрешенных законом процессуальных действий является сущностью принципа состязательности.

О.В. Качалова указывает, что «состязательность выступает в качестве самостоятельного правового положения, определяющего одну или несколько сторон процессуальной деятельности» [24, с. 120].

На основе указанных мнений ученых-правоведов можно определить, что принцип состязательности - универсальное требование, которое непосредственно закреплено в нормах процессуального права, обеспечивающее такой порядок правосудия, при котором посредством противоборства субъектов процессуальных отношений судом выясняются обстоятельства, имеющие значение для дела. Суд, осуществляет общее управление процессом, оказывает содействие субъектам процессуальных отношений с целью разрешения дела по существу опираясь на принципы

независимости и беспристрастности, а также исходя из норм действующего законодательства и своего внутреннего убеждения.

Проанализировав имеющиеся нормы относительно принципа состязательности, можно выделить следующие основные его структурные элементы:

- независимость и беспристрастность суда при рассмотрении дела;
- общее руководство процессом осуществляется судом;
- разъяснение сторонам и иным лицам, участвующим в деле, осуществляется судом;
- наличие прав у субъектов процессуальных отношений предъявлять доказательства;
- наличие прав у субъектов процессуальных отношений знать о доказательствах, представленных другой стороной;
- наличие прав у субъектов процессуальных отношений заявлять ходатайства;
- наличие прав у субъектов процессуальных отношений давать пояснения по всем возникающим в ходе процесса вопросам;
- наличие прав у субъектов процессуальных отношений участвовать в процессе лично или через представителей;
- наличие ответственности у субъектов процессуальных отношений за совершенные ими в рамках процесса действия и т.д.

Глава 2 Законодательная регламентация принципа состязательности в странах различных правовых систем

2.1 Принцип состязательности в законодательстве стран с англо-саксонской правовой системой

Систему англо-саксонского уголовно-процессуальноно права можно разделить на общее право и право справедливости. Вестминстерские судьи являлись основоположниками общего право в Англии, решения судов канцлера, в задачи которых входило исправление недостатков общего права, сложило право справедливости.

Судебная практика является основной формой (источником) уголовно-процессуального права данной правовой системы, закон служит другим источником права. Судебная практика в данной системе играет первостепенную роль, т.к. закон (нормативный акт), который не имеет толкования судебным решением для юриста не имеет смысла.

Правовая система Великобритании - частно-исковая. Любое частное лицо может иметь такие же процессуальные права как и публичные органы уголовного преследования, выступающие в качестве обвинителя, какие может иметь любое частное лицо.

Специфика Англии и Уэльса в применении принципа состязательности прежде всего базируется на понимании модели уголовных процедур в англо-саксонской правовой системе, корнях системы, её организационных принципах.

Состязательный процесс в этой система также, как и в романо-германской системе характеризуется в основном тем, что ответственность за расследование, а также выбор и представление доказательств, лежит на обеих сторонах-участниках дела: обвинитель и обвиняемый.

Специфика уголовного процесса состоит в споре сторон, имеющих равные права, а суд в данном процессе выступает в роли независимого и

беспристрастного арбитра. Позиция каждой стороны отстаивается в приемлемой для каждой стороны манере, процесс расследования, как мы привыкли его видеть отсутствует, результаты работы в рамках возбужденного уголовного дела не формируются в «единую папку».

Данному типу присуще наличие одинаковых процессуальных прав как у любого частного лица, так и у органов преследования (англ. - Crown Prosecutors - королевские преследователи в Великобритании, Attorneys - прокуроры в США).

Оценка представленных сторонами доказательств и контроль за соблюдением сторонами установленных правил участия и ведения процесса являются основной ролью суда. Данная модель судебного процесса называется состязательной т.к. сам процесс основывается на принципе состязательности, соблюдение прав человека гарантируется наличием возможности спора сторон в судебном процессе [38].

Великобритания являлась родоначальником указанной правовой системы, которая стала приемником древнего частного-обвинительного процесса, в котором различия между гражданскими и уголовными делами не проводились и процесс вёлся исключительно за счёт сил самого потерпевшего.

Подсудимый в данных условиях имеет чрезвычайно сильную позицию, которая практически приравнена к прокурору, тем самым обеспечиваются права обвиняемого.

Продолжением политики экономического либерализма и явилась действующая в США модель уголовного процесса, она сводится к отсутствию регулирующих функций у государства.

Односторонняя направленность при отсутствии объективности присуща в американском уголовном процессе полиции и прокуратуре. Их изначальная деятельность сводится только к обвинению лица. Главным принципом такой модели уголовного судопроизводства является принцип состязательности [14].

Расследование основано на устных доказательствах, представленных перед беспристрастным и относительно «пассивным» судьёй.

Относительная пассивность суда называется недостатком при построении уголовного процесса такого типа, так как дело ведётся только по инициативе сторон. Данная специфика является следом английской частно-исковой формой состязательности.

«Суд не является фактоустановителем и не отвечает за поиск истины, предоставляя сторонам возможность всестороннего и полного освещения с разных позиций обстоятельств дела» [47].

К.Ф. Гуценко говоря об «этой культивируемой столетиями теоретической схеме уголовного процесса», отмечает, что английский судья традиционно только следит за соблюдением правил спора сторонами, он предстаёт в форме бесстрастия и безразличности ко всему, что происходит в ходе разбирательства.

Определение стороны, которая представила доказательства, являющиеся более убедительными и объявление юридических последствий спора, выступает его задачами. Однако судьи наделены полномочиями, которые позволяют им активно влиять на ход разбирательства например, привлекать к строгой ответственности за неуважение к суду, назначать новое расследование и т.д.

В Англии и особенно в США стороны имеют широчайшие возможности по досудебному истребованию информации и документов друг от друга.

В США этот процесс называется «обнаружение» доказательств (англ. - discovery). Он включает истребование любых документов, которые хотя бы потенциально могут привести к обнаружению допустимых доказательств, получение свидетельских показаний, данных под присягой (включая показания представителей противоположной стороны) и получение от стороны письменных ответов на вопросы другой стороны. Соккрытие или уничтожение документов сурово карается законом.

В США процесс представления доказательств – это по преимуществу спортивное состязание (наподобие баскетбольного матча) с элементами театрализованного представления. Он основан на устном допросе свидетелей, причем весь процесс ведут адвокаты сторон. Судья, как арбитр в матче, лишь фиксирует нарушение правил и поддерживает порядок в судебном заседании.

Показания свидетелей прерываются возгласами адвокатов: «Протестую, Ваша честь!», «Показания с чужих слов!», «Наводящий вопрос!» и т.п. Судья принимает или отклоняет возражения (если принимает, вопрос адвоката другой стороны снимается).

Смысл всего этого шоу один – не допустить того, чтобы свидетельские показания, являющиеся недопустимыми доказательствами, достигли ушей присяжных, которые устанавливают факты дела. Ведь тогда присяжные могут оказаться предубежденными при вынесении вердикта.

В федеральных судах США вопросы применимости доказательств регулируются отдельным доказательственным кодексом (англ. - Federal Rules of Evidence). В юридических институтах США доказательственное право – один из важнейших курсов.

Англо-саксонский вариант представления доказательств рассчитан на то, чтобы в наиболее доступной и корректной форме донести все доказательства до органа, устанавливающего факты (в «классической» модели англосаксонского процесса – до присяжных).

Оценка доказательств для установления фактов в англо-саксонской системе тоже отличается от романо-германской модели, в которой принципом установления фактов судьей является «свободная оценка доказательств» и «внутреннее убеждение» судьи. Судья, таким образом, устанавливает факты по своему усмотрению, почти ничем не ограниченному, кроме правил допустимости и относимости, а также доказательственных презумпций.

В США же судья дает присяжным весьма подробные инструкции относительно того, в соответствии с какими стандартами они должны оценивать доказательства. Существуют два основных стандарта: «за

пределами разумных сомнений», применяемый в уголовных делах, и «перевес доказательств», применяемый в гражданско-правовых спорах.

В некоторых случаях, например, при назначении штрафных убытков, применяется промежуточный стандарт «ясное и убедительное доказательство». Стандарт «перевес доказательств» означает следующее. Присяжные обязаны «взвесить» доказательства и оценить, на чьей стороне их больше. Если их больше на стороне истца (стороны, на которой лежит бремя доказывания), это значит, что заявленный им факт скорее имел место, чем не имел. Тогда вердикт выносится в пользу истца, в ином случае – в пользу ответчика. Присяжные должны «вычислить» (оценить) на основе представленных доказательств вероятность заявленного истцом факта и, если эта вероятность больше 50%, признать факт установленным.

Стандарт «за пределами разумных сомнений» предусматривает гораздо более высокий уровень требуемой вероятности, хотя и не определенный численно (то есть обвинение должно представить доказательства, доказывающие вину обвиняемого с вероятностью, условно говоря, 99%).

Обоснованием разницы в стандартах является то соображение, что осуждение невиновного приносит гораздо больше вреда, чем оправдание виновного, тогда как в гражданско-правовом споре негативные последствия ошибки в пользу истца, по-видимому, ровно такие же, как и негативные последствия ошибки в пользу ответчика.

Одно из следствий такой градации стандартов – возможность вынесения различных вердиктов по одному вопросу на основании одних и тех же доказательств, но при применении разных стандартов. Так, в известном деле О.Дж. Симпсона присяжные в уголовном процессе признали его невиновным в убийстве, тогда как присяжные в гражданском деле признали его ответственным за причинение смерти. Доказательства при этом были практически идентичные.

В Англии действуют два стандарта, «за пределами разумных сомнений» и «баланс вероятностей» (аналог американского «перевеса доказательств»).

Хотя суд присяжных в гражданском процессе почти вышел из употребления, стандарты остаются неизменными и подлежат применению самими судьями.

Одно из преимуществ формализованного стандарта доказывания состоит в том, что высшие судебные инстанции могут обеспечить единообразие процедуры оценки доказательств путем пересмотра решений нижестоящих судов, принятых с явным нарушением стандарта. Таким образом снижается уровень субъективизма и непредсказуемости судебных решений, что и является одной из целей установления объективных стандартов доказывания.

Основные структурные особенности американской системы состязательности в уголовном процессе заключаются в следующем.

Факты доказываются диалектически через сложный процесс убеждения. Этот процесс принимает общую форму драматического соревнования, направленного на формирование двух взаимно противоречивых интерпретации общих данных.

Лица, принимающие решение - присяжные, не являющиеся профессионально юридически подкованными, оценивают представленные сведения и назначают уголовную ответственность.

Стороны, почти всегда действуют через адвокатов, которые контролирует и управляет представлением доказательств. Стороны и их адвокаты также этически привержены победе в «соревновании», а не другим целям, как открытие правды или справедливости по отношению к сторонам.

Стороны имеют существенно неравные взаимные обязательства раскрытию. Обвинение должно сначала представить свою позицию, тем самым позволяя защите оценить конкурирующий доклад и соответственно скорректировать свою собственную позицию.

У обвинения нет права заставлять сторону защиты давать показания. Кроме того, обвинение должно удовлетворять чрезвычайно высоким требованиям к доказыванию.

Сложные доказательственные правила регулируют формирование материалов, которые могут быть включены в позиции сторон, и выводы, которые лицо, принимающее решение, должно сделать из материалов. Сложные юридические инструкции также представлены к присяжным для того, чтобы сосредоточиться и ограничить возможность принятия решения по своему усмотрению.

В судебной системе Великобритании в качестве обвинителя чаще всего выступает полиция Великобритании, в меньшей степени Государственная прокуратура и Королевская прокурорская служба (англ. - The Crown Prosecution Service), большинство обвиняемых имеют защитников [44].

После признания ареста и обвинения обоснованными, арестованный должен незамедлительно предстать перед судом для предъявления обвинения. Данный этап судопроизводства называется первоначальной явкой обвиняемого в суд.

Утверждение документа путём состязательной процедуры является процессуальным значением данного этапа. Первоначальное обвинение подозреваемого путём его привлечения в качестве обвиняемого осуществляется судом, а также суд избирает меру пресечения, а не обвинитель.

После первоначальной явки арестованного в суд защитник участвует в судопроизводстве, он может участвовать в процессе сразу после ареста лица. Если обвиняемый желает иметь не государственного защитника, а частного, то его назначение может состояться только на следующей стадии – предварительного слушания дела.

В ходе уголовного судопроизводства в странах англо-саксонской правовой системы подсудимый перестает быть стороной состязательного процесса в случае согласия давать показания, - правила, относящиеся к свидетелям, распространяются на него.

Элементы розыскного принципа уголовного судопроизводства в ограниченной мере присущи досудебной стадии расследования, на которой

ответственность за расследование возложена на «нейтральную» фигуру, обычно судью [78].

Закон Соединенного Королевства «О полиции и доказательствах по уголовным делам» 1984 (англ - Police and Criminal Evidence Act, далее - PACE) возможно является законодательной вершиной современного состязательного уголовного процесса в стране [80].

До вступления в силу указанного нормативного правового акта английские полицейские пользовались различными полномочиями на территории страны, которые были закреплены в региональных правовых актах.

Целью PACE являлось стремление обеспечить более единообразные и четко определенные правовые рамки, в то же время повышая авторитет полиции в уголовном процессе. «Права на защиту были также усилены, чтобы сбалансировать усиление полицейских прав».

Но несмотря на это апелляционные суды установили ряд решений, которые признают недостатки, с которыми столкнулись ответчики, а именно несоответствие полномочий, оснащенности и обеспеченности ресурсами для участия в расследовании по сравнению с полицией и прокуратурой.

В ряде случаев было четко указано, что для устранения неравенства сторон, обвинение обязано раскрыть все материалы, собранные в ходе расследования, в том числе те, которые могут «нанести вред» ведению расследования [77].

Следует отметить тенденцию, наметившуюся в последнее время в Великобритании по плавному ограничению состязательности в уголовном судопроизводстве, которое с точки зрения государства затратно с точки зрения времени и средств, в то же время когда необходимо ужесточение борьбы с преступностью .

Данная тенденция является ответом на увеличивающуюся криминализацию общества - как ответ на социальные проблемы. Результатом

стало ослабление прав защиты и новое давление на обвиняемых в целях сотрудничества в расследовании преступлений [81].

Адвокатская практика в рамках состязательной системы достигает высшего уровня распространения, требует, чтобы адвокаты особо «усердно защищали своих клиентов, защищают ли они их от имени государства или от имени обвиняемого».

«Усердная» защита означает, что адвокат должен найти и представить все благоприятствующие клиенту доказательства, стремясь свести к минимуму порочащие его доказательства и представить суду своё толкование, в котором закон благоприятствует их положению» [82].

Обвинитель в свою очередь должен представить законно полученные в ходе расследования доказательства совершения преступления обвиняемым, в то время как адвокат защиты должен: выявить отвести доказательства, которые могли быть собраны с нарушением прав подзащитного или поставить под сомнение утверждение о том, что доказательство доказывает вину подсудимого.

Система призвана обеспечить справедливое обращение с обвиняемым, вынуждая его или ее обвинителей продемонстрировать беспристрастной третьей стороне, что он или она виновен в выдвинутых обвинениях.

Критики утверждают, что этот процесс в высшей степени индивидуален и дает слишком много стимулов для адвокатов, чтобы скрывать или искажать доказательства, что приводит к системе, которая ценит победу над правдой. Он также развился до такой степени, что типичное уголовное дело, скорее всего, связано с переговорами и сотрудничеством, чем с конфликтом», что вызывает опасения, что права обвиняемого нарушаются ради эффективности.

Ещё одним представителем англо-саксонской правовой системы является Австралия.

Правовая система Австралии формировалась под решающим воздействием английского права. Основными юридическими источниками

там признаются, как и в Англии, сформулированное в судебных решениях общее право и законодательные акты.

До шестидесятых годов 20 века влияние английского права на систему австралийского права было столь значительно, что постановлениям палаты лордов и других британских апелляционных судебных инстанций неизменно отдавалось предпочтение перед решениями австралийских судов.

В основу австралийской правовой системы заложен принцип состязательности, однако она длительное время развивалась из классической модели, где судья практически пассивен. Гибридная система, базирующаяся на элементах принципа состязательности, была создана.

Основным минусом классической модели назывались высокие финансовые затраты для защиты своих интересов в суде и соответственно неравенство между богатыми и бедными.

Сторонники состязательной системы часто утверждают, что это более справедливая система, потому что она позволяет каждой стороне иметь равные возможности представить свое видение, а также она менее подвержена злоупотреблениям или предвзятости со стороны должностных лиц.

Уголовные дела тщательно выверены до судебного разбирательства и адвокаты имеют равные возможности представлять правду и присяжных как беспристрастных наблюдателей без какого-либо влияния внешних факторов.

Противники системы утверждают, что во многих случаях, когда конкурирующие стороны не равны перед законом, с потенциальным дисбалансом в ресурсах, навыках или знаниях. Где дополнительные доказательства или свидетельства помогут делу, беспристрастный судья или присяжные не в состоянии запросить их, хотя это может помочь в достижении справедливости.

Система также подверглась критике за использование системы присяжных, в которой могут быть сложные технические случаи неправильного понимания из-за отсутствия понимания доказательства

представлены и где причины решения присяжных не разглашаются ни одной из сторон.

В австралийской правовой системе ответчик имеет право на справедливое судебное разбирательство, и австралийские суды постановили, что судебный процесс редко будет справедливым для обвиняемого без адекватной юридической защиты.

В случае, если дело передается в суд, маловероятно, что дело ответчика будет справедливо рассмотрено, если он представляют себя сам или его интересы представляет недостаточно квалифицированное лицо.

Высший суд Австралии признал это неравенство в решении 1992 года «Дитрих против Королевы», который впервые установила ограниченное право на судебное представительство в Австралии.

Доступ к правосудию имеет решающее значение для обеспечения справедливого функционирования правовой системы и одинакового для всех сторон и особенно касаясь уголовных дел, где последствия неадекватного представительства обвиняемого могут быть высокими.

Граждане Австралии в возрасте 18 лет и старше имеют право участвовать в работе присяжных после их внесения в список присяжных. Достаточно трудно получить освобождение от обязанности присяжных, и некоторые люди считают, что быть присяжным доставляет неудобство и накладывает дополнительные обязанности, особенно когда они выбраны участвовать в долгом слушании.

Тем не менее, это является важной частью австралийской системы правосудия и приоритетным рассматривается для обвиняемого предстать группой своих сверстников.

Исключения могут быть запрошены определенными лицами, в том числе те, кто в возрасте старше 65 лет, являются беременными или ухаживают за детьми полный рабочий день.

Есть также некоторые группы людей, которые не могут являться присяжными. Они включают людей, которые не владеют английским языком,

сотрудники аварийно-спасательных служб участники (полиция, пожарная и скорая помощь), инвалиды, люди, осужденные преступники и должностные лица судебной системы.

2.2 Принцип состязательности в законодательстве стран романо-германской правовой системы

Франция и Германия являются странами-представителями романо-германской правовой системой. Состязательность сторон и суд в данной правовой системе занимают практически равное место.

Ярко выраженный состязательный характер использовался данными странами в начале их зарождения, но в процессе развития правовой системы процесс был дополнен руководством и активностью суда.

Цель активной роли судьи выражается в устранении негативных последствий полной состязательности процесса, результатами которой может быть принятие несправедливого и незаконного решения. Роль суда сводится к дополнению и совершенствованию правосудия.

Построение судебного процесса Франции осуществляется на основе концепции иска состязательного и либерального, рассматриваемого судом. Ролью суда являются функция контроля за ведением судебного процесса, который обеспечивается посредством установления соответствующих сроков для совершения сторонами отдельных процессуальных действий, а также исследования фактических обстоятельств дела.

Усиление роли суда во Франции осуществляется за счёт наделения судей широкими процессуальными полномочиями.

Неограниченные полномочия суда по сбору доказательств является еще одной отличительной чертой французского судопроизводства. В целях получения доказательств суд полномочен инициативно осуществлять любые процессуальные действия для истребования необходимых сведений.

Под принципом состязательности во французском процессе французская теория права понимает процесс «который пронизывает все стадии и служит надежной гарантией прав обвиняемого» [79].

Следственная разновидность розыскного публичного процесса явилась основой формирования французского типа уголовного судопроизводства, что противостоит англо-саксонской системе, сформированной на частно-исковой основе.

Неотъемлемой принадлежностью к розыскному процессу является наличие функции расследования.

При возбуждении уголовного дела или принятии его к производству, при осуществлении розыска и ареста преступника, обыска и выемки, первоначально следователь становится уголовным преследователем, а затем судьей.

Наличие прав по исследованию и прав по постановлению необходимых определений судебного свойства (о задержании обвиняемого, об обысках и т.п.) является совмещением функций уголовного преследования и правосудия.

Появление во Франции в IX - XIII веках обвинительного процесса в форме «суда равных» или «пэров» рассматривается как зачаток состязательности французского уголовного права.

Судопроизводство, осуществляемое «судом равных», приобретает форму гласности и состязательности, процесс проходит под эгидой сеньора. Всякий свободный человек имеет право быть судимым лишь равными себе является всеобщим убеждением.

В дальнейшем идея средневековья о «суде равных» трансформировалась в «расследование через местных людей» (фр. *enquête du pays*) наиболее широко распространилось в северной Франции, затем под английским влиянием идея вернулась в форме классического суда присяжных во Францию в конце XVIII века.

«Суд равных» имел судебную функцию, однако, он не был готов также и исполнять функцию уголовного преследователя, он был достаточно силен для исполнения функции последней инстанции в споре сторон.

Частно-исковое начало во французском уголовном процессе, связанное с либерализацией общественной жизни, в большинстве своём набрало силу благодаря указанной промежуточной эпохе.

Новыми институтами судопроизводства, которые свидетельствуют о развитии состязательности стали:

- Наличие свободной оценки доказательств;
- Наличие запрета смешивать состязательные функции;
- Наличие равенства сторон;
- Наличие стадии досудебной подготовки (лат. injure - фр. inqueste);
- Наличие возможности признания решения по делу дела судьей уже в ходе подготовительной стадии в том случае, если обвиняемый признаёт свою вину или если он был задержан на месте преступления (лат. in flagrante de-licto - фр. flagrant delit);
- Наличие прения сторон в судебном разбирательстве и т. д.

Предварительному следствию во Франции присуща двухинстанционность. Особое значение придаётся обвинительному процессу, который является второй инстанцией, его задачей состоит предать обвиняемого суду и надзор за законностью и правильностью ведения уголовного дела. Надзор осуществляется в режиме состязательной процедуры. На данном этапе французский уголовный процесс имеет достаточную схожесть с германским. [23].

Судебное разбирательство Франции проникнуто большей состязательностью, чем досудебные стадии. Однако в некоторых случаях возможно проведение слушания в отсутствие обвиняемого, так заочное производство осуществляется при побеге обвиняемого из места заключения после передачи дела суду присяжных.

Судебное разбирательство состоит из двух частей: подготовительной и судебного разбирательства. Вторая часть разделяется на:

- судебное следствие;
- прения сторон;
- последнее слово подсудимого;
- постановление и провозглашение приговора.

Процессуальный порядок судебного разбирательства в уголовном процессе ФРГ в целом аналогичен французскому. Однако, следует отметить его следующие особенности.

При подготовке судебного разбирательства до начала судебного следствия могут быть проведены осмотры, допросы свидетелей и экспертов, если их явка на заседание невозможна.

Такие следственные действия проводятся судьей по поручению. При их производстве вправе присутствовать стороны. Судебное расследование начинается с допроса подсудимого, что рассматривается как его привилегия представить суду свою версию по инкриминируемому деянию прежде, чем будут рассмотрены другие доказательства.

В судебном разбирательстве обязательно участие прокурора. В то же время в некоторых случаях слушание дела может проводиться в отсутствие подсудимого (особенно при упрощенном порядке производства).

Потерпевший участвует в суде в трех формах: в качестве частного обвинителя, сообвинителя или гражданского истца.

Если потерпевший выступает в роли частного обвинителя и прокурор не участвует в рассмотрении дела, то обвиняемый имеет право до начала прений сторон возбудить встречное обвинение.

Выслушав последнее слово подсудимого, суд иногда и без удаления в совещательную комнату выносит приговор.

Рассматривая немецкое законодательство, необходимо отметить, что, изначально, судебный процесс Германии, по аналогии с Францией контролировался преимущественно сторонами, что явилось состязательным

началом в чистом виде. Со временем, положение сторон ослабело и суд занял главенствующую роль.

Принцип состязательности в Германии проявляется в обязанности сторон указывать на все факты, необходимые для установления обстоятельств, имеющих ключевое значение для разрешения дела.

Уголовный процесс ФРГ выделяет четыре вида приговоров: обвинительный, оправдательный, о назначении мер безопасности и исправления (например, помещение подсудимого в медицинское учреждение), о прекращении дела.

Приговор составляют и подписывают только профессиональные судьи. В уголовном процессе ФРГ выделяются две формы обжалования не вступивших в законную силу приговоров: апелляция и ревизия (кассация).

Внести апелляционную жалобу на приговор участкового суда и суда шеффенов могут представители сторон обвинения и защиты, за исключением гражданского истца.

В середине XIX столетия в Германии на волне национального движения появилась альтернативная форма участия народа в отправлении правосудия – суд шеффенов (существует гипотеза, что этот термин произошел от немецкого слова «schöpfen» – черпать, поскольку привлекаемые в средневековой Германии к участию в осуществлении правосудия представители общества – шеффены – действовали в качестве «хранителей старого права», знатоков обычаев, которые они черпали из своих знаний), или шеффенгерихт (от нем. schöffengericht – суд с участием шеффенов).

Данная форма достаточно быстро распространилась на часть стран европейского континента [42].

Рассматривая полномочия суда, необходимо обратить внимание, что судья не вправе собирать доказательства, имеющие значение для разрешения дела, а также изучать обстоятельства, не указанные сторонами.

Таким образом, законодательство Германии устанавливает определенные пределы, за которые суд не вправе выходить.

Следует отметить право обвинителя обжаловать приговор в пользу осужденного. Это остаток розыскного процесса, при котором прокурор в суде выполнял не только функцию обвинения, но и надзор за законностью. В порядке апелляции суд второй инстанции проводит новое судебное разбирательство по существу в пределах, указанных в жалобе. Если жалоба направлена в пользу подсудимого, то действует правило недопустимости поворота к худшему.

Немецкий уголовный процесс в общем плане выглядит следующим образом.

Если нет подозрений в совершении тяжкого преступления, полиция сначала проводит расследование самостоятельно и передает дело в прокуратуру, которая прекращает дело, если подозреваемый не найден, если нет достаточных оснований для подозрения или если вина обвиняемого имеет второстепенный характер, и нет общественного интереса к судебному преследованию.

Кроме того, прокуратура может прекратить дело при определенных условиях, таких как выплата денег благотворительной организации или государству, с разрешения суда и согласия подозреваемого.

Во всех остальных случаях прокуратура предъявляет обвинение подозреваемому.

Особые меры применяются к уголовному преследованию несовершеннолетних (от 14 до 17 лет) и молодежи (от 18 до 20 лет).

Суд рассматривает обвинение (я) и (обычно) начинает основное производство. В зависимости от серьезности и характера предполагаемого преступления первым судебным органом рассмотрения дела будет суд, состоящий из судьи по уголовным делам (Strafrichter) или профессионального судьи и двух народных заседателей (Schöffengericht), большой уголовной палаты, суда с тремя профессиональными и двумя народными судьями (große Strafkammer, Schwurgericht) или уголовная коллегия в вышестоящем региональном суде (Strafsenat am Oberlandesgericht).

В ходе основного разбирательства дело может быть прекращено (например, потому что вина обвиняемого имеет второстепенный характер и отсутствует заинтересованность общественности в судебном преследовании), возможно, с наложенным условием. В противном случае разбирательство закончится оправданием или осуждением.

Если обвиняемый осужден, он, как правило, будет приговорен к наказанию. Приговор назначается в соответствии с виновностью правонарушителя, в то же время наказание предназначается для предотвращения дальнейших преступлений.

Для взрослых наказание обычно принимает форму штрафа или тюремного заключения с дополнительными возможностями отдельных запретов в качестве вспомогательного наказания, для несовершеннолетних и молодых людей применяются специальные меры.

Помимо наказаний, система правовых последствий Уголовного кодекса ФРГ также включает другие меры реабилитации и потери трудоспособности. Они направлены на реформирование личности или защиту общественности от дальнейших преступлений, совершенных им, и допускаются законом, когда наказания недостаточно для защиты общественности. Такие меры включают в себя отзыв разрешения на вождение или отправку в психиатрическую больницу или учреждение временного содержания для лечения зависимости. Эти меры могут также применяться при определенных условиях к правонарушителям, которые по причинам безумия или другого психического расстройства не несут уголовной ответственности, но подвергаются риску повторного совершения правонарушения.

Если осужденный приговорен к лишению свободы на срок до двух лет, суд приостанавливает исполнение приговора с условным сроком, если ожидается, что преступник не совершит никаких дальнейших преступлений, и нет других причин отменить решение. В то же время суд может обязать дополнительные условия (например, выплату денег благотворительной

организации или государству) и поместить преступника под надзор сотрудниками уполномоченной службы в течение условного срока.

Относительно института присяжных, следует отметить, что континентальная Европа при внедрении института присяжных руководствовалась французским подходом, который имел следующие особенности:

- компетенцию присяжных он склонен ограничивать самыми важными уголовными делами и вопросами одного факта, причем вердикт выносится не единогласно, а большинством голосов;
- не устно, а письменно;
- не в виде общего ответа, а в виде ответов на ряд вопросов, сформулированных судом, состоящим не из одного судьи короны, а целой коллегией, как минимум из трех лиц, составляющей менее стройное единое целое вместе с присяжными.

Следователь во французском правосудии является нейтральным лицом, которое обязано действовать, как говорят французы, «в сторону обвинения и в сторону защиты», причем с использованием научных методов познания (новейших криминалистических техник и методик). Материалами уголовного дела могут воспользоваться в равной степени все участники уголовного судопроизводства и, конечно, потерпевший и обвиняемый.

Непосредственно в правосудии необходимо было четко разделить процессуальные функции обвинения, защиты и разрешения дела, то есть реализовать принцип состязательности, освобождающий суд от задач по поиску истины и изобличению виновных, возложив на него исключительно функцию правосудия.

Для реализации указанной задачи нужно было как соответствующие закрепить процедуры, так и наличие специфического элемента судопроизводства, наличие которого препятствовало бы девальвации новых процедур.

Именно таким элементом и выступил суд присяжных, поскольку в присутствии присяжных судья уже не мог излишне прислушиваться к прокурору, осуществляющему функцию обвинения, и вынужден был демонстрировать объективность и беспристрастность.

Кроме того, присяжные не только не сведущи в тонкостях юриспруденции, но и не знакомы с материалами уголовного дела. Это обстоятельство требовало от сторон в процессе особого мастерства в отстаивании своей позиции и в ходе исследования доказательств, и в прениях.

Принцип состязательности в уголовном судопроизводстве имел особый смысл в процедуре с участием присяжных заседателей. От того, как сторона представляла и исследовала доказательства, участвовала в прениях, во многом зависел вердикт присяжных.

В этой сфере прокурор имел преимущества: присяжные воспринимали его как официальное лицо – представителя государства, поэтому во многом верили просто на слово. Но если в ходе судебного разбирательства возникали неясные и противоречивые моменты, общественное мнение невольно склонялось в сторону защиты, чем объяснялись оправдательные вердикты присяжных при доказанности вины подсудимого. Таким образом, объективно уравновешивались возможности сторон в процессе и создавались реальные предпосылки для действия принципа состязательности.

Суд присяжных являлся основой независимости суда, где создавались условия для состязательного процесса, формирования правосознания и правовой культуры населения. Суд присяжных дал веру простым людям в существование человеческих благ, всеобщих прав и свобод человека и гражданина [37].

2.3 Принцип состязательности в законодательстве СССР

Советский период развития уголовного права в России можно отметить этапом эволюции принципа состязательности. В ноябре 1917 г. был принят Декрет о суде № 1, который стал основой в выстраивании советской судебной системы. Были ликвидированы все дореволюционные судебные институты. Суд осуществлялся единолично местным судьей. В качестве стороны обвинения выступал прокурор, судебного следователя - народный следователь.

Формально состязательность сохранялась на стадии судебного разбирательства, отсутствовала на стадии предварительного расследования [49].

Как отмечает И.В. Каптелин на первоначальном этапе становления советской власти: «... предварительное следствие осуществлялось самими судьями либо следственными комиссиями, а впоследствии - единолично следователями, находящимися при судах, и могло быть начато не только по заявлениям и сообщениям о преступлении, но и в случае непосредственного усмотрения следователей и судей» [59].

21 октября 1920 г. Было принято положение о народном суде, которое устранило возможность участия защитника на предварительном следствии и возложило производство предварительного следствия на единолично действующих народных следователей.

Первоначально, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР (принят 25.05.1922) за следователем сохранялось положение в судебной системе по контролю за предварительным следствием, а также наделяло его предварительными судебными функциями по оценке и исследованию материалов дознания, предписывало направлять предварительное следствие в сторону наиболее полного и всестороннего исследования обстоятельств совершения преступления, что существенно ограничивало обвинительный уклон в деятельности следователя [43].

Реформы 20-30 гг. XX века были направлены на отделение следственной деятельности от судебной, данный факт не только серьезно повлиял на размывание состязательных начал в советском уголовном процессе, но и снизил его эффективность.

В последующем следственный аппарат был передан из судебного ведомства в органы прокуратуры, полномочия органов дознания были практически приравнены к полномочиям следователя [53], тем самым окончательно закрепился переход досудебного производства на розыскные начала и окончательно произошла утрата даже минимальных признаков состязательности.

По мнению В.М. Корнукова: «приобретя черты состязательности в ходе судебно-правовой реформы шестидесятых годов XIX столетия, российский уголовный процесс затем вновь превратился в сугубо следственный, периодически использующий элементы инквизиционности (чрезвычайные суды, отказ от участия защитника, недопустимость обжалования приговора по некоторым делам» [29].

Во второй половине XX века происходили реформы в направлении улучшения защиты прав личности. Так, обновлено уголовно-процессуальное законодательство в сторону расширения прав личности, демократизации процесса (1958-1961 гг.). Но несмотря на это, в «Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» 1958 г. и в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 г. сохранены положения, которые не позволили провести последовательное разделение функций в уголовном процессе, ввести достаточно гарантий обеспечения прав обвиняемого на защиту от обвинения или от применения мер пресечения и иных мер принуждения, особенно при производстве предварительного расследования [70].

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР регламентировал основные составляющие состязательности, однако в нем не содержалось норм, прямо регламентирующих ее сущность.

Например, статья 14 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР определяет: «Правосудие по уголовным делам осуществляется на началах равенства граждан перед законом и судом независимо от происхождения, социального и имущественного положения...» [65].

Сторона обвинения и сторона защита были признаны участниками уголовного процесса, а также закреплено их равенство в ходе судебного разбирательства.

По мнению О.В. Отчерцевой: «УПК РСФСР 1960 г. был призван отвести уголовно-процессуальное законодательство от процедур, характерных для периода репрессий 30-х - 50-х гг. прошлого столетия, однако и в нем не было ни понятия состязательности, ни равенства сторон, а главным по-прежнему провозглашалось не состязание, а активная, направленная на осуществление задач советского правосудия деятельность органов государства - предварительного следствия, прокуратуры и суда. При этом советскими процессуалистами уже начали разрабатываться способы формирования состязательного расследования уголовных дел, в частности путем введения в досудебные стадии уголовного процесса нового (точнее, к тому времени уже хорошо забытого) участника правоотношений - следственного судьи» [45].

Деятельность органов государства (предварительного следствия, прокуратуры и суда), направленная на осуществление задач социалистического правосудия, являлась главной в советском уголовном, состязанию сторон в рамках процесса практически не уделялось внимание.

Теория «максимальной вероятности» в уголовном судопроизводстве получила широкое распространение в советский период времени. Наиболее яркими представителями этой теории были А.Я. Вышинский и В.С. Тадевосян. А.Я. Вышинский писал: «Судебный приговор является выражением максимальной вероятности» [12].

Суд не обязан и восстанавливать истину, она вне компетенции человека, прошлое восстанавливается в судебной практике со степенью достоверности весьма относительной.

В уголовно-процессуальной науке советского периода сохранению активной роли суда в уголовном процессе являлось понимание принципа состязательности. Обязанность обеспечить объективность и полноту исследования обстоятельств совершения преступления, установление истины возлагались на суд.

Анализ юридической науки советского периода показал, что отдельные ученые все-таки оценивали необходимость наличия принципа состязательности в рамках расследования уголовных дел, они считали данный принцип фундаментальным для всей системы советского уголовного процесса.

Так, М.С. Строгович стал первым в отечественной юридической науке ученым, кто создал научное обоснование принципа состязательности. Однако были и другие оценки, полностью отрицающие роль состязательности в советском судопроизводстве, так как данный принцип считался буржуазным и неприемлемым для социалистической судебной системы. Демократизация и гласность, которые захватили общество на рубеже 1980-1990-х гг., а также неэффективность правопорядка стали предпосылками судебной реформы, предлагаемой в Постановлении ВС РСФСР от 24.10.1991 «О концепции судебной реформы в РСФСР» [61].

2.4 Принцип состязательности в законодательстве современной России

Начало 90х годов XX века характеризуется новым витком в развитии состязательности в России, в этот период была принята «Концепция судебной правовой реформы».

Организация уголовного судопроизводства на основе принципа состязательности считалась одним из важнейших направлений постсоветской судебной реформы. Принцип состязательности составляет одну из основных

гарантий прав обвиняемого и он успешно функционирует в большинстве уголовно-процессуальных систем мира.

«Концепция судебной правовой реформы» 1991 г. продолжила традиции судебной реформы 1864 г., провозгласившей принципы создания равного, справедливого гуманного суда. Имевшийся положительный исторический опыт, направленный на демократизацию судебной системы, был заложен авторами судебной реформы 1991 г. в концепцию [71].

12 декабря 1993 года принята Конституция РФ, которая закрепила в ч. 3 ст. 123 УПК РФ, которая закрепила положение о том, что в России «судопроизводство осуществляется на основе состязательности, равноправия сторон» чем сыграла решающую роль в становлении состязательного процесса. В этих целях соответствующие поправки были внесены в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР.

Переориентация процесса в сторону усиления процессуальной активности участвующих в нем лиц стала концептуальным вопросом реформы. В ходе Всероссийского съезда судей 1991 г. Председатель Верховного Суда РСФСР В. М. Лебедев настаивал на необходимости освобождения суда от обязанностей сбора доказательств и предлагал возложить эту обязанность исключительно на стороны.

Однако в российской процессуальной практике вопрос о степени активности суда всегда оставался дискуссионным, особенно об участии в процессе доказывания.

Особое положение прокурора в досудебном производстве является другой особенностью российского уголовного процесса, который освобождает его от ответственности за руководство предварительным следствием.

Прокурор участвует в подготовке и формировании будущего обвинения в суде, осуществление функции уголовного преследования прокурора на стадии предварительного следствия проявляется минимально. Участие прокурора в формировании обвинения проявляется только на завершающем

этапе расследования, после получения уголовного дела уже с обвинительным заключением, поступившего к нему от следователя [71].

18 декабря 2001 года принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, который явился значительным шагом в реализации процессуального института состязательности. Принятием нового Кодекса состязательность стала рассматриваться как неотъемлемый принцип уголовного процесса.

Следует отметить, что действие данного принципа также и устанавливалось на досудебных стадиях уголовного процесса. Однако всё же дискуссионным остался вопрос о распространении принципа состязательности на стадию предварительного расследования.

Не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела так как они отделены друг от друга.

Суд не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, он не является органом уголовного преследования. Необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав создаются судом. Перед судом все стороны равноправны, как обвинения, так и защиты.

Состязательность как принцип уголовного процесса гарантирована законодателем в ст. 15 УПК РФ, а также в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству участниками со стороны обвинения являются прокурор, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя.

К участникам уголовного судопроизводства со стороны защиты законодателем отнесены подозреваемый, обвиняемый, законные

представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитник, гражданский ответчик, представитель гражданского ответчика.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством в качестве защитников допускаются адвокаты.

В качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, по определению или постановлению суда, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Различные авторы работ в области изучения российского уголовного права считают, что принцип состязательности распространяется на все стадии судебного производства, в том числе и на досудебные. Но, в то же время отмечают, что на практике стороны абсолютно не равны между собой в процессуальных правах на стадии предварительного расследования, суд как третья сторона разрешающая спор отсутствует.

Ю.К. Якимович относительно этого вопроса пишет: «для того, чтобы состязательность была реализована в досудебном производстве, необходимо: либо лишить дознавателя, следователя предусмотренных УПК РФ реальных полномочий по собиранию доказательств, либо наделить точно такими же (равными) правами подозреваемого, обвиняемого, защитника.

С другой стороны, можно смело утверждать, что лишение следователя полномочий по собиранию доказательств приведет к тому, что абсолютное большинство преступлений останутся нераскрытыми» [76].

По мнению С.Д. Шестаковой: «Принцип состязательности на стадии предварительного расследования в действующем УПК не предусматривает состязания, отстаивания своих точек зрения органами уголовного преследования и будущими подозреваемыми, обвиняемыми по вопросу о законности и обоснованности этих решений.

Он исключает наличие независимого третьего участника, разрешающего спор между субъектами с противоположными интересами.

Защита подозреваемым, обвиняемым своих прав возможна путем подачи жалобы, как правило, вышестоящим должностным лицом той же самой системы государственных органов» [73].

Необходимо отметить, что благодаря новому этапу в развитии государственности в России, а также проводимой судебной реформе возрождение принципа состязательности в уголовном судопроизводстве стало реальностью.

Баланс сторон уголовного процесса и справедливость правосудия обеспечивается именно за счёт состязательности.

В тоже время в связи с вышеизложенным можно сделать вывод, что современный уголовный процесс в Российской Федерации является смешанным: розыскной - на стадии предварительного расследования, и состязательный - в суде.

Глава 3 Проблемные аспекты реализации принципа состязательности в современном уголовном судопроизводстве России

3.1 Проблемы реализации принципа состязательности в досудебном и судебном производствах

Принцип состязательности был впервые регламентирован в Российской Федерации в п. 3 ст. 123 Конституции РФ, который определяет «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». Конституцией РФ закреплено, что принцип означает такое построение судопроизводства, при котором функции обвинения и защиты разделены между собой, имеют равные права, а в качестве арбитра, разрешающего спор между тяжущимися, выступает суд. В данной норме, к сожалению, не раскрывается сущность и содержание данного принципа, думается что речь идет прежде всего о производстве дела на судебных стадиях.

Понятие принципа состязательности так же вызывает большую дискуссию между учеными. По мнению Н.Н. Полянского, «Состязательность - это метод отыскания истины, который состоит в состязании сторон, восполняемом и контролируемом активным участием суда в разбирательстве дела» [51].

Состязательность определена М.С. Строговичем как: «построение судебного разбирательства, в котором обвинение отделено от суда, решающего дело, и в котором обвинение и защита осуществляются сторонами, наделенными равными правами для отстаивания своих утверждений и оспаривания утверждений противной стороны, причем обвиняемый (подсудимый) является стороной, пользующейся правом на защиту, суду же принадлежит руководство процессом, активное исследование обстоятельств дела и решения самого дела» [62].

В п. 56 ст. 5 УПК РФ установлено, что «досудебное и судебное производство по уголовному делу являются уголовным судопроизводством».

Законодатель понимает, по мнению Е.В. Кронова, под судопроизводством: «... все производство по уголовному делу, начиная от его возбуждения и кончая стадиями пересмотра судебных решений в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам» [30].

Равенство сторон, законодательно закрепленное, заключается в том, что равными процессуальными правами пользуются как сторона защиты, так и сторона обвинения как на стадии судебного разбирательства, так и на стадии предварительного расследования. Равенство это заключается первоначально в равных процессуальных правах сторон, которые реализуются в процессе доказывания: в собирании, проверке и оценке доказательств.

Одинаковые возможности в судебном разбирательстве с одной стороны защитника и с другой стороны обвинителя, и обвиняемого являются равенством, которое прежде всего заключается в одинаковых возможностях предъявлять доказательства, давать им собственную оценку и опровергать доказательства противоположной стороны.

В соответствии со ст. 53 УПК РФ с момента допущения к участию в деле защитник вправе:

- иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания;
- собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи;
- привлекать специалиста;
- присутствовать при предъявлении обвинения;
- участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника;
- знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий,

произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому;

- знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;
- заявлять ходатайства и отводы; участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом;
- использовать иные не запрещенные законом средства и способы защиты.

Защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия.

Следователь может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол. Так, согласно п. 2-3 ч. 1 ст. 53 УПК защитник вправе собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном ч. 3 ст. 86 УПК РФ, а также привлекать специалистов в соответствии со ст. 58 УПК РФ.

Однако, комментируя закрепленные нормы Т.В. Петрова отмечает, что: «К сожалению, нередкой является ситуация, при которой сотрудник органа расследования может посчитать ненужным приобщение документов,

предметов к делу, т.е. фактически потенциальная доказательственно-значимая информация в наличии имеется (по мнению стороны защиты), но по решению стороны обвинения она процессуально не оформляется» [55].

Данное несоответствие принципу состязательности нормативно закреплено ст. 122 УПК РФ - только дознаватель, следователь и судья имеют право разрешать ходатайства.

Дополнительно следует отметить, что законом закреплено - защитник вправе собирать доказательства путем истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Однако, ответственность за отказ в предоставлении или несвоевременное предоставление запрашиваемых документов не определена законодателем, а также не определены случаи, когда по запросу защитника не могут быть представлены документы.

В данном случае защитник сталкивается с проблемой получения необходимых сведений, которые могут являться доказательствами отстаиваемой позиции. В данных условиях защитнику приходится заявлять уполномоченному должностному лицу, проводящему расследование, ходатайство об истребовании документов, необходимых для стороны защиты.

Проанализировав мнения различных ученых-правоведов, можно отметить, что на досудебных стадиях уголовного процесса при реализации принципа состязательности сторон они не считают предварительное расследование полностью состязательным.

Следует отметить, что в настоящее время дискуссионным и актуальным остаётся специфический вопрос состязательности для научного исследования, а именно о действии состязательности на стадии предварительного расследования, несмотря на то, что принцип состязательности стал общепринятым явлением.

Также в настоящее время отмечается, что в ходе предварительного расследования необходимо наличие процессуального равенства сторон для реализации принципа состязательности, что может выражаться в возможности собирания доказательств введением в качестве участника процесса судебного следователя и передачи ему полномочий по производству следственных действий по ходатайству сторон [73].

При решении этого вопроса следует учитывать несколько факторов.

Во-первых, досудебное производство предназначено для установления факта преступления, уголовного преследования лиц, для последующего судебного разбирательства.

Эффективно разрешить эти задачи возможно лишь в случае, если органы следствия и дознания будут действовать оперативно, во многом негласно, с широкими правами применения мер процессуального принуждения и т. д. Однако, эти условия не только не обеспечиваются, но и во многом исключаются самим принципом состязательности. Так включение дополнительной стороны - судьи, не только отяготит процесс, но и во многом будет наблюдаться затягивание предварительного расследования во времени. Поэтому именно розыскная (несостязательная) форма предварительного расследования была и остается оптимальным способом ее организации.

Во-вторых, необходимость состязательности на предварительном расследовании для обеспечения прав, свобод и законных интересов личности, которая вовлечена в досудебное производство. По мнению А.А. Давлетова: «Состязательность не гарантирует соблюдения прав субъектов уголовно-процессуальной деятельности, она лишь выстраивает взаимоотношения субъектов, демонстрирует их расстановку в ходе разрешения дела. Права, которые предоставлены участникам, могут успешно исполняться в рамках как состязательного, так и розыскного построения уголовного процесса» [18].

В связи с вышеизложенным можно отметить, что только при всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств уголовного дела возможна эффективная реализация назначения уголовного

судопроизводства, в тоже время при строгом соблюдении гарантий реализации прав, законных интересов участников уголовного процесса. Возможным правовым инструментом, при помощи которого могут быть решены указанные задачи в соответствии с действующим законодательством, является принцип состязательности сторон, реализуемый на всех этапах уголовного судопроизводства, включая и стадию предварительного расследования.

Рассматривая сущность состязательности в рамках судебного разбирательства, также подчёркивается, что данный вопрос в настоящее время является актуальным.

Суд по действующему законодательству в ходе предварительного расследования правомочен принимать решения о проведении следователями, дознавателями ряда процессуальных действий, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК РФ:

- избрание меры пресечения в виде заключения под стражу;
- домашнего ареста, залога;
- продлении срока содержания под стражей, срока домашнего ареста;
- помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;
- производство осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- производство обыска и (или) выемки в жилище;
- производство выемки, заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- производство обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката; -
производство личного обыска;

- производство выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;
- наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;
- наложение ареста на имущество;
- установление срока ареста, наложенного на имущество, и его продление;
- временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности;
- реализация, утилизация или уничтожение вещественных доказательств;
- контроль и запись телефонных и иных переговоров;
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются в соответствии со ст. 75 УПК РФ недопустимыми.

Суд рассматривает жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя (ч. 3 ст. 29 УПК РФ). Но процессуальными в рамках рассмотрения уголовного данные действия не являются несмотря на то, что данным действиями обосновывают наличие состязательности. Разрешить уголовное дело суд может только на судебных этапах уголовного процесса в связи с чем такие попытки являются ошибочными. Собственно, состязательная деятельность сторон реально и функционирует только перед судом, являясь одним из средств установления истины. Вот почему законодатель в ч. 4 ст. 15 УПК вынужден был установить, что стороны обвинения и защиты не вообще равноправны, а только перед судом.

Выделение обвинения и защиты в качестве самостоятельных функций, отделение их друг от друга и также от судебной деятельности является основой принципа состязательности. Следует отметить, что законам логики не соответствует соединение данных функций в одном лице. Стороны лишаются возможности осуществлять свои права при таких условиях построения уголовного процесса, в этом случае суд неизбежно превращается в покровителя одной из сторон.

Деятельность по возбуждению и расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел не возможно успешно осуществлять, в случае если разные функции, для ее осуществления необходимые, будут сосредоточены в одном и том же органе государства, который наделен властными полномочиями в отношении остальных других субъектов [19].

Судебные прения участников судопроизводства по мнению многих авторов являются наиболее ярким проявлением состязательности судебного разбирательства, что способствует установлению истины по уголовному делу. Выделение обвинения и защиты в качестве самостоятельных функций, их разграничение и отделение от судебной деятельности является структурным признаком состязательности, в тоже время необходимо отметить, что равенство процессуальных статусов сторон является сущностным признаком состязательности. Прокурор сам не решает дела, но в тоже время передаёт уголовное дело в суд и поддерживает обвинение в судебном разбирательстве, обвиняет подсудимого, изобличает его, доказывает его виновность, настаивает на применении к подсудимому наказания [54].

Если независимо друг от друга функции обвинения и защиты выполняются сторонами, то и суд, разрешающий обвинение, должен быть от них независимый. Реальная возможность отстаивать свои права и интересы обретается для защиты лишь на этом условии.

Состязательный процесс в своём классическом понимании – это полное разделение функций сторон в процессе и суда-арбитра при участии в споре сторон. При данных условиях сторонам процесса и их адвокатам принадлежит

активная роль и инициатива на всех этапах (стадиях) ведения дела. Активной роли суда в доказывании не остаётся места при более широком использовании состязательного начала в судебном разбирательстве. Задача судьи в ходе судебного следствия сводится только к оценке представленных и исследованных сторонами доказательств, практически не вмешиваясь в спор сторон.

Суд является субъектом доказывания при законодательном закреплении состязательности, он участвует в формировании доказательственной базы для вынесения справедливого приговора, что достигается при проверке представленной доказательственной информации и путём оценки с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности для обоснования выводов по делу [5].

Процессуальные полномочия суда, как основного профессионального участника уголовного судопроизводства, двойственно определяются в нормах уголовно-процессуального закона под влиянием принципа состязательности сторон.

Требование о разделении функций, которое является важнейшим элементом принципа состязательности, ведёт к тому, что только создание необходимых условий для реализации сторонами их прав и процессуальных обязанностей, предоставленных законом является обязанностью суда (ч. 2, 3 ст. 15, ч. 1 ст. 243 УПК РФ), активная роль суда в исследовании обстоятельств уголовного дела исключается.

Хотя в то же время, согласно ст. 17, ч. 1 ст. 74, ч. 1 ст. 86, ст. 87 УПК РФ, суд является субъектом доказывания и данная норма несовместима с отмеченными принципами [20].

Доказывание как собирание, проверка и оценка доказательств с целью установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ определяется ст. 85 УПК РФ, которая в свою очередь определяет предмет доказывания. Следует отметить, что исходя из принципа презумпции невиновности, только

виновность лица в совершении преступления нуждается в доказывании в связи с тем, что УПК РФ не содержит требования доказывания невиновности.

В соответствии с ч. 3. ст. 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования и соответственно данные нормы противоречат самому принципу состязательности сторон. В тоже время в нормативном перечне субъектов доказывания, законодателем, наряду с участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения (следователем, дознавателем и прокурором) назван и суд (ч. 1 ст. 86 УПК РФ), что меняет роль суда в уголовном судопроизводстве в качестве независимого от сторон представителя судебной власти, который призван осуществлять правосудие [31].

Член Президиума Верховного Суда Российской Федерации Момотов Виктор Викторович в октябре 2019 года отмечал наличие следующих проблемных вопросов при реализации принципа состязательности в современном уголовном судопроизводстве России.

«Особое внимание следует обратить на то, что две трети уголовных дел рассматриваются в особом порядке, то есть при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением и без исследования доказательств. Эта процедура применяется судом по просьбе самого обвиняемого и при отсутствии возражений у потерпевшего и обвинителя.

В особом порядке судебного разбирательства стороны добровольно отказываются от целого ряда возможностей, которые предоставляет состязательность процесса. По мнению Верховного суда Российской Федерации, по делам о тяжких преступлениях возможность такого отказа должна быть исключена, поскольку эти дела являются сложными и требуют качественной проверки результатов работы органов расследования.

Состязательность судебного процесса обеспечивается не только конкретными процессуальными институтами, но и всей системой организации правосудия в государстве, включая правовые гарантии независимости судей,

управление судебной нагрузкой, критерии оценки качества судейской работы и так далее.

Совершенно очевидно, что в условиях, когда судья вынужден рассматривать десятки дел ежедневно, обеспечить полноценную состязательность весьма сложно» [39].

Изученные нормативные акты и научные, учебные издания свидетельствуют о том, что в настоящее время в российской теории уголовного процесса сформировалось две точки зрения, согласно которым одни теоретики склоняются к тому, что принцип состязательности распространяется только на стадию судебного разбирательства, другие же придерживаются мнения, что данный принцип наряду с действием на стадии судебного разбирательства распространяется и на стадию предварительного расследования, однако не в полном объеме.

Необходимо отметить, что ученые до сих пор не могут определиться, какая точка зрения является действительной. В отечественной доктрине сформировалось две противоположных точки зрения, согласно которым принцип состязательности не может распространять свое действие на стадию предварительного расследования, либо состязательность присуща и досудебным стадиям в том числе.

Также в заключении параграфа следует отметить следующую позицию, что права и возможности сторон изначально несопоставимы и соответственно в ходе уголовного производства изначально реализация принципа состязательности в полном объеме невозможна.

«В отличие от полиции обвиняемый не может производить обыски, прослушивать телефонные переговоры, вскрывать чужую почту, помещать своих оппонентов под стражу и т. п., то есть никакого равенства нет и быть не может» [22].

3.2 Проблемы реализации принципа состязательности в суде присяжных

Суд присяжных, стандарты которого отличаются от привычных правил и обыкновений с судопроизводства на протяжении своего десятилетнего существования в России подвергался пересмотру и видоизменению.

При этом речь идет не столько о поправках к законодательству, сколько об изменении нового института под воздействием, с одной стороны, устаревшего, неадекватного профессионального правопонимания, а с другой стороны, неправовых технологий предварительного следствия, опирающегося на признание подозреваемого (обвиняемого) как главное доказательство и на пытку как основное средство получения признаний.

Определенную роль играет также состояние гражданского общества и социальные чувства населения, для которого суд присяжных не стал значимым фактором [48].

Особенностью данного типа суда является то, что вопрос о виновности или невиновности подсудимого во время рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей выносят не судьи-профессионалы, а обычные граждане. Для принятия решений основным фактором являются представления присяжных о справедливости, их житейский опыт и здравый смысл, а не на основании положений закона.

Суд присяжных заседателей фактически является формой контроля общественности за судебной деятельностью, данная форма суда представляет гражданину право участвовать в отправлении правосудия. Вид судопроизводства как суд присяжных в процессе деятельности предполагает разделение задач: присяжные решают вопрос относительно установления самого факта (было преступное деяние или нет, совершил или не совершал его подсудимый, виновен он или нет), судья-профессионал решает правовые вопросы (вопросы юридической оценки деяния).

Следует отметить, что отдельные действующие уголовно-процессуальные нормы в части суда присяжных являются противоречивыми. Так, в части 7 статьи 335 УПК Российской Федерации говорится: «В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями...».

Однако, пункт 1 части 1 статьи 333 УПК РФ предоставляет присяжным заседателям право «участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела». Выбор между этими нормами определяется ценностями и правопониманием судей, однако, даже отдав предпочтение первой из этих статей, нельзя зайти в выводах столь далеко, насколько далеко зашли судьи в настоящее время [48].

Обеспечение права человека определить его виновность в совершении преступления решение обычных граждан – представителей общественности есть основная роль суда присяжных в уголовном судопроизводстве. Данная форма является важным гарантом защиты граждан от репрессий со стороны государства [74].

В соответствии с УПК РФ, коллегия присяжных в составе 12 граждан выносит вердикт о виновности или невиновности обвиняемого. Отбор граждан для участия в коллегии осуществляется на основе «случайной выборки» на основе списка избирателей района. С точки зрения общественности данная форма суда является самой справедливой и гарантирует невозможность осуждения невиновных.

При рассмотрении дел с наиболее сложным составом, в которых картина расследуемого события неясна и непонятна, существует дефицит или противоречивость доказательств - сообразить, догадаться и найти фактические основания для объективной проверки и оценки доказательств является задачей, который не каждый судья, следователь, прокурор, адвокат способен решить. Даже в случаях отражения в материалах дела некоторых или многих фактических оснований данный факт может иметь место.

Для решения данных задач необходимо опираться на естественную человеческую логику, здравый смысл, человеческий опыт относительно различных житейских ситуаций и знаний, а не на правовые основы и юридические знания.

Дополнительно следует отметить, что дополнительным преимуществом суда присяжных наряду с многочисленностью и наибольшей приближенностью к различным слоям общества является реализация в высшей степени принципа гласности. Суд присяжных представляет возможность реализации и соблюдения принципа состязательности в наивысшей степени, в связи с тем, что суждение о деле осуществляется присяжными исключительно исходя из фактов и сведений представленных в ходе судебного разбирательства, так как присяжные не имеют возможности ознакомиться с деталями предварительного следствия [56].

Критиками реформ проведенных уголовно-процессуальным кодексом отмечается, что суд присяжных в России был внедрен непродуманно и с излишней торопливостью и возможно они имеют на это свои основания, так как никакой ответственности присяжные не несут в случае принятия неправильного решения, которое может противоречить доказательствам, представленным в суде.

Также необходимо отметить, что закон не предусматривает закрепленной процедуры отбора присяжных, эта роль, в соответствии со ст. 326 УПК РФ, отведена секретарю судебного заседания или помощнику судьи. Но не представляется возможным определить, как секретарь или помощник могут проверить всех кандидатов в присяжные, путём направления запросов в МВД, в ФСБ, психиатрическую больницу, наркологический диспансер и т.д.?

Приведенные достоинства судов присяжных с трудом могут перевесить имеющиеся недоверие к ним в обществе, и они до сих пор воспринимаются как внешний атрибут демократии. Но, несмотря на эти имеющиеся возражения достоинства судов присяжных не подрываются, а идти лишь указывается на имеющиеся недостатки и часто объяснение даётся условиями, в которых

протекает судебная деятельность. Конечно условия нужно улучшать так же как и саму организацию суда присяжных, что вполне реализуемо.

3.3 Предложения по развитию принципа состязательности в современном уголовном процессе

Рассмотрев текущий уровень развития состязательности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, а также проанализировав и сравнив модели крупнейших правовых систем – англо-саксонской и романо-германской, мы можем выделить следующие приемлемы направления развития указанной сферы судопроизводства в России.

В дальнейшего совершенствования российского законодательства в сфере уголовного права необходимо уделить особое внимание возможности активного участия защиты в ходе проведения процессуальных действий еще на стадии досудебного производства.

Это может быть достигнуто путём уравнивания прав сторон, т.е. при наличии у стороны защиты всех тех же прав, которыми обладает сторона обвинения.

Однако, полностью внедрить данный механизм представляется невозможным в связи с наличием различий в связях в материальной составляющей, так следователь, дознаватель и оставшиеся участники со стороны обвинения не являются связанными с потерпевшим материальной составляющей, в тоже время защитник осуществляет свою деятельность за определенную плату.

В данном случае оплата работы защитника зависела бы от использования прав стороны защиты на поиск и предоставление доказательств и данная практика могла бы нанести вред системе уголовного судопроизводства. В случае если мы приравняем сторону защиты к стороне обвинения мы можем потерять гарантию достоверности и законности

уголовного процесса, т.к. гарантом таковой в настоящее время выступает только сторона обвинения.

При рассмотрении возможности проведения опроса лиц защитником в сравнении с проведением допроса следователем: при проведении опроса защитником – результатом его является сбор сведений, которые не являются доказательством, а которые всего лишь подлежат дальнейшей проверке, они являются основанием для допроса лица, проводимого следователем, т.е. они являются основанием для проверки достоверности сведений, полученных от этого лица защитником.

Соответственно задачами стороны обвинения является не просто выдвижение обвинения, но также и проверка качества и правильности и иных доказательственных сведений, которые собрал защитник, а также качества истинности сведений, которые предоставил защитник.

Но при данном подходе мы можем иметь негативный оттенок в отдельных случаях, например, когда сторона обвинения рассматривает получаемые и проверяемые сведения с точки зрения, при которой вина обвиняемого для неё заранее определена.

Введение института судебных следователей или следственных судей могло бы быть оптимальным, чтобы решить данную проблему. При введении указанного института обеспечение принципа состязательности могло бы осуществиться в полной мере в ходе уголовного процесса на досудебных стадиях путём контроля процесса доказывания с обеих сторон.

Введение данного института конечно не должно сокращать или уменьшать имеющихся в настоящее время у судей и стороны обвинения функций. Также дополнительно следует отметить, что создание института создаст дополнительные расходы для бюджета страны, что в связи с нынешней экономической ситуацией в настоящее время также представляется труднодостижимым, особенно учитывая современный уровень преступности. Таким образом, ряд причин не дает сделать указанное решение в настоящее время.

Возможным решением вопроса качественного и объективного собирания доказательств стороной защиты может являться удовлетворение ходатайств о приобщении собранных материалов «нейтральной стороной».

Так как, несмотря на все проведенные реформы права защитника все равно будут оставаться урезанными в случаях, когда не все материалы, собранные защитой приобщаются к материалам уголовного дела

Наличие данных фактов может в итоге привести как к нарушениям в ходе ведения судебного процесса, так и в полной мере к неправильному решению суда, которое было вынесено исходя из односторонности, субъективности материалов, представленных стороной обвинения.

В связи с вышеизложенным для разрешения определенных проблемных вопросов при реализации принципа состязательности в российском уголовном праве представляется целесообразным рассмотреть вопросы об:

- изменение порядка представления полученных защитником предметов, документов, иных сведений дознавателю, следователю, прокурору и суду и приобщения их к материалам уголовного дела;
- изменении порядка относительно вопроса о недопустимости доказательств, собранных как стороной защиты, так и стороной обвинения, оставив этот вопрос в исключительной компетенции суда, а за прокурором, следователем, дознавателем сохранить право признания недопустимым только обвинительного доказательства;
- о закреплении требования к форме и содержанию фиксации защитником произведенных действий по получению предметов, документов, сведений, данных опроса.

Заключение

Столкновение мнений, борьба точек зрения, спор за разрешение уголовного дела в интересах стороны обвинения либо стороны защиты это и есть то, что представляет из себя состязательность.

Сама идея о принципе состязательности, которая представляет демократическое начало в уголовном судопроизводстве, сформировалась уже давно, в настоящих условиях при усилении возможностей судебной власти реальная защита прав и законных интересов субъектов правоотношений становится главной целью, для достижения которой использование принципа состязательности в российском уголовном процессе крайне необходимо.

Принцип состязательности играет одну из важнейших ролей в построении системы уголовного судопроизводства – тип, форма и модель уголовного процесса формируются, основываясь на «широте» его применения.

Условием реализации принципа состязательности является равенство сторон в уголовном процессе. При наличии возможности активно и при равных условиях представлять доказательства своей стороны, оспаривать любые утверждения, факты доказательства, интерпретировать их, представлять и собирать, участвуя таким образом в поиске истины и принятии обоснованного решения суда и является признаком состязательного уголовного процесса. Суд выступает в таком процессе в роли арбитра, который независим от сторон, организатора судебного процесса и который не имеет права подменять собой обвинение и защиту.

Гарантии соблюдения принципа состязательности были созданы его законодательным закреплением. В связи с этим в настоящее время в российском уголовном процессе он играет большую роль. Потенциал состязательности обеспечивает реализацию независимости суда и процессуального равенства сторон, а также обеспечивает права граждан на судебную защиту.

В тоже время следует отметить наличие определённых проблем, связанных с трудностью реализации принципа в настоящее время в связи с неоднозначностью или недоработанностью правовых норм.

Так, согласно уголовно-процессуальных норм сторона защиты имеет право собирать доказательства, однако, в тоже время она не является субъектом доказывания. Сторона защиты не может процессуально фиксировать собираемые сведения в качестве доказательств, полученная информация может приобщаться к материалам уголовного дела только по ходатайству, удовлетворённому стороной обвинения. Можно предположить, что в отдельных случаях данный подход противоречит самому принципу состязательности, т.к. предварительное расследование может нести односторонний уклон (обвинительный).

Еще одним противоречием в действующих нормах права может являться совмещение функции обвинения и уголовного судопроизводства в «одних руках» (следователя, органа следствия, дознавателя, органа дознания и прокурора). Данная норма также может вести к односторонности уголовного дела, т.к. процессуальные решения относительно мер принуждения, легализации доказательств, по отводу участников процесса и иные концентрируются в руках стороны обвинения.

Также следует отметить возможно необходимое усовершенствование законодательства, которое поможет стороне защиты осуществлять максимально эффективную деятельность.

В настоящее время эффективность деятельности стороны обвинения достаточно чётко контролируется как на внутриведомственном, так и межведомственном уровне (со стороны прокурора). В тоже время, фактически отсутствуют инструменты по оценке эффективности деятельности адвоката. Единственным условием, стоящим перед адвокатом, является необходимость отстаивать позицию своего клиента, а насколько хорошо он это делает практически не подлежит оценке.

Указанные выводы могут свидетельствовать о том, что принцип состязательности в настоящее время наиболее широко используется на стадии судебного разбирательства и в меньшей степени на стадии предварительного расследования.

Однако, судебное разбирательство ведётся основываясь на материалах, которые были собраны в рамках возбужденного уголовного дела, соответственно качество и направленность предварительного расследования в большой степени может повлиять на результаты судебного разбирательства. Так как, судья хоть и является лицом независимым от сторон обвинения и защиты, но в тоже время является представителем государства и по своей сути может быть склонен принимать сторону обвинения.

Соответственно обеспечению равноправия сторон на стадии предварительного расследования должно уделяться большое внимание законодателя для эффективной реализации принципа состязательности и стремлению к поиску фактической истины в суде.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдулазизова П.Г. Судебник 1497 года – как основной источник общерусского права в XV//Евразийский юридический журнал. 2015. № 7. С. 139-140.
2. Александров А.С. О значении концепции объективной истины//Российская юстиция. 2000. № 8. С. 23-24.
3. Алексеев С.С. Теория государства и права. М. : 2005. 458 с.
4. Алиев Т.Т. Состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве. М. : 2003. 112 с.
5. Багдасаров Р.В. Принцип состязательности в уголовном процессе России и странах Европейского Союза: диссертация ... кандидата юридических наук М. : 2005. 228 с.
6. Байниязова З.С. Основные принципы российской правовой системы: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Саратов. : 2004.
7. Байтин М.И. Сущность права. М. : 2005. 554 с.
8. Боннер А.Т. Избранные труды по гражданскому процессу. М. : Проспект. 2017.
9. Башкатов Л.Н. Уголовно-процессуальное право РФ. М. : Проспект. 2011. 688 с.
10. Бобылев А.И. Теоретические проблемы правового регулирования// Право и политика. 2002. № 8. С. 11.
11. Воскресенский В.В. Состязательность в уголовном процессе// Законность. 1995. №7. с. 4-11.
12. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве М. : Гос. изд. юрид. лит. 1950. 308 с.
13. Гаджиев Г.А. Конституционные принципы рыночной экономики. Развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда РФ. М. : 2004. 286 с.

14. Головкин Л. «Объективной истине» решили дать официальный ход. [Электронный ресурс]: ТАСС URL: <https://tass.ru/opinions/1597256> (дата обращения 03.01.2020).

15. Григорьева Н.В. Принципы уголовного судопроизводства и доказательства // Российская юстиция. 1994. № 8. С. 40.

16. Гриненко А.В. Система принципов и цель производства по уголовному делу // Правоведение. 2000. № 6. с. 179-200.

17. Гришин А.И. Состязательность уголовного судопроизводства и предварительное расследование. Приоритеты правовой политики в современной России // Известия высших учебных заведений. 1998. № 1. С. 176-178.

18. Давлетов А.А. Состязательность в современном уголовном процессе России // Бизнес, менеджмент и право. 2012. № 2. С. 65-68.

19. Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса. М. : Юрид. лит. 1971. 197 с.

20. Зажицкий В. И. Об основных направлениях совершенствования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2011. № 3. С. 3-9.

21. Захаров А.Л. Межотраслевые принципы права. Самара.: 2005. 357 с.

22. Золотов М.А. Истина как цель уголовно-процессуального доказывания // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2017. № 1. С. 179-184.

23. Калиновский К.Б. Исторические типы и формы уголовного процесса. СПб. : Изд-во СПб ун-та МВД России. 2011. 544 с.

24. Качалова О. В. Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. М. : 1999. 222 с.

25. Ковтун Н. И. Состязательность и поиск истины (О роли и месте суда в доказывании по уголовному делу) // Российская юстиция. 1997. № 7. С. 11-12.

26. Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс]: Рим, 4 ноября 1950 г. URL: <http://base.garant.ru/2540800/> (дата обращения 03.01.2020).

27. Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8 т. М. : Юрид. лит. 1966. 4560 с.

28. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. [Электронный ресурс]: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ URL: <http://www.constitution.ru> (дата обращения 03.01.2020).

29. Корнуков В.М. Приоритетные направления развития уголовно-процессуальной науки и уголовно-процессуального законодательства в новом столетии // Российская юридическая доктрина в XXI веке: проблемы и пути их решения. 2001. С. 74.

30. Кронов Е.В. О реализации принципов состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе России // Журнал российского права. 2012. № 2. С. 141.

31. Лазарева В. А. Прокурор в уголовном процессе. М.: Издательство Юрайт. 2014. 295 с.

32. Ларин А.М. О принципах уголовного процесса и гарантиях прав личности в проекте УПК-1997 // Российская юстиция. 1997. № 9. С. 9-11

33. Лотыш Т.А. Состязательность и некоторые другие вопросы уголовного судопроизводства в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации// Вестник МГУ. 2001. № 1. С. 21-33.

34. Мальцев Г.В. Социальные основания права. М. : ИНФРА-М. 2019. 800 с.

35. Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс]: Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной

Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения 03.01.2020).

36. Мельников С. Перечитайте «Братьев Карамазовых»//Советская юстиция. 1993. № 14. С. 3-4.

37. Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции: становление, развитие и трансформация. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс». 2004. 428 с.

38. Михеенкова М. Состязание британского и континентального права лишило российский уголовный процесс состязательности//Коммерсантъ Наука. 2011. № 9. С. 67.

39. Момотов В.В. состязательный процесс - наиболее прогрессивная форма судопроизводства [Электронный ресурс]: URL: <https://legal.report/viktor-momotov-sostjazatelnyj-process-naibolee-progressivnaja-forma-sudoproizvodstva> (дата обращения 03.01.2020).

40. Мукасева С.А. Принцип состязательности в юридической практике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород. : 2006. 27 с.

41. Муравьев М.В. Актуальность реформирования уголовно-процессуального доказательственного права // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 2. С. 174-182.

42. Насонов С.А. Дискуссия о шеффенском суде в русской юридической литературе конца XIX-начала XX века//Юридическая наука. 2016 № 5 С. 145-153.

43. Об Уголовно-Процессуальном Кодексе Постановление ВЦИК от 25.05.1922. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4006#07305690563740292> (дата обращения 03.01.2020).

44. О Королевской прокурорской службе Великобритании [Электронный ресурс]: URL: <https://www.cps.gov.uk/about-cps> (дата обращения 03.01.2020).

45. Отчерцева О.В. Введение института следственных судей: станет ли предварительное следствие более состязательным? // Российская юстиция. 2015. С. 32.

46. Павлова Л.Г. Спор, дискуссия, полемика: Книга для учащихся старших классов средней школы. М.: Просвещение. 1991. 127 с.

47. Пашин С.А. Чародей научных теорий//Российская юстиция. 1994. № 8. С. 33.

48. Пашин С.А. Состязательный уголовный процесс. М.: Р. Валент. 2006. 200 с.

49. Петракова С.А. Эволюция состязательности (на примере уголовного процесса) / /Вестник Вологодского государственного университета: преступление, наказание, исправление. 2019. № 2. С. 222-228.

50. Погорецкий Н.А. Русская правда в поиске преступников и доказывании их вины // История государства и права. 2004. № 3. С. 30-34.

51. Полянский Н.Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М. : ПравоТворец. 1956. 271 с.

52. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края» // СЗ РФ. 1996. № 50.

53. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 30.01.1929 «Об изменении и дополнении Положения о военных трибуналах и военной прокуратуре» [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=17404#09940846155272107> (дата обращения 03.01.2020).

54. Репина Л.А. Состязательность судебного следствия в уголовном процессе. Служение истине. Научное наследие Л.Д. Кокорева.: Изд-во Воронежского государственного университета. 1977. 194 с.

55. Сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции. М. : 2007. 294 с.

56. Селезнёв М. Участие прокурора в расследовании дел, подсудных присяжным заседателям // Российская юстиция. 1995. № 5. С. 18.
57. Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М. : 1982. 152 с.
58. Сенякин И.Н. Принципы права и принципы законодательства// Принципы российского права: общетеоретический и отраслевой аспекты. 2010. С. 132.
59. Серов Д.О. Судебная реформа Петра: историко-правовое исследование. М. : ИКД «Зерцало-М». 2009. 488 с.
60. Смолькова И.В. Принципы современного российского уголовного судопроизводства. М. : Юрлитинформ. 2015. 358 с.
61. Строгович М.С. О дознании в предварительном следствии и о едином следственном аппарате // Социалист, законность. 1957. № 5. С. 19-26.
62. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М. : Наука. 1968. 468 с.
63. Тарасов И.С. Принцип состязательности: понятие и свойства // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2010. № 2. С. 291-296.
64. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ [Электронный ресурс]: ред. от 03.04.2020 URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481 (дата обращения 03.04.2020).
65. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275 (дата обращения 03.01.2020).
66. Цыбулевская О.И. Нравственные основания современного российского права. Саратов. : 2004. 219 с.
67. Чашин А.Н. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М. : Эксмо. 2018. 976 с.

68. Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб. : 2004. 656 с.
69. Чистяков О.И. Российское законодательство X–XX веков. М. : Юрид. лит., 1984. 430 с.
70. Чистяков О.И. История отечественного государства и права. М. : Издательство Юрайт. 2019. 434 с.
71. Шальнева А.С. Судопроизводство//Евразийский юридический журнал. 2016. № 3. С. 247-249.
72. Шестакова С.Д. Проблемы состязательности в российском уголовном процессе: Дис. канд. юрид. наук. СПб. : 1998. 184 с.
73. Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. СПб. : 2001. 232 с.
74. Шиманчик К.В. Суд присяжных в России: некоторые актуальные проблемы // Сборник материалов XI Международной студенческой научно-практической конференции «научное сообщество студентов». 2016. С. 198-203.
75. Шумилова Л.Ф. Принципы состязательности и объективной истины как фундаментальные начала правоприменительной практики // Журнал российского права. 2005. № 11. С. 55.
76. Якимович Ю.К. Избранные статьи. Томск: Изд-во Том. ун-та. 2006. 70 с.
77. Frank Belloni. Discussing other high profile miscarriages of justice around this time //Criminal injustice. 2000. С. 6-14, 126-28 [Электронный ресурс]: URL: https://www.researchgate.net/publication/325946279_Miscarriages_of_Justice_Cases_and_Cures (дата обращения 03.01.2020).
78. Jacqueline Hodgson. Constructing the Pre-Trial Role of the Defence in French Criminal Procedure: An Adversarial Outsider in an Inquisitorial Process// INT'L J. EVIDENCE & PROOF. 2002. № 6.

79. Levasseur G. Vers une procedure d'instruction contradictoire in: Le nouveau code de procedure penale. Paris.: 1960. C. 31-46.

80. Police and Criminal Evidence Act [Электронный ресурс]: URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1984/60/contents> (дата обращения 03.01.2020).

81. Richard Young. Street Policing After PACE: The Drift to Summary Justice//REGULATING POLICING. 2008. C. 149.

82. Walpin. G. America's adversarial and jury systems: more likely to do justice// Harvard Law Review. 2003. C. 175-185.