

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Следственный эксперимент: организация, тактика подготовки и проведение»

Студент

А.А. Шуманева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

С.В. Кондратюк

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2020



**Росдистант**  
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## **Аннотация**

Тема исследования «Следственный эксперимент: организация, тактика подготовки и проведение».

Работа посвящена комплексному исследованию природы и сущности следственного эксперимента, его процессуальных, общетеоретических и практических аспектов.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе работы проведен критический анализ исторического развития теории следственного эксперимента, а так же исследовано состояние научно-теоретических взглядов на содержание следственного эксперимента. Кроме того, первая глава включает анализ уголовно-процессуальных норм, регламентирующих различные аспекты подготовки и проведения следственного эксперимента.

Во второй главе работы подробно рассмотрены этапы проведения следственного эксперимента, а именно: обобщены общие правила подготовки и проведения следственного эксперимента, проанализированы тактические приемы по организации и проведению данного следственного действия, позволяющие облегчить работу следователя, а так же исследованы особенности оценки результатов следственного эксперимента.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Понятие, сущность, цели и виды следственного эксперимента.....	7
1.1 Возникновение и развитие идеи следственного эксперимента в отечественной уголовно-процессуальной науке .....	7
1.2 Цели и задачи следственного эксперимента.....	12
1.3 Виды следственного эксперимента .....	15
Глава 2 Этапы проведения следственного эксперимента .....	23
2.1 Подготовительный этап .....	23
2.2 Экспериментальная стадия, тактические приемы следственного эксперимента .....	33
2.3 Оценка результатов следственного эксперимента .....	46
Заключение .....	53
Список используемой литературы и используемых источников .....	56

## **Введение**

Актуальность нашего исследования заключается в том, что во многих случаях объективная проверка и оценка полученных доказательств возможна только при проведении следственного эксперимента. Именно данное следственное действие позволяет следователю опытным путем проверить достоверность полученных в ходе следствия сведений, правильность своих гипотез и выводов, а также воспроизвести картину произошедшего события в полном объеме с учетом взаимных связей, различных деталей и особенностей. От того, насколько грамотно следователь спланирует экспериментальные действия, во многом зависит успех следственных действий в целом, поскольку доказательной базой будут служить оформленные протоколом результаты эксперимента (как положительные, так и отрицательные).

Вместе с тем на практике следователи далеко не всегда используют возможности следственного эксперимента, а при его проведении нередко допускают ошибки, которые не позволяют использовать результаты

Следственный эксперимент - это одно из самых сложных следственных действий, поскольку он требует больших усилий при его подготовке, производстве и фиксации.

Производство следственного эксперимента позволяет следователю (дознавателю) эмпирически определить правильность гипотез и выводов, а также достоверность информации, полученной в ходе расследования. Следственный эксперимент, кроме того, позволяет полностью воспроизвести картину произошедшего, учитывая все взаимные связи, различные детали совершенного преступления.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Первыми диссертационными исследованиями, посвященными проблемам следственного эксперимента, стали работы А.Н. Васильева, Н.И. Гуковской и Л.М. Корнеевой, в которых на основе подробного анализа взглядов ведущих ученых-процессуалистов был сделан однозначный вывод о том, что

следственный эксперимент является самостоятельным следственным действием.

Впоследствии изучением следственного эксперимента занимались Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Г.А. Дзукаев, С.А. Еремин, Н.И. Жукова, Ю.Г. Корухов, М.Д. Маргиева, Е.Р. Россинская и многие другие.

**Объект исследования** – отношения, складывающиеся в ходе предварительного следствия, а именно следственный эксперимент, как самостоятельное следственное действие.

**Предмет исследования** – закономерности в области подготовки и проведения следственного эксперимента, его цели, задачи, виды, а также формы, методы и тактика следственного эксперимента.

**Цель исследования** заключается в изучении природы и сущности следственного эксперимента, его процессуальных, общетеоретических и практических аспектов и на их основе подготовке практических рекомендаций по организации работы следователей, а также выработке рекомендаций по внесению изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- анализ исторического развития теории следственного эксперимента и формулирование предложений по его периодизации;
- исследование состояния научно-теоретических взглядов на содержание следственного эксперимента;
- критический анализ уголовно-процессуальных норм, регламентирующих различные аспекты подготовки и проведения следственного эксперимента;
- выявление проблемных вопросов в организации и производстве следственного эксперимента и подготовка предложений по устранению этих проблем;
- обобщение общих правил подготовки и проведения следственного эксперимента и разработка на их основе методических рекомендаций по подготовке и проведению данного следственного действия;

- обобщение тактических приемов по организации и проведению следственного эксперимента, позволяющих облегчить работу следователя при организации данного следственного действия.

**Методология и методика исследования.** Для достижения поставленной цели исследования и решения его задач использован ряд общенаучных и специально-научных методов, а именно: диалектический; сравнительно-правовой; формально-юридический; системно-структурный и иные методы.

**Теоретическую основу исследования** составили научная и учебная литература в сфере уголовного права, научные статьи в ведущих периодических изданиях, диссертационные исследования, согласно тематике исследования.

**Нормативную базу исследования** составили действующий Уголовный кодекс Российской Федерации, иные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы сущности следственного эксперимента.

**Научная новизна исследования** состоит в предпринятой попытке комплексного исследования следственного эксперимента и проблем реализации норм, регулирующих его статус.

**Структуру работы** определили цели и задачи настоящего исследования. Работа состоит из введения, двух разделов, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Понятие, сущность, цели и виды следственного эксперимента**

### **1.1 Возникновение и развитие идеи следственного эксперимента в отечественной уголовно-процессуальной науке**

Следственный эксперимент в российском судопроизводстве появился сравнительно недавно. Однако сами следственные действия появились еще задолго до появления следственного эксперимента.

Теория следственного эксперимента в Уголовно-процессуальном праве получила развитие в работах Р.С. Белкина, который досконально изучил позиции и аргументы ученых по этому вопросу [4].

До конца 30-х годов XX века в Советском уголовно-процессуальном праве и криминологии следственный эксперимент не разрабатывался детально, и в литературе встречались лишь отдельные упоминания об экспериментальном методе проверки доказательств. В то время, по мнению Жуковой Н.И., широко распространен следственный эксперимент, под которым понимался вид следственной экспертизы, хотя некоторые авторы уже признавали следственный эксперимент самостоятельным расследованием [13].

Как самостоятельная категория следственный эксперимент появился в 1960 году, когда он нашел свое закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, в частности, в статье 183, а затем и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации в 2001 году.

Следственный эксперимент - это предусмотренное уголовно-процессуальным законодательством следственное действие, направленное на проверку и уточнение сведений, относящихся к уголовному делу [37].

Однако следует согласиться с большинством современных ученых, указывающих на существенное ограничение целей исследовательского

эксперимента в контексте данной статьи, поскольку помимо этих целей существуют и другие:

- получение новых доказательств;
- проверка определенных предположений исследователя;
- установление причин и условий, способствовавших совершению преступления;
- проверка следственных версий [10, с. 70].

Кроме того, по нашему мнению, целью следственного эксперимента, как и любого следственного действия, является установление истины по уголовному делу.

Проблемы возникают и при толковании этой статьи. Исходя из формулировки статьи 181 УПК РФ, многие авторы сводят сущность следственного эксперимента к воспроизведению действий, обстоятельств или иных событий [7, с. 387].

Невозможно добиться полного сходства в создании условий протекания каких-либо процессов с теми условиями, в которых эти процессы происходили ранее. Более того, невозможно точно воспроизвести какие-либо действия или иные обстоятельства, произошедшие в связи с расследованием преступления. В этой связи следует согласиться с мнением профессора Р.С. Белкина, который указывал: «нельзя играть роль жертвы и нападавшего во время совершения преступления, нельзя воспроизводить действия преступника на месте преступления и т. д. Мы всегда будем иметь дело с новым, другим событием, знаком. Поэтому исследовательский эксперимент заключается не в воспроизведении в буквальном смысле слова какого-либо явления или факта, а в выполнении действий, сходных с изучаемыми. И среда, в которой совершаются эти действия, будет не та, в которой произошло реальное событие, а только похожая на него» [4, с. 39].

Следственный эксперимент - это процессуальное действие, предусмотренное статьей 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, осуществляемое в целях проверки данных, имеющих отношение к



расследуемому уголовному делу, путем выполнения различных экспериментальных действий после реконструкции обстановки и иных обстоятельств происшествия [5, с. 11].

Следственный эксперимент также может быть использован для установления причин и условий, способствовавших совершению преступления. В дальнейшем это должно быть использовано для предотвращения совершения аналогичных преступлений, так как дает возможность принимать конкретные меры по устранению этих причин и условий. В ходе следственного эксперимента решаются следующие криминалистические задачи: установление механизма совершения преступления, формирование его следов и др. [5, с. 19].

Следственный эксперимент проводится как по инициативе следователя, так и по ходатайству субъектов, участвующих в уголовном процессе.

Чаще всего для проверки и установления личности проводится следственный эксперимент:

- слышимость;
- видимости;
- возможность войти в комнату или через забор;
- способность выполнять определенные действия и определенные события, происходящие во времени;
- способность выполнять определенные действия и определенные события в этих условиях, включая возможный пожар в этих условиях;
- механизм того, что произошло на месте происшествия и, в частности, вероятная последовательность тех или иных действий или событий [19, с. 128].

Следует отметить, что в законодательстве об обысках имеется весьма выраженный изъян, поскольку следователь должен одновременно учитывать судебно-медицинское требование, связанное с внезапностью такого следственного действия, и в то же время он должен обеспечить присутствие

адвоката в этом действии. А ввиду того, что неожиданность сопровождается быстротой и срочностью обыска, обеспечить присутствие адвоката в этом деле практически невозможно.

Помимо вышеизложенного, ситуация может усугубляться тем, что «судэксперт может опасаться последствий со стороны заинтересованных лиц, готовых к преступному противодействию расследованию, понимая, что не в силах следователя (дознателя) обеспечить его полную безопасность. Помимо противодействия со стороны лиц, заинтересованных в результате следственного эксперимента, судэксперт может опасаться последствий этого следственного действия со стороны закона, поскольку статья 307 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за заведомо ложные показания».

Для предотвращения подобных ситуаций следователь (дознатель) должен «детально проработать каждый пункт с лицами, участвующими в производстве следственного эксперимента. Не следует также забывать, что добровольное согласие на участие в следственном эксперименте со стороны судэксперта не означает, что результатам следственного эксперимента можно доверять, поскольку добровольное участие фактически может быть прикрытым элементом тактики противодействия расследованию» [1, с. 355].

Хотелось бы отметить, что основная проблема при производстве следственного эксперимента заключается в том, что человек, производящий его, в большинстве случаев игнорирует методические рекомендации, разработанные учеными, и действует на основе их опыта.

Такой подход недопустим, поскольку следственный эксперимент - это очень сложное и объемное следственное действие. Каждый последующий следственный эксперимент отличается от предыдущего, а это значит, что опыт следователя (дознателя) должен быть частично использован в качестве вспомогательного инструмента.

Кроме того, выше были перечислены только основные факторы, вызывающие вероятные проблемы с применением тактико-

криминалистических рекомендаций при производстве следственных экспериментов и других следственных действий. Это означает, что следователь или дознаватель обязан каждый раз проводить огромный объем работы при подготовке и проведении следственного эксперимента, так как в противном случае результат этого следственного действия может отличаться от ожидаемого. Лицо, проводящее следственный эксперимент, должно подходить к производству этого следственного действия каждый раз как к первому, не с точки зрения опыта и профессионализма, а с точки зрения качества и ответственности, используя методические рекомендации, которые помогут повысить эффективность и результативность следственного эксперимента.

Есть несколько следственных действий, в которых участие адвоката окажет существенное влияние на всю тактику их производства. Рассмотрим исследование особенностей участия адвоката в следственном эксперименте. Периодически адвокат может посчитать, что в интересах его подзащитного стоит отказаться от производства следственного эксперимента, так как все имеющиеся противоречивые факты будут зафиксированы на фото-или видеозаписи и могут быть истолкованы полностью в пользу подозреваемого или обвиняемого, инкриминируя ему что-то.

Закон не запрещает такое действие в таких случаях, и если следователь понимает, что это не отразится на результатах эксперимента, то рационально удовлетворить эту просьбу адвоката, введя в протокол разъяснение, что участники были распределены с учетом заявлений защиты [16, с. 248].

В заключение отметим, что попытка унифицировать виды следственного эксперимента была предпринята в 1953 году, когда приказом Генерального Прокурора СССР от 14.10.1953 года был дан этот перечень разновидностей следственного эксперимента:

- слышимость и видимость;
- вместимость в помещении или хранилище определенных предметов;
- возможность входа в помещение или удаления из него предметов;

- выполнение определенных действий;
- возможность совершения преступления тем или иным способом;
- выявление результатов определенных действий.

## **1.2 Цели и задачи следственного эксперимента**

В соответствии со статьей 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации для проверки и уточнения данных, имеющих отношение к делу, проводится следственный эксперимент [37].

Но, как показала следственная практика, принято выделять несколько целей, которые могут и должны быть достигнуты следователем в его уголовном деле. Таким образом, одной из важных целей следственного эксперимента является проверка предположений и следственных версий. В другом случае следственный эксперимент проводится путем проверки имеющихся доказательств (например, проверки показаний свидетеля).

Следственный эксперимент проводится с целью:

- определить реальную возможность выполнения конкретных действий в том числе и за определенный промежуток времени;
- проверить возможность возникновения определенного события и определите последовательность его элементов;
- выяснить механизм образования следов преступления [21, с. 270].

Современные ученые придерживаются единого мнения, что целью следственного эксперимента является проверка собранных по делу доказательств.

Л.В. Пинчук отмечает, что «следственный эксперимент-это когнитивный метод изучения событий, действий, ситуаций или иных обстоятельств, связанных с конкретным уголовным делом. Его суть заключается в воспроизведении в контролируемых и контролируемых условиях действий, а также ситуации или иных обстоятельств определенного события» [26, с. 41].

Так, А. Н. Васильев пишет, что «следственный эксперимент-это опыт, осуществляемый следователем. Ошибки выражаются в неспособности следователей проводить экспериментальные действия в различных условиях, наличие которых при проверяемых обстоятельствах не опровергается материалами уголовного дела. Вариативность экспериментов необходимо сделать так, чтобы полученные результаты были естественными, а не случайными» [6, с. 38].

Как справедливо отмечается в учебниках по криминалистике раннего советского периода, «следственный эксперимент в некоторых отношениях похож на научный эксперимент. Оба они, являясь способом познания явлений, позволяют изучать интересующие экспериментатора факты, производя эксперименты в различных условиях» [4, с. 62].

Почти полвека назад Р. С. Белкин, опираясь на учение о диалектическом тождестве, отмечал, что «в данном случае термин «воспроизводство» следует понимать условно. Воспроизвести или воссоздать тот или иной факт, обстоятельство - значит снова получить тот же самый факт, вызвать к жизни то же самое явление» [4, с. 70].

Следственный эксперимент состоит не в воспроизведении явления или факта в буквальном смысле этого слова, а в совершении действий, сходных с изучаемым.

Так Н.И. Жукова пишет «Воспроизведение преступления недопустимо поскольку это воспроизводимое явление будет социально опасным. И наконец, «воспроизведение» невозможно, потому что «если вы можете воспроизвести (или, скорее, повторить) отдельные обстоятельства, относящиеся к преступлению, то невозможно воспроизвести субъективные аспекты, к которым относится преступление, при условии, что при проверке следственного эксперимента обстоятельства в данном случае не связаны с конкретной личностью и полностью подтверждаются экспериментами, в данном случае они не субъективны, т. е. не произвольны, а реальны как таковые» [13, с. 136].

Следует также отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает специальное положение, а именно статью 164, которая устанавливает общие правила расследования. В нем содержатся указания о недопустимости применения насилия, угроз и иных незаконных мер, угрожающих жизни и здоровью соответствующих лиц.

Как видим, положения этой правовой нормы дублируются применительно к определенным следственным действиям, в том числе и к следственному эксперименту, что представляется излишним. Поэтому в целях устранения повторений в законе представляется целесообразным изъять содержание статьи 181 УПК РФ о недопустимости проведения следственного эксперимента в случае возникновения опасности для здоровья заинтересованных лиц [37].

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о необходимости внесения изменений в статью 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Прежде чем вносить предложения по конкретным изменениям, которые, по мнению автора, следует внести в эту статью, давайте рассмотрим опыт стран СНГ и бывшего СССР.

Предложенная редакция статьи 181 УПК РФ позволит, во-первых, уточнить на практике сущность следственного эксперимента, что приведет к его юридически грамотному производству и фиксации. Во-вторых, отличить исследуемый эксперимент от других следственных действий вообще и от проверки доказательств на месте в частности. В-третьих, это позволит повысить эффективность процесса сбора доказательств по уголовному делу, что в конечном итоге повысит раскрываемость преступлений и улучшит работу правоохранительных органов.

В заключение отметим, что целью эксперимента может быть получение новых доказательств, хотя эта цель почти всегда ставится, поскольку успешный следственный эксперимент является источником доказательств.

### 1.3 Виды следственного эксперимента

Различные точки зрения относительно классификации следственного эксперимента были также высказаны в комментариях к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, в частности, к статье 181. Например, в комментарии под редакцией В.В. Мозякова делается ссылка на три таких типа следственного эксперимента:

- воспроизведение действий;
- совершение определенных квалифицированных действий;
- реконструкция в сочетании с выполнением экспериментальных действий [40].

В 2004 году в комментарии под редакцией В.И. Радченко он дает иную классификацию и делит следственный эксперимент на пять типов:

- проверка восприятия фактов;
- возможность выполнения определенных действий;
- вероятность наступления определенных событий;
- последовательность событий;
- проверка механизма образования следов [40].

Таким образом, не было единой точки зрения относительно видов следственного эксперимента. При определении видов следственного эксперимента даны различные подходы. В целом можно согласиться с мнением Р.С. Белкина о том, что перечень видов следственного эксперимента бесконечен.

В настоящее время существует огромное количество различных тактических рекомендаций по производству следственных действий. Например, по мнению Р.Л. Ахмедшина, «независимо от того, насколько основательно разработаны те или иные тактические приемы в теории, их практическое применение в ходе конкретных следственных действий может продемонстрировать их неэффективность и, таким образом, полностью или частично обесценить соответствующие теоретические положения» [2, с. 180].

Сказанное выше в большей степени относится к экспериментальным следственным действиям – таким, как следственный эксперимент, предъявление для опознания, проверка доказательств на месте, так как эти следственные действия очень разнообразны и могут выполняться каждый раз по-разному, в зависимости от конкретных условий, а также внутренних убеждений должностного лица, осуществляющего следственное действие.

Слово «эксперимент» вошло в русский язык через немецкий эксперимент от латинского *experimentum* «опыт» [15, с. 77].

А. Н. Комиссаров отмечал, что «сущность следственного эксперимента состоит в том, что в ходе его производства исследуется событие, явление, факт и познается путем проведения экспериментов» [17, с. 112].

Существенными ошибками при производстве следственного эксперимента являются:

- одно или два экспериментальных действия;
- отсутствие изменений в условиях, при которых проводятся эксперименты;
- проведение экспериментов в условиях, не близких к реальной или воспринимаемой среде [24, с. 16].

Первая из перечисленных ошибок, допускаемая при производстве рассматриваемого следственного действия, состоит в «проведении одного или двух опытов, тогда как таких опытов должно быть несколько, т. е. серия опытов. Повторные эксперименты помогают устранить элемент случайности и предотвратить возможные претензии со стороны защиты или других заинтересованных сторон по поводу недостоверности результатов следственного эксперимента. Однако некоторые ученые-юристы считают достаточным проведение одного – единственного эксперимента при производстве следственного эксперимента» [43].

Так, Г.Н. Мухин пишет, что «разновидностью ошибки при проведении следственного эксперимента является неспособность следователя проводить экспериментальные действия в различных условиях, наличие которых при



проверяемых обстоятельствах не опровергается материалами уголовного дела. Необходимо сделать так, чтобы полученные результаты были естественными, а не случайными» [25, с. 166].

Как правильно отмечается в учебниках по криминологии раннего советского периода, «следственный эксперимент в некоторых отношениях похож на научный эксперимент. И то, и другое, будучи способом познания явлений, позволяет получать интересные факты путем проведения экспериментов в различных условиях» [4, с. 92].

Действительно, следственные эксперименты, по утверждению ученых «даже в изменяющихся (различных) условиях способствуют увеличению веса доказательственной ценности следственного эксперимента за счет повышения степени объективности его результатов» [27].

В связи с этим, следует считать некорректными высказывания В.Н. Григорьева, утверждающего, что «следственный эксперимент характеризуется непосредственно экспериментальными действиями, чаще всего осуществляемыми многократно и с изменением условий производства» [7, с. 420].

Проведение экспериментов с измененными условиями (в зависимости от других факторов) следует всегда повторять, так как в каждом конкретном случае необходимо обеспечить объективность, регулярность и достоверность результатов исследования. Эксперимент, который невозможен без этих требований, уже давно основан на науке.

Другой вид ошибок, допускаемых при осуществлении следственного эксперимента, выражается в том, что «эксперименты, составляющие его, проводились в условиях, не близких к тем, в которых произошло событие, проверенное данным следственным экспериментом» [22].

А. С. Александров с упорством, достойным лучшего применения, повторяет в этом определении понятия следственного эксперимента прямо неверную формулировку статьи 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в той части, что «действия должны совершаться в

воспроизводимой среде или иных обстоятельствах события, давно подвергнувшегося справедливой и основательной критике. Вопрос о том, допустимо ли использование термина "размножение" применительно к одному из обязательных условий проведения следственного эксперимента, давно решен отрицательно» [38, с. 253].

Воспроизвести или воссоздать тот или иной факт, обстоятельство-это значит снова получить тот же самый факт, воплотить в жизнь то же самое явление. Но в этом нет необходимости и могут быть два одинаковых явления, обстоятельства, факты.

Таким образом, «следственный эксперимент не сводится к воспроизведению в буквальном смысле слова какого-либо явления или факта, а при выполнении действий, аналогичных исследованию, и среда в которой происходят эти события, не будет той, в которой они происходили подлинным событием, а только похожим на него. Достижение подобия среды, в которой осуществляются экспериментальные действия, и эти действия связаны с ситуацией и обстоятельствами фактического события и обеспечивают достоверность результатов следственного эксперимента» [41].

Также, не вполне уместно говорить о реальном воспроизведении в следственном эксперименте, потому что в «некоторых случаях эксперимент-это сама возможность предполагаемого явления, факта и т. д. таким образом, ничто не воспроизводится, поскольку то, что не произошло, не может быть воспроизведено» [38].

Таким образом, воспроизведение ситуации, в которой произошло или могло произойти проверяемое обстоятельство, следует понимать в относительном смысле. Необходимо в каждом конкретном случае указать, что является существенным для проверяемого события, и более полно и точно «воспроизвести» эту ситуацию в ходе эксперимента.

Порядок проведения экспериментальных следственных действий регулируется лишь частично уголовно-процессуальным кодексом Российской

Федерации, поскольку он посвящен только статье 181, которая практически не содержит сведений о производстве данного следственного действия.

В связи с этим существует большое разнообразие рекомендаций тактического характера для производства следственных действий такого рода. Проанализировав эти рекомендации, можно выделить три группы связанных с ними проблем:

- чрезмерно общий характер тактических рекомендаций, не связанных с психотипологической спецификой;
- феномен знакомого в контексте экспериментальной деятельности;
- психологическое нежелание следовать факультативным правилам [3].

Чрезмерно общий характер тактических рекомендаций, не предполагающий психотипологической конкретизации, является достаточно типичной проблемой для отечественной криминалистики, поскольку каждый следователь (дознаватель) имеет индивидуальный профессиональный уровень, непосредственно влияющий на качество и полноту следственных действий. Следственный эксперимент вполне можно отнести к следственным действиям повышенной сложности. Что касается его производства, то существует большое количество тактических рекомендаций, разработанных учеными-теоретиками, но разный уровень профессионализма следователей (дознавателей) определяет разные возможности использования тактических рекомендаций и, соответственно, разное качество производства следственного эксперимента. Решить эту проблему путем разработки различных рекомендаций, зависящих от уровня профессионализма лица, проводящего следственный эксперимент, невозможно.

Следующим фактором, обуславливающим проблему использования любых следственных действий в производственном процессе, включая следственный эксперимент, тактико-криминалистические рекомендации, является явление, знакомое в контексте тактико-криминалистической деятельности. В данном случае речь идет не о «конкретных навыках или

методах действия, используемых при производстве следственного эксперимента, а о простейших психических формах восприятия и анализа окружающей среды, поскольку высокая степень стереотипизации привычной деятельности является одним из защитных механизмов, защищающих нашу психику от переутомления» [18].

Повторное выполнение одних и тех же действий при производстве следственного эксперимента делает эту деятельность стереотипной и привычной, что значительно снижает ее эффективность.

Следующим фактором, вызывающим проблемы применения любых следственных действий, в том числе следственных экспериментов, тактических и криминалистических рекомендаций в производственном процессе, является психологическое нежелание следовать факультативным правилам. Как известно, при проведении следственного эксперимента следователь (дознатель) должен учитывать, как процессуальные правила проведения данного следственного действия, предусмотренные уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, так и тактические рекомендации, разработанные судебными экспертами. Главное отличие процедурной нормы от тактической техники состоит в том, что процессуальная норма не всегда логически эффективна, но всегда обязательна, а тактическая техника, напротив, почти всегда эффективна, но не обязательна.

Отсутствие необходимости в тактических рекомендациях является основной причиной того, что эти рекомендации игнорируются должностным лицом, проводящим следственный эксперимент. Второй причиной игнорирования тактических рекомендаций является завышенная самооценка следователя (дознателя).

Будучи уверенным в себе и своей компетентности во всех вопросах, связанных с проведением следственного эксперимента, следователь (дознатель) сознательно игнорирует необязательные тактические рекомендации и проводит следственный эксперимент по своему усмотрению, что нередко приводит к тактическим ошибкам [39].

Упомянутые выше три фактора, вызывающие возможные проблемы с применением тактических и криминалистических рекомендаций, являются общими и применимы ко всем следственным действиям.

Следующие два фактора, которые вызывают возможные проблемы при использовании тактических и криминалистических рекомендаций, относятся исключительно к следственному эксперименту.

Во-первых, это обманчивая простота следственного эксперимента. Все существующие следственные действия различаются по степени их сложности, и именно следственный эксперимент относится к числу наиболее сложных, трудоемких и трудоемких следственных действий.

Кроме того, следственный эксперимент является одним из проверочных следственных действий, то есть тех, посредством которых новая информация не поступает, а проверяется, что делает следственный эксперимент в глазах следователя (дознателя) формальным следственным действием.

Однако это совсем не так. Да, конечно, следственный эксперимент - это проверочное следственное действие, но это не значит, что это формальность. В случае положительного результата следственного эксперимента мы укрепляем доказательную базу выбранной версии, а в случае отрицательного результата получаем ценную информацию, которую нам необходимо проработать в другом направлении.

В любом из этих вариантов мы получаем новую информацию, которая важна для следствия и доказывает важность следственного эксперимента.

Кроме всего прочего, сложность следственного эксперимента заключается в том, что подготовительный этап этого следственного действия почти более сложен, чем сам следственный эксперимент.

В частности, для проведения следственного эксперимента необходимо провести отдельное следственное действие-допрос судэксперта.

Вторым фактором, вызывающим возможные проблемы с применением тактико-криминалистических рекомендаций при производстве следственного эксперимента, является безличное отношение к подследственному лицу, так

как в практике проведения следственного эксперимента нередко имеет место механическое восприятие следователем подследственного лица.

Такое восприятие формируется за счет определенных установок, в соответствии с которыми субъект всегда помнит обстоятельства произошедшего и всегда находится в состоянии психологической готовности к условиям экспериментального моделирования.

Однако это совсем не так. Зачастую потерпевший может не помнить обстоятельств произошедшего, поскольку в момент совершения преступления находился в состоянии сильного эмоционального напряжения.

Судэксперт также может находиться в состоянии психологической неготовности к участию в следственном эксперименте, что может быть обусловлено эмоциональной неустойчивостью, низкой значимостью успешности следственного действия и др.

## **Глава 2 Этапы проведения следственного эксперимента**

### **2.1 Подготовительный этап**

Анализ научной литературы, посвященной исследованию следственного эксперимента, а также результаты практической деятельности следователей свидетельствуют о возможности выделения в рамках подготовки и проведения данного следственного действия определенного алгоритма действий его участников, который характеризуется последовательностью совершения определенных взаимосвязанных действий, направленных на поэтапное выполнение конкретных тактических задач.

Алгоритм действий следователя и других участников следственного эксперимента имеет свою реализацию в рамках технологической модели данного следственного действия. Технологическая модель следственного эксперимента предусматривает выделение трех основных этапов его проведения: подготовительного, рабочего и заключительного (оценочного). Каждый из этапов представляет собой определенную программу деятельности следователя и других участников следственного эксперимента, качественная реализация которой позволяет оптимизировать процесс проведения данного следственного действия и повысить его эффективность и результативность [33, с. 246].

Одним из главных условий результативного и эффективного проведения следственного эксперимента является качественная, тщательная и всесторонняя подготовка к его проведению.

Следственный эксперимент, по сравнению с другими следственными действиями, требует, как правило, более тщательной подготовки, привлечения большого количества участников, подбор необходимых материалов, многократного проведения испытаний в различных условиях и др. Однако полученные результаты далеко не всегда позволяют следователю сделать бесспорные, категоричные и однозначные выводы касательно того или иного

события (факта). Поэтому отсутствие организационно-подготовительных мероприятий приводит к поверхностности и неполноте экспериментально-исследовательских действий.

Среди основных элементов подготовительных действий к проведению следственного эксперимента Н.И. Гуковская выделяет следующие:

- определение цели следственного эксперимента;
- изучение материалов дела;
- определение времени, места и обстановки следственного эксперимента;
- подготовка научно-технических, сигнальных и транспортных средств; средств связи и фиксации;
- подготовка предметов, орудий, средств и вещественных доказательств;
- определение содержания и последовательности опытов (опытных действий);
- определение круга лиц, которые будут принимать в нем участие;
- прогнозирования исследовательских действий, результатов, а также моделирование конечных выводов в виде версий;
- составление письменного плана [8, с. 48-49].

Е.М. Лившиц так определил элементы подготовительного этапа:

- определение целей следственного эксперимента;
- выяснение условий проведения (место, время, обстановка);
- выяснение содержания экспериментальных действий и их последовательности;
- подготовка реквизита и реконструкция обстоятельств;
- определение круга участников следственного эксперимента;
- подготовка технико-криминалистических средств;
- составление плана следственного эксперимента [23, с. 195].



Н.П. Яблоков к указанным мероприятиям добавляет изучение материалов дела, а также отмечает, что в плане проведения эксперимента необходимо предусмотреть место, время, необходимые предметы, характер опытов и применение научно-технических средств [21, с. 281-284].

К организационно-подготовительным мероприятиям следственного эксперимента А.В. Иваница относит следующие:

- изучение материалов уголовного дела;
- установления обстоятельств, которые подлежат проверке;
- определение вопросов, подлежащих выяснению;
- определение цели и содержания следственного действия;
- принятие решения о проведении проверки показаний;
- получения согласия лица, чьи показания подлежат проверке, на проведение следственного действия;
- определение времени и места его проведения;
- подготовка научно-технических средств;
- определение участников;
- обеспечение безопасности лиц, принимающих в ней участие [15, с. 78].

Наиболее подробную характеристику деятельности следователя при подготовке к рабочему этапу, по нашему мнению, дает А.С. Рубан. Ученый отмечает, что подготовительный этап начинается с момента принятия решения о проведении эксперимента и включает деятельность следователя как до выезда на место проведения следственного действия, так и на месте экспериментальных испытаний [32, с. 17-20].

До выезда на место проведения следственного эксперимента следователь должен осуществить следующие подготовительные действия:

- изучить материалы уголовного дела;
- принять решение о проведении следственного эксперимента;

- определить цель следственного действия и факты, которые подлежат проверке;
- определить задачи и способы проведения экспериментальных действий (испытаний);
- при необходимости провести дополнительный или повторный допрос лица, которое будет участвовать экспериментальных (исследовательских) действиях;
- получить добровольное согласие лица на участие в эксперименте (при условии, если участие указанного лица является обязательным) и установить его отношение к этому мероприятию;
- выявить мотивы согласия подозреваемых (обвиняемых) на участие в этом следственном действии;
- предварительно ознакомиться (при необходимости) с местом проведения следственного эксперимента, чтобы хорошо ориентироваться в окружающей обстановке при проведении следственного действия;
- определить благоприятные место, время и условия следственного эксперимента, которые должны быть максимально приближенными к обстановке проверяемого. Так, эксперименты по определению возможности восприятия какого-либо факта, как правило, проводятся на том же месте где и происходило событие, примерно в то же время. Однако, место проведения эксперимента может и не иметь принципиального значения (например, проверить профессиональные умения и навыки преступника нарисовать купюру или подделать документ можно в любом удобном месте). Если экспериментальные испытания планируется провести на территории предприятий, организаций или учреждений, а так же на объектах частной собственности граждан, следовательно рекомендуется согласовать этот вопрос с соответствующими руководителями этих учреждений или частными собственниками;

- подобрать конкретный состав участников следственного действия и определить функции каждого из них (в том числе при необходимости заблаговременно привлечь необходимое количество понятых);
- определить очередность проведения следственного эксперимента (если несколько подозреваемых или обвиняемых изъявили желание принять участие в этом следственном действии);
- при необходимости осуществить реконструкцию обстановки в целом или отдельных объектов для проведения следственного действия;
- подготовить (подобрать или изготовить) объекты, которые необходимы для проведения исследовательских испытаний (все объекты, которые представляют какую-либо угрозу жизни и здоровью участникам эксперимента, должны быть заменены копиями или предметами-аналогами);
- заранее продумать доставку указанных объектов к месту эксперимента и проверить их состояние;
- определить и подготовить необходимые научно-технические и вспомогательные средства, транспорт, средства связи;
- при необходимости ознакомиться со специальной литературой или получить консультации у специалистов с целью получения соответствующих специальных знаний и навыков и создания необходимых условий следственного эксперимента;
- составить письменный план проведения следственного действия [32, с. 19].

Что касается разработки плана рабочего этапа следственного эксперимента, то следует говорить о создании определенной программы его проведения в каждом конкретном уголовном производстве. Создание жесткой программы с поэтапным определением действий всех участников следственного эксперимента связано с участием в его проведении подозреваемого лица.

Обеспечение охраны места проведения данного следственного действия, безопасности всех его участников, а также надлежащей фиксации хода следственного эксперимента требует разработки четких последовательных алгоритмов его реализации. Бесспорно, следователь может вносить определенные коррективы в проведение следственного эксперимента в пределах разумного и допустимого законом. Также он должен наблюдать за поведением и реакциями всех участников следственного эксперимента, анализировать их и при необходимости применять определенные тактические приемы, однако еще до начала проведения данного следственного действия следователь должен иметь полную его картину и возможные результаты [25, с. 180].

На месте проведения экспериментальных действий следователь должен осуществить такие организационные мероприятия:

- предварительно осмотреть место исследовательских действий и организовать охрану места проведения следственного эксперимента и гарантировать безопасность его участникам;
- зафиксировать обстановку, в которой будут происходить исследовательские испытания;
- удалить с места проведения следственного действия всех посторонних лиц, не имеющих прямого отношения к эксперименту;
- проверить соответствие (сходство) условий следственного эксперимента с теми, при которых происходило событие, подлежащее проверке;
- при необходимости провести новую реконструкцию обстановки;
- разъяснить всем участникам следственного эксперимента их права и обязанности;
- провести инструктивное совещание всех участников следственного действия (в частности, разъяснить цели и содержание исследований, порядок проведения экспериментальных действий, обязанности

участников, предупредить о недопустимости разглашения данных следственного эксперимента и т.п.);

- определить средства фиксации следственного действия и способы связи между участниками следственного эксперимента;
- определить порядок проведения эксперимента [32, с. 20].

Остановимся подробнее на некоторых отдельных действиях следователя, которые ему необходимо предпринять при подготовке к проведению следственного эксперимента.

Следователь должен определить цель эксперимента, что именно необходимо выяснить путем его проведения, что является существенным для такого действия, какие конкретно факты, каким образом и в каких условиях нужно проверить. Эти данные могут быть получены следователем из материалов уголовного производства, результатов оперативно-розыскных мероприятий или же могут быть очевидны из выдвинутых следственных версий [11, с. 8].

Тщательное изучение этих материалов позволяет определить место, время и условия проведения эксперимента, круг его участников и роль каждого из них. Важно также определить предметы, которые необходимо использовать во время его проведения.

Подготовка к следственному эксперименту требует определенных организационных мер. Выбирая место для следственного эксперимента, следователю необходимо иметь в виду, что его проведение часто связано с демонстрацией того, как было совершено преступление. Поэтому доступ посторонних лиц должен быть исключен. В таких случаях необходимо принимать меры по обеспечению охраны места эксперимента (для охраны места проведения эксперимента и предотвращения побега подозреваемого (обвиняемого) привлекаются работники органов внутренних дел).

С другой стороны, экспериментальную проверку возможности совершения субъектом определенных действий независимо от конкретного места можно осуществлять в служебном кабинете следователя или в каком-то

другом надлежащем месте, учитывая конкретные обстоятельства, которые возникли и проверяются [19, с. 130].

Кроме того, по возможности, необходимо восстановить обстановку проверяемого события, если она была изменена, предупредить владельцев помещений о времени предполагаемого эксперимента. В некоторых случаях рекомендуется заранее ознакомиться с местом проведения следственного эксперимента, чтобы определить наиболее подходящее положение для участников опыта и необходимость использования средств связи друг с другом [19].

После выяснения этих моментов следователю необходимо составить экспериментальный план. При разработке плана целесообразно рассмотреть соответствующие нормативные документы и справочную литературу, а так же при необходимости получить экспертную консультацию. Для получения таких данных могут быть осуществлены допросы, обыски и другие процессуальные действия, даже оперативно-розыскные мероприятия.

В плане эксперимента должны предусматриваться:

- место и время проведения;
- круг вопросов, которые надо выяснить;
- участники эксперимента;
- роль и место каждого;
- содержание запланированных действий, их последовательность и возможные варианты;
- меры по обеспечению явки участников;
- предметы, материалы, необходимые для эксперимента;
- мероприятия по восстановлению нарушенной обстановки на месте эксперимента;
- необходимые научно-технические средства и средства связи;
- меры предосторожности [6, с. 245].

Обязательно надо подготовить и проверить технико-криминалистическую аппаратуру, которая потенциально может понадобиться

во время проведения следственного эксперимента, а именно: видеокамеру, магнитофон, фотоаппарат, измерительные инструменты и приборы, осветительные средства, манекены, сигнальные флажки, устройства для измерения освещенности, влажности, силы и направления ветра [6, с. 247].

Перед началом эксперимента желательно осмотреть место, сделать фотографии и принять меры безопасности, а также уточнить права и обязанности участников, предупредить их об ответственности за разглашение данных эксперимента. Иногда излишне подробное объяснение обязательств может повлиять на лицо, желающее скрыть определенные обстоятельства, или изменить их, что приводит к искаженным результатам проверочных мер, и недостижению цели следственного действия. Таким образом, цель эксперимента может быть сообщена лицам, принимающим в нем участие, на усмотрение следователя [6, с. 250].

Для каждого участника необходимо указать, где он должен находиться во время эксперимента, объяснить порядок и содержание его действий.

После получения согласия человека на участие в следственном эксперименте ему предлагается дать показания об обстоятельствах того или иного события. Так же следует выслушать краткие комментарии всех, чьи действия находятся на рассмотрении, что по сути является целью эксперимента. Это делается для того, чтобы определить, соответствуют ли условия эксперимента тем, в которых произошло событие, подлежащее проверке.

Другие участники эксперимента не должны вмешиваться в показания человека и не имеют права давать советы (например, по выбору направления движения), чтобы развеять сомнения в достоверности результатов следственного действия.

Следователь имеет право дать человеку возможность сопровождать его показания, демонстрируя определенные действия, навыки, указать на места сокрытия, тайника, знаков, следов или отметок, которые облегчают ориентацию и т. д. Следователь должен своевременно зафиксировать и

прекратить все попытки уничтожить следы, предметы, утаить обстоятельства и т. д.

Для того, чтобы уточнить некоторые важные детали, заполнить пробелы, устранить и выявить противоречия после свободного рассказа, следователь имеет право спросить лицо, которое дает показания, об обстоятельствах конкретного события. В то же время избегая наводящих вопросов [6, с. 252].

После проведения всех необходимых организационно-подготовительных мероприятий следователь предлагает всем участникам следственного действия занять определенные места в соответствии с поставленными задачами, видом и содержанием испытаний, и переходит к рабочему этапу следственного эксперимента.

Таким образом, безусловным является то, что эффективность результатов проведения следственного эксперимента в значительной степени зависит от тщательности его подготовки. При этом подготовительные действия, обеспечиваемые следователем, можно подразделить на два подэтапа: подготовка к выезду на место проведения эксперимента и непосредственно на месте до осуществления самих следственных действий.

Обобщив результаты исследования особенностей проведения подготовительного этапа следственного эксперимента, можем заключить, что одним из важных условий результативного и эффективного проведения следственного эксперимента является качественная, тщательная и всесторонняя подготовка к его проведению.

Подводя итог основных точек зрения исследователей на данную проблему, выделяем следующий комплекс действий следователя, необходимых для проведения подготовительного этапа следственного эксперимента: принятие решения о необходимости и возможности проведения следственного эксперимента; его процессуальное оформление; определение времени, места проведения и круга участников следственного эксперимента; определение комплекса необходимых технико-



криминалистических средств и принятия мер по их обеспечению; создание определенных условий, которые необходимы для проведения следственного эксперимента; принятие мер для обеспечения охраны места проведения следственного эксперимента; разработка плана-программы проведения следственного эксперимента.

## **2.2 Экспериментальная стадия, тактические приемы следственного эксперимента**

На основании обобщения правоохранительной практики, изучения уголовных производств можно указать, что к основным тактическим условиям проведения следственного эксперимента можно отнести:

- проведение следственного эксперимента в условиях, максимально приближенных к тем, в которых происходило событие, факт или явление;
- использование во время эксперимента тех же приборов, механизмов, приспособлений и материалов, которые использовались во время преступного события;
- неоднократное и поэтапное (стадийное) проведение экспериментов и повторения испытательных действий в изменяющихся условиях;
- проведение необходимых экспериментально-исследовательских действий (испытаний), максимально схожих с теми, что имели место в действительности (по последовательности, способу, характеру, темпу и т.п.);
- ограниченное количество участников следственного действия;
- привлечение свидетеля, потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого к проведению эксперимента;
- проведения следственного эксперимента с каждым подозреваемым (обвиняемым) отдельно и др.[26, с. 248].

Указанные тактические условия следственного эксперимента, по словам

Р.С. Белкина, охватывают всю совокупность тактических приемов, которые могут быть применены следователем [5, с.80].

Считаю необходимым, рассмотреть некоторые тактические условия более подробно.

Во-первых, проведение следственного эксперимента в условиях, максимально приближенных к тем, в которых происходило событие, факт или явище.

Все экспериментальные действия целесообразно проводить при оптимальных условиях в тех же местах, где и происходило исследуемое событие. В этом случае следователь должен учитывать место, время суток, погодные и климатические условия, освещение (дневное, искусственное), продолжительность, темп и последовательность действий, обстоятельства, которые не подлежат восстановлению и др.

Следователь должен искусственно создать обстановку, которая будет побуждать лицо добровольно выполнять действия, которые раскрывают содержание известной только ему информации, в частности, о подготовке, совершении и сокрытии преступлений, наличии предварительного преступного сговора и др. Если обстановка, где планируется провести экспериментальные действия, претерпела существенные изменения, то прибегают к реконструкции. Реконструкции необходимо подвергать не всю обстановку, а отдельные ее элементы, которые важны для опытов [2, с. 181].

Во-вторых, использование в эксперименте тех же приборов, механизмов, приспособлений и материалов, которые использовались во время преступного действия.

Во время проведения исследовательских действий (испытаний) целесообразно использовать такие же приборы, механизмы, устройства и материалы, которые применялись и при совершении преступлений.

Не целесообразно во время проведения экспериментальных действий использовать объекты, которые являются вещественными доказательствами

по уголовному делу, что обуславливается возможностью их уничтожения или повреждения.

При невозможности использования указанных объектов в эксперименте, следователь может применить предметы-аналоги (например, автомобиль, который был объектом посягательства, но не обнаружен во время следствия, заменяется аналогичным транспортным средством). Предметы-аналоги могут быть предоставлены любыми лицами, быть подобранными следователем или изготовленными по его указанию (заказу).

Во время проведения эксперимента, особенно при расследовании тяжких и резонансных преступлений (в частности, убийств «на заказ», захват заложников, похищение людей), целесообразно использовать натурные макеты. Указанное определенным образом может повлиять на психологические позиции преступников и вызвать у них переживания, аналогичные тем, которые они испытывали во время совершения преступлений, что, в свою очередь, может способствовать чистосердечному признанию.

В частности, Р.Л. Ахмедшин указывает, что «макетирование создает эмоциональную настроенность и способствует возникновению ассоциативных связей, которые могут быть использованы для выяснения обстоятельств, имеющих значение по делу, и делает результаты более убедительными» [2, с. 183].

Категорически запрещается проводить эксперименты с использованием объектов, которые являются опасными для жизни и здоровья граждан, связанными с угрозой уничтожения (повреждения) государственного или индивидуального имущества граждан, нарушением общественного порядка или унижением чести и достоинства человека.

В-третьих, неоднократное и поэтапное (стадийное) проведение опытов и повторения испытательных действий в изменяющихся условиях.

Все исследовательские действия должны проводиться неоднократно и в изменяющихся условиях, с целью обеспечения достоверности и исключения

возможности получения случайных результатов. Например, при установлении возможности восприятия должны быть продемонстрированы различные объекты, чтобы можно было убедиться в устойчивости их распознавания субъектом эксперимента.

Главной целью неоднократного повторения исследовательских действий является получение постоянного и достоверного результата.

Количество повторений определяется следователем в зависимости от характера дела, длительности каждого исследования и ситуации. В частности, во время автотехнической экспертизы при исследовании тормозной системы транспортных средств предусматривается проведение не менее трех экспериментальных действий.

Проводить исследования необходимо поэтапно, то есть все исследуемое событие разбивается на определенные этапы. По каждому указанному этапу проводится отдельное исследование и по результатам все они объединяются, позволяя следователю получить представление о всем событии в целом.

Поэтапное проведение следственного эксперимента возможно при условии, если это не влияет на общий темп его проведения [17, с. 92].

Четвертое, проведение необходимых экспериментально-исследовательских действий, максимально схожих с теми, что имели место в действительности (по последовательности, способу, характеру, темпу и т.д.).

Все экспериментальные действия и испытания, которые применяются во время следственного действия, не должны граничить с совершением нового аналогичного преступления. Однако, иногда они могут быть связаны с причинением оправданного и незначительного материального убытка, например, во время проведения экспериментальных испытаний технических изделий на их прочность и т.п. [17, с. 95]

Пятое, привлечение свидетеля, потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого к проведению эксперимента.

При проведении опроса среди работников следственных подразделений Р.Л. Ахмедшин пришел к выводу, что к экспериментальным действиям

подозреваемые и обвиняемые привлекались в 87% случаях. Привлечение свидетелей и потерпевших может позволить более четко воспроизвести те или иные обстоятельства происшествия [2, с. 184].

Шестое, проведение следственного эксперимента с каждым подозреваемым (обвиняемым) отдельно.

В тех случаях, когда возникает необходимость провести следственный эксперимент с несколькими подозреваемыми или обвиняемыми (например, задержана преступная группировка) следователь должен выехать на место и провести исследовательские действия с каждым лицом отдельно. Н.И. Гуковская указывает, что «следственный эксперимент можно проводить с участием всех обвиняемых одновременно с учетом конкретных обстоятельств дела» [8, с.36].

Однако, по мнению большинства исследователей, проведение экспериментальных действий с участием нескольких преступников одновременно является недопустимым, поскольку влечет за собой за собой возможность согласования ими своих позиций и действий. Кроме того, объяснения одного участника эксперимента будут иметь наводящий характер по отношению к другим.

Указанный тактический прием позволяет предотвратить предварительный сговор соучастников между собой и негативное влияние их друг на друга.

Не рекомендуется проводить исследования с участием следователя или понятых. В тех случаях, когда нет возможности привлечь к проведению эксперимента само лицо, которое совершило преступление (в частности, если оно находится в розыске, скрывается от следствия и суда, отказывается сотрудничать со следствием и т.д.), то в этом случае могут быть подобраны другие лица (статисты), которые похожи по своим анатомическим и функциональным признакам с подозреваемыми, а следователь вместе с понятыми должен наблюдать за проведением опытов [20, с. 345].

При расследовании многоэпизодных уголовных производств, сложных преступлений, особенно совершенных организованными преступными группами и преступными организациями, следователям необходимо помнить, что они носят масштабный (по территориальности) характер, что затрудняет проведение следственного действия по всем выявленным эпизодам преступной деятельности не только из-за дефицита времени, но и из-за недостаточности необходимых сил и средств.

В таких случаях целесообразно проводить следственный эксперимент в местах, где были совершены наиболее сложные и значимые для уголовного дела эпизоды деятельности преступной группы. Для других эпизодов в таких условиях необходимо ограничиться тщательным следственным осмотром и добавить планы, которые были лично выполнены преступниками и которые отражают все существенные характеристики места событий и последовательности действий преступника. Такие планы тщательно проверяются через заявления потерпевших, свидетелей и других соучастников преступлений. Однако такая рекомендация может быть реализована только в исключительных случаях [20, с. 348].

Остановимся подробнее на определенных психологических аспектах, которые необходимо учитывать при проведении следственного эксперимента, в ходе которого проверяется возможность восприятия и сохранения определенных фактов в памяти испытуемого.

Экспериментальные действия используются для проверки восприятия различных участников уголовного процесса, если этот факт вызывает сомнения. В ходе следственного эксперимента в аналогичных условиях (в наиболее приближенных условиях – в случае невозможности создания аналогичных) точно повторяются те же действия, которые были совершены ранее, например воспроизводятся различные звуковые сигналы, создаются условия соответствующего освещения и тому подобное. Благодаря этому проверяется чувствительность определенных анализаторов, выявляется порог их чувствительности, определяется восприятие человека в соответствии с его

индивидуальными психологическими характеристиками, его возрастом, профессией и т. д. [18, с. 11].

Необходимо рассмотреть проведение следственного эксперимента на предмет исследования возможности осуществления субъектом определенных действий. Такой эксперимент проводится, когда необходимо выявить (подтвердить) определенные навыки субъекта, способность осуществлять определенные действия, операции. Совершение в таких случаях исследовательских действий, служит подтверждением того, что они имели место (или были невозможны), и выполнены конкретным лицом. Если действия имели импульсивный характер, и на их динамику в значительной степени влияли сильные эмоции, в частности состояние аффекта, то их невозможно полностью воспроизвести.

В ходе следственного эксперимента возможно создать эмоциональный стресс (но с соблюдением этических норм), который сопровождается действиями и часто определяет их динамику, например, как во время насилия. В таких случаях субъект должен указать последовательность действий, связанных с его движением на месте происшествия и направлением, количеством ударов, нанесенных жертве, и т. д.

При расследовании хищений, нарушений правил эксплуатации оборудования и других уголовных правонарушений часто бывает необходимо проверить определенные навыки, способности и уровень квалификации субъекта. Несмотря на то, что все эти исследования носят дублирующий характер, они не всегда могут точно повторить свои свойства в эксперименте. Например, чтобы определить, сколько времени требуется для выполнения определенных действий, ряд аналогичных исследовательских действий выполняются с интервалами в течение эксперимента с последующим выводом средних показателей. Требование поторяемости и вариативности опытов (в частности, с участием дублеров) является обязательным при проведении таких экспериментов. Если у субъекта представлены психофизиологические расстройства, состояние повышенной

психологической напряженности, проведение экспериментов с его участием откладывается [40, с. 134].

Следственный эксперимент в делах лиц с ограниченными физическими возможностями проводится не только для проверки показаний обвиняемого, но и для проверки способности видеть, слышать, различать звуки, шумы, речь человека, предметы и их детали, цвет, форму, а также наблюдать определенные явления. Следственные эксперименты с участием данных лиц в основном проводятся для выявления субъективных навыков и индивидуальных особенностей субъекта. Например, следственный опыт может помочь убедиться в том, что обвиняемый, потерпевший или свидетель, страдающий близорукостью, дальтонизмом и астигматизмом, видел объект или явление и его характеристики. Либо же проверяется утверждение утверждение близорукого, астигматика о том, что он не видел лица или объекта (например потому, что у него не было очков).

В целом, формы участия людей с ограниченными физическими возможностями в следственном эксперименте могут варьироваться –от пассивного присутствия до активного участия в исследовательской деятельности [40, с. 137-141].

Следственный эксперимент для выявления объективной возможности того или иного события или явления. Поскольку определенные события и явления в жизни, как правило, не зависят от проявлений психики человека, исследователь должен создать наиболее приближенные условия, которые произошли во время инцидента, при проведении эксперимента. Этот тип эксперимента используется, например, для расследования случаев нарушения техники безопасности. В некоторой степени они похожи на стендовые испытания. Разумеется, в этих исследованиях должны участвовать соответствующие технические специалисты и принимаются дополнительные меры безопасности [29, с. 277].

Следственный эксперимент по проверке последовательности событий, механизма формирования следов и других сопутствующих обстоятельств.



Такой опыт, как правило, сложен и завершает процесс расследования. Этот эксперимент распространен при расследовании автомобильных аварий. В таких случаях, в дополнение к хорошим организационным навыкам, следователь нуждается в аналитических качествах ума, умении быстро использовать информацию, полученную в ходе экспериментов, чтобы взглянуть на уже известное событие под другим углом, заметить новые скрытые закономерности. Самостоятельной задачей, которая должна быть решена в ходе эксперимента, может быть изучение механизма образования различных следов [29, с. 280]

К психологическим особенностям следственного эксперимента относятся:

- индивидуальная способность человека к восприятию и запоминанию обстоятельств, при которых произошло событие;
- пространственная (топографическая) ориентация личности;
- психологическое воздействие на лицо, дающее показания, места происшествия, на котором она повторно присутствует [22, с. 23].

Во время эксперимента «необходимо внимательно наблюдать за действиями лица, показания которого проверяются. Такое наблюдение должно включать в себя оценку действий (направление и темп движения, мотивированные и немотивированные остановки, активный заинтересованный поиск или равнодушие, уверенность или неуверенность), мимики, высказываний, психофизиологических реакций и имеет целью выяснить уверенность, надежность опознания места происшествия, а также желание лица показать это место».

Следственной практике известны случаи, когда допрошены лица, обнаружив согласие принять участие в следственном эксперименте, во время его проведения указывают на совершенно другие места. Таким образом они пытаются:

- затянуть расследование ложными сведениями, направить его на ложный путь;

- установить связь между соучастниками;
- совершить побег из-под стражи;
- уничтожить следы преступления на месте его совершения [40, с. 217].

Отметим, что следователь, организуя и руководя следственным экспериментом, должен в то же время исключить все, что содержит элементы подсазки и внушения. Переходя от одного пункта к другому вместе с лицом, показания которого проверяются, следователь дает ей возможность сначала свободно изложить обстоятельства, связанные с соответствующим местом, а затем уже задает необходимые вопросы.

Исследователи выделяют следующие критерии допустимости средств психологического воздействия при проведении следственного эксперимента:

- такое влияние не может быть направлено на принуждение лица, показания которого проверяются, к участию в следственном эксперименте;
- влияние не должно ограничивать самостоятельность действий этого лица во время демонстрации обстановки и отдельных действий;
- не допускается передача ему информации наводящего характера [29, с. 331].

Особого внимания заслуживают взаимоотношения следователя с потерпевшим. Потерпевший не всегда адекватно воспринимает и реагирует на окружающие события, поступки потерпевших иногда лишены логики и способны осложнить процесс расследования преступления. Такое поведение может иметь несколько причин:

- их поступками зачастую руководят нервное и психологическое потрясение вызванное преступлением;
- нередко потерпевшие становятся объектами запугивания, подкупа и других неизвестных следователю обстоятельств;
- иногда их поведение продиктовано очень утилитарными целями [34, с. 141].

Особенность этики взаимоотношений следователя с потерпевшим заключается в том, что строго соблюдая формальные требования закона в отношении последних, он должен быть максимально корректным в поступках и заявлениях, воздерживаться от действий и высказываний, способных оскорбить чувства потерпевших. Никакие личные предположения или антипатии не оправдывают грубость или бестактность следователя относительно потерпевшего.

С другой стороны, нужно воздерживаться от озвучивания неосторожных прогнозов по завершению расследования, преждевременных выводов и необоснованных обещаний [13, с. 137].

Следственный эксперимент в форме воспроизведения действий, обстановки и обстоятельств события как правило начинается в кабинете следователя, где в присутствии лица, подлежащего следственному эксперименту и участников следственного эксперимента, лицо спрашивают о ее желании в участии в следственном эксперименте, зачитывают его права и обязанности и разъясняют важность следственного действия. В дальнейшем лицо в форме свободного рассказа, дает показания по поводу уголовных события и указывает, куда необходимо направиться участникам эксперимента для воспроизведения им действий, обстановки и обстоятельств события, после чего все участники начинают движение по описанному этим лицом маршруту. Необходимо, чтобы лицо, участвующее в эксперименте, шло впереди всех и самостоятельно указывало путь следования участникам процессуального действия, обращая при этом внимание на ориентиры местности, а также места, связанные с обстоятельствами события.

По прибытии на место происшествия, лицо указывает его общие границы, комментирует изменения в обстановке. Во время проверки показаний следователь может задавать лицу вопрос относительно отдельных аспектов и деталей обстановки на месте, конкретных предметов и их связи с обстоятельствами расследуемого преступления. Все объяснения и действия лица, показания которого проверяются, заносятся в протокол.

Если лицо, участвующее в эксперименте, указывает на новый участок местности или помещение, где могут быть те или иные следы преступления, о которых раньше он не сообщал, необходимо прекратить проведение следственного эксперимента, провести осмотр места происшествия, а затем восстановить проверку. Также если при проведении эксперимента лицо желает дать дополнительные показания, следственное действие прекращается, следователем проводится допрос лица, после допроса эксперимент возобновляется [17, с. 105].

Также во время проверки необходимо тщательно наблюдать за тем, чтобы действия допрошенного лица были самостоятельными, а подсказки и наводящие вопросы со стороны других участников следственного действия – полностью исключены.

По итогам проведения следственного эксперимента следователь составляет протокол, который является основным средством фиксации. В протоколе отражается весь ход и результаты следственного эксперимента. По своей структуре протокол состоит из трех частей: вводной, описательной и заключительной.

Во вступительной части указываются:

- дата, время и место его составления;
- должность, специальное звание, фамилия и инициалы лица, проводившего следственное действие;
- сведения о других участниках следственного эксперимента и понятых;
- статьи уголовно-процессуального закона, при соблюдении которых проводится эксперимент;
- сведения о соблюдении следователем процессуальных требований следственного эксперимента;
- цель следственного эксперимента;
- оповещение участников о применении научно-технических средств;
- время начала и окончания следственного эксперимента [12, с. 72].

В описательной части протокола указываются сведения о:

- обстановке и условиях, в которых проводилась следственное действие;
- проведенной реконструкции обстановки;
- объектах, которые были использованы при осуществлении опытов (в том числе вещественные доказательства);
- действиях по изготовлению моделей (манекенов, муляжей);
- если предполагается использование транспортного средства, необходимо указать его вид, регистрационный номер, фамилия, имя и отчество водителя;
- расположении лиц и предметов, используемых при экспериментальных действиях;
- распределении обязанностей между участниками следственного эксперимента;
- содержании и последовательности исследовательских действий;
- результатах, полученных путем эксперимента;
- применении вспомогательных средств фиксации (в частности, фотосъемка или видеозапись, составление схем, планов, диаграмм и т.д.) [12, с. 73].

В заключительной части протокола указываются:

- перечень схем, планов, графиков, фотографий и видеофрагментов, выполненных во время эксперимента;
- отметка об ознакомлении с протоколом всех участников следственного действия;
- заявления и замечания понятых и других участников следственного действия (если они были сделаны);
- удостоверяющие подписи всех участников следственного эксперимента [12, с. 74-75].

Приложения к протоколу является его неотъемлемой частью и вместе с протоколом процессуального действия являются источником доказательств в криминальном производстве.

К дополнительным средствам фиксации следственного эксперимента можно отнести: составление таблиц, схем, диаграмм, графиков, планов, применение фотосъемки, звукозаписи и видеозаписи.

Итак, следственный эксперимент является наиболее трудоемким и сложным следственным действием, поскольку в нем принимает участие значительное количество человек. Качественное и эффективное проведение этого следственного действия требует тщательной подготовки, четкой организации и использования ряда тактических приемов и комбинаций, что позволит получить правдивые показания и доказать причастность определенных лиц к преступной деятельности.

Для надлежащего проведения следственного эксперимента необходимо соблюдать не только нормы права, но и руководствоваться объективными и субъективными принципами, которые будут характеризовать следователя, прокурора как достойных, профессиональных работников правоохранительных органов. Должны быть учтены как психологические особенности участников эксперимента, так и сама особенность его проведения. Несмотря на то, что следственный эксперимент объединяет в себе несколько следственных действий, его специфика отражается в их объемности и насыщенности. По итогам проведения следственного эксперимента следователь составляет протокол.

### **2.3 Оценка результатов следственного эксперимента**

Закончив проведение процессуального действия следователь переходит оценке результатов следственного эксперимента.

На досудебном следствии эксперимент редко имеет целью доказать неожиданные новые явления. По мнению некоторых ученых, утверждающих,

что «в большинстве случаев данные следственные действия проводятся для проверки оценки точности или неточности некоторых теоретических и практических положений полученных доказательств. Во время эксперимента оценка исследовательских усилий следователя очень сложна и не всегда ясна» [12].

Во-первых, необходимо убедиться, что «все необходимые условия, которые фактически существовали во время тестируемого события, были повторены или выполнены, чтобы в ситуацию не было внесено никаких существенных изменений и чтобы отклонения не повлияли на результаты эксперимента. Только тогда можно будет оценить результаты следственного эксперимента» [48].

Результаты следственного эксперимента традиционно рассматриваются как положительные и отрицательные. Положительный результат означает, что определенные действия могут быть предприняты при соответствующих обстоятельствах и могут фактически быть проверяемым явлением или событием. Отрицательный результат указывает на невозможность определенных действий и наличия события, явления при определенных условиях. Такой тип экспериментальных результатов согласовывается с версией следователя или ее последствиями, что и подтверждалось опытным путем [36, с. 56].

Например, способность человека видеть объекты в определенных ситуациях проверяется с помощью версии следователя о том, что это практически невозможно. Результат эксперимента в таком случае может быть положительным (человек видит во время эксперимента) или отрицательным (определено во время эксперимента, что человек не может видеть в таких условиях). Доказательная ценность положительных и отрицательных результатов различна: первые устанавливают, что данный факт возможен, вторые означают его невозможность, исключая тем самым все другие решения [23, с. 174].

Но встречаются и другие соображения. Так, Н.И. Жукова считает, что «в процессе проведения следственного эксперимента, может быть получен и нулевой результат этого следственного действия – имеются в виду такие ситуации, когда в ходе эксперимента не удалось ни подтвердить, ни опровергнуть то или иное предположение». И с этой точкой зрения не возможно не согласиться, потому что в некоторых отдельных случаях эксперимент заканчивается безрезультатно. Например, такое положение возникает, когда проведенные многократные исследовательские действия приводят к разным результатам, что делает невозможным определение точного реального результата. Такая же ситуация возникает, если следователь заранее знает, что проверяемые обстоятельства не могут быть максимально близки к ситуации на момент происшествия из-за их случайного характера. Возникает вопрос, что делать с такими результатами, так как неясно, как они будут выглядеть в других более точно воспроизведенных условиях. Поэтому целесообразно признать эти результаты нулевыми [13].

В то же время и положительный результат, устанавливая возможность того или иного факта, еще не указывает на его действительность, его обязательность в конкретных условиях. То есть, он не исключает получения в данном случае иных результатов. Отрицательный же результат, например невозможность видеть в определенных условиях, дает однозначное решение – субъект не мог видеть – со всеми вытекающими последствиями в определении его доказательственного значения. Вместе с тем и отрицательный результат, правда, в значительно меньшей степени, чем положительный, не исключает других оценок, в которых важная роль принадлежит субъективным качествам лица, которые проявились в конкретной ситуации.

Необходимо отметить, что с помощью эксперимента определенная гипотеза или подтверждается в своей сущности, или опровергается. При этом следует иметь в виду: только путем эксперимента сущность гипотезы не может быть доказана абсолютно [26, с. 290].



Нередко встречается на практике проявление субъективных качеств в конкретной ситуации дающих субъекту возможность выйти за пределы его обычного восприятия, за пределы человеческих возможностей. Психическое напряжение, которое создается условиями конкретной ситуации, ведет к нарушению нормального режима психических процессов, в результате чего может наступить облегчение или обострение восприятия [26].

Следствием этих обстоятельств, относящихся к характеристике субъективных качеств личности, может быть восприятие им возможности осуществления определенных действий, которые из-за отсутствия такой субъективной ситуации не могут быть повторены при проведении эксперимента. Указанные обстоятельства часто снимают абсолютный характер выводов эксперимента, которые имеют отрицательное значение.

Например, лицо во время расследования разбойного нападения заявляет, что точно видело его участников, находились от них на расстоянии 15 м в ночь совершения преступления, и называет их. Достоверность и правдивость такого заявления следователь решает проверить путем проведения следственного эксперимента. В ходе его осуществления после нескольких опытов устанавливается, что свидетель при таких условиях и обстановке восприятия не может различить фигуры, число, характер одежды лиц, которых наблюдают. Таким образом, результаты эксперимента имеют негативный характер. Казалось бы, полученные выводы опровергают возможность лица видеть, а следовательно, и сделанное им заявление. Однако более тщательный анализ субъективного состояния человека в момент наблюдения, времени наблюдения (он ждал девушку и был на этом месте в течение часа), направленности его внимания, сопоставление сообщенных им данных с другими доказательствами по делу дают основание рассматривать как более убедительное заявление свидетеля, чем результаты следственного эксперимента, опровергающие его показания [26, с. 292-295].

Именно поэтому жесткое деление результатов следственного эксперимента на негативные и позитивные и определения их доказательной

ценности не могут быть приняты безоговорочно. Но принимая как общее положение, что степень вероятности выводов при отрицательном результате эксперимента выше, чем при положительном, их доказательную ценность и значение следует рассматривать на основе анализа всех доказательств по делу, с учетом невозможности точного воспроизведения субъективного состояния лица, обусловленного ситуацией наблюдения.

К вопросу об оценке результатов следственного эксперимента принадлежит также и вопрос о значении обстановки, в которой происходило проверяемое событие. Восстановление обстановки события, называемое в криминалистике реконструкцией, тесно связано с ходом проведения, а следовательно, и с результатами эксперимента. Точность реконструкции предусматривает вероятность обстановки события. Именно вероятность обстановки обеспечивает в значительной степени достоверность выводов. Разумеется, при восстановлении обстановки происшествия следователь не может повторить ее во всех элементах из-за объективных изменений, произошедших на этом месте. Кроме того, на приближение характера возобновляемой обстановки в действительности влияют и субъективные впечатления человека, из показаний которых можно сделать вывод о характере обстановки. Итак, существует определенное несоответствие обстановки эксперимента обстановке действительности, и поэтому главным в решении этого вопроса является максимальное приближение обстановки к ее настоящему состоянию в момент происшествия.

Реконструкция так или иначе связана с упрощениями. Что касается осуществления следственного эксперимента относительно такого элемента его структуры, как воспроизведение, восстановление обстановки, – это значит не обязательную идентичность обстановки, но такое ее приближение к действительной, которое сохраняет ее существенные черты и их взаимосвязь с событием, которое проверяется с помощью данного следственного действия [31, с. 18].

Как отмечает С. А. Еремин, «результаты эксперимента могут быть, как достоверными, так и вероятными. Вопрос оценки результатов следственного опыта тесно связан с пониманием следователем и судом достоверности и вероятности выводов из изучения обстоятельств дела и определение объективной истины. В этом случае должна существовать разница между достоверностью результатов следственного эксперимента и достоверностью выводов следователя и суда о результатах следственного эксперимента» [12, с. 77].

В первом случае речь идет о точности и достоверности результатов следственного эксперимента. Надежность результатов этого исследования означает, что зарегистрированные результаты экспериментов, которые были проведены, действительно имели место, и что эти конкретные результаты не могут не существовать при конкретных условиях [12].

О достоверности результатов следственного эксперимента можно говорить только в том случае, если все эксперименты приводят к одному и тому же результату – положительному или отрицательному.

В некоторых случаях результаты следственного эксперимента могут быть ненадежными. Это вероятно при проверке заявлений заинтересованных лиц (подозреваемых, обвиняемых, потерпевших) и свидетелей, если экспериментальная деятельность напрямую связана с их субъективными характеристиками. Например, во время эксперимента проверяется способность лица выполнять действия, связанные с его профессиональными навыками. Даже если обвиняемый до эксперимента признает во время допроса, что соответствующие действия могут быть осуществлены, в ходе эксперимента он может доказать свою неспособность выполнять данные действия, с целью дезориентировать следствие. В этом случае результаты эксперимента отрицательны, но не достоверны [12, с. 78].

После всесторонней оценки хода и результатов проверки показаний на месте и следственного эксперимента следователь определяет способы их

использования в ходе дальнейшего проведения досудебного расследования по делу.

Обобщая результаты исследования, можем отметить, что в процессе проведения эксперимента следователь может получить отрицательные или положительные (утвердительные) ответы на поставленные вопросы. Так же заключаем, что в процессе проведения следственного эксперимента, может быть получен и нулевой результат этого следственного действия – когда в ходе эксперимента не удалось ни подтвердить, ни опровергнуть то или иное предположение. В любом случае, нельзя говорить о совершенно отрицательном или положительном результате эксперимента.

Результаты следственного эксперимента можно признать достоверными если:

- все необходимые условия, существовавшие в реальной действительности, в ходе события прошлого, которое проверяется, воспроизведены или соблюдены;
- существенных изменений в обстановку не вносилось, а имеющиеся отклонения никакого влияния на результат эксперимента не обнаружили;
- количество проведенных опытов достаточное для определения достоверности эксперимента; все проведенные опыты привели к одинаковым результатам.

## **Заключение**

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам:

1. На основе анализа научной литературы установлено, что, несмотря на то, что на протяжении длительного периода времени следственный эксперимент существует как самостоятельное следственное действие, вопрос о его цели, задачи, видах до сих пор остаются проблемными, вызывают активные дискуссии среди ученых-процессуалистов.

Главной целью следственного эксперимента является установление, проверка, уточнение и оценка тех или иных фактов, имеющих значение для уголовного дела. Задачи следственного эксперимента: проверка и уточнение фактических данных, полученных по результатам проведенных отдельных следственных действий; установление точного механизма совершения преступления; проверка выдвинутых следственных версий; выявление причин и условий, способствовавших или препятствовавших совершению преступления; установления и устранения противоречий в показаниях подозреваемых, обвиняемых, свидетелей и потерпевших; определение границ осведомленности или неосведомленности преступников о событии преступления; получение новых доказательств и др.

2. Юриспруденция, как наука, давно изучала возможности следственного эксперимента в раскрытии и расследовании преступлений. В ходе проведения исследования отмечено, что относительно процесса возникновения и развития идеи следственного эксперимента по уголовной процессуальной науке, четкой периодизации истории следственного эксперимента не существует.

3. В ходе исследовательской работы нами было выяснено, что следственный эксперимент как следственное действие состоит в проведении специальных опытов, испытаний с целью получения новых и проверки имеющихся доказательств, а также проверки и оценки следственных версий о

возможности или невозможности существования тех или иных фактов, имеющих значение для дела.

4. В работе нами отмечено, что следственный эксперимент является одним из наиболее сложных следственных действий, которое требует больших усилий во время его подготовки, проведения и фиксации. В определенной степени его использования в следственной практике осложняется неточностью сущности и задач, сформулированных в УПК РФ.

Безусловным является то, что эффективность результатов проведения следственного эксперимента в значительной степени зависит от тщательности его подготовки. При этом подготовительные действия, обеспечиваемые следователем, можно подразделить на два подэтапа: подготовка к выезду на место проведения эксперимента и непосредственно на месте до осуществления самих следственных действий.

5. В ходе теоретического анализа было определено, что подготовительный этап проведения следственного эксперимента должен содержать комплекс действий следователя, направленных на: принятие решения о необходимости и возможности проведения данного следственного действия; определение времени, места его проведения и круга участников; определение комплекса необходимых технико-криминалистических средств и принятия мер по их обеспечению; создание определенных условий, которые необходимы для проведения следственного эксперимента; принятие мер для обеспечения охраны места его проведения; разработка плана-программы проведения следственного эксперимента.

6. Проведя комплексный анализ литературы, посвященной тактике проведения следственного эксперимента было отмечено, что для надлежащего проведения следственного эксперимента необходимо соблюдать не только нормы права, но и руководствоваться объективными и субъективными принципами, которые будут характеризовать следователя, прокурора как достойных, профессиональных работников правоохранительных органов. Должны быть учтены как психологические особенности участников

эксперимента, так и сама особенность его проведения. Несмотря на то, что следственный эксперимент объединяет в себе несколько следственных действий, его специфика отражается в их объемности и насыщенности.

7. Обобщив результаты исследования, нами выяснено, что в процессе проведения эксперимента следователь может получить отрицательные или положительные (утвердительные) ответы на поставленные вопросы. Так же заключаем, что в процессе проведения следственного эксперимента, может быть получен и нулевой результат этого следственного действия – когда в ходе эксперимента не удалось ни подтвердить, ни опровергнуть то или иное предположение. В любом случае, нельзя говорить о совершенно отрицательном или положительном результате эксперимента.

Результаты следственного эксперимента можно признать достоверными если: все необходимые условия, существовавшие в реальной действительности в ходе события прошлого, которое проверяется, воспроизведены или соблюдены; существенных изменений в обстановку не вносилось, а имеющиеся отклонения никакого влияния на результат эксперимента не обнаружили; количество проведенных опытов достаточное для определения достоверности эксперимента; все проведенные опыты привели к одинаковым результатам.

8. Обобщая результаты исследования, можем заключить, что следственный эксперимент входит в следственные действия, которые имеют только проверочный характер. Во время его осуществления обычно применяется только фиксация и исследование фактических данных, которые, в свою очередь, подтверждают или опровергают наличие определенных фактов, имеющих значение для уголовного производства. Кроме того, для выполнения следственного эксперимента необходимо иметь четкий план, наличие соответствующих оснований и условий, круга лиц и придерживаться процессуального порядка его проведения.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов // Под ред. заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р.С. Белкина. М. : Издательство НОРМА, 2012. 768 с.
2. Ахмедшин Р.Л. Проблемы использования тактических приемов в ходе проведения экспериментальных следственных действий // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 407. С. 179-185.
3. Баев М.О. Теоретические и практические основы профессиональной защиты от уголовного преследования: монография. М. : Юрлитинформ, 2017. 417 с.
4. Белкин Р. С. Эксперимент в уголовном судопроизводстве: методическое пособие. М. : НОРМА – ИНФРА-М, 1997. 160 с.
5. Белкин Р.С. Эксперимент в следственной и экспертной практике. М. : Госюриздат, 2014. 248 с.
6. Васильев А.Н., Корнеева Л.М. Тактика отдельных следственных действий. М. : Юридическая литература, 2000. 464 с.
7. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М. : Эксмо, 2015. 980 с.
8. Гуковская Н.И. Следственный эксперимент. М. : Академия, 2008. 240 с.
9. Давыдов М.В. К вопросу о соотношении проверки показаний на месте и смежных с ней следственных действий (на примере следственного эксперимента и осмотра места происшествия) // Российский следователь. 2019. № 21. С. 102-108
10. Дзукаев Г.А., Маргиева М.Д. Следственный эксперимент // Студенческая наука – агропромышленному комплексу: науч. тр. студ. ГГАУ. Владикавказ. 2017. С. 70-72
11. Драпкин Л.Я. Тактико-криминалистические аспекты проведения следственного эксперимента // Вестник Уральского юридического института



МВД России.2014. № 3. С. 8-11.

12. Еремин С.А. Заключение специалиста при следственном эксперименте // Анализ состояния и современные концепции борьбы с преступностью: сб. материалов заоч. конф. 25 янв. 2005 г. Тула. 2005. С. 72-80.

13. Жукова Н.И. Некоторые вопросы взаимодействия участников следственного эксперимента // Вопросы взаимодействия следователя и других участников расследования преступлений : межвуз. сб. науч. трудов. Свердловск, 1984. С. 135-138.

14. Зинин А.М. О разграничении понятий субъектов использования и применения специальных знаний в уголовном процессе // Эксперт-криминалист. 2018. № 2. С. 69-72

15. Иваница А. В. Организация и тактика проведения следственного эксперимента при расследовании убийства по неосторожности // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. 2014. № 3 (93). С. 77-79.

16. Киселев Е.А. К вопросу применения криминалистической техники при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2015. № 1 (3). С. 247-250.

17. Комиссаров А.Н. Научные, правовые и нравственные основы следственной тактики. Саратов: издательство Саратовского университета, 2016. 220 с.

18. Коновалова В.Е. Психологическая характеристика следственного эксперимента // Криминалистика и судебная экспертиза: сб. науч. работ. Киев, 1976. № 12. С. 10-16.

19. Краснов А. В. Организация и тактика следственного эксперимента при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Уголовно-правовая превенция в сфере оборота наркотических средств или психотропных веществ, алкогольной и спиртосодержащей продукции (региональный аспект): сб. мат-лов Всеросс. науч.-практ. конф.

2015. С. 128-132.

20. Криминалистика. Учебник для Вузов // Р.С. Белкин М. : БЕК, 2016. 580 с.

21. Криминалистика: Учебник // Н.П. Яблоков -2-е изд., перераб. И доп. М. : Юристъ, 2016. 789 с

22. Курнышева Е.А., Родионова Ю.В. Сущностная природа следственного эксперимента // Российский следователь. 2019. № 20. С. 22-24.

23. Лившиц Е.М., Белкин Р.С. Тактика следственных действий. М. : Юрайт 2015. 478 с.

24. Логинов А.В. Следственный эксперимент в уголовно-процессуальном праве России: актуальные вопросы теории и практики // Вестник магистратуры. 2018. № 4-3 (31). С. 15-18.

25. Мухин Г.Н., Исютин-Федотков Д.В. Криминалистика: современные проблемы, история и методология: науч.-метод. пособие. М. : Юрлитинформ, 2012. 320 с.

26. Пинчук Л.В., Сусло Е.А. Следственный эксперимент: учеб.пособие. Рязань : Рязанский филиал Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, 2017. 317 с.

27. Приговор Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 29.08.2017 по делу № 1-341/2017. [Электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 12.02.2020).

28. Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула от 15.13.2016 по делу № 1-123/2016. [Электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 12.02.2020).

29. Романов В.В. Юридическая психология: Учебник 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 2014. 468 с.

30. Рубан А. С. Организационные вопросы следственного эксперимента // Вестн. Владим. юрид. ин-та. 2016. N 1(10). С. 45-51.

31. Рубан А. С. Развитие представлений о следственном эксперименте в российском уголовном судопроизводстве // Вестн. Владим. юрид. ин-та. 2015.

N 4(9). С. 35-39.

32. Рубан А.С. Следственный эксперимент: теория и практика: автореф. дисс. канд. юрид. наук :12.00.09. Владимир, 2009. 26с.

33. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова Руководство для следователей // Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М. : ИНФРА-М, 2016. 786 с.

34. Руководство по расследованию преступлений: Учебное пособие // А.В. Гриненко. М. : НОРМА, 2017. 450 с.

35. Семенцов В.А. О допустимости производства отдельных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2018. № 12. С. 12-18.

36. Степанов М.Е. Особенности следственного эксперимента при расследовании убийств, скрытых инсценировкой // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2015. № 3 (32). С. 53-57.

37. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

38. Уголовный процесс России: учебник // А.С. Александров, Н. Н. Ковтун, М.П. Поляков, С.П. Сереброва, В.Т. Томин. М.: Юрайт, 2015. 664 с.

39. Шепитько В. Ю. Криминалистика: курс лекций. 4-е.изд. Х. : ООО «Одиссей», 2011. 368 с.

40. Юридическая психология: учебник для вузов // В. В. Васильев 5-е изд. перераб. и доп. СПб. : Питер, 2013. 364 с.