

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Суд присяжных: история и современность»

Студент

А.О. Михалкин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Тема исследования «Суд присяжных: история и современность».

Работа посвящена исследованию становления суда присяжных как зарубежных стран, так и в России.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников. Первая, вторая и третья главы включают девять параграфов. Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе описывается историческое становление суда присяжных в Зарубежных странах.

Во второй главе рассматривается становление и возрождение суда присяжных в России.

Третья глава посвящена изучению современного суда присяжных в России.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Зарождение и возникновение суда присяжных как Института.....	7
1.1 История возникновения суда присяжных в Англии.....	7
1.2 Рождение суда присяжных в США	10
1.3 Формирование суда присяжных во Франции	14
Глава 2 История суда присяжных в России.....	17
2.1 Подготовка судебной реформы 1864 года	17
2.2 Судебные уставы 1864 года: учреждение суда присяжных (1862-1864) ..	22
2.3 Развитие суда присяжных в период 1878-1917.....	25
2.4 Восстановление суда присяжных в России (1993-1994).....	29
Глава 3 Институт суда присяжных в современной России.....	36
3.1 Реформа суда присяжных (2016).....	36
3.2 Проблемы в рассмотрении дел судом присяжных	44
Заключение.....	48
Список используемой литературы и используемых источников	50

Введение

Статья 47 Конституции Российской Федерации [9] закрепляет право обвиняемого на рассмотрение его дела судом присяжных заседателей. Данная форма судопроизводства обеспечивает развитие такого главного принципа уголовного процесса как – обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту.

Закон гласит, что основным условием для применения более строгого наказания - смертной казни - является право обвиняемого просить суд рассмотреть дело присяжных.

Суд присяжных начал свою работу в России с принятием судебной реформы в 1864 году. Первоначально жюри состояло из двух профессиональных судей и двенадцати местных жителей, которые приняли взаимное решение по виновности, исходя из своих чувств и жизненного опыта.

Если они признают обвиняемых виновными, судьи вынесут им соответствующие приговоры. Поскольку население России в то время состояло в основном из фермеров, оказалось, что они составляли большинство присяжных.

Сегодня, суд с участием присяжных заседателей исполняет свои функции на основании Федерального закона № 188 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»

В рамках внесения в 2016 году поправок в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон Российской Федерации «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» все вопросы, касающиеся института суда присяжных, приобрели большое значение.

В Российской Федерации суд присяжных активно развивается и внедряется судебное разбирательство в стране. Но практика показала, что закон о судах присяжных нуждается в дальнейшем совершенствовании. В

первую очередь это касается требований к кандидатам в жюри, порядка составления их списков, улучшения процесса с участием присяжных.

Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая в Федеральном Собрании Российской Федерации 3 декабря 2015 года, указал на необходимость повышения независимости и объективности судебного процесса.

Для этого были предложены следующие меры: усилить роль присяжных, расширить количество преступлений, которые они могут рассматривать. Таким образом, юридическое сообщество сталкивается с новыми проблемами, которые только начинают решаться.

Целью данной работы является раскрыть содержание судебного процесса с участием жюри присяжных, отслеживание развития института жюри и текущего «возрождения».

Эта задача требует решения следующих задач:

- Рассмотреть историю становления и развития жюри присяжных в Зарубежных странах;
- Рассмотреть историю становления и развития жюри присяжных в России;
- Определить проблемы в рассмотрении дел судом присяжных.

Предметом исследования является суд присяжных в его историческом и современном развитии.

Предметом исследования выступают - нормы уголовно-процессуального законодательства России и зарубежных стран, регламентирующие судебные процедуры с участием представителей народа, в том числе присяжных, сотрудников правоохранительных органов и работ авторов в этой области.

Методологической основой исследования являются нормативные акты, материалы журналов, затрагивающих вопросы исследования, а также общая и специальная литература.

Основным методом исследования является диалектический метод познания - все явления и процессы рассматриваются в процессе развития и взаимосвязаны.

В исследовании использовались общепринятые и частые научные методы:

- индуктивный,
- дедуктивный,
- исторический,
- формологический,
- сравнительно-правовой и др.

Правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовное судопроизводство, уголовное законодательство России и других стран, решения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, решения и постановления Конституционного Суда Российской Федерации и др.

Структура работы определила цели и задачи настоящего исследования. Состоит из 3-х глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Зарождение и возникновение суда присяжных как Института

1.1 История возникновения суда присяжных в Англии

Зарождение суда присяжных в Англии уходит далеко во многовековую историю Великобритании. Англия считается прародителем суда присяжных, куда, предположительно, данный институт был занесен норманнами-завоевателями из Франции [17]. Невзирая на то, что суд присяжных не был основан единым законом, он, бесспорно, считается одним из базовых камней процедуры общего права как в гражданских, так и в уголовных делах. Как писал Рональд Уолкер в своей книге «Английская судебная система», Суд присяжных – дитя системы общего права. Возникновение новейшей формы процесса началось в XII веке при Генрихе II (1154-1189), который внедрил следствие посредством местных потей по земельным делам, затем по уголовным, применяя при этом круговую поруку сотен [25].

Начальное упоминание о данном институте относится к 1166 году, когда был созван «большой суд присяжных» в городе Кларендон (при Генрихе II), с целью привлечения в качестве участников 12 наиболее законопослушных людей графства, дабы получить сведения об обвиняемых. Данный способ следствия «через присяжных» крепко вошел в английскую правовую практику и стал одним из основных принципов англосаксонской концепции права.

Вплоть до 1948 года в уголовном процессе присутствовало два вида присяжных заседателей. Одним из них было большое жюри, с английского (*grand jury*). Большое жюри не было судебным жюри с нынешним пониманием этого слова. Изначально присяжные представлялись от каждой сотни графства, и работа их была в том, чтобы предавать отдельных лиц суду короны на ассизах или мировым судьям четвертных сессиях. Данную работу позже стали исполнять мировые судьи в форме нынешней системы предварительного судебного рассмотрения дела. Поэтому, «*grand jury*» -

большое жюри, которое состояло из 24 присяжных заседателей потеряло свои изначальные функции, которые перешли лишь к исполнению простых формальностей ещё задолго до его расформирования. Оно по сути прекратило действовать после Закона 1933 года об отправлении правосудия, хотя несмотря на это, все ещё продолжало исполнять некоторые функции до окончательного расформирования Законом 1948 года об уголовном судопроизводстве. Другим составом присяжных заседателей в уголовных делах составляло «petty jury», что в переводе с английского означает малое жюри. Оно состояло из 12 членов присяжных заседателей, что соответствует нынешнему суду присяжных. Уголовное судопроизводство при помощи присяжных заседателей появившееся в тринадцатом столетии, заменил собой ордалии, которые были осуждены церковью в 1215 году. Изначально, большое жюри исполняли роль как обвинительных присяжных, так и роль судей, но к середине четырнадцатого века стало созываться малое жюри. Первоначально, состав малого жюри состоял из таких людей, которые отлично знали местность и ее обычаи, и они, по большей части, были свидетелями, чем судьями по вопросу факта. Со временем, функции присяжных изменялись, и к пятнадцатому веку судебное жюри приступают к исполнению своих функций соответствующих современным реалиям по вопросам факта.

Большое жюри выполняло роль органа надзора за ходом процесса предъявления обвинения, а малое – исполняло роль органа вынесения приговора, разрешающим дело по существу. Большое жюри действовало в Англии 700 лет и стало основой организации предания суду в США. [13]

В делах, касающиеся, гражданского права всегда был единый состав присяжных заседателей, состоящий из 12 человек, о которых первое упоминание было в Кларендонской Ассизе 1166 года. К 1304 году в судах общего права утвердился принцип, в соответствии с которым, все без исключения иски «о нарушении владения» обязаны были рассматриваться присяжными заседателями. В следствии чего обнаружилось, что с уменьшением количества реальных исков и персональных исков «о долге» и

«об удержании» по сути все иски в судах общего права стали рассматриваться с присяжными заседателями [13].

Становление института присяжных из опытных лиц было отражено в английском судопроизводстве в ходе утверждения о том, что присяжные заседатели судят лишь о факте, а коронные судьи о праве. В промежутке войн английской буржуазии с феодальным строем, были завоеваны подобные устои современного суда присяжных, как возможность независимой оценки доказательств, а также право на решение вопроса о виновности. Изначально, присяжные заседатели решали только проблему об установлении факта совершения, либо не совершения того или иного деяния. Лишь в XVII веке, когда решение начало затрагивать и вопрос о виновности, он преобрел наименование «общего». Практическая деятельность вынесения общего приговора сначала базировалась на прецедентах, но потом приобрела законодательное закрепление. В 1792 году в Англии выходит закон о клевете в печати, который закрепил за присяжными право решать вопросы не только лишь о самом факте опубликования предъявленного произведения, но также и о вопросах виновности лица. Равно как и право независимой оценки доказательств, постановление общего вердикта обладало безусловно прогрессивную демократическую направленность [16].

Данное положение сохранилось вплоть до 1854 года, когда стало наблюдаться непрерывное сокращение значимости присяжных заседателей в гражданских процессах. Изначально присяжные по гражданским процессам исполняли функции свидетелей, однако, потом они так же как и уголовные присяжные, начали осуществлять настоящие судебные обязанности [13].

Сформировавшись и устоявшись как правовая традиция в Англии, получив поддержку из широких слоев населения, суд присяжных был позаимствован и Континентальной системой права. Первой страной, которая позаимствовала данную систему стала Франция [6].

Английский суд присяжных стал эталоном для большинства государств. Именно поэтому, англосаксонская система права и процесса распространилась

на британские колонии, такие как Индия, Австралия, Новая Зеландия, Северная Америка, Южная Африка [1].

1.2 Рождение суда присяжных в США

Суд присяжных в Америке возник от британской практики судопроизводства, которая была предназначена для защиты граждан от тирании короля. На протяжении веков система развивалась, но и сейчас она сохранила свое первоначальное качество – как гарантия от произвола властей. Суд присяжных в США произошел от английских колоний, которые, послужили началом американской юриспруденции. Там он преобладает высшей ценностью значимостью, в отличии от Великобритании [19].

Вопреки тому, что становление суда присяжных в США произошло вследствие переноса англосаксонской системы правовых обычаев на американскую систему, по началу, он являлся самобытным, а именно, не установил элитарный и кастовых дух судопроизводства Великобритании. Изначально же была отринута доктрина цензовых ограничений при наборе присяжных, но решено было сохранить ценз оседлости. Так, эволюция института суда присяжных во многих развитых странах строились как на английском опыте, так и применялись свои правовые обычаи и национальные особенности.

После провозглашения независимости от Соединенного Королевства в 1776 году Соединенные Штаты сохранили в некоторой степени английский институт присяжных как ключевой элемент судебной системы. Полное сомнение американцев в отношении централизованной власти побудило людей настаивать на том, что вопрос о виновности или невиновности в уголовных делах, а также ответственности обвиняемых должен быть решен судом присяжных.

Изначально роль присяжного заседателя мог исполнять только белые мужчины-землевладельцы. Темнокожие, женщины и неимущие слои

населения не имели права быть присяжными заседателями. Но при этом, суд присяжных мог осудить всех без исключения. В дальнейшем, права были расширены, и право участия в суде в роли присяжного заседателя появилось как у женщин, так и у представителей меньшинств.

Из века в век жюри в Америке не теряло своей популярности. Тем не менее в судах присяжных осталось немало обычаев восемнадцатого века. Чтобы не потерять контроль над процессом, судьи и адвокаты говорили на профессиональном языке, а остальные не смогли выполнить свои процессуальные нормы. Председательствующие судьи были главными в зале суда и обязывали присяжных хранить молчание и пассивность до вынесения вердикта [9].

Права на суд присяжных в США при рассмотрении уголовных и гражданских дел различаются. При рассмотрении уголовного дела право на быстрое и публичное разбирательство дела независимым судом присяжных в штате или муниципалитете, в котором было совершено преступление, гарантируется шестой поправкой к Конституции Америки. Суд присяжных является правом обвиняемого в соответствии с решением Верховного суда США в 1968 году, если тюремный срок превышает шесть месяцев.

В Соединенных Штатах каждый штат имеет свои национальные «судебные» характеристики. Во многих штатах смертный приговор объявляется только присяжными, но есть исключение: обвиняемый сам может попросить судью рассмотреть его дело в другом порядке. В трех штатах США судьи имеют право наложить смертную казнь, несмотря на милость присяжных. В четырех штатах судьи несут личную ответственность за смертный приговор. Право на рассмотрение гражданских дел судом присяжных гарантируется VII поправкой к Конституции США. Также, рассмотрение гражданских дел судом присяжных обязано быть прописано в конституции каждого штата отдельно. Если при рассмотрении гражданского дела затрагиваются большие денежные суммы, то такие дела рассматриваются всегда с участием присяжных заседателей. В случае, если, подается иск на

получение развода, или на порядок регулирования условий договора, право на рассмотрение таких дел судом присяжных не предоставляется. А если, рассматриваются дела о нанесении телесных повреждений или о нанесении имущественного вреда, а также в случае нарушения договора, действиями или бездействиями лица, повлекли за собой убытки, то в таких делах, право на суд присяжных предоставляется.

В истории США сложилось так, что состав присяжных заседателей должен состоять из двенадцати человек. Их число, всегда, остается неизменным даже при рассмотрении уголовных дел. Данное требование законодательно закреплено в конституции США. Рассматривая гражданские дела, законодательство штатов и округов допускает снижение количества присяжных заседателей. В США существуют разработки предложений о снижении количества состава присяжных заседателей до девяти или семи человек [8]. Бывает такое, что количество жюри составляет всего шесть человек, но так как суд выбирает запасных присяжных в случае болезни или иных проблем, состав жюри скачет от шести до двенадцати человек, смотря какого характера данное дело. Лица, из которых формируется состав присяжных, меняется от штата к штату. В США обычной практикой является формирование списков присяжных, используя списки избирателей. Но в связи с тем, что на выборы ходит все меньший и меньший процент населения, есть опасения, что это может стать причиной не представления интересов всего общества. На каких бы списках не основывались при наборе присяжных заседателей, присяжные все же набираются в случайном порядке. Есть только одно важное условие для человека, который был избран в качестве присяжного заседателя в Соединенных Штатах – это оседлость. Человек считается «оседлым», если он или она живет в штате от 7 до 12 лет, в зависимости от законов штата. В США существует возможность «увольнения присяжных заседателей», они также различаются от штата к штату. В некоторых штатах существует мнение, что профессионалы, чьи услуги, безусловно, важны для общества, имеют право на жюри; врачи отличные примеры. Зачастую в этих

штатах формируются огромные списки людей, которые по своей собственной воле имеют право на освобождение от присяжных. Довольно-таки часто освобождение выдается юристам, но не потому, что они так же важны, как врачи, а потому, что их обширные знания в праве могут негативно сказаться на совещании присяжных. В соответствии с федеральным законодательством, от выполнения обязанностей присяжного заседателя в федеральных судах освобождаются сотрудники полиции и сотрудники служб спасения. Также федеральный закон предусматривает право судье освободить от участия в слушании дела любого присяжного, для которого исполнение его функций являлось бы «невыносимой тяготой» или крайним неудобством».

Суд присяжных является фирменным знаком судебной системы США. В Америке ежегодно проходит большинство судов присяжных, нежели в какой другой стране мира. Также, в США суды присяжных рассматривают уголовные дела малой тяжести, гражданские дела, а в некоторых штатах бывает и такое, что суд присяжных рассматривает дела, связанные с неисполнением и нарушением муниципальных постановлений. Подобное рассмотрение дел с участием присяжных заседателей, является визитной карточкой США, так как в других странах, суд с участием присяжных заседателей рассматривает только тяжкие уголовные преступления.

Невзирая на то, что суд присяжных очень распространен в американском правосудии, операции, согласно которым они проходят, везде разные. Существуют, значительные, отличия в работе судов разных штатов, но и отличия в федеральных судах тоже имеются.

К одним из таких отличий относится количественный состав присяжных. По обычаю, количество присяжных равно двенадцати, и до сих пор данное количество присяжных выбираются для рассмотрения наиболее тяжких уголовных дел. Но в шестнадцати штатах рассматривая менее тяжкое уголовное дело, количество присяжных может варьироваться от шести до восьми человек, а в семнадцатых штатах и федеральных судах, рассмотрение

дел может проводиться и с наименьшим количеством присяжных заседателей [26].

1.3 Формирование суда присяжных во Франции

В конце XVI века в Европе создалась особая модель суда присяжных, как альтернатива британской модели суда. Следует отметить, что жюри, основанное на англосаксонской правовой системе, не работает во Франции. Суд Ассизи является только судебным органом, который привлекает не экспертов по уголовным делам, а так называемые «народные элементы». В истории первая форма континентального суда присяжных основалась во Франции, где в годы революции декретом 1790 года она была законодательно закреплена. А в конечном варианте она была закреплена в УПК 1808 года [27]. Только с 1790 года Франция стала активно развивать уголовное судопроизводство привлекая общественность. Законопроект о новой судебной системе, принятый Учредительным собранием 24 марта 1790 года, был принят для привлечения общественности к рассмотрению уголовных дел, а указом от 16 августа 1790 года «Об организации судов» был учрежден институт магистратов для разрешения споров на небольшие суммы, рассмотрение дел по участию общественных экспертов - оценщиков, выбранных из почетных граждан [1]. В начале 19-го века во Франции возник большой вопрос об использовании суда присяжных, и только Наполеон I спас это учреждение. 30 октября 1804 Наполеон I сделал заявление: «Мы должны доверять решение дел, связанных с распоряжением и пользованием собственностью, профессиональным судьям, поскольку такие решения требуют технических знаний. Но коль скоро речь идет об оценке и суждении по поводу преступления, то необходимо обратиться за помощью к тому шестому чувству, которое называется совестью. Поэтому в уголовном деле возможна апелляция к избранникам народа. Тогда граждане будут пребывать в уверенности, что решение вопросов, затрагивающих их честь и их жизнь, не

будет отдано на откуп судьям, которые и без того уже полномочны решать судьбу их имущества» [20]. Уголовно-процессуальный кодекс 1808 г. закрепил концепцию суда присяжных, которая позволила передать его в суд присяжных, который, в отличие от его английской модели, имел некоторые характерные особенности. Суд присяжных во Франции состоял из двух разных частей: коллегиальные судьи (в составе от 3 до 7 человек), которые рассматривали случаи наказания и правовые вопросы, возникшие в ходе судебного разбирательства, и арбитражный суд, состоящий из 12 присяжных, которые включали в себя рассмотрение вопросов вины. В таком виде жюри существует уже 150 лет. Развитие жюри было продолжено, и за годы нацистской оккупации было принято несколько постановлений, согласно которым, с одной стороны, проблема вины и наказания решалась совместно специалистами и непрофессионалами, с другой стороны, жюри было сокращено до 6 человек, но количество специалистов в жюри осталось неизменным и составил 3 человека. Однако, коллегии не были полностью объединены: дела рассматривались в суде без представителей народа. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу 1958 года, число присяжных заседателей возросло до 9, скорее всего, из-за споров во время осуждения четного числа присяжных заседателей.

Направление специальной профессионализации уголовного правосудия и отвода присяжных в его классической форме, которое имело место во Франции, как и во многих других западноевропейских странах, направлено на упрощение и ускорение уголовного судопроизводства. Это объясняет не только профессионализм присяжных, растущую роль профессиональных судей, но также сокращение количества уголовных дел, находящихся под их юрисдикцией, и изменение правовой базы, которая позволяет переводить многие незаконные действия в категорию проступков. Например, суды Ассизов, действующие в настоящее время во Франции, рассматривают не более трех тысяч уголовных дел в год, что составляет очень небольшую долю от общего числа уголовных дел, переданных в суд. Осложнение преступлений

и ряд других факторов повлияли на развитие французского суда с участием представителей народа. В связи с принятием постановления от 21 июля 1982 г. «О принятии нового Кодекса военной юстиции», от 9 сентября 1986 г. «О борьбе с терроризмом», а также Закона «Об утверждении новый Уголовный кодекс» от 16 декабря 1992 года, некоторые изменения были необходимы в уголовно-процессуальном законодательстве. Эти законодательные изменения привели к уголовным делам о военных преступлениях и незаконных действиях против ключевых интересов нации, террористических актах и незаконных действиях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, которые будут рассматриваться присяжными без участия представителей народа. Суд будет состоять из семи экспертов, один из которых будет исполнять обязанности председательствующего [3].

Следует добавить, что речь не идет о создании специальных судов или исключительных разбирательств для разрешения этой категории уголовных дел. Акцент делается только на увеличение элемента профессионального правосудия путем изменения состава суда. Есть основания полагать, что это нововведение является одним из шагов к абсолютной профессионализации уголовного правосудия во Франции и освобождению вспомогательного суда от оставшихся признаков судебного процесса [19].

В современной Франции суд присяжных проходит следующим образом: на заседании присутствуют три профессиональных судьи, один из которых председательствует, а два других являются советниками (ассесорами). Жюри присяжных заседателей состоит из девяти человек, которые являются гражданами Франции достигшие тридцати лет. Данные граждане избираются по спискам департаментов специальными комиссиями. Заседания суда проводится два раза в месяц, там рассматривают уголовные дела скопившиеся за данный временной промежуток.

Глава 2 История суда присяжных в России

2.1 Подготовка судебной реформы 1864 года

Изучая исторические хроники Российской империи середины XIX века, можно отметить, что страна несколько отстала в развитии, в отличие от стран Западной Европы. Поскольку в России сохранялось крепостное право, она всегда будет отставать в экономических и политических отношениях, поскольку внутренняя политика страны направлена больше на укрепление и защиту крепостного права. Пока данный факт не начнет меняться, Российская империя так и будет догонять Европу.

Соответственно, для общества также нужны социально-политические изменения, потому что консерватизм справедливости далеко отличался от установленного образца Западной Европы, что очень заметно было в государственных структурах. Все больше это понимали не только мыслители радикалы, на примере Радищева или Герцена, это все так же прекрасно понимала и высшая знать, а также император, включая, и его окружение.

К примеру, в направленном председателю Комиссии по формированию законов графу П.В. Завадовскому «Указе об образовании комиссии составления законов» от 2 июня 1801 года, император указывает на всеобщее смещение прав и обязанностей каждого, мрак, охватывающий равно судью и подсудимого, бессилие законов в их исполнении и удобность применять их по первой прихоти и самовластия [21]. Комиссия должна была заниматься исправлением, дополнением и приспособлением формы суда к настоящему времени, к законам и уставам впоследствии изданным, к скорейшему рассмотрению дел и к лучшему действию правосудия.

До начала реформ, судебная власть все также являлась частью исполнительной власти, где работая совместно с губернаторами, поддерживались судебные решения, а также отправляли дела на дополнительное расследование и останавливали уголовное преследование.

Уголовный процесс характеризовался классовыми, неделимыми процессуальными действиями, пассивной личностной позицией в ходе судебного разбирательства и отсутствием презумпции невиновности и гласности в работе судов. Вторая половина 18-го века была отмечена неоднократными попытками реформировать систему правительства и судебной системы, но все они были робкими. Наиболее успешной была реформа судебной системы во главе с Екатериной II. В 1775 году были приняты меры по отделению судебной власти от администрации, попытались ввести местных судей, децентрализовать управление судами страны.

В середине 19 века самый известный российский юрист, ближайший советник императора Александра I М. Сперанский, руководил пересмотром законодательства. Он подготовил гражданский кодекс, хартию гражданских процедур, коммерческий кодекс и уголовный кодекс. Они провозгласили основные принципы равноправия сторон в процессе, гласности и участия адвоката в уголовном деле с самого начала. Но планы Сперанского были сокращены, а его работа была сведена к систематизации и сбору нормативных актов, которые действовали с 1826 по 1830 г. в полном сборнике законов Российской империи.

Согласно Своду законов 1832 года нижестоящим судом в Российской империи был уездный суд. В его состав входили уездный судья, 4 заседателя от сословий: 2 – от дворянства, 2 – от жителей села. Дворянские заседатели могли принимать участие в рассмотрении всех дел, в то время как жители села могли участвовать только в делах своего класса. Приговоры за наказуемые преступления на сумму более 30 рублей, арест на срок до трех месяцев или наказание до тридцати ударов розгами не пересматривались. Но дворяне имели право на обжалование данного приговора [21].

В городах и сельской местности по делам с участием крестьян, работу уездных судов выполняла полиция. Ее постановления считались окончательными. В городе для гражданского ведомства обывателей по подведомственным правам их состояния имелись надворные суды,

магистратуры, совестные суды, ратуши. Суды имели строго ограниченную сословную юрисдикцию. Например, магистратуры и ратуши имели дело только с торговцами, обывателями и другими облагаемыми налогом районами. Высшими органами были палаты гражданских и уголовных судов. Каждый из которых состоял из председателя, его товарища и заседателей. Председатель был назначен императором из числа людей, выбранных для этого местной знатью. Товарищ (заместитель) председателя назначался министром юстиции с согласия императора. Из дворянских и городских обществ были избраны по 2 заседателя. В его обязанности входил аудит дел, рассматриваемых уголовным судом, рассмотрение должностных преступлений. Высшим судом был Сенат, который рассматривает дела во время проверки или апелляции.

Помимо общих судов существовали специальные суды: военные, коммерческие, добросовестные, духовные и т. д. Уголовный процесс регулировался в части II тома XV Кодекса законов Российской империи «Законы о производстве по делам о преступлениях и проступках». В первоначальной редакции Свода законов от 1832 года уголовно-процессуальные законы не были отделены от уголовного и отдельно не пронумерованы.

«Законы о судопроизводстве по делам о преступлениях и проступках» содержал в себе 6 разделов и 860 статей. Первый раздел состоял из общего положения, правил подсудности и правил возмещения издержек при производстве уголовных дел, раздел второй освещал правила формального следствия и дознания, полномочия прокуроров и стряпчих, меры пресечения, третий раздел был посвящен рассмотрению вопросов производства в суде первой инстанции, четвертый раздел рассматривал вопросы производства в суде второй инстанции, а разделы пять и шесть были посвящены исполнению приговора и особенностям судопроизводства по определенной категории дел.

Уголовное дело состояло из:

- предварительного и формального расследования;

- судебного разбирательства;
- допрос обвиняемого.

Если обвиняемое лицо сознавалось во всем и признавало себя виновным, приговор незамедлительно приводился в исполнение.

Расследования имели право проводить:

- Полиция;
- Нижестоящие земские суды;
- Особые чиновники;
- Комиссия должностных лиц из различных ведомств.

Общество тех времен очень негативно ассоциировалось с судебным ведомством. Один из современников той эпохи писал: «мы живем в странное, дикое время – разладица всеобщая: административная, нравственная, умственная, деморализация в народе и обществе растет и зреет с изумительной быстротой, власть никем не уважается, о законе и законности и говорить нечего; они и прежде имели у нас только условное, своеобразное значение, то есть настолько, насколько их можно было обойти в свою пользу» [7].

В дооктябрьский период выделялись следующие недостатки суда эпохи дореформенного Свода законов:

- Принцип сословности;
- Низкий умственный и моральный уровень работников суда;
- Очень низкая заработная плата, которая дала повод для взяток;
- Зависимость суда от администрации;
- Бессилие надзора со стороны обвинения;
- Большая бюрократия с обилием процессуальных норм;
- Большая волокита при обилии процессуальных норм;
- Отсутствие устности и гласности;
- Господство канцелярской тайны;
- Следственный или инквизиционный характер процесса, основанный на теории формальных доказательств;

– Жестокость карательной системы [2].

Данные вышеуказанные недостатки хоть и не относятся к нынешнему суду Российской Федерации, но его качество оценивают на, довольно-таки, низком уровне, сравнивая его с судом того времени в силу необоснованной волокиты при рассмотрении уголовных дел; отсутствие состязательности на стадии расследования; безразличие и равнодушие большинства судей к судьбе подсудимого и так далее.

Согласно мнению одного из успешных прокуроров России, который продолжительное время поддерживал государственное обвинение в суде присяжных, «непризнание виновности лицом в суде присяжных, влечет за собой увеличение наказания судьей срок лишения свободы в среднем на 5-7 лет [14].

Согласно Своду законов 1832 года, не было и полноценного института защиты, так как функции защитников имели право выполнять постоянные и временные депутаты, то есть представители от сословий, губернские и уездные стряпчие (согласно Указу Екатерины II 1775 стряпчие были помощниками прокуроров и защитниками казенных интересов [22]), сами прокуроры, помещики по делам своих крестьян. Также стряпчие [22] могли выступать и ходатаем. Согласно закону, ими могли быть кто угодно, за исключением тех, кто запрещен Сводом законов, к примеру, неоднократно осужденные.

Еще до реформы судебной системы, суд неспособен был объективно правильно и по справедливости обеспечивать правосудие, а в совокупности с устаревшей государственной и социальной структурой делали развитие Российской империей невозможным. Если рассматривать данный аспект под другим углом, то можно заметить, что реформа справедливости являлась предпосылкой следующих преобразований, которые после отмены крепостного права, позволили бы правомерно регулировать возникающие споры между бывшим владельцем и крестьянином в возникших между ними правоотношениях.

Русский правовед А.Ф Кони писал – что судебная реформа была неразрывно связана с отменой крепостного права. Производилось уничтожение домашнего, вотчинного суда для многочисленного бесправного народа. Суд менялся, терялся его сословный характер. Но при переменах, суд не мог быть заключен в старую форму. Такой суд осуждался народом, довольно-таки долгое время предыдущий суд заслонял собою идею правосудия, вознося условное и часто произвольное применение закона [10].

Необходимость совершенствования уголовного процесса привела к пересмотру уголовного законодательства. На основании Кодекса, изданного в 1845 году, который был составлен под руководством известного консервативного начальника отдела второго отдела канцелярии монарха графа Д. Н. Блудова.

2.2 Судебные уставы 1864 года: учреждение суда присяжных (1862-1864)

В сентябре 1862 г. император Александр II утвердил доклад госсекретаря Буткова, который предусматривал подготовку законодательства. Он сказал, что судебный устав должен быть разработан специальной комиссией под надзором секретаря и с участием представителей Министерства юстиции и других лиц, выбранных Бутковым.

Комиссия разделялась на 3 отделения:

- Судостроительство в составе 7 членов;
- Уголовное судопроизводство в составе 12 человек;
- Гражданское судопроизводство в таком же составе как и уголовное.

Используя газеты, комиссия направляла обращения всем желающим поучаствовать в содействии успеха переустройства реформ с просьбой дать замечания касающиеся развития положений о применении их в разных местностях государства. Поступавшие предложения, замечания и рекомендации больше склонялись к тому, каким образом с помощью новых

судебно-правовых реформ обеспечить наилучшую правовую законность в России. В подобных отзывах встречались требования о лишении губернаторов права проверять списки кандидатов в присяжные, такое требование могло гарантировать невмешательство административной власти в судебную. Также накопилось большое количество отзывов в поддержку демократизации института присяжных, в частности, были требования об исключении такого условия, как владение движимую или недвижимую собственностью, дабы попасть в списки присяжных [11].

С мая по июль 1864 года проекты уставов судов были рассмотрены Государственным советом после чего одобрены и опубликованы императором 20 ноября 1864 года после их принятия.

Уставы были составлены в 4-х книгах:

- Устав гражданского судопроизводства;
- Устав уголовного судопроизводства;
- Учреждение судебных постановлений;
- Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Гражданский процессуальный устав, Положение о нотариальной части, Уголовно-процессуальный устав и Положение о структуре судебной власти и производстве судебных дел в местностях, в которых введено Положение о земских участковых начальниках составили первую часть XVI тома Свода Законов.

В общем и целом, Уставы составляли «Основные положения преобразования судебной части в России» такие как:

- Разделение присяжных и профессиональных судей связано с единством всех судей, и решение является результатом совместной работы главных судей и присяжных заседателей;
- Судьи короны активно участвуют в решении правовых проблем и используют все средства для ознакомления жюри со всеми правилами процесса, находящимися под контролем сторон;

- В пределах своих познаний, которые присяжные получили проживая свою жизнь, они могу без давления со стороны судьи выносить приговор подсудимому.

Чтобы быть избранным в число присяжных заседателей, должны соблюдаться требования закона, а именно, присяжный заседатель должен быть мужского пола, но прямого указания в законе на это не было, ибо предполагалось, что это само собой разумеющееся [1]. Нахождение в русском подданстве, наличие 25 летнего возраста, но не старше 70. Проживание в уезде, где проходил отбор в присяжные должно было составлять не менее двух лет, а также, нужно было соблюсти имущественный ценз.

Исключение из несоблюдения имущественных цензов было заложено в законодательных актах, было введено понятие - служебный ценз, данное понятие предоставляло право быть присяжным без соблюдения имущественного ценза. В такие списки, используя служебный ценз входили, к примеру, почетные мировые судьи, лица сельского состояния, беспорочно занимавшие не менее трех лет выборные должности волостных старшин, сельских старост, станичных и поселковых атаманов.

Присяжными заседателями не могли стать:

- лица, находящиеся под следствием, совершившие проступок, по решению суда которые были подвергнуты тюремному заключению;
- исключенные из службы по решению суда, или из духовного ведомства за пороки, или же из обществ и дворянских собраний по решению этих сословий;
- несостоятельные должники;
- находящиеся под опекой за расточительство;
- глухие, слепые, немые и лишённые рассудка;
- домашняя прислуга и крайне бедные люди, заработок которых составлял ниже 16 руб. 60 коп. в месяц.

А также в списки не входили священники, монахи, чиновники полиции, учителя народных и церковных школ, а также все военные чины военно-морских и военно-сухопутных сил Империи.

2.3 Развитие суда присяжных в период 1878-1917

Создание присяжных в России тесно связано с реформой 1864 года, которая стала значительным «скачком» от феодальной позиции судебно-процессуальной системы служения России современным буржуазным правовым институтам. Первоначально это проявилось в независимости судебной власти и укреплении правопорядка в ее управлении, а также в введении закона, реорганизации прокуратуры и юстиции, включая расследование по-новому судебному процессу и судебных органов.

Появилась такая система судов как:

- суды с избираемыми судьями;
- мировые судьи и съезды мировых судей;
- суды с назначаемыми судьями;
- окружные суды и судебные палаты.

Каждый округ с городом, а в некоторых случаях большой город образовывал мировой округ, который был разделен на несколько частей. В каждом округе был окружной судья, а в каждом округе - почетный судья [21].

Важную роль отводится мировому правосудию, на смену которому пришел самый известный и распространенный в России суд крепостного права - помещичий суд.

Благодаря судебной реформе 1864 года была создана новая система общих судов. Районные суды были созданы в нескольких округах и включали председателя и членов. Присяжные, представленные реформой на первом уровне общей судебной системы, стали новым институтом.

Статья 45 Уголовно-процессуального кодекса устанавливает, что человеку должно быть не менее 25 лет и не более 70 лет, чтобы стать судьей

присяжных, и это лицо также должно проживать не менее двух лет в том или ином городе. Для проведения судебного процесса с участием присяжных были составлены общие списки, в которые вошли: почетные мировые судьи, должностные лица, выборные должностные лица, сельские и сельские судьи крестьян, а также другие люди, которые владели недвижимостью или доходами. В этот список не могут входить священники, военнослужащие, учителя, чиновники, неграмотные, а также профессиональные юристы.

Совместный список присяжных заседателей послужил основой для составления списков простых и замещающих присяжных на год. За несколько недель до заседания председатель суда выбрал 30 постоянных и 6 резервных заседателей, но в результате на заседании осталось только 12 присяжных заседателей. Согласно закону, обвиняемым могут быть назначены двенадцать членов жюри, а еще шесть могут быть отведены прокурором. Один старшина был выбран из оставшихся двенадцати членов жюри.

Суд присяжных рассматривал дела «о преступлениях и проступках, в которых помимо наказания, шло лишение всех прав состояния, а также полностью или частично некоторых особенных прав и преимуществ».

Из-за смешанной модели судопроизводства у жюри, таким образом, были процедурные особенности, которые придали оригинальности процессу.

Еще одной особенностью суда присяжных в России было изучение обстоятельств присяжными, которые характеризовали личность преступника.

Континентальная доктрина «связанного судебного разбирательства» была принята в национальной модели суда присяжных, которая позволяла рассматривать как уголовные дела, так и связанные с ними гражданские иски.

Отличительной чертой отечественного судебного расследования была возможность менять свои границы в зависимости от взглядов сторон - в случае признания вины обвиняемым это означало сокращение судебного следствия.

После того, как секретарь суда огласил обвинительный акт, начиналось судебное расследование. Председательствующий судья задавал вопрос подсудимому, признает ли он вину. Если подсудимый признал вину,

председатель и присяжные начинали его допрашивать, а в случае непризнания вины, к исследованию доказательств.

Учитывая элемент судебного расследования, в конце 19-го века можно увидеть, что статья 637 УГПУ, в которой говорится, что присяжные имеют право просить председателя суда объяснить им все, что они не понимают, является гарантией понимания процессуальных норм присяжных [18].

Кроме того, согласно статье 672, присяжные имеют право знать и исследовать следы преступления и вещественные доказательства. В соответствии с разделом 687, жюри также имеет право требовать раскрытия протоколов проверки, экспертизы, обыска и изъятия и в соответствии с разделами 692 и 695 может запросить назначение нового обследования или испытания (экспертизу), но и допрашивать экспертов [18].

Стоит отметить, что в случае возникновения в ходе судебного расследования правовых вопросов, которые не входили в функции рассмотрения присяжными, они разрешались без удаления присяжных из зала суда. А согласно статье 673 УУС, присяжные могли просить суд разъяснения исследуемых правовых вопросов [18].

В конце семидесятых – начале восьмидесятых годах 19 столетия были выявлены крупные недостатки отечественного суда присяжных, что привело к его кризису [5].

По словам И.В. Гессена, жюри было довольно радикальным нововведением и противоречило условиям самодержавной России, И.В Гессен отметил: «С первых дней обнаружилось, что новый институт вошел в государственный организм инородным телом, которое по общему физиологическому закону должно быть ассимилировано или отвергнуто» [4].

Ситуация осложнялась внутривнутриполитической жизнью страны, подпитываемой ее революционной ситуацией. В период с 1878 по 1879 год было принято не менее 10 временных и постоянных законов, которые существенно изменили закон присяжных. Он развивался в трех направлениях: изменение полномочий жюри; изменения в социальном и образовательном

составе присяжных; изменение в некоторых аспектах суда присяжных и отдельных судов присяжных.

По результатам этих реформ народное жюри приобрело новые качественные характеристики, а после 1889 года в них остались только уголовные дела против обычных преступлений.

Новый этап формирования внутреннего суда присяжных длился с конца кризиса 1878-1889 гг. до законодательной деятельности временного правительства.

В Санкт-Петербурге с 29 по 31 декабря 1894 г. проходил совет председателей прокуроров судебных палат, где обсуждался вопрос удовлетворительной деятельности присяжных.

В результате этой встречи большинство членов собрания пришли к выводу, что эта система присяжных заседателей является «наилучшей формой суда, которая направлена на разрешение большинства серьезных дел, где требуется рассмотрение судом присяжных» [14] (Кони, 1895 г. с. 47-48). В конце концов, в середине девяностых годов XIX века сложилось понимание, что созданное в 1878-1889 годах национальное жюри полностью удовлетворяет достижению целей правосудия.

3 июня 1894 года был издан закон, который упрощал процедуру принятия присяги заседателями, также, упрощал суду разъяснение им их прав. Обязанностей и их ответственность [18]. От 2 марта 1910 года вышел закон, в котором говорилось о том, что присяжным давалось право знать, какое наказание, либо другие последствия ждут подсудимого [18]. Таким образом, данный закон предотвращал такие ситуации, когда присяжные заседатели не зная, что грозит подсудимому, выдавали оправдательный вердикт заведомо виновному человеку. После чего, зачастую, присяжных обвиняли в их не компетенции. По закону от 26 ноября 1913 года, присяжный заседатель, который проживает вне места проведения суда, имеет право требования получить суточные деньги за каждый день нахождения на судебном процессе [23].

Начиная с 1890 года, роль присяжных в уголовном процессе значительно снизилась. За период с 1890 по 1905 года объем рассмотрения дел судом присяжных составил 43,1 процента, а самый минимальный показатель был зафиксирован в 1901 года, который составлял 35,7 процента.

Ситуация изменилась только с появлением временного правительства, когда изменилось формирование суда из-за отмены предыдущих ограничений, что позволило расширить юрисдикцию суда присяжных. Так, институт сословных представителей сменился на институт присяжных заседателей [16].

Благодаря новым реформам жюри имеет возможность рассмотреть государственные преступления, которых у них никогда не было. В конце концов, в 1917 году юрисдикция суда присяжных стала самой крупной за время его существования в России.

2.4 Восстановление суда присяжных в России (1993-1994)

Восстановление коллегиальной формы уголовных дел в период с 1993 по 1994 год в большей степени связано со снижением популярности народных заседателей и настоятельной необходимостью сохранять независимость судьи и осуществлять гарантии прав личности в уголовном процессе. Большую часть времени Институт народных заседателей не регулировал вопросы правосудия в той мере, в какой он вовлекал общество в управление государством. По этой причине эксперты прошлых лет, имеющие квалификацию в деле восстановления присяжных заседателей, совмещали с ним демократическую трансформацию процесса, обязательную независимость суда и гарантии реализации гражданских прав в уголовных делах.

В результате идея возрождения жюри не сразу воплотилась в жизнь. Законы, регулирующие начало суда присяжных, впервые появились после демократической трансформации советского права в ноябре 1989 года. Статья 11 основных законов СССР гласит, что «в случае преступлений для кого закон предусматривает смертную казнь или лишение свободы на срок более 10 лет,

вопрос о виновности обвиняемого может быть решен судом присяжных». Благодаря руководству И.Л. Петрухина, в декабре 1990 – апреле 1991 годов, было осуществлено рассмотрение двух уголовных дел об особо крупном хищении социалистической собственности с участием суда присяжных. Стоит отметить, что рассмотрев эти два дела, суд присяжных вынес оправдательные вердикты и направил прошение о пересмотре их дел [1].

Предстоящее появление института присяжных уже следует российскому законодательству на конституционном уровне. Законодательным актом от 1 ноября 1991 года утверждена статья 166 Конституции РСФСР, в которой говорится: «Рассмотрение гражданских и уголовных дел в судах ... осуществляется с участием присяжных или коллегии из 3 профессиональных судей или одним судьей.

22 ноября 1991 года в статье 7 Декларации прав и свобод гражданина было прописано: «Смертная казнь впредь до ее отмены может применяться в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления только по приговору суда с участием присяжных». Но при обсуждении поправок в конституции на Съезде депутатов от 21 апреля 1992 года, данный пункт уже отсутствовал.

В современной Конституции Российской Федерации говорится о том, что согласно федеральному законодательству гражданин обязан содействовать в реализации правосудия в роли народного или присяжного заседателя.

10 января 1993 г. Президент Российской Федерации подал проект альтернативного судебного процесса, но 3 марта 1993 г. Совет Федерации отклонил этот план.

Но уже после третьего голосования, которое состоялось 2 июня 1993 года, этот законопроект был принят Советом национальностей. В отличие от законопроекта, который был рассмотрен жюри и районными судами, закон сразу же сократил его сферу действия на регион и территорию. Основываясь

на опыте иностранных коллег, закон ввел возможность использования сокращенной процедуры при условии, что обвиняемые виновны.

В следующем решении законодатель предусмотрел принятие альтернативной формы судебного разбирательства с участием присяжных заседателей в нескольких районах от 1 ноября 1993 года. В их числе: Ставропольский край, Иваново, Москва, Рязань, Саратов. А 1 января 1994 года эти слушания присяжных были введены на Алтае, в Краснодарском крае, Ульяновске, Ростове.

Вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации процессу, связанному с постепенным введением суда присяжных в Российской Федерации, был предметом обсуждения в Конституционном Суде Российской Федерации, который в своем Постановлении от 2/2/1999 н. 3-П отметил следующее: «Законодатель имеет право выбирать различные формы, чтобы дать гражданам возможность осуществлять право, гарантированное статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, и только он может установить, чтобы гарантировать право на обвиняемый рассматривает свое дело и суд присяжных на территории всех субъектов Российской Федерации. Отсутствие в настоящее время закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации реализацию гарантированного статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, не может служить препятствием к рассмотрению дел указанной категории иным составом суда. Однако в то же время на территориях девяти субъектов Российской Федерации, где были созданы суды с участием присяжных заседателей, обвиняемых в преступлениях, за которые установлена смертная казнь, наказания не должны устанавливаться в неравном положении, если определение меры наказания по сравнению с обвиняемыми в тех же преступлениях на территориях, где не работает суд присяжных [12].

В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что применение исключительной меры наказания присяжными искажает цель

и сущность права, гарантированного ст. 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации и, более того, явилось бы существенным нарушением принципа равенства, закрепленного в ст. 19.

Таким образом, как отмечает Конституционный Суд Российской Федерации, до момента принятия федерального закона, который действительно гарантирует право на суд присяжных на всей территории Российской Федерации, исключительным приговором является то, что смертная казнь не может быть назначена независимо по составу суда.

Этим же постановлением Конституционный Суд РФ поручил Федеральному Собранию незамедлительно внести в законодательство изменения, обеспечивающие на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, возможность реализации права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Исходя из этого, федеральным законодателем были предусмотрены следующие этапы введения суда присяжных на территории Российской Федерации (ФЗ от 27.12.2002 г. № 181-ФЗ):

- с 1 июля 2002 года — в Алтайском, Краснодарском и Ставропольском краях, в Ивановской, Московской, Ростовской, Рязанской, Саратовской и Ульяновской областях;
- с 1 января 2003 года — в Республике Адыгея, Республике Алтай, Республике Башкортостан, Республике Бурятия, Республике Дагестан, Республике Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Калмыкия, Республике Коми, Республике Марий Эл, Республике Мордовия, Республике Северная Осетия — Алания, Республике Татарстан, Удмуртской Республике, Республике Хакасия, Чувашской Республике — Чувашии, в Красноярском и Приморском краях, в Амурской, Архангельской, Астраханской, Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской,

Вологодской, Воронежской, Иркутской, Калининградской, Калужской, Камчатской, Кемеровской, Кировской, Курганской, Курской, Ленинградской, Липецкой, Магаданской, Мурманской, Нижегородской, Новосибирской, Омской, Оренбургской, Орловской, Пензенской, Псковской, Самарской, Свердловской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской, Тюменской, Челябинской, Читинской и Ярославской областях, в Еврейской автономной области, в Агинском Бурятском, Коми-Пермяцком и Корякском автономных округах;

- с 1 июля 2003 года — в Республике Карелия, Республике Саха (Якутия), Республике Тыва, в Хабаровском крае, в Костромской, Новгородской, Пермской, Сахалинской и Томской областях, в городе федерального значения Москве, в Усть-Ордынском Бурятском, Ханты-Мансийском, Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах;
- с 1 января 2004 года — в Карачаево-Черкесской Республике, в городе федерального значения Санкт-Петербурге, в Ненецком, Таймырском (Долгано-Ненецком) и Эвенкийском автономных округах;
- с 1 января 2010 года — в Чеченской Республике. (В редакции Федерального закона от 27.12.2006 г. N 241-ФЗ).

Соответствие Конституции РФ такого порядка введения суда присяжных на территории страны было предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. В частности, Постановлением от 6 апреля 2006 г. N 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и

запросом Северо-Кавказского окружного военного суда Конституционный Суд РФ признал положения ст. 32 УПК РФ, ч. 4 ст. 4 Федерального закона от 20 августа 2004 года «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и п. 5 ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 18 декабря 2001 года «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2002 года N 181-ФЗ) в той части, в какой ими регулируется вопрос о возможности рассмотрения окружным военным судом с участием присяжных заседателей уголовных дел об особо тяжких преступлениях против жизни, совершенных на территории, на которую распространяется юрисдикция этого суда, не противоречащими Конституции Российской Федерации, с учетом того, что эти законоположения предполагают рассмотрение окружным военным судом уголовных дел об особо тяжком преступлении против жизни с участием коллегии присяжных заседателей, формируемой из граждан, постоянно проживающих на территории того субъекта Российской Федерации, где было совершено преступление, на основе общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели.

При невозможности сформировать коллегию присяжных заседателей на такой основе соответствующие уголовные дела подлежат рассмотрению окружным военным судом в ином установленном законом составе, без участия присяжных заседателей, при том что назначение смертной казни не допускается.

Поэтапность введения суда присяжных на территории Российской Федерации не является новеллой современного законодательства. Аналогичный порядок предусматривался и в ходе реформы 1864 г. Так, действие Судебных Уставов от 20 ноября 1864 г. было распространено на Сибирь 13 мая 1896 г. без суда присяжных. Спустя почти 30 лет после реформы уголовного судопроизводства 1864 г. Н.Н. Розин с сожалением отмечал, что «быть может, предстоящая общая судебная реформа во всей Российской Империи задержит введение в Сибири суда присяжных, но, можно

быть уверенным, и в этом случае ожидания сибиряков не будут продолжительны» [12].

По мнению Н. Н. Розина, существовало несколько причин задержки распространения суда присяжных на сибирские регионы. Прежде всего, специфика форм владения в этом регионе затрудняла определение имущественного ценза, соответствующего Уставам Уголовного судопроизводства, являющегося одним из условий включения гражданина в списки присяжных заседателей. Определенное значение имели формы местного управления, заключающиеся в том, что «инородцы управляются родовыми управлениями и инородческими управами» [12], состоящими из разных народностей. Кроме того, учитывались и большие расстояния Сибири, которые предполагали частую неявку присяжных заседателей в суд.

Следует согласиться с мнением доцента Алтайского государственного университета Н. А. Дудко о том, что поэтапность введения суда присяжных в Российской Федерации была обусловлена необходимостью проведения большой подготовительной работы по обеспечению мер организационного, кадрового, научно-методического и материального характера [12].

Согласно закону, принятому 16 июля 1993 года, десятый раздел суда присяжных был прописан в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР и состоял из 5 глав и 47 статей, которые позднее в 2001 году назывались Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и состоит из 1 главы и 30 статей с последующими дополнениями и преобразованиями.

Глава 3 Институт суда присяжных в современной России

3.1 Реформа суда присяжных (2016)

В течение 2002–2015 гг. в юридическом сообществе активизировалась дискуссия о необходимости расширения полномочий суда с участием присяжных заседателей. Отдельные авторы, причисляющие себя к Клубу присяжных, обосновывали необходимость расширения юрисдикции суда присяжных предположительными выводами относительно обвинительного уклона судей-профессионалов на основе: «вопиющей разницы в статистике оправдательных приговоров профессиональных судей и присяжных»; возможного сокрытия фактически оправдательных приговоров «за разного рода условного осуждения либо за приговорами «за отбытием»» [12].

Следует заметить, что предположительный характер таких выводов свидетельствует об отсутствии исследовательской базы для подобного рода суждений относительно законности деятельности судебной системы, образованной на основании Главы 7 Конституции РФ (Судебная власть). Такого рода суждения, по меньшей мере, не соответствуют юридической этике в сфере научной деятельности, изучающей специфику требований морали в этой области. В данном случае более убедительными были бы обоснования расширения юрисдикции суда присяжных и совершенствования процедур с участием присяжных заседателей в соответствии с Главой 42 УПК РФ, регламентирующей эти процедуры и содержащей определенные коллизии, с соответствующими предложениями на основании положений Конституции Российской Федерации, в том числе ст. 47.

В ходе обсуждения дальнейшего совершенствования института суда присяжных звучали разные предложения — от распространения этой формы судопроизводства на деятельность районного звена судебной системы до численного изменения коллегии присяжных заседателей до 7 либо 2 присяжных заседателей.

В частности, в проекте Федерального закона, представленного Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ), предлагалась ст. 31 УПК РФ, определяющую подсудность уголовных дел, дополнить частью следующего содержания: «Судья районного либо гарнизонного военного суда, установив при разрешении вопроса о назначении судебного заседания, что обвиняемый в совершении преступления, указанного в пункте 2 части второй статьи 30 настоящего Кодекса, ходатайствует о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, выносит постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности в вышестоящий суд».

Некоторыми авторами предлагалось предоставить право судье-профессионалу участвовать в совещательной комнате вместе с присяжными заседателями в обсуждении вердикта.

Многие из этих предложений носили спорный характер, так как их реализация, к примеру, в части введения судьи-профессионала в совещательную комнату вместе с коллегией присяжных заседателей, с учетом правовой сути суда присяжных, основное назначение которого - установление фактических обстоятельств дела, противоречит их правовой функции. Подобные суждения свидетельствуют об ошибочном отождествлении статуса присяжных заседателей и народных заседателей, пользующихся равными правами с судьей при постановлении приговора.

В этой связи Конституционный Суд РФ в Постановлении от 6.04.2006 г. № 3-П1 высказал следующую позицию:

- правовое регулирование, обеспечивающее право граждан на законный суд в случаях рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, имеет свою специфику, обусловленную прежде всего природой такого суда и особенностями производства в нем; присяжные заседатели не обязаны мотивировать свое решение, в том числе по основному вопросу уголовного дела -

о доказанности или недоказанности виновности подсудимого в совершении преступления;

- принимая решение, присяжные заседатели, не будучи профессиональными судьями, основываются преимущественно на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе, членами которого они являются, представлениях о справедливости... Соответственно, существенное значение приобретают личностные характеристики присяжных заседателей, их незаинтересованность в исходе дела, объективность, независимость от оценок и волеизъявления других лиц, что обеспечивается путем закрепления в законе порядка привлечения граждан к исполнению в суде обязанностей присяжных заседателей и специальных гарантий их беспристрастности (ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», гл. 42 УПК РФ).

Предлагавшийся вариант с уменьшением численности коллегии присяжных до 2 присяжных фактически воссоздал бы институт народных заседателей, успешно существовавший в СССР. Для принятия такого решения проведения реформы суда присяжных излишне, достаточно было бы ввести иную форму участия общественности в уголовное судопроизводство, идентичную уже существовавшей ранее с участием народных заседателей, которые в отличие от присяжных заседателей вправе решать не только вопросы факта, но и права вместе с председательствующим судьей.

После восстановления суд присяжных в Российской Федерации находится в постоянном развитии в основном по пути внесения дополнений в Закон «О присяжных заседателях» и изменения подсудности. Изначально право на суд с участием присяжных заседателей имели лица, которым были инкриминированы деяния подсудности областных и приравненных к ним судов. Впоследствии законодатель исключил из подсудности суда с участием присяжных заседателей уголовные дела о преступлениях, предусмотренных

ст. 205, 206 ч. 2–4; ст. 208 ч. 1; ст. 212 ч. 1, ст. ст. 275, 276, 278, 279, 281 УПК РФ без изъятия этих дел из подсудности судов областного звена и приравненных к ним судов.

Федеральным законом РФ от 2.11.2013 г. № 302-ФЗ из подсудности областных и приравненных к ним судов были исключены с передачей на рассмотрение в суды районного звена уголовные дела, по которым в соответствии с положениями Уголовного кодекса РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Названные виды наказания, как это следует из ст. 57 УК РФ, не могут быть применимы в отношении несовершеннолетних, женщин и мужчин, достигших к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста. Таким образом, одна и та же категория уголовных дел в силу обстоятельств, касающихся субъекта преступления, стала подсудной судам двух уровней.

В связи с тем, что эти новеллы сужали круг лиц, обвиняемых в совершении преступления, имеющих право на рассмотрение их дела судом с участием присяжных заседателей, это побуждало граждан неоднократно обращаться в Конституционный Суд РФ с жалобами на несоответствие их Конституции РФ. К примеру, Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. N 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» в части вторую и третью ст. 30 «Состав суда» УПК РФ были внесены изменения, в соответствии с которыми из числа уголовных дел, которые по ходатайству обвиняемого могут рассматриваться судом с участием присяжных заседателей, исключены дела о преступлениях, предусмотренных УК РФ: террористический акт (ст. 205); захват заложника (ч. 2–4 ст. 206); организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем (ч. 1 ст. 208); массовые беспорядки (ч. 1 ст. 212); государственная измена (ст. 275); шпионаж (ст. 276); насильственный захват власти или насильственное удержание власти (ст. 278); вооруженный мятеж (ст. 279) и диверсия (ст. 281). Рассмотрение

таких дел отнесено к подсудности коллегиального суда в составе трех судей федеральных судей общей юрисдикции.

По этому поводу Конституционным Судом РФ высказана в Постановлении от 19 апреля 2010 г. N 8-П позиция относительно юрисдикции суда присяжных: право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей по смыслу статьи 47 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 123 (часть 4) не относится к числу основных прав, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения — в отличие от права на независимый и беспристрастный суд, а выступает в качестве одной из его возможных процессуальных гарантий, предоставляемых на основе полномочий федерального законодателя, предоставленных ему в соответствии со статьями 71 (пункты «в», «г», «о»), 118 (часть 3) и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Аналогичная позиция была высказана Европейским Судом в решении о приемлемости жалоб: «Клементьев против России» (17.09.2002 г.), «Рожков против России» (5.02.2007 г.) и др. Согласно этим решениям при наличии в системе уголовной юстиции конкретного государства суда с участием присяжных принципа справедливого судебного разбирательства, по смыслу п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не предполагается при предъявлении уголовного обвинения обязательного признания права на такой суд.

Таким образом, на данном этапе во всех случаях, признавая названные изменения подсудности суду присяжных конституционными, Конституционный Суд РФ исходил из того, что действия федерального законодателя соответствовали положениям ч. 2 ст. 47 Конституции РФ, согласно которой определение такой подсудности возлагалось на федеральное законодательство. Уголовные дела к тому времени в соответствии с федеральным законом (ст. 30–31 УПК РФ) могли рассматриваться с участием присяжных заседателей только из региональных и аналогичных судов; Право

подсудимого на суд присяжных, хотя это и особая, но не единственная форма правосудия, которая гарантирует эффективность судебной защиты.

В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно [28] заявлял в своих постановлениях, что «право на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, как оно определено ст. 20 (ч. 2) Конституции РФ, безусловно распространяется лишь на обвиняемых в совершении тех преступлений, за которые в санкциях статей Уголовного кодекса РФ предусмотрена смертная казнь, если только согласно Общей части данного Кодекса они не относятся к лицам, которым эта исключительная мера наказания не назначается. В остальных случаях - в силу ст. 47 (ч. 2) и 123 (ч. 4) Конституции РФ во взаимосвязи с ее ст. 71 (п. «в», «г», «о»), 118 (ч. 3) и 128 (ч. 3) - суд с участием присяжных заседателей выступает в качестве должного суда по тем уголовным делам, которые отнесены к его компетенции федеральным законом».

Определение категорий уголовных, юрисдикционных дел перед судом присяжных, а также изменение ранее установленной компетенции является исключительной компетенцией федерального законодателя, в рамках которого он при необходимости имеет право изменять правила соответствующей юрисдикции.

В современных условиях реформирование суда присяжных завершилось распространением его на структуру районного звена судов общей юрисдикции. В соответствии с п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ в ред. ФЗ от 23.06.2016 г. эти суды будут рассматривать с 1 июня 2018 г. уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105; ч. 2 ст. 277; ст. 295, 317 и 357 УК РФ, по которым в соответствии с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации осужденным (несовершеннолетним, женщинам и мужчинам старше 65 лет) в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 105 (ч. 1) и 111

(ч. 4) УК РФ, будут рассматривать районные суды в составе судьи с участием коллегии из 6 присяжных заседателей.

Этим же Законом были внесены изменения в п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, касающиеся численного состава коллегии присяжных заседателей судов областного звена и приравненных к ним судов. С 1 июня 2018 г. эти суды будут рассматривать уголовные дела с участием присяжных заседателей в составе коллегии не 12, а 8 присяжных заседателей.

Внесению дополнений и изменений в институт присяжных заседателей в данном случае предшествовало рассмотрение Конституционным Судом РФ обращений и жалоб граждан и запросов судов, связанных с сокращением сферы деятельности суда присяжных. Постановлением от 25 февраля 2016 г. № 6-П Конституционный Суд Российской Федерации [12] в связи с обращением гр. Лымарь А. С. признал положения п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования ими исключалась возможность рассмотрения судом в составе судьи верховного суда республики, краевого, областного или другого равного им по уровню суда и коллегии из двенадцати присяжных заседателей уголовного дела по обвинению женщины в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, при этом уголовное дело по обвинению мужчины в совершении такого преступления при тех же условиях может быть рассмотрено судом в данном составе.

При определении этой позиции Конституционный Суд Российской Федерации считал, что определение федерального закона в отношении юрисдикции по уголовным делам, в том числе в отношении присяжных заседателей, и изменения в ранее определенных юрисдикциях не ограничивают доступ к правосудию и не влияют на на доход. Вместе с тем, принимая во внимание, что в силу ст. 20 (ч. 2), 32 (ч. 5), 47 (ч. 2) и 123 (ч. 4) Конституции РФ и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда РФ (постановление от 19.04 2010 г. N 8-П и от 20.05.2014 г. N 16-П), судопроизводство с участием присяжных заседателей как конституционно

одобряемый способ участия граждан в отправлении правосудия, в ходе которого не профессиональный судья, а коллегия присяжных самостоятельно принимает решение по вопросу о виновности подсудимого, имеет особую конституционно-правовую значимость — федеральный законодатель не вправе допускать произвольный и необоснованный отказ от этой формы судопроизводства при рассмотрении дел по тем конкретным составам преступлений, где она уже предусмотрена (выделено мной. — Авт.).

Конституционность п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ оспаривалась и по уголовному делу в отношении Лабусова В. Д., обвинявшегося в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228.1 и ч. 4 ст. 229.1 УК РФ.

Подтвердив свою позицию, изложенную в приведенных выше Постановлениях, и обратив внимание на то, что пожизненное лишение свободы за покушение на преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, согласно положениям ч. 4 ст. 66 УК РФ не назначается, в силу чего уголовное дело о таком преступлении независимо от пола обвиняемого подлежит рассмотрению районным судом. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 марта 2017 г. N 7-П выразил свою позицию по соблюдению пункта 1 части 3 ст. 31 УПК РФ Конституция Российской Федерации в части, касающейся подсудности уголовного дела по преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, и указал, что определение федеральным законом подсудности уголовных дел, включая подлежащие рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, а равно изменение ранее установленной подсудности не могут расцениваться как ограничивающие доступ к правосудию и затрагивающие само существо права на законный суд [12].

3.2 Проблемы в рассмотрении дел судом присяжных

Со времен существования института присяжных заседателей все не стихают споры о правильности развития данного института, о его положительных сторонах и недостатках.

К одним из основных недостатков суда присяжных относится то, что присяжные заседатели не обладают специальными знаниями в сфере юриспруденции. Данный факт препятствует получению полного представления и понимания о рассматриваемом деле, что делает отправление правосудия недостаточно серьезным и объективным. Так же не мало важно отметить тот факт, что судьи имеют наиболее устойчивую психику, нежели присяжные заседатели.

Так как, очень часто, стороны процесса используют различные уловки или ухищрения, дабы склонить решение присяжных в свою пользу, это в различной степени влияет на сознание и психику людей из числа присяжных, что в последствии крайне негативно сказывается на вынесении объективно правильного и законного решения.

При рассмотрении дел с участием присяжных заседателей они основываются не только на законодательстве, но и на своем жизненном опыте, которого у них нет в правовой сфере. Они также могут перейти от своего отношения к конкретному делу или к участникам процесса. По этой причине мнения присяжных часто противоречат мнению председательствующего суда и могут противоречить друг другу. Поскольку жюри представляет общественность, оно выражает общественные интересы, которые, в частности, могут не соответствовать требованиям законодательства. К примеру, в обществе преобладают некие негативные тенденции, такие как: дискриминация по половому признаку, по расе или национальности. Из-за таких вот общественных интересов, и отношении присяжных к делу и самому подсудимому, может сложиться неправильное и необъективное решение присяжных. Так же, как уже говорилось ранее, стороны процесса тем или

иным способом влияют на психику присяжных заседателей, склоняя их на свою сторону, тем самым вызывая у них симпатию или антипатию, что, в последствии, может привести к тому, что присяжные заседатели вынесут вердикт опираясь на внешность или социальное положение той или иной стороны, что крайне негативно скажется на объективности и законности данного решения. В случае, если суд присяжных вынес оправдательный вердикт, и оправдал подсудимого, для председательствующего это означает то, что данный вердикт ему придется исполнять в соответствии со статьей 348 УПК РФ. Данный вердикт можно будет обжаловать только если имеются основания в нарушении уголовно-процессуального законодательства.

Стоит еще отметить, что хоть судья и имеет, благодаря, своей работе устойчивую и более сильную психику, это не дает ему, какой-либо, защищенности от других мнений и убеждений, что также может неблагоприятно сказаться на объективности и законности приговора суда.

Еще одной, существенной, проблемой является соблюдение разумных сроков судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. Таким образом, из-за разграничения применения института присяжных заседателей и введении их в районные суды, что приведет к росту дел, которые будут рассматривать суд присяжных, это скажется на растущей нехватке присяжных и задержке в рассмотрении дел.

Рассмотрим проблему суда с участием присяжных на примере Республики Дагестан:

«Хасавюртовский районный суд после шестой попытки сформировал коллегия присяжных, и коллегия вынесла оправдательный вердикт. Присяжные были единодушны в своем решении и совещались всего 15 минут. По данному делу подсудимый обвинялся в убийстве родного брата на почве личной неприязни, возникшей из-за того, что брат плохо относился к их матери, избивал ее. На следствии подсудимый на первом допросе сознался в убийстве, затем стал отрицать свою причастность к убийству. Со слов представителя суда, в деле было достаточно доказательств виновности

подсудимого, если бы дело было рассмотрено судьей единолично, то состоялся бы обвинительный приговор. Однако коллегия присяжных была сформирована из жителей села, где произошло убийство. Потерпевшей по делу проходила мать, которая утверждала, что ее сын непричастен к братоубийству. Конечно, жители села знали об этом событии и о том, что погибший был неоднократно судим, поднимал руку на мать. Безусловно, на вердикт присяжных повлияло общественное мнение, которое было на стороне матери и подсудимого. В бытовом правосознании самосуд, если он справедливый, допускается и даже поощряется.

На приговор суда прокурор подал апелляционное представление со ссылкой на то, что в состав коллегии вошли лица, которые были заранее информированы о событии, поскольку являлись жителями местности, где произошло убийство, и у них уже было сформировано мнение по делу. Можно предположить, что председательствующий или государственный обвинитель при опросе кандидатов в присяжные задавали им вопросы о том, известно ли кому-либо из них о событии, которое является предметом судебного разбирательства и сложилось ли у них мнение по данному делу. Вместе с тем, нельзя достоверно утверждать, что председательствующий и другие участники не имели опыт рассмотрения дел с участием присяжных. Напомним также, что если присяжные не дали правдивый на этот вопрос, то это может быть основанием для отмены приговора. Остается также невыясненным, почему гособвинитель не заявил отвод всему составу присяжных вследствие его тенденциозности (ч.1 ст.330 УПК). Вместе с тем, по мнению представителя суда, в случае отмены приговора суду вообще не удастся формировать коллегия присяжных.

В Избербашском городском суде сложилась критическая ситуация с формированием коллегии присяжных по делу по ч.1 ст.105 УК РФ, которое находится в производстве суда с середины июля 2018 года. Подсудимый находится под стражей с 30.01.2018 года. Избербаш - многонациональный город с населением около 60 тыс. человек. Глава муниципального образования

утвердил список из 500 кандидатов в присяжные заседатели. Восемь раз суд пытался формировать коллегию, направляя каждый раз 60 кандидатам в присяжные приглашения в суд. Кандидаты в присяжные каждый раз не являлись в необходимом для формирования коллегии количестве (10 чел.), а явившиеся заявляли, что не желают быть присяжными и будут писать заявления об исключении из списка. Со слов представителя суда, нет никакой надежды на то, что будет необходимая явка, так как практически всем кандидатам, включенным в список, ранее были направлены приглашения. Никто из кандидатов не желает исполнить свой гражданский долг. Какие-либо санкции за это не предусмотрены, и очевидно, нельзя принуждать граждан к участию в осуществлении правосудия [24].»

Таким образом, можно прийти к выводу, что после подписания Президентом Федерального закона от 23 июня «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» положение, связанное с формированием списков присяжных заседателей и соблюдение разумных сроков судебного разбирательства в некоторых смыслах только ухудшилось.

Заключение

Присяжные заседатели являются гражданами Российской Федерации, которые не имеют юридического образования и имеют право участвовать в отправлении правосудия в качестве народных заседателей. Народное правление, впервые написанное в законодательной форме, при отправлении правосудия путем учреждения жюри, ясно показывает нам опыт зарубежных стран.

Англия была первой страной, которая сформировала такой институт в своей судебной системе. В Англии были провозглашены основные документы, которые гарантируют права отдельных лиц и их адекватную необходимую защиту и которые действуют до сих пор. На этой основе родились основные принципы процесса: принцип общественных отношений, конкуренции, независимости и некоторые другие, которые полностью раскрываются при работе жюри.

Серьезная работа по восстановлению и представлению жюри в России проводилась в соответствии с Концепцией судебной реформы. Сегодня суд присяжных в России является одной из форм уголовного процесса. Этот институт был объединен в главе 42 Уголовно-процессуального кодекса, которая называется «Производство по уголовным делам, рассматриваемым присяжными».

Вопрос о необходимости участия жюри в суде остается дискуссионным. Со времени введения жюри в 1864 году ученые и практикующие юристы не пришли к единому мнению. Противники присяжных считают, что народные заседатели не могут понять суть рассматриваемого дела, стороны могут оказать давление на присяжных, что может привести к необъективному вердикту. Но все же большинство юристов практикуют в пользу суда присяжных.

Однако следует отметить, что у нынешнего института присяжных, к сожалению, есть много разных проблем и недостатков, в частности отсутствие

инициативы со стороны населения по выполнению своих гражданских обязанностей, неправильные списки и, следовательно, возможности присяжных оказывать внешнее влияние на совесть присяжных и принятие решений, которые ему не нужны, подавляющее большинство решений присяжных, иногда выносимых по 57 неясным причинам, и экономические трудности, связанные с существованием таких судов, а именно высокая стоимость разбирательства с участием присяжных, задержка в таких разбирательствах, неэффективность суда с участием присяжных и многие другие трудности.

В этом смысле на законодательном уровне необходимо рассмотреть вопрос о введении ответственности за неявку гражданина (кандидата) без уважительной причины для вызова в суд для исполнения обязательств, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, начиная с несоблюдение влечет за собой задержку процесса. Например, чтобы не появиться без уважительной причины, суд должен вынести предупреждение кандидату впервые, штраф до минимальной заработной платы во второй раз, третий и последующий штраф - гражданин может быть привлечен к ответственности (например, изменение ст. 297 Уголовного кодекса «Отсутствие уважения к суду»). Это приведет к значительному сокращению затрат на подготовку и проведение повторных слушаний из-за отсутствия кандидатов. Кандидаты, в свою очередь, начнут более тяжкие судебные процессы ответственность.

Следует заметить, что необходимо ужесточить критерии отбора присяжных, потому что при изменении юрисдикции дел, в которых участвуют присяжные, необходимы дополнительные навыки и знания, чтобы рассмотреть и принять честное решение.

Таким образом, несмотря на некоторые недостатки института суда присяжных, сторонников этой формы судебного процесса гораздо больше, чем противников.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Боботов С. В. Откуда пришел к нам суд присяжных (англосаксонская модель). М. : Российская правовая академия МЮ РФ, 1995. С. 9-10.
2. Васильев Л.М. Теоретические и практические проблемы презумпции невиновности обвиняемого в уголовном судопроизводстве. Краснодар, 2005 г. С. 148.
3. Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М. : ЗеркалоМ, 2002.
4. Гессен И.В. Судебная реформа, 1905. С. 142.
5. Демичев. Из материалов Всероссийской научно-практической конференции. — Н. Новгород, 1997 С. 79-80.
6. Ершов В.В., Халдеев Л.С. Проблемы рассмотрения уголовных дел судом присяжных // Государство и право. 1994. № 2. С. 77.
7. Ефремова Н.Н. Министерство юстиции Российской империи 1802-1917. М., 1983. С. 59.
8. Закревский И. «О настоящем и будущем суда присяжных». Сборник статей. С-Пб., 1897. С. 2.
9. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
10. Кони А.Ф. Судебная реформа и суд присяжных // А.Ф. Кони За последние годы. М., 1898. С. 276.
11. Коротких М.Г Судебная реформа 1864 года в России. С. 187, 190.
12. Е.П Кудрявцева Суд присяжных в Российской Федерации, Москва 2017. С. 9.
13. Миронова Г.И. Предание суду в Англии, Франции и США // Актуальные проблемы политики и права. - Пенза, 2001. - Вып. 2. - С. 119-120.

14. Миронов И.Б. Суд присяжных: стратегия и тактика судебных войн. М., 2015. С. 73.
15. Познышев С.В. «Элементарный учебник русского уголовного процесса». М. 1913 г. 95 с.
16. Радутная Н.В. Зачем нужен суд присяжных, М., «Российская правовая академия», 1995 г., С. 7-8.
17. Российский судья, Жюри присяжных (анализ российского и зарубежного опыта) Саломатин А.Ю. 2010. № 2.
18. Российское законодательство X-XX в.в. в 9-ти т. Т. 8. Судебная реформа. М., 1991, С.196, С. 244.
19. Суд присяжных – Дань истории или эффективное правосудие // 34 ВЕСТНИК ОГУ № 3 (122) / март 2011.
20. Сперанский М.М. О коренных законах государства. – М., 2015. – С. 166, 195.
21. Судебная реформа. М., 1915. Т. 1. С. 247.
22. Стряпчий – чиновник ведомства прокуратуры, правовед, законник, наблюдающий за правильным ходом дел // Даль В. Толковый словарь великорусского живого языка. М., 1991. Т. 4. С. 346.
23. Собрание узаконений и распоряжений правительства. СПб., 1913. № 273. Ст. 2825.
24. Суд присяжных: сложности в работе на примере Республики Дагестан [Электронный ресурс] URL: <https://www.ugpr.ru/article/1761-sud-prisyajnyh-slojnosti-v-rabote-na-primere-respubliki-dagestan>
25. Уолкер Р. Английская судебная система, М. 1980. с. 270-272.
26. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. с. 135.
27. Яровая М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России // Российская юстиция. - 2006. - № 1.