

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.04.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Психология и педагогика детства

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему **РАЗВИТИЕ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ ЛИДЕРСКИХ КАЧЕСТВ В ПРОЦЕССЕ
ПОЗНАВАТЕЛЬНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Студент

Т.А. Щекалева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

д.п.н., профессор О.В. Дыбина

руководитель

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы развития у детей 6-7 лет лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности.....	11
1.1 Развитие лидерских качеств детей старшего дошкольного возраста как психолого-педагогическая проблема.....	11
1.2 Познавательно-исследовательская деятельность как средство развития лидерских качеств.....	16
Глава 2. Экспериментальная работа по развитию у детей 6-7 лет лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности.....	21
2.1 Выявление уровня развития у детей 6-7 лет лидерских качеств.....	21
2.2 Содержание работы по развитию у детей 6-7 лет лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности.....	36
2.3 Изучение динамики уровня развития у детей 6-7 лет лидерских качеств.....	64
Заключение.....	74
Список используемой литературы.....	76
Приложение А Диагностическое задание по самооценке.....	80
Приложение Б Стимульный материал для диагностического задания.....	81
Приложение В Фиксирование результата диагностики проявления инициативности.....	82
Приложение Г Фиксирование результата диагностики проявления самостоятельности.....	83
Приложение Д Иллюстрации для эксперимента с пером птицы.....	84
Приложение Е Фиксирование положительных или отрицательных	

результатов констатирующего эксперимента.....	86
Приложение Ж Виды познавательно-исследовательской деятельности в формирующем эксперименте.....	87

Введение

Актуальность исследования на социально-педагогическом уровне состоит в том, что в условиях современного ритма жизни социума, где присутствует конкуренция, борьба за первое место, чтобы в дальнейшем удержаться на высоком пьедестале в любой области знаний либо трудовой деятельности, необходимо быстро и четко реагировать на изменения в окружающем мире и обществе. Также огромную роль в жизни человека играет стремительное развитие науки и технического прогресса, где присутствует соперничество. Из этого следует, что человеку необходимо уметь анализировать информацию, пользоваться достижениями, прогнозировать дальнейшие действия, принимать адекватные решения и использовать эти умения в своей сфере деятельности.

Высокие технологические достижения внедрились в жизнь и детей дошкольников, что стали актуальной проблемой в образовательной системе. Все это влечет за собой организацию образовательного процесса по развитию лидерского потенциала дошкольника. Именно в этот период закладывается фундамент будущей личности. Для этого необходимо создать условия для познавательно-исследовательской деятельности детей в период их детства. Согласно требованиям, федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования, где на этапе завершения дошкольного образования в целевых ориентирах представлены такие качества как проявление любознательности, положительное отношение к себе и другим, инициативность, самостоятельность, уверенность в своих силах, способность к волевым усилиям в разных видах деятельности, способность к принятию собственных решений [1].

Понимание значимости познавательно-исследовательской деятельности и успешное использование в развитии лидерских качеств у детей дошкольников, во многом зависит от уровня профессионально подготовки педагогов. Педагог, который может организовать познавательно-

исследовательскую деятельность, так, чтобы раскрыть у детей задатки лидерских качеств и продолжить дальнейшее их развитие на протяжении всего дошкольного периода.

Актуальность на научно-теоретическом уровне определена тем, что при существующей потребности в развитии у детей 6-7 лет лидерских качеств недостаточно изучены возможности познавательно-исследовательской деятельности в данном процессе.

Развитие лидерских качеств – это постепенный и продуктивный процесс, его необходимо организовывать в специальных условиях развивающего пространства, в процессе обучения и воспитания. Ребенок является активным участником в саморазвитии собственной личности. Проведенный сравнительный и обобщенный анализ теоретических источников ведет к выводу о том, что в науке педагогике сложились основные базовые понятия, критерии, рассуждения и т. д., которые составляют основу педагогической науки. Соответственно оформлены задачи для решения данной проблемы.

Л.С. Выготский утверждал, что лидерские качества присущи человеку и основной фактор человеческого поведения – это социальный, он и формирует новые поведенческие действия у человека [6].

В работах (Н.Е. Веракса [5], О.В. Дыбина [14]-[15], Н.Н. Поддьяков [23], А.И. Савенков [27], В.В. Щетинина [29] и др.) выделены преимущества и возможности использования познавательной деятельности, имеющей поисковый (исследовательский) характер в работе с детьми дошкольного возраста.

Н.Е. Веракса [5], Н.Н. Поддьякова [23] и др. устанавливают связь активности детей в ситуациях поиска информации с проявлением исследовательского поведения и определяют специфику исследовательских умений.

Актуальность на научно-методическом уровне заключается в разработке методической системы и создания педагогами образовательной

среды для развития лидерских качеств у детей 6-7 лет в процессе познавательно-исследовательской деятельности. Анализ научной, методической литературы показывает, что проблема развития лидерских качеств у детей 6-7 лет недостаточно изучена.

Анализ научных исследований и практики образовательной деятельности в дошкольных организациях выявил следующие **противоречия:**

- между потребностью в развитии у детей старшего дошкольного возраста лидерских качеств и недооценкой роли познавательно-исследовательской деятельности в данном процессе;
- между пониманием педагогами важности развития у детей 6-7 лет лидерских качеств в познавательно-исследовательской деятельности и недостаточным методическим обеспечением организации работы в дошкольных образовательных учреждениях.

Противоречия сформулировать **проблему исследования:** каковы возможности познавательно-исследовательской деятельности в развитии у детей 6-7 лет лидерских качеств в условиях дошкольной образовательной организации?

Цель исследования: теоретически проанализировать и экспериментально проверить возможности познавательно-исследовательской деятельности в развитии у детей 6-7 лет лидерских качеств.

Объект исследования: процесс развития у детей 6-7 лет лидерских качеств.

Предмет исследования: развитие у детей 6-7 лет лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

Гипотезу исследования составляет предположение о том, что развитие у детей 6-7 лет лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности возможно, если:

- определить характеристики лидерских качеств, их компоненты, соответствующие возрастным возможностям детей 6-7 лет;

– поэтапно организовать познавательно-исследовательскую деятельность, направленную на активизацию детьми лидерских качеств;

– создать развивающую предметно-пространственную среду, направленную на реализацию лидерских качеств в познавательно-исследовательской деятельности.

В соответствии с целью и гипотезой поставлены следующие **задачи исследования**.

1. Проанализировать теоретические положения в области развития лидерских качеств, роли познавательно-исследовательской деятельности в данном процессе и определить степень разработанности данной проблемы.

2. Обосновать и определить этапы организации познавательно-исследовательской деятельности, направленные на развитие у детей 6-7 лет лидерских качеств.

3. Определить критериально-диагностический аппарат оценки уровня развития лидерских качеств у детей 6-7 лет.

Теоретической основой исследования явились:

– учение о роли развития личности в деятельности (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев и др.);

– теоретические положения о развитии познавательной деятельности в дошкольном детстве (О.В. Дыбина, А.В. Запорожец, В.Г. Каменская, И.Э. Куликовская Н.Н. Поддьяков, А.Н. Поддьяков и др.);

– теоретические положения о возможностях поисково-исследовательской деятельности (Д.Б. Богоявленская, А.И. Савенков, Н.Н. Поддьяков, В.И. Слободчиков, В.В. Щетинина и др.).

В решении сформированных задач в данной работе планируются использовать следующие **методы исследования**: теоретические – это общий анализ психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования; интерпретация – это обобщение практического опыта, системный анализ; эмпирические – это беседы с педагогами, наблюдение,

диагностические задания; констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты; методы обработки результатов – это количественный и качественный анализы полученных данных.

Научная новизна исследования: выявлена степень исследования проблемы, определены и обоснованы задачи и содержание работы по развитию у детей 6-7 лет лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

Теоретическая значимость: расширен познавательно-деятельный подход к развитию лидерских качеств детей 6-7 лет; определены и охарактеризованы уровни их развития.

Практическая значимость: возможность использовать педагогами диагностических данных собранных в процессе обучения и воспитания по выявлению уровня развития у детей 6-7 лет лидерских качеств; содержание и типовые задания для детей, и дидактические средства, обеспечивающие освоение детьми соответствующих пособий по развитию лидерского потенциала в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

Опытно-экспериментальная база исследования. Исследование проводилось на базе МАОУ ДС № 200 «Волшебный башмачок» г. Тольятти Самарской области. В исследовании приняли участие 28 воспитанников.

Организация и этапы исследования. Исследование осуществлялось в три этапа в период с 2018 по 2020 годы.

Первый этап – поисково-аналитический (2018 – 2019 гг.). Определение проблемы исследования, уточнение объекта, предмета, цели, задач, понятийного аппарата изысканий. Изучались психолого-педагогическая и методическая литература, определялись теоретико-методологические основания исследования, по изучаемой проблеме, осуществлен первичный сбор и анализ эмпирического материала.

Второй этап – экспериментальный (2018 – 2019 гг.). Реализована программа опытно-экспериментальной работы, включая констатирующий, формирующий и контрольный этапы;

Третий этап – заключительно-обобщающий (2020 г.). Осуществление обработки, анализа и интерпретации результатов проведенного эксперимента, уточнение основных выводов, обобщение, систематизирование и оформление материала магистерской диссертации.

Личное участие автора в организации и проведения исследования состоит в выявлении проблемы исследования, в постановке цели и задач для решения данной проблемы. Также в определении показателей лидерских качеств, в организации поэтапной познавательно-исследовательской деятельности, в разработке авторской методики и модификация методик других авторов. Осуществлена подготовка развивающей предметно-пространственной среды для проведения познавательно-исследовательской деятельности, организованы и проведены констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент, анализ результатов на протяжении всего исследования.

Апробация и внедрение результатов работы велись в течение всего исследования. Его результаты докладывались на следующих конференциях:

- студенческая научно-практическая конференция «Проблемы образования на современном этапе», Тольятти, апрель 2019 г.;
- Всероссийская научно-практическая конференция «Ранняя профориентация детей дошкольного возраста: направления, технологии, культурные практики». Тольятти, 19 ноября 2019 г.;
- студенческая научно-практическая конференция «Проблемы образования на современном этапе», Тольятти, 13-17 апреля 2020 г.

Положения, выносимые на защиту:

1. Лидерские качества у детей 6-7 лет рассматриваются как совокупность умений и способностей старших дошкольников взаимодействовать с группой сверстников, не конфликтовать с ними, управлять своими эмоциями, всегда быть готовыми ответить за свои действия, владеть словом, позволяющим убедить остальных детей.

2. Развитие лидерских качеств у детей 6-7 лет осуществляется в процессе познавательно-исследовательской деятельности, поэтапно организованной с учетом возрастных особенностей детей и изменение позиции взрослого и ребенка в данном процессе (от руководящей роли педагога к направляющей и контролирующей).

3. Показатели и уровни развития у детей 6-7 лет лидерских качеств характеризуются степенью овладения адекватной самооценкой, инициативностью, самостоятельностью, умением организовывать деятельность, оценивать свои действия с точки зрения их результативности, выполнять работу без посторонней помощи, без постоянного контроля взрослого, оценивать свои действия.

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 2 рисунка, 12 таблиц, списка используемой литературы (35 источников) и 7 приложений. Основной текст работы изложен на 79 страницах.

Глава 1 Теоретические основы развития у детей 6-7 лет лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности

1.1 Развитие лидерских качеств детей старшего дошкольного возраста как психолого-педагогическая проблема

В трудах известного психолога Л.С. Выготского говорится, что в поведении индивида лежат инстинктивные импульсы они не сознаются самим человеком, но очень сильно влияют на его поведение. Соответственно знание этих важных влияний на развитие личности человека, помогают психологу, педагогу познать личность и формировать или корректировать его действия. Лидерская устремленность, как считал Л.С. Выготский, является главным толчком развития личности человека, который умеет ставить и добиваться решения сложных, творческих задач, владеть навыками свободного сотрудничества в группе [8].

Лидерство – это способность вести за собой, с помощью процесса влияния на кого-либо для достижения определенных целей [8].

«Лидерские качества – это совокупность психологических качеств, умений и способностей взаимодействовать с группой, которые способны обеспечить успешное выполнение лидерских задач и функций» [8].

Выдающийся советский ученый психолог Л.С. Выготский о воспитании, говорил, что весь воспитательский процесс педагог направляет на личную деятельность воспитанника, искусство сводится к направлению и регулированию его деятельности, получается, что педагог является основным организатором воспитывающей среды. Он регулирует и контролирует весь педагогический процесс. Суть психологии Л.С. Выготского в том, что социальная среда является истинным рычагом воспитательного процесса, где педагог управляет этим рычагом [8].

Л.С. Выготский сформулировал понятие: «Воспитание – педагогически организованный целенаправленный процесс развития, обучающегося как

личности, гражданина, освоения и принятия им ценностей, нравственных установок и моральных норм общества» [7].

В.И. Андреев провел исторический анализ проблемы воспитания, считает, что воспитание является одним из видов деятельности человека, оно осуществляет педагогическое взаимодействие воспитателя с воспитанником в учебной, игровой, трудовой и других видах деятельности либо общения. Целью ставится развить его личность или отдельные личностные качества воспитанника, также способности к самовоспитанию [2].

Из этого следует, развитие каких-либо качеств, в данном случае лидерских, происходит через воспитание. Педагог пользуется разнообразными способами и средствами для достижения поставленной цели.

Педагоги в своей работе для достижения поставленных задач обязаны пользоваться единым механизмом и эффективно организовывать предметно-развивающую среду, в которой обучается и воспитывается ребенок. Собственное, активное действие ребенка в определенной среде ведет к освоению им, особенно важных для его личности знаний, умений, навыков.

Образовательная среда для ребенка дошкольного возраста включает предметно-пространственную, развивающую образовательную среду; взаимодействие со взрослыми; взаимодействие с другими детьми; систему отношений ребенка к миру, к другим людям, к себе самому.

Развивающая предметно-пространственная среда – часть образовательной среды, представленная специально организованным пространством (помещением, участком и т.п.), материалами, оборудованием и инвентарем для развития детей дошкольного возраста в соответствии с особенностями каждого возрастного этапа, охраны и укрепления их здоровья, учета особенностей и коррекции недостатков их развития.

Социальная среда считал Л.С. Выготский это все, что находится вокруг человека, скажем так, социальная жизнь, где развитие отношений проявляется в разнообразных формах [8].

Согласно культурно-исторической теории Л.С. Выготского, деятельность ребенка при правильной организации образовательного процесса и выбором верного направления развития в личности лидерских качеств, имеют свои глубинные корни не только внутри его организма (наследственный фактор), а также вне его – в общении со взрослыми, сверстниками; по отношению друг к другу и вещам, созданным людьми. «Педагогика, – писал Л.С. Выготский, – должна ориентироваться не на вчерашний, а на завтрашний день детского развития. Только тогда она сумеет вызвать в процессе обучения к жизни те процессы развития, которые сейчас лежат в зоне ближайшего развития».

Л.С. Выготский сформулировал понятие развитие: «Развитие – процесс и результат перехода к новому, более совершенному качественному состоянию, от простого к сложному, от низшего к высшему, к определенной степени духовной, умственной зрелости, сознательности» [7]-[8].

Отечественный ученый В.И. Андреев анализируя понятие «развитие» сделал вывод, что педагогика большое внимание уделяет проблеме развития и делает, акцент на развитии личности воспитанника. Соответственно развивая личность воспитанника, влечет за собой развитие всей педагогической (образовательной) системы. Тогда появляются вопросы. Что характерно для этого развития? Какие признаки данного процесса и результат развития системы, объекта.

В.И. Андреев поясняет: «Развитие – необратимое, направленное, закономерное изменение материальных и идеальных объектов. Только одновременное наличие всех трех указанных свойств выделяет процессы развития среди других изменений» [2].

В связи вышесказанного понятия, педагог должен подойти серьезно к развитию лидерских качеств дошкольника. Учитывать наследственность, семейные отношения, личностные характеристики ребенка, его характер, темперамент, уверенность в себе и качество, позволяющее повести за собой, ритм в котором ребенок находится и множество другие факторов.

Большую роль в современной педагогике играет по В.И. Андрееву – антропологический подход, где он дает полную характеристику данному понятию. Он считает, что это такой философско-методологический принцип, который исследуется комплексом наук о человеке. Цель – получение целостных и системных знаний о человеке в условиях развития и саморазвития образовательно-воспитательной системе. Воспитателю данная информация крайне необходима, знание о его семье, о быте, традициях семьи, духовных, физических силах, каких-либо способностях и многое другое. Автор уверен в успешной реализации антропологического подхода в аспекте «познать человека», что поможет педагогике значительно усилить свои диагностические функции [2].

Невозможно развивать у ребенка лидерские качества, если не сформированы предпосылки к ним. Ребенку необходимо овладеть речью, устойчивой памятью, творческим воображением, умением слушать и отвечать на задаваемый вопрос, самому задавать вопросы, чтобы сверстники видели в нем уверенную личность, способную к каким-либо решительным действиям.

В работах Л.С. Выготского говорится об элементарных психических функциях – это восприятие, память, мышление и многие другие. Эти функции имеют свое логическое и естественное развитие. Они переходят в высшие психические функции – это логическую память, категориальное восприятие, речевое мышление. Формирование их обуславливается сознанием [7].

Также известно утверждение Л.С. Выготского о том, что решающий фактор человеческого поведения не только биологический, но главным образом социальный. Он включает в себя совершенно новые моменты в поведенческой деятельности человека [7].

После Л.С. Выготского продолжила начатую им работу, его ученица отечественный психолог Л.И. Божович. Ее утверждения сводились к тому, что в традиционной психологии сложилось резкое разделение категорий

потребностей: низших, врожденных, высших и духовных. Л.И. Божович выявила основные противоречия и обосновала связь указанных категорий потребностей и показала, что психическое развитие – это последовательное преобразование потребностей. Соответственно, проведя анализ предполагаемой теории, выявила на примере, формирования познавательной потребности, которая начинается с врожденных потребностях и новых впечатлениях [4].

В процессе изучения личности Л.И. Божович говорила, что личность является совокупностью общественных отношений, которая характеризуется высшей ступенью развития психики. Основной упор она делала на то, чтобы личность раскрыла свой внутренний потенциал [4].

Также Л.И. Божович давала определение человеку как личности, у которого имеется собственный взгляд, моральные нормы, жизненные цели которых он стремится достигнуть. Человек становится морально устойчив и независим от влияния окружающего мира. Прежде всего, его характеризует активная, а не реактивная форма поведения [4].

Анализируя теоретические источники, возможно, сделать вывод о том, что в педагогической науке имеется огромная теоретическая база, основанная на трудах, выдающихся ученых, которые занимались данной проблемой и ими сформированы ценные для современного времени положения и подходы.

Вопрос о развитии лидерских качеств дошкольников остается открытым. В историческом прошлом, проведя анализ, общество не нуждалось в лидерах. Из этого следует, что государство не ставило задачу о развитии данных качеств перед педагогами. При существующей потребности в современном обществе развития у детей дошкольного возраста лидерских качеств, становится немало важно для личности ребенка. В связи с этими потребностями перед российским государством и обществом стоит глобальная проблема по развитию лидерских качеств ребенка. Поэтому с дошкольного возраста, так как этот возраст самый важный и гибкий в

воспитании, развитии и формировании личности, государство излагает ряд требований, которые необходимо развить в дошкольном возрасте. Главной проблемой является недостаточная разработка специальных методик, проектов, дидактических игр, деловых игр и инструментария.

1.2 Познавательно-исследовательская деятельность как средство развития лидерских качеств

Теоретический анализ исследований показывает, что отсутствует единый подход к определению понятия «познавательно-исследовательская деятельность». Авторы используют понятия: «познавательно-исследовательская деятельность», «поисковая деятельность», «поисково-познавательная деятельность», «исследовательская деятельность».

В отечественной психологии накоплен большой опыт исследования и формирования познавательной, исследовательской деятельности детей (Н.Н. Поддьяков [23], А.И. Савенков [28] и др.).

Н.Н. Поддьяков говорит о том, что для полноценного развития ребенка необходима разнообразная и интенсивная поисковая деятельность [23]. Также он выделяет два основных вида ориентировочно-исследовательской деятельности. Первый, когда активная деятельность полностью исходит от ребёнка, он выступает как её полноценный субъект, самостоятельно выступает в какой-либо деятельности. Второй вид, когда его деятельность организует взрослый, и ребенок получает результат, который заранее им определил взрослый [23].

В своей работе «Познавательное развитие дошкольников» В.В. Щетинина говорит, что познавательная деятельность, направлена на решение проблемных задач и характеризуя активно-преобразующую поисковую деятельность с разнообразными вариациями в практическом и мыслительном плане. Это позволяет осуществлять и всецело изучать объекты

окружающего мира, и предполагать высокую степень активности и самостоятельности детей в поисково-познавательной деятельности [29].

Целый ряд исследований (Н.Е. Веракса [4], Т.С. Виноградова [6], О.В. Дыбина [14]-[15], Н.Н. Поддьяков [22], А.Н. Поддьяков [23], А.И. Савенков [26]-[27], В.В. Щетинина [30]) доказывает необходимость и возможность использования познавательной деятельности, имеющей поисковый (исследовательский) характер в работе с дошкольниками.

В настоящее время в дошкольных образовательных организациях одним из приоритетных видов детской деятельности в образовательной области «Познавательное развитие» является познавательно-исследовательская деятельность. В соответствии с требованиями ФГОС познавательно-исследовательская деятельность в дошкольной организации представляется в виде формы активности дошкольника, которую педагог направляют на познание свойств и связей объектов, явлений, освоение способов познания. Это все способствует формированию у дошкольника целостной картины мира. Этот вид деятельности предполагает самостоятельную активность ребенка в получении неизвестного ответа в процессе решения исследовательской задачи. Формируется это путем прохождения всех этапов познавательно-исследовательской деятельности [1].

В данной работе для выявления специфики использования познавательно-исследовательской деятельности при формировании у детей 6-7 лет поисково-информационных умений взят за основу подход В.В. Щетининой. Данного автора трактовка этапов деятельности соответствует возрастным возможностям детей старшего дошкольного возраста, которые самостоятельно могут делать выводы, оформить результаты и обсуждать итоги о проделанной работе, на заключительной стадии деятельности.

С этапами познавательно-исследовательской деятельности мы связываем и формирование поисково-информационных умений. Опираясь при этом на деятельностный подход в психологии А.Н. Леонтьева [20].

Согласно теории А.Н. Леонтьева [20], освоение деятельности проходит следующие этапы: деятельность – действия – операции. Таким образом, всякая деятельность включает в последовательность сознательных действий, каждое из которых состоит из действий более низкого порядка, то есть отдельных операций. Следовательно, успешно овладевая отдельными операциями, ребенок старшего дошкольного возраста становится способным осуществлять действия по сбору, фиксации и обработки информации, необходимые в познавательно-исследовательской деятельности.

Освоение новых умений в процессе познавательно-исследовательской деятельности должно происходить, как и в любой другой в результате интериоризации, т.е. перевода внешних практических действий во внутренний план сознания и способность их применять.

А.Н. Леонтьев: «Модель познавательной деятельности» была им предложена. В современной трактовке она может быть представлена следующим образом: «Мотивационно-ориентировочный этап; этап уяснения знаний; этап отработки умений; контрольный этап».

Такая структура познавательной деятельности детей является именно моделью, то есть определенными представлениями о протекающих процессах. Но она позволяет вычленить ключевые элементы, проанализировать их роль и дать методические рекомендации по их использованию. Каждый из этапов познавательной деятельности имеет свои задачи.

П.Я. Гальперин выявляет, основную задачу ориентировочной фазы познавательной деятельности. Она заключается в том, что формируются на этом этапе у ребенка представления о целях, планах и средствах реализации деятельности. Также создается ориентир для освоения какой-либо деятельности. Ориентировочная основа деятельности является внутренним планом действия, мыслительным образом его реализации [3].

Классификация ориентировочной основы деятельности по П.Я. Гальперину:

Первый тип – с неполной системой ориентировки. При этом очень высока степень самостоятельности, но неизбежны пробы и ошибки, поэтому медленно идёт усвоение действия.

Второй тип – с полной системой ориентировки в частном виде. В этом случае, необходим подробный инструктаж о том, что и как нужно делать. При этом степень самостоятельности низкая и слабый перенос при изменении ситуации, но происходит быстрое усвоение.

Третий тип – с полной системой ориентировки в обобщенном виде. Этот тип связан с дедуктивным путём усвоения (от общего к частному). Сначала происходит усвоение общих способов действия в этой сфере, а затем их самостоятельный перенос на достижение новых целей.

Вывод по первой главе

В первой главе «Теоретические основы развития у детей 6-7 лет лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности» представлен анализ психолого-педагогической литературы по проблеме развития лидерских качеств и предпосылок к ним. Проблема развития лидерских качеств у старших дошкольников остаются открытым. Актуальность выбранной темы по развитию лидерских качеств продиктовано запросом государства и жизнедеятельностью современного общества, но для этого не создано системы для полноценного развития лидерских качеств у старших дошкольников и взаимосвязей всех участников психолого-педагогического процесса.

Обозначены главные понятия исследования лидерство, лидерские качества, развивающая предметно-пространственная среда, развитие. Выявлен антропологический подход, который в современной педагогике имеет большое значение и помощь в развитие личности его индивидуальности, также способность раскрыть внутренний потенциал ребенка.

Анализ теоретических источников позволил определить понятие познавательно-исследовательская деятельность и способность ее к развитию у детей старшего дошкольного возраста лидерских качеств.

Доказано, что познавательно-исследовательская деятельность включает последовательность сознательных действий отдельных операций. Соответственно, овладение отдельными операциями, ребенок старшего дошкольного возраста, способен осуществлять сбор, фиксацию и отбор информации, который столь необходим в данной деятельности. При поступлении новых знаний, ребенок также способен учитывать свой предыдущий опыт.

В первой главе уточняется, что развитие лидерских качеств у детей 6-7 лет возможно в процессе познавательно-исследовательской деятельности и на это есть основания. Данная деятельность способна развить такие качества ребенка как самостоятельность, инициативность, самоуверенность, самооценка действий, социальный интеллект, активность, любознательность (стремление к познанию окружающего мира), желание довести начатое дело до конца, делать выводы и умозаключения и организаторские способности.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию у детей 6-7 лет лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности

2.1 Выявление уровня развития у детей 6-7 лет лидерских качеств

В данном разделе раскрывается ход экспериментального исследования, анализируются результаты констатирующего эксперимента. Целью констатирующего эксперимента является выявление уровня развития лидерских качеств у детей 6-7 лет. Для реализации цели важно:

1. Определение показателей по выявлению лидерских качеств у детей 6-7 лет.
2. Подбор диагностических методик в соответствии с показателями выявления уровня лидерских качеств у детей 6-7 лет.
3. Проведение диагностических методик по выявлению лидерских качеств у детей 6-7 лет.
4. Количественный и качественный анализ полученных результатов.

Экспериментальной базой исследования стал МАОУ детский сад №200 «Волшебный башмачок» г.о. Тольятти. В эксперименте принимали участие дошкольники 6-7 лет (28 человек). Эмпирическое исследование было организовано в соответствии с поставленными задачами и намеченными этапами работы.

Особое внимание уделили констатирующему этапу эксперимента, направленного на выявление уровня развития лидерских качеств у детей 6-7 лет в условиях дошкольной образовательной организации.

Нами разработаны показатели и диагностические задания для их изучения.

Показатели лидерских качеств:

– уровень самооценки и оценка личностных качеств;

- уровень развития социального интеллекта (распознавание эмоционального состояния у людей и установление причинно-следственных связей в ситуации взаимодействия);
- инициативность (предложение различных идей с последующей реализацией);
- уровень развития организаторских способностей (умение самостоятельно организовывать разные виды деятельности);
- уровень развития самостоятельной деятельности (умение выполнять работу без посторонней помощи, без постоянного контроля взрослого);

Диагностическое задание 1. «Самооценка».

Цель: выявить уровень самооценки у детей.

Автор: модификация методики «Лесенка» В.Г. Щур.

Материал и оборудование: листы бумаги А4 с изображением лестницы, цветные карандаши, фломастеры (Приложение А).

Проведение исследования.

Данная диагностика проводилась индивидуально. Детям предлагалось нарисовать себя, своих друзей из группы на лестнице, где 10 ступенек. Был задан вопрос: «На какую ступеньку вы бы поставили себя и своего друга? Нарисуйте себя и друга из группы». В рисунке детей видно, как дети оценивают себя и друзей из группы. После педагог проводит беседу с ребенком, где выявляются данные по самооценке. Задаются следующие вопросы: Где ты нарисовал себя? Кого ты нарисовал еще на лестнице? Здесь же фиксирует имена детей и проводит общий анализ всей группы.

Анализ проведенных диагностических заданий позволил условно выделить три группы уровней: высокий, средний и низкий. За единицу измерения взяли степень самооценки.

Высокая самооценка 9-10 ступенька, адекватная самооценка 6-8, имеются проблемы 3-5, заниженная самооценка 0-2. Также в диагностике можно увидеть, кто из детей поставил себя ниже или выше друга. Если выше,

чем друг, то самооценка адекватная. Если себя ребенок поставил ниже, то уровень самооценки низкий. Друга считает лучше и авторитетней.

Диагностическое задание 2. «Диагностика развития социального интеллекта».

Цель: выявление уровня социального интеллекта, то есть определение у ребёнка способности видеть логику развития ситуации и смысл поведения людей в этих ситуациях.

Автор: Дж. Гилфорд в модификации Я.И. Михайловой: Субтест 1 «Истории с завершением».

Материал и оборудование: Стимульный материал теста состоит 5 серий картинок, где изображены истории развития различных ситуаций (Приложение Б).

Проведение исследования.

Педагогом предлагалось, серия картинок поочередно и ребенку нужно было восстановить последовательность нарисованного маленького рассказа. Задача ребёнка заключается в восстановлении логики изображенной ситуации.

Методика проводилась индивидуально с каждым ребенком. Результаты заносились в таблицу.

Обработка данных: за каждый правильный ответ присваивается 1 балл (5 баллов – максимум).

Диагностическое задание 3. «Какова инициативность детей»

Цель: выявить у детей старшего дошкольного возраста уровень развития инициативности.

Автор: А.М. Щетинина «Социальное развитие ребенка».

Материал и оборудование: предметно-развивающая среда группы.

Проведение исследования.

«Карта проявлений инициативности» заполнялась воспитателем на основе наблюдений, проведенных за ребенком во всех видах деятельности (Приложение В).

Данная диагностика проводилась с группой детей. Воспитатель фиксировал исследуемые данные в «карту проявлений инициативности», каждого из детей. Если ребенок часто обнаруживает указанную форму поведения, то в соответствующую графу ставится 4 балла; иногда – 2 балла; никогда – 0 баллов.

Высокий уровень 23-44 баллов характерен для детей, которые отличаются высокой степенью инициативности в любых видах деятельности.

Средний уровень 11-22 балла дети, характеризующиеся ситуативным проявлением инициативности.

Низкий уровень 0-10 баллов дети, у которых отмечается отсутствие инициативности, постоянно требуется помощи взрослого или сверстника.

Диагностическое задание 4. «Организаторские способности».

Цель: выявить организаторские способности у старших дошкольников.

Материал и оборудование: Контейнеры с картинками или подписаны (посуда, овощи, фрукты, мебель, транспорт и т.д.), разрезные картинки с сюжетным изображением действий с этими предметами на контейнере.

Проведение исследования.

Данная диагностика проводится с группой детей. Дети поделились на подгруппы по 7 человек. Предлагалось разложить сюжетные картинки по указанной на контейнере рисунку или надписи. Педагог наблюдал за выполнением задания и фиксировал в протоколе.

Анализ проведенных диагностических заданий позволил условно выделить следующие показатели: 3 балла – активен, помогал другим и брал инициативу на себя, организовывал весь процесс выполнения задания; 2 балла – проявлял активность, пытался организовать процесс выполнения задания, но не успевал и его инициативу перехватывали; 1 балла – участвовал не активно и передал весь процесс в руки других детей; 0 баллов – не принимал участие. За единицу измерения взяли степень организаторских способностей.

Диагностическое задание 5. «Самостоятельность».

Цель: определить уровень самостоятельной активности ребенка.

Автор: А.М. Щетинина «Карта проявлений самостоятельности»

Материал и оборудование: листы бумаги А4 на каждого ребенка с распечаткой таблицы с показателями самостоятельности.

«Карта проявлений самостоятельности» заполнялась воспитателем на основе наблюдений, проведенных за ребенком во всех видах деятельности. (Приложение Г).

Данная диагностика проводится с группой детей. Воспитатель фиксирует исследуемые данные в «карту проявления самостоятельности», каждого из детей. Если оказывается, что указанное качество ребенок не проявляет никогда, то в соответствующей графе ставится 0 баллов, иногда – 2 балла, часто – 4 балла.

Высокий уровень 25-48 баллов характерен для детей, которые отличаются высокой степенью самостоятельности в любых видах деятельности. Доводят начатое дело до конца, самостоятельно решают конфликты со сверстниками, не обращаются за помощью к взрослому, проявляют инициативу в разных видах деятельности, стремятся все делать сами, имеет свою точку зрения, способны понимать и устанавливать причинно-следственные связи в ситуации взаимодействия.

Средний уровень 13-24 балла дети, характеризующиеся ситуативным проявлением самостоятельности. Иногда прибегают к помощи взрослого или сверстника для решения конфликта либо для совместной деятельности, не может играть один, редко проявляет инициативу и доводит дело до конца, периодически необходимо напоминание со стороны взрослого, затрудняются понимать и устанавливать причинно-следственные связи в ситуации взаимодействия.

Низкий уровень 0-12 баллов дети, у которых отмечается отсутствие самостоятельности, постоянно требуется помощи взрослого или сверстника. Самостоятельно не может начать и закончить какую-либо деятельность, постоянно нужно напоминание со стороны взрослого, совершенно нет своей

точки зрения, не проявляет инициативы, не способны понимать и устанавливать причинно-следственные связи в ситуации взаимодействия.

Результаты констатирующей части эксперимента.

Диагностическое задание 1. «Самооценка» (автор: В.Г. Щур модификация методики «Лесенка»).

Таблица 1 – Результаты диагностического задания 1

Кол-во детей	ВУ	СУ	НУ
28	14	9	5
100 %	50%	32%	18

В ходе наблюдения нами были получены следующие данные. Высокий уровень самооценки имеют 14 детей (50%) детей. К высокому уровню самооценки мы отнесли детей с завышенной и адекватной самооценкой. Завышенную самооценку показали 9 (32%) детей. Катя С., Алена Г., Арина М., Миша Е., Настя Р., Тимерлан У. нарисовали себя на 10-ой ступени, а Артем Т., Вика А., Руслан С. нарисовали себя на 9-ой, Алена Г. нарисовала Аню К. рядом с собой, но на ступеньку ниже, Тимерлан У. нарисовал себя на самой верхней ступеньке, а своих друзей разместил на 7-ой и 6-ой ступеньках. Адекватную самооценку имеют 5 (18 %) детей. Айрат Г., Аня К., нарисовали себя и друзей на 8-ой ступеньке. Эвелина Н., Кирилл К. нарисовали друзей на 7-ой ступеньке, на 6-ой ступеньке нарисовали себя.

Средний уровень самооценки имеют 9 (32%) детей. Андрей К., Кирилл А., Кристина М., Вероника П., Света Т., Саша П., Алина С. нарисовали себя на 5-ой и 4-ой ступеньках. Саша П. нарисовал сестренку и друга рядом с собой на ступеньке, а Кирилл А. нарисовал себя на 4-ой ступеньке, друга – на 8-ой ступеньке. Вероника П. нарисовала свою семью и всех разместила на лестнице, себя на 5-ой ступеньке, младшую сестренку на 4-ой ступеньке, папу на 10-ой ступеньке, маму на 8-ой ступеньке. Матвей П. и Дима Г. поместили себя на 3-ей ступеньке.

Низкий уровень самооценки (заниженной) имеют 5 (18%) детей. Это дети, которые нарисовали себя на 2-ой и 1-ой ступеньках (Вова Л., Маргарита С., Антонина Б., Ярослав Ш.) и на 0-ой ступеньке Алиса М. нарисовала себя, друзей не нарисовала.

Диагностическое задание 2. «Диагностика развития социального интеллекта» (автор: Дж. Гилфорд в модификации Я.И. Михайловой: Субтест 1 «Истории с завершением»).

Таблица 2 – Результаты диагностического задания 2

Кол-во детей	ВУ	СУ	НУ
28	5	10	13
100 %	18%	36%	46%

Анализ проведенных диагностических заданий позволил условно выделить три группы уровней: высокий, средний и низкий. За единицу измерения взяли степень социального интеллекта.

В ходе наблюдения нами были получены следующие данные. Высокий уровень развития социального интеллекта имеют 5 (18%) детей (Алена Г., Артем Т., Аня К., Дима К., Эвелина Н.). Дети самостоятельно справились с заданием, восстановили последовательность событий во всех четырех историях, они способны извлекать максимум информации из поведения людей и прогнозировать их реакции в заданных обстоятельствах, что обеспечивает их дальновидность в отношениях с другими. Для детей с высоким уровнем развития социального интеллекта характерны контактность, открытость, потребность во взаимодействиях с другими людьми, стремление к совместной деятельности. Дети с высоким уровнем социального интеллекта могут договориться о правилах в игре, умеют распределять роли, соблюдают очередность, проявляют эмпатию к окружающим людям, могут оказать помощь сверстникам, как по собственной инициативе, так и по просьбе.

10 (36%) испытуемых имеют средний уровень развития социального интеллекта, что говорит о менее успешной социальной адаптации (Кирилл А., Арина М., Настя Р., Дима Г., Тимерлан У., Саша П., Айрат Г., Маргарита С., Катя С., Вова Л.). Эти дети недостаточно контактны с другими детьми и открыты, но при этом проявляют интерес к взаимодействию с другими людьми. Они извлекают достаточно информации из поведения людей и способны прогнозировать их реакции, но иногда ошибаются. Дети со средним уровнем социального интеллекта в меру общительны, участвуют в совместной деятельности, могут договориться о правилах в игре, соблюдают очередность, проявляют эмпатию к окружающим людям. Чаще всего выполняют задание с помощью взрослого.

13 (46%) детей имеют низкий уровень развития социального интеллекта (Руслан С., Вика А., Андрей К., Алина С., Ярослав Ш., Кристина М., Вероника П., Миша Е., Антонина Б., Матвей П., Алиса М., Света Т., Кирилл К.), что говорит о трудностях социальной адаптации у данной группы испытуемых. Дошкольники данной группы с трудом идут на контакт, закрыты. Данные дети испытывают серьезные затруднения в понимании и прогнозировании поведения людей, что может усложнять взаимоотношения.

10 (36%) детей имеют низкий уровень развития социального интеллекта, они в меру общительны или не общительны, не всегда участвуют в совместной деятельности, могут договориться о правилах в игре, не всегда соблюдают очередность, редко проявляют эмпатию к окружающим людям.

Диагностическое задание 3. «Социальное развитие ребенка» (автор А.М. Щетинина).

Таблица 3 – Результаты диагностического задания 3

Кол-во детей	ВУ	СУ	НУ
28	6	12	10
100 %	21%	43%	36%

Анализ проведенных диагностических заданий позволил условно выделить три группы уровней: высокий, средний и низкий. За единицу измерения взяли степень инициативности.

В ходе наблюдения нами были получены следующие данные. Высокий уровень развития инициативности показали 6 (21%) детей группы (Катя С., Саша П., Алена Г., Артем Т., Света Т., Дима Г.). Они проявляли инициативность, выступали инициаторами в разных видах деятельности, брали на себя главную роль, стремились быть первыми и успешными, перехватывали инициативу, самостоятельно выполнили задание, без помощи взрослого, не всегда соглашались с мнением сверстников, настаивали на своем, стремились к лидерству.

Средний уровень развития инициативности имеют 12 (43%) детей группы (Кристина М., Эвелина Н., Кирилл К., Тимерлан У., Айрат Г., Аня К., Вероника П., Матвей П., Антонина Б., Руслан С., Маргарита С., Дима К.). Дети в зависимости от вида деятельности, передавали инициативу сверстникам, которые более активным, если дети сами в игре преуспевали, то старались удержать позицию лидера.

Низкий уровень развития инициативности имеют 10 (36%) детей группы (Арина М., Миша Е., Настя Р., Вова Л., Вика А, Андрей К., Кирилл А., Алина С., Ярослав Ш., Алиса М.). Детям постоянно требовалась помощь взрослого или сверстника. Педагог поддерживал интерес ребенка к новым видам деятельности и предлагал ему взять на себя ведущую роль.

Диагностическое задание 4. «Организаторские способности» (автор: авторская методика).

Таблица 4 – Результаты диагностического задания 4

Кол-во детей	ВУ	СУ	НУ
28	9	16	3
100 %	32%	57%	11%

Анализ проведенных диагностических заданий позволил условно выделить три группы уровней: высокий, средний и низкий. За единицу измерения взяли степень организаторских способностей.

В ходе наблюдения нами были получены следующие данные. Высокий уровень развития организаторских способностей показали 9 (32%) детей (Катя С., Алена Г., Артем Т., Айрат Г., Аня К., Эвелина Н., Света Т., Саша П., Матвей П.), эти дети были активны, заинтересованы в выполнении задания и смогли между собой договориться, чтобы довести дело до конца.

Средний уровень развития организаторских способностей показали 16 (57%) детей (Арина М., Миша Е., Настя Р., Тимерлан У., Дима К., Кристина М., Кирилл К., Дима Г., Вова Л., Маргарита С., Вика А., Андрей А., Кирилл А., Алина С., Антонина Б., Руслан С.). Эти дети проявляли интерес к заданию, пытались организовать процесс выполнения задания, но инициатива перехватывалась более активными детьми. Дошкольники участвовали недостаточно активно в эксперименте, их задание выполняли сверстники.

Низкий уровень развития организаторских способностей показали 3 (11%) детей (Вероника П., Ярослав Ш., Алиса М.), они не принимали участие в выполнении задания.

Диагностическое задание 5. «Самостоятельность» (автор: А.М. Щетинина «Карта проявлений самостоятельности»).

Таблица 5 – Результаты диагностического задания 5

Кол-во детей	ВУ	СУ	НУ
28	6	12	10
100 %	22%	43%	35%

Анализ проведенных диагностических заданий позволил условно выделить три группы уровней: высокий, средний и низкий. За единицу измерения взяли степень самостоятельности.

Высокий уровень развития самостоятельности имеют 6 (22%) детей (Артем Т., Алена Г., Аня К., Эвелина Н., Дима Г., Матвей П.). Эти дети отличаются высокой степенью самостоятельности в любых видах деятельности. Доводят начатое дело до конца, самостоятельно решают конфликты со сверстниками, не обращаются за помощью к взрослому, проявляют инициативу в разных видах деятельности, стремятся все делать сами, имеют свою точку зрения, способны понимать и устанавливать причинно-следственные связи в процессе взаимодействия со сверстниками.

Средний уровень развития самостоятельности имеют 12 (43%) детей группы (Катя С., Арина М., Миша Е., Тимерлан У., Айрат Г., Дима К., Кристина М., Вероника П., Света Т., Вова Л., Маргарита С., Саша П.). Эти дети ситуативно проявляют самостоятельность. Иногда прибегают к помощи взрослого или сверстника для решения конфликта, либо для совместной деятельности, не могут играть одни, редко проявляют инициативу и доводят дело до конца, периодически требуется напоминание со стороны взрослого, не всегда осознают необходимость взаимодействия со сверстниками в процессе выполнения задания.

Низкий уровень развития самостоятельности имеют 10 (35%) детей группы (Настя Р., Кирилл К., Вика А., Руслан С., Андрей К., Кирилл А., Алиса М., Алина С., Антонина Б., Ярослав Ш.), у этих детей отсутствует проявление самостоятельности, постоянно требуется помощь взрослого или сверстника. Самостоятельно не могут начать и закончить какую-либо деятельность, постоянно нужно напоминание со стороны взрослого, совершенно нет своей точки зрения, не проявляют инициативу, не способны понимать и устанавливать причинно-следственные связи в ситуации взаимодействия со сверстниками.

Общие результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты констатирующего эксперимента

Кол-во детей	ВУ	СУ	НУ
28	8	11	9
100 %	29%	39%	32%

Характеристика уровней развития лидерских качеств у детей 6-7 лет

Высокий уровень развития лидерских качеств показали 8 детей 6-7 лет, что составило 29% (Катя С., Алена Г., Артем Т., Айрат Г., Аня К., Дима К., Эвелина Н. и Саша П.). Эти дети имеют адекватную самооценку, проявляют интерес к разным видам деятельности, активно участвуют в познавательно-исследовательской деятельности, проявляют инициативу без участия взрослого, успешно взаимодействуют со сверстниками, не конфликтуют, соблюдают правила деятельности, проявляют организаторские умения в процессе организации и проведении познавательно-исследовательской деятельности.

Средний уровень развития лидерских качеств показали 11 детей 6-7 лет, что составило 39% (Тимерлан У., Дима Г., Арина М., Настя Р., Кристина М., Матвей П., Маргарита С., Света Т., Кирилл К., Кирилл А., Миша Е.). Эти дети проявляют интерес не ко всем видам деятельности, не всегда активны и проявляют лидерские качества в редких случаях.

Низкий уровень развития лидерских качеств показали 9 детей 6-7 лет, что составило 32% (Вероника П., Вова Л., Вика А., Руслан С., Андрей К., Алина С., Антонина Б., Ярослав Ш., Алиса М.). Они имеют неадекватную самооценку, дети данного уровня не всегда проявляют желание участвовать в познавательно-исследовательской деятельности, не отстаивают свою точку зрения, начатое дело не доводят до конца, проявление инициативы отсутствует.

Графически результаты констатирующего эксперимента представлены на рисунке 1.

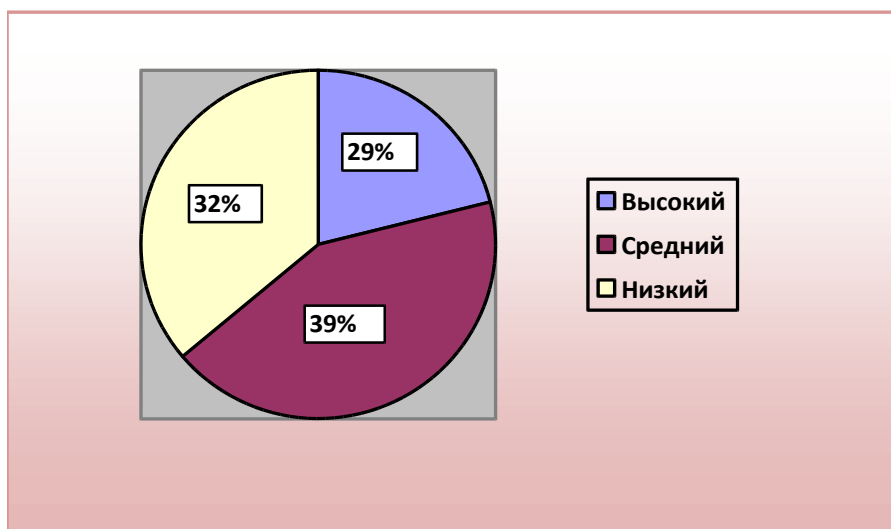


Рисунок 1 – Результаты констатирующего эксперимента

Анализ констатирующего эксперимента свидетельствует о выявлении низкого уровня развития лидерских качеств у детей 6-7 лет в условиях дошкольной образовательной организации. Дети недостаточно активны, чаще всего не проявляли инициативу, организаторские качества, затруднялись самостоятельно выполнять предложенные задания. На помощь взрослого не всегда реагировали.

В исследовании необходимо было выявить причину низкого уровня развития лидерских качеств. С этой целью было проведено исследование среди педагогов данной дошкольной организации.

Участвовали 10 педагогов данной дошкольной организации. С педагогами проведено мини-интервью по вопросам: «Что такое лидерство?», «Нужно ли развивать лидерские качества у ребенка старшего дошкольника?», «Необходима ли в дошкольной организации познавательно-исследовательская деятельность для старших дошкольников?» и «Возможно ли развитие лидерских качеств у старших дошкольников в процессе познавательно-исследовательской деятельности?».

По первому вопросу «Что такое лидерство?» большая часть педагогов засомневались в точности определения, что такое лидерство, в основном опирались на лидерские качества, что составило 40% опрошенных.

30% педагогов ответили, что это человек наделенный уверенностью в себе, умением убеждать и вести за собой людей, взяв ответственность на себя.

30% педагогов ответили, что человек не воспринимает критику, любит быть везде и во всем первым, не задумываясь о качестве полученного результата и последствиях, настойчиво идет к цели.

Интервью показало, что большая часть педагогов ответили, что лидерство – это способность вести за собой, с помощью процесса влияния на кого-либо для достижения определенных целей. Лидерские качества – это совокупность психологических качеств, умений и способностей взаимодействовать с группой, которые способны обеспечить успешное выполнение лидерских задач и функций.

На второй вопрос интервью «Нужно ли развивать лидерские качества у ребенка старшего дошкольника?» педагоги разделились во мнениях. 20% согласны, что необходимо развивать лидерские качества у старших дошкольников, проявили интерес к методикам по развитию у детей лидерских качеств.

30% опрошенных педагогов задумались, так как раньше не предполагали, что это необходимо для дальнейшего развития личности ребенка.

40% педагогов считают, что в дошкольном возрасте рано развивать лидерские качества и нет способов и методов для их развития.

10% педагогов посчитали, что вообще не нужно развивать лидерские качества, т.к. это естественный процесс в течение детства, отрочества и юности, они сформируются самостоятельно.

На третий вопрос «Необходима ли в дошкольной организации познавательно-исследовательская деятельность для старших дошкольников?»

все педагоги единогласно ответили, что познавательно-исследовательская деятельность в дошкольной организации необходима, и они успешно внедряют этот вид деятельности. Ведь в процессе познавательно-исследовательской деятельности формируются у ребенка практические навыки, речевая деятельность, обогащается словарный запас, осуществляется психическое развитие ребенка в целом.

На четвертый вопрос интервью «Возможно ли развитие лидерских качеств у старших дошкольников в процессе познавательно-исследовательской деятельности?» педагоги все единогласно ответили, что этот вид деятельности подойдет для развития лидерских качеств. Педагоги, которые были уверены, что развитие лидерских качеств у старших дошкольников не нужно развивать, также согласились, что в процессе познавательной-исследовательской деятельности будут эффективно развиваться лидерские качества.

По итогам опроса педагогов данной дошкольной организации выявлено, что педагоги имеют представление о понятии «лидерство», но затрудняются сформулировать лидерские качества. Педагоги отмечали, что развитие лидерских качеств в старшем дошкольном возрасте является естественным процессом. Особое внимание практические работники дошкольной образовательной организации уделяют организации и проведению познавательно-исследовательской деятельности для детей дошкольного возраста. Согласились с тем, что развитие лидерских качеств у старших дошкольников в процессе познавательно-исследовательской деятельности будет эффективным.

Организация взаимодействия с педагогами по выявлению низкого уровня развития лидерских качеств у старших дошкольников в констатирующем эксперименте определила проблему:

1. Педагоги недостаточно подготовлены к использованию новых методик, форм работы с детьми и родителями.

2. Отсутствует системная работа педагогов по развитию лидерских качеств в познавательно-исследовательской деятельности. Недостаточное методическое обеспечение процесса развития лидерских качеств у детей старшего дошкольного возраста.

Результаты констатирующего эксперимента свидетельствуют о необходимости организации экспериментальной работы по развитию лидерских качеств у детей 6-7 лет в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

2.2 Содержание работы по развитию у детей 6-7 лет лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности

По результатам констатирующего эксперимента организуется познавательно-исследовательская деятельность по трем этапам:

Первый этап (мотивационный).

Цель данного этапа направлена на создание мотивации у детей 6-7 лет к проявлению лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

В предметно-развивающей среде поместили лабораторию «Юный исследователь», а на полу – следы, по которым дети должны дойти до познавательно-исследовательского центра. На следах с обратной стороны нарисованы рисунки – схемы, по которым выкладывается ребус с дальнейшим заданием. Ребус состоял из следующих схем: модели крыльев, грузы разного веса, перо птицы, лупа, бумага, картон, тонкая бумага (Приложение Д). Детям предлагается разгадать ребус, используя подсказки. Подсказки к разгадыванию ребуса задавал педагог.

Первой, кто обнаружил следы, ведущие к познавательно-исследовательскому центру, была Алена Г., девочка позвала ребят и после обратилась к педагогу с вопросом: «Откуда эти следы и куда они ведут?», не успели ответить, как Артем Т. перехватил слово и предложил ребятам пройти

по следам. Педагог обратила внимание детей на обратную сторону следа, Аня К. говорит, скорее всего, это загадка, которую нужно отгадать. Миша Е.: «Давайте соберем все следы и посмотрим!». Дети дошли до познавательного-исследовательского центра, собрав все следы. Алена Г., Артем Т., Аня К., Айрат Г., Арина М., Кирилл К., Миша Е. разложили их на столе.

Педагог объяснил, что это ребус с заданием, который ребята должны разгадать. Дети называли свои варианты: Кирилл А. предположил: «Какой груз могут поднять птицы?»; Андрей К. предположил: «Сколько весит птица?»; Вика А. и Настя Р. сказали, что будем рисовать птицу на бумаге; Эвелина Н. предположила сделать аппликацию. Верным оказался ответ Саша П., который ответил, что будем рассматривать и наблюдать, а потом делать крылья птиц. Мы обратили внимание детей, что в лаборатории находятся все необходимые материалы для опыта, дети начали рассматривать иллюстрации первых птиц.

Педагог: «Много миллионов лет назад жили динозавры и некоторые из них умели летать – это дино-птицы, а многие нет. Археоптерикс, Каудиптерикс, Микрораптор – умели летать, но не как мы это себе представляем, а подпрыгивая за добычей с ветки на ветку. Давайте рассмотрим и сравним их. Чем они отличаются от современных птиц и чем схожи?». Кирилл А. сказал, обращаясь к ребятам: «Смотрите, крупная птица, а крылья не большие. Наверное, трудно было летать им?», – сказала Антонина Б. Руслан С., предполагает: «А разве можно взлететь с такими маленькими крыльями?». Артем Т. привел пример: «Тело ведь тяжелое, например, пингвин».

Педагог: «Как заметил Артем, есть птицы, которые и в наши дни не летают. По природе своего создания, у данных птиц такое строение тела, где крупное туловище, большой вес и маленькие крылья». Детей заинтересовало, почему же первые птицы не летали? Матвей П.: «Мы всегда думали, что все птицы летают». Алена Г.: «У нас в деревне, есть индюки, они не летают».

Педагог: «Верно, домашние птицы выведены для других целей, чтобы кормить семью, у них крупное тело и совсем не требуется им летать, а вот дикие индюки, очень даже хорошо летают». Эвелина Н.: «Птицы отличаются от современных тем, что внешний вид и размер у них другой, есть очень маленькие птицы и бывают крупные, все разные и очень красивые. Раньше не было таких красивых птиц, как сейчас. У дино-птиц вид устрашающий». Дима Г., перехватил инициативу: «Одинаковое строение, есть клюв, перья, крылья, туловище, но величина и форма отличаются». Мы похвалили и поблагодарили ребят за внимательное рассмотрение иллюстраций и верные ответы.

Рассмотрев иллюстрации птиц и сделав некоторые предположения, мы объяснили ребятам задание для проведения дальнейшего исследования. Педагог: «Ребята, предлагаю вам провести исследование перьев птиц в нашей лаборатории? Перед вами два вида перьев: маховые и пуховые. Потрогайте перья, какие они?». Аня К. и Света Т. ответили, что перо маховое легкое, плотное, а Дима К., Руслан С., Маргарита С. ответили, что перо пуховое воздушное, пушистое и не гладкое как маховое. Катя С. сказала, что перья совершенно разные, пуховые перья нужны птицам для покрова, согревают их от холода и не дают перегреться в жаркую погоду.

Педагог: «А маховые перья, зачем птицам?». Подхватил инициативу Артем Т. «Маховые перья нужны для полета». Педагог: «Подбросьте перья, ребята. Как летит перо?». Миша Е., Настя Р. сказали, что перо летит медленно и спокойно. Дети несколько раз проделали данное исследование и пришли самостоятельно к заключению. Кирилл А.: «Думаю, держится за счет воздуха», Антонина Б.: «Воздух удерживает перо», Аня К., Эвелина Н., Саша П., Андрей К. хором ответили: «Все дело в воздухе». Нами было предложено проверить предположение детей, взяв ножницы и отрезать стержень пера. Тимерлан У.: «Внутри перо пустое». Ярослав Ш.: «Что это значит?», дети стали рассуждать. Дима Г.: «Если внутри стержня пера, что-то будет, то оно станет тяжелое и птица не сможет летать, перьев ведь много у птицы.

Представляете, как будет тяжело даже носить оперение». «Верно, Дима!», – ответила Света Т. и к ней присоединились остальные ребята. «Какой же вывод можно сделать?», – говорила педагог. Алена Г. приняла самостоятельное решение, и последовал четкий ответ: «Внутри стержня пера есть воздух, поэтому оно и легкое. Вот смотрите!» и Алена продемонстрировала свое перо, с которым проводила опыт, дунула вовнутрь.

Педагог: «Выводы ребята сделали верно! Теперь предлагаю разделить на три подгруппы и из предложенного материала сконструировать крылья, выбор строения птиц за вами». Дети приступили к разделению по подгруппам самостоятельно, а после к выбору материала для опыта и принялись за изготовление крыльев.

Первая подгруппа: Катя С., Эвелина Н., Аня К., Миша Е., Кирилл А., Айрат Г., Ярослав Ш., Маргарита С., Антонина Б., Света Т., Настя Р. – крылья с использованием груза. Ярослав Ш. никак не мог определиться с выбором подгруппы, мы определили его в первую подгруппу. Вторая подгруппа: Алена Г., Артем Т., Саша П., Дима К., Тимерлан У., Дима Г., Матвей П., Кирилл К., выбрали картон. Третья подгруппа: Вероника П., Вова Л., Вика А., Алиса М., Алина М., Андрей К., Руслан С., Дима Г., Арина М. выбрали тонкую бумагу. Дети распределили между собой действия по изготовлению макета. В каждой подгруппе выделили ответственного по сборке макета. Помощь педагога по изготовлению части макета крыльев потребовалась Алисе М., Веронике П., Ярославу Ш., Вике А., Антонине Б., Алине С. После изготовления макета крыльев ответственный демонстрировал полет птиц. Все дети по очереди проделывали опыт с разными крыльями. Подгруппы обменялись макетами. Сделали вывод, что с маленькими крыльями птицам взлететь тяжело, а летать было невозможно.

В следующий раз следы были размещены в другом месте группы и вели также в познавательно-исследовательский центр к лаборатории «Юный исследователь», где были размещены следующие предметы: полиэтиленовый пакет, ломтик хлеба (белого, ржаного и сухарик), пипетка лупа, журнал,

цветные ручки, перчатки, фартук. На следах изображен ребус с дальнейшим заданием. У детей снова вызывает интерес эти следы. Тимерлан У. и Дима К. обращают внимание детей на вновь разложенные следы: «Смотрите! Сегодня снова следы, пойдемте скорее, посмотрим, куда они нас приведут!». Ребята группы подходят и с интересом проходят по следам. Переворачивая следы, им раскрывается полная схема ребуса, который нужно разгадать. Данный ребус состоял из следующих схем: полиэтиленовый пакет, ломтик хлеба, пипетка лупа, фотоаппарат. Педагог уточняет у детей, понятен ли им ребус. Дети ловко разгадали его. «Мы будем наблюдать за кусочком хлеба, который поместим в пакет» – сказала Света Т. «И будем фотографировать!», – с радостью ответил Артем Т., ребята все согласились. Руслан С.: «А сколько дней будем наблюдать?» Педагог: «Четыре дня, поместим ломтики хлеба в разные условия. В теплое темное место в полиэтиленовый пакет; в холодное место и в теплое сухое место без полиэтиленового пакета».

Предлагаем ребятамделиться на три подгруппы и выбрать бригадира, который будет фиксировать в журнале ежедневно о том, что происходит с хлебом. Первая подгруппа будет наблюдать за ломтиком хлеба, помещенный в теплое темное место, в полиэтиленовый пакет, вторая подгруппа наблюдает за ломтиком хлеба, помещенный в холодное место, а третья подгруппа наблюдает за ломтиком хлеба, помещенный в теплое сухое место, без полиэтиленового пакета. Также им нужны будут помощники. В первой подгруппе единогласно выбирают Алену Г.

С желанием вызывается в помощники Аня К., Артем Т., Дима К., Тимерлан У., Антонина Б., Кирилл К., Алина С., Кристина М., Вероника П., Арина С. Во второй подгруппе выбирают Сашу П. бригадиром, а в помощники идут: Эвелина Н., Айрат Г., Дима Г., Арина М., Настя Р., Вова Л., Андрей К., Ярослав Ш., Матвей П. и в третьей подгруппе бригадиром становится Миша Е., а помощники Маргарита С., Света Т., Кирилл А., Руслан С., Вика А., Алиса М., Катя С.

Все подгруппы поместили ломтики хлеба по требованию исследования и положили каждый в свой ящик. Бригадир из каждой подгруппы зафиксировали в журнале первый день, где указали число и месяц исследования и схема объекта исследования, что было сначала, сделали снимок фотоаппаратом. Ежедневно, в течение четырех дней, каждое утро ребята с интересом открывали ящик своей подгруппы и наблюдали, что происходит с их объектом исследования. Бригадир ежедневно фиксировали данные, делая снимок фотоаппаратом. Первый день. Саша П., с сожалением ответил: «Пока ничего не происходит». «Подожди, еще один день прошел, ничего не увидим», – ответила Маргариту С. Айрат Г.: «Что может случиться за один день, с хлебом, если он лежит в холоде? Думаю, ничего». Матвей П.: «Стал холодный и влажный». Тимерлан У.: «У нас пока никаких изменений». Вика А.: «У нас хлеб подсыхает». Миша Е.: «Корочка подсыхла сильнее, и верхушка ломтика сухая». Бригадир зафиксировали данные в журнале и сделали снимок фотографии. Второй день. Алена Г.: «Появился не приятный запах, когда открыла пакет». Все ребята подтвердили, что уже не пахнет хлебом. Антонина Б. и Кирилл К. поморщились и ответили: «Пахнет кислым». Вероника П.: «Когда ломаешь корочку, она не хрустит, как тогда, когда был свежий хлеб». Вторая подгруппа отметила, что изменился вкус, и запах хлеб потерял. Вова Л. заметил: «Корочка стала мягкой и влажной, не хрустящей». Третья подгруппа наблюдала, что ломтик хлеба еще больше очерствел. Света Г.: «Сохранил приятный запах и вкус». Кирилл А. заметил: «Стал легче!». Алиса М. отметила: «Уменьшился в размере». Бригадир сфотографировали второй день исследования. Педагог напомнила, чтобы зафиксировали в журнале данные и зарисовали схемы. Третий день. Алена Г., бригадир первой подгруппы ответила: «Сохраняется неприятный запах». Арина С. заметила: «В некоторых местах появился белый налет». «В пищу принимать уже опасно», – ответила Аня К. Бригадир второй подгруппы Саша П.: «Вкус изменился, но в пищу принимать можно». Дима Г.: «Цвет не изменился». Матвей П.: «Структура стала плотной, и хлеб потерял свою

пышность». Очень верно отметил Матвей П. Педагог: Почему же он потерял пышность?». Матвей П.: «Стал влажным и тяжелым». Бригадир третьей подгруппы Миша Е. ответил, что ломтик хлеба стал еще более сухим. Четвертый последний день исследования подвел итоги. Педагог: «Сегодня четвертый день исследования, подведем итоги. Начнет первая подгруппа». Бригадир первой подгруппы Алена Г.: «На четвертый день нашего наблюдения на ломтике хлеба имеется белый налет и местами зелено-голубые точки. Образовалась плесень». Педагог: «Какой сделаем вывод?». Кирилл К., перехватил инициативу: «Можно ответу? При влажных и теплых условиях, без воздуха хлеб плесневеет». Кристина М.: «В пищу принимать опасно для здоровья». Педагог: «Все верно! Какой вывод сделала вторая подгруппа?». Бригадир второй подгруппы Саша П. ответил: «Ломтик хлеба изменился на вкус, на запах, стал меньше и тяжелее, но плесени не наблюдается. Вывод: в холодных условиях плесень не образуется». Педагог: «Совершенно верно! Выводы третьей подгруппы». Бригадир третьей подгруппы Миша Е.: «В сухих условиях, также плесень не образуется». Педагог: «Что же произошло с ломтиком хлеба в вашем исследовании?». Света Т., попросила ответить: «Ломтик хлеба образовался в сухарик, его можно употреблять в пищу». Кирилл А.: «Он стал сухим и уменьшился в размере». Алиса М.: «Высох на воздухе». Педагог: «Все верно! Здесь играет важную роль, как вы заметили, не только температура, влажность, но и воздух». Далее попросили детей из своего жизненного опыта рассказать, как люди научились сохранять хлеб и хлебобулочные изделия. Вика А.: «Хранят в холодном месте или в холодильнике». Андрей К.: «Сушат сухари».

Мотивационный этап показал заинтересованность детей. Дети активно принимали участие в данных исследованиях, особо можно отметить: Антонину Б., Андрея К., Руслана С., Алину С. Вова Л., Алиса М., у детей был низкий уровень, мотивации, инициативности, самостоятельности. Здесь они принимали активное участие, если были сложности, обращались за помощью

к детям. Дети с интересом объясняли им поставленные задачи и их решения и искали совместно.

После мотивационного этапа, который был направлен на создание мотивации у детей 6-7 лет к проявлению лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности, можно перейти на следующий обучающий этап.

Второй этап (обучающий)

Цель обучающего этапа направлена на обучение детей 6-7 лет способам проявления лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

Для реализации цели данного этапа выбрали следующую серию экспериментов.

Первая серия экспериментов «Пять интересных экспериментов».

Цель: развитие у детей 6-7 лет социального интеллекта, самостоятельности, организаторских способностей, самооценки и инициативности.

Пояснение: развитие социального интеллекта предполагает распознавание эмоционального состояния у людей и установление причинно-следственных связей в ситуации взаимодействия, а развитие инициативности способствует задуманным предположениям и идеям реализоваться. Развитие самостоятельности формирует умение выполнять работу без посторонней помощи, без постоянного контроля взрослого. Организаторские способности у детей развивают умения самостоятельно организовывать разные виды деятельности и наладить сотрудничество, общение друг с другом, для совместной деятельности. Самооценка позволяет развить у ребенка осознание окружающего мира и себя в нем, формирующего образа «Я». Устанавливает связь между, своим опытом и поступающей информацией, которую получает в процессе общения.

Форма: подгрупповая

Стимульный материал: лаборатория «Юный исследователь», содержимое лаборатории, алгоритм с заданием на карточке, таблицы с заполнением результата проделанного эксперимента.

Ход встреч: в ходе данного эксперимента дети были разделены на четыре подгруппы. Дошкольникам предложили стать лаборантами, которым срочно нужно провести опыты и передать результаты эксперимента научному руководителю. Результаты эксперимента фиксировались в таблице в виде знаков («+» и «-»), где плюс означал эксперимент получился, а минус означал, что эксперимент не получился и необходимо узнать причину и зарисовать в виде схемы (Приложение Е). Детям дали возможность самостоятельно создать свою подгруппу по семь человек в каждой и придумать название. В лаборатории «Юный исследователь», находятся алгоритм с заданием на карточке, также находятся пять карточек с заданиями, они скрыты в кармашке и разложены по дням с последующей сложностью задания (с первого дня по пятый). Дети берут карточку, дается время для обсуждения действий по данному эксперименту, в своей подгруппе. Все что понадобится к эксперименту, дети выбирают в лаборатории «Юный исследователь». Если возникали затруднения, то с помощью дополнительных и наводящих вопросов помогали детям додумать и совершить действия по конкретному алгоритму.

Длительность: одна неделя

Содержание экспериментов по дням (Приложение Ж):

Первый день. «Загадочная бумага».

Цель: проверка опытным путем прочность бумаги

Материал и оборудование: лист белой бумаги формата А4, три пластиковых стакана, фартук, нарукавники.

Дети поделились на подгруппы и придумали названия. «Одуванчик», «Росток», «Загадка», «Радуга». Раздали таблицы каждой подгруппе для фиксации результата эксперимента. В кармашке с заданием №1 находился алгоритм «Загадочная бумага». Дети в своей подгруппе обсуждают, что

могут означать действия по данному алгоритму. Далее приступают к выбору в лаборатории подходящего материала и инструментов для проведения эксперимента. Двум подгруппам «Одуванчик», «Загадка» потребовался наводящий вопрос: «Верно, ли вы подобрали подходящий материал? Проверьте еще раз».

Алгоритм №1. Если лист бумаги разместим на два стакана, устоит ли на листе бумаги третий стакан?

Дети попробовали провести действие, но третий стакан подал. Что же нужно предпринять? Следующим этапом алгоритма было, сложить лист бумаги «гармошкой». Стакан устоял.

Вывод: сложенная бумага в виде «гармошки», более прочная, чем ровный лист бумаги.

Дети фиксируют получившийся результат в таблице. У всех подгрупп получился опыт.

Второй день. «Дружба красок».

Цель: образование новых цветовых гамм из основных цветов синий, желтый, красный.

Материал и оборудование: фартук, нарукавники, краски гуашь (синий, красный, желтый), кисти, баночки с водой 6 штук.

В кармашке с заданием №2 находился алгоритм «Дружба красок». Дети в своей подгруппе обсуждают, что могут означать действия по данному алгоритму. Делятся каждый своим мнением. Далее приступают к выбору в лаборатории подходящего материала и инструментов для проведения эксперимента. Во всех подгруппа возник уточняющий вопрос: «Нужно смешать краски друг с другом так, как нарисованы стрелки? Смешиваем всего две краски».

Алгоритм № 2. Если смешать две краски красную и желтую, красную и синюю, желтую и синюю, что получится?

Дети выбрали и приготовили необходимый материал для эксперимента. Подгруппа «Одуванчик» отошла от алгоритма, но потом поняли ошибку в

своих действиях и стали в дальнейшем следовать заданной схеме. Все остальные подгруппы соблюдали алгоритм. После как все подгруппы были готовы, рассмотрели друг у друга сделанный эксперимент.

Вывод: смешение основных цветов (синий, красный, желтый), приводит к образованию нового цвета (оранжевый, фиолетовый, зеленый).

Подгруппы провели самооценку и зафиксировали результаты в таблицу. У всех подгрупп получился опыт.

Третий день. «Что плавает, а что нет?»

Цель: выявление предметов из разных материалов, которые тонут и не тонут в воде.

Материал и оборудование: гайка, камешек, пенопласт, пластиковая крышка, деревянная палочка, монета, бумага, лист от любого дерева, нарукавники, фартук, емкость для воды, таблица для фиксации результата.

В кармашке с заданием №3 находился алгоритм «Что плавает, а что нет?». Дети в своей подгруппе обсуждают, что могут означать действия по данному алгоритму. Делятся каждый своим мнением. Далее приступают к выбору в лаборатории подходящего материала и инструментов для проведения эксперимента. Предоставили детям таблицу с рисунком каждого предмета, который опускали в воду. Там фиксировали результаты проведенного эксперимента. Если предмет тонул, зарисовывали стрелку вниз, если предмет не тонул, то рисовали стрелку вверх.

Алгоритм № 3. Если поместить предложенные предметы в емкость с водой, что получится?

Дети выбрали и приготовили необходимый материал для эксперимента. Принесли и подготовили емкость с водой вышли из каждой подгруппы инициаторы. Далее опускали, соблюдая алгоритм, необходимые предметы и результаты заносили в таблицу. С экспериментом справились все подгруппы, но возник вопрос, который задали дети: «Как записать бумагу? Она сначала не тонула, а как намочила начала тонуть». Единогласно решили зарисовать две стрелки, первая вверх, а вторая вниз.

Вывод: в природе существуют разные материалы, которые держатся на воде – это легкие, а которые тонут – это тяжелые. Выявили, что бумага некоторое время может продержаться на воде, но когда промокает полностью, то идет на дно.

Подгруппы провели самооценку и зафиксировали результаты в таблицу. У всех подгрупп получился опыт.

4 день. «Может ли «кипеть» холодная вода?»

Цель: выявление свойства воды и воздуха

Материал и оборудование: плотный носовой платок, стакан с водой и аптечная резинка.

В кармашке с заданием №4 находился алгоритм «Может ли «кипеть» холодная вода?». Дети в своей подгруппе обсуждают, что могут означать действия по данному алгоритму. Делятся каждый своим мнением. Далее приступают к выбору в лаборатории подходящего материала и инструментов для проведения эксперимента.

Алгоритм № 4. Если закроем плотно стакан с водой мокрым платком и прижмем крепко прочной резинкой, перевернув стакан и надавить на платок, что произойдет?

Дети выбрали и приготовили необходимый материал для эксперимента. Принесли стаканы с водой. Возник вопрос, а какую воду нужно в стакан горячую или холодную? Делаем подсказку, если внимательно рассмотреть схему, стакан изображен в голубом цвете и нарисована снежинка. Дети делают вывод, что значит, нужна холодная вода. Обмочили платок в холодной воде и выжили, далее зафиксировали на горлышке стакана крепкой аптечной резинкой. Далее надавили на середину платка пальцем так, чтобы палец погрузился на 2-3 см в воду, переворачиваем стакан вверх дном над емкостью. В одной руке ребенок держит стакан, а другой слегка ударяет по его дну. Вода в стакане начинает бурлить «кипеть». С первого раза не получилось у подгруппы «Одуванчик» и «Росток» Миша Е. из подгруппы «Росток», не полностью намочил платок, и фиксация резинкой оказалась

слабой. Маргарита С., из подгрупп «Одуванчик», которая отвечала за надавливание пальцем на платок, продавала слабо и также эксперимент не получился. Но ребята выявили ошибку и с помощью педагога опыт получился.

Вывод: пузырьки воздуха поступают в воду, при помощи созданного в стакане вакуума, создавая при этом бурление «кипение». А вакуум создавался, при ударе по дну стакана.

Подгруппы провели самооценку и зафиксировали результаты в таблицу. У всех подгрупп получился опыт. А подгруппы «Одуванчик», «Росток» занесли в таблицу, что эксперимент получился не сразу, зарисовали ошибку в виде схемы (платок с одной каплей и палец зачеркнут).

5 день. «Научи яйцо плавать»

Цель: выявление свойства соль

Материал и оборудование: пиала с водой, соль, сырые яйца, столовая ложка, нарукавники и фартук.

В кармашке с заданием №5 находился алгоритм «Научи яйцо плавать». Дети в своей подгруппе обсуждают, что могут означать действия по данному алгоритму. Делятся каждый своим мнением. Далее приступают к выбору в лаборатории подходящего материала и инструментов для проведения эксперимента. Напоминаем детям, что с яйцом нужно быть аккуратными, почему? Катя С., ответила сразу, что оно хрупкое и может разбиться.

Алгоритм № 5. Если положить в стакан с водой несколько ложек соли, размешать, а после поместить яйцо, что произойдет?

Дети приступили к эксперименту. Опустить яйцо в воду без соли. Яйцо пошло ко дну. Дима К. и Алена Г. из подгруппы «Одуванчик» и Настя Р. из подгруппы «Радуга», отметили, что яйцо тяжелее воды оно утонуло. Дети согласились с их выводом. Далее вынули яйцо из стакана и положили несколько столовых ложек соли в стакан и размешали. Яйцо снова поместили в стакан уже с солевым раствором. Оно осталось плавать на поверхности. «Почему?», – задали вопрос детям. «Соль держит яйцо», – ответил Айрат Г.;

«Много соли», – ответила Эвелина Н.; Саша П.: «Когда были на море, я научился плавать, мама сказала, что соленая вода удерживает тебя и поэтому ты быстро научился плавать». Дети пришли к единому мнению.

Вывод: концентрация соли (многое ее количество) удерживает на поверхности яйцо, т.е. соль повышает плотность воды и не дает утонуть.

Подгруппы провели самооценку и зафиксировали результаты в таблицу. У всех подгрупп получился опыт.

Вторая серия экспериментов «Выращивание кристалла».

Цель: развитие социального интеллекта, самостоятельности, организаторских способностей, самооценки и инициативности у детей 6-7 лет.

Пояснение: развитие социального интеллекта предполагает распознавание эмоционального состояния у людей и установление причинно-следственных связей в ситуации взаимодействия, а развитие инициативности способствует задуманным предположениям и идеям реализоваться. Развитие самостоятельности формирует умение выполнять работу без посторонней помощи, без постоянного контроля взрослого. Организаторские способности у детей развивают умения самостоятельно организовывать разные виды деятельности и наладить сотрудничество, общение друг с другом, для совместной деятельности. Самооценка позволяет развить у ребенка осознание окружающего мира и себя в нем, формирующего образа «Я». Устанавливает связь между, своим опытом и поступающей информацией, которую получает в процессе общения.

Форма: подгрупповая

Стимульный материал: ноутбук с видео материалом о кристаллах, энциклопедия кристаллов, лаборатория «Юный исследователь». Алгоритм с заданием на карточке «Выращивание кристалла», соль, чайная ложка, салфетка, два стакана, карандаш и прочные нитки, таблицы с заполнением результата проделанного эксперимента.

Ход встреч: в ходе данного эксперимента дети были разделены на четыре подгруппы. Дошкольники вновь были лаборантами, которым нужно провести опыты по выращиванию кристаллов и передать результаты эксперимента научному руководителю. Результаты эксперимента фиксировались в таблице в виде знаков («+» и «-»), где плюс означал эксперимент получился, а минус означал, что эксперимент не получился и необходимо узнать причину и зарисовать в виде схемы. Дети остались в прежних выбранных самостоятельно подгруппах. В лаборатории «Юный исследователь», находятся алгоритм с заданием на карточке «Выращивание кристалла», соль, чайная ложка, салфетка, два стакана, карандаш и прочные нитки, таблицы с заполнением результата проделанного эксперимента. Дети берут карточку, дается время для обсуждения действий по данному эксперименту, в своей подгруппе. Если возникали затруднения, то с помощью дополнительных и наводящих вопросов помогали детям додумать и совершить действия по алгоритму.

Длительность: 2 неделя

Перед началом проведения эксперимента, познакомили детей с кристаллами, что это, как они образуются, разновидности кристаллов. Продемонстрировали видео по выращиванию кристалла и рассмотрели энциклопедию. Тимерлан У.: «Как можно вырастит из маленького кристалла большой?». Предложили детям попробовать это сделать, но предупредили, если соблюдать все правила по выращиванию кристалла, то обязательно все получится. Для начала эксперимента, как изображено на алгоритме, подготовили солевой раствор для выращивания. Он должен быть насыщенный, до такой степени, что больше соль не растворяется, а лежит на дне. Дима Г.: «А как это у нас получится?», объясняем, что когда насыпаем ложку соли, размешиваем и смотрим, растворилась ли соль, если да, то продолжаем насыпать снова и так пока не образуется горка не растворимой соли на дне. Это достигается с помощью горячей воды, с последующим постепенным остыванием, при этом лишнее вещество выпадает в осадок.

Дети приступили к эксперименту. Понадобилась наша помощь для того, чтобы налить горячую воду, по технике безопасности и выбрать для растворения соли из каждой подгруппы главного лаборанта. Алена Г. проявила инициативу и выдвинула свои кандидатуру, с которой дети были согласны в ее подгруппе «Одуванчик». Настя Р. из подгруппы «Радуга», также предложила свою кандидатуру. Из подгруппы «Росток» дети назначили Мишу Е., а Артем Т. из подгруппы «Загадка» по собственной инициативе выдвинул свою кандидатуру. Выбрав главных лаборантов, дети приступили к растворению соли (40 г) в (100 г) горячей воды, под нашим контролем. Как соль перестала растворяться, предлагаем детям оставить на один день, чтобы образовался остаток, который мы сольем.

На следующий день дети сливаем, процеживая отстоявшийся солевой раствор через фильтр (бинт и вата). Выбираем солевой кристалл и на нитке подвязываем его к карандашу. В этом моменте эксперимента понадобилась наша помощь, привязать кристалл ниткой. С остальными действиями дети справились самостоятельно, даже были дети, которые желали помочь. Это Матвей П., Кирилл К., Алина С., Руслан С., Антонина Б., Аня К., Андрей К., Света Т., Вова Л., Дима Г., Тимерлан У., Кирилл А.

Следующий этап – необходимо опустить кристалл в солевой раствор и накрыть салфеткой. Спросили у детей, для чего? Алена Г. и Руслан С. ответили: «Чтобы не попал мусор». Катя С.: «Чтобы не попала паль и не помешала росту кристалла». Дети были правы и накрыли стаканы салфеткой. А почему не крышкой? Саша П.: «Крышка очень плотная и не будет проходить воздух, а через салфетку проходит». Верно, нам нужно чтобы испарялась лишняя жидкость, и наш кристалл будет расти. Кристаллы растут за счет того, что вода испаряется, лишнее вещество, которое больше не может находиться в растворе, будет кристаллизоваться. Поставили наши стаканы с кристаллами туда, где не попадают лучи солнца, в сухое, теплое место, но не рядом с батареей. Подгруппами велось ежедневное наблюдение за своими кристаллами. Трогать и взбалтывать, категорически было

запрещено. Дети с интересом подходили каждый день к лаборатории и ждали подросшего кристалла. На восьмой день наблюдений, главные лаборанты вынули кристаллы на салфетку и промокнули мягкой тканью. Когда кристаллы подсохли, покрыли маникюрным лаком для прочности. Дети в своих подгруппах фиксировали в таблице результат эксперимента. Во всех подгруппах эксперимент получился.

Третья серия экспериментов «Свойство пера птицы».

Цель: развитие у детей 6-7 лет социального интеллекта, самостоятельности, организаторских способностей, самооценки и инициативности.

Пояснение: развитие социального интеллекта предполагает распознавание эмоционального состояния у людей и установление причинно-следственных связей в ситуации взаимодействия, а развитие инициативности способствует задуманным предположениям и идеям реализоваться. Развитие самостоятельности формирует умение выполнять работу без посторонней помощи, без постоянного контроля взрослого. Организаторские способности у детей развивают умения самостоятельно организовывать разные виды деятельности и наладить сотрудничество, общение друг с другом, для совместной деятельности. Самооценка позволяет развить у ребенка осознание окружающего мира и себя в нем, формирующего образа «Я». Устанавливает связь между, своим опытом и поступающей информацией, которую получает в процессе общения.

Форма: подгрупповая

Стимульный материал: энциклопедия разновидностей птиц, образцы перьев птиц, фотографии птиц, чьи перья на образцах, карточка с алгоритмом проведения эксперимента «Свойство пера птицы», держатель (фиксатор) для пера, мензурка с маслом 4 штуки, жидкое мыло, шампунь для животных, губка 4 штуки, резиновые перчатки 4 пары, емкости 4 штуки, фен.

Ход встреч: в группе на стенде разместили, фотографии разнообразных птиц, в лаборатории «Юный исследователь» поместили образцы перьев и в

кармашке с заданием находился алгоритм с проведением эксперимента «Свойство пера птицы». Дети с живым интересом рассматривали образцы перьев, энциклопедию, фотографии. Дети берут карточку с алгоритмом задания, дается время для обсуждения действий по данному эксперименту, в своей подгруппе. Дошкольники остались в прежних подгруппах. Если возникали затруднения, то с помощью дополнительных и наводящих вопросов помогали детям додумать и совершить действия по алгоритму.

Длительность: 1 неделя

Первым этапом эксперимента стало рассмотрение под лупой структуры махового пера. Айрат Г. рассмотрев, первым перо сказал, что к середине стержня прикреплены перья. Далее передал ребятам из своей подгруппы лупу, чтобы убедились в данном факте. Мы пояснили, что на бороздках пера имеются выступы и «крючки», которые могут прочно и легко присоединятся между собой. Арина М.: «Видела во дворе ворону, которая прыгала и не могла взлететь. Оказалось, что у нее сломано одно крыло». Верно, объяснили детям, что структура пера потеряли между собой эту связь, которая заложена природой. Что будет, если птицы не летают? Кирилл К. и Саша П. ответили, что она станет добычей любого хищного животного. Какой сделаем вывод? Катя С.: «Перо сложное по своей структуре и если повредить его, то жизнь птицы в опасности». Матвей П.: «Как перелом костей у нас». Да, можно привести это сравнение.

Вторым этапом эксперимента, дети самостоятельно провели опыт. По алгоритму нужно было подуть на перо и после намочить его водой. С этим моментом дошкольники справились отлично. Сразу последовали ответы и выводы. Антонина Б.: «Когда перо было сухим, оно было легким, медленно падало, а когда намокло, стало тяжелым». Эвелина Н.: «Перо, когда намокло, летать уже не может». Дима К.: «Надо подождать, когда подсохнет». Настя Р.: «Вот почему в дождь, никогда не видела птиц». Вова Л. «Они прячутся, чтобы не намочить крылья». Руслан С.: «У нас в лаборатории есть фен, давайте подсушим перья?». Провели технику безопасности по работе с

электроприборами, как нужно держать фен, что делать, если появился жженный запах. Помогли детям подключить фен. Дети сделали вывод, а Света Т. озвучила: «Перо намокает и делается тяжелым».

Третий этап эксперимента. Подсушить перо и выяснить, каким оно будет. Бригады подгруппы закрепили в держателе перо и приступили к сушке пера, соблюдая очередность. Дети самостоятельно договорились, кто за кем будет сушить феном. Алена Г., Настя Р., Артем Т. и Миша Е. взяли инициативу на себя, по организации последовательной работы. После проделанной работы дети сделали вывод. Ярослав Ш.: «Перо стало, как и было раньше». Света Т.: «Оно не изменилось, просто высохло и стало прежним». Так же вывод озвучила Эвелина Н.: «Если перо намочили водой, то оно высохнет на воздухе». Артем Т. уточнил: «И под действием ветра».

Четвертый этап эксперимента. По алгоритму дети обсуждают, что необходимо на перо капнуть маслом. Подгруппа «Загадка» приступают первыми. Следом за ними подгруппа «Радуга». Вместе приступили к опыту «Одуванчик» и «Росток». У дошкольников возник вопрос, а сколько нужно масла? Мы предупредили, что много масла не нужно наносить, а капнуть несколько капель. Дети с интересом приступили к опыту. Подгруппа «Загадка» оказались первые и Тимерлан У. спросил: «Можно мы ответим, что случилось с пером?». Попросили подождать остальные подгруппы и принять общее решение. Дети посоветовались и сделали вывод: «Перо слепилось и стало тяжелым, поэтому не может летать», – ответил Тимерлан У. Вика А.: «Если также посушить феном?». На этот вопрос попросили ответить детей. Алиса С.: «Масло не высохнет, если даже сушить феном». Саша П.: «Как же, можно убрать масло?». Существует много разнообразных обезжиривающих средств, которые используют в быту, чистке домашних животных, например, мыло, моющие средства для посуды, стирки одежды и многое другое. Обращали внимание, как удаляется жир и пятна, когда стирается белье и мама моет посуду? Вот по такому принципу можно удалить с пера масло. А как вы думаете, какая нужна вода горячая или

холодная, чтобы отмыть жир? Артем Т.: «Конечно горячая вода, потому что в холодной воде жир застывает». Попробуем сейчас это сделать.

Пятый эксперимент. Уберем масло с пера птицы. Детям предлагается одеть резиновые перчатки. Задаем вопрос: «Зачем нам резиновые перчатки?». Ответ от Маргариты С., последовал незамедлительно: «Чтобы сберечь кожу рук». Предлагаю взять подгруппам емкости. В первую емкость налить холодную воду, подгруппе «Радуга», во вторую емкость горячую для подгруппы «Росток», в третью налить жидкое мыло для подгруппы «Одуванчик» и в четвертую, шампунь для животных для подгруппы «Загадка». Дети приступили к опыту, распределили действия, кто, что будет делать. Кирилл А. взял на себя инициативу налить в емкость теплую воду, а Вероника П. налила шампунь, после Айрат Г. опустил перо. Предложили ребятам подождать и ничего не предпринимать, а просто оставить перо в данном средстве. В подгруппе «Одуванчик», активным оказались Кристина М., Андрей К., Алена Г., Дима К., смогли договориться по выполняемым действиям. Принесли емкость с водой: Дима К., Андрей К., предупредив Кристину М., чтобы одела перчатки, фартук и нарукавники. Алена Г. руководила процессом, попросила принести Маргариту С. жидкое мыло и налить в емкость. Миша П. поднес перо Кристине М., которая опустила перо в мыльный раствор. Дети приступили к наблюдению. В подгруппе «Радуга», Аня К. передала инициативу Руслану С., так как он ее попросил: «Давай помогу?». Принес емкость с холодной водой и Настя Р. опустила перо в емкость. В подгруппе «Росток», Алисе М. предложила свою инициативу налить горячую воду в емкость и опустить перо. Дети ее поддержали. Света Т. напомнила, чтобы использовала фартук, нарукавники и резиновые перчатки. После детям предлагалось вытащить из воды и раствора и посмотреть, что получилось. Катя С.: «У нас на воде жирные пятна плавают», Миша Е.: «Это означает, что жир в горячей воде отделяется», а Алиса М.: «Еще перо жирное, жир отделяется, но не до конца». Аня К.: «В холодной воде ничего не происходит, Дима Г.: «Жир прилип к перу еще больше». В

подгруппе «Одуванчик» Матвей П.: «Наше перо не такое уже масляное». Алена Г.: «Мыло отмывает жир, но постепенно». В подгруппе «Загадка» Артем Т. и Кирилл А. объяснили, что шампунь для животных очень хорошо отмывает жир с пера. Вероника П. поправила, что осталось только сполоснуть чистой водой. Детям предложили взять губку и потереть перышко в емкости с водой и раствором. После задали вопрос: Очистили перо от жира? Айрат Г.: «У нас получилось очистить перо от жира», Кирилл А.: «Можно посушить перо феном и будет как раньше». Антонина Б.: «Если еще раз сменить мыльный раствор, то возможно отмоется до конца». Миша Е.: «В горячей воде отмывается жир с пера, но не с первого и не со второго раз». Эвелина Н. «Предлагаю поменять воду и еще раз помыть перо». Алиса С., Аня К. и Саша П. очень расстроились, что не получилось отмыть перо в холодной воде. Аня К. самостоятельно сделала вывод: Холодная вода не отмывает жир с пера». Дети пришли к выводу, что можно отмыть жир, используя горячую воду и специальные обезжиривающие средства.

Эксперименты привлекли интерес детей. Катя С.: «Хотела бы еще провести, какой не будь эксперимент». Настя Р. поинтересовалась: «Будут ли еще опыты?». Напомнили детям, что алгоритмы с новыми экспериментами они могут найти в лаборатории «Юный исследователь».

Третий этап (деятельностный)

Цель данного этапа направлена на побуждение детей 6-7 лет к проявлению активных действий, инициативности, самостоятельности, в процессе познавательной-исследовательской деятельности.

Цель: развитие у детей 6-7 лет социального интеллекта, самостоятельности, организаторских способностей, самооценки и инициативности.

Пояснение: развитие социального интеллекта предполагает распознавание эмоционального состояния у людей и установление причинно-следственных связей в ситуации взаимодействия, а развитие инициативности способствует задуманным предположениям и идеям реализоваться. Развитие

самостоятельности формирует умение выполнять работу без посторонней помощи, без постоянного контроля взрослого. Организаторские способности у детей развивают умения самостоятельно организовывать разные виды деятельности и наладить сотрудничество, общение друг с другом, для совместной деятельности. Самооценка позволяет развить у ребенка осознание окружающего мира и себя в нем, формирующего образа «Я». Устанавливает связь между, своим опытом и поступающей информацией, которую получает в процессе общения.

Первый опыт: «Мир бумаги»

Цель: знакомство с разновидностью бумаги и ее свойствами.

Форма: подгрупповая

Длительность: 1 неделя

Стимульный материал: конверт, бумага разного вида (салфеточная, писчая, оберточная, чертежная, картон коробочный), вырезанные квадраты из бумаги 10*10, ножницы, емкость с водой, лист с таблицей для каждой подгруппы (для отметки результатам эксперимента).

Ход встречи. Встречи проходили ежедневно по подгруппам: первая подгруппа «Загадка», вторая подгруппа «Одуванчик», третья подгруппа «Росток», и четвертая «Радуга». «Детям предложили обратить внимание на конверт, находившийся в лаборатории. Конверт содержал четыре вида бумаги размером 10*10. В кармашке для задания, дошкольники обнаружили алгоритм действий для проведения эксперимента «Мир бумаги». Также лист с таблицей для каждой подгруппы, чтобы занести результатам эксперимента. В лаборатории находились все необходимые предметы для опыта. Выбрав их дети, используя алгоритм, приступили к эксперименту. Мы предложили ребятам рассмотреть, потрогать на ощупь и рассказать, какими свойствами обладает бумага.

Дошкольники рассматривали бумагу, и бригадиры подгрупп фиксировали в таблице ее свойства на прозрачность, на прочность, какая структура поверхности (гладкая, пористая, мягкая, жесткая). Вова Л. и

Тимерлан У. из подгруппы «Загадка» сказали, что салфетка не прочная, мягкая, пористая и она пропускает свет. Все ребята подтвердили этот факт. Дима К. из подгруппы «Одуванчик» взял инициативу на себя и рассказал о писчей бумаге, что она гладкая, уже не такая пористая, как салфетка, не мягкая. Из подгруппы «Росток», рассмотрев первыми оберточную бумагу, Миша Е. и Кирилл К. сказали, что она прочная, жесткая, поверхность гладкая и не пропускает свет. Аня К. и Руслан С. из подгруппы «Радуга» после сравнения все образцов бумаг сказали, что чертежная бумага прочная, тяжелее всех остальных, гладкая. Далее предложили провести эксперимент по схеме алгоритма.

Первый этап эксперимента (дети из разных подгрупп и разное время, но алгоритм действий единый). Дети смяли салфеточную бумагу и рассказали, что произошло с ней. Света Т., Матвей П., Настя Р., Кирилл А. сказали, что салфетка смялась очень легко, не было трудностей. Катя С., Алена Г., Арина М., Алина С. сминали самостоятельно писчую бумагу. После сообщили, что сминается легко, немного жесткая, не такая как салфеточная бумага, сказала Антонина Б. и Вероника П. Далее дети из разных подгрупп Вика П., Ярослав Ш., Айрат Г., Дима К. сминали оберточную бумагу, рассказали, что очень тяжело сминается. Вике П. предложил помощь Кирилл К., чтобы смять бумагу. Чертежную бумагу сминали: Маргарита С., Саша П., Эвелина Н. и Артем Т., чтобы смять данную бумагу пришлось затратить больше времени и усилий. Оказали помощь ребятам, Матвей П., Руслан С., Андрей К., Тимерлан У., тем самым проявили инициативу. Последним, что нужно было смять, это картон коробочный. Проявили желание Вова Л., Дима Г., Кристина М., Кирилл К. Ребята очень долго пытались смять картон, но ничего не получалось. На помощь самостоятельно пришли Дима К., Тимерлан У., Кирилл А, Саша П., Артем Т. Дети зафиксировали результаты в таблице. Дошкольники сделали вывод, что у разного вида бумаги свои свойства, чем тверже и плотнее бумага смять ее сложнее или практически невозможно.

Вторым этапом по алгоритму следовало, разрезать бумагу пополам. Все дети в своих подгруппах смогли договориться о совершенных действиях каждого, для участия в опыте и кто за что отвечает. Бригады группы взяли на себя ответственность фиксировать результаты. Выбрали детей, которые озвучивают выводы. Все подгруппы справились благополучно с разрезанием салфетки, писчей, оберточной и чертежной бумаги, а с разрезанием картоном были трудности. Дети самостоятельно выполняли все действия и помогали друг другу. После проведенного опыта записали в таблицу. Сделали вывод, что разрезать бумагу сложнее, если она очень плотная и жесткая, затрачивается много усилий и времени.

Третий этап по алгоритму предполагал, поместить данные бумаги для эксперимента в емкость с водой и оставить на некоторое время. Как и прежде дети в своих подгруппах смогли договориться о совершенных действиях каждого, для участия в опыте и кто за что отвечает. Бригады группы взяли на себя ответственность фиксировать результаты. Выбрали детей, которые озвучивают выводы. Дети определили самостоятельно, что салфеточная бумага в воде быстрее всех остальных намокла и начала растворяться. Следующая бумага, которая намокла, была писчая, потом оберточная и картонная. Чертежная бумага намокла позже всех, потому что по структуре своей она гладкая. Дети самостоятельно зафиксировали результат эксперимента и сделали вывод, что намокает та бумага быстрее и разлагается, если структура у нее пористая, а бумага с плотной и гладкой структурой размокает медленнее.

Второй опыт: «Что такое конденсат?»

Цель: знакомство с процессом конденсации.

Форма: подгрупповая

Длительность: 1 неделя

Стимульный материал: фартуки, нарукавники, емкость с горячей водой, охлажденная крышка, ноутбук с видео материал «Кипение воды и ее остывание».

Ход встречи. Детям провели инструктаж по работе с горячей водой. Это необходимо для данного эксперимента. Встречи были отдельно с каждой подгруппой в течение недели. Подготовили емкости с горячей водой и накрыли холодной крышкой, но обратили внимание, что крышка сухая и из емкости идет пар. Оставили на время, а дошкольникам продемонстрировали видео о кипении воды в кастрюле. После остывания емкости, попросили детей открыть крышку и посмотреть на внутреннюю сторону крышки. Инициативность проявили Алена Г., Тимерлан У., Настя Р., Миша Е., открыли крышку и продемонстрировали своим подгруппам, что на крышке появились капли воды. Из подгруппы «Одуванчик» первым сделал предположение Матвей П.: «Это конденсат?». Кирилл А. из подгруппы «Загадка», сообщил: «Когда закрыли крышку, пару от горячей воды, некуда было деться, и он оставался внутри». Из подгруппы «Радуга» Саша П., предположил: «Эта вода не смогла испариться, потому что закрыта крышка и пар осел на нее». А из подгруппы «Росток», дети посоветовались между собой, и Эвелина Н. взяла слово: «Мы думаем, что конденсат это капли воды на крышке». Дети сделали вывод, что пар превращается в воду, когда происходит его охлаждение.

Третий опыт: «На орбите»

Цель: установление удержания спутников на орбите.

Форма: подгрупповая

Длительность: 1 неделя

Стимульный материал: шарик, ведерко, веревка, привязанная к ведерку, ноутбук с видео материалом «Авто мчится по треку».

Ход встречи. Детям предлагаем положить шарик в ведерко и просим их перевернуть его. Дошкольники все вместе отвечают, что шарик выпадет. Пользуясь своим предыдущим опытом. Все же совершают действие. Спрашиваем: «Почему шарик выпал?». Артем Т.: «На Земле есть притяжение». Алена Г.: «Внутри есть магнит и он притягивает предметы и нас». Ребята оказались правы и попросили их продемонстрировать

следующий опыт. Вышли с инициативой Саша П., Настя Р. Дети по нашей просьбе положили мяч в ведро, и Саша П. стал раскручивать его за веревочку. Миша Е.: «Шарик не падает!», Айрат Г.: «Потому что движение не дает ему выпасть», Катя С.: «Его притягивает! Когда еду на машине, папа трогается, меня к сидению притягивает». Дети сделали вывод, что когда предметы крутятся по кругу, то они не падают. Пояснили, что планеты постоянно в движении по кругу с высокой скоростью. Далее продемонстрировали видео, как авто едет по треку с высокой скоростью. После просмотра видео, дети провели самооценку своим предположениям, их ответы оказались верными.

Четвертый опыт: «Упрямый воздух»

Цель: выявление, что воздух при сжатии занимает меньше места, сжатый воздух обладает силой и может двигать предметы.

Форма: подгрупповая

Длительность: 2 неделя

Стимульный материал: фартуки, нарукавники, шприцы одноразовые, емкость с подкрашенной водой.

Ход встречи. Встречи проходили по подгруппам. Первая встреча состоялась с подгруппой «Одуванчик» им предлагался алгоритм для проведения опыта. Матвей П. самостоятельно достал все необходимое для эксперимента и попросил помочь остальных ребят, Алена Г. попросила всех надеть нарукавники и фартук, взять нужный инструмент. Дети демонстрировали шприц и поршень, как ходит вверх и вниз без воды. Далее пробовали закрыть отверстие пальцем и поводить поршнем. После набирают воду в шприц и выталкивают ее. Дети проделывали эти действия несколько раз. Первым, кто поделился результатом, это был Андрей К.: «В шприц набирается воздух и выталкивается». Следующим, кто поделился результатом, была Маргарита С.: «Набрать легче воздух и воду, а давить тяжелее». Дима К.: «Когда набирал воду, в шприце получились пузырьки, почему?». Объяснили, когда набираешь воду и в это время вытаскивать шприц

из воды и продолжать набирать, то попадает воздух и пузырьки – это попавший воздух. Антонина Б. продемонстрировала то, о чем мы сделали пояснение, проявив тем самым самостоятельность и интерес к данному процессу. Алена Г. Кристина М., провели самооценку своим действиям, объявив всей подгруппе, что все этапы у них получились. Постарались подвести детей к выводу и задали им вопрос: Может ли воздух двигать предметы? Матвей П.: «Воздух может двигать предметы, воду ведь продвигал в шприце». Совместно с детьми сделали вывод, что сжатый воздух занимает меньше места, он может двигать предметы.

Вторая встреча состоялась с подгруппой «Радуга» им предлагался тот же алгоритм для проведения опыта, что и подгруппе «Одуванчик». Аня К. попросила ребят одеть нарукавники и фартуки. Настя Р., Алина С., достали все содержимое для опыта и раздали своей подгруппе. Дети рассматривали и самостоятельно применяли действия к шприцам, позже перешли на воду. Первым перешел на воду Саша П., а затем последовали все за ним. Попросили детей провести следующие действия: закрыть шприц пальцем и подвигать поршнем, что произошло? Ярослав Ш.: «Ничего не произошло, поршень не двигается». Предложили объяснить опыт и ощущения. Руслан С.: «В шприц набирали воздух, а потом его выталкивали», Дима Г.: «Когда набрал воду, потом выталкивал, давил поршень вниз». Детей подвели к выводу, что сжатый воздух обладает силой, может двигать предметы. Предложили провести самооценку, что получилось, а что нет. Все дошкольники остались довольные о проделанном эксперименте.

Третья встреча состоялась с подгруппой «Росток» им предлагался тот же алгоритм для проведения опыта. Катя С. рассмотрев алгоритм эксперимента, попросила достать из лаборатории содержимое для опыта, взяв на себя инициативу и проявив самостоятельность. Дети последовали ее просьбе. Света Т. обратила внимание на фартуки и нарукавники и предложила надеть детям из своей подгруппы. Кирилл К. разглядывая предметы сказал: «Можно приступать! Что следует по алгоритму?». Миша

Е.: «Рассмотреть предметы и попробовать в действии». Дети с интересом начали набирать воздух в шприц и выталкивать его, после приступили к воде, первым показала Эвелина Н.: «Ребята, смотрите! Как можно быстро набрать воду в шприц и вытолкнуть ее». Алиса М.: «Вот так воздух не проходит», Алина М. продемонстрировала, закрыв ладошкой отверстие. Данной подгруппе не пришлось делать подсказку, Алина М. проявила инициативу и навела детей на верное экспериментирование. Катя С., помогала Вике А., набрать воду в шприц и словесно объяснила, как пользоваться. Подвели детей к выводу, задав вопрос: «Что же может делать сжатый воздух?». Кирилл К. сказал: «Двигать воду!». Пояснили, что воздух при сжатии занимает меньше места, он обладает силой и может двигать предметы. Попросили детей провести самооценку своим действиям. Миша Е.: «У меня получилось, двигать воду». Остальные ребята подтвердили его высказывания, кроме Вики А.: «У меня не все получилось». И попробовала самостоятельно, по предыдущим объяснениям провести заново эксперимент.

Четвертая встреча состоялась с подгруппой «Загадка» им предлагался тот же алгоритм для проведения опыта, что во всех остальных подгруппах. Артем Т. проявил самостоятельность, из лаборатории предоставил ребятам алгоритм и стали совместно рассматривать и обсуждать. Вероника П.: «Первым по алгоритму нужно надеть фартук и нарукавники» и раздала детям. Арина М. и Вероника П. помогли завязать фартуки, проявили собственную инициативу, отказался Айрат Г., сказал, что сделает сам. Дети стали рассматривать содержимое. Вова Л.: «Можно шприцом набрать воздух и выпустить» и выпустил в Айрат Г. На него дунул воздух, что и подтвердило в шприц можно набрать воздух. Тимерлан У. попробовал сделать и убедился в данном факте, выпустил воздух из шприца в ладошку. «Смотрите, а если закрыть отверстие, то поршень не ходит», - ответил Артем Т. Арина М. предложила: «Что же будет происходить с водой, давайте попробуем». Дети приступили к эксперименту с водой. Кирилл А.: «Воду легко набрать, а сложнее выталкивать».

Подвели детей к выводу, задали вопрос: «Там содержится воздух, но он в сжатом состоянии, он может передвигать предметы?». Тимерлан У.: «Да, воду ведь передвигает». Вывод о проделанном эксперименте: воздух при сжатии занимает меньше места, он обладает силой, которой может двигать предметы. Вова Л.: «Если в шприц набрать воздух и вытолкнуть его на салфетку, она сдвинется». Дети пришли к верному пониманию данного эксперимента. Попросили провести самооценку о проделанном опыте. Дети объявили, что все у них получилось.

2.3 Изучение динамики уровня развития у детей 6-7 лет лидерских качеств

Контрольный эксперимент был направлен на изучение динамики уровня развития лидерских качеств детей 6-7 лет в процессе познавательно-исследовательской деятельности. Использовали те же показатели и диагностические задания, что и на констатирующем этапе эксперимента.

Рассмотрим, результаты проведения диагностических заданий контрольного среза.

Диагностическое задание 1. «Самооценка» (автор: В.Г. Щур модификация методики «Лесенка»).

Результаты проведенного диагностического задания представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты диагностического задания 1

Кол-во детей	ВУ	СУ	НУ
28	23	5	0
100 %	82%	18 %	0 %

В ходе наблюдения нами были получены следующие данные. В данной группе высокий уровень самооценки имеют 23 (82%) детей. В эту группу

входят дети с завышенной и адекватной самооценкой. Детей с завышенной самооценкой 7 (25%). Артем Т., Катя С., Алена Г., Арина М., Миша Е., Настя Р., Тимерлан У. нарисовали себя на 10-ой ступени. Алена Г. нарисовала Аню К. на ступеньку ниже; Тимерлан У. нарисовал себя на самой верхней ступеньке, а своих друзей разместил на 7-ой и 6-ой ступеньках. Адекватная самооценка у 16 детей (57%) группы. Вика А., Руслан С., Айрат Г., Аня К. нарисовали себя на 8-ой ступеньке, друзей разместили ниже на ступеньках. На 8-ой ступеньке нарисовали себя Саша П.; Эвелина Н., Кирилл К. разместили друзей ниже на ступеньках. На 7-ой ступеньке нарисовал себя Дима К.; по-прежнему Андрей К. нарисовал друга на ступеньке ниже. Андрей К., Кирилл А., Кристина М., Вероника П., Света Т., Алина С. нарисовали себя на 7-ой ступеньке. Саша П. нарисовал сестренку и друга рядом с собой на ступеньке, а Кирилл А. нарисовал себя на 7-ой ступеньке, друга на 8-ой ступеньке. Вероника П. нарисовала свою семью и разместила всех на лестнице в следующем порядке, себя на 6-ой ступеньке, младшую сестренку на 4-ой ступеньке, папу и маму на 8-ой ступеньке. Матвей П. и Дима Г. поместили себя на 7-ой ступеньке; Матвей П. нарисовал на 5-ой ступеньке друзей Сашу П. и Мишу Е.; Дима Г. нарисовал свою семью рядом с собой.

Количество детей, которые имеют проблемы с адекватной самооценкой, уменьшилось и составляет 5 детей (18%) от всей группы. Вова Л., Маргарита С., Антонина Б. поместили себя на 5-ой ступеньке. Антонина Б. нарисовала рядом с собой сестренку, а маму с папой поместила на ступеньку выше. Вова Л. нарисовал рядом с собой на ступеньке друга Кирилла К.; Ярослав Ш. нарисовали себя на 5-ой ступеньке, а на 4-ой ступеньке Алиса М. нарисовала себя и друзей Кристину М., Ярослава Ш. Детей с заниженной самооценкой, составляет 0 (0%) от всей группы.

Сравнительный анализ результатов развития адекватной самооценки показал повышение у детей 6-7 лет уровня его развития. Дети с заниженной самооценкой в процессе познавательной-исследовательской деятельности

обрели уверенность в себе, проявляли дружеские взаимоотношения со сверстниками, могли оказывать помощь друг другу.

Диагностическое задание 2. «Диагностика развития социального интеллекта» (автор: Дж. Гилфорд в модификации Я.И. Михайловой: Субтест 1 «Истории с завершением»).

Результаты проведенного диагностического задания 2 представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты диагностического задания 2

Кол-во детей	ВУ	СУ	НУ
28	12	12	4
100 %	43%	43%	14%

В ходе наблюдения нами были получены следующие данные. Высокий уровень социального интеллекта выявили у 12 детей (43%). Алена Г., Артем Т., Аня К., Дима К., Эвелина Н., Катя С., Саша П., Айрат Г., Тимерлан У., Маргарита С., Настя Р., Дима Г. умеют анализировать и распознавать эмоциональное состояние у сверстников (грустный, веселый, добрый, злой). Дети данного уровня умеют устанавливать причинно-следственные связи в процессе взаимодействия с другими детьми, стремятся управлять своими эмоциями, не конфликтовать со сверстниками.

12 (43%) испытуемых имеют средний уровень развития социального интеллекта, что говорит о менее успешной социальной адаптации. Андрей К., Алина С., Руслан С., Кирилл А., Арина М., Вова Л., Миша Е., Антонина Б., Матвей П., Алиса М., Света Т., Кирилл К. проявляют интерес к взаимодействию с другими людьми, особенно со сверстниками. Данные дети не всегда сдерживают свои эмоции, могут нарушить правила общения, и тем самым вызвать недовольство своими действиями со стороны других детей.

4 (14%) детей имеют низкий уровень развития социального интеллекта. Эти дети (Вика А., Ярослав Ш., Кристина М., Вероника П.) испытывают

трудности в общении со сверстниками, в понимании и прогнозировании поведения людей, что может усложнять взаимоотношения с ними.

Сравнительный анализ результатов показал положительный результат уровня развития социального интеллекта. Более чем в два раза (на 27%) увеличился высокий уровень социального интеллекта, и снизились показатели низкого уровня на 32%. Дети стали более общительны, научились договариваться между собой, по необходимости уступать друг другу, проявляли интерес к совместной деятельности со сверстниками, соблюдали правила в процессе организации и проведения познавательно-исследовательской деятельности.

Диагностическое задание 3. «Социальное развитие ребенка» (автор А.М. Щетинина).

Результаты проведенного диагностического задания представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты диагностического задания 3

Кол-во детей	ВУ	СУ	НУ
28	11	10	7
100 %	39%	36%	25%

В ходе наблюдения нами были получены следующие данные. Высокий уровень инициативности имеют 11 (39%) детей (Катя С., Саша П., Алена Г., Артем Т., Света Т., Дима Г., Эвелина Н., Кирилл К., Тимерлан У., Айрат Г., Аня К.). Эти дети проявляли инициативность, выступали инициаторами в какой-либо деятельности, брали на себя главную роль, стремились быть первыми и успешными, перехватывали инициативу, все делать сами, без помощи взрослого, не соглашались с мнением сверстников, настаивали на своем, стремились к лидерству. Средний уровень развития инициативности имеют 10 (36%) детей (Кристина М., Антонина Б., Руслан С., Маргарита С.,

Арина М., Миша Е., Настя Р., Вова Л., Матвей П., Дима К.). Дети чаще всего не проявляли инициативу в познавательно-исследовательской деятельности, передавали инициативу сверстникам, которые более активным, а если они в проведении эксперимента преуспевали, то старались удержать позицию лидера. Низкий уровень развития инициативности имеют 7 (25%) детей (Кирилл А., Алина С., Вероника П., Вика А, Андрей К., Ярослав Ш., Алиса М.). Им постоянно требовалась помощь взрослого или сверстника. Педагог поддерживал интерес детей данного уровня к познавательно-исследовательской деятельности, побуждал их взять на себя ведущую роль. Чаще всего на помощь взрослого не реагировали.

Сравнительный анализ диагностической методики 3 показал положительную динамику уровня развития инициативности. Практически в два раза (на 18%) увеличился высокий уровень инициативности и уменьшился на 11% низкий уровень. Можно сделать вывод о том, что уровень инициативности у детей 6-7 лет в процессе познавательно-исследовательской деятельности повысился.

Диагностическое задание 4. «Организаторские способности» (автор: авторская методика).

Результаты проведенного диагностического задания 4 представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты диагностического задания 4

Кол-во детей	ВУ	СУ	НУ
28	15	13	0
100 %	54%	46%	0%

В ходе наблюдения нами были получены следующие данные. Высокий уровень развития организаторских способностей имеют 15 (54%) детей (Катя С., Алена Г., Артем Т., Айрат Г., Аня К., Эвелина Н., Света Т., Саша П., Тимерлан У., Матвей П., Маргарита С., Арина М., Миша Е., Настя Р.,

Кирилл К.). Эти дети были активны в познавательно-исследовательской деятельности, принимали решения и выполняли их.

Средний уровень развития организаторских способностей имеют 13 (46%) детей (Дима К., Кристина М., Дима Г., Вова Л., Вика А., Андрей А., Кирилл А., Алина С., Антонина Б., Руслан С., Вероника П., Ярослав Ш., Алиса М.). Эти дети проявляли интерес к познавательно-исследовательской деятельности, пытались организовать процесс выполнения задания, но инициатива перехватывалась более активными детьми.

Низкий уровень развития организаторских способностей не был выявлен у детей экспериментальной группы.

Сравнительный анализ диагностической методики 4 показал динамику уровня развития у детей 6-7 лет организаторских способностей. Высокий уровень увеличился на 22%, а низкий уровень не выявлен.

Диагностическое задание 5. «Самостоятельность» (автор: А.М. Щетинина «Карта проявлений самостоятельности»).

Результаты проведенного диагностического задания представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты диагностического задания 5

Кол-во детей	ВУ	СУ	НУ
28	12	11	5
100 %	43%	39%	18%

Высокий уровень развития самостоятельности имеют 12 (43%) детей (Артем Т., Алена Г., Аня К., Эвелина Н., Дима Г., Матвей П., Маргарита С., Саша П., Катя С., Миша Е., Тимерлан У., Айрат Г.). Эти дети проявляют самостоятельность в познавательно-исследовательской деятельности. Доводят начатое дело до конца, самостоятельно решают конфликты со сверстниками, не обращаются за помощью к взрослому, проявляют инициативу в разных видах деятельности, стремятся все делать сами, имеют

свою точку зрения, способны понимать и устанавливать причинно-следственные связи в ситуации взаимодействия со сверстниками.

Средний уровень развития самостоятельности имеют 11 детей (39%) детей (Арина М., Дима К., Кристина М., Вероника П., Света Т., Вова Л., Настя Р., Кирилл К., Руслан С., Андрей К., Кирилл А.). Эти дети, не всегда проявляют самостоятельность, прибегают к помощи взрослого или сверстника для решения конфликта, в процессе совместной деятельности.

Низкий уровень развития самостоятельности имеют 5 (18%) детей (Вика А., Алиса М., Алина С., Антонина Б., Ярослав Ш.). Дети не проявляют самостоятельность в познавательной-исследовательской деятельности, постоянно требуется помощь взрослого или сверстника. Самостоятельно не могут начать и закончить какую-либо деятельность, постоянно нужно напоминание со стороны взрослого, отсутствует своя точка зрения, не способны понимать и устанавливать причинно-следственные связи в ситуации взаимодействия со сверстниками.

Сравнительный анализ диагностической методики 5 показал положительную динамику уровня развития у детей 6-7 лет самостоятельности. Высокий уровень развития самостоятельности вырос в два раза, низкий уровень снизился тоже в два раза, можно сделать вывод о результативности проведенного формирующего эксперимента.

Общие результаты проведенных диагностических заданий представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Результаты контрольного эксперимента

Кол-во детей	ВУ	СУ	НУ
28	13	12	3
100 %	46%	43%	11%

Графически результаты контрольного среза представлены на рисунке 2

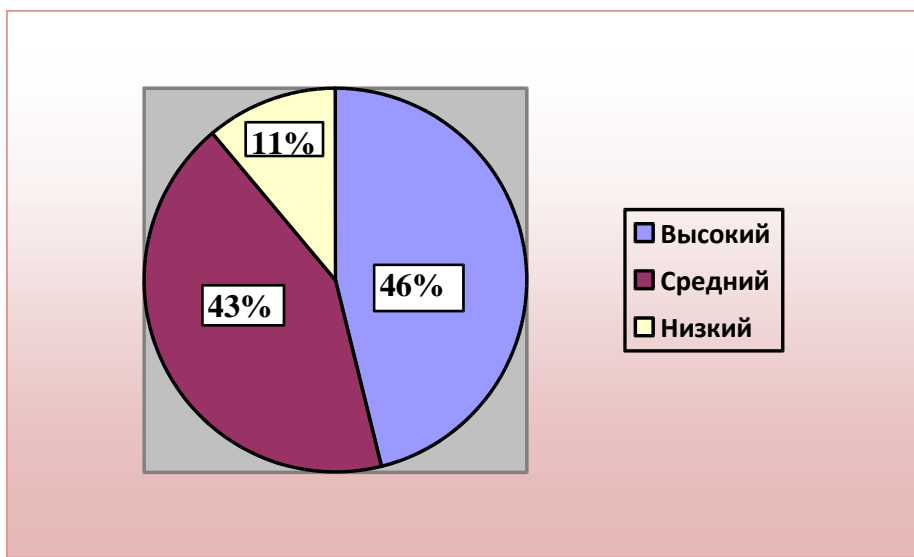


Рисунок 2 – Уровень развития лидерских качеств у детей 6-7 лет.
(контрольный срез)

Характеристика уровней развития лидерских качеств у детей 6-7 лет

Высокий уровень развития лидерских качеств имеют 13 детей, что составило 46% группы. Эти дети (Катя С., Алена Г., Артем Т., Айрат Г., Аня К., Дима К., Эвелина Н., Саша П., Тимерлан У., Дима Г., Настя Р., Матвей П., Миша Е.) имеют адекватную самооценку, показывают интерес к экспериментам, активно участвуют в познавательно-исследовательской деятельности, проявляют инициативу и самостоятельность в принятии решений. Они стремятся организовать детей на выполнение предложенных заданий, используя предыдущий опыт.

Средний уровень развития лидерских качеств на контрольном срезе имеют 12 детей, что составило 43% группы. Эти дети (Маргарита С., Света Т., Кирилл К., Арина М., Кристина М., Кирилл А., Вова Л., Руслан С., Андрей К., Алина С., Антонина Б., Вероника П.) проявляли интерес не ко всем видам деятельности, были менее активны и проявляли инициативу в редких случаях, выполняли задания с помощью взрослого.

Низкий уровень развития лидерских качеств на контрольном срезе имеют 3 ребенка, что составило 11% группы. Эти дети (Вика А., Ярослав Ш., Алиса М.) постоянно требовали напоминание и помощь со стороны взрослого или сверстника, не отстаивали свою точку зрения, начатое дело не доводили до конца, проявление инициативы отсутствовало.

Сравнение результатов констатирующего эксперимента и контрольного среза выявило положительную динамику уровней развития лидерских качеств у детей 6-7 лет в процессе познавательно-исследовательской деятельности. Дети отличаются организаторскими способностями, самостоятельностью, инициативностью во взаимодействии со сверстниками, развитым социальным интеллектом, адекватной самооценкой.

Вывод по второй главе

Во второй главе «Экспериментальная работа по развитию у детей 6-7 лет лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности» представлены материалы проведения опытно-экспериментального этапа исследовательской работы, ее организации и результаты.

В констатирующем этапе исследовательской работы для выявления уровня развития лидерских качеств у детей 6-7 лет был использован диагностический инструментарий, представленный показателями и диагностическими заданиями. Выбор показателей и диагностических заданий опирался на исследования В.Г. Щур, Дж. Гилфорд, Я.И. Михайловой, А.М. Щетининой.

В ходе исследования было установлено, что в основном у детей 6-7 лет преобладает низкий уровень развития лидерских качеств. Полученные результаты объясняются недооценкой педагогами необходимости развития лидерских качеств у детей в условиях дошкольной образовательной организации.

Второй частью экспериментальной работы было проведение формирующего эксперимента по развитию у детей 6-7 лет лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

Организация осуществлялась по трем этапам: первый этап (мотивационный) цель, которого направлена на создание мотивации у детей 6-7 лет к проявлению лидерских качеств, в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

Второй этап (обучающий), цель, которого направлена на обучение детей 6-7 лет способам применения лидерских качеств в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

Третий этап (деятельностный), цель данного этапа направлена на побуждение детей 6-7 лет к проявлению активных действий, инициативности, самостоятельности, в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

Результаты контрольного среза показали положительную динамику уровня развития лидерских качеств у детей 6-7 лет в процессе познавательно-исследовательской деятельности. Доказано, что именно данный вид детской деятельности обеспечивают детям старшего дошкольного возраста возможность проявить самостоятельность, инициативность, организаторские способности.

Заключение

Анализ отечественной и зарубежной психолого-педагогической литературы показывает, что развитие ребенка является приоритетной задачей дошкольного образования. Предпосылки развития личности в деятельности рассматривались с точки зрения физиологии, философии, социологии, педагогики, психологии, нейрофизиологии и многих других наук.

Особое внимание в работе уделяется проблеме развития лидерских качеств у детей старшего дошкольного возраста. Теоретический анализ исследований психологов и педагога позволил рассматривать лидерские качества как совокупность умений и способностей старших дошкольников взаимодействовать с группой сверстников, не конфликтовать с ними, управлять своими эмоциями, всегда быть готовыми ответить за свои действия, владеть словом, позволяющим убедить остальных детей.

Ребенок является активным участником собственного процесса развития, выступает субъектом деятельности. Важно организовать такой вид деятельности, чтобы обеспечить детям возможность для саморазвития. На наш взгляд, такой деятельностью является познавательно-исследовательская деятельность.

В исследовании познавательно-исследовательская деятельность рассматривалась как средство развития лидерских качеств. Познавательно-исследовательская деятельность оказывает стимулирующее действие в развитии любознательности ребенка, тем самым запускает механизм становления интереса к деятельности. Благодаря участию детей в деятельности совершенствуется память, мышление, внимание, улучшается зрительная и слуховая чувствительность, обогащаются знания о предметах и явлениях, расширяется словарный запас, взаимодействие со сверстниками и взрослыми.

Результаты констатирующего эксперимента по выявлению уровня развития лидерских качеств у детей 6-7 лет свидетельствуют о преобладании

низкого и среднего уровня развития лидерских качеств. Дети редко проявляют инициативу, не всегда выполняют задания самостоятельно, обращаются за помощью к взрослому, не соблюдают правила организации и проведения познавательно-исследовательской деятельности, не добиваются результатов, конфликты со сверстниками.

Причина таких данных объясняется состоянием педагогического процесса в дошкольной образовательной организации. Анализ опроса педагогов показал, что недооцениваются потенциальные возможности познавательно-исследовательской деятельности в процессе развития лидерских качеств у детей старшего дошкольного возраста.

Формирующий этап эксперимента показал важность организации и проведения познавательно-исследовательской деятельности. Организация поисково-познавательной деятельности осуществлялась по трем этапам: первый (мотивационный): второй (обучающий): третий (деятельный).

Данные контрольного эксперимента свидетельствуют о положительной динамике уровня развития лидерских качеств у детей 6-7 лет в процессе познавательно-исследовательской деятельности. Произошли изменения в позиции педагога, они стали уделять внимание развитию у детей самостоятельности, инициативности, умению отстаивать свою точку зрения, управлять своими эмоциями.

Полученные данные свидетельствуют, что гипотеза исследования подтвердилась, цель и задачи выполнены.

Список используемой литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования [Электронный ресурс]: Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 октября 2013 г. № 1155 г. Москва «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования».
2. Андреев В. И. Педагогика: Учебный курс для творческого саморазвития. Казань: Центр инновационных технологий, 2000. С. 71-74.
3. Гальперин П. Я. Методы обучения и умственного развития ребенка. М. : Московский Государственный Университет, 1968. 135 с.
4. Божович Л. И. Проблема развития мотивационной сферы ребенка: Изучение мотивации поведения детей и подростков. М., 1972. 18 с.
5. Веракса Н. Е. Познавательное – исследовательская деятельность дошкольников. М. : Мозаика-Синтез, 2013. 151 с.
6. Виноградова Т. С. Информационная компетентность: проблемы интерпретации //Академический вестник Института педагогического образования и образования взрослых РАО. Человек и образование. 2012. № 2 (31). С. 92-98.
7. Выготский Л. С. Проблемы общей психологии: Собр. соч. в 6-ти томах. т.2.. М. : Педагогика, 1982. 504 с.
8. Выготский Л. С. Педагогическая психология. М. : Педагогика, 1991. 480 с.
9. Гончарова Е. Ю. Педагогические условия развития основ культуры познания у ребенка старшего дошкольного возраста: дис. ... канд. пед. наук. Ростов-на-Дону, 2007. 247 с.
10. Горленко Н. М., Горленко О. В., Запятая В. Б., Лебединцев Т. Ф. Структура универсальных учебных действий и условия их формирования // Народное образование. 2012. № 4. С. 153-160.

11. Дыбина О. В., Щетинина В. В., Еник О. А., Анфисова С. Е. Интегрированные формы взаимодействия педагога и детей // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 1. С. 224-230.

12. Дыбина О. В. Наш ребенок и окружающий его мир. Программа и методические рекомендации для работы с детьми 2-7 лет. М. : «Мозаика-Синтез», 2005. 130 с.

13. Дыбина О. В., Рахманова Н.П., Щетинина В. В. Неизведанное рядом: Занимательные опыты и эксперименты для дошкольников. М. : ТЦ «Сфера», 2001. 64 с.

14. Дыбина О. В., Щетинина В. В. Организация поисково-познавательной деятельности – один из путей развития познавательной активности ребенка. Психологические аспекты социального развития детей дошкольного возраста. Тольятти: Изд-во ТГУ, 2003. С.91-96.

15. Дыбина О. В. Познавательное развитие детей в дошкольной образовательной организации. М. : Национальный книжный центр, 2015. 304 с.

16. Дыбина О. В. Поисково-познавательная деятельность детей дошкольного возраста. Тольятти: Издательство Фонда «Развитие через образование», 2002. 131 с.

17. Дыбина О. В., Рахманова Н. П., Щетинина В. В. Ребенок в мире поиска: Программа по организации поисковой деятельности детей дошкольного возраста. М. : ТЦ «Сфера», 2010. 64 с.

18. Дыбина О. В. Развитие у старших дошкольников лидерского потенциала в познавательно-исследовательской деятельности // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2015. №44. С.196-203.

19. Дыбина О. В., Рахманова Н. П., Щетинина В. В. Неизведанное рядом: Опыты и эксперименты для дошкольников; под ред. О. В. Дыбиной. 2-е изд., испр. М. : ТЦ Сфера, 2015. 192 с.

20. Елистратова Н. Н. Информационная культура как критерий информатизации высшего образования в современных условиях реформирования // Современные научные исследования и инновации. 2012. № 7 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2012/07/15770> (дата обращения: 02.02.2020).

21. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М. : Политиздат, 1975. 304 с.

22. Парыгин Б. Д. Руководство и лидерство. Л. : ЛГПИ, 1973. 144 с.

23. Петровский А. В. Теория деятельностного опосредования и проблема лидерства // Вопросы психологии. 1980. №2. С. 29-41.

24. Поддьяков Н. Н. Проблемы психического развития ребенка // Вопросы психологии. 2001. №9. С. 68-75.

25. Савенков А. И. Маленький исследователь. Как научить дошкольника приобретать знания. М. : Национальный книжный центр, 2002. 218 с.

26. Савенков А. И. Методика проведения учебных исследований в детском саду. Самара : Издательство «Учебная литература», 2005. 32 с.

27. Савенков А. И. Психологические основы исследовательского подхода к обучению. М. : «Ось-89», 2006. 408 с.

28. Савенков А. И. Теория и практика применения исследовательских методов обучения в дошкольном образовании // Детский сад от А до Я. Научно-методический журнал для педагогов и родителей. 2004. № 2. С. 22-56.

29. Щекалева Т. А. К вопросу о познавательно-исследовательской деятельности дошкольников // Ранняя профориентация детей дошкольного возраста: направления, технологии, культурные практики : электронный сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции 19 ноября 2019 года, г. Тольятти / Редак. коллегия: О.В. Дыбина [и др.]. Тольятти : НИЦ «НаукоПолис», 2019. 1 оптический диск. С. 706-711.

30. Щетинина В. В. Познавательное развитие дошкольников: учеб.-метод. пособие для бакалавров очной и заочной форм обучения. Тольятти: ТГУ, 2010. 108с.

31. Bottrill P. Reseach Note: Children Thinking and Learning through Design Activity at Age Six // Early Child Development and Care. 1996 Vol. 121, P. 147-163.

32. Chapman S. S. Intjducing Youg Children to Real Problems of Today and Tomorrow // Eiffed Child Today (GCT). 1991 Vol. 14.

33. Kellogg Z. A., Kellogg W. N. The ape and the child N.Y., 1967 .

34. Miller K. Caring for the little Ones: Creative Activities for infants and Toddlers // Child Care information Exchange. 1997 N 113 P. 35–37.

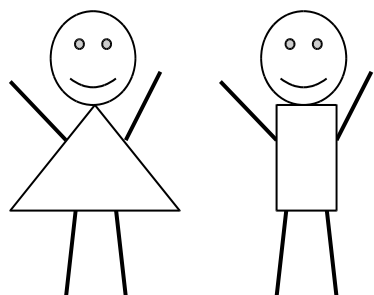
35. Russ S. W. Development of Creative Processes in Children //New Directions for Child Development. 1996 N 72 P. 31-42.

Приложение А

Диагностическое задание по самооценке

Самооценка «Лесенка» В.Г. Щур

A staircase diagram consisting of 10 horizontal rectangular steps of increasing length from bottom-left to top-right. Each step is empty, intended for a person to write their self-evaluation for that level.



Приложение Б

Стимульный материал для диагностического задания

Стимульный материал теста состоит 5 серий картинок, где изображены истории развития различных ситуаций

Автор методики: Дж. Гилфорд в модификации Я.И. Михайловой:

Субтест 1 «Истории с завершением».



Приложение В

Фиксирование результата диагностики проявления инициативности

Таблица В.1 – Фиксирование результата диагностики проявления инициативности

п/п	Показатели инициативности	никогда	иногда	часто
1	Берет на себя главные роли			
2	Выступает инициатором какой-либо деятельности			
3	Перехватывает у сверстников инициативу в выполнении задания			
4	Принимает участие во всех делах			
5	Любит высказывать свою точку зрения			
6	Стремиться к лидерству			
7	Любит находиться в центре внимания			
8	Стремится быть первым во всем			
9	Не боится взяться за незнакомое ему дело			
10	Испытывает радость от внимания к себе со стороны взрослого и сверстника			
11	Не соглашается с мнением других, настаивает на своем			

Приложение Г

Фиксирование результата диагностики проявления самостоятельности

Таблица Г.1 – Фиксирование результата диагностики проявления самостоятельности

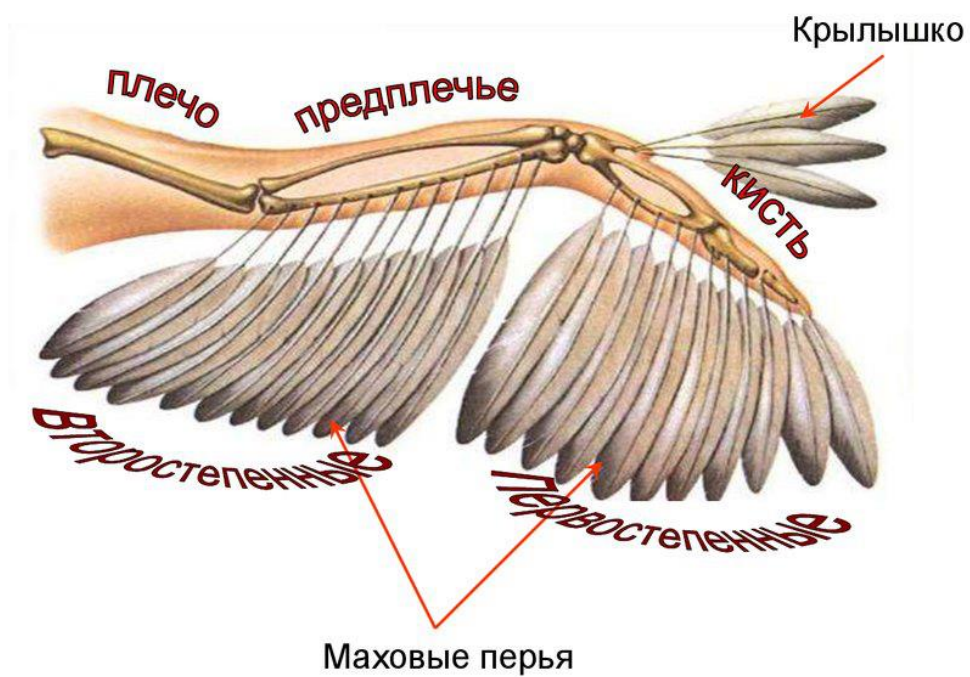
п/п	Показатели самостоятельности	никогда	иногда	часто
1	Умеет найти себе дело			
2	Имеет свою точку зрения			
3	Не обращается за помощью к сверстникам			
4	Не обращается за помощью к взрослому			
5	Стремится все делать сам			
6	Доводит начатое дело до конца			
7	Без указания взрослого убирает вещи и т.д.			
8	Самостоятельно решает конфликты со сверстниками			
9	Не заботится, чтобы находиться в согласии с большинством			
10	Негативно относится к помощи со стороны взрослого или сверстника			
11	Без напоминания выполняет порученные дела			
12	Может играть один			

Приложение Д

Иллюстрации для эксперимента с пером птицы



Строение крыла птицы



Продолжение Приложения Д



Приложение Е

Фиксирование положительных или отрицательных результатов констатирующего эксперимента

Таблица Е.1 – Фиксирование положительных или отрицательных результатов констатирующего эксперимента

п/п	Содержание эксперимента	+	-
1	«Загадочная бумага»		
2	«Дружба красок»		
3	«Что плавает, а что нет?»		
4	«Может ли «кипеть» холодная вода?»		
5	«Научи яйцо плавать»		
6	«Выращивание кристалла»		
7	«Свойство пера птицы»		
8	«Мир бумаги»		
9	«Что такое конденсат?»		
10	«На орбите»		
11	«Упрямый воздух»		

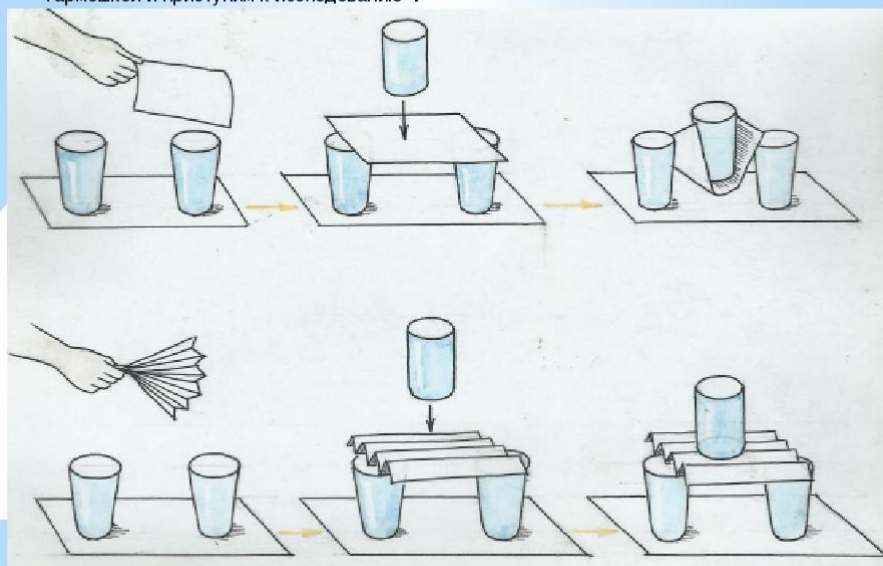
Название подгруппы *(заполняет педагог)*

Приложение Ж

Виды познавательно-исследовательской деятельности в формирующем эксперименте

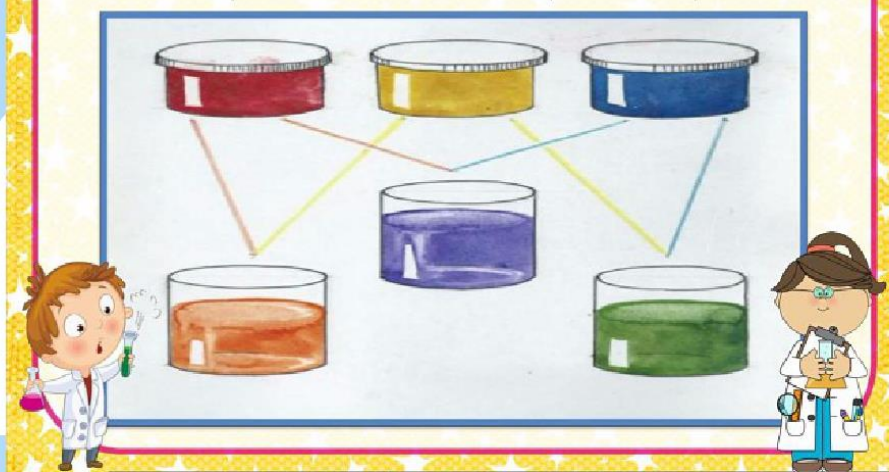
«Загадочная бумага»

Возьмем 3 стакана, 1 лист белой бумаги, 1 лист этой же бумаги, но сложенный гармошкой и приступим к исследованию .



«Дружба красок»

1. Берем три баночки гуаши (красный, желтый, синий)
2. Берем три стакана с водой.
3. В первом стакане смешиваем красный и желтый цвета – получился оранжевый.
4. Во втором стакане смешиваем синий и красный – получаем фиолетовый.
5. В третьем стакане смешиваем желтый и синий – получаем зеленый. Почему?



Продолжение Приложения Ж

ЧТО ПЛАВАЕТ, А ЧТО ТОНЕТ?

Опусти в воду эти предметы. Нарисуй стрелочку вниз ↓, если тонут и вверх ↑, если нет.

 ГВОЗДЬ	 КАМЕШЕК	 ПЕНОПЛАСТ	 ПЛАСТИКОВАЯ КРЫШКА
 ДЕРЕВЯННАЯ ПАЛОЧКА	 МОНЕТА	 БУМАГА	 ЛИСТОК

МААМ.RU - библиотечка образовательных материалов

Может ли «кипеть» холодная вода?

Для проведения опыта вам понадобятся: плотный носовой платок, стакан воды, аптечная резинка.

1. Намочим и выжмем носовой платок.
2. Налеем полный стакан холодной воды.
3. Накроем стакан платком и закрепим его на стакане аптечной резинкой.
4. Продавим пальцем середину платка так, чтобы он на 2-3 см погрузился в воду.
5. Переворачиваем стакан над раковиной вверх дном.
6. Одной рукой держим стакан, другой слегка ударим по его дну. Вода в стакане начинает бурлить («кипит»).

Мокрый платок не пропускает воду. Когда мы ударим по стакану, в нём образуется вакуум, и воздух через носовой платок начинает поступать в воду, всасываемый вакуумом. Вот эти-то пузырьки воздуха и создают впечатление, что вода «кипит».



Продолжение Приложения Ж

Научи яйцо плавать

Для проведения опыта вам понадобятся: *сырое яйцо, стакан с водой, несколько столовых ложек соли.*



1. Положим сырое яйцо в стакан с чистой водопроводной водой — яйцо опустится на дно стакана.
2. Вынем яйцо из стакана и растворим в воде несколько ложек соли.
3. Опустим яйцо в стакан с солёной водой — яйцо останется плавать на поверхности воды.

Соль повышает плотность воды. Чем больше соли в воде, тем сложнее в ней утонуть. В знаменитом Мёртвом море вода настолько солёная, что человек без всяких усилий может лежать на её поверхности, не боясь утонуть.



ИССЛЕДОВАНИЯ СВОЙСТВ ПЕРА ПТИЦЫ

ОПЫТ №1. ОПЫТ №3. ОПЫТ №4.



ОПЫТ №2.



ОПЫТ №5.



ВЫРАЩИВАЕМ КРИСТАЛЛ

Добавляйте и перемешивайте в стакане с теплой водой поваренную соль, пока она не перестанет растворяться.



Перелейте насыщенный солевой раствор в другой стакан, чтобы очистить от крупинки соли.



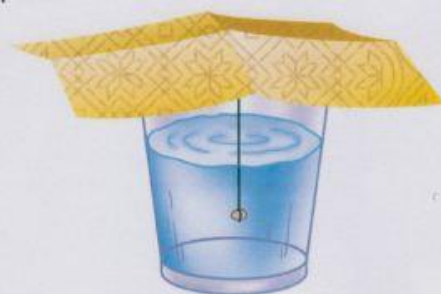
Привяжите на ниточку крупный кристаллик соли. А другой конец нити привяжите к карандашу.



Подвесьте кристаллик в стакане так, чтобы был погружен в раствор, но не касался стенок и дна.



Закройте стакан салфеткой и оставьте в покое на несколько дней.



Солинка начнет вырастать и, если набраться терпения, превратится в настоящий кристалл.

