

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.04.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Психология и педагогика детства

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему **РАЗВИТИЕ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ
ПОСРЕДСТВОМ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ**

Студент

Э.Р. Латыпова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

к.п.н., доцент В.В. Щетинина

руководитель

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Психолого-педагогические основы развития у детей 6-7 лет познавательной активности посредством педагогической интеграции....	11
1.1 Проблема развития у старших дошкольников познавательной активности в современных исследованиях	11
1.2 Теоретические основы использования педагогической интеграции в образовательной работе с дошкольниками.....	20
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию у детей 6-7 лет познавательной активности посредством педагогической интеграции...	38
2.1 Выявление уровня развития у детей 6-7 лет познавательной активности	38
2.2 Содержание работы по развитию у детей 6-7 лет познавательной активности посредством педагогической интеграции.....	59
2.3 Исследование динамики уровня развития у детей 6-7 лет познавательной активности	81
Заключение	87
Список используемой литературы	89
Приложение А Результаты диагностики познавательной активности детей на констатирующем этапе эксперимента	95
Приложение Б Анкета для педагогов.....	97
Приложение В Результаты диагностики познавательной активности детей на контрольном этапе эксперимента	99

Введение

Актуальность исследования на социально-педагогическом уровне обусловлена новыми тенденциями в системе образования. Это связано с переориентацией образования на активную позицию ребенка в процессе познания. В соответствии с требованиями Федерального государственного стандарта дошкольного образования к результатам освоения основной образовательной программы на этапе завершения дошкольного образования в целевых ориентирах представлены такие особенности личности, как активность, любознательность, владение основными культурными способами деятельности, самостоятельность. Это определяет необходимость развития у дошкольника познавательной активности.

Современная система образования направлена на формирование высокообразованной, интеллектуально развитой личности с целостным представлением картины мира, с пониманием глубины связей явлений и процессов, представляющих данную картину. Преодолеть предметную разобщённость, фрагментарность мировоззрения ребенка позволяет педагогическая интеграция. Именно реализация педагогической интеграции становится важным направлением обновления подходов к построению образовательного процесса дошкольных образовательных организаций.

Актуальность исследования на научно-теоретическом уровне обусловлена необходимостью обоснования и изучения возможностей педагогической интеграции в развитии у старших дошкольников познавательной активности.

Исследователи, определяя познавательную активность, рассматривают ее с различных позиций: как проявление интересов и мотивов (Г.И. Щукина); как творческую активность (Я.А. Пономарев, О.К Тихомиров и другие); как самостоятельную, инициативную деятельность, обращенную на познание окружающего мира (М.И. Лисина, А.М. Матюшкин и другие); как

интегрированное качество личности (В.В. Зайко, З.В. Чехлова, В.В. Щетинина и другие). В современных исследованиях разработаны ряд аспектов проблемы и теории становления интегрированного подхода в образовании: определение оснований педагогической интеграции (В.С. Безрукова, М.Н. Берулава, Л.В. Трубайчук и другие); определение видов, условий, функций педагогической интеграции (М.Н. Абинова, М.Н. Берулава, В.И. Загвязинский, И.В. Кошмина, В.Т. Фоменко, Н.К. Чапаев, С.Н. Шушкевич).

Вместе с тем исследование возможностей педагогической интеграции в решении задач дошкольного образования, в том числе развития познавательной активности, исследованы недостаточно.

Актуальность на научно-методическом уровне обусловлена необходимостью разработки методических аспектов реализации педагогической интеграции в практике дошкольных образовательных организаций.

Для нашего исследования представляет интерес работа творческой группы под руководством О.В. Дыбиной (С.Е. Анфисова, О.П. Болотникова, О.А. Еник, А.Ю. Кузина, Е.А. Сидякина, В.В. Щетинина), посвященная изучению методических аспектов реализации педагогической интеграции в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Вместе с тем использования педагогической интеграции в развитии познавательной активности детей затруднено, в связи с недостаточной разработанностью методики ее реализации в образовательном процессе.

Анализ научных исследований и педагогической практики позволили нам выявить следующие **противоречия**:

- между необходимостью развития у детей 6-7 лет познавательной активности и недостаточным использованием возможностей педагогической интеграции в этом процессе;

– между возможностями педагогической интеграции в развития у старших дошкольников познавательной активности и недостаточным исследованием содержательных и процессуальных аспектов ее реализации в образовательном процессе дошкольной образовательной организации.

Для разрешения данных противоречий в теории и практике современного дошкольного образования мы сформулировали **проблему исследования:** каковы возможности использования педагогической интеграции в построении образовательной работы с детьми 6-7 лет по развитию познавательной активности?

Объект исследования: процесс развития у детей 6-7 лет познавательной активности.

Предмет исследования: развитие у детей 6-7 лет познавательной активности посредством педагогической интеграции.

Цель исследования: обосновать и экспериментально проверить возможность использования педагогической интеграции как средства развития у детей 6-7 лет познавательной активности.

Гипотеза исследования состоит в том, что развитие у детей 6-7 лет познавательной активности посредством педагогической интеграции возможно, если:

- определены содержательные характеристики и процессуальные особенности интегрированной деятельности детей, определяющие проявление и развитие познавательной активности;
- определен специфический педагогический инструментарий по реализации педагогической интеграции в развитии компонентов познавательной активности детей;
- определены и реализованы этапы, содержание, интегрированные формы, методы и средства образовательной работы с детьми, обеспечивающих развитие познавательной активности с учетом логики

освоения ее компонентов, специфики реализуемой интегрированной деятельности и возрастных особенностей детей.

– содержание микроцентров познавательного центра группы обеспечивает проявление познавательной активности детей в самостоятельной интегрированной деятельности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи исследования.**

1. Проанализировать современные научные подходы к решению проблемы исследования, теоретическое состояние исследуемой проблемы, уточнить содержательные и процессуальные аспекты реализации педагогической интеграции в образовательном процессе дошкольной организации по развитию у детей 6-7 лет познавательной активности.

2. Определить критериально-диагностический аппарат и выявить уровень развития у детей 6-7 лет познавательной активности, и изучить состояние проблемы реализации педагогической интеграции в педагогической практике.

3. Разработать, теоретически обосновать и апробировать содержание образовательной работы по развитию у детей 6-7 лет познавательной активности посредством педагогической интеграции.

4. Выявить динамику уровня развития у детей 6-7 лет познавательной активности.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

– теория деятельности, которая выступает в качестве ведущего фактора развития личности (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и другие);

– подходы к определению сущности и условий развития познавательная активность дошкольников (М.А. Алтухова, Н.С. Агишева, И.А. Боброва, О.О. Денина, Н.В. Дерябина,

К.М. Егорова, Л.Н. Клименко, М.И. Лисина, С.И. Мелехина, С.И. Осипова, В.В. Щетинина);

– теория педагогической интеграции (В.С. Безрукова, М.Н. Берулава, Н.К. Чапаев и другие);

– теоретические положения о видах, условиях, функциях педагогической интеграции (М.Н. Абинова, М.Н. Берулава, И.В. Кошмина, В.Т. Фоменко, С.Н. Шушкевич);

– идеи и теоретические положения о способах педагогической интеграции, интегрированной деятельности детей и интегрированных формах образовательной работы с дошкольниками (О.В. Дыбина, С.Е. Анфисова, О.А. Еник, А.Ю. Козлова, А.Ю. Сидякина, В.В. Щетинина).

Для достижения поставленных задач и подтверждения выдвинутой гипотезы применялись следующие **методы исследования**:

– теоретические (анализ психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования; интерпретация, обобщение практического опыта, системный анализ);

– эмпирические (беседы с педагогами, наблюдение, диагностические задания; констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты);

– методы обработки результатов (количественный и качественный анализы полученных данных).

Опытно-экспериментальная база исследования: детский сад № 67 «Радость», «АНО ДО Планета детства «Лада», г. Тольятти.

В исследовании принимали участие 40 детей старшего дошкольного возраста (20 детей – экспериментальная группа, 20 детей – контрольная группа), 10 педагогов.

Организация и основные этапы исследования. Исследование осуществлялось в три этапа.

На первом теоретико-поисковом этапе (сентябрь 2018 г. – сентябрь 2019 г.) осуществлялось изучение и анализ теоретического и эмпирического материала с целью установления степени научной разработанности исследуемой проблемы, составлялась программа исследования. Была сформулирована тема и рабочая гипотеза, определен объект, предмет и задачи исследования. Был разработан и апробирован диагностический инструментарий по выявлению у детей 6-7 лет уровня познавательной активности и исследования проблемы реализации педагогической интеграции в педагогической практике.

На втором опытно-экспериментальном этапе (октябрь 2019 г. – март 2020 г.) уточнялась теоретическая позиция исследования, разрабатывались, апробировались интегрированные формы образовательной деятельности с детьми по развитию у детей 6-7 лет познавательной активности. Осуществлялась обработка, проверка и систематизация полученных результатов. Проводились формирующий, контрольный этапы эксперимента.

На третьем заключительно-обобщающем этапе (апрель 2020 г. – май 2020 г.) проводился анализ, обобщение и систематизация результатов экспериментальной работы. Формировались выводы, осуществлялось оформление диссертационной работы.

Научная новизна исследования заключается в:

- выявлении степени изученности проблемы использования педагогической интеграции в развитии у детей 6-7 лет познавательной активности;
- уточнении процессуальных аспектов реализации педагогической интеграции по развитию у детей 6-7 лет познавательной активности.

Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении показателей и характеристике уровней познавательной активности, определении и характеристике процессуальных аспектов реализации

педагогической интеграции в развитии у детей 6-7 лет познавательной активности.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования педагогами разработанных диагностических материалов для изучения уровня развития познавательной активности детей 6-7 лет, а также содержания образовательной работы с детьми и методических материалов по реализации педагогической интеграции в развитии у детей 6-7 лет познавательной активности.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивались четким обозначением концептуальных научных положений психологии и педагогики; адекватностью и комплексностью методов исследования соответствующих предмету, целям, задачам исследования; личным участием автора в исследовании и получении научных результатов; длительностью исследования.

Личное участие автора в организации и проведении исследования состоит в выявлении теоретического и практического состояния проблемы, в разработке и апробации критериально-диагностического аппарата и содержания образовательной работы с детьми 6-7 лет по развитию у познавательной активности посредством педагогической интеграции.

Апробация и внедрение результатов работы велись в течение всего исследования. Его результаты докладывались на следующих конференциях: научно-практическая конференция «Студенческие Дни науки» ТГУ (2019 г., 2020 г.), отчетные конференции по практике. По итогам исследования опубликованы четыре статьи.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Познавательная активность рассматривается как интегративное качество личности, характеризующееся стремлением к самостоятельному познанию, устойчивым интересом к поиску новых знаний, готовностью к познавательно-исследовательской деятельности; охватывает все сферы

личности и выражается совокупностью взаимосвязанных компонентов: мотивационный, эмоционально-волевой, когнитивный и деятельностный. Развитие познавательной активности определяется характером деятельности ребенка. Наибольшие возможности в этом процессе обеспечивает педагогическая интеграция, формой реализации которой является совместная познавательно-игровая деятельность детей.

2. Установление возможностей педагогической интеграции в развитии познавательной активности детей 6-7 лет как интегративного качества личности требует конкретизации содержательных и процессуальных особенностей ее реализации в образовательном процессе дошкольной организации. Это связано с интеграцией таких компонентов образовательного процесса как виды деятельности детей (познавательно-исследовательская, игровая, коммуникативная) и формы образовательной работы с детьми и получением результатов их интеграции: интегрированная деятельность детей (совместная познавательно-игровая) и интегрированные формы образовательной работы с детьми (поисковая лаборатория, викторина, конструкторское бюро, путешествие).

3. Этапы (логика) работы с детьми по развитию познавательной активности (мотивационный, обучающий, этап самостоятельной деятельности) определяются следующими линиями усложнения: процесс работы с детьми подразумевает переход от внешнего стимулирования активности и непосредственной регуляции педагогом деятельности детей к внутренней, личностной саморегуляции ребенка в самостоятельной деятельности и созданию для этого соответствующих условий предметно-пространственной среды.

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (52 наименования), 3 приложений. Для иллюстрации текста используется 4 рисунка, 9 таблиц. Основной текст работы изложен на 94 страницах.

Глава 1 Теоретические основы развития у детей 6-7 лет познавательной активности посредством педагогической интеграции

1.1 Проблема развития у старших дошкольников познавательной активности в современных исследованиях

Изучение проблемы развития познавательной активности обуславливает необходимость определения ряда понятий. Сравнительный анализ научной литературы показывает, что нет единого подхода к определению понятия «познавательная активность».

Исследователи, раскрывая познавательную активность, рассматривают ее с различных позиций:

- как естественное стремление ребенка к познанию (Д.Б. Годовикова);
- как проявление интересов и мотивов (Н.Г. Морозова, Г.И. Щукина);
- как интеллектуальную деятельность (В.К. Буряк, Г.Ц. Молонов, Т.И. Шамова);
- как творческую активность (Я.А. Пономарев, О.К. Тихомиров и др.);
- как самостоятельную, инициативную деятельность, обращенную на познание окружающего мира (М.И. Лисина, А.М. Матюшкин и др.);
- активность как черта личности (Б.Г. Анавьев, Т.И. Шамов, В.В. Щетинина, Е.В. Шорохова, Г.И. Щукина);
- активность как деятельность (П.Я. Гальперин, Е.В. Коротаева, Н.Ф. Талызина, Т.И. Шамова);
- как интегрированное качество личности (В.В. Зайко, З.В. Чехлова, В.В. Щетинина и др.).

М.И. Лисина и Л.Н. Клименко рассматривают познавательную активность в тесной связи с таким понятием, как самостоятельность. Под познавательной активностью они понимают: инициативную

деятельность ребенка, направленную на познание окружающей действительности [19], деятельность по нахождению нужной информации, вычленению проблем и поиску пути их решения [14].

Изучив исследования Г.И Щукиной и О.О. Дениной, мы выявили, что они, определяют познавательную активность как личностное образование, выражающее интеллектуальный отклик на процесс познания [46] и образующееся в результате формирования в процессе деятельности личностных образований, выражающихся в стремлении к самопознанию и саморазвитию и обуславливающих качественную характеристику деятельности [8].

Учитывая особенности развития детей 6-7 лет, С.А. Козлова отмечает, что познавательную активность стоит рассматривать, как активность, возникающую по поводу познания и в его процессе. Она выражается в заинтересованном принятии информации, желании уточнить, углубить свои знания, в самостоятельном поиске ответов на интересующие вопросы, в проявлении элементов творчества, в умении усвоить способ познания и применить его на другом материале.

В.В. Щетинина, опираясь на исследования В.В. Зайко и З.В. Чехловой, и учитывая значимость интеграции как объективного психолого-педагогического феномена в развитии личности дошкольника, рассматривает познавательную активность «как проявление интеграции (объединении) имеющихся и приобретаемых ребенком качеств в единую, целостную систему, охватывающую все сферы личности ребенка, и характеризующуюся обобщенным психологическим образованием, имеющим новые характеристики и иную (субъектную) позицию ребенка в деятельности» [38, с. 441].

Мы считаем, разделяя мнение В.В. Щетининой, что «познавательная активность – это интегративное качество личности, которое порождается потребностью в познании, предполагает устойчивый интерес к поиску новых

знаний, проявляется в готовности к деятельности (поисковой), в стремлении к самостоятельности и выражается в интенсивном изучении действительности для последующей творческой реализации приобретенных знаний и умений» [38, с. 441].

Для более глубокого изучения сущности познавательной активности определим ее структуру.

Сравнив работы ряда ученых (К.М. Егоров, С.И. Мелехина), мы выяснили, что в своих исследованиях познавательной активности, они, определяя сущность понятия, выделяют различные по количеству и содержанию компоненты в ее структуре.

К.М. Егоров в структуре познавательной активности выделяет три следующих компонента [12]:

- мотивационный, который проявляется через познавательную потребность, самореализацию, способность к самостоятельным активным действиям;
- эмоционально-волевой, который включает волевую готовность и желание реализовывать возможности в области познания;
- поведенческий, который предполагает наличие целенаправленной, интенсивной познавательной деятельности, имеющий привычную, постоянную форму.

К структуре познавательной активности, которая представлена выше, С.И. Мелехина добавляет когнитивный компонент (усвоение и осознанность знаний, стремление к самопознанию и самоопределению) [24].

Проанализировав все вышеуказанные компоненты структуры познавательной активности, мы пришли к выводу, что перечисленные компоненты познавательной активности, не противоречат, а дополняют друг друга

Е.Э. Кригер определяет следующие характеристики познавательной активности: целеустремленность, самостоятельность и инициативность в познавательной деятельности [16].

Е. Щербаков и В. Голицин в своем исследовании определяют следующие критерии познавательной активности ребенка:

- уровень адекватности знаний, необходимый для текущей и ближайшей жизнедеятельности;
- общий уровень личностного развития или тип личности;
- соотношение уровней развития познавательных процессов и отношений ребенка в мире и к миру;
- развитие потребностей ребенка, в частности, в знаниях [36].

В.В. Зайко [13], Е.А. Терехова [28] изучая познавательную активность, определяют следующие показатели:

- направленность личности на добывание новой информации;
- сформированность эмоционально-волевой сферы;
- познавательный интерес;
- значимый характер познавательной деятельности.

В.В. Щетининой в своем исследовании выделяет следующие компоненты познавательной активности: информационный компонент, действенно-мыслительный компонент, потребностно-мотивационный компонент и эмоционально-волевой. Все эти компоненты затрагивают различные сферы личности детей [40].

Основываясь на подходе В.В. Щетининой, в своем исследовании, мы выделяем компоненты познавательной активности: мотивационный, эмоционально-волевой, когнитивный и деятельностный.

Мотивационный компонент отражает особенности мотивационно-потребностной сферы конкретного ребенка и предполагает сформированность мотивов к проявлению активности и различных ситуациях познавательно-исследовательской деятельности.

Эмоционально-волевой компонент отражает особенности проявления эмоциональной сферы ребенка в ситуациях познавательно-исследовательской деятельности и проявления волевых усилий в ситуациях затруднения.

Составляющие когнитивного компонента определяются информационно-содержательными аспектами, реализуемой познавательной активности, в частности предполагают способность получать новые знания, применяя имеющиеся представления об объектах и способах познания.

Деятельностный компонент подразумевает активность в совершении действий, которые обеспечивают получение и усвоение информации об объекте познания и познавательной деятельности в целом, вариативность пробующих действий, а также оценка результативности своих действий.

Процесс развития познавательной активности зависит от воздействия внутренних и внешних факторов. К внутренним факторам можем отнести биологические, психические свойства такие, как характер, способности, темперамент. К внешним факторам относятся социальные и педагогические факторы.

А.М. Матюшкина в своем исследовании, описывая основные функции, делит активность на два типа:

- «адаптивные – обеспечивает приспособление;
- продуктивные – составляют основу возникновения и становления различных психических новообразований; базисом является поисковая познавательная активность субъекта» [22, с. 30].

А.М. Матюшкина считает, что продуктивная познавательная активность «выражается:

- как активность внимания, вызываемая новизной стимула и разворачиваемая в системе ориентировочно-исследовательской деятельности;

- как исследовательская познавательная активность, вызываемая в проблемных ситуациях в условиях обучения, в общении, в профессиональной деятельности;
- как личностная активность, выражающаяся в форме интеллектуальной инициативы, ситуативная активность саморегуляции личности» [22, с. 30].

Многочисленные потребности и те виды мотивации, которые получили общую характеристику мотивов достижения, вызывают адаптивные формы активности и соответствующие им процессы.

Г.И. Щукина, анализируя характер деятельности, определяет следующие уровни активности:

- репродуктивно-подражательная активность (раскрывается через желание запомнить и повторить готовые знания, овладеть умением их употребления по образцу);
- поисково-исполнительская активность (раскрывается готовностью к определению смысла различных процессов и явлений, выявлению связей между ними, умением применять эти знания во вновь открывшихся условиях);
- творческая активность (раскрывается в поиске инициативы в определении целей задач, в умении применять полученные знания в новых условиях) [46].

И.А. Редковец, изучая состояние готовности к познавательной активности, определяет четыре уровня:

- репродуктивная активность (определяется готовностью овладеть заранее подготовленными знаниями, энергичной воспроизводящей деятельностью);
- аппликативная активность (определяется готовностью к энергичной выборочной деятельности);

- интерпретирующая активность (определяется готовностью к энергичному объяснению, раскрытию того или иного действия);
- продуктивная активность (определяется готовностью к творческому подходу при решении задач) [27].

Т.И. Шамова в своей исследовательской работе выделяет три уровня развития познавательной активности:

- воспроизводящая активность (ребенок должен понять, запомнить и повторить информацию, и уметь применять его по образцу);
- интерпретирующая исполнительская активность (ребенок должен выявлять смысл проникновения в сущность явления, стремится познавать связи между ними, овладеть умениями применения знаний в новых условиях);
- творческая активность (ребенок должен уметь проникать в сущность явлений, в их взаимосвязи и пытаться найти для достижения этих целей новые способы) [35].

С учетом подхода педагогической диагностики мы определяем высокий, средний, низкий уровни познавательной активности.

Анализ психолого-педагогической литературы показывает, что исследователи, при изучении познавательной активности, в своих работах выделяют позицию ребенка в деятельности и позицию взрослого в этом процессе.

В.В. Щетинина в своей работе, опираясь на исследования ряда ученых (А.В. Запорожец, О.В. Дыбина, Т.С. Комарова, М.И. Лисина, Н.Н. Поддьяков), связывает проблему познавательной активности с выделением двух линий психического развития дошкольника и соответствующих им двух типов активности детей: собственная активность и активность ребенка, стимулируемая взрослым [37].

Собственная активность зависит от внутреннего состояния ребенка и полностью определяется им самим. Данный тип активности характеризуется

многообразием проявлений во всех сферах детской психики. Ребенок предстает как полноценная личность, которая имеет свои интересы, потребности, реализует свою волю и выступает инициатором собственной деятельности. Реализация собственной активности также может осуществляться в процессе взаимодействия со сверстниками, в этом случае осуществляется совместная самостоятельная деятельность детей.

Активность ребенка, которая стимулируется взрослым, организующим деятельность ребенка. В процессе познавательной деятельности взрослый оказывает эмоциональную, инструктирующую поддержку дошкольнику. Ребенок через взрослого усваивает заинтересованное отношение к деятельности и к объектам познания, умения преодолевать трудности при решении определенных задач, а также определяет способы и средства познания.

Оба типа активности тесно переплетены между собой, и редко определяются в чистом виде. Собственная активность ребенка в большинстве случаев связана с активностью взрослого. Знания и умения, которые ребенок усваивает при помощи взрослого, становятся личным его достоянием, и он начинает действовать с ними как с собственными.

Знания дошкольника является важным составляющим звеном развития познавательной активности, которая обладает огромной побудительной силой и заставляет стремиться к познанию. Наблюдается взаимосвязь познавательной активности с волевыми усилиями. Познавательная активность является важным условием развития целеустремленности, упорства в достижении цели, желания завершить начатое действие.

Проблеме развития познавательной активности большое внимание уделяется не только в отечественной педагогике и психологии, но и в зарубежной. В изучение данного вопроса свой вклад внесли исследователи Akande A. [48], Bottrill P. [49], Bransford J.D., Stein S.B. [50], Galinsky E. [51], Wallace E. Dixon, Jr. Dixon. [52.]

Познавательная активность, на протяжении всего дошкольного периода, преодолевает сложный путь развития от простых зарождающихся вопросов, вызванных новизной предмета, к стремлению разрешить противоречия между имеющимися знаниями и новыми познавательными вопросами, которые возникают в повседневной деятельности детей.

Основываясь на исследование В.В. Щетининой, мы выражаем активность через потребности, мотивы и интересы, а также подчеркиваем, что их развитие осуществляется в деятельности.

Познавательная активность проявляется и развивается в деятельности.

В.В. Щетинина подчеркивает важность поискового характера этой деятельности, и определяет, что влияние поисковой деятельности на познавательную активность выражается степенью овладения ребенком поисковыми действиями практического и мыслительного характера.

Важным средством развития познавательной активности является также игровая деятельность (планирование действий в игре и рефлексия) и коммуникативная деятельность (непосредственное общение ребенка со сверстниками и взрослыми и общение с педагогом в форме вопросов и ответов в ходе изучения каких-либо объектов или процессов). Во время деятельности у дошкольников проявляется самостоятельность в общении друг с другом, детей объединяет общие интересы, переживания, общая цель, а также усилия к ее достижению. Одной из главных задач педагога является стимулирование, поддержка, побуждение детей к различным видам деятельности, которые удовлетворяют потребности в познании.

К концу дошкольного периода у детей 6-7 лет появляются признаки самостоятельности, самоконтроля познавательной деятельности, которая проявляется в умении ставить цель, находить способ для контроля деятельности, самостоятельно оценивать результат. Дети начинают меньше подражать взрослым, а в некоторых случаях выходят за рамки его требований, в пределах допустимого. В этот период, со стороны

дошкольника начинает проявляться инициатива, определенные волевые усилия, которые направлены на исполнение заданий или на самоконтроль собственного поведения.

Познавательная активность формируется и развивается на протяжении всего дошкольного периода и охватывает все сферы личности ребенка, при этом познавательная активность зависит от характера и содержания деятельности и от роли ребенка в этом процессе.

Таким образом, проявление и развитие у детей 6-7 лет познавательной активности как интегративного качества личности происходит как развитие ее компонентов (мотивационный, эмоционально-волевой, когнитивный, деятельностный) в процессе деятельности, имеющей познавательно-исследовательский характер.

1.2 Теоретические основы использования педагогической интеграции в образовательной работе с дошкольниками

Поиск эффективных средств развития познавательной активности определяет необходимость обращения к возможностям педагогической интеграции.

Мы исходим из того, что положительный результат интеграции в образовании проявляется в том, что суммарное воздействие образовательных компонентов на воспитанников во много раз активнее и предпочтительней, чем влияние каждого из них по отдельности.

Определим и уточним трактовку понятий, отражающих специфику педагогической интеграции.

Понятие «интеграция» относится общенаучным и заимствовано педагогической наукой из философии. В философском энциклопедическом словаре интеграция определяется как сторона процесса развития, связанная с объединением в целое ранее разнородных частей и элементов [31].

Вопрос об осуществлении интеграции в педагогическом процессе возникает в тот период, когда знания, собираемые и обобщаемые философией, стали выделяться в самостоятельные отрасли знаний.

Педагогическая интеграция – сложное, многоуровневое понятие, включающая различные подходы.

О.Г. Гилязова считает, что педагогическая интеграция есть система органический вязанных между собой дисциплин, которые строятся по аналогии с окружающим миром.

Н.С. Сердюкова рассматривает данное понятие так – это «процесс сближения и связи наук, представляющую высокую форму дифференциации на качественно новой ступени обучения»

Г.А. Монахова понимает под педагогической интеграцией ведущую форму организации содержания образования, которая основа на всеобщности и единстве законов природы, целостности понимания субъектов окружающего мира [47].

Л.В. Трубайчук определяет интеграцию как «педагогическую категорию, представляющую собой целенаправленное объединение, определенных учебных дисциплин в самостоятельную систему, которая направлена на обеспечение целостности умений и знаний» [30].

Проанализировав исследования ученых, мы пришли к выводу, что интеграция предполагает соединение. Важно представлять, как осуществляется это соединение. Понятие интеграции призвано дать знание метода организации дидактического процесса в интегрированной системе.

Педагогическая интеграция, по мнению В.С. Безруковой, – «это установление связей и отношений педагогическими средствами и ради педагогических целей» [6, с. 19]. Она реализуется в педагогической теории и практике, при этом применяются педагогические принципы, формы и методы интегрирования.

Педагогическая интеграция имеет важные характеристики, которые определяют ее категориальный статус. В большинстве случаев интеграцию рассматривают как процесс и как результат данного процесса. Рассмотрим эти дефиниции более подробно.

Именно педагогическая интеграция позволяет преодолеть предметную разобщённость, фрагментарность мировоззрения ребенка, в том числе в дошкольном образовании. В определении педагогической интеграции почти все ученые основываются на ее процессуальных характеристиках.

По мнению В.С. Безруковой интеграция в качестве процесса определяется как «непосредственное установление связей между объектами и создание новой целостной системы в соответствии с предполагаемым результатом» [5, с. 30].

Творческая группа под руководством О.В. Дыбиной (С.Е. Анфисова, О.А. Еник, О.П. Болотникова, А.Ю. Кузина, Е.А. Сидякина, В.В. Щетинина) изучала возможности реализации педагогической интеграции в дошкольном образовании. Было установлено, что «процедура интегрирования объектов, включает в себя выбор необходимых и целесообразных связей из всей совокупности их видов и типов, способов установления этих связей» [10, с. 225]. Данные авторы под результатом педагогической интеграции определяют форму, которую обретают объекты, вступая в взаимосвязь друг с другом. Как форма могут быть представлены интегрированные виды детской деятельности, интегрированные формы организации психолого-педагогической работы, интегрированные программы, различные технологии.

Исследователи данной творческой группы составили феноменологическую карту процесса педагогической интеграции, в которой представлен анализ процесса педагогической интеграции. При построении любой формы педагогической интеграции можно с уверенностью пользоваться данной картой. Процесс интегрирования включает два

этапа [10]. Первым является подготовительный этап: определение цели интеграции; подбор объектов интеграции и их анализ; определение формы процесса интеграции; определение вида педагогической интеграции. В конце этапа должна быть представлено о том, какой ожидается результат. На втором этапе осуществляется непосредственная разработка выбранной формы интегрирования, а именно: определение системообразующего фактора; создание структуры новообразования; установление взаимосвязей между компонентами интегрирования; применение способов интегрирования.

Проанализировав исследования в области педагогической интеграции, мы пришли к выводу, что исследователи выделяют несколько подходов к определению уровней педагогической интеграции.

М.Н. Берулава, по степени величины и развития интеграционных процессов, выделяет уровни: межпредметных связей (актуализация, обобщение знаний); дидактического синтеза (изучение на основе интеграции нового материала); целостности (формирование новой дисциплины, который носит интегративный характер и имеет предмет изучения) [7].

Н.К. Чапаев, изучив работы ряда исследователей, в соответствии с уровнями самой педагогической действительности выделяет:

- методологический уровень (методологический синтез в своих работах изучали И.П. Яковлев, М.И. Махмутов);
- теоретический уровень (В.В. Гаврилюк раскрывает смысл термина теоретический синтез);
- практический уровень (понятие внутрипредметного практического синтеза использует В.И. Загвязинский) [34].

Н.М. Абинова выделяет такие виды интеграции как: тематическая, проблемная, концептуальная, теоретическая [2].

В.Т. Фоменко [32] и И.В. Кошмина [15] различают:

– горизонтальное интегрирование (объединение сходного содержания ряда предметов);

– вертикальное интегрирование (объединение материала, повторяющегося из года в год и соединение по определенной теме воспитания).

Для нашего исследования представляет интерес подход творческой группы под руководством О.В. Дыбиной, выделяющий межвидовую и внутривидовую интеграцию [10].

В педагогической науке нет единого подхода к определению функций педагогической интеграции.

М.Н. Берулава выделяет функции интеграции по отношению к содержанию образования: методологическую, системообразующую, политехническую, организационную [7].

Творческая группа под руководством О.В. Дыбиной с целью получения характеристики «интегрированной формы» как результата интеграции исследовала процесс интеграции как «непосредственное установление связей между объектами и создание новой целостной системы в соответствии с предполагаемым результатом» (В.С. Безрукова).

Слово «интеграция» от лат. *Integrati* – «восстановление, восполнение») предполагает восстановление ребенком при помощи взрослых (воспитателя, родителей) целостной и гармоничной картины мира из отдельных фрагментов, из разрозненных представлений, на основе сопоставления с коллективным мнением сверстников. Мнение взрослых делает образ мира устойчивым и целостным, мнение детей позволяет определить в нем собственные «психологические координаты».

Педагогическая интеграция в дошкольном образовании реализуется: как интеграция содержания; интеграция задач, интеграция видов детской деятельности, методическая интеграция, как внедрение интегрированных форм совместной деятельности взрослого и детей.

В нашем исследовании мы предполагаем разработку и реализацию таких результатов педагогической интеграции как интегрированная деятельность детей и интегрированные формы совместной деятельности взрослого и детей.

Мы определяем интегрированную деятельность детей как сочетание различных видов детской деятельности, реализуемых ими при выполнении конкретных заданий. При этом мы опираемся на субъектно-деятельностный подход к развитию личности (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, В.Н. Мясищев, С.Л. Рубинштейн, Д.Б. Эльконин и другие), положение о единстве сознания и деятельности (Л.А. Венгер).

Значение интегрированной деятельности обусловлено тем, что, выполняя предложенные задания, ребенок с помощью взрослого «протягивает» цепочки ассоциативных связей и выделяет какой-то признак не сам по себе, а в системе других свойств и связей интегрированных образовательных областей, что является основой обобщения [9].

Интегрированная деятельность объединяет несколько видов детской деятельности, содержание которых определено одной тематикой. Представляя структуру интегрированной деятельности, необходимо выделить компоненты каждого включенного в нее вида деятельности.

Осуществив анализ требований ФГОС ДО, и изучив специфику детских видов деятельности, мы определили возможности развития познавательной активности в процессе такой интегрированной деятельности как совместная познавательно-игровая деятельность.

Обоснуем наше обращение к возможности педагогической интеграции трех видов детской деятельности дошкольников и их разновидностей: игровую (игра с правилами и сюжетно-ролевая игра), познавательно-исследовательскую (экспериментальная, моделирующая, исследовательская, преобразовательная) и коммуникативную (деловое сотрудничество).

Определим содержательную характеристику совместной познавательно-игровой деятельности и ее процессуальные особенности, определяющие проявление и развитие компонентов познавательной активности.

Поскольку интегрированная деятельность есть объединение различных видов детской деятельности, выделим структурные компоненты каждой и проследим, как они не противоречат, а, наоборот, обогащают интегрированную деятельность в целом.

Опираясь на подход В.В. Щетиной, мы определим познавательно-исследовательскую деятельность как «форму активности ребенка, направленную на решение задач поискового характера, обеспечивающую познание свойств, связей объектов и явлений окружающего мира, их упорядочение и систематизацию, а также освоение способов познания» [39, с. 38].

Этапы познавательно-исследовательской деятельности:

- анализ проблемной ситуации, определение проблемы и цели;
- выдвижение предположений о способах решения проблемы и формулировка гипотезы;
- определение плана действий по проверке гипотезы;
- реализация намеченного плана;
- выявление результатов и установление их соответствия поставленной цели и гипотезы;
- внесение при необходимости коррективов для повторного исследования;
- общий вывод [11].

Игровая деятельность – форма активности ребенка, направленная не на результат, а на процесс действия и способы его осуществления, и характеризующаяся принятием ребенком условной (в отличие от его реальной жизненной) позиции.

Структуры сюжетной игры представлена компонентами (Д.Б. Эльконин):

- роли, которые берут на себя играющие;
- игровые действия, носящие обобщенный и сокращенный характер, способы реализации ролей;
- игровое употребление предметов, при котором реальные предметы замещаются игровыми предметами (условными);
- сюжет, содержание – область действительности, условно воспроизводимая в игре;
- реальные отношения между играющими детьми, выражающиеся в разнообразных репликах, замечаниях, посредством которых регулируется ход игры.

Структура игр с правилами имеет свою специфику и представлена следующими компонентами:

- дидактическая задача (для детей формулируется как игровая);
- средства реализации игровой задачи;
- игровые действия (способы проявления активности ребенка в игровых целях);
- правила (имеют всеобщий обязательный характер);
- результат (решение ребенком игровой задачи).

Игровая деятельность как процесс, предполагает реализацию следующих этапов:

- организация на игру;
- планирование – обдумывание ее процессуальной стороны;
- создание игровой среды;
- распределение ролей;
- реализация игрового взаимодействия;
- подведение итогов игры [9].

Определим специфику реализуемой игровой деятельности в составе интегрированной – познавательно-игровой.

«Возможности игрового мотива при организации познавательно-исследовательской деятельности в дошкольном возрасте обусловлены спецификой игры как ведущего вида деятельности (Л.С. Выготский, Д.Б. Эльконин и др.), влиянием игровой роли на произвольное поведение дошкольника. При реализации интеграции познавательно-исследовательской и игровой деятельности, ребенок реализует познавательно-игровую деятельность в которой могут объединяться разновидности обеих видов деятельности. В этом случае мотив познавательно-исследовательской деятельности детерминирован потребностями игровой деятельности. Так в сюжетно-ролевой игре это может быть – выполнить роли при реализации эпизодов сюжета, в игре с правилами – выиграть» [43, с. 33].

При определении темы сюжетно-ролевой игры, игровых сюжетов и выборе персонажей, определяющих поведение ребенка, нам представляется важным подчеркнуть необходимость выполнения следующего требования. Игровой персонаж должен быть для детей образцом-ориентиром проявления познавательной активности в реализуемой познавательно-исследовательской деятельности.

В связи с этим, по мнению В.В. Щетининой, следует учитывать такие его характеристики как действенность и личностно-важный смысл и побудительная сила для конкретного ребенка [43, с. 32]. Таким требованиям, по нашему мнению, отвечают такие темы и роли как:

- профессии социальной действительности – фокусники-иллюзионисты экспериментаторы, ученые-исследователи, конструкторы-изобретатели, путешественники-исследователи;
- литературные персонажи – Знайка, Винтик и Шпунтик, (Н. Носов «Приключение Незнайки и его друзей»), Василиса Премудрая (персонаж русских народных волшебных сказок)

Сюжетно ролевая игра схематично строится, как цепочка специфических ролевых взаимодействий, где педагог играет вместе с детьми, при этом занимает позицию умеющего интересно играть эмоционального партнера, с которым ребенок чувствует себя на равных, ощущает себя вне оценок, проявляет инициативу и активность. В процессе реальных взаимоотношений, разворачивающихся по поводу игры – при обсуждении содержания, распределении ролей, игрового материала, а также на протяжении всей игры – у субъектов образовательного процесса возрастает потребность в коммуникации.

Коммуникативная деятельность – это «форма активности ребенка, направленная на взаимодействие с другим человеком как субъектом, потенциальным партнером по общению, предполагающая согласование и объединение усилий с целью налаживания отношений и достижения общего результата» [1].

При познавательно-игровой деятельности дети заняты общим делом, они должны согласовывать свои действия и учитывать активность партнера для достижения общего результата, поэтому возрастает ценность сотрудничества в общении.

В нашем исследовании мы рассматриваем коммуникацию в связи с сотрудничеством субъектов образовательного процесса в рамках совместной деятельности, и определяем, как деловое сотрудничество.

В исследовании Е.С. Лутошливой, деловое сотрудничество определяется как «стратегия целенаправленного взаимодействия участников совместной деятельности, находящихся в субъект-субъектных отношениях, по поводу непосредственного или опосредованного достижения результата этой деятельности» [20, с. 50].

Специфика делового сотрудничества, по мнению автора, проявляется в том, что оно предполагает:

– высокую активность всех его субъектов, проявление инициативы;

- выработку плана совместных действий;
- четкое распределение обязанностей;
- единство мнения и действий по существенным вопросам;
- отсутствие конкуренции и конфликтов при осуществлении делового сотрудничества;
- готовность взять на себя руководство [20].

Опираясь на идеи В.В. Щетининой о развивающем эффекте интеграции видов детской деятельности, выделим особенности совместной познавательно-игровой деятельности как ее результата:

- усиление стимуляции у играющего ребенка активности в получении реального результата познания за счет выполнения роли в реализуемом игровом сюжете, содержащем проблемную ситуацию, а также в применении, расширении, осознании своего познавательного опыта, который может затем использоваться в реальной жизни;
- органичное соединение воображаемой игровой и реальной проблемной ситуации – ребенок осуществляет реальные действия по решению поисковой задачи в предъявленной проблемной ситуации, но при этом выполняет игровую роль, расширяя границы своих привычных моделей поведения и деятельности;
- единство эмоциональных и интеллектуальных процессов, активизация позитивных эмоций – ребенок, выполняя воображаемую роль, осуществляет реальные действия по решению поисковой задачи, выполняя роль экспериментатора, что помогает ему осуществить адекватное эмоциональное реагирование в ситуациях интеллектуальной деятельности; интеллектуальные эмоции в ходе познания и эмоции от игры усиливают интеллектуальные процессы, стимулируют познавательную активность и самостоятельность;
- сочетание позиции педагога как игрового партнера и обучающей роли – он осуществляет решение образовательных задач, организацию

детской деятельности и руководство ею, не разрушая игровую воображаемую ситуацию;

– возможность гибкого изменения игровой позиции педагога и способов руководства деятельностью детей – педагог в реализуемых игровых сюжетах определяет (и при необходимости изменяет) тип ролевых отношений, свою роль и способы ее реализации («управление-подчинение» – руководитель лаборатории, «взаимопомощь коллег» – роль экспериментатора-коллеги, «функциональные» – выполнение функций по сюжету).

Определим значение интеграции коммуникативной деятельности с познавательно-игровой (реализуется как деловое сотрудничество):

– усиление мотивации к проявлению активности за счет привлекательности партнера совместной деятельности, актуализации мотивов самопрезентации, самопредъявления себя как познающего субъекта, связанные с управлением впечатлением других людей о себе, проявлением стремления расширить и поддержать влияние в межличностных отношениях;

– возможность включения механизма заражения, подражания партнеру, обладающему характеристиками образца-ориентира в проявления познавательной активности в реализуемой деятельности;

– возможность обмениваться познавательным опытом,

– стимулирование партнером процессов осознания значимости проявления собственной активности, инициативы и волевых усилий, необходимости изменения стратегии поиска и корректировки своих действий для достижения поставленной цели;

– стимулирование оценочно-рефлексивных процессов за счет организации обратной связи от партнеров, возможности взаимооценки, взаимоконтроля.

Реализация представленных эффектов интеграции трех видов детской деятельности в составе совместной познавательно-игровой деятельности требует особого построения образовательного процесса: определения соответствующих заданий для детей и педагогического инструментария.

Уточним наши позиции по определению форм, методов и средств образовательной работы с детьми, обеспечивающих реализацию педагогической интеграции в развитии познавательной активности детей старшего дошкольного возраста.

Под интегрированными формами работы педагога с детьми дошкольного возраста мы понимаем «относительно устойчивые и логические завершённые конструкции (устройство) целенаправленного взаимодействия субъектов в процессе интегрированных видов детской деятельности» [41, с. 7].

При проектировании интегрированных форм мы будем использовать подход к выделению специфических и неспецифических характеристик конструкции, который предложила творческая группа под руководством О.В. Дыбиной. «Специфическими характеристиками интегрированной формы взаимодействия педагога и детей являются устойчивые внутренние (структурные компоненты формы) и внешние (организация пространства и материальное оснащение деятельности) элементы конструкции. Неспецифическими характеристиками интегрированной формы взаимодействия педагога и детей являются элементы конструкции, которые отражают специфику конкретной ситуации деятельности (совокупность образовательных задач, интеграция различных видов деятельности, состав взаимодействующих субъектов образовательного процесса, содержание детской деятельности, временные параметры и др.)» [10, с. 227]. В нашем исследовании для развития познавательной активности детей мы определяем возможности реализации таких интегрированных форм взаимодействия педагога с детьми как поисковая лаборатория, путешествие, викторина.

Обоснуем выбор и выделим их специфику, опираясь на методические разработки творческой группы педагогов детских садов № 140, № 146, № 160 «АНО ДО Планета детства «Лада» г. Тольятти, выполненные под руководством О.В. Дыбиной и В.В. Щетиной, С.Е. Анфисовой [41], а также рекомендации, представленные в программе «Ребенок в мире поиска» [11].

Поисковая лаборатория – интегрированная форма образовательной деятельности с детьми, которая предполагает решение детьми поисковой задачи в процессе познавательно-игровой деятельности, которая объединяет какую-либо разновидность познавательно-исследовательской деятельности, сюжетно-ролевую игру и может включать деловое сотрудничество детей с другими субъектами образовательного процесса (воспитателями, детьми, родителями). Вид поисковой лаборатории определяется реализуемой разновидностью познавательно-исследовательской деятельности и предлагаемым детям игровым сюжетом и игровым ролям. Выполняя игровую роль (экспериментатора, ученого-исследователя, конструктора-изобретателя и др.) дети проявляют активность, инициативу, настойчивость в действиях по решению поисковой задачи [41].

Путешествие – интегрированная форма образовательной деятельности с детьми, в процессе которой происходит передвижение по территории, с целью закрепления ранее полученных знаний или получения информации познавательного характера. Путешествие предполагает специально задуманный игровой сюжет, в ходе которого ребенок выполняет роль путешественника-исследователя, который, попадая в незнакомые ситуации, познает новое, «делает открытия» [4].

Викторина – интегрированная форма образовательной деятельности с детьми, основанная на взаимодействии детей и других субъектов образовательного процесса, в процессе которой дети развлекаются, соревнуясь в правильном выполнении предложенных разработчиками

поисковых заданий различного содержания, соблюдая определенные правила и представляя ответы в заданной форме. Викторина предполагает интегрирование познавательно-исследовательской деятельности и игр с правилами, а их основой является общение [45].

Мы выделили содержательную характеристику и процессуальные особенности совместной познавательно-игровой деятельности детей, отражающие специфику интегрированной формы образовательной работы с детьми на примере экспериментальной лаборатории (таблица 1).

Таблица 1 – Содержательная характеристика и процессуальные особенности совместной познавательно-игровой деятельности детей при проведении экспериментальной лаборатории

Вид деятельности		
Игровая	Познавательно-исследовательская	Коммуникативная
Сообщение названия (темы) игры, договор об игре в ученых-экспериментаторов, в «экспериментальную лабораторию».	Восприятие проблемной ситуации; анализ проблемной ситуации и определение проблемы (установление характеристик ситуации, которые определяют наличие проблемы; установление противоречий в проблемной ситуации; формулирование проблемы); определение цели эксперимента и критериев оценки результата.	Объявление темы. Обсуждение цели эксперимента и критериев оценки результата.
Определение последовательности событий игрового сюжета, ролей и особенностей их реализации (ситуации и задания для ученых), подбор игровых материалов и создание игровой обстановки «экспериментальная лаборатория». Распределение ролей между участниками игры (руководитель лаборатории, ученые-экспериментаторы). Перевоплощение в игровых персонажей.	Определение гипотезы эксперимента (выдвижение предположений о способах и средствах достижения поставленной цели, анализа и отбора предположений, которые войдут в гипотезу; формулировка гипотезы). Определение плана проведения эксперимента по проверке гипотезы (определение действий с объектом и средствами познания; способов фиксации результатов, установление алгоритма действий). Определение перечня и особенностей размещения необходимого материала, оборудования, приборов, инструментов. Создание условий эксперимента.	Обсуждение игрового сюжета, озвучивание распределенных ролей и обязанностей; выработка плана совместных действий.

Продолжение таблицы 1

<p>Разыгрывание ролей и выполнение игровых действий в соответствии с сюжетом игры; демонстрируют умения проводить эксперименты с объектами по заданной теме в соответствии с разработанной программой</p>	<p>Проведение эксперимента (выполнение действий в соответствии с планом). Проверка правильности выполнения действий. Наблюдение за изменениями объектов познания. Выявление и фиксация промежуточных и итоговых результатов. Обобщение полученной информации, установление соответствия результата поставленной цели, верности гипотезы;</p>	<p>Объяснение наблюдаемых явлений и комментарии по выполняемым действиям.</p>
<p>Завершение сюжета игры, «выход из роли», подведение итогов игры.</p>	<p>Анализ результата и определение общего вывода о работе (определение степени решения проблемы, новизны полученной информации, установление соответствия способов действий и результатов, значения полученной информации и др.); подготовка сообщения о результатах;</p>	<p>Сообщение о результатах деятельности. Оценка результатов деятельности и взаимодействия участников.</p>

Специфика данных интегрированных форм работы педагога с детьми обеспечивает позицию ребенка как субъекта реализуемой разновидности познавательно-исследовательской деятельности, а выполнение им игровой роли (игровых действий) в рамках реализуемого сюжета помогает осуществить психическую саморегуляцию на всех ее этапах (целеполагание, целеудержание и целеосуществление).

Для выделения специфики представленных интегрированных форм взаимодействия педагога и детей определим специфику этапов работы с детьми:

- мотивационно-целевой (определение мотивации на проявление активности в решении поисковой задачи в соответствии с взятой ролью, проявление активности в определении и принятии цели);
- проектировочно-организационный (активность в определении способов решения поисковой задачи и программы действий по их реализации, созданию нужных условий, распределении ролей в совместной деятельности);

- содержательно-деятельностный (выполнение детьми действий в соответствии с разработанной программой, взаимодействие друг с другом и с взрослыми, действия с материальным оснащением в созданном пространстве; осуществление взаимоконтроля правильности действий и текущего самоконтроля);
- оценочно-рефлексивный (активность в осуществлении итогового контроля, представлении результатов).

Таким образом, проанализировав результаты научных исследований в области педагогики и психологии, мы теоретически обосновали возможности интеграции таких компонентов образовательного процесса как виды деятельности детей (познавательная-исследовательская, игровая, коммуникативная) и формы образовательной деятельности с детьми в развитии у детей 6-7 лет познавательной активности.

Выводы по первой главе

Процесс качественного обновления образования связан с переориентацией образования на активную позицию ребенка в процессе познания, что связано с развитием его познавательной активности.

Изучение исследований ряда авторов (В.В. Зайко, А.М. Матюшкин, З.Ф. Чехлова, Т.И. Шамова, В.В. Щетинина, Г.И. Щукина и др.) позволяют рассматривать познавательную активность как интегрированное качество личности в совокупности компонентов (мотивационный, эмоционально-волевой, когнитивный, деятельностный). Познавательная активность проявляется и развивается в процессе деятельности ребенка, поэтому важен характер, содержание деятельности и роль ребенка в этом процессе. Это обуславливает важность такого направления обновления подходов к построению образовательного процесса как реализация педагогической интеграции.

Педагогическая интеграция в дошкольном образовании реализуется: как интеграция содержания; интеграция задач, интеграция видов детской деятельности, методическая интеграция, как внедрение интегрированных форм совместной деятельности взрослого и детей.

Для развития познавательной активности детей определяется целесообразность использования следующих результатов процесса педагогической интеграции:

- совместная познавательно-игровая деятельность детей как результат интеграции следующих видов и разновидностей детской деятельности: познавательно-исследовательская деятельность (экспериментальная, моделирующая, исследовательская, поисковая деятельность с источниками информации), игровая деятельность (сюжетно ролевая игра, игра с правилами) и коммуникативная деятельность (деловое общение);
- интегрированные формы образовательной работы педагога с детьми: поисковая лаборатория (поисковая, экспериментальная, конструкторское бюро), путешествие (путешествие-открытие, путешествие в прошлое), викторина.

Интеграция видов детской деятельности и применение интегрированных форм образовательной деятельности с детьми позволяет сформировать у детей целостную картину мира, систематизировать знания, активизировать деятельность детей, достичь всестороннего развития личности.

Изучение педагогической практики по проблеме развития у детей 6-7 лет познавательной активности посредством педагогической интеграции, показало, что данная проблема является на сегодняшний день актуальной.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию у детей 6-7 лет познавательной активности посредством педагогической интеграции

2.1 Выявление уровня развития у детей 6-7 лет познавательной активности

Исходя из целей, задач исследования мы определили следующую цель констатирующего эксперимента: выявить состояние педагогической практики по развитию у детей 6-7 лет познавательной активности посредством педагогической интеграции.

Диагностическая работа в констатирующем эксперименте осуществлялась по двум направлениям:

- диагностика детей;
- изучение особенностей образовательного процесса по развитию познавательной активности детей.

Охарактеризуем каждое направление работы.

1 направление – диагностика детей – имело целью: выявить уровень развития у детей 6-7 лет познавательной активности.

Основываясь на подходе В.В. Щетининой, в своем исследовании, мы выделяем следующие компоненты познавательной активности: мотивационный, эмоционально-волевой, когнитивный и деятельностный.

Мы определили показатели познавательной активности, выбрали и разработали комплекс диагностических заданий для выявления уровня их развития у детей 6-7 лет.

Оценку результатов диагностики мы осуществляли, реализуя подходы педагогической диагностики. Общий результат оценивался по сумме баллов и представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Механизм оценки результатов диагностики

№ компонента	Количество показателей	Количество баллов		
		низкого уровня	среднего уровня	высокого уровня
1	2	2-3	4-5	6
2	2	2-3	4-5	6
3	3	3-4	5-7	8-9
4	3	3-4	5-7	8-9
Сумма	10	10-17	18-25	26-30

В таблице 3 представлена диагностическая карта изучения развития у детей 6-7 лет познавательной активности.

Таблица 3 – Диагностическая карта изучения развития у детей 6-7 лет познавательной активности

Компоненты	Показатели	Диагностические задания
Мотивационный	1.1 Увлеченность процессом поисковой деятельности (направленность и сосредоточенность внимания на объекте познания, действия с ним в заданных условиях, их длительность)	«Предмет из прошлого» часть 1
	1.2 Проявление инициативы в решении поисковой задачи	«Вертушка для Незнайки» часть 1
Эмоционально – волевой	2.1 Проявление позитивных эмоциональных переживаний в процессе поисковой деятельности	«Шторм» часть 2
	2.2 Проявление волевых усилий, настойчивости, стремления справиться с возникающими трудностями в процессе деятельности и довести решение поисковой задачи до конца	«Бусы»
Когнитивный	3.1 Действенный характер представлений об объектах познания	«Шторм» часть 1
	3.2 Действенный характер представлений о средствах и способах познания	«Подготовка сообщения»
	3.3 Наличие познавательных вопросов об изучаемом объекте.	«Предмет из прошлого» часть 2
Деятельностный	4.1 Умение выстраивать поисковую стратегию в заданных условиях в соответствии с поисковой задачей	«Перышко»
	4.2 Умение реализовать с объектом познания комплекс целенаправленных действий в заданных условиях.	«Плащ»
	4.3 Умение оценивать результативность своих действий и осуществлять их корректировку.	«Вертушка для Незнайки» часть 2

Охарактеризуем диагностические задания по изучению каждого показателя и полученные результаты.

Диагностическое задание «Предмет из прошлого».

Часть 1. Цель: выявить у детей увлеченность процессом поисковой деятельности (направленность и сосредоточенность внимания на объект познания, действия с ним в заданных условиях, их длительность).

Материал: старинный фотоаппарат, печатная машинка.

Процедура диагностики. Ребенку было предложено рассмотреть предлагаемые предметы и догадаться, определить, что это за предметы и как ими пользоваться.

Экспериментатор наблюдал за ребенком и отмечал степень и формы проявления его активности в познании предмета (расспрашивал о предмете, трогал, рассматривал, пытался действовать с ними).

Оценка результатов:

1 балл – ребенок не пытается действовать с предметами даже при стимулировании взрослым, или вяло выполняет отдельные действия с ними;

2 балла – ребенок с помощью взрослого выполняет отдельные действия по изучению предметов, высказывает предположения о назначении одного из предметов;

3 балла – ребенок сам увлеченно, сосредоточенно, последовательно обследует оба предмета (сначала один, потом другой предмет), выполняя разнообразные действия в течение 4-5 минут, комментирует свои действия, высказывает предположения о назначении предмета, действиях с ним.

Охарактеризуем результат.

Анализ результатов проведенной диагностики показал, что 6 детей (30 %) находятся на низком уровне. Они не пытались действовать с

предметами даже при стимулировании взрослым. Саша Л. отказался выполнять задание, продолжая играть с машинками.

10 детей (50 %) находятся на среднем уровне. Они только при стимулировании взрослого, рассматривали предметы, пытались действовать с ними. Катя И. рассматривала с фотоаппарат и пыталась использовать его по назначению и сфотографировать.

Высокий уровень проявление увлеченности процессом поисковой деятельности имеют 4 детей (20 %). Дети данного уровня сосредоточенно, увлеченно обследовали предметы и делились информацией, которую знали о них. Высказывали свои предположения о назначении предметов. Ясмينا Ч. рассказала о том, что в деревне у дедушки есть такой фотоаппарат и когда они приезжают к нему в гости, он дает ей его поиграть. Дети самостоятельно рассматривали, изучали, заглядывали внутрь, пытались разобрать на части и применить по назначению представленные предметы.

Часть 2. Цель: выявить у детей наличие познавательных вопросов об изучаемом объекте.

Процедура диагностики. Продолжая диагностику, экспериментатор предлагал ребенку придумать и задать вопросы о представленных предметах от имени Незнайки, чтобы узнать о них больше.

Оценка результатов:

1 балл – ребенок даже при помощи взрослого не может придумать и задать вопросы, связанные с представленными предметами;

2 балла – ребенок при помощи взрослого может придумать и задать 3-4 вопроса, связанные с представленными предметами;

3 балла – ребенок самостоятельно может придумать и задать 4-5 вопроса, связанные с представленными предметами.

Охарактеризуем результат.

При выполнении данного диагностического задания дети для составления познавательных вопросов, сначала выбирали более

привлекательный для них предмет. 7 детей (35 %) не придумали содержательных вопросов о предмете, они испытывали затруднения при составлении познавательных вопросов об изучаемом объекте и процессе познания. 9 детей (45 %) только с поддержкой взрослого придумали и озвучили 3 вопроса познавательного характера. 4 ребенка (20 %) смогли самостоятельно придумать и задать 4-5 вопроса.

В основном это были простые общие вопросы. Многие дети видели эти предметы впервые, и они задавали вопросы «Что это за предметы?», «Как они называются? «Для чего они нужны?»».

Были и другие более обширные варианты вопросов. Полина О., рассматривая фотоаппарат и указывая на объектив, спросила: «Для чего этот круг?», «Как посмотреть фотографии, которые сфотографировали?». Артем Р. очень активно интересовался печатной машинкой. Он спрашивал «Кто придумал печатную машинку?», «Почему так много клавиш на ней?», «Куда и как заправляют бумагу?».

Диагностическое задание «Вертушка для Незнайки».

Часть 1. Цель: выявить у детей проявление инициативы в решении поисковой задачи.

Материалы: листы бумаги, палочки, кнопки, ножницы, клей, карандаш.

Процедура диагностики. Описание ситуации. Педагог рассказал ребенку историю о Незнайке, которому Винтик и Шпунтик подарили вертушку. Когда Незнайка вышел на улицу поиграть с вертушкой, она сильно завертелась и сломалась. Ребенку предлагалось поразмышлять, проанализировать ситуацию и подумать, как он может помочь Незнайке.

Оценка результатов:

1 балл – ребенок даже при стимулировании взрослого не проявляет инициативы в решении поисковой задачи;

2 балла – ребенок при небольшой помощи взрослого начинает проявлять инициативу в решении поисковой задачи;

3 балла – у ребенка наблюдается инициатива на протяжении всей деятельности по решению поисковой задачи.

Охарактеризуем результат.

При выполнении этого задания 4 ребенка (20 %) не проявили инициативы. 8 детей (40 %) при небольшой помощи взрослого начали проявлять инициативу в решении поисковой задачи. Дети среднего уровня с помощью педагога определили особенности его строения и начали работу. В процессе своей деятельности дети обращались к педагогу за подсказкой, уточнением или одобрением своих действий. 8 детей (40 %) проявили инициативу и предложили сделать новые вертушки. Алеша И.: «Пусть Незнайка не расстраивается, я ему сделаю супер-вертушку». Дети самостоятельно наметили план своей деятельности и выполнили работу без поддержки взрослого.

Часть 2. Цель: выявить у детей умение оценивать результативность своих действий и осуществлять их корректировку.

Процедура диагностики. В продолжении диагностики экспериментатор после рассказа ребенка проводил беседу по вопросам: «Правильно ли ты придумал, как надо сделать вертушку?», «Почему ты так думаешь?», «Правильно ли ты выбрал материалы и оборудования для работы?», «Правильно ли ты определил, какие действия надо выполнить?», «Получился ли у тебя вертушка как в образце?», «Нужно ли выполнить работу заново или нет?», «Почему ты так думаешь?».

Оценка результатов:

1 балл – ребенок даже при поддержке взрослого не может оценить результаты своих действий и осуществить их корректировку;

2 балла – ребенок с поддержкой взрослого оценивает результаты своих действий и осуществляет их корректировку;

3 балла – ребенок самостоятельно оценивает результаты своих действий и осуществляет их корректировку.

Охарактеризуем результат.

После изготовления вертушки с детьми проводилась беседа, для выявления умения оценивать результативность своих действий детьми. 4 ребенка (20 %) даже при поддержке взрослого не смогли оценить результаты своих действий. 2 детей отказались после окончания работы беседовать с педагогом. Они пошли играть. 9 детей (45 %) во время беседы ждали все время помощи от педагога. Катя И. при оценке правильности проделанной работы все время смотрела на педагога и уточняла: «Я же правильно сделала? У меня получилось или нет?». Дети самостоятельно не смогли справиться с заданием. 7 детей (35 %) смогли самостоятельно оценить результаты своих действий. Алена Б. сказала: «Я уверена, что с заданием справилась, так как все лопасти у моей вертушки крутятся». Кирилл С. ответил: «Мне кажется, что у меня не очень хорошо получилось. Неровно. Это из-за того, что я все время спешил».

Диагностическое задание «Бусы».

Цель: выявить у детей проявление волевых усилий, настойчивости, стремления справиться с возникающими трудностями в процессе деятельности и довести решение поисковой задачи до конца.

Материал: поднос с песком, металлические и пластмассовые бусины, совочек, магнит и сито, две пустые чашки.

Процедура диагностики. Экспериментатор выкладывал перед ребенком поднос с песком, в котором были перемешанные металлические и пластмассовые бусины, и рассказывал ситуацию, которая с ним произошла. Описание ситуации. Я собирала бусы из металлических и пластмассовых бусинок, но не удержала веревочку, и бусинки рассыпались на поднос с песком. Экспериментатор просил ребенка помочь ему, используя любые предметы, которые лежат на другом подносе, достать сначала металлические бусинки, а потом пластмассовые, делая акцент на том, что прикасаться к бусинкам руками нельзя.

Оценка результатов:

1 балл – ребенок даже при поддержке взрослого не проявляет волевые усилия, не справляется с возникающими трудностями в процессе деятельности и не может довести решение поисковой задачи до конца;

2 балла – ребенок ситуативно проявляет волевые усилия, с поддержкой взрослого справляется с возникающими трудностями в процессе деятельности и только с помощью взрослого доводит решение поисковой задачи до конца;

3 балла – ребенок проявляет волевые усилия, настойчивость, стремится самостоятельно справиться с возникающими трудностями в процессе деятельности и довести решение поисковой задачи до конца.

Охарактеризуем результат.

Анализ результатов диагностики показал, что 5 детей (25 %) находятся на низком уровне и, столкнувшись с поисковой задачей, даже при поддержке взрослого не проявляют волевые усилия, не могут справиться с возникающими трудностями. 2 детей пытались уйти от выполнения задания. Глеб Н. сказал: «Я не хочу пачкать руки, поэтому ничего делать не буду».

Примерно половина детей (40 %) в процессе деятельности частично прибегали к помощи взрослого (просили подсказать, подержать предмет, ждали одобрения и др.) при этом старались справляться с возникающими трудностями и довести решение задачи до конца.

У 7 детей (35 %) с высоким уровнем наблюдались волевые усилия, настойчивость, стремление самостоятельно справиться с возникающими трудностями. Далила А.: «Я с помощью магнита сначала собираю из песка все металлические предметы, а потом просею песок». Алена Б. решила сначала с помощью сита просеять песок, а затем магнитом собрать металлические бусинки.

Диагностическое задание «Шторм».

Часть 1. Цель: выявить у детей действенность представлений об объектах познания.

Материал: таз, наполненный водой; макет корабля; мешочки, наполненные сахаром, солью, глиной, речным песком, акварельными красками; коробка-лоток, в которых находятся данные вещества; прозрачный стакан; бутылочка с водой; пластиковая трубочка; иллюстрации шторма.

Процедура диагностики. Экспериментатор знакомил ребенка с ситуацией. «Моряки перевозили груз (мешочки, наполненные сахаром, солью, крупой (рис), глиной, речным песком, акварельными красками) на корабле с одного берега на другой. Погода вдруг испортилась, поднялся сильный ветер, пошел дождь и начался шторм. Капитан корабля не справился с управлением и корабль начал тонуть. Капитан успел подать сигнал о бедствии, спасатели прибыли быстро и спасли всех людей, но, когда начали доставать мешки, оказалось, что некоторые пустые».

Ребенку предлагалось поразмышлять, проанализировать ситуацию и ответить на вопрос: «Как ты думаешь, какие вещества исчезли из мешков?», «Почему ты так думаешь?». Далее ребенку предлагалось проверить свои догадки, воспользовавшись предметами и материалами, лежащими на столе. Рассмотреть вещества и проверить их растворимость

Оценка результатов:

1 балл – ребенок не оперирует имеющимися представлениями при решении поисковых задач, представления об объекте познания не носят действенный характер;

2 балла – ребенок частично опирается на имеющиеся представления, но делает это только при помощи взрослого;

3 балла – при решении поисковых задач ребенок свободно опирается на имеющиеся представления об объектах познания, представления носят действенный характер.

Часть 2. Цель выявить у детей проявление позитивных эмоциональных переживаний в процессе поисковой деятельности.

Процедура диагностики. Оценка проводилась по процедуре, описанной в части 1.

Оценка результатов:

1 балл – ребенок не проявляет позитивных положительных эмоциональных переживаний в процессе поисковой деятельности;

2 балла – ребенок в процессе поисковой деятельности проявляет положительные эмоциональные переживания ситуативно;

3 балла – в процессе поисковой деятельности у ребенка ярко выражены положительные эмоциональные переживания.

Охарактеризуем результат.

При выполнении задания было выявлено, что на низком уровне находится 8 детей (40 %). Дети отвечали на поставленный вопрос: «Как ты думаешь, какие вещества исчезли из мешков?» не оперируя имеющими представлениями, они просто начинали перечислять, у детей слабые представления о растворимости веществ. Кирилл Т., отвечая на вопрос, сказал: «Может просто мешки были дырявые, и все просыпалось». У 10 % детей в ситуации неуспеха проявлялись такие эмоции как недовольство, раздражение. 2 детей не смогли высказать никаких предположений, даже при поддержке взрослого.

У 9 детей (45 %) было диагностировано средний уровень по показателю выявления действенного характер представлений об объектах познания. Определяя, какие вещества могли исчезнуть из мешка, дети частично опирались на имеющиеся знания об их свойствах. Однако дети в той или иной степени пользовались помощью педагога: ждали одобрительного взгляда, кивка головой, задавали уточняющие вопросы. 30 % детей во время выполнения задания проявили положительные эмоциональные переживания ситуативно.

Во время выполнения данного задания у 12 детей (60 %) были ярко выражены положительные эмоциональные переживания. Дети сопереживали морякам, предлагали свои варианты, высказывали свои предположения. Всего 3 ребенка (15 %) смогли самостоятельно назвать свойства представленных веществ. Алеша И. сразу же определил: «Сахар, который находился в мешке, растаял. Я всегда добавляю сахар в чай, и он там исчезает». Дети хотели проверить свои предположения опытным путем. Размышляя над поставленным вопросом и самостоятельно выполняя задания, дети проявляли эмоции радости, удовольствия. Ясмينا Ч отметила: «У меня все получилось! Я правильно догадалась».

Диагностическое задание «Подготовка сообщения».

Цель: выявить у детей действенный характер представлений о средствах и способах познания.

Процедура диагностики. Экспериментатор предложил ребенку поучаствовать в конкурсе и подготовить сообщение про одного из животных Красной книги. Далее ребенку задавались вопросы: «Как ты думаешь, что тебе нужно, чтобы подготовить сообщение?», «Какие способы получения информации о животных ты будешь использовать?».

Оценка результатов:

1 балл – ребенок даже при поддержке взрослого не проявляет активность;

2 балла – ребенок при помощи наводящих вопросов взрослого называет 1-2 средства и способа познания;

3 балла – ребенок имеет представления о способах и средствах познания, самостоятельно называет 3-4 средства.

Охарактеризуем результат.

Проанализировав результаты диагностики, мы пришли к выводу, что только 4 детей (20 %) находятся на низком уровне и даже при поддержке взрослого не проявляет активность, и не называют средства и способы

познания. 16 детей (80 %) имеют представления о способах и средствах познания на среднем (50 %) и высоком (30 %) уровнях. Ответы детей были следующие: можно спросить у взрослых, узнать в интернете, посмотреть в энциклопедиях, узнать из мультфильмов и телепередач. Далила А. вспомнила «Мы с мамой смотрели телепередачу про животных Красной книги, было очень интересно, и я узнала много нового».

Диагностическое задание «Перышко».

Цель: выявить у детей умение выстраивать поисковую стратегию в заданных условиях в соответствии с поисковой задачей.

Материал: перышко, пластиковые трубочки, веер, фен.

Процедура диагностики. Экспериментатор предлагал ребенку, используя предложенные предметы, сделать самый сильный ветер и с его помощью сдуть перышко с одного края стола на другой.

Оценка результатов:

1 балл – ребенок даже при поддержке взрослого не может выстроить поисковую стратегию, направленную на решение поисковой задачи.

2 балла – ребенок с поддержкой взрослого выстраивает поисковую стратегию, направленную на решение поисковой задачи.

3 балла – ребенок самостоятельно выстраивает поисковую стратегию, направленную на решение поисковой задачи.

Охарактеризуем результаты.

На данном этапе задания. 5 детей (25 %) не пытались выстроить поисковую стратегию, направленную на решение поисковых задач. (Миша. Ш.: «Я не хочу ничего делать, лучше пойду в машинки играть»). 10 детей (50 %) начали выстраивать поисковую стратегию. Матвей К. начал дуть на перышко через трубочку, Дарья Ч. взяла веер и стала им размахивать, но у детей возникали трудности, и они периодически обращались за помощью к взрослому. 5 детей (25 %) как только услышали задание, сразу приступали выстраивать поисковую стратегию, определять алгоритм

действий, направленных на решение поисковой задачи. Артем Р. сказал: «Можно просто дуть на перышко, но что бы быстрее выполнить задание лучше воспользоваться чем-то мощным. Я видел, как мама сушит волосы феном, и ее волосы при этом всегда разлетаются в разные стороны».

Диагностическое задание «Плащ».

При проведении данного диагностического задания выявляются проявления дошкольниками двух показателей.

Часть 1. Цель: выявить у детей умение реализовать с объектом познания комплекс целенаправленных действий в заданных условиях.

Материал: набор тканей: ситец, капрон, плащевка, мерная ложка, бумажные салфетки, чашка с водой.

Процедура диагностики. Экспериментатор знакомил ребенка с ситуацией: Незнайка решил прогуляться под дождем, но оказалось, что плащ у него порван, и нужно поставить заплатку. Незнайка заглянул в чемодан и нашел три кусочка ткани: ситец, капрон, плащевку. Возник вопрос: «Какой материал выбрать для заплатки?». Ребенку предлагалось определить, показать и объяснить, какой материал выбрать для заплатки.

Оценка результатов:

1 балл – ребенок даже при поддержке взрослого не реализует с объектом познания комплекс целенаправленных действий в заданных условиях;

2 балла – ребенок с поддержкой взрослого реализует с объектом познания комплекс целенаправленных действий в заданных условиях;

3 балла – ребенок самостоятельно реализует с объектом познания комплекс целенаправленных действий в заданных условиях.

Охарактеризуем результат.

При выполнении задания 5 детей (25 %) даже при стимулировании педагогом не проявили заинтересованности в выполнении предложенного

задания. Дети не пытались выполнять, какие-либо действия, направленные на получение информации. Эти дети выбрали позицию наблюдателя.

К среднему уровню относятся 10 детей, что составляет 50 % от общего количества. Эти дети пытались рассуждать и с поддержкой педагога применяли комплекс целенаправленных действий практического характера в заданных условиях для ответа на поставленный вопрос. Дети проверяли, какая ткань на ощупь, пропускает ли свет.

5 детей (25 %) мы относим к высокому уровню. Эти дети проявили самостоятельность в поиске ответа на поставленный вопрос. Использовали различные варианты действий: мочили ткань, вытирали салфеткой, отжимали. В результате комплекса целенаправленных действий делали вывод, какую ткань можно использовать в качестве заплатки для плаща. Полина О. высказалась: «Теперь я поняла, почему мой дождевик не пропускает воду, он сделан из плащевки». Кирилл С. сказал: «Кусочки ткани из ситца и капрона быстро намочились, а ткань из плащевки капли воды не впитал, они скатывались»

Результаты диагностики каждого ребенка по компонентам и показателям представлены в приложении А. Сводные результаты диагностики детей экспериментальной группы в констатирующем эксперименте по компонентам представлены на рисунке 1.

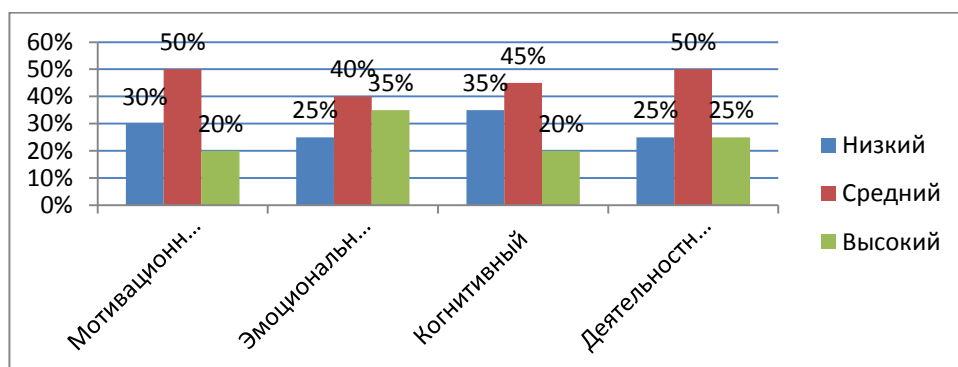


Рисунок 1 – Количественные результаты диагностики познавательной активности детей ЭГ на констатирующем этапе эксперимента

Анализ результатов показал недостаточную сформированность когнитивного компонента: 35 % детей имеют низкий уровень, 20 % – высокий. Это прежде всего связано с низким уровнем у детей действенного характера представлений об объектах познания: низкий уровень – 40 %, высокий – 15 %. Также дети мало задают познавательные вопросы связанных с изучением объектов (самостоятельно это делают 20 % детей).

Недостаточно сформирован мотивационный компонент: 30 % детей имеют низкий уровень, 20 % – высокий. У детей отмечается низкая увлеченность процессом поисковой деятельности (направленным на объект познания): низкий уровень – 30 %, высокий – 20 %.

Анализируя деятельностный компонент, мы делаем вывод, что у детей возникают проблемы с умением выстраивать поисковую стратегию в заданных условиях в соответствии с поисковой задачей (низкий уровень у 20 % детей). Также нами было выявлено, что одинаковое количество детей (25 %) затрудняются реализовать с объектом познания комплекс целенаправленных действий в заданных условиях и оценивать результативность своих действий и осуществлять их корректировку.

По результатам анализа видно, что наиболее сформированным является эмоционально-волевой компонент. У 35 % детей на высоком уровне диагностируется проявление позитивные эмоциональных переживаний в процессе поисковой деятельности, а также проявление волевых усилий, настойчивости, стремления справиться с возникающими трудностями в процессе деятельности и довести решение поисковой задачи до конца.

Анализируя результаты полученных данных, проведенных диагностических заданий по изучения уровня развития у детей 6-7 лет познавательной активности дети условно были распределены по уровням.

Количественные результаты диагностики общего уровня познавательной активности детей 6-7 лет на констатирующем этапе эксперимента представлены на рисунке 2.

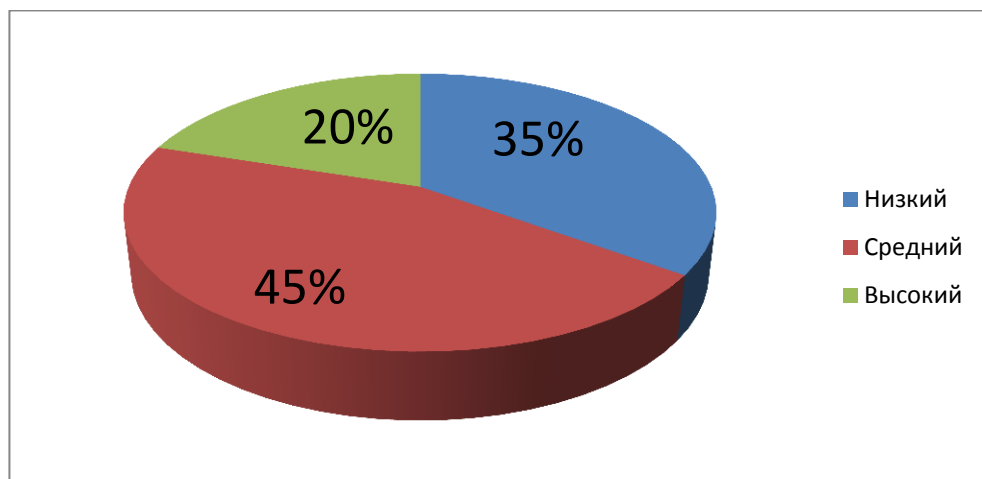


Рисунок 2 – Количественные результаты диагностики познавательной активности детей 6-7 лет в ЭГ в констатирующем эксперименте

Низкий уровень развития познавательной активности выявлен у 7 детей (35 %). У этих детей отсутствует инициатива, они не проявляют настойчивости в процессе овладения знаниями, не задают познавательных вопросов. Заинтересованность в объекте познания не проявляется. При малейших трудностях дети отступают и отказываются от выполнения каких-либо действий. Эти дети даже при помощи взрослого не могут наметить планы, направленные на решение поисковых задач. У детей, которые относятся к данному уровню, ограниченные представления о средствах и способах познания.

Средний уровень развития познавательной активности выявлен у 9 детей (45 %). Дети только с поддержкой взрослого проявляют инициативу, преодолевают трудности и доводят начатое дело до конца. При помощи взрослого осуществляют действия мыслительного и практического характера в процессе деятельности. Для детей данного уровня характерно ситуативное проявление интереса к объектам познания.

Характерной чертой является наличие представлений о различных способах и средствах познания, но называют они в основном с помощью наводящих вопросов педагога.

Высокий уровень развития познавательной активности выявлен у 4 детей (20 %). Дети проявляют инициативу, самостоятельно преодолевают трудности и доводят начатое дело до конца. Эти дети самостоятельно могут наметить планы, направленные на решение поисковых задач. Активно задают познавательные вопросы. Проявляют заинтересованность объектом познания. Опираются на имеющиеся знания в процессе решения проблемных ситуаций. Дети самостоятельно осуществляют действия мыслительного и практического характера в процессе деятельности. У детей высокий уровень представлений о различных способах и средствах познания.

Полученные результаты диагностики позволили нам сделать вывод о необходимости более эффективной работы по развитию познавательной активности дошкольников как интегративного качества личности.

2 направление – изучение образовательной работы с детьми имело целью выявить особенности построения образовательного процесса по развитию у детей 6-7 лет познавательной активности посредством педагогической интеграции.

На данном этапе мы провели:

- анкетирование педагогов по теме «Использование педагогической интеграции для развития познавательной активности дошкольников»;
- обследование и анализ содержания познавательного центра группы.

Нами была составлена и предложена анкета 10 педагогам средней, старшей и подготовительной к школе групп общеразвивающего вида детского сада № 67 Радость «АНО ДО Планета детства «Лада».

Анкета представлена в приложении В. Вопросы в анкете были открытого и закрытого типа, некоторые вопросы предполагали возможность выбора нескольких вариантов ответа.

В ходе анкетирования педагогов были получены следующие результаты.

Ни один педагог не смог дать точное и развернутое понятие «познавательная активность». 50 % педагогов представили характеристики понятия через умения и способности («умения задавать вопросы», «самостоятельно добывать знания»). Один педагог, отвечая на вопрос «Что вы включаете в понятие «познавательная активность» дошкольников?» пишет, «Это желание детей узнать что-то новое, это постоянное детское «что», «зачем» и «почему». Только один педагог включил в понятие «познавательная активность» стремление детей применять ранее приобретенные знания, умения и получать от этого удовольствие.

Оценивая степень значимости развития познавательной активности детей, 80 % педагогов отметили работу в этом направлении важной и 20 % очень важной.

50 % педагогов считают, что познавательная активность развивается в познавательно-исследовательской деятельности, 30 % в коммуникативной и 20 % во все перечисленных видах деятельности.

На вопрос: «Организуете ли вы интегрированную деятельность детей в своей работе?» утвердительно ответили 40 % педагогов, остальные 60 % выбрали вариант «затрудняюсь ответить».

Все педагоги (100 %) назвали основными методами повышения познавательной активности детей наглядные и игровые методы, пять педагогов (50 %) поисково-проблемные методы, и только один педагог (10 %) подчеркнул интегрированные формы образовательной деятельности с детьми как стимулятор развития познавательной активности.

На вопрос: «С какими интегрированными формами образовательной деятельности с детьми вы знакомы?» педагоги ответили:

- викторина и КВН (70 %);
- проект (50 %);

- путешествие и поисковая лаборатория (20 %);
- другое (20 %).

Из полученных результатов анкетирования можно сделать вывод, что педагоги редко применяют интегрированные формы образовательной деятельности с детьми, и используют данные формы в основном для решения общих вопросов воспитания и образования.

Педагоги предположили, что применение интегрированных форм образовательной деятельности с детьми помогут снять утомляемость детей за счет переключения на разные виды деятельности, высвободиться дополнительное время. Один педагог отметил, что увеличиться возможность для самореализации педагогов.

Все педагоги сообщили о трудностях применения интегрированных форм образовательной деятельности с детьми, были отмечены следующие причины:

- недостаточный методический уровень подготовки (70 %)
- сложный отбор материала (70 %)
- идеи интеграции сложно реализовать (50 %)
- много времени требуется на подготовку к занятиям (30 %)
- другое (20 %)

На вопрос, «Созданы ли в ДОО условия для развития у детей 6-7 лет познавательной активности?» утвердительно ответили 30 % педагогов, частично – 70 %.

Анализ анкет и полученных результатов позволяет нам сделать вывод о том, что педагоги частично обладают знаниями об использовании педагогической интеграции в развитии познавательной активности дошкольников. Педагоги знакомы с интегрированными формами образовательной деятельности с детьми, но не используется потенциал возможностей данных форм для развития познавательной активности детей. Также педагоги отмечают эффективность педагогической интеграции, но

выделяют трудности в использовании данных форм и главной причиной является недостаточный методический уровень подготовки.

Таким образом, мы определили, что у педагогов недостаточно сформировано представление о развитии познавательной активности посредством педагогической интеграции.

Далее мы провели обследование предметно-пространственной среды группы. Объектом анализа стал познавательный центр группы.

Мы рассматривали познавательный центр как особым образом организованное образовательное пространство, которое создает условия для самостоятельной интегрированной деятельности детей (совместной познавательно-игровой), стимулирует проявление и развитие познавательной активности в самостоятельной деятельности.

Анализируя предметно-пространственную среду группы (ППС), мы пришли к выводу, что в познавательных центрах детям предлагаются различные материалы и оборудование (емкости, сыпучие материалы, лупы, магниты, бросовой материал, вода, песок, предметы заместители, энциклопедии и пр.) и игры с правилами («Чудесный мешочек», «Найди лишнее», «Расставь по порядку», несколько разновидностей лото и пр.) для проявления активности в познании. Но отсутствуют материалы (объединенные одной тематике) специально подобранные или изготовленные для осуществления детьми целенаправленной совместной познавательно-игровой детской деятельности, слабо стимулируется целенаправленная познавательная активность.

Отсутствует стимульный материал, побуждающий детей к реализации своего опыта деятельности с предложенными материалами и оборудованием в границах определенной тематики. Также мы выявили отсутствие дидактического материала (карточек, моделей, схем, алгоритмов деятельности), актуализирующих накопленный познавательный опыт детей.

Многие материалы познавательного центра остаются не востребованными детьми. Прежде всего, это связано с тем, что дети не принимают участия в оснащении центров и некоторые материалы эстетически не привлекательны для детей.

Познавательный центр нередко представляет собой «витринную зону», материалы редко сменяются и не всегда представлены в достаточном количестве на совместной деятельности детей группы, не обуславливают деловое сотрудничество в процессе познания.

При наличии в группах познавательных центров их структура, содержание, характер материала, а также способы их предъявления слабо стимулировали детей к организации интегрированной деятельности с целью развития познавательной активности.

Таким образом, в результате анкетирования педагогов по теме «Использование педагогической интеграции для развития познавательной активности дошкольников» и обследование предметно-пространственной среды группы выявлено, что в педагогической практике недостаточно осознаются и используются возможности педагогической интеграции для решения образовательных задач по развитию познавательной активности детей. В деятельности педагогов не прослеживается системность и логика работы по развитию познавательной активности посредством педагогической интеграции.

Анализ результатов констатирующего эксперимента позволяет сделать вывод, что невысокие результаты диагностики познавательной активности детей обусловлены следующими особенностями педагогической практики:

- педагоги недооценивают возможности педагогической интеграции в развитии познавательной активности детей 6-7 лет как интегративного качества личности;
- не используется потенциал возможностей интегрированных форм образовательной деятельности с детьми для развития у детей старшего

дошкольного возраста познавательной активности;

- не достаточна теоретическая и методическая подготовленность педагогов к эффективному решению задач по развитию у детей старшего дошкольного возраста познавательной активности, использовать для этого интегрированную деятельность детей и интегрированные формы образовательной работы с детьми;
- педагоги не уделяют достаточное внимание обогащению познавательного центра группы как основного элемента предметно-пространственной среды группы, обуславливающего развития познавательной активности детей в процессе интегрированной деятельности.

Результаты констатирующего этапа эксперимента позволяют заявить о необходимости повышения эффективности работы по развитию познавательной активности детей.

2.2 Содержание работы по развитию у детей 6-7 лет познавательной активности посредством педагогической интеграции

На основе теоретического изучения проблемы и анализа результатов констатирующего эксперимента мы определили план и методику проведения формирующего эксперимента.

Цель формирующего эксперимента: разработка и реализация плана работы с детьми по развитию познавательной активности посредством педагогической интеграции.

Мы определили этапы формирующего эксперимента:

- подготовительно-проектировочный этап;
- основной этап, состоящий из подэтапов (мотивационный, обучающий, этап самостоятельной деятельности)

Охарактеризуем содержание и особенности работы на каждом этапе.

I этап – подготовительно-проектировочный.

Цель: разработка перспективного плана работы с детьми с использованием интегрированных форм образовательной деятельности и условий его реализации.

Задачи:

– определить логику работы с детьми по развитию компонентов познавательной активности детей, образовательные задачи и типовые задания для детей с учетом специфики реализуемых интегрированной деятельности детей и интегрированных форм образовательной работы с детьми;

– разработать перспективный план образовательной работы с детьми, включающий 3 компонента образовательной работы с детьми по развитию познавательной активности с учетом логики ее освоения и возрастных особенностей детей.

– разработать содержание микроцентров в познавательном центре группы (материально-организационный компонент ППС) в соответствии с разработанным перспективным планом (содержательным и личностным компонентами ППС).

При разработке содержательных характеристик и процессуальных особенностей организации интегрированной деятельности детей, определяющих проявление и развитие познавательной активности, мы опирались на рекомендации программы «Ребенок в мире поиска» [11] и методические разработки творческой группы педагогов детских садов № 140 и № 146 «АНО ДО Планета детства «Лада» г. Тольятти, выполненные под руководством О.В. Дыбиной и В.В. Щетининой [41].

Нами была определена следующая логика работы с детьми по развитию познавательной активности детей [17]. Процесс работы с детьми подразумевает переход от внешнего стимулирования активности и регуляции

педагогом деятельности детей к внутренней, личностной саморегуляции в самостоятельной деятельности. Это выражается в том, что сначала осуществляется совместная деятельность детей при непосредственном руководстве педагога, затем происходит постепенный переход к совместной деятельности детей при опосредованном руководстве педагога и далее к стимулированию проявления познавательной активности в самостоятельной деятельности детей.

В начале, педагог реализовывал организованную образовательную деятельность с детьми по разработанным интегрированным формам, при этом брал на себя одну из игровых ролей, позволяющую руководить детьми и представлял для детей образец-ориентир проявления познавательной активности. Когда у детей формировался образ деятельности и поведения, педагог уходил на «второй» план. Педагог, не являясь участником деятельности, предлагал детям дидактический материал, который позволял им быть успешным в достижении поставленной цели. Далее дети, применяя сформированный опыт, проявляли познавательную активность в самостоятельной деятельности в созданных микроцентрах познавательного центра.

В развитии у детей компонентов познавательной активности мы определили логику работы, представленную в последовательно решаемых задачах на следующих этапах: мотивационный, обучающий, этап самостоятельной деятельности.

Мы определили комплекс типовых заданий по развитию компонентов познавательной активности для детей с учетом специфики реализуемой интегрированной деятельности детей и интегрированных форм образовательной работы с детьми.

Разработанный нами комплекс типовых заданий по развитию компонентов познавательной активности детей представлен в таблице 4.

Таблица 4 – Комплекс типовых заданий по развитию у детей 6-7 лет компонентов познавательной активности

Компонент познавательной активности	Типовое задание	Методы и средства обучения
Мотивационный	Восприятие и анализ ситуации проявления активности персонажем как образцом-ориентиром с осмыслением «правил активности».	Демонстрация активности. Обсуждение правил проявления активности для достижения цели деятельности, составление детьми «напоминалок» (пиктограммы).
Эмоционально-волевой	Создание благоприятного эмоционального фона Преодоление затруднений в процессе деятельности	Усиление мотивов познавательно-исследовательской деятельности через потребности игровой деятельности.
Когнитивный	Объяснение способов получения новых знаний, применяя имеющиеся представления об объектах и способах познания. Придумывание вопросов.	Представление ситуации новизны в объекте познания, в средствах и способах познания с учетом познавательного опыта детей учетом условий сюжета игры
Деятельностный	Игровое моделирование познавательно-исследовательских и игровых действий по решению поисковой задачи.	Демонстрация комплекса действий по решению поисковой задачи (выстраивание стратегии, вариативность действий, оценка и корректировка действий) приводящие к получению результата в соответствии с целью интегрированной деятельности.

Мы определили целесообразность интеграции следующих видов познавательно-исследовательской деятельности детей (экспериментальная, моделирующая, исследовательская поисковая деятельность с источниками информации), игровой деятельности (сюжетно ролевая игра и игра с правилами) и коммуникативной деятельности (деловое общение). Интеграция данные видов деятельности определили соответствующие типы заданий для детей и блоки образовательной работы с детьми: «Умники и умницы», «Школа фокусников», «Экспериментаторы», «Исследователи», «Изобретатели», «Путешественники».

Мы разработали план работы с детьми по каждому блоку и этапу, который представлен в таблице 5.

Таблица 5 – План работы с детьми по развитию познавательной активности по блокам и этапам

Блоки работы с детьми	Мотивационный этап	Обучающий этап	Этап самостоятельной деятельности
«Умники и умницы»	«Путешествие в страну вопросов и ответов» (зрители на викторине)	«Хочу все знать!», «Путешествие в страну знаний», «В гостях у природы»	«Кто больше запомнит» «Что сначала, что потом», «Ребусы», «Что перепутал художник»
«Школа фокусников»	Открытие «Школы фокусников» (зрители на выступлении фокусника)	«Человек-липучка», «Волшебница-вода», «Послушные шары»	«Неугомонные зернышки», «Научим яйцо плавать», «Сломанный карандаш». Своды и тоннели»
«Экспериментаторы»	«Зачем нужны эксперименты?» (демонстрация способа решения проблемы с помощью эксперимента)	«Пустой стакан», «Тонет – не тонет», «Сколько весит воздух» «Цветной песок»	«Куда делась вода», «В какую бутылку нальется вода быстрее», «Можно ли склеить с помощью воды», «Можно ли пить талую воду»
«Исследователи»	Открытие «Школы юных исследователей» (просмотр видео фильма)	«Путешествия растений», «Разноцветные растения», «Условия для роста растений» «Много – мало», «Живые дрожжи»	«Воздушный шарик», «Чудо прическа», «Танцующий пенопласт», «Поссорились-помирились»
«Изобретатели»	«Кто такие – изобретатели?» (экскурсия на выставку изобретений людей)	«Естественная лупа», «Как из соленой воды добыть питьевую воду», «Фильтр для воды»	«Соломинка пипетка», «Соломинка флейта», «Термометр из бутылки»
«Путешественники»	«Кто такие – путешественники?» (беседа с путешественником)	«Полет в космос», «Лес защитник и лекарь», «История игрушек»	«Путешествие с капелькой»

На подготовительно-проектировочном этапе мы выделили микроцентры в познавательном центре, которые обеспечивают развитие

познавательной активности с учетом разработанных нами подходов. Такими микроцентрами стали: лаборатория «Почемучка», уголки «Знайка», «Конструкторское бюро», «Игротека». В них были предложены материалы, которые позволяют обеспечить мотивацию и реализовать самостоятельную деятельность детей, а именно: стимульный материал, материал для деятельности детей, дидактический материал. В таблице 6 представлена специфика содержания микроцентров познавательного центра группы, обеспечивающих развитие познавательной активности в самостоятельной познавательно-игровой деятельности детей 6-7 лет.

Таблица 6 – Содержание микроцентров познавательного центра группы

Вид материала		
Стимульный	Для деятельности детей	Дидактический
Лаборатория «Почемучка»		
Объявление о проведении поисковой лаборатории. График работы поисковой лаборатории. Афиша с программой деятельности. Атрибуты для создания игровой обстановки.	Реальные объекты, модели и макеты объектов, процессов, явлений для исследования. Элементарные приборы и устройства (приборы (микроскоп, лупа, весы, часы и другие). Оборудование для проведения эксперимента (воронки, тазики, емкости и другие). Папка исследователя с материалами для ее заполнения. Знаковые модели для фиксации результатов познания (календари наблюдений, протоколы опытов, пиктограммы свойств и признаков и другие).	Наглядные алгоритмы: поисковой деятельности, описания объекта познания, подготовки доклада по результатам поисковой деятельности и др. Тексты и буквы для фиксирования информации.
«Уголок Знайки»		
Поисковый запрос (вопрос, задание) от ребенка, исследователя или персонажа (Знайка, Почемучки и других) в виде звукового (видео-) письма или текста. «Почтовый ящик вопросов».	Реальные объекты познания (предметы, материалы природного и предметного мира). Гербарии, коллекции объектов познания. Муляжи, макеты, знаковые модели изучаемых объектов, явлений, процессов. Иллюстрации с изображением объектов познания. Аудио- и видеозаписи с информацией на поисковый запрос, оборудование для их демонстрации. Технические средства получения, фиксирования и предъявления информации разными способами (фотоаппарат, телефон, диктофон, магнитофон, фоторамка и др.). Средства для фиксирования информации.	Пиктограммы объектов познания, действий с ними. Средства фиксирования информации (разрезная азбука и магнитные буквы и цифры). Книги с текстами и рисунками, с закладками (в соответствии с запросом).

Продолжение таблицы 6

«Конструкторское бюро»		
Объявления и об открытии конструкторского бюро и график работы. Приглашение на работу в конструкторское бюро. Задание на разработку объекта, предмета. Атрибуты для создания игровой обстановки.	Натурные и знаковые модели объектов конструирования, преобразования. Заготовки для выполнения заданий. Конструкторы различных видов. Бросовый материал (коробки, бутылочки, проволока и др.), Изобразительный материал для фиксирования замысла (карандаши, краски и др.); Оборудование для выполнения действий с материалами (ножницы, клей, дырокол, степлер и др.).	Планы и наглядные алгоритмы действий и описаний объектов Пиктограммы для фиксации результатов или систематизации информации (Заготовки знаковые модели, (таблицы с обозначенными графами, оси для диаграммы и др.); карточки с условными символами для выполнения предложенного задания.
«Игротека»		
Указатели с играми. Объявления об игре. Приглашения на игру. Атрибуты для создания игровой обстановки.	Игровые материалы. Игровые задания. Атрибуты для создания игровой обстановки и подведения итогов игры.	Наглядные алгоритмы проведения, пиктограммы, разрезная азбука и другие материалы, позволяющие фиксировать ответ.

Охарактеризуем особенности работы на основном этапе работы с детьми.

II этап – основной этап работы с детьми.

Цель основного этапа: организация интегрированных форм образовательной деятельности с детьми направленных на развитие познавательной активности детей.

Работа с детьми осуществлялась поэтапно: мотивационный, обучающий, этап самостоятельной деятельности.

Разработанные задания предлагались детям как в ходе непосредственно образовательной деятельности, так и в ходе образовательной деятельности в режимных моментах, а далее в самостоятельной деятельности детей.

Охарактеризуем работу на каждом этапе.

Мотивационный этап имел целью стимулирование у детей желания проявлять познавательную активность в процессе познания.

Задачами мотивационного этапа стали:

- формировать представление о значимости познавательной активности в жизни людей и форм ее проявления;
- стимулировать желание детей проявлять активность в познавательно-исследовательской деятельности, способствовать осознанию детьми этого желания.

В таблице 7 представлены по каждому блоку темы реализованных интегрированных форм по решению заявленных задач.

Таблица 7 – План работы с детьми на мотивационном этапе

Блоки работы с детьми	Интегрированная форма	Тема
«Умники и умницы»	Викторина	«Путешествие в страну вопросов и ответов» (зрители на викторине)
«Исследователи»	Поисковая лаборатория	Открытие «Школы юных исследователей» (просмотр видео фильма)
«Школа фокусников»	Экспериментальная лаборатория	Открытие «Школы фокусников» (зрители на выступлении фокусника)
«Экспериментаторы»	Экспериментальная лаборатория	«Зачем нужны эксперименты?» (демонстрация способа решения проблемы с помощью эксперимента)
«Изобретатели»	Конструкторское бюро	«Кто такие – изобретатели?» (виртуальная экскурсия на выставку изобретений людей)
«Путешественники»	Путешествие	«Кто такие – путешественники?» (беседа с путешественником)

Охарактеризуем работу на данном этапе в каждом блоке на примере некоторых интегрированных форм.

Педагог рассказал детям, что получил приглашение в качестве зрителей к ребятам из соседней группы на викторину «Путешествие в страну вопросов

и ответов». Дети с удовольствием согласились. После окончания викторины педагог предложил детям ответить на вопросы:

- Как ты думаешь, участников, какой команды можно назвать активными?
- Почему ты так считаешь?
Ты считаешь себя активным?
- Кто еще считает себя активным?
- Назови все, что ты умеешь делать, чтобы считать тебя активным?
- Чему тебе надо еще научиться, чтобы быть активным?

В ходе беседы дети, отвечая на вопросы педагога, высказывали свое мнение о проявлении активности участниками каждой команды, о проявлении собственной активности в деятельности. Так Алеша И. сказал «Я считаю себя активным. Я не боюсь трудностей, и пытаюсь решить их, используя любые способы».

Познавательная активность, как интегративное качество личности проявляется в деятельности, поэтому далее мы реализовали интегрированные формы образовательной деятельности с детьми, в которых взрослый, выступая образцом-ориентиром и представляя профессии социальной действительности, демонстрировали активность. Показатели активности: увлеченность процессом деятельности; проявление инициативы, позитивных эмоциональных переживаний, волевых усилий, настойчивости; стремления справиться с возникающими трудностями в процессе деятельности; умение доводить решение поисковой задачи до конца.

Педагог сообщил, что скоро открытие школы, где дети смогут стать учениками фокусника-иллюзиониста, экспериментатора, ученого-исследователя, конструктора-изобретателя, путешественника-исследователя, а помогать им будут литературные персонажи:

- Знайка, он во всем разбирается, он умный и знает, что нужно сделать для решения проблемных ситуаций;

- Незнайка, ему все время нужна помощь, он сам ничего не знает;
- Василиса Премудрая, любит все уточнять и задавать вопросы, приходит на помощь к Незнайке, она всегда все обдумывает и делает по порядку;
- Винтик и Шпунтик, они любят изобретать, очень ответственные и знают, зачем нужно соблюдать правила.

Получив согласие, педагог, начал знакомить детей с данными профессиями.

В начале, педагог продемонстрировал детям видеофильм и познакомил с профессией ученого-исследователя. Цель данного видеофильма: сформировать представления у детей о том, кто такие ученые-исследователи, чем они занимаются, зачем изучают окружающий мир, как называется место, где они проводят исследования, зачем нужна специальная одежда и оборудование, зачем нужно соблюдать определенные правила.

Далее дети были приглашены на открытие школы фокусников. Появление фокусника с «волшебным чемоданчиком» вызвало у детей любопытство. Дети стали спрашивать у него: «А что это у вас?», «Что сейчас будем делать?», «А для чего вам все эти предметы?». Фокусник демонстрировал фокусы, а дети были зрителями на представлении. На протяжении всего выступления фокусник осуществлял акцентированное проявление интереса к осуществляемой им деятельности, увлеченность процессом, а воспитатель, подыгрывая ему, обращал внимание детей на позитивные эмоции. Представленная форма познавательно-игровой деятельности вызвала у детей большой эмоциональный отклик, восхищение и желание попробовать повторить то же самое самому.

В блоке работы с детьми «Экспериментаторы» дети выясняли «Зачем нужны эксперименты?». Для этого педагог, выступая в роли экспериментатора, демонстрировал способы решения проблемы с помощью

эксперимента. Педагог рассказал детям, что Незнайка обратился к нему с просьбой помочь выбрать материал для воздушного змея.

Педагог предложил детям отправиться в лабораторию и опытным путем определить, какой же материал подойдет для воздушного змея. Педагог в лаборатории, надев фартук, шляпу, нарукавники, очки, превратился в экспериментатора. Экспериментатор во время проведения эксперимента задавал детям вопросы:

- Что мы делаем?
- Зачем мы сейчас проводим эксперимент?
- Зачем нужны эксперименты?

Дети с увлеченностью наблюдали за экспериментом и высказывали свои ответы. Саша Л. «Мне очень понравился эксперимент, и я хочу научиться их проводить самостоятельно». Дарья Ч. «С помощью экспериментов и опытом мы можем узнать о свойстве материалов и предметов, и выбрать нам необходимый».

В блоке «Изобретатели» дети совершили виртуальную экскурсию на выставку изобретений людей «Кто такие – изобретатели?». В роли экскурсовода выступали Винтик и Шпунтик. Дети познакомились с профессией конструктора-изобретателя, со спецификой его работы. Посмотрели экспонаты выставки – изобретения людей, определили значимость данной профессии.

Реализуя работу по блоку «Путешественники», мы провели с детьми беседу «Кто такие – путешественники?». Перед детьми была разыграна ситуация. В группу зашел путешественник. Дети были удивлены и заинтересованы появлением персонажа. Дети начали задавать вопросы «Кто это?», «Зачем он пришел к нам?». Педагог сообщила, что это путешественник. Путешественники – это люди, которые передвигаются по какой-либо территории пешком или на транспорте с целью получения новой информации. Педагог попросили путешественника остаться и

рассказать детям о своей профессии. Дети были увлечены беседой. Путешественник рассказал о своей интересной работе, показал атрибуты, которые ему нужны во время путешествий (специальная одежда, карты, карты-схемы, блокнот для записи, фотоаппарат, диктофон, оборудование для исследований и др.). Путешественник сообщил, что во время путешествий он часто сталкивается с трудностями, но никогда не сдаётся и доводит начатое дело до конца. Дети с интересом слушали путешественника, рассматривали атрибуты и задавали вопросы. Итогом беседы стало составление детьми «напоминалок» пиктограмм «правил активности» для достижения цели.

Данный этап обеспечил формирование у детей представлений о значимости познавательной активности в жизни людей и форм ее проявления, а также стимулировал желание детей проявлять активность в познавательно-исследовательской деятельности и способствовал осознанию детьми этого желания.

Следующий этап – обучающий. Цель обучающего этапа: развитие познавательной активности детей в совместной деятельности с воспитателем.

Задачами обучающего этапа стали:

поощрять проявление детьми позитивных эмоций и инициативы в решении поисковой задачи, увлеченность детей процессом деятельности;

стимулировать проявление детьми волевых усилий, настойчивости, стремления справиться с возникающими трудностями в процессе деятельности и довести решение поисковой задачи до конца;

формировать у детей представление о средствах и способах познания;

формировать у детей умение выстраивать поисковую стратегию в заданных условиях в соответствии с поисковой задачей;

формировать у детей умение оценивать результативность своих действий и осуществлять их корректировку.

В таблице 8 представлены по каждому блоку темы реализованных интегрированных форм по решению заявленных задач.

Таблица 8 – План работы с детьми на обучающем этапе

Блоки работы с детьми	Интегрированная форма	Тема
«Умники и умницы»	Викторина	«Хочу все знать!», «Путешествие в страну знаний», «В гостях у природы»
«Исследователи»,	поисковая лаборатория	«Путешествия растений», «Разноцветные растения», «Условия для роста растений» «Много – мало», «Живые дрожжи»
«Школа фокусников»	экспериментальная лаборатория	«Человек-липучка», «Волшебница-вода», «Послушные шары»
«Экспериментаторы»	экспериментальная лаборатория	«Пустой стакан», «Материал для письма», «Сколько весит воздух» «Цветной песок»
«Изобретатели»	конструкторское бюро	«Естественная лупа», «Как из соленой воды добыть питьевую воду», «Фильтр для воды»
«Путешественники»	путешествие	«Полет в космос», «Лес защитник и лекарь», «История игрушек»

Охарактеризуем особенности работы на данном этапе на примере некоторых заданий.

Реализуя этот этап, мы активно использовали для планирования образовательной деятельности учебно-методическое пособие «Поисковая лаборатория» [42].

При реализации разработанных интегрированных форм, мы выстроили взаимодействие ребенка и педагога так, чтобы обеспечивать перевод активности ребенка, организуемый и стимулируемый взрослым (определение цели, показ последовательности действий), в собственную активность, определяемую им самим и зависящую от его внутреннего состояния, в которой он являлся организатором собственной деятельности (ставит цель, осуществляет поиск средств и способов ее достижения).

Нами была использована следующая форма сотрудничества:

совместная познавательно-игровая деятельность детей
при непосредственном руководстве педагога;

совместная познавательно-игровая деятельность детей
при опосредованном руководстве педагога;

самостоятельная совместная познавательно-игровая деятельность
детей в присутствии взрослого.

При планировании и проведении интегрированных форм образовательной деятельности с детьми мы учитывали и опирались на уже имеющийся опыт детей. Создавали условия, при которых дети могли: переносить ранее приобретенные знания и умения в новую ситуацию («Вспомни, как ты решал эту задачу раньше?», «Подумай, что можно сделать сейчас?»); видеть альтернативу решения («А как можно сделать иначе?», «Как сделать по-другому?»); комбинировать ранее известные способы действий применительно к новой ситуации (Какие знания сейчас могут пригодиться?», «Чтобы решить эту задачу вспомни все, что умеешь»).

В исследовании мы использовали следующие варианты усложнения заданий.

1. Педагог разыгрывал проблемную ситуацию, называл цель деятельности и алгоритм последовательных действий, при помощи которых достигались запланированные результаты. С целью выявления компонентов деятельности и их соответствия, детям задавались вопросы («Что я хотела сделать?», «Что мне для этого понадобилось?», «Что я сделала в начале», «Что нужно делать после этого?», «Что получилось?», «Почему так получилось?» и др.). Дети комментировали демонстрируемые действия, процессы, определяли их причину, применяя ранее приобретенные знания.

2. Педагог разыгрывал проблемную ситуацию, называл цель деятельности и алгоритм последовательных действий, но при этом запланированные результаты не достигались. Детям задавались вопросы («Получилось ли то, что хотели?», «Что сделано неправильно?», «Почему ты

так думаешь?», «Что нужно сделать по-другому?» и др.) и дети, отвечая на них, определяли несоответствие действий, объясняли их причину, выдвигали другие варианты действий и реализовывали их.

3. Педагог предъявлял проблемную ситуацию в виде загадки. Все действия и условия обсуждались с детьми по мере их осуществления. Педагог во время деятельности задавал детям вопросы («Что я подготовила для опыта?», «Как вы думаете, что мы будем делать?», «Что я сейчас буду делать?», «Почему ты так думаешь?», «А что получится, если мы это сделаем?» и др.), тем самым побуждая их высказывать предположения о характере следующих действий и результатах.

4. Педагог давал инструкцию по выполнению эксперимента (называл цель деятельности и алгоритм последовательных действий) и сам с детьми выполнял его, но при этом допускал ошибки и запланированные результаты не достигались. Далее вместе с детьми, задавая им вопросы («Что у меня получилось не так?», «Почему у меня результат не такой, как у вас?», «Что я сделал не так, как надо?», «Как мне исправить ошибку?» и т.д.), выявляли эти ошибки, раскрывали причины, обдумывали и исправляли эти ошибки.

Рассмотрим особенности руководства детьми на примере интегрированной формы образовательной деятельности с детьми поисковая лаборатория. Блок «Изобретатели». Тема «Материал для письма». Опишем ход образовательной деятельности. Педагог продемонстрировал детям посылку и зачитал письмо: «Дорогие ребята! Мы занимались археологическими раскопками, и нашли различные материалы, которые люди в прошлом использовали для письма. Они находятся в посылке. Предлагаем вам принять участие в исследовании и найти ответ на вопрос: «Какие из найденных материалов лучше для письма?». Педагог спросил: «А что бы спросила Василиса Премудрая, если бы получила это письмо с посылкой?» «Ребята представьте, что у вас в голове живет Василиса Премудрая, какие бы она вопросы задала?». Дети озвучили свои вопросы,

у кого возникали затруднения, педагог подсказывал: «Если бы я была Василисой Премудрой, то я бы спросила:

Как называются предметы, которые лежат в посылке?

Интересно, почему они вместе лежат, что их объединяет?

Кто такие археологи? Что они делают?

Как мы можем им помочь?».

Дети сразу же захотели помочь археологам. Совместно было принято решение стать исследователями. Дети обсудили алгоритм деятельности исследователей:

Что делают исследователи?

Как ученые узнают что-то новое, получают информацию? (по мере ответов детей педагог выкладывала карточки-пиктограммы со способами получения информации).

Что мы хотим узнать?

Что надо сделать, чтобы провести исследование?

После обсуждались действия по решению проблемы: «Какой материал лучше всего использовать для письма?» и выкладывались карточки-пиктограммы в карте исследователя. Детям был задан вопрос: «Подумайте и скажите, какими свойствами должен обладать самый лучший материал для письма?». Педагог обратил внимание детей на условные символы в карточке исследователя: вес, прочность, возможность передачи цвета, трудоемкость процедуры письма, удобство и долговечность хранения записей, стоимость и доступность материала.

Далее была сформулирована гипотеза группового исследования: самым лучшим материалом для письма является материал со следующими свойствами: легкий, достаточно прочный, на котором легко писать, четко видно, что написано разным цветом, материал можно долго и удобно хранить и переносить, он не дорогой и его легко можно приобрести.

Как мы можем доказать это или опровергнуть?

Как можно проверить, какой из материалов имеет все эти свойства?

Какие способы получения информации можно использовать?

Какие способы будем использовать мы? (выложить в карте исследователя в соответствующие графы карты-пиктограммы со способами получения информации подумать самим, посмотреть в книге, провести эксперимент).

Что нужно сделать, чтобы запомнить то, что узнали?

Какие способы будем использовать мы?

Какие способы будем использовать мы? (выложить в карте исследователя в соответствующие графы карты-пиктограммы со способами фиксирования информации зарисовать повторить).

Как можно представить результаты исследования? (выложить в карте исследователя в соответствующие графы карты-пиктограммы со способами предъявления результатов рассказать, показать).

Далее дети выбирали себе материал и обсуждали последовательность действий при проведении эксперимента «Узнайте свойства своего материала»:

Что мы будем узнавать (какие свойства выявлять)?

Что мы будем делать сначала?

Что сделаем потом?

Как будем выкладывать результаты в карте исследователя? (выкладывать карточку-пиктограмму с выявленными свойствами материала)

Как будем выкладывать оценивать свойства материала в карте исследователя? (выкладывать карточку «+» или «-»)

После дети провели эксперимент.

Важным для нас становится этап обсуждения результатов исследования.

Что вы узнали про «свой» материал в результате проведения исследования? Какие из его свойств можно считать хорошими, а какие плохими для письма?

Какой же материал лучше для письма?

Как вы определили, что данный материал лучше для письма?

Подтвердилось ли то, что мы предложили в начале исследования?

Педагог предложил детям подготовить доклад для ученых – звуковое письмо. На этапе подготовки доклада обсудили:

– Как будет называться доклад?

– О чем следует рассказывать в докладе? (о способах получения сведений? о результатах?)

– Что расскажем сначала? Далее?

– Какой вывод сделаем?

– Кому доверим сделать доклад для ученых-археологов.

После записи звукового письма с детьми была проведена итоговая беседа.

– Как вы думаете, удалось ли нам быть хорошим исследователем?

– Смогли ли мы полно и точно рассказать, какой материал будет самым лучшим для письма?

– Что было для вас наиболее интересным?

– Что нового вы узнали? Чему научились?

Разработанные алгоритмы работы были применены и при проведении интегрированных форм образовательной деятельности с детьми по блокам «Умники и умницы», «Школа фокусников», «Экспериментаторы», «Изобретатели», «Путешественники».

У детей, поработав с источниками информации, по представленным алгоритмам, выполнив задания на разном новом содержании, постепенно сформировались умения разворачивать поисковую стратегию. В результате выполненных заданий, дети смогли осознать взаимосвязь поисковой задачи и

специфику используемых способов познания. Постепенно снизилась зависимость детей от педагога при разработке плана деятельности и его реализации, это следствие использования различных вариантов работы с наглядными алгоритмами.

Таким образом, данный этап позволил обеспечить: проявление детьми позитивных эмоций и инициативы в решении поисковой задачи, увлеченность детей процессом деятельности; проявление детьми волевых усилий, настойчивости, стремления справиться с возникающими трудностями в процессе деятельности и довести решение поисковой задачи до конца. Были сформированы представления о средствах и способах познания; умение выстраивать поисковую стратегию в заданных условиях в соответствии с поисковой задачей; умение оценивать результативность своих действий и осуществлять их корректировку.

Этап проявления детьми познавательной активности в самостоятельной деятельности имел целью: стимулирование самостоятельности детей при выполнении поисковых заданий в заданных условиях.

В таблице 9 представлены задания для самостоятельной интегрированной деятельности детей по решению заявленных задач.

Таблица 9 – План работы с детьми на заключительном этапе

Блок работы	Микроцентр	Задание
«Умники и умницы»	«Игротека»	«Кто больше запомнит» «Что сначала, что потом», «Ребусы», «Что перепутал художник»
«Исследователи»	Лаборатория «Почемучки»	«Воздушный шарик», «Чудо прическа», «Танцующий пенопласт», «Поссорились-помирились»
«Школа фокусников»	«Уголок Знайка»	«Неугомонные зернышки», «Научим яйцо плавать», «Сломанный карандаш». Своды и тоннели»
«Экспериментаторы»	«Уголок Знайка»	«Куда делась вода», «В какую бутылку нальется вода быстрее», «Можно ли склеить с помощью воды», «Можно ли пить талую воду»
«Изобретатели»	«Конструкторское бюро»	«Соломинка пипетка», «Соломинка флейта», «Термометр из бутылки»

Охарактеризуем особенности работы на данном этапе на примере некоторых заданий.

Во время проведения интегрированных форм образовательной деятельности по блоку «Школа фокусника» у детей возник большой интерес к экспериментальной деятельности. На прощание фокусник подарил детям волшебный чемоданчик, и сообщил, что в чемоданчике находятся необходимые материалы для проведения фокусов детьми самостоятельно.

Детям было предложено подготовить и провести представление «Занимательные фокусы». Опишем ход мероприятия. На этапе подготовки к мероприятию, педагог предложила детям ответить на вопросы Василисы премудрой: «Что нужно сделать, что представление состоялось и прошло успешно?», «Как называется представление?», «Какую роль выполняют артисты в этом представлении?», «Кто может являться участником представления?», «Как готовятся фокусники к выступлению?», «Как фокусник может обращаться к зрителям?», «Что может предложить фокусник зрителям, чтобы заинтересовать их?».

Следующим этапом подготовки к представлению дети: обсудили алгоритм действий; выбрали ведущего артистов, остальные дети стали зрителями; составили программу представления (выбрали номера (фокусы) и определили их последовательность); проводили репетиции (объявления и исполнения номеров, вступительных и заключительных слов).

Дети, используя наглядный алгоритм и с небольшой подсказкой педагога, составили программу представления. Далее было проведено представление «Занимательные фокусы». На заключительном этапе дети отвечали на вопросы педагога:

- Как вы можете оценить выступление фокусника?
- Какой номер (фокус) можно считать самым удачным?
- Что не получилось?
- Какой номер нужно прорепетировать еще?

- Какие правила нужно соблюдать при общении со зрителями?
- Понравилось ли вам наше представление?

Реализация этапа проявления детьми познавательной активности в самостоятельной деятельности в основном реализовывалось путем оснащения предметно-пространственной среды группы: лаборатории «Почемучка», микроцентры «Уголок Знайка», «Конструкторское бюро», «Игротека».

Цель лаборатории «Почемучка» создание условий для овладения детьми средств познавательной деятельности. Также расширение опыта детей при проведении экспериментов самостоятельно и совместно с педагогом.

В лаборатории «Почемучка» были размещены материалы двух видов:

- материалы знакомые детям, которые уже использовались в интегрированных формах образовательной деятельности с детьми и позволяют проводить опыты и эксперименты в определенной последовательности;
- материалы, ранее не представленные в совместной деятельности с педагогом, которые позволяли проводить познавательную деятельность, применяя ранее усвоенные средства и способы познания в новых условиях.

Цель микроцентра «Уголок Знайка» создание условий для освоения поисково-информационных умений. Выполняя поисковые задания, дети самостоятельно работают с источниками информации, «добывают» нужную информацию; накапливают знания через рассматривание, чтение (или слушание) книг. В микроцентре были представлены: познавательная литература; различный наглядный материал; технические средства, используемые для получения, фиксирования и предъявления информации разными способами; изобразительные средства для фиксирования информации и др. Также в микроцентре располагались предметы, модели,

изображения по направлению: «Путешествие-открытие», «Путешествие в прошлое».

Цель микроцентра «Конструкторское бюро» создание условий для умения создавать и использовать различные виды моделей для получения информации об объектах познания, ее обобщения и систематизации.

Цель микроцентра «Игротека» создание условий для использования познавательного опыта в игровой деятельности. Для решения задач по уточнению расширению, систематизации и использованию знаний и умений, предполагалось выполнение игровых правил.

В каждом микроцентре познавательного центра были размещены стимульные материалы, которые обеспечивали привлечение внимания детей к познавательной деятельности. Это постоянные игровые персонажи (Знайка, Незнайка, Винтик и Шпунтик, Василиса Премудрая), с помощью которых предлагались детям поисковые задания, проблемные ситуации; звуковые письма, объявления.

Данный этап позволил стимулировать самостоятельность детей при выполнении поисковых заданий в заданных условиях. Были созданы условия, при которых дети могли самостоятельно организовывать совместную познавательно-игровую деятельность (ставить цель, планировать, устанавливать порядок действий, корректировать свои действия и др.) и достигать поставленную цель.

Таким образом, на формирующем этапе эксперимента было спроектировано содержание работы и разработаны интегрированные формы образовательной деятельности с детьми, обеспечивающих развитие познавательной активности у детей 6-7 лет. При проектировке содержания образовательной работы с детьми мы выделили линию усложнения (логику) работы, представленную в последовательно решаемых задачах на следующих этапах: мотивационный, обучающий, этап самостоятельной деятельности.

2.3 Исследование динамики уровня развития у детей 6-7 лет познавательной активности

Заключительным этапом экспериментальной работы стало проведение контрольного эксперимента.

Цель контрольного этапа эксперимента – выявление динамики уровня развития у детей 6-7 лет познавательной активности. Мы сравнили результаты констатирующего этапа эксперимента и результаты, которые получили после проведения формирующего эксперимента.

На контрольном этапе эксперимента нами была проведена повторная диагностика по выявлению уровня развития у детей 6-7 лет познавательной активности. Использовались показатели, диагностические задания, механизм оценки результатов, выделенные и определенные на этапе констатирующего эксперимента.

Анализ полученных результатов констатирующего и контрольного эксперимента позволил определить положительную динамику в экспериментальной группе и слабую динамику развития познавательной активности в контрольной группе.

При сравнении результатов по показателям внутри каждого компонента в экспериментальной группе, нами были выявлены следующие результаты.

По мотивационному компоненту количество детей низкого уровня уменьшилось на 4 ребенка (20 %) и составило 2 ребенка (10 %). Количество детей среднего уровня уменьшилось на 1 ребенка (10 %) и составило 9 детей (45 %). Количество детей высокого уровня увеличилось на 7 человек (25 %) и составило 9 детей (45 %). Дети перешли со среднего уровня на высокий уровень, и с низкого на средний уровень проявления показателей мотивационного компонента. У детей прослеживалась увлеченность процессом поисковой деятельности, направленность и сосредоточенность

внимания на объекте познания. Дети реже стали обращаться за помощью к педагогу, наблюдалась инициатива на протяжении всей деятельности по решению поисковой задачи. Кирилл С. «Я сам все понял. Сейчас я все сделаю». Ксения К. «Тут ничего сложного. Я сама во всем разобралась».

При сравнении диагностики результатов по эмоционально-волевому компоненту была заметна динамика по показателю проявление волевых усилий, настойчивости, стремления справиться с возникающими трудностями в процессе деятельности и доводить решение поисковой задачи до конца. По данному показателю увеличилось количество детей высокого уровня на 4 человек (20 %) и составило 11 детей (55 %). По показателю проявление позитивных эмоциональных переживаний в процессе поисковой деятельности (диагностическое задание «Шторм» часть 2), также наблюдалась положительная динамика: 2 ребенка (10 %) перешли с низкого уровня на средний уровень, 3 ребенка (15 %) со среднего уровня на высокий уровень. В целом по эмоционально-волевому компоненту количество детей низкого уровня уменьшилось на 3 ребенка (15 %) и составило 2 ребенка (10 %), количество детей среднего уровня уменьшилось на 1 ребенка (5 %) и составило 7 детей (35 %), количество детей высокого уровня увеличилось на 4 человек (20 %) и составило 11 детей (55 %).

В когнитивном компоненте мы так же наблюдали динамику по всем показателям. Количество детей низкого уровня уменьшилось на 6 детей (30 %) и на низком уровне остался 1 ребенок (5 %), количество детей среднего уровня не изменилось, количество детей высокого уровня увеличилось на 6 человек (30 %) и составило 10 детей (50 %). Дети стали задавать больше познавательных вопросов связанных с изучением объектов, детей низкого уровня стало 5 %, было – 35 %. Также следует отметить, что дети при решении поисковых задач стали свободно опирается на имеющиеся представления об объектах познания, их представления носят действенный характер. Увеличилось количество детей высокого уровня, было 3 ребенка

(15 %), стало 8 детей (40 %). По показателю действенный характер представлений о средствах и способах познания (диагностическое задание «Подготовка сообщения») также наблюдается положительная динамика. Детей низкого уровня было не выявлено, количество детей среднего уровня осталось без изменений, количество детей высокого уровня увеличилось на 4 человек (20 %) и составило 10 детей (50 %). Ксения К. «Очень много информации можно узнать из интернета, а еще можно сходить в библиотеку, там очень много интересных книг».

В деятельностном компоненте произошли следующие изменения: количество детей низкого уровня уменьшилось на 3 ребенка (15 %) и составило 2 ребенка (10 %), количество детей среднего уровня осталось без изменений, количество детей высокого уровня увеличилось на 5 человек (25 %) и составило 8 детей (40 %). Произошли изменения в умении детей выстраивать поисковую стратегию в заданных условиях в соответствии с поисковой задачей (диагностическое задание «Перышко»). Количество детей, которых мы отнесли к низкому уровню, стало меньше на 2 ребенка (10 %): было 4 ребенка (20 %), стало 2 ребенка (10 %). Количество детей среднего уровня осталось столько же 9 детей (45 %). Количество детей высокого уровня возросло на 2 ребенка (10 %) и составило 9 детей (45 %). Дети стали более самостоятельными в реализации с объектом познания комплекса целенаправленных действий в заданных условиях. Увеличилось количество детей, умеющих самостоятельно оценивать результативность своих действий. Дети самостоятельно, либо с небольшой помощью взрослого научились осуществлять корректировку своих действий. Далила А. «Я поняла, почему у меня вертушка не крутится, мне нужно вернуться к месту ошибки и все исправить».

В целом, анализируя результаты констатирующего этапа экспериментальной работы, мы можем сделать выводы, что количество детей с низким уровнем уменьшилась на 4 ребенка (20 %). Динамика высокого

уровня познавательной активности составила 4 ребенка (20 %). В целом у детей сформировались умения самостоятельно осуществлять действия мыслительного и практического характера в процессе деятельности, намечать планы, направленные на решение поисковых задач. При решении поисковых задач дети стали свободно опирается на имеющиеся представления Дети активно стали задавать познавательные вопросы, начали проявлять заинтересованность объектом познания.

Сравнительные результаты диагностики познавательной активности детей экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапе эксперимента представлены на рисунке 3.

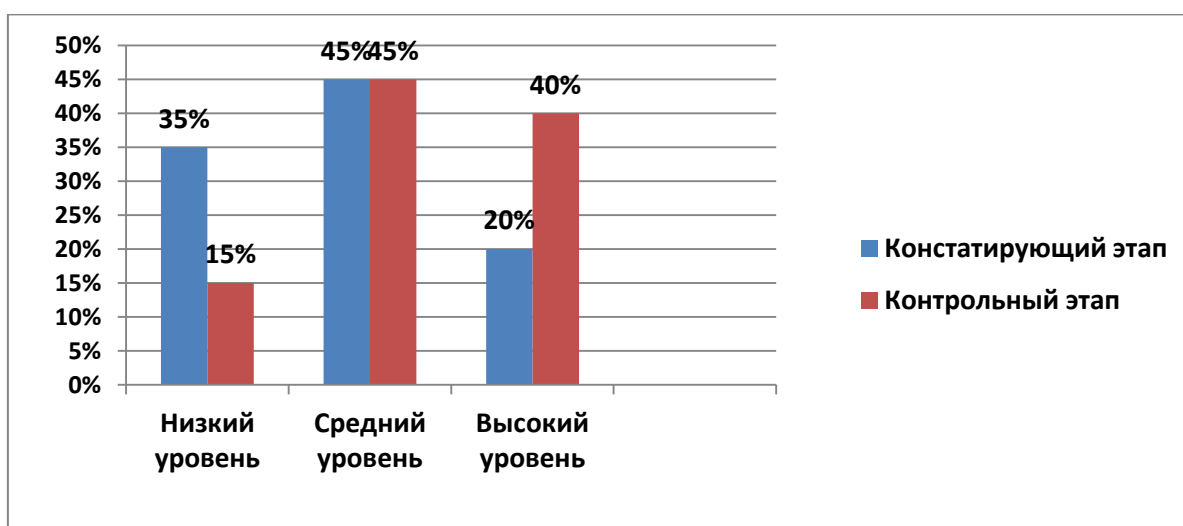


Рисунок 3 – Сравнительные результаты диагностики познавательной активности детей экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Сравнительные результаты диагностики познавательной активности детей контрольной группы на констатирующем и контрольном этапе эксперимента представлены на рисунке 4.



Рисунок 4 – Сравнительные результаты диагностики познавательной активности детей контрольной группы на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Динамика уровня развития познавательной активности у детей контрольной группы не значительна: динамика низкого уровня не выявлена, количество детей со средним уровнем уменьшилось на 1 ребенка (5%), количество детей с высоким уровнем повысилось на одного ребенка (5%).

Таким образом, результаты повторной диагностики познавательной активности у детей на контрольном этапе показали существенную положительную динамику, что свидетельствует об эффективности проведенной работы с детьми и использованием педагогической интеграции.

Выводы по второй главе

В ходе констатирующего эксперимента были выявлены следующие результаты: 35% дошкольников имеют низкий уровень развития познавательной активности, 45% детей имеют средний уровень развития по выделенным компонентам и показателям познавательной активности. Дети не всегда проявляют инициативу при решении поисковых задач. У детей не наблюдается увлеченность процессом поисковой деятельности.

В вопросах, которые задают дети, не содержится выраженный познавательный характер. Дети не проявляют волевые усилия, настойчивость, стремление справиться с возникающими трудностями в процессе деятельности, бывает, что они не доводят решение поисковой задачи до конца. Большинству детей при выполнении заданий требуется помощь взрослого.

Это свидетельствует о необходимости проведения более эффективной образовательной работы с детьми по развитию познавательной активности.

На формирующем этапе эксперимента нами осуществлялась проверка положений гипотезы, для этого мы разработали и реализовали план работы с детьми по развитию компонентов познавательной активности посредством педагогической интеграции. В развитии у детей компонентов познавательной активности мы определили линию усложнения (логику) работы, представленную в последовательно решаемых задачах на следующих этапах: мотивационный, обучающий, этап самостоятельной деятельности.

Мы определили целесообразность организации следующих блоков образовательной работы с детьми: «Умники и умницы», «Школа фокусников», «Экспериментаторы», «Исследователи», «Изобретатели», «Путешественники».

Использованный в экспериментальной работе комплекс диагностических заданий позволил выявить положительную динамику по выделенным компонентам и показателям, что доказывает эффективность развития познавательной активности посредством педагогической интеграции.

Заключение

1. Изучение и анализ психолого-педагогической и научно-методической литературы и проведенная опытно-экспериментальная работа свидетельствует об актуальности проведенного исследования.

2. Теоретический анализ различных подходов к определению понятия «познавательная активность» позволяет рассматривать познавательную активность у детей как интегрированное качество личности, затрагивающее все личностные сферы, и которое характеризуется тесной взаимосвязью компонентов. Мотивационный компонент проявляется в увлеченности процессом поисковой деятельности, сосредоточенности внимания на объекте познания, проявлением инициативы и длительности действий с ним при решении поисковой задачи. Эмоционально-волевой компонент проявляется в позитивных эмоциональных переживаниях в процессе поисковой деятельности; проявление настойчивости и стремления справиться с возникающими трудностями, довести решение поисковой задачи до конца. Когнитивный компонент проявляется в наличии познавательных вопросов об изучаемом объекте; в действенном характере представлений об объектах, о средствах и способах познания. Деятельностный компонент проявляется в умениях выстраивать поисковую стратегию и реализовать с объектом познания комплекс целенаправленных действий в заданных условиях; оценивать результативность своих действий и осуществлять их корректировку.

3. Было установлено, что познавательная активность развивается в процессе деятельности ребенка, которая может носить интегрированный характер. Это обуславливает важность реализации педагогической интеграции, проявляющейся в таких ее результатах как интегрированная деятельность детей и интегрированные формы совместной деятельности взрослого и детей. Анализ исследований показал, что в развитии

познавательной активности детей 6-7 лет может быть эффективна их совместная познавательно-игровая деятельность, что обуславливает важность реализации таких интегрированных форм работы как викторина, поисковая лаборатория, конструкторское бюро, путешествие и создание в познавательном центре группы микроцентров (лаборатория «Почемучка», уголок «Знайка», «Конструкторское бюро», «Игротека»).

4. Результаты констатирующего эксперимента свидетельствует о необходимости проведения более эффективной образовательной работы с детьми по развитию познавательной активности.

5. Формирующий эксперимент осуществлялся поэтапно: подготовительно-проектировочный и основной (работа с детьми). Линия усложнения (логика) работы с детьми представлена подэтапами: мотивационный, обучающий, этап самостоятельной деятельности. Их реализация подразумевает переход от внешнего непосредственного стимулирования активности детей педагогом к внутренней, личностной саморегуляции детьми самостоятельной деятельности.

Содержание работы с детьми реализовывалась по блокам «Умники и умницы», «Школа фокусников», «Экспериментаторы», «Исследователи», «Изобретатели», «Путешественники». Дети выполняли соответствующие роли: знатоков, исследователей, экспериментаторов, фокусников, путешественников, а выполнение специально разработанных заданий обеспечило освоение компонентов познавательной активности.

6. Анализ повторной диагностики детей на контрольном этапе эксперимента показал значительную динамику в уровне развития познавательной активности у детей экспериментальной группы.

Это позволяет считать, что цель исследования достигнута, все поставленные задачи решены, а гипотеза нашла свое подтверждение.

Список используемой литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования [Электронный ресурс]: Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 октября 2013 г. № 1155 г. Москва «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования». URL: <http://nsportal.ru/detskiy-sad/upravlenie-dou/2013/10/03/fgos-doshkolnogo-obrazovaniya-poslednyaya-redaktsiya>. (дата обращения 24.09.2018 г.)
2. Абинова Н. М. Интеграция в образовании [Электронный ресурс] Методика преподавания интеграционного курса в диалоге культур// URL: <http://ido.tsu.ru/ss/?unit=356&page=1158> (дата обращения 29.09.2018 г.).
3. Агишева Н. С. Познавательная активность как объект педагогического анализа // Гуманизация образования. 2016. № 2. С. 8996.
4. Анфисова С. Е. Путешествие: учебно-методическое пособие /под ред. О.В. Дыбиной. Ульяновск: Изд. Качалин Александр Васильевич, 2015. 115 с.
5. Безрукова В. С. Интеграционные процессы в педагогической теории и практике: монография. Екатеринбург, 1994. 152 с.
6. Безрукова В. С. Педагогическая интеграция: сущность, состав, механизмы реализации // Интеграционные процессы в педагогической теории и практике. Свердловск : Свердловский инженерно-педагогический институт, 1990. 526 с.
7. Берулава М. Н. Интеграция содержания образования. М. : Педагогика, 1993. 172 с.
8. Денина О. О. Развитие познавательной активности студентов в учебной деятельности : автореф. дис. канд. пед. наук. Москва, 2001. 27 с.

9. Дыбина О. В. Интеграция образовательных областей в педагогическом процессе ДОУ: Пособие для педагогов дошкольных учреждений / Под ред. О.В. Дыбиной. М. : МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2012. 80 с.
10. Дыбина О. В., Анфисова С. Е., Еник О. А., Щетинина В. В. Интегрированные формы взаимодействия педагога и детей // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 1 (27). С. 224231.
11. Дыбина О. В., Щетинина В. В., Поддьяков Н. Н. Программа по организации познавательно-исследовательской деятельности дошкольников / Под ред. О.В. Дыбиной. М. : ТЦ Сфера, 2017. 128 с. (Ребенок в мире поиска).
12. Егоров К. М. Теоретические основы формирования познавательной активности студентов в негосударственных учебных заведениях в условиях высшего профессионального образования // Вестник Поморского университета. Архангельск. 2007. № 8. С. 173176.
13. Зайко В. В. Развитие познавательной активности детей на основе принципа преемственности в системе «детский сад – школа» : Дисс. канд. пед. наук, 1999.
14. Клименко Л. Н. Развитие познавательной активности студентов туристического вуза в процессе проектной деятельности. Автореф. дис. канд. пед. наук. Москва, 2004. 27 с.
15. Кошмина И. В. Межпредметные связи в начальной школе М. : Гуманит. изд. Центр ВЛАДОС, 1999. 144 с.
16. Кригер Е. Э Педагогические условия развития познавательной активности детей старшего дошкольного возраста: автореф. дисс. канд. пед. наук Барнаул, 2000. 18 с.
17. Латыпова Э. Р. Содержание работы по развитию у детей 6-7 лет познавательной активности посредством педагогической интеграции // Проблемы образования на современном этапе : материалы студенческой научно-практической конференции, 13–17 апреля 2020 г. Выпуск IX / Сост.

О.В. Дыбина, Е.В. Некрасова, Е.А. Сидякина, В.В. Щетинина. Тольятти : НаучПолис, 2020. 1 оптический диск. С. 163-169.

18. Лисина М. И. Формирование личности ребенка в общении СПб. : Питер, 2009. 320 с.

19. Лисина М. И. Развитие познавательной активности детей в ходе общения со взрослыми и сверстниками // Вопросы психологии. 1982. № 4. С. 1833.

20. Лутошлива Е. С. Содержательная основа подготовки младших школьников к деловому сотрудничеству. // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология. 2016. Т. 17. С. 4758.

21. Маневцова Л. М. Организация элементарной поисковой деятельности детей как средство формирования познавательной активности // Дошкольное воспитание. 1973. № 24 С. 8287.

22. Матюшкин А. М. К проблеме порождения ситуативных познавательных потребностей / Под ред. О.К. Тихомирова. М. : Просвещение, 1979. С. 2934.

23. Матюшкин А. М. Психологическая структура, динамика и развитие познавательной активности. // Вопросы психологии. 1982. № 4. С. 517.

24. Мелехина С. И. Развитие познавательной активности школьников в процессе учебной проектной деятельности (на примере обучения технологии) : автореф. дис. канд. пед. наук. Ярославль, 2005. 23 с.

25. Меньшикова Е. А. О психолого-педагогической природе любопытства и любознательности детей // Вестник ТГПУ. 2009 № 1(79) С. 8798.

26. Пономарев Я. А. Психология творчества и педагогика. М. : Педагогика, 1996.

27. Редковец И. А. Формирование у учащихся общественно ценной мотивации самообразования. Волгоград: ВГПИ, 1986. 88 с.

28. Терехова Т. А. Мотивационная детерминация познавательной деятельности личности: автореф. докт. пед. наук. Новосибирск, 2000. 46 с.
29. Тихомиров О. К. Психологические исследования творческой деятельности. М., 1975. 256 с.
30. Трубайчук Л. В. Педагогическая стратегия и тактика организации интегрированного процесса в дошкольном образовании М. : Книжная палата, 2013. 173 с.
31. Философский энциклопедический словарь / под ред. Л. Ф. Ильичева. М. : Сов.энцикл., 1989. 815 с.
32. Фоменко В. Т. Построение процесса обучения на интегративной основе Ростов н/Д: ГНМЦ, 1994. 270 с.
33. Хабарова Т. В. Познавательное развитие детей дошкольного возраста (3-7 лет). СПб. : ООО «Издательство «Детство-Пресс», 2017. 96 с.
34. Чапаев Н. К. Теоретико-методологические основы педагогической интеграции : автореф. дисс. канд пед. наук. Екатеринбург, 1998. 37 с.
35. Шамова Т. И. Активизация ученья школьников М. : Педагогика, 1982. 208 с.
36. Щербакова Е., Голицын В. К вопросу о развитии познавательной активности // Дошкольное воспитание. 1991. № 1. С. 56–58.
37. Щетинина В. В. К вопросу о развитии познавательно-исследовательской деятельности дошкольников / Проблемы дошкольного образования на современном этапе: сб. науч. статей. Вып.10; в 2-х частях, Ч.2 / под ред. О.В. Дыбиной и др. Ульяновск: Издатель Качалин Александр Васильевич, 2012. С. 133143.
38. Щетинина В. В. Обновление подходов к формированию познавательной активности дошкольников // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2012. № 4 (22). С. 441444.

39. Щетинина В. В. Познавательная-исследовательская деятельность как средство познавательного развития дошкольника // Научное отражение. 2017. № 2 (6). С. 3741.

40. Щетинина В. В. Формирование познавательной активности детей старшего дошкольного возраста в процессе поисковой деятельности: автореф. дисс. канд. пед. наук. М., 2006. 26 с

41. Щетинина В. В. Поисковая лаборатория: учебно-методическое пособие / под ред. О.В. Дыбиной. Ульяновск: Изд. Качалин Александр Васильевич, 2015. 110 с.

42. Щетинина В. В. Поисковая лаборатория как интегрированная форма образовательной деятельности с детьми дошкольного возраста // Дошкольник. Методика и практика воспитания и обучения. 2018. № 2. С. 53–57.

43. Щетинина В. В. Психолого-педагогические условия формирования у детей старшего дошкольного возраста познавательной активности // Научное отражение. 2018. № 3 (13). С. 31–36.

44. Щетинина В. В. Формирование познавательной самостоятельности у детей старшего дошкольного возраста в процессе экспериментально-игровой деятельности // Научное отражение. 2019. № 3 (17). С. 2029.

45. Щетинина В. В. Викторина. Серия «Интегрированная форма работы с детьми старшего дошкольного возраста» : учебно-методическое пособие / под. ред. О.В. Дыбиной. Ульяновск: Изд. Качалин Александр Васильевич, 2015. 147 с.

46. Щукина Г. И. Проблема познавательной потребности в педагогике. М. : Педагогика, 1971. 351 с.

47. <https://studfiles.net/preview/1713486/page:13> Интеграция отечественной системы образования с мировым образовательным пространством (дата обращения 28.09.2018 г).

48. Akande A. The Caregiver's Secret Weapon // Early Child Development and Care. 1997. Vol. 134. P. 89101.

49. Bottrill P. Reseash Note: Children Thinking and Learning through Design Activity at Age Six // Early Child Development and Care. 1996. Vol. 121. P. 147163.

50. Bransford J. D. Stein S.B. The IDEAL problem solver. N.Y. : W.H. Freeman C., 1994.

51. Galinsky E., Davis J. The Preschool Years. N.Y. : Times Books, 1998

52. Wallace E. Dixon, Jr. Dixon. Twenty Studies That Revolutionized Child Psychology. Prentice Hall, 2002. 296 p

Приложение А

Результаты диагностики познавательной активности детей на констатирующем этапе эксперимента

Таблица А.1 – Количественные результаты диагностики сформированности познавательной активности детей ЭГ в констатирующем эксперименте

Дети	Результат в баллах														Общие рез-ты в бал.
	Мотивационный			Эмоционально-волевой			Когнитивный				Деятельностный				
	1.1	1.2	итого	2.1	2.2	итого	3.1	3.2	3.3	Итого	4.1	4.2	4.3	Итого	
Далила А.	2	3	5	3	3	6	2	3	2	7	2	2	2	6	24
Алена Б.	2	3	5	3	3	6	2	2	2	6	3	2	2	7	24
Ленар Д.	2	3	5	3	2	5	2	2	2	6	2	2	2	6	22
Алеша И.	3	3	6	3	3	6	3	3	3	9	3	3	3	9	30
Катя И.	2	2	4	3	2	5	1	2	2	5	2	2	2	6	20
Мира И.	1	1	2	2	1	3	1	1	1	3	1	2	2	5	13
Матвей К.	2	2	4	2	2	4	2	2	2	6	2	2	2	6	20
Ксения К.	2	2	4	3	3	6	2	2	2	6	3	2	3	8	24
Саша Л.	1	2	3	2	1	3	1	1	1	3	2	1	1	4	13
Глеб Н.	1	1	2	1	1	2	1	2	1	4	1	1	1	3	11
Полина О.	3	3	6	3	3	6	2	3	3	8	3	3	3	9	29
Милана Р.	2	2	4	2	2	4	2	2	2	6	3	2	2	7	21
Артем Р.	3	3	6	3	3	6	3	3	3	9	3	3	3	9	30
Кирилл С.	2	2	4	3	2	5	2	3	2	7	3	3	3	9	25
Вася С.	1	2	3	2	2	4	1	2	1	4	2	1	1	4	15
Кирилл Т.	1	1	2	2	1	3	1	1	1	3	1	2	2	5	13
Ясмينا Ч.	3	3	6	3	3	6	3	3	3	9	2	3	2	7	30
Дарья Ч	2	3	5	3	2	5	2	2	2	6	2	2	2	6	22
Миша Ш.	1	1	2	1	1	2	1	1	1	3	1	1	1	3	10
Никита Ю.	2	2	4	3	2	5	1	2	1	4	2	1	1	4	17
Уровень	Результаты в %														
Низкий	30	20	30	10	25	25	40	20	35	35	20	25	25	25	35
Средний	50	40	50	30	40	40	45	50	45	45	45	50	50	50	45
Высокий	20	40	20	60	35	35	15	30	20	20	35	25	25	25	20

Продолжение Приложения А

Таблица А.2 – Количественные результаты диагностики сформированности познавательной активности детей КГ в констатирующем эксперименте

Дети	Результат в баллах														Общие рез-ты в бал.
	Мотивационный			Эмоционально-волевой			3.1	Когнитивный			Деятельностный				
	1.1	1.2	итого	2.1	2.2	итого		3.2	3.3.	итого	4.1	4.2	4.3	итого	
Анвар А..	1	1	2	1	1	2	1	1	1	3	1	1	1	3	10
Вика Б.	2	3	5	2	2	4	2	2	2	6	2	2	2	6	21
Демид Б.	2	3	5	3	3	6	2	2	3	7	2	2	2	6	24
Тимур В.	1	2	3	2	2	4	1	2	2	5	2	2	2	6	18
Миша В.	2	2	4	3	3	6	2	2	2	6	2	2	2	6	22
Гера В.	3	3	6	3	3	6	3	3	3	9	3	3	3	9	30
Настя Д.	2	2	4	2	2	4	2	2	2	6	2	2	2	6	20
Вика К.	2	2	4	3	2	5	2	2	2	6	2	2	2	6	21
Дарья К	2	2	4	2	2	4	2	2	2	6	2	2	2	6	20
Сафина К.	2	3	5	3	3	6	3	3	3	9	3	3	3	9	29
Влада М.	3	3	6	3	3	6	3	2	3	8	3	3	2	8	28
Нина М..	2	2	4	3	2	5	2	2	2	6	2	2	2	6	21
Вика М.	2	3	5	3	3	6	2	2	3	7	3	3	3	9	27
Катя М..	3	3	6	3	3	6	3	3	3	9	3	3	3	9	30
София Н.	2	2	4	3	2	5	1	2	2	5	2	2	2	6	20
Катя О..	3	3	6	3	2	5	2	3	3	8	3	3	3	9	28
Костя П..	1	1	2	2	1	3	1	1	1	3	1	1	1	3	11
Маша С.	1	2	3	2	1	3	1	2	2	5	1	1	2	4	15
Тимур С..	3	3	6	3	3	6	3	2	3	8	3	3	3	9	29
Глеб Т..	1	1	2	1	1	2	1	1	1	3	1	1	1	3	10
Уровень	Результаты в %														
Низкий	25	15	25	10	20	20	30	15	15	15	20	20	15	15	20
Средний	50	40	50	30	40	40	45	65	45	55	45	45	55	50	45
Высокий	25	45	25	60	40	40	25	20	40	30	35	35	30	35	35

Приложение Б

Анкета для педагогов

Уважаемые коллеги, данная анкета предполагает изучение использования педагогической интеграции для развития познавательной активности дошкольников. Ответьте, пожалуйста, на предложенные вопросы.

Спасибо за сотрудничество.

1. Что вы включаете в понятие «познавательная активность» дошкольников?

2. Оцените степень значимости решения образовательной задачи: развитие познавательной активности детей.

- очень важно
- важно
- маловажно

3. В каких видах детской деятельности развивается познавательная активность?

- коммуникативной деятельности
- игровой деятельности
- познавательно-исследовательской деятельности
- во всех перечисленных

4. Организуете ли вы интегрированную деятельность детей в своей работе? – да – нет – затрудняюсь ответить

5. Выберите из предложенных вариантов, формы и методы, которые, по вашему мнению, развивают в целом познавательную активность детей?

- наглядные методы
- поисково-проблемные методы
- игровые методы
- интегрированные формы образовательной деятельности с детьми

Продолжение Приложения Б

6. С какими интегрированными формами образовательной деятельности с детьми вы знакомы?

- путешествие
- поисковая лаборатория
- КВН
- книгоиздательство
- викторина
- проект
- другое

7. Используете ли вы интегрированные формы образовательной деятельности с детьми для развития познавательной активности в своей работе?

- использую
- использую редко
- не использую

8. Чем, по вашему мнению, привлекательны интегрированные формы образовательной деятельности с детьми?

9. Назовите основные проблемы внедрения интегрированных форм образовательной деятельности с детьми в ДОУ?

- сложный отбор материала
- идеи интеграции сложно реализовать
- много времени требуется на подготовку к занятиям
- недостаточный методический уровень подготовки
- другое

10. Созданы ли в ДОУ условия для развития у детей 6-7 лет познавательной активности?

- да
- нет
- частично
- затрудняюсь ответить

Приложение В

Результаты диагностики познавательной активности детей на контрольном этапе эксперимента

Таблица В.1 – Количественные результаты диагностики сформированности познавательной активности детей ЭГ в контрольном эксперименте

Дети	Результат в баллах														Общие рез-ты в бал.
	Мотивационный			Эмоционально-волевой			Когнитивный				Деятельностный				
	1.1	1.2	Итого	2.1	2.2	итого	3.1	3.2	3.3	итого	4.1	4.2	4.3	итого	
Далила А.	3	3	6	3	3	6	3	3	3	9	3	3	3	9	30
Алена Б.	3	3	6	3	3	6	3	2	2	7	3	2	2	7	26
Ленар Д.	2	3	5	3	3	6	2	3	3	8	2	2	2	6	25
Алеша И.	3	3	6	3	3	6	3	3	3	9	3	3	3	9	30
Катя И.	2	2	4	3	3	6	2	2	2	6	2	2	2	6	22
Мира И.	2	2	4	2	1	3	1	2	2	5	2	2	2	6	18
Матвей К.	2	2	4	3	2	5	2	3	3	8	2	2	2	6	23
Ксения К.	3	3	6	3	3	6	3	3	3	9	3	2	3	8	29
Саша Л.	2	2	4	3	2	5	2	2	2	6	2	2	1	5	20
Глеб Н.	1	1	2	2	1	3	1	2	1	4	1	1	1	3	12
Полина О.	3	3	6	3	3	6	3	3	3	9	3	3	3	9	30
Милана Р.	2	2	4	2	2	4	2	2	2	6	3	3	3	9	23
Артем Р.	3	3	6	3	3	6	3	3	3	9	3	3	3	9	30
Кирилл С.	3	3	6	3	3	6	3	3	3	9	3	3	3	9	30
Вася С.	2	2	4	2	2	4	2	2	2	6	2	2	2	6	20
Кирилл Т.	1	1	2	3	2	5	1	2	2	5	1	2	2	5	17
Ясмينا Ч.	3	3	6	3	3	6	3	3	3	9	3	3	3	9	30
Дарья Ч	3	3	6	3	2	5	2	2	2	6	2	2	2	6	25
Миша Ш.	2	2	4	2	2	4	1	2	2	5	2	1	1	4	17
Никита Ю.	2	2	4	3	3	6	2	3	3	8	2	1	2	5	23
Уровень	Результаты в %														
Низкий	10	10	10	0	10	10	20	0	5	5	10	15	15	10	15
Средний	45	40	45	25	40	35	40	50	45	45	45	50	45	50	45
Высокий	45	50	45	75	55	55	40	50	50	50	45	35	40	40	40

Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Количественные результаты диагностики сформированности познавательной активности детей КГ в констатирующем эксперименте

Дети	Результат в баллах														Общие рез-ты в бал.
	Мотивационный			Эмоционально-волевой			Когнитивный				Деятельностный				
	1.1	1.2	итого	2.1	2.2	итого	3.1	3.2	3.3.	итого	4.1	4.2	4.3	итого	
Анвар А..	1	1	2	1	1	2	1	1	1	3	1	1	1	3	10
Вика Б.	2	3	5	2	2	4	2	2	2	6	2	2	2	6	21
Демид Б.	2	3	5	3	3	6	3	3	3	9	2	2	2	6	26
Тимур В.	2	2	4	2	2	4	1	2	2	5	2	2	2	6	19
Миша В.	2	2	4	3	3	6	2	2	2	6	3	3	2	8	25
Гера В.	3	3	6	3	3	6	3	3	3	9	3	3	3	9	30
Настя Д.	2	2	4	2	2	4	2	2	2	6	2	2	2	6	20
Вика К.	2	2	4	3	2	5	2	2	2	6	2	2	2	6	21
Дарья К	2	2	4	3	2	5	2	2	2	6	2	2	2	6	21
Сафина К.	2	3	5	3	3	6	3	3	3	9	3	3	3	9	29
Влада М.	3	3	6	3	3	6	3	3	3	9	3	3	3	9	30
Нина М..	2	2	4	3	2	5	2	2	2	6	2	2	2	6	21
Вика М.	2	3	5	3	3	6	2	3	3	8	3	3	3	9	28
Катя М..	3	3	6	3	3	6	3	3	3	9	3	3	3	9	30
София Н.	2	3	5	3	2	5	2	2	2	6	2	2	2	6	22
Катя О..	3	3	6	3	2	5	2	3	3	8	3	3	3	9	28
Костя П..	1	1	2	2	1	3	1	1	2	4	1	1	1	3	12
Маша С.	1	2	3	2	2	4	1	2	2	5	1	2	2	5	17
Тимур С..	3	3	6	3	3	6	3	2	3	8	3	3	3	9	29
Глеб Т..	1	1	2	2	1	3	1	1	1	3	1	1	1	3	11
Уровень	Результаты в %														
Низкий	20	15	20	5	15	15	25	15	15	15	20	15	15	15	20
Средний	55	40	55	30	45	45	45	50	45	55	40	45	50	45	40
Высокий	25	45	25	65	40	40	30	35	40	40	0	40	35	40	40