

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.04.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Психология и педагогика детства

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему **РАЗВИТИЕ СВЯЗНОЙ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ШЕСТОГО
ГОДА ЖИЗНИ ПОСРЕДСТВОМ КОНСТРУКТИВНО-МОДЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Студент

Е.В. Александрова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

к.псих.н. Т.Ю. Плотникова

руководитель

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности	11
1.1 Особенности и трудности в развитии связной монологической речи у детей шестого года жизни в современном мире.....	11
1.2 Конструктивно-модельная деятельность как средство развития связной монологической речи у детей шестого года жизни	21
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности.....	31
2.1 Выявление уровня развития связной монологической речи у детей шестого года жизни	31
2.2 Содержание и организация работы по развитию связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности.....	42
2.3 Выявление динамики в развитии связной монологической речи у детей шестого года жизни	59
Заключение.....	70
Список используемой литературы.....	72
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	76
Приложение Б Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации.....	78
Приложение В Перспективный план по реализации комплексной непрерывной образовательной деятельности с применением конструктивно-модельной деятельности (образовательные области «Речевое развитие» и	

«Познавательное развитие»).....	80
Приложение Г Карта-алгоритм, применяемая в процессе развития связной монологической речи посредством конструктивно-модельной деятельности.....	86
Приложение Д Конспекты комплексной непрерывной образовательной деятельности (с применением конструктивно-модельной деятельности) по реализации содержания образовательных областей «Речевое развитие» и «Познавательное развитие»	87
Приложение Ж Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля.....	98

Введение

Актуальность исследования. Развитие связной монологической речи у детей дошкольного возраста является одной из главных задач. В овладение родным языком входит умение правильно строить предложения, описывать предмет, рассказать о каком-либо событии или явлении из жизни. Согласно нормативному развитию у детей шестого года жизни связная монологическая речь должна достигнуть достаточно высокого уровня, но в последнее время у многих дошкольников данного возраста наблюдаются трудности: их словарь беден и не точен, детям сложно подобрать нужное слово и они часто заменяют его другим, что меняет смысл сказанного. Нарушен грамматический строй. Их связная монологическая речь характеризуется неточностью, неразвёрнутостью, непоследовательностью и нечеткостью высказывания.

Актуальность исследования на социально-педагогическом уровне определяется тем, что педагогами уделяется недостаточно внимания работе по развитию связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности. В наше время увеличилось количество детей, у которых недостаточно сформированы навыки связной монологической речи. Связная монологическая речь, построенная правильно, развивает у ребенка уверенность в своих силах, а также возможность общения. Общение со сверстниками и взрослыми является важнейшим условием для всестороннего развития ребенка, что в дальнейшем повлияет на успешность обучения в школе.

Актуальность исследования на научно-теоретическом уровне базируется на том, что проблема развития связной монологической речи у детей шестого года в конструктивно-модельной деятельности малоизучена, так как в основном конструирование применяется для развития общей и мелкой моторики, воображения, мышления, зрительного восприятия.

Актуальность исследования на научно-методическом уровне продиктована тем, что необходимо разработать содержание работы по применению конструктивно-модельной деятельности с целью развития связной монологической речи у детей шестого года.

Анализ научных исследований и практики образовательной деятельности в дошкольных учреждениях позволил выявить следующие **противоречия:**

- между необходимостью развития связной монологической речи у детей шестого года жизни как одной из важнейших задач данного возраста и недостаточным вниманием педагогов дошкольных образовательных организаций к данной проблеме;
- между необходимостью развития связной монологической речи у детей шестого года жизни в связи с ростом в последнее время числа детей с низким уровнем ее развития и недостаточным использованием возможностей конструктивно-модельной деятельности в решении этой проблемы;
- между возрастными возможностями развития связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности и недостаточной разработанностью практического материала использования этого средства.

Следуя за необходимостью разрешения данных противоречий в теории и практике современного дошкольного образования, была сформулирована **проблема исследования:** каковы возможности конструктивно-модельной деятельности в развитии связной монологической речи у детей шестого года жизни в условиях дошкольной образовательной организации?

Цель исследования: выявить, охарактеризовать и экспериментально проверить возможность конструктивно-модельной деятельности в развитии у детей шестого года жизни связной монологической речи.

Объект исследования: процесс развития связной монологической речи у детей шестого года жизни.

Предмет исследования: развитие связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности.

Гипотеза исследования: процесс развития связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности будет возможным, если:

- разработана карта-алгоритм, используемая на начальной стадии обучения конструктивно-модельной деятельности для стимуляции речевой активности детей;
- разработано и проведена комплексная непрерывная образовательная деятельность по реализации содержания образовательных областей «Речевое развитие» и «Познавательное развитие»;
- вовлечены родители в работу по развитию связной монологической речи посредством конструктивно-модельной деятельности.

В соответствии с объектом, предметом, целью и гипотезой исследования были определены **задачи исследования.**

1. Провести анализ педагогической, психологической, методической литературы по проблеме развития связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности и выявить степень ее разработанности в теории и практике.

2. Выявить уровень развития связной монологической речи у детей шестого года жизни.

3. Разработать и апробировать содержание работы по развитию связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности.

4. Оценить динамику уровня развития связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности.

Теоретической основой исследования послужили:

- психолого-педагогические исследования особенностей развития речи у детей дошкольного возраста (О.С. Ушакова, А.М. Бородич, А.А. Люблинская, Н.В. Нищева, Л.П. Якубинский, А.Р. Лурия, Т.А. Ткаченко);
- психолого-педагогические исследования особенностей развития связной монологической речи у детей шестого года жизни (В.П. Глухов, В.К. Воробьева);
- психолого-педагогические условия использования конструктивно-модельной деятельности (М.С. Ишмакова, Е.В. Фешина, Т.С. Лусс).

Для решения поставленных задач были использованы следующие

методы исследования:

- теоретические методы – анализ и изучение работ психологов, философов, педагогов по проблеме развития связной монологической речи у детей шестого года жизни; анализ концепций, учебных программ, и учебных пособий по развитию связной монологической речи у детей;
- эмпирические методы – психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), диагностические задания для исследования связной монологической речи у детей шестого года жизни;
- методы обработки данных – количественный и качественный анализ результатов исследования.

Экспериментальная база исследования: МБУ детский сад № 81 «Медвежонок» г.о. Тольятти. Выборка состояла из 40 детей шестого года жизни.

Основные этапы исследования.

Исследование проводилось в три этапа с 2018 по 2020 гг.

На первом этапе (сентябрь 2018 г. – февраль 2019 г.) изучалась и анализировалась специальная литература по избранной теме,

формулировалась проблема исследования, определялся объект, предмет, цель, гипотеза, задачи и методы исследования; разрабатывалась стратегия экспериментальной работы, подготовлены публикации материалов исследования.

На втором этапе (февраль 2019 г. – февраль 2020 г.) проводилась работа, связанная с констатирующим, формирующим этапами эксперимента; разрабатывалось и апробировалось содержание работы с использованием конструктивно-модельной деятельности, направленной на развитие связной монологической речи детей шестого года жизни. Осуществлялась публикация материалов исследования.

На третьем этапе (февраль 2020 г. – май 2020 г.) проводился сравнительный анализ результатов экспериментальной работы; формулировались основные выводы по проблеме исследования; систематизировались и обрабатывались количественные и качественные результаты, теоретико-экспериментальные материалы исследования оформлялись в виде диссертации; подготовка публикации по теме исследования.

Научная новизна исследования заключается в обосновании возможностей конструктивно-модельной деятельности в развитии связной монологической речи у детей шестого года жизни.

Теоретическая значимость исследования: разработано и теоретически обосновано содержание работы с использованием конструктивно-модельной деятельности, которое составит основу для более широких научных представлений о средствах развития связной монологической речи у детей шестого года жизни.

Практическая значимость исследования: полученные в ходе исследования результаты, разработанная карта-алгоритм и содержание образовательной деятельности, практические материалы и рекомендации для родителей по игровому взаимодействию с детьми могут быть использованы для построения психолого-педагогической работы по развитию связной

монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности в дошкольных образовательных организациях.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается опорой на концептуальные положения педагогики и психологии; комплексным характером используемых методов исследования, соответствующих предмету, цели, задачам научного поиска; объективностью способов оценки результатов эксперимента.

Личное участие автора в организации и проведении исследования выражается в изучении состояния проблемы; в выделении показателей и разработке методики выявления уровня развития связной монологической речи у детей шестого года жизни; разработке и апробации содержания работы по развитию связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности; внедрении результатов исследования в деятельность дошкольной образовательной организации; анализе результатов и обсуждении перспектив исследования.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты исследования представлены в отчетах по научно-исследовательской работе в семестре, на секции кафедры «Дошкольная педагогика, прикладная психология» в периоды проведения Дней науки ТГУ, на научно-практических конференциях, в рамках дошкольной образовательной организации – на педагогических советах, мастер-классах и семинарах. Результаты исследования нашли свое отражение в четырех публикациях.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Связная монологическая речь – это смысловое, развернутое высказывание, которое помогает обеспечить развитие, общение и понимание людей.

2. Связная монологическая речь детей шестого года жизни характеризуется неточностью, фрагментарностью, непоследовательностью, однообразием, незаконченностью, отсутствием логичности, нарушением

грамматического строя, бедностью языковых средств.

3. Задача развития связной монологической речи у детей шестого года жизни решается посредством реализации содержания работы с применением конструктивно-модельной деятельности, включающего в себя: разработанную карту-алгоритм, используемую на начальной стадии обучения конструктивно-модельной деятельности для стимуляции речевой активности детей; комплексную непрерывную образовательную деятельность по реализации содержания образовательных областей «Речевое развитие» и «Познавательное развитие»; вовлечение родителей в работу по развитию связной монологической речи посредством конструктивно-модельной деятельности.

4. Критериями развития связной монологической речи у детей шестого года жизни являются: 1) содержательность речи; 2) логическая последовательность речи; 3) грамматическая правильность речи; 4) точность речи; 5) разнообразие языковых средств.

Структура и объем диссертации обусловлены логикой научного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (44 источника) и 6 приложений. Работа проиллюстрирована 13 таблицами и 1 рисунком.

Глава 1 Теоретические основы проблемы развития связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности

1.1 Особенности и трудности в развитии связной монологической речи у детей шестого года жизни в современном мире

В современном мире перед педагогами дошкольного образования стоит важная задача создать условия для успешного развития каждого ребенка. Конечно, это регламентируется Федеральным Государственным образовательным стандартом, где значительно повышена важность качества дошкольного образования, результатом которого будет овладение устной речью, умение выражать свои мысли и желания.

Речь – это обязательный и незаменимый компонент в общении людей.

«Речь является неотъемлемой частью жизни людей, как важное условие существования человека. Она используется в совместной деятельности для планирования работы, проверка и оценивание результатов, дает возможность познания окружающего мира. Приобретаются и усваиваются знания, передаются другим.

Речь воздействует на сознание, вырабатывает мировоззрение, поведенческие нормы, удовлетворяет потребности в общении. Человек – социальное существо, которое не может изолироваться от других людей: испытывает необходимость сопереживать, делиться переживаниями, мыслями» [12, с. 6].

Исследования педагогов-психологов С.В. Алабужевой, А.М. Бородича, Л.С. Выготского, А.В. Текучева, О.С. Ушаковой раскрывают нам понятие связной речи и особенности ее развития.

С.В. Алабушева трактует понятие «связная речь»: это достаточно развернутое изложение, обладающее такими показателями, как образность,

последовательность, точность и логичность. Связная речь, по ее мнению, является показателем развития речевой культуры ребенка [4, с. 22].

А.М. Бородич говорит, что связная речь является смысловым, развернутым высказыванием, которое помогает обеспечить общение и понимание людей [4, с. 56].

Исследования Л.С. Выготского дает нам понять, что мысли и речь взаимосвязаны: связная речь – это связность мыслей. Связная речь помогает увидеть умение осмыслить то, что воспринимает ребенок, увидеть логичность мышления, позволяет выразить мысли. Уровень развития речи у ребенка можно увидеть по тому, как ребенок строит высказывания [8, с. 69].

А.В. Текучев в понятие связной речи вкладывает следующий смысл: «это единица речи, составными компонентами которой являются служебные, знаменательные слова, словосочетания, представляющие собой согласно грамматическому строю речи данного языка и логики единое целое [35, с. 14].

О.С. Ушакова трактует связную речь так: «это речь, требующая развития таких качеств, как связность, целостность, логика и организация языковых средств, связанные между собой» [36, с. 28].

Анализируя литературу по проблемам развития связной речи у дошкольников отметили, что в дальнейшем успешность обучения ребенка в школе, умение общаться во многом будет зависеть от уровня связной речи.

«Основой связной речи является интеллектуальная деятельность приема и передачи сформированной мысли, которая направлена на восполнение коммуникативно-познавательных потребностей в общении» [12, с. 62].

Связная речь имеет две формы: диалогическая и монологическая. Каждой присущи свои особенности.

Диалог – достаточно быстрый обмен речевыми высказываниями, в которых компоненты обмена представляют собой реплики, где одна реплика обуславливает другую. В диалоге происходит обмен без особого

предварительного обдумывания. Реплики не имеют заданности построения, они краткие и у них нет преднамеренной связности [6, с. 51].

Диалогическая речь представляет собой естественную по происхождению первичную языковую форму, так считает О.С. Ушакова. Она также говорит, что это обмен высказываниями, для которых характерен вопрос, ответ, возражения, пояснения и добавления. Особую важность здесь имеет мимика, жесты, интонация, которые могут кардинально менять суть высказывания. В диалогической речи происходит смена высказывания двух или нескольких участников по определенной теме, связанной с какой-либо ситуацией [36, с. 35]. Диалог выстраивается на общности восприятия и знании предмета [35, с. 84].

А.Г. Зикеев, Н.А. Головань, А.Р. Лурия раскрывали понятие монологической речи как связную речь одного человека, коммуникативной целью которой является сообщение каких-либо фактов, реальных явлений. Монолог, как наиболее сложная форма речи, служащая целенаправленной передаче информации. Монологическая речь обладает характерными свойствами: непрерывностью и односторонностью высказывания, произвольностью, развёрнутостью, логической последовательностью изложения, ориентированием содержания на слушателя, ограничением использования невербальных средств в передаче информации. Данная форма речи заключается в том, что ее содержание, чаще всего, задается и планируется заранее.

Сравнивая диалогическую и монологическую формы речи, А.А. Леонтьев выделил такие качественные характеристики монологической речи: относительная развернутость, произвольность и программированность изложения мысли.

Говорящий программирует каждое свое высказывание отдельно и весь монолог как целое.

Компонентами связной монологической речи являются лексика, вариативность построения грамматических отношений, синтаксические,

словообразующие и формообразующие средства. В ней возможна реализация замысла высказывания в изложении, которому присущи последовательность, связность и предварительное планирование. Также монологическая речь подразумевает удержание в памяти программы сообщения до его окончания, включение всех видов контроля за речевой деятельностью на основе слухового и зрительного восприятия.

По сравнению с диалогической формой речи, в монологической важно отметить ее контекстность, более полную форму, подбор лексических средств, которые будут более адекватны, использование сложных, разнообразных синтаксических конструкций. Главными качествами монологической речи, которые исходят из ее непрерывности и контекстности являются последовательность, связность и полнота изложения, логичность, композиционное оформление.

Монологическая речь, в свою очередь, подразделяется и имеет свои функционально-смысловые типы, которые выделили О.А. Нечаева, Л.А. Долгова. Для детей старшего дошкольного возраста основными видами реализации монологической речи является следующая деятельность: описание, повествование, рассуждения.

Описанием будет сообщение о фактах в действительности, находящихся в отношениях одновременности. Оно представляется как относительно развернутая словесная характеристика явления или предмета с отображением основных свойств, качеств и их данных в виде статического состояния.

Повествованием называется высказывание о фактах, состоящих в отношениях последовательности. Здесь рассказывается о событии, которое имеет динамику и развивается во времени. Такое высказывание имеет свою структуру: введение, основная часть и заключение.

Рассуждением называется особый вид высказывания, в котором присутствует причинно-следственная связь. Структуру такого рассуждения составляют: информация, которую в ходе монолога надо доказать или

опровергнуть (тезис), часть, аргументирующую ложность или истинность информации и, конечно же, выводы. Монолог-рассуждение строится из цепи суждений и вытекающих из них умозаключений.

Построения каждого вида монологической речи имеет свои особенности в зависимости от характера коммуникативной функции.

Термин «высказывание» понимается как коммуникативные единицы (предложение или целый текст), в которых есть законченность содержания, интонации, определенная композиционная и грамматическая структура, отмечали А.А. Леонтьев, Т.Д. Ладыженская. Существенными признаками любых развернутых высказываний, о которых мы ранее говорили (описание, повествование, рассуждение), являются последовательность, логико-смысловое изложение мысли, которые строятся в соответствии с тематикой и для решения коммуникативной задачи.

Н.И. Кузина, Т.А. Ладыженская, Л.А. Долгова выделяют критерии связности устного сообщения: смысловая связь между частями рассказа, а также связь частей предложения и завершенность мысли говорящего.

Современная лингвистическая литература, говоря о связной речи, заменяет ее понятием «текст», основными признаками которого являются: грамматическая связность, тематическое, смысловое и структурное единство.

Факторами связности высказывания, как отмечают Л.И. Лосева, Т.Д. Ладыженская, являются: последовательность раскрытия темы, заключающейся в следующих друг за другом фрагментах текста, взаимосвязь тематических и рематических элементов (в старой теме раскрывается что-то новое).

При синтаксической организации высказывания в виде единого целого важную роль играют средства, служащие для связи фраз между собой и внутри них. Это и местоимения, и слова со значением обстоятельства, и служебные слова, и лексический, синонимический повтор.

Последовательность развернутого высказывания является его важнейшей характерной чертой. Если она нарушается, то связность текста

страдает. Наиболее распространен такой тип, как последовательность сложно-подчиненных отношений – это и временные, и пространственные, и причинно-следственные, и качественные. Об этом говорили Н.П. Ерастов, Т.Д. Ладыженская.

Говоря о нарушениях последовательности изложения высказывания, можно туда же отнести следующее: пропуски, перестановки членов последовательности; смешение одного ряда последовательности с другим. Это происходит, когда ребенок перебегает, например, от незаконченного описания одного важнейшего свойства предмета к другому и снова возвращается к первому.

Логико-смысловая организация имеет большое значение в построении высказывания и позволяет сделать его связным. Она выступает в виде сложного единства и в нее входят предметно-смысловая и логическая организация, отмечала И.А. Зимняя.

В предметно-смысловой организации сообщения можно выявить адекватное отражение предметов в реальности, их отношения и связи; ход мысли показывает его логическую организацию. Овладение таким навыком, как логико-смысловая организация сообщения, позволяет планировать свою мысль и четче излагать ее, иначе говоря, дает возможность произвольно и осознанно реализовывать речевую деятельность. Человек, строя свои высказывания, основывается на «внутренней логике», в которой раскрываются все структуры отношений между предметами.

Смысловая связь – межпонятийная связь, в которой показаны отношения между понятиями. В онтогенетическом развитии формируется предикативная смысловая связь.

Обращаясь к трудам отечественных и зарубежных ученых, можно глубже вникнуть в процесс формирования связной речи и узнать основные положения теории зарождения речевого высказывания. Впервые такую теорию выдвинул Л.С. Выготский, в основе которой были концепции о взаимосвязи процессов речи и мышления, о соотношении смысла и значения,

учения о семантике и структуре внутренней речи. В своей теории Л.С. Выготский говорит, что процесс перехода мысли к слову происходит «от мотива, порождающего какую-либо мысль, к оформлению самой мысли, опосредствованию ее во внутреннем слове, затем – в значениях внешних слов и, наконец, в словах» [8, с. 79].

Теория, разрабатываемая Л.С. Выготским, получила в дальнейшем развитие в трудах таких отечественных ученых, как А.А. Леонтьев, А.Р. Лурия, Н.И. Жинкин, Л.С. Цветкова, И.А. Зимняя, Т.Д. Ахутина.

А.А. Леонтьев выдвинул положение в программировании внутреннего высказывания как процесса построения некой схемы, на которой бы основывалось порождение речевого высказывания.

Он выделял два типа такого программирования – это программирование отдельно взятого высказывания и речевого в целом.

А.А. Леонтьев разработал схему порождения речи, в которой есть этапы: мотивация, замысел (некий план или программа) и сопоставление реализуемого с замыслом.

А.Р. Лурия представил анализ некоторых этапов порождения речи (сюда входят этапы мотива, замысла, «семантической записи», внутренней предикативной схемы высказывания) и показал, какую роль играет внутренняя речь. Контролирование построения и осознанный выбор нужного языкового компонента определяют процесс порождения речевого сообщения.

Т.В. Ахутина выделила три уровня программирования речевого высказывания: внутренний (смысловой), грамматическое структурирование сообщения и моторно-кинетическое осуществление высказывания.

Данное программирование подразумевает необходимость выбора семантических, лексических единиц и звуков.

В грамматическое структурирование, как отмечали Л.С. Цветкова, Ж.М. Глозман, входит: поиск грамматической конструкции; определение места выбранного элемента в синтаксической структуре высказывания и подбором грамматических характеристик; осуществление роли, которая бы

определялась грамматической формой первого слова или же ключевого в словосочетании или предложении.

При обследовании и формировании связной речи у детей необходимо учитывать все звенья механизма ее порождения: учет внутреннего замысла, смысловой схемы сообщения, подбора слов, их размещения, их преобразования (словообразования), контроля за осуществлением смысловой программы и употреблением языковых средств.

При выполнении заданий оценивание уровня развития связной монологической речи полагается на основные критерии.

Рассмотрим, как же оценивается уровень связной монологической речи при пересказе.

Высокий уровень у тех детей, которые пересказ выполняют самостоятельно. Они полностью передают содержание текста, делают это связно и последовательно. Достаточно богатое разнообразие языковых средств, которое используется в оригинальном тексте. Грамматический строй речи не нарушен.

Средний уровень будет у тех детей, которым требуется незначительная помощь в виде побуждений и стимулирующих вопросов. Они стараются полностью передать содержание текста. Некоторые трудности отмечаются при воспроизведении текста, в нем отсутствуют художественно-стилистические элементы; редко наблюдаются нарушения структурности предложений. Иногда требуются повторные вопросы, отмечаются пропуски части действий или фрагментов, редкие смысловые несоответствия.

Детям с низким уровнем требуются наводящие вопросы. Связность грубо нарушается, отмечаются фрагментарность (пропуски частей текста), ошибки при передаче смысла воспроизводимого текста. Однообразное использование языковых средств и бедность словарного запаса.

Очень часто в последнее время у детей шестого года жизни выявляется несовершенство связной речи в структурно-семантической организации, считают В.К. Воробьева и С.Н. Шаховская. У них наблюдаются: нарушение

логики-смысловой организации; нарушение последовательности изложения мыслей; бедность словарного запаса; упрощение синтаксических конструкций предложений. У других отмечаются трудности в построении высказывания при объединении элементов в структурное целое. В развернутых высказываниях отмечаются фрагментарность и отдельные паузы [6, с. 88].

Дети шестого года жизни всего владеют умениями составления рассказов по сюжетным картинкам и пересказом небольших текстов, но достаточно часто стали наблюдаться трудности: возникают сложности с неумением четко показывать причинно-следственные связи между событиями, узко воспринимается действительность, ограничены средства речи, планирование монолога затруднено [10, с. 64].

Даже при достаточно развернутой речи очень часто наблюдается неверное использование слова, отмечает Р.Е. Левина. Их словарь беден: очень мал запас слов, которые обозначают действия, качества, признаки и состояния предметов. Недостаточно сформирован навык словообразования, что влияет на использование более широкого круга слов. Подбор однокоренных слов, образование слов с приставками и суффиксами затруднены. Вместо названия определенной части предмета могут сказать близкое по значению слово. В свободной речи часто слышно простые предложения, не используют сложные конструкции, наблюдаются аграмматизмы: не согласуют числительные с существительными в числе, падеже и роде, пропускают предлоги или заменяют их на более простые.

Восприятие обращенной речи развито достаточно хорошо, но иногда возникают трудности в понимании значения слов, выраженных при помощи суффиксов и приставок, различении морфологических элементов, которые выражают значение рода и числа, понимание причинно-следственных связей и логико-грамматических структур, пространственные и временные связи. Это все отражается на развитии связной речи детей.

При пересказе у детей отмечены такие трудности: логическая

последовательность событий нарушается, пропуски фрагментов, забывают действующие лица.

Дети при составлении описательных рассказов начинают перечислять предметы, части, не заканчивают начатое и возвращаются к сказанному ранее, повторяются.

При выполнении творческих заданий могут воспроизводить уже знакомый текст.

В общении дети стараются «обходить» трудные слова и выражения. Если поставить такого ребенка в условия, где необходимо употребить слова и грамматические категории, то тут же можно наблюдать недостаточность развития речи.

Строя сложноподчиненные предложения с союзами и союзными словами, допускают ошибки: при составлении рассказа пропускают название предметов, которыми пользуется действующее лицо.

Акцент в высказываниях делается на поверхностные впечатления, но не причинно-следственные связи. Рассказы о событиях из своей жизни малоинформативны.

В XXI веке – веке компьютерных технологий у детей есть все для развития: интернет, телевизионные передачи. Что же является причиной столь низкого уровня связной речи? Для развития связной речи должна быть создана определенная среда, влияющая на ее развитие. В современном мире родители постоянно заняты, не хватает времени на общение с детьми, а ведь именно родители являются первым источником информации. К сожалению, родители чаще всего недостаточно владеют знаниями о развитии связной речи у детей, обычно, общение с ребенком происходит на уровне обиходно-бытовой тематики, недостаточно знают возрастные особенности детей, что сказывается на выборе подхода к ребенку, не знают технологий, влияющих на развитие речи.

1.2 Конструктивно-модельная деятельность как средство развития связной монологической речи у детей шестого года жизни

В настоящее время общество находится в постоянном поиске средств, форм и методов, которые бы позволяли повысить качество образования. Необходимо идти в ногу со временем и использовать те средства, методы и формы, которые бы позволяли решать сразу несколько задач и с большей эффективностью. От правильности выбранных средств порой зависит будущее ребенка, его успешность обучения в школе, в институте и приспособление к различным условиям в жизни.

Говоря о связной монологической речи в дошкольном возрасте, нужно отметить, что ее развитие напрямую связано с тем, как будет складываться дальнейшая жизнь ребенка. Хорошо развитая речь – это залог успеха ребенка в будущем.

Разбираясь в вопросе развития связной монологической речи посредством конструктивно-модельной деятельности, необходимо сначала разобраться с самим понятием «конструктивно-модельная деятельность» и с теоретическими основами, на которые она полагается.

Понятие «конструирование» происходит от латинского слова и означает приведение в определенное взаимоположение различных предметов, частей, элементов.

Конструктивно-модельная деятельность – это «практическая деятельность, направленная на получение определенного, заранее задуманного реального продукта, соответствующего его функциональному назначению» [1, с. 2].

Конструирование может быть из разных видов конструктора, из картона, бумаги и природного материала.

Существуют такие типы конструирования как «техническое и художественное».

К техническому конструированию относится конструирование из строительного материала, из деталей с разным креплением.

К художественному конструированию относится конструирование из бумаги и природного, бросового материала» [23, с. 55].

Конструкторы в наше время поражают своим разнообразием. Есть давно известные, но некоторые вошли совсем недавно и очень активно используются педагогами. Новые конструкторы, такие как «Лего», дают возможность создавать не простые постройки, в которые можно встраивать различные механизмы. Такое разнообразие позволяет развивать у детей не просто конструктивные навыки, но и способствует развитию творчества.

Обучение конструированию детей дошкольного возраста ведется поэтапно по принципу от простого к сложному.

Работа с детьми по конструированию начинается с младшей группы. Они учатся различать материал по величине, цвету, форме. Учат названия деталей конструктора (кубик, кирпичик), понимать и правильно употреблять сравнительные прилагательные (маленький – большой, низкий – высокий), выполнять словесные инструкции [23, с. 57].

Далее у детей формируется стремление к самостоятельной деятельности. В основном используется для конструирования строительный материал. Вводятся новые детали, знакомство детей с ними и выясняются отличия от других деталей.

Постепенно педагог усложняет задания. Постройки изменяются двумя способами: заменой деталей на другие или увеличением постройки в высоту, длину. Появляются первые постройки конструирования по замыслу.

В средней группе у детей уже формируется устойчивый интерес к конструированию. В данную деятельность добавляются изготовление поделок из бумаги, природного и бросового материала, что помогает развивать связную речь и расширять представления детей об окружающем мире. Повышается сложность построек и поделок.

В старшей группе детей учат создавать разные по величине, конструкции постройки определенного объекта. Формируются навыки конструирования по рисунку и самостоятельного выбора строительного материала. Продолжаем развивать в детях умения работать коллективно, объединять свои постройки соответственно замыслу, договариваться о распределении работы. Это способствует развитию коммуникативных навыков: развивает речь, умение вести диалог, беседу.

В подготовительной группе дети создают конструкции по определенной теме. Создают различные модели по рисунку, словесной инструкции педагога и по замыслу. Продолжает развиваться речь, коммуникативные навыки. Не менее важно отметить, что активно в такой деятельности развивается воображение ребенка.

Детское творчество, как специфическая деятельность, присущая ребенку, выступает как его универсальная способность. Данная деятельность помимо мелкой моторики рук позволяет удовлетворить познавательные потребности ребенка, развивает его изобретательность, воображение, образное мышление, фантазию, умение планировать свою деятельность.

Важнейшей целью конструирования является развитие художественного творчества детей, интереса к самостоятельности в творческой деятельности, удовлетворение такой потребности ребенка как самовыражение с использованием различных материалов [24, с. 22].

Разработок по использованию конструктивно-модельной деятельности в качестве средства развития связной монологической речи в теоретических исследованиях достаточно мало. В основном, исследователи рассказывают как мелкая моторика, активизирующаяся и развивающаяся во время конструирования, влияет на развитие речи в целом, благодаря воздействию на центральную нервную систему. М.М. Кольцова сделала вывод, что развитие речевых областей совершается под воздействием кинестетических импульсов рук и пальцев.

Исследования Л.В. Фоминой показывают, что если развитие мелкой моторики соответствует возрасту, то речь развивается в норме [38, с. 5].

Многие изучали влияние развития мелкой моторики на развитие речи: Т.Б. Филичева, Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Н.И. Кузьмина, М.И. Ипполитова и Л.А. Данилова.

В основном все исследования заключаются в том, как мелкая моторика воздействует на речевое развитие, а вот педагогическое воздействие на развитие связной монологической речи в ходе конструктивной деятельности мало кто исследовал.

Конструктивно-модельная деятельность для ребенка дошкольного возраста уже сама по себе интересна и привлекает его своим разнообразием, возможностью фантазировать. Ребенок всегда требует новых впечатлений и у него существует потребность реализовывать свои задумки. Конструктивно-модельную деятельность можно реализовывать в том положении, как удобно ребенку (сидя или стоя за столом, на полу), что благотворно влияет на его физическое развитие, которое тоже играет немаловажную роль в умственном развитии.

Конструктивно-модельная деятельность положительно влияет на развитие мелкой моторики рук, а также активизирует речь ребенка: зачастую для решения каких-либо задач, он привлекает других детей и возникает необходимость оречевлять свои мысли и действия.

Педагогика выделяет несколько видов конструктивно-модельной деятельности: по условию, по образцу, по замыслу.

Под конструированием по образцу следует понимать конструирование по уже готовой модели. Это может быть схема или изображение.

Конструирование по условиям – здесь постройка выполняется с заданным условием. Например, домик должен быть такого размера, чтобы туда поместилась определенная условием мебель.

Если ребенок конструирует без ограничений, сам придумывает объекты будущего и реализует их, то это конструирование по замыслу. Такой

вид позволяет развивать творческие способности ребенка и творить собственный мир.

С точки зрения педагогики конструктивно-модельная деятельность интересна тем, что строится на интегрированных принципах и объединяет в себе игру и экспериментирование» [38, с. 7].

Через данную деятельность дети исследуют мир и учатся ориентироваться в нем. Они изучают его с рождения: касаются предметов, обследуют руками, передвигают.

Конструирование связано с интеллектуальным и чувственным развитием детей. Оно позволяет совершенствовать остроту зрения, точность восприятия цвета, формы, величины, пространственных отношений, тактильные ощущения.

Издавна стало понятно, что развитие ребенка возможно лишь в виде игры. Именно такая форма деятельности является эффективной воздействующей силой у детей шестого года жизни.

Конструктивно-модельная деятельность в дошкольном возрасте проводится в виде игры, заинтересовывает дошкольников и отвечает их потребностям.

Проведение конструктивно-модельной деятельности в игровой форме позволяет развивать у детей познавательный интерес, помогает избежать дидактизма, утомления детей.

Данная деятельность позволяет увеличить работоспособность как умственную так и физическую. Она позволяет расширять представления и знания детей о предметах и явлениях. В ней реализуются такие процессы как сравнение, анализирование, наблюдательность и выделение важных признаков предметов, в том числе и явлений, обобщение по определенным признакам [24, с. 78].

Во время конструктивно-модельной деятельности ребенок уже развивается. Для того, чтобы начать конструировать ребенку необходимо иметь представления о предмете, его характеристиках, свойствах, признаках,

то есть ему надо проанализировать объекты действительности. Он делит целое на части, определяет форму, цвет, размер каждой из них и относительно друг друга. Анализирует расположение частей по отношению друг ко другу (сверху, внизу, слева, справа, сзади, впереди, ниже, выше).

В это время ребенок мысленно размышляет о предмете. Л.С. Выготский отмечал, что мысль и речь взаимосвязаны. Он говорил о том, что без речи невозможно абстрактно мыслить, так как мы думаем с помощью слов: названия предметов, явлений, их признаки, свойства, характеристики и многое другое.

На основании этого можно сказать, что уже в голове ребенка строятся предложения или целые высказывания, которые требуют достаточного уровня развития речи. Поэтому тут уместно говорить о том, что конструктивно-модельная деятельность оказывает влияние на развитие связной монологической речи.

Ребенок, проанализировав объект, который желает сконструировать или смоделировать, начинает планировать свою деятельность. Это умение определять последовательность действий на основании логических умозаключений. Тут снова ребенок, чаще всего, мысленно думает, как простроить свою деятельность, для чего требуется обосновать логичность всего хода конструирования. Следует отметить, что не части конструкции, а целого объекта.

Развитие логики конструирования предмета влияет на формирование умения строить свои высказывания без нарушения его логичности, последовательности.

Ребенок, приступая непосредственно к конструированию, сталкивается с тем, что свои мысли надо воплотить в реальность, а здесь чаще всего возникают трудности в подборе нужных материалов. Ему необходимо найти определенные материалы, которые бы удовлетворяли его запросу, но часто их не так просто найти под рукой и ребенок вынужден искать взаимозаменяемые материалы, либо такие, которые можно преобразовать.

Это тоже заставляет ребенка быть более гибким, находить другие варианты. Язык богат и в нем присутствуют слова, которые взаимозаменяемы, то есть являются синонимами. Снова отмечаем то, что конструктивно-модельная деятельность положительно влияет на развитие связной монологической речи в целом.

Развитие связной монологической речи в конструктивно-модельной деятельности происходит с большей успешностью, если с ребенком взаимодействует педагог, который направляет не только конструктивную деятельность ребенка, но и речевую.

Содержание сознания человека, картина мира, заключенная внутри него и деятельность связаны. Это показывают Л.С. Выготский, А.Р. Лурия и П.Я. Гальперин, которые говорили о том, что культурно-исторический опыт передается во взаимодействии с окружающим миром.

Формирование восприятия, ощущений, представлений и воображения строится на передаче прошлого опыта. Результат полученных знаний зависит от той системы знаний, которыми обладает субъект, то есть педагог, работающий с ребенком.

Педагог должен обладать достаточными знаниями, позволяющими реализовывать данную конструктивно-модельную деятельность и решать через нее задачу по развитию связной монологической речи. Требуется знать не только теоретические основы конструктивно-модельной деятельности, но и особенности развития связной монологической речи, ее компоненты, причины ее нарушения.

Причинами плохо развитой связной монологической речи могут являться и бедность языковых средств, и плохо развитое логическое и абстрактное мышление, и плохая память.

Дети, у которых есть такие проблемы, затрудняются в сооружении построек, так как здесь так же нужно уметь логически мыслить, запоминать и удерживать в памяти последовательность действий, следовать ей. Из этого

следует, что по результату постройки тоже можно судить об уровне развития этих высших психических функций.

Сталкиваясь с детьми, у которых имеются трудности развития связной монологической речи, можно отметить, что легче, быстрее и более естественно она развивается, если применять такие виды деятельности, которые мотивируют его на это. Дошкольнику проще усваивать значения, формы, сочетания, синтаксические конструкции речи окружающих, воспринимать и понимать ее, улавливать и обобщать сходство форм и значений [24, с. 168].

Знания по окружающему миру у детей часто поверхностные. Этому способствует постоянная занятость родителей, недостаточная компетентность родителей и педагогов в этом вопросе. Понимая это, необходимо способствовать развитию связной монологической речи у детей: организовать работу, позволяющую решать такую важную задачу.

Таким образом, конструктивно-модельная деятельность развивает не только мелкую моторику, но и пространственные представления об объектах, сенсорное восприятие, связную монологическую речь и способствует умению анализировать и синтезировать.

Вывод по первой главе

Согласно Федеральному Государственному образовательному стандарту были введены изменения, которые повысили важность дошкольного образования в развитии и обучении каждого ребенка, обеспечения качества образования. Здесь представлены целевые ориентиры, которые говорят, что на этапе завершения дошкольного образования ребенок овладевает устной речью, умеет выражать мысли, умеет рассуждать, объяснять тот или иной выбор, а главное имеет полноценное общение с окружающим, используемое для развития и передачи культурно-

исторического опыта прошлого будущему поколению. От умения выразить свои мысли зависит успешность обучения ребенка в будущем.

При нормальном развитии связная речь у детей обладает следующими особенностями: развернутостью, непрерываемостью, логичностью, программированностью и произвольностью.

В современном мире детей с проблемами в развитии связной монологической речи становится больше. Причины могут быть разные: недостаточная информативность родителей об особенностях развития связной монологической речи детей, нехватка времени, недостаточно правильно созданная предметно-пространственная среда и многие другие факторы, сказывающиеся на росте численности таких детей.

В последнее время у детей шестого года жизни выявляется несовершенство связной монологической речи в структурно-семантической организации. Они нарушают связность высказывания, последовательность изложения затруднена, бедность словарного запаса сказывается на том, что затрудняются выразить свои мысли, упрощают синтаксические конструкции.

Конструктивно-модельная деятельность мотивирует ребенка к активизации знаний и включению в процесс, а это влияет на то, как ребенок усваивает новые знания. Через данную деятельность развитие связной монологической речи будет проходить в более естественной для ребенка форме. Помимо этого, не сомневаясь, мы можем точно сказать, что, например, для выработки логичности высказывания необходимо развивать логическое мышление, что в конструктивно-модельной деятельности происходит обязательно. Ребенок не сможет построить что-то, если не начнет выстраивать логику своих действий. Для выработки правильного последовательного высказывания мы, помимо прямого словесного воздействия педагога, предполагаем в данной деятельности учить детей планировать свою деятельность и строить свою работу строго в той последовательности, которую он определил, то есть учим помнить план и регулировать свою деятельность самостоятельно.

Для развития оптико-пространственных представлений, ребенку, так или иначе, в игре требуется правильно строить предположно-падежные конструкции, и еще больше при воздействии педагога при обыгрывании данной постройки.

Конструктивно-модельная деятельность, несомненно, влияет и на активизацию словаря и важно, что это не просто заучивание, а ребенок, опять же, замотивирован игрой, в которой необходимо применять накопленные языковые средства.

Обогащение словаря ребенка не менее важная задача, требующая повторения и практической реализации в деятельности, только тогда эффективность будет высокой. В.П. Глухов в задачах по развитию связной речи говорит о значимости обеспечения достаточной речевой практики как основы практического усвоения важных закономерностей языка, освоения языка как средства общения. Более подробно данную тему мы будем рассматривать во второй главе нашей работы.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности

2.1 Выявление уровня развития связной монологической речи у детей шестого года жизни

Первым этапом исследования является констатирующий эксперимент. Его целью является выявление уровня развития связной монологической речи у детей шестого года жизни.

Экспериментальная работа проходила в МБУ детский сад № 81 «Медвежонок». В эксперименте участвовало 40 детей шестого года жизни, из которых 20 человек составили экспериментальную группу (далее ЭГ) и 20 человек – контрольную группу (далее КГ) (Приложение А).

При выделении критериев и показателей развития связной монологической речи у детей шестого года жизни и подборе диагностических заданий мы основывались на исследованиях В.П. Глухова. Подобранные диагностические задания, позволяющие определить уровень развития связной монологической речи у детей шестого года жизни представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

№	Диагностические критерии	Диагностические показатели	Диагностические задания
1	Содержательность речи	– умение составлять информативное высказывание; – умение отражать в рассказе основные свойства предмета.	Диагностическое задание 1. Составление рассказа-описания (О.М. Дьяченко)
2	Логическая последовательность речи	– умение устанавливать лексико-смысловые отношения между предметами; – умение строить предложение с сохранением логической сути.	Диагностическое задание 2. Составление предложения по четырем картинкам, связанным тематически (В.П. Глухов)

Продолжение таблицы 1

3	Грамматическая правильность речи	– способность составлять адекватное законченное высказывание на уровне фразы (по изображенному на картинке действию); – способность преобразовывать подобранные слова в соответствии с нормами русского языка	Диагностическое задание 3. Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам (Л.С. Цветкова)
4	Точность речи	– способность передавать полное содержание текста; – способность передавать текст без излишнего упрощения содержания	Диагностическое задание 4. Пересказ текста (О.М. Дьяченко)
5	Разнообразие языковых средств	– способность ребенка использовать образно-выразительные средства языка; – способность уместно использовать в речи слова, в зависимости от ситуации.	Диагностическое задание 5. Сочинение рассказа на основе личного опыта (Е.И. Тихеева)

Рассмотрим особенности проведения диагностических методик и полученные результаты по каждой из них. Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации представлены в приложении Б.

Диагностическое задание 1. Составление рассказа-описания про собаку (О.М. Дьяченко) [10, с. 48].

Цель: выявление уровня развития содержательности речи у детей шестого года жизни.

Технология реализации: педагог дает ребенку пластмассовую игрушку – собаку и просит рассказать про нее, предлагая план рассказа.

Оценка результатов:

Дети с низким уровнем (1 балл) рассказ составляют с помощью повторных наводящих вопросов, указаний на детали предмета. При описании предмета не отображают многих его существенных свойств и признаков. Не отмечается какой-либо логически обусловленной последовательности рассказа-описания, или задание не выполнено совсем.

Дети со средним уровнем (2 балла) рассказ-описание составляют с помощью отдельных побуждающих и наводящих вопросов. Он недостаточно информативный, нет некоторых существенных признаков предмета.

Дети с высоким уровнем (3 балла) в рассказе-описании отражают все основные признаки предмета, дают указание на его функции или назначение, соблюдают логическую последовательность в описании признаков предмета.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты по выявлению уровня развития содержательности речи у детей шестого года жизни

Группа	Уровень		
	НУ	СУ	ВУ
Экспериментальная 20 чел. (100%)	50% (10 чел.)	50% (10 чел.)	-
Контрольная 20 чел. (100%)	70% (14 чел.)	30% (6 чел.)	-

Данные, полученные в ходе первого диагностического задания, показали, что в ЭГ с низким уровнем 10 детей (50%) – Катя К., Маша А., Настя М., Даша Н., Савелий М., Катя Н., Лиза А., Паша К., Ульяна Ф., Назар Л., а в КГ – 14 детей (70%) – Лена С., София Я., Богдан Е., Полина М., Миша Х., Павел Н., Ваня Д., Даниил Г., Глеб Р., Рита Д., Варя Ш., Марина М., Нина А., Егор Р. Савелий А. вовсе не знал, что можно рассказать про собаку и даже после дополнительных побуждающих вопросов отвечал очень кратко, чаще одним словом, испытывая затруднения в подборе нужных слов.

Со средним уровнем в ЭГ оказалось 10 детей (50%) – Саша Б., Яна Т., Соня Л., Миша Д., Таня Д., Кира В., Дима С., Лина К., Кирилл Е., в КГ – 6 детей (30%) – Саша М., Дима К., Коля Д., Витя В., Вася Л., Карина Ф. Они немного затруднялись в составлении рассказа, но с некоторой помощью, в виде побуждающих вопросов, они отвечали. Но их ответы все равно оставались недостаточно полными, часто ограничивались лишь простым перечислением частей тела собаки и отмечали, что она умеет только лаять и

кусаться.

Детей с высоким уровнем развития содержательности речи в обеих группах не выявлено.

Диагностическое задание 2. Составление предложения по картинкам, связанным одной тематикой (В.П. Глухов) [10, с. 49].

Цель: выявление уровня развития логической последовательности и установления лексико-смысловых отношений у детей шестого года жизни.

Материал: три картинки «девочка», «корзинка», «лес», «грибы».

Технология реализации: педагог кладет перед ребенком четыре картинки и просит составить предложение такое, чтобы в нем были все предметы, которые на них изображены. В случае, если ребенок составляет предложение, используя только один-три предмета, изображенных на картинках, то педагогу необходимо повторить задание и указать на картинку, которую ребенок не учел.

Оценка результатов:

У детей с низким уровнем (1 балл) возникают трудности при установлении лексико-смысловых отношений между картинками, они могут составить предложение только с одним из предложенных предметов, показанных на картинке. При оказании помощи они, несмотря на оказываемую ему помощь или предложенное задание, так и не смогли построить предложение со всеми словами, либо вовсе отказались ответить на задание.

У детей со средним уровнем (2 балла) имеются отдельные недостатки в построении предложения. Ребенок установил лексико-смысловые отношения только двух-трех картинок. При оказании помощи (указание на пропуск) ребенок составляет все же предложение, в котором четко изложена логическая суть.

Дети с высоким уровнем (3 балла) определили лексико-смысловое значение всех картинок и составили предложение на основе их.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты по выявлению уровня развития логической последовательности установления лексико-смысловых отношений у детей шестого года жизни

Группа	Уровень		
	НУ	СУ	ВУ
Экспериментальная 20 чел. (100%)	20% (4 чел.)	70% (14 чел.)	10% (2 чел.)
Контрольная 20 чел. (100%)	15% (3 чел.)	65% (13 чел.)	20% (4 чел.)

Данные, полученные в ходе второго диагностического задания показали, что с низким уровнем развития логической последовательности установления лексико-смысловых отношений 4 детей (20%) – Яна Т., Даша Н., Дима С., Назар Л., в КГ – 3 детей (15%) – Коля Д., Павел Н., Нина А. Дети либо вовсе не смогли составить предложение, либо составили только с двумя словами, даже после указания на пропущенную картинку, так и не смогли составить предложение. Некоторые же просто перечислили, что изображено на картинках, но связать их логически так и не смогли.

Со средним уровнем развития логической последовательности и установления лексико-смысловых отношений в ЭГ 14 детей (70%) – Катя К., Маша А., Саша Б., Катя Н., Настя М., Соня Л., Миша Д., Савелий М., Лиза А., Кира В., Паша К., Ульяна Ф., Лена З., Лина К., в КГ – 13 детей (65%) – Саша М., Лена С., Богдан Е., Полина М., Миша Х., Ваня Д, Витя В., Даниил Г., Рита Д., Варя Ш., Марина М., Карина Ф., Егор Р. Кто-то составил фразу, используя только два слова. Указание на пропущенную картинку помогло им и они составили фразу уже из трех слов.

С высоким уровнем в ЭГ 2 детей (10%) – Таня Д., Кирилл Е., в КГ – 4 детей (20%) – София Я., Дима К., Глеб Р., Вася Л. Дети составили предложение самостоятельно, в котором прослеживается четкие лексико-смысловые отношения данных предметов, изображенных на всех 4 картинках.

Диагностическое задание 3. Составление предложения по ситуационной картинке (Л.С. Цветкова) [10, с. 52].

Цель: выявление уровня развития грамматической правильности речи у детей шестого года жизни.

Материал: серия картинок следующего содержания: девочка разбила стеклянную вазу; мальчик прячется за деревом; у девочки сломались лыжи; девочка собирает грибы в корзину; лошадь переходит реку; девочка выходит из автобуса.

Технология реализации: педагог показывает картинку ребенку и спрашивает, что на ней изображено. В случае отсутствия полного ответа задается второй дополнительный вопрос, который указывает на действие, которое изображено на картинке.

Оценка результатов:

Дети с низким уровнем (1 балл) составляют фразу с нарушением грамматического строя речи: неверно употреблены предлоги или вовсе отсутствовали, неправильно согласовывали относительные прилагательные с существительными, словоизменение нарушено. Все фразы составлены с аграмматизмами.

Дети со средним уровнем (2 балла) составили фразы, но с единичными аграмматизмами: неправильное употребление предлогов, неверное образование приставочных глаголов или согласование относительных прилагательных и существительными. Ошибки присутствовали только в некоторых фразах.

Дети с высоким уровнем (3 балла) фразы составили без особых трудностей, грамматический строй речи не нарушен: правильно применяли правила словоизменения и словообразования, верно употребляли предлоги в предложениях. Аграмматизмы отсутствовали во всех фразах.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты по выявлению уровня развития грамматической правильности речи у детей шестого года жизни

Группа	Уровень		
	НУ	СУ	ВУ
Экспериментальная 20 чел. (100%)	30% (6 чел.)	60% (12 чел.)	10% (2 чел.)
Контрольная 20 чел. (100%)	55% (11 чел.)	45% (9 чел.)	-

В ходе третьего диагностического задания нами было выявлено, что с низким уровнем развития грамматической правильности речи в ЭГ 6 детей (30%) – Катя Н., Настя М., Соня Л., Паша К., Ульяна Ф., Лена З., в КГ – 11 детей (55%) – Лена С., Богдан Е., Полина М., Миша Х., Коля Д., Ваня Д., Даниил Г., Рита Д., Варя Ш., Марина М., Егор Р. Ответы были из одного слова, неразвернутыми. Тут же часто отмечались грамматические ошибки. Некоторые так и не составили предложения даже после вспомогательного вопроса.

Со средним уровнем в ЭГ 12 детей (60%) – Катя К., Маша А., Яна Т., Даша., Миша Д., Таня Д., Савелий М., Лиза А., Дима С., Назар Л., Лина К., Кирилл Е., в КГ – 9 детей (45%) – Саша М., София Я., Дима К., Павел Н., Витя В., Глеб Р., Вася Л., Карина Ф., Нина А. Фразы составили, но отмечались единичные аграмматизмы, выраженные в виде неверно употребленных предлогов, неверного согласования относительных прилагательных и существительных. Нина А. составила следующее предложение по ситуационной картинке: «Мальчик прячется под деревом».

Высокий уровень в ЭГ 2 детей (10%) – Саша Б., Кира В., в КГ таких детей не выявлено. Дети самостоятельно составили фразы по всем ситуационным картинкам без каких-либо аграмматизмов.

Диагностическое задание 4. Пересказ знакомого текста (О.М. Дьяченко) [10, с. 58].

Цель: выявление уровня развития точности речи у детей шестого года жизни.

Материал: сказка «Заяц-хвастун».

Технология реализации: педагог читает текст два раза, но перед повторным чтением ребенка предупреждают о том, что после этого нужно пересказать.

Оценка результатов:

Дети с низким уровнем (1 балл) испытывают серьезные трудности при пересказе: упрощают содержание, выбрасывают важные детали сказки, неверно передают суть сказки. Забывают персонажей. Даже наводящие вопросы не помогали детям или же вовсе ответа не было.

Дети со средним уровнем (2 балла) пересказ составляют, но с некоторой помощью (побуждения, стимулирующие вопросы). Содержание передают почти полностью, незначительно упрощая текст. Отмечаются пропуски отдельных моментов действия или целого фрагмента.

У детей с высоким уровнем (3 балла) пересказ составлен самостоятельно, полностью передается содержание текста без упрощений.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты по выявлению уровня развития точности речи у детей шестого года жизни

Группа	Уровень		
	НУ	СУ	ВУ
Экспериментальная 20 чел. (100%)	50% (10 чел.)	50% (10 чел.)	-
Контрольная 20 чел. (100%)	45% (9 чел.)	45% (9 чел.)	10% (2 чел.)

Данное диагностическое задание позволило выявить, что с низким уровнем точности речи в ЭГ 10 детей (50%) – Катя К., Маша А., Катя Н., Яна Т., Миша Д., Савелий М., Лиза А., Паша К., Дима С., Лина К., в КГ – 9 детей (45%) – Саша М., Лена С., Полина М., Коля Д., Ваня Д., Витя В., Даниил Г., Варя Ш., Егор Р. Они испытывали затруднения при пересказывании: фрагменты либо переставляли, либо пропускали вовсе, либо слишком упрощали текст. Часто приходилось задавать вопросы, стимулирующие

продолжение пересказа, но дети так и не справились с заданием. Некоторые пересказывали со значительными паузами, забывали персонажей и их пересказ все равно был очень деформирован.

Со средним уровнем в ЭГ 10 детей (50%) – Саша Б., Настя М., Даша Н., Соня Л., Таня Д., Кира В., Ульяна Ф., Назар Л., Лена З., Кирилл Е., В КГ – 9 детей (45%) – София Я., Богдан Е., Миша Х., Павел Н., Глеб Р., Рита Д., Марина М., Карина Ф., Нина А. Они либо забывали начало сказки, либо терялись и путались по ходу пересказа, но после наводящих вопросов педагога им удавалось составить пересказ. Забывали некоторых персонажей.

Детей с высоким уровнем в ЭГ не выявлено, а в КГ 2 детей (10%) – Дима К., Вася Л. Пересказ составлен самостоятельно без особой помощи педагога. Дети передают содержание без упрощения, не забывают персонажей, не пропускают фрагменты.

Диагностическое задание 5 Сочинение рассказа из личного опыта (Е.И. Тихеева) [10, с. 64].

Цель: выявить уровень развития разнообразия языковых средств у детей шестого года жизни.

Технология реализации: педагог просит составить рассказ на тему, которая ему близка и дается примерный план рассказа. Это может быть, например, «Чем любишь заниматься на участке?».

Оценка результатов:

Дети с низким уровнем (1 балл) испытывают трудности в подборе слов при построении своего высказывания, делая постоянные паузы для подбора нужных слов, которые бы корректно отражали суть их мыслей. Неуместно употребляют некоторые слова. Требовалась постоянная помощь педагога.

Дети со средним уровнем (2 балла) составляют рассказ, но иногда используют не совсем уместные слова для своего рассказа. В рассказе иногда употребляет выразительные языковые средства. Помощь педагога почти не требовалась.

Дети с высоким уровнем (3 балла) составляют рассказ из личного

опыта без трудностей. Их рассказ богат выразительными средствами, уместно употребляют слова.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты по выявлению разнообразия языковых средств у детей шестого года жизни

Группа	Уровень		
	НУ	СУ	ВУ
Экспериментальная 20 чел. (100%)	80% (16 чел.)	20% (4 чел.)	-
Контрольная 20 чел. (100%)	70% (14 чел.)	30% (6 чел.)	-

Результаты диагностического задания показали, что с низким уровнем разнообразия языковых средств в ЭГ 16 детей (80%) – Катя К., Маша А., Катя Н., Яна Т., Настя М., Даша Н., Соня Л., Миша Д., Савелий М., Лиза А., Паша К., Дима С., Ульяна Ф., Назар Л., Лена З., Лина К., в КГ – 14 детей (70%) – Саша М., Лена С., Богдан Е., Полина М., Дима К., Миша Х., Коля Д., Витя В., Даниил Г., Рита Д., Варя Ш., Вася Л., Марина М., Карина Ф. Дети строили высказывания, но в них было много слов, которые употреблялись не уместно. Они делали значительные паузы для поиска нужных слов для их рассказа. Предложения были простые, без выразительных языковых средств. Им требовалась постоянная помощь.

Со средним уровнем разнообразия языковых средств в ЭГ 4 детей (20%) – Саша Б., Таня Д., Кира В., Кирилл Е., в КГ – 6 детей (30%) – София Я., Павел Н., Ваня Д., Глеб Р., Нина А., Егор Р. Дети не всегда уместно употребляли слова. Выразительные языковые средства употребляли редко.

Детей с высоким уровнем разнообразия языковых средств в обеих группах не выявлено.

Обобщенные результаты по всем диагностическим заданиями представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Обобщенные количественные результаты по всем диагностическим заданиям

Группа	Уровень		
	НУ	СУ	ВУ
Экспериментальная 20 чел. (100%)	60% (13 чел.)	40% (8 чел.)	-
Контрольная 20 чел. (100%)	55% (11 чел.)	45% (9 чел.)	-

Обобщая результаты диагностики, мы получили следующие данные (Приложение Б): дети с низким уровнем развития связной монологической речи (в ЭГ 12 детей – 60%, в КГ 11 детей – 55%) нуждались в постоянной помощи в виде наводящих, побуждающих вопросов, педагогу требовалось дополнительно указывать на детали. Описание рассказа было не глубоким, упускались существенные признаки и свойства. В составлении рассказа отмечались грубое нарушение логической последовательности, фрагментарность. Составление фразы по тематическим картинкам вызвало трудности. Пересказ был возможен лишь с помощью, нарушали связность изложения мысли. При рассказе из личного опыта испытывали трудности в подборе слов при построении своего высказывания, делая постоянные паузы для подбора нужных слов, которые бы корректно отражали суть их мыслей. Неуместно употребляли некоторые слова. Им требовалась постоянная помощь педагога.

Дети со средним уровнем развития связной монологической речи (в ЭГ 8 детей – 40%, в КГ 9 детей – 45%) смогли составить описательный рассказ, но с небольшой помощью. Достаточно полно представляли информацию, называли существенные признаки предмета с небольшим количеством аграмматизмов. Построение фраз было с некоторыми недостатками, притом, что она адекватная по смыслу и содержание выдержано правильно. Самостоятельно фразу строили либо на основе двух предметных картинок, либо только со второго раза. Отмечались некоторые паузы. Пересказ составляли сами, но наблюдалось выпадение одного фрагмента. После

наводящего вопроса исправляли и продолжали рассказ. В рассказе из личного опыта использовали не совсем уместные слова для своего рассказа. В рассказе иногда встречались выразительные языковые средства.

Детей с высоким уровнем развития связной монологической речи не выявлено. Дети составили достаточно информативный описательный рассказ про собаку, указали все признаки, указали выполняемые ею действия. Правильно определяли лексико-смысловые отношения предметов и составляли предложения с использованием всех четырех картинок. В предложениях по ситуационным картинкам отсутствовали аграмматизмы. В случае ошибки детям задавался уточняющий вопрос, и они исправлял ее. Передавая текст, они не упускали важные детали, передавали весь текст полностью, не упрощали его. Рассказ из личного опыта содержал достаточное количество выразительных языковых средств, все слова употребляли уместно.

Таким образом, согласно обобщенным результатам констатирующего эксперимента мы можем сделать вывод, что уровень связной монологической речи у детей шестого года и в ЭГ и в КГ низкий. Конструктивно-модельную деятельность можно выделить как одно из средств развития связной монологической речи у детей шестого года жизни. Мы полагаем рассмотреть данное средство и внедрить его, чтобы проверить в дальнейшем его результативность.

2.2 Содержание и организация работы по развитию связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности

Результаты констатирующего этапа эксперимента подтвердили актуальность темы данного исследования. Была определена цель формирующего этапа эксперимента – разработать и апробировать

содержание работы по развитию связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности.

На основании анализа психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования таких авторов, как С.В. Алабушева, А.М. Бородич, Л.С. Выготский, А.В. Текучев, О.С. Ушакова, И.А. Лыкова, Л.В. Куцакова и результатов констатирующего этапа, построено содержание работы по развитию связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности.

Формирующий этап исследования включал:

- разработку карты-алгоритма, используемой на начальной стадии обучения конструктивно-модельной деятельности для стимуляции речевой активности детей;
- разработку и проведение комплексной непрерывной образовательной деятельности по реализации содержания образовательных областей «Речевое развитие» и «Познавательное развитие»;
- вовлечение родителей в работу по развитию связной монологической речи посредством конструктивно-модельной деятельности.

Строя всю работу, мы учитывали особенности развития связной монологической речи у детей, ссылаясь на возрастную норму.

Рассматривая разные материалы для конструирования, мы остановились на использовании в данной работе конструктора «Лего». На наш взгляд, он отвечает всем требованиям. Он позволяет строить, начиная с простых построек до самых сложных, даже с использованием механизмов, то есть независимо от уровня развития конструктивных навыков. Любой ребенок может построить что-то, и постройки будут отличаться уровнем сложности. В то же время данный вид конструктора обладает некоторыми особенностями. Детали отличаются цветом, формой, величиной, могут иметь разное предназначение, что позволяет конструировать с разным уровнем сложности. Особенности крепления позволяют также работать над мелкой моторикой, что также способствует развитию речи.

Рассмотрим подробнее содержание работы по развитию связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности.

В работе с детьми по развитию связной монологической речи необходима системность получаемых знаний, поэтому возникла необходимость в составлении перспективно-тематического плана (Приложение В). При разработке плана содержание каждой темы тщательно разбиралось.

В ходе работы мы учитывали принцип «от простого к сложному» и предлагали сначала более простые конструкции. Также индивидуально-дифференцированный подход имел место, так как у всех детей разный уровень умения конструировать. Далее постепенно усложняли и использовали всевозможные детали. Развитие речи происходило в процессе конструирования.

Мы предусмотрели то, что у большинства детей было разный уровень умения конструировать и разработали карту-алгоритм, которая бы облегчала работу на начальной стадии обучения конструированию и способствовала активизации речевой деятельности детей. Карта-алгоритм представлена в приложении Г. Она представляет собой последовательно расположенные символы, каждый из которых обозначает определенное действие ребенка на определенном этапе работы конструктивно-модельной деятельности. Карта-алгоритм, как наглядный метод, используется вначале педагогом для объяснения действий, которые необходимо провести до начала конструирования. В дальнейшем, она позволяет детям самостоятельно регулировать свою деятельность на основе карты-алгоритма. Далее, по мере усвоения полученных знаний, необходимо научить детей, уже не пользуясь, выполнять данные действия без нее.

Карты-алгоритмы в нашей работе использовались не только для обучения последовательному конструированию, но и как средство развития связной монологической речи. Одна из карт-алгоритмов для

конструирования из «Лего» содержала символы, которые выстроили в определенной последовательности. Первый символ означает «Что ты хочешь построить?», второй – «Назови части предмета», третий – «Как расположены части предмета?», четвертый – «Какие детали тебе понадобятся? Подбери нужные детали», пятый – «Составь план своих действий. Что ты будешь делать сначала, а что потом?», шестой – «Сравни постройку, похожа ли она на образец (предмет)?».

В нашей работе мы также применяли и другие методы и приемы, например, вводная беседа, которая помогает провести с ребенком предварительную подготовку и подготовить ребенка к изучению темы. Словесный метод беседа, позволяет детям строить предложения, закреплять новые слова на практике.

Наглядные методы в виде демонстраций и иллюстраций закрепляют знания и представления детей на визуальной основе.

Для повышения качества работы педагога, мы разработали конспекты комплексной непрерывной образовательной деятельности по реализации содержания образовательных областей «Речевое развитие» и «Познавательное развитие» (с применением конструктивно-модельной деятельности) (Приложение Д).

Опишем непрерывную образовательную деятельность (далее НОД), посвященную теме «Домашние животные и их детеныши». Заранее для каждого ребенка на столах были приготовлены наборы конструктора «Лего». Детям было предложено работать либо сидя, либо стоя. Педагог начал загадывать загадки детям в виде описательного рассказа по теме.

Игра «Угадай, о ком говорю». Педагог описывает домашних животных, а дети угадывают. Если не угадывают, помогает. Когда дети называют верный ответ, педагог показывает картинки с данными животными. Первая загадка «Это домашнее животное. У него есть голова, рога, глаза, уши, нос, пасть, большое туловище, ноги, копыта. Оно дает молоко, громко мычит и бодается. Детеныша этого животного называют теленок». Дети отгадывали.

Вторая загадка: «Это домашнее животное. У него есть большая вытянутая голова, глаза, уши, нос, пасть, большое туловище, длинные ноги, копыта. Оно быстро скачет, ржет. Детеныша этого животного называют жеребенок». Дети отгадывали.

Отгадывая, дети выбирали нужную картинку-отгадку из демонстрационного материала. Далее педагог познакомил с темой занятия и сообщил, чем сегодня будут заниматься. Далее раздал детям картинки, сказал, что сейчас они будут строить из конструктора «Лего» домашних животных, но перед тем как начать познакомил их с картой-алгоритмом для конструирования из «Лего». Педагог подробно рассказал детям, что означает каждый символ.

Чтобы развитие связной монологической речи у детей было эффективным, необходимо прямое воздействие педагога при использовании данной карты-алгоритма на начальном этапе его применения. Как источник знаний, педагог не только управлял процессом, но и непосредственно занимался решением главной поставленной задачи. На начальном этапе педагог объяснял детям, что означает каждый символ, как работать с картой: «Это карта. На ней изображены символы». Педагог показывал на каждый из них, объяснял, что означает каждый из символов. Далее, каждый ребенок, в соответствии с темой вместе с педагогом высказывался по карте-алгоритму о том, что будет делать, то есть учился пользоваться ей самостоятельно.

В процессе НОД «Домашние животные и их детеныши», дети по карте-алгоритму составляли такие высказывания с помощью педагога, так как сами с трудом подбирали нужные слова и могли правильно выразить свои мысли.

Сначала всем детям давалось задание рассказать о том, что они хотят строить. Выполняли они это с помощью карты-алгоритма.

Миша Д. рассказал так: «Я хочу построить корову. У нее есть голова, ноги, хвост, глаза, рога, уши». Далее Миша затруднялся, как ему сказать, и они сделали это вместе с педагогом: «Я хочу построить корову. У коровы есть большая голова овальной формы, глаза, нос, короткие рога, уши,

большое туловище овальной формы, ноги, копыта, тонкий хвост. Голова спереди. Рога, уши на голове. Глаза и нос спереди на морде. Хвост сзади. Ноги снизу. Нам понадобятся ... (перечисляли, сравнивая и подбирая нужные детали). Сначала мы построим туловище, затем голову, потом ноги, хвост. Когда закончим, сравним постройку с тем, что планировали сделать».

Маша рассказала о своей постройке так: «Я хочу построить собаку. У нее есть голова, хвост, лапки». Так как Маша А. не справилась, не назвала важные свойства, признаки, пространственное расположение педагог предложил свою помощь. Рассказ Маши с педагогом: «Я хочу построить собаку. У нее есть голова, вытянутая вперед мордочка, глаза, уши, туловище овальной формы, лапки и хвост. Голова находится спереди. На голове сверху расположены ушки, глаза, нос впереди на мордочке, ноги снизу, хвост сзади. Для конструирования нам понадобятся ... (перечисляли, сравнивая и подбирая нужные детали). Сначала мы построим туловище, потом голову и соединим с туловищем. Далее будем конструировать лапы, хвост и прикрепим к туловищу. Когда закончим, сравним постройку с тем, что планировали сделать».

Таня Д. затруднялась вовсе и справилась только с помощью педагога. Ее рассказ был таким: «Я хочу построить лошадь. У нее вытянутая голова. На голове торчащие ушки, глаза, нос и пасть. Туловище овальной формы. Длинные ноги, копыта. Большой, длинный хвост. Голова спереди. На голове сверху ушки. На морде расположены глаза, нос и пасть. Хвост сзади. Ноги снизу. Сначала я буду строить туловище, затем голову. Далее ноги и хвост».

Педагог на данном этапе уже работал над активизацией и обогащением словаря по теме, но и обращал внимание детей на свойства, признаки предмета, например: большое, овальное туловище, вытянутая голова, длинные ноги, толстые лапы.

Когда дети рассказали о своей будущей постройке, им предложили приступить к заданию. Дети начали делать не совсем так, как рассказывали в своем плане. Часто не совсем могли либо правильно подобрать подходящие

детали, нужного размера, либо им затруднительно было определить правильное расположение частей, и скрепляли они их не в тех местах, где это было нужно. Педагог оказывал помощь в виде наводящего вопроса, чтобы дети максимально самостоятельно выполняли свои постройки.

По ходу того, как дети выполняли постройки, педагог подходил к ним и беседовал с ними о том, кого они конструировали, как называются части тела животного. Таким образом, педагог активизировал уже знакомые детям слова и новые, данные при работе с картой-алгоритмом. Далее предложил игру «Скажи одним словом». В процессе конструирования педагог задавал вопросы: Какие ноги у лошади? Если у нее длинные ноги, значит она какая? Какие рога у козы? Если у нее острые рога, значит она какая?

Когда дети с помощью педагога и карты-алгоритма закончили свои постройки, им было предложено рассказать о том животном, которого они сделали. Далее вместе с детьми обыграли постройки с помощью игры «Домики животных». Педагог просил положить свое домашнее животное туда, где оно живет, в каком домике и сказать полным предложением. Если ребенок затрудняется, педагог подсказывает.

Следом была предложена игра «Кто где находится?». Педагог переставляет животных по картине и просит ребенка сказать, где животное находится (Корова стоит около забора. Свинья стоит около кормушки).

После этого педагог предлагал поставить животных на дворик, изображенный на картине и поиграл в игру «Кого нет на дворике?». Он давал ребятам время запомнить, кто гуляет во дворе, просил детей отвернуться, прятал одного животного и спрашивал: Кого нет во дворе? И так с каждым животным. Педагог следил, чтобы дети правильно называли, кого нет, обращал внимание на окончания, выделяя их повышением голоса (нет козы, нет коровы).

Далее педагог предлагал поиграть в игру «А что было дальше?» и объяснял детям, что он начнет рассказ, а дети должны будут продолжить: «Однажды корова с телятком отправились в поле, чтобы поесть свежей

травки. Когда они пришли, корова принялась есть травку. Теленок тоже начал, но вдруг он увидел, что из травы торчат чьи-то ушки, он подошел и увидел, что там сидит заяц. Заяц испугался и побежал. Что было дальше?» Во время продолжения рассказа детьми, педагог аккуратно помогает детям, задавая наводящие вопросы, уточняя, помогает придумать конец.

В конце педагог побеседовал с детьми, задавал им вопросы: «Скажите, кого мы сегодня строили? Как одним словом их называют? Как называют их детенышей? Как называются их домики?»

При организации работы по теме «Посуда» мы продолжали достигать нашу цели по развитию связной монологической речи и определили задачи. Сюда вошли образовательные задачи: развивать логическое и абстрактное мышление; развивать слуховую память и внимание; развивать умение регулировать свою деятельность в соответствии с планом; развивать воображение, творчество. Воспитательные задачи: формировать умение доводить дело до конца; вызвать у детей интерес к конструктивно-модельной деятельности. Развивающие задачи: формировать навык обобщения группы слов по назначению и признакам («Посуда», «Деревянная», «Стеклянная», «Железная», «Фарфоровая»); активизировать и расширять словарь по теме (названия птиц, их птенцов, частей тела, их действий, признаков, места обитания); формировать умение строить предложения с соблюдением грамматических категорий; упражняться в употреблении предлогов; формировать умение строить свое высказывание связно, не нарушая его логического хода.

Нам понадобились следующие материалы и оборудование: конструктор «Лего»; картина на ватмане формата А2 с изображением кухни (стол, кухонный гарнитур с открытым шкафчиком, раковина, плита, холодильник). Дидактический материал: карта-алгоритм для обучения конструированию; иллюстрации по теме «Посуда».

В работе использовались следующие методы и приемы: вводная беседа (общая информация); словесный (беседа); наглядный (демонстрация

иллюстраций); наглядно-практический (конструирование с опорой на карту-алгоритм).

Педагог говорил: «Ребята, здравствуйте. К нам гости пришла кукла Даша. У нее скоро день рождения. Она пригласила к себе своих друзей. У нее много друзей, а посуды не хватает. Она пришла к вам, чтобы попросить вас помочь ей. Поможем кукле? (ответы детей). Конечно, кукле Даше надо помочь. Какая же посуда понадобится на дне рождения? Перед вами лежат картинки выберите те, где изображена посуда (дети находят нужные картинки). Правильно, ребята, это посуда».

Педагог предложил игру «Какой? Какая?». Дети образовывали относительные прилагательные из существительных: «Из чего сделана эта посуда? (из стекла) Значит, какая она? (стеклянная)». Педагог обратил внимание детей на конструктор: «Теперь посмотрите, перед вами лежит конструктор, но начинать мы будем, конечно, с нашей карты. Вы уже знаете, как это делать. Кто-то по карте будет рассказывать, а кто-то уже и без карты может обойтись и рассказать самостоятельно о своей будущей постройке». Педагог дал каждому ребенку возможность рассказать о своей постройке:

Катя К. с помощью педагога рассказала: «Я хочу построить чайник. У него есть стенки, дно, носик, ручка, крышка. Ручка и крышка находятся сверху, носик сбоку, дно внизу. Мне понадобятся такие детали ... (подбирает необходимые детали). Сначала я сделаю дно, затем стенки, носик. Потом ручку и крышку. Когда закончу постройку сравню постройку с тем, что я задумала».

Савелий М. с уточняющими вопросами педагога составил следующий рассказ: «Я построю чашку. У чашки есть дно, стенка, ручка. Дно находится внизу, ручка сбоку. Мне понадобятся такие детали ... (подбирает необходимые детали). Сначала я сделаю дно, потом стенки и ручку сбоку. Когда закончу постройку сравню постройку с тем, что я задумал».

Далее педагог, когда все дети рассказали о своих будущих постройках, предложил детям начать конструировать. В процессе, педагог подходил к

детям и задавал им вопросы: «Что ты делаешь? Какие части есть у твоего предмета посуды? Из чего делают посуду? Для чего нужен этот предмет посуды? Как одним словом назвать все эти предметы? Что произойдет с чашкой, если она упадет?» Когда дети закончили свои постройки, педагог предложил поставить посуду на стол. При этом детям надо было говорить свои действия: «Я поставлю чайник на стол. Я поставлю чашку на блюдце».

Далее все детям было предложено поиграть в игру «Чего не хватает?»

Педагог показывает сконструированный чайник, у которого нет какой-либо части и спрашивает: «У чайника нет чего? (у чайника нет крышки, значит чайник без крышки); у чайника нет чего? (у чайника нет носика, значит чайник без носика); у чайника не чего? (у чайника нет дна, значит чайник без дна); у чайника нет чего? (у чайника нет ручки, значит чайник без ручки).

После этого играли игру «Скажи правильно». Он начинал фразу, а дети ее продолжали: «У меня есть ...(чайник). У меня нет ...(чайника). Я возьму ...(чайник). Я люблюсь ...(чайником). Я говорю о ... (чайнике). Каждый ребенок добавлял свое слово-название предмета посуды, которую он конструировал. Дети делали ошибки при преобразовании формы слова.

Педагог пригласил детей к столу, где лежала картина на ватмане формата А2 с изображением кухни (стол, кухонный гарнитур с шкафчиком, раковина, плита, холодильник) и просил: «поставь чашку в шкафчик», «поставь чайник на стол» и т.д. При этом дети должны были сами сказать, куда они поместили свой предмет посуды.

Следующая игра «Я начну, а ты продолжи». Так как дети уже знали эту игру, то педагог начал свой рассказ: «Сегодня у Олиной мамы день рождения. Вечером пришли гости. Маме подарили чайный набор. Оле он очень понравился, ей очень хотелось посмотреть чашечки поближе. Чайный набор был в коробке с прозрачной крышкой. Оля взяла коробку и пошла в другую комнату с ней. Открыла коробку и разложила чайный набор на детский столик, усадила своих кукол и устроила чаепитие понарошку.

Нечаянно задела одну чашку и она упала. Что было дальше?» Далее дети придумали продолжение рассказа с небольшой помощью педагога в виде уточняющих вопросов. Вариантов было несколько, вот один из них: «Чашка упала, у нее разбилась ручка. Оля расстроилась, заплакала и решила спрятать разбитую чашечку. Мама услышала, что Оля плачет и спросила, что случилось. Оля заплакала и призналась, что разбила чашечку и теперь она без ручки. Мама успокоила дочку и сказала, чтобы она не переживала, папа аккуратно приклеит ручку к чашке, а завтра мы сходим в магазин игрушек и купим тебе детский набор посуды, с которым можно играть». Педагог сказал: «Теперь, ребята, давайте подарим нашу посуду кукле Даше. У нее скоро праздник начнется и ей надо накрыть на стол.

После этой игры педагог задавал детям вопросы: «Что мы сегодня конструировали? Из чего делают посуду? Какие части у посуды? Что вы сегодня нового узнали?»

В соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом в образовательный процесс были вовлечены родители воспитанников, чтобы работа в данном направлении велась не только в дошкольной образовательной организации, но и дома. Для ребенка важно участие родителей в его жизни. С точки зрения психологии это влияет на его полноценное всестороннее развитие ребенка. Для ребенка родители всегда являются примером для подражания, то есть если взрослому интересно заниматься чем-либо, то и ребенок перенимает это на себя и увлекается данной деятельностью. Мы старались тщательно продумать вопрос вовлечения родителей в нашу деятельность, спланировали формы работы с родителями.

Во-первых, мы разработали методические рекомендации для развития связной монологической речи посредством конструктивно-модельной деятельности. Основываясь на особенностях развития связной монологической речи, учитывая возрастные особенности детей, уровень их

конструктивно-модельной деятельности, мы определили следующие рекомендации:

1. Выберите для занятия с ребенком комфортное для ребенка время, когда он максимально бодр, активен, хочет играть, а взрослому никуда не надо спешить.

2. Найдите место, где вы сможете спокойно заниматься с ребенком.

3. Определить, что или кого будете строить, моделировать в соответствии с темой, над которой работает педагог на этой неделе.

4. Перед началом работы изучить разработанный педагогом речевой материал по теме, которую он предоставляет на каждую неделю.

5. Необходимо заранее подготовить материалы для конструктивно-модельной деятельности, с которыми будете работать.

6. Если у ребенка имеются существенные трудности с конструктивно-модельной деятельностью, то следуйте принципу «от простого к сложному».

7. Начиная занятие, сообщите ребенку, что вы сегодня будете делать.

8. После сообщения темы переходите к работе с картой-алгоритмом.

9. Работая с картой-алгоритмом, вам необходимо работать над развитием связной монологической речи:

– вводить новые для ребенка слова, которые он не знает, объяснять их значение, дифференцировать значения слов при необходимости;

– определять все признаки предмета: форму, цвет, величину, а также сравниваем размеры частей (деталей) и отмечаем, что больше, что меньше, что выше, что ниже, что шире, что уже.

– практиковать использование новых слов в предложениях. Для этого взрослый задает вопрос так, чтобы ребенку пришлось применить данное слово в ответе. Например: «Какая шерсть у собаки?», «Какие иголки у ежа?»

10. Карта-алгоритм используется только в период обучения конструированию, когда ребенок уже знает карту и четкую последовательность действий, ее нужно убрать и больше не пользоваться.

11. Выполняйте постройку в соответствии с составленным планом работ согласно карте-алгоритму, делайте все последовательно.

12. На протяжении всей работы, проявляйте минимальную активность в конструировании, давая возможность ребенку проявлять самостоятельность.

13. По ходу конструирования взрослый задает вопросы: «А что будешь делать дальше? Почему?».

14. Если ребенок идет в неправильном направлении и действует не логично, позабыв план действий, взрослому необходимо задавать вопросы, которые помогут ребенку осознать неверность своего решения самому и понять, что логичнее делать дальше.

15. Во время работы взрослый постоянно работает над речью ребенка:

- аккуратно исправляет ребенка, если тот неверно выражает свою мысль;
- применяет речевой материал, предоставленный педагогом.

16. Когда постройка завершена, взрослый вместе с ребенком обыгрывает ее, продолжая работать с речевым материалом, который предоставляет педагог по каждой теме.

17. Завершая занятие с ребенком, попросите его назвать новые слова, которые сегодня он слышал.

Данные рекомендации мы описали, представили родителям в виде буклета и рассказали о них подробно на первом мастер-классе, посвященном теме «Развитие связной монологической речи в конструктивно-модельной деятельности с использованием карты-алгоритма».

Данные методические рекомендации позволили родителям простроить работу по развитию связной монологической речи посредством конструктивно-модельной деятельности с наибольшей пользой. Далее, в соответствии с ними мы разработали серию мастер-классов, которые бы замотивировали их и повысили компетентность в данном вопросе.

При проведении мастер-класса на тему «Развитие связной монологической речи в конструктивно-модельной деятельности с использованием карты-алгоритма» педагог раздал каждому родителю листочки с заданиями, которые были связаны с разной тематикой, например: «Сконструируйте утку», «Сконструируйте собаку», «Сконструируйте корову». По мере выполнения родителями данного задания педагог подходил к каждому родителю и спрашивал: «Как вы думаете, с чего начинается конструирование?». В основном, все родители отвечали, что с выбора деталей для конструкции. Педагог рассказала им, с чего же начинается конструирование: «Любое дело человек начинает с представления результата. Он продумывает, с чем ему придется столкнуться и подготавливает все необходимое для этого. Здесь важно не только предусмотреть все мелочи, но и четко спланировать свою деятельность. Когда дело завершено, человек анализирует, сравнивает то, что планировал с тем, что получилось. Порой именно на этом этапе человек понимает, что получилось не то, что планировал. Ребенку еще трудно самому планировать свою деятельность, он еще учиться этому, не говоря уже о том, чтобы подвести итог, сделать выводы о результате своей работы». Педагог познакомил родителей с картой-алгоритмом, в которой в определенной последовательности изображены символы, обозначающие конкретное действие, которое надо выполнить. Педагог рассказал, что дети по карте-алгоритму гораздо быстрее научатся не только конструированию, но и одновременно у них будет развиваться связная монологическая речь. Педагог в процессе демонстрации карт-алгоритмов подчеркнул, что рассказывая о своих постройках, дети тренируют умение выделять важные, существенные свойства, признаки предмета, обогащают словарный запас существительными, относительными и сравнительными прилагательными, приобретает навык использования данных слов в речи, формируется умение составлять описательный рассказ. Педагог предложил родителям рассказать, почему выбрана именно такая последовательность действий на

карте-алгоритме. Родители высказывали свое мнение относительно этого вопроса. Педагог сделал завершающий вывод и предложил им попробовать использовать карту-алгоритм самим.

Педагог предложил родителям рассказать о своих постройках на основе карты-алгоритма. Выполнив задание, педагог напомнил: «Главной целью является не само конструирование, а развитие связной монологической речи, а это значит, что весь процесс конструирования мы способствуем именно этому. Само конструирование, без сомнений, также влияет на ребенка, так как он через данную деятельность учиться мыслить логически, развивает моторику, что очень влияет на развитие речи, ее логичности, связности. Оно заставляет ребенка анализировать, сравнивать, что тоже положительно влияет, например, на понимание речи, а также на качественную характеристику речи. Но эта работа не будет столь результативной, если со стороны взрослого не будет определенного речевого воздействия: объяснения, уточняющих, наводящих и вспомогательных вопросов, формирующих умение выражать свои мысли в соответствии с логикой вопроса». По завершению процесса конструирования педагог обратился к родителям: «Но на этом, конечно же, наша деятельность не заканчивается. После того, как мы получили продукт деятельности, то есть готовую постройку, она позволяет обыгрывать ее. Для взрослого этот предмет может казаться не совсем годным для игр, но у детей все иначе, они часто применяют предметы-заменители для своих игр. Предлагаю нам с вами обыграть наши постройки».

Первая игра называется «Назови птенцов (детенышей)» (собака – щенок, корова – теленок, утка – утенок, гусь – гусенок). Она позволяют активизировать и обогащать словарь ребенка в игровой форме и проводится в виде беседы с ребенком: «Собака потеряла своего детеныша. Как зовут детеныша собаки? (родители отвечают)», «У собаки детеныша зовут ... (родители договаривают)», «Собака ищет кого? (родители отвечают)». Педагог подводит щенка к собаке: «Щенок нашел свою маму собаку».

Далее родителям было предложено потренироваться самим и обыграть также со своей постройкой.

Педагог продолжил: «Следующая игра называется «Назови ласково». Эта игра учит детей находить и употреблять уменьшительно-ласкательную форму существительных. Сравните взрослого животного и его детеныша, птицу и ее птенца: «Кто это? (это корова)», «Как назвать корову ласково (коровка)», «Что это? (нога)», «Как ее назвать ласково? (ножка)». Нужно продолжать также, но с другими животными и с их частями тела. По мере проведения такой игры, ребенок не просто учиться преобразовывать конкретные слова, но и, согласно развитию, учиться применять полученные данные в другой ситуации, с другими словами, то есть переносят свои знания на другой материал. Педагог предложил продолжить обыгрывать постройку и познакомил родителей с игрой «Добавь словечко». Ребенку дается инструкция: тебе надо добавлять везде слово «утка», но правильно. Выглядит это так. Возьмем слово «утка»: «во дворе гуляет (кто?)... утка. Во дворе нет (кого?) ...утки. Я кормлю (кого?)... утку. Я люблюсь (кем?) ...уткой. Я рассказываю об (о ком?) ... утке».

Если ребенок ошибается, нужно еще раз произносить фразу и добавочное слово с верным окончанием, которое выделяем голосом. Потом произносим снова, а ребенок снова добавляет нужное слово с уже правильным окончанием.

Педагог предложил еще один вариант: «Нашу постройку можно обыграть и иначе, с использованием дополнительного материала. Я нарисовала на ватмане двор, где будут гулять животные и птицы, птичник, коровник, будку. Обыграем ее с гусем – игра «Покажи, где гусь?». Гусь будет перемещаться по двору в соответствии с тем, что будет говорить взрослый, например, гусь гуляет на птичьем дворе. В этот момент ребенок помещает свою постройку-гуся на птичий двор. Далее: гусь подошел к кормушке (ребенок подводит гуся к кормушке). Так продолжаем: Гусь сидит около забора. Гусь отошел от забора. Гусь стоит перед кормушкой. После того, как

ребенок переместил, он отвечает на вопрос, способствующий правильному употреблению предлогов и закреплению в его словаре новых слов. На более поздних этапах можно предложить ребенку управлять взрослым, чтобы тот перемещал гуся по команде ребенка. Данная игра будет способствовать не только обогащению словаря, но и формирует пространственное ориентирование, грамматическую правильность речи, умение употреблять нужные предлоги и дифференцировать их, преобразовывать слова в нужную форму, то есть подбирать правильные приставки к глаголам, например, слово «отошел» или для существительного подобрать нужное окончание, например, «от забора».

В заключении педагог предложил родителям придумать историю. Например, придумать рассказ о том, как корова своего теленка потеряла. Педагог отметил, что такого типа задания достаточно сложные, не у всех детей хорошо развито воображение, им легче передать знакомый текст, но бывает кому-то проще и выдумать. Одно дело выдумать, а другое дело ее составить так, чтобы он был связным, развернутым, непрерывным и с соблюдением логической последовательности. Родителям было предложено придумать небольшую историю про того, кого они строили, и рассказать друг другу. А слушая друг друга, им нужно было аккуратно помогать говорящему, чтобы его рассказ был максимально полным, развернутым, логичным, связным, то есть рассказать с учетом всех важных составляющих связной монологической речи. Делает это он, не перебивая ребенка, дополняет рассказ ребенка, помогает развить рассказ, помогает придумать начало, конец, добавляет персонажей.

Родители составили свои рассказы. Один из них получился таким: «Стоял солнечный денек. Корова повела теленка на поле, поест вкусной, свежей молодой травки. Теленок послушно шел за коровой до самого поля, не отступая ни на шаг. Ему было немного страшно оказаться в незнакомом месте. Дойдя до поля, он досыта наелся травы, не отпуская из виду мамы, и хотел уж отдохнуть, но вдруг он увидел чьи-то длинные уши в траве.

Медленно и тихо начал подходить к этому месту, где он увидел их. Уши оказались заячьи. Заяц увидел теленка и побежал. Теленок подумал, что заяц в догонялки играет и побежал за ним. Заяц быстро бегаёт. Убежал и в норку свою спрятался. Теленок потерял его, не смог угнаться за ним. Оглянулся, а мамы рядом нет. Как начал мычать, маму звать. Стоит, плачет. Корова услышала, нашла своего теленка и строго-настрого сказала, чтобы от мамы не убегал».

2.3 Выявление динамики в развитии связной монологической речи у детей шестого года жизни

После проведения формирующего эксперимента был проведен контрольный этап. Целью контрольного этапа исследования: выявить динамику уровня развития связной монологической речи у детей шестого года жизни.

Диагностическое задание 1. Составление рассказа-описания про собаку (О.М. Дьяченко).

Цель: выявление динамики в уровне развития содержательности речи.

Сравнительные результаты контрольного среза представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Динамика уровня развития содержательности речи у детей шестого года жизни

Группа/ количество детей	Этап	Уровень		
		НУ	СУ	ВУ
Экспериментальная группа (20 чел. – 100%)	Констатирующий	50% (10 чел.)	50% (10 чел.)	-
	Контрольный	-	60% (12 чел.)	40% (8 чел.)
Контрольная группа (20 чел. – 100%)	Констатирующий	70% (14 чел.)	30% (6 чел.)	-
	Контрольный	50% (10 чел.)	35% (7 чел.)	15% (3 чел.)

Анализ результатов, полученных в ходе данного диагностического

задания показал, что детей с низким уровнем развития содержательности речи в ЭГ не выявлено, а на этапе констатации таких детей было 50%. В КГ этот показатель составил 50%, то есть снизился на 20%. Дети не справились с заданием: не назвали части тела собаки, рассказывали фрагментарно, перебегая с одного места на другое, не называли существенные признаки, нуждались в постоянных подсказках. Некоторые из детей растерялись, не знали с чего начать рассказ и что можно рассказать о собаке. Даже вспомогательные вопросы педагога не дали нужного результата.

Количество детей со средним уровнем развития содержательности речи в ЭГ составило 60%, что показало повышение уровня на 10%. В КГ составил 35%, то есть уровень повысился всего лишь на 5%. Дети составили рассказ-описание, но им требовалась небольшая помощь – побуждающие и уточняющие вопросы. Дети достаточно быстро находили, что ответить, понимали, о чем нужно рассказать и представляли свой рассказ достаточно полно.

Количество детей с высоким уровнем развития содержательности речи в ЭГ составило 40%, то есть уровень повысился на 40%, а в КГ выявлено 15%, что означает незначительное повышение, всего на 15%. Эти дети справились самостоятельно. Они в рассказе смогли раскрыть сущность вопроса и это задание не вызвало у них трудности.

Диагностическое задание 2 Составление предложения по картинкам, связанным одной тематикой (В.П. Глухов)

Цель: выявление динамики в уровне развития логической последовательности установления лексико-смысловых отношений.

Сравнительные результаты контрольного среза представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Динамика уровня развития логической последовательности установления лексико-смысловых отношений

Группа/ количество детей	Этап	Уровень		
		НУ	СУ	ВУ
Экспериментальная группа (20 чел. –100%)	Констатирующий	20% (4 чел.)	70% (14 чел.)	10% (2 чел.)
	Контрольный	-	80% (16 чел.)	20% (4 чел.)
Контрольная группа (20 чел. –100%)	Констатирующий	15% (3 чел.)	65% (13 чел.)	20% (4 чел.)
	Контрольный	10% (2 чел.)	65% (13 чел.)	25% (5 чел.)

Анализ результатов, полученных в ходе данного диагностического задания показал, что детей с низким уровнем развития логической последовательности установления лексико-смысловых отношений в ЭГ и составил 0%, а на этапе констатации 20%, то есть снизился на 20%. В КГ детей с данным уровнем выявлено 10%, а на этапе констатации 15%, то есть количество снизилось на 5%. Дети связывали логически две картинки, упуская другие, не могли составить предложение с использованием всех картинок. Другие пытались использовать все слова, но связывали их с большим трудом, с подсказкой взрослого.

Количество детей со средним уровнем развития логической последовательности установления лексико-смысловых отношений в ЭГ составило 80%, а на этапе констатации 70%, значит, повысилось на 10%. В КГ составило 65%, а на этапе констатации 65% то есть количество не изменилось. Дети составили предложение, но с небольшой помощью педагога: после указания на пропущенную картинку дети составляли предложение, употребив все слова.

Количество детей с высоким уровнем развития логической последовательности установления лексико-смысловых отношений в ЭГ выявлено 20%, на этапе констатации 10%, то есть повысилось на 10%. В КГ выявлено 25% детей, а на этапе констатации 20%, значит, повысилось не значительно, всего на 5%. Они составили фразу без проблем, самостоятельно, не нарушали грамматические нормы.

Диагностическое задание 3 Составление предложения по ситуационной картинке (Л.С. Цветкова)

Цель: выявление динамики в уровне развития грамматической правильности речи

Сравнительные результаты контрольного среза представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Динамика уровня развития грамматической правильности речи у детей шестого года жизни

Группа/ количество детей	Этап	Уровень		
		НУ	СУ	ВУ
Экспериментальная группа (20 чел. – 100%)	Констатирующий	30% (6 чел.)	60% (12 чел.)	10% (2 чел.)
	Контрольный	-	50% (10 чел.)	50% (10 чел.)
Контрольная группа (20 чел. – 100%)	Констатирующий	55% (11 чел.)	45% (9 чел.)	-
	Контрольный	45% (9 чел.)	45% (9 чел.)	10% (2 чел.)

Анализ результатов, полученных в ходе данного диагностического задания показал, что детей с низким уровнем развития грамматической правильности речи в ЭГ не выявлено, а на этапе констатации таких детей было 30%, то есть их количество снизилось на 30%. В КГ выявлено у 45%, а на этапе констатации 55%, то есть количество детей снизилось на 10%. Их ответы состояли из одного слова, не выразили суть ситуации, представленной на картинке. С помощью педагога они составили предложение, но отмечались грамматические ошибки.

Количество детей со средним уровнем развития грамматической правильности речи в ЭГ составило 50%, а на этапе констатации 60%, что показало повышение на 10%. В КГ составило 45%, и на этапе констатации 45%, то есть количество детей с данным уровнем не изменилось. Дети составили предложение сразу, но отмечались некоторые ошибки в окончаниях. При уточнении педагога, дети исправляли предложение, изменяли слово, расставляли слова в нужном порядке.

Количество детей с высоким уровнем развития грамматической правильности речи в ЭГ 50% детей, а на этапе констатации было 10%, то есть повысилось на 40%. В КГ выявлено 10%, а на этапе констатации таких детей не было выявлено, значит, повысилось на 10%. Дети самостоятельно составили предложения по всем ситуационным картинкам. Грамматический строй речи не нарушен, аграмматизмы отсутствуют.

Диагностическое задание 4. Пересказ знакомого текста (О.М. Дьяченко).

Цель: выявление динамики уровня развития точности речи.

Сравнительные результаты контрольного среза представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Динамика уровня развития точности речи у детей шестого года жизни

Группа/ количество детей	Этап	Уровень		
		НУ	СУ	ВУ
Экспериментальная группа (20 детей –100%)	Констатирующий	50% (10 детей)	50% (10 детей)	0% (0 детей)
	Контрольный	0% (0 детей)	60% (12 детей)	40%(8 детей)
Контрольная группа (20 детей –100%)	Констатирующий	45% (9 детей)	45% (9 детей)	10% (2 детей)
	Контрольный	35% (7 детей)	50% (10 детей)	15% (3 детей)

Анализ результатов, полученных в ходе данного диагностического задания показал, что детей с низким уровнем развития точности речи в ЭГ не выявлено, а на этапе констатации таких детей было 50%, то есть их количество снизилось на 50%. В КГ составило 35% детей с низким уровнем развития точности речи, а на этапе констатации было 45%, то есть снизилось на 10%. Они испытывали серьезные трудности при воспроизведении текста. Рассказ был фрагментарным, могли пропустить важные, значимые детали, логическая цепочка событий нарушалась, не могли подобрать нужные слова. Педагогу часто приходилось задавать вопросы, стимулирующие продолжение пересказа, но дети так и не справились с заданием. Некоторые

пересказывали со значительными паузами, забывали персонажей и их пересказ все равно был очень деформирован. Не могли вспомнить, как начинался рассказ.

Количество детей со средним уровнем развития точности речи в ЭГ составило 60%, а на этапе констатации 50%, что показало повышение на 10%. В КГ составило 50% детей со средним уровнем по данному показателю, а на этапе констатации было 45%, то есть повысилось на 5%. Дети либо забывали начало сказки, либо терялись и путались по ходу пересказа, но после наводящих вопросов педагога им удавалось составить пересказ.

Детей с высоким уровнем развития точности речи в ЭГ 40%, а на этапе констатации таких детей выявлено не было, то есть их количество повысилось на 40%. В КГ выявлено 15%, а на этапе констатации 10%, значит, процент повысился незначительно, всего на 5%. Пересказ составлен самостоятельно без особой помощи педагога. Логика пересказа сохранена, цепочка событий не нарушена.

Диагностическое задание 5. Сочинение рассказа из личного опыта (Е.И. Тихеева).

Цель: выявить динамику в разнообразии языковых средств.

Сравнительные результаты контрольного среза представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Динамика в разнообразии языковых средств у детей шестого года жизни

Группа/ количество детей	Этап	Уровень		
		НУ	СУ	ВУ
Экспериментальная группа (20 чел. –100%)	Констатирующий	80% (16 чел.)	20% (4 чел.)	-
	Контрольный	-	90% (18 чел.)	10% (2 чел.)
Контрольная группа (20 чел. –100%)	Констатирующий	70% (14 чел.)	30% (6 чел.)	-
	Контрольный	70% (7 чел.)	30% (6 чел.)	-

Анализ результатов, полученных в ходе данного диагностического

задания показал, что детей с низким уровнем разнообразия языковых средств в ЭГ не выявлено, а на этапе констатации было 80% таких детей, то есть их количество снизилось на 80%. В КГ количество детей составило 70%, как и на этапе констатации. Они с трудом выбрали тему, не знали с чего начать, вспомогательные вопросы педагога не решили проблему. Вместо рассказа некоторые дети начинали перечислять то, что находится на участке, затрудняясь в выстраивании рассказа. Дополнительные вопросы незначительно помогали, но все же рассказ составлен не был. Присутствовали длительные паузы, поиск нужных слов вызывал трудности.

Количество детей со средним уровнем разнообразия языковых средств в ЭГ составило 90%, а на этапе констатации 20%, что показало повышение на 20%. В КГ составило 30%, как на этапе констатации. Этим детям понадобилась некоторая помощь в виде наводящих, побуждающих вопросов позволила продолжить рассказ самим. Они составили рассказ, не нарушая логику, с использованием различных выразительных языковых средств.

Количество детей с высоким уровнем разнообразия языковых средств в ЭГ 10%, а на этапе констатации таких детей не выявлено (повысилось на 10%). В КГ осталось не выявлено детей с высоким уровнем разнообразия языковых средств. Эти дети смогли составить рассказ без особого труда, они не затруднялись в подборе нужных слов.

Результаты общего уровня развития связной монологической речи у детей шестого года жизни представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Количественные результаты общего уровня развития связной монологической речи у детей шестого года жизни

Группа/ количество детей	Этап	Уровень		
		НУ	СУ	ВУ
Экспериментальная группа (20 чел. –100%)	Констатирующий	60% (12 чел.)	40% (8 чел.)	-
	Контрольный	-	60% (12 чел.)	40% (8 чел.)
Контрольная группа (20 чел. –100%)	Констатирующий	55% (11 чел.)	45% (9 чел.)	-
	Контрольный	45% (9 чел.)	45% (9 чел.)	10% (2 чел.)

Графические результаты контрольного среза, позволяющие наглядно увидеть динамику уровня развития связной монологической речи детей шестого года жизни представлены на рисунке 1.

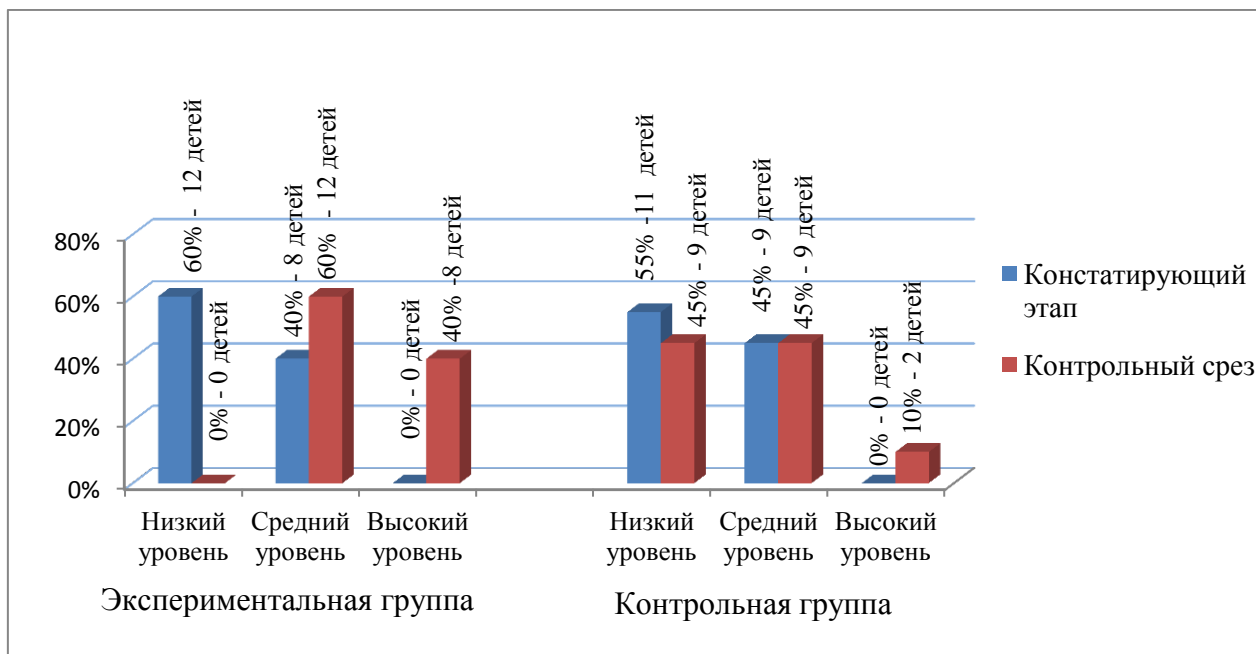


Рисунок 1 – Динамика уровня развития связной монологической речи детей шестого года жизни.

Обобщая результаты диагностики, мы получили следующие данные: дети с низким уровнем развития связной монологической речи (в ЭГ не выявлены, в КГ 11 детей – 55%) нуждались в постоянной помощи в виде наводящих, побуждающих вопросов, педагогу требовалось дополнительно указывать на детали. Описание рассказа было не глубоким, упускались существенные признаки и свойства. В составлении рассказа отмечались грубое нарушение логической последовательности, фрагментарность. Составление фразы по тематическим картинкам вызвало трудности. Пересказ был возможен лишь с помощью. Здесь нарушали связность изложения мысли. При рассказе из личного опыта испытывали трудности в подборе слов при построении своего высказывания, делая постоянные паузы для подбора нужных слов, которые бы корректно отражали суть их мыслей.

Неуместно употребляли некоторые слова. Им требовалась постоянная помощь педагога.

Дети со средним уровнем развития связной монологической речи (в ЭГ 12 детей – 60%, в КГ 9 детей – 45%) смогли составить описательный рассказ, но с небольшой помощью. Достаточно полно представляли информацию, называли существенные признаки предмета. Построение фраз было с некоторыми недостатками притом, что она адекватная по смыслу и содержание выдержано правильно. Самостоятельно фразу строили либо на основе двух-трех предметных картинок. Отмечались некоторые паузы. Пересказ составляли сами, но наблюдалось выпадение одного фрагмента. После наводящего вопроса исправляли и продолжали рассказ. В рассказе из личного опыта использовали не совсем уместные слова для своего рассказа. В рассказе иногда встречались выразительные языковые средства.

Дети с высоким уровнем развития связной монологической речи (в ЭГ 8 детей – 40%, в КГ 2 детей – 10%) составили описательный рассказ без особых затруднений, в нем было отражены важные, значимые детали. Составление предложения по предложенным картинкам не вызвало трудностей, дети с легкостью связали по смыслу картинки. По картинкам фразу составили без труда, грамматические нормы все соблюдены. Сказку изложили с достаточной точностью. Рассказ из личного опыта содержал достаточное количество выразительных языковых средств, все слова употребляли уместно.

Общие результаты исследования показали, что количество детей с высоким уровнем в ЭГ увеличилось на 40%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 20%, детей с низким уровнем снизилось на 60%. В КГ количество детей с высоким уровнем увеличилось на 10 %, со средним осталось неизменно, а с низким – снизилось на 10%. Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля представлены в приложении Ж.

Выводы по второй главе

Во второй главе магистерской диссертации раскрыты особенности работы с детьми по развитию связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности.

Для выявления уровня развития связной монологической речи у детей шестого года жизни мы разработали диагностическую карту и провели обследование по следующим критериям: содержательность речи, логическая последовательность речи, грамматическая правильность речи, точность речи и разнообразие языковых средств.

Результаты исследования позволили описать три уровня (низкий, средний, высокий) развития связной монологической речи у детей шестого года жизни и, проанализировав их, мы отметили, что преобладают низкий и средний уровни.

Данные констатирующего эксперимента позволили нам говорить о необходимости организации целенаправленной работы по развитию связной монологической речи у детей шестого года жизни.

Работа на формирующем этапе эксперимента была направлена на разработку и апробацию выдвинутых в гипотезе положений, чтобы проверить ее.

Нами были выделены следующие направления работы:

- разработка карты-алгоритма, используемой на начальной стадии обучения конструктивно-модельной деятельности для стимуляции речевой активности детей;
- разработка и проведение комплексной непрерывной образовательной деятельности по реализации содержания образовательных областей «Речевое развитие» и «Познавательное развитие»;
- вовлечение родителей в работу по развитию связной монологической речи посредством конструктивно-модельной деятельности.

Сравнительный анализ общих результатов контрольного эксперимента показал повышение уровня развития связной монологической речи у детей шестого года жизни по всем показателям. В итоге мы увидели значительную динамику у детей экспериментальной группы по сравнению с контрольной.

Количество детей с высоким уровнем в ЭГ увеличилось на 40%, количество детей со средним уровнем увеличилось на 20%, детей с низким уровнем снизилось на 60%. В КГ количество детей с высоким уровнем увеличилось на 10 %, со средним осталось неизменным, а с низким – снизилось на 10%.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что разработанная нами система работы по развитию связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности эффективна и подтверждает нашу гипотезу.

Заключение

Анализ исследований педагогов-психологов, которые изучали развитие связной монологической речи, а именно: Л.С. Выготский, О.С. Ушакова, А.А. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и Ф.А. Сохин, говорят о необходимости и актуальности данной темы.

На основании данных исследований нами был сделан вывод, что успешность ребенка в настоящем и будущем зависит от развития связной монологической речи. Нет нужды спорить с тем, что школьное обучение подразумевает достаточно высокий уровень ее развития в получении знаний и их применения. Через общение ребенок познает мир, учится чему-то новому. Стоит отметить, что полноценное общение не только дает возможность учиться, но и выражать свои мысли, делиться своим мнением, повышает самооценку ребенка в обществе. Связь развития речи и мышления объяснял Л.С. Выготский. Он говорил, что они взаимосвязаны и зависят друг от друга. Если развитие речи ребенка стоит на месте, значит, мышление тоже плохо развивается и наоборот.

Используя подобранные диагностические задания, мы выявили детей с низким уровнем развития связной монологической речи в контрольной группе – 55% , а в экспериментальной группе – 60%. Это позволило нам размышлять о том, что необходима целенаправленная работа в данном направлении.

Наше исследование позволило нам предположить, что процесс развития связной монологической речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности будет возможным, если:

- разработана карта-алгоритм, используемая на начальной стадии обучения конструктивно-модельной деятельности для стимуляции речевой активности детей;

- разработана и проведена комплексная непрерывная образовательная деятельность по реализации содержания образовательных областей «Речевое развитие» и «Познавательное развитие»;
- вовлечены родители в работу по развитию связной монологической речи посредством конструктивно-модельной деятельности.

Учитывая интерес к конструктивно-модельной деятельности у детей шестого года жизни, мы использовали эту возможность с ними для работы по развитию связной монологической речи. Проведенная формирующая работа подтвердила возможность конструктивно-модельной деятельности как средства в решении такой важной задачи. В последствие, мы выявили значительную динамику развития связной монологической речи у детей шестого года жизни, с которыми проводился формирующий эксперимент по сравнению с контрольной группой.

После проведения формирующего этапа в экспериментальной группе мы выявили следующие изменения. Количество детей с высоким уровнем увеличилось на 40%. Они составили описательный рассказ без особых затруднений. По предложенным картинкам составили предложение с использованием всех картинок. Сказку пересказали с достаточной точностью. Рассказ из личного опыта содержал достаточное количество выразительных языковых средств. Количество детей со средним уровнем на 20%. Они смогли составить описательный рассказ, но с небольшой помощью. Построение фраз было с некоторыми недостатками, но адекватная по смыслу. Отмечались некоторые паузы. Пересказ составляли сами, но наблюдалось выпадение одного фрагмента. В рассказе иногда встречались выразительные языковые средства. Количество детей с низким уровнем уменьшилось на 60%. Они нуждались в постоянной помощи в виде наводящих, побуждающих вопросов. Таким образом, наша главная цель по развитию связной монологической речи посредством конструктивно-модельной деятельности достигнута, поставленные перед нами задачи решены, гипотеза исследования подтверждена.

Список используемой литературы

1. Александрова Е. В. Роль конструктивно-модельной деятельности в развитии связной речи у детей шестого года жизни // Дошкольник на современном этапе : материалы студенческой научно-практической конференции, 1-12 апреля 2019 г. Выпуск XII. Тольятти. 2019. С. 6-11
2. Александрова Е. В. Развитие связной речи у детей шестого года жизни посредством конструктивно-модельной деятельности // Проблемы образования на современном этапе : материалы студенческой научно-практической конференции, 13-17 апреля 2020 г. Выпуск IX. Тольятти : НаучПолис, 2020. С. 38-43.
3. Алексеева А. М. Теория и методика развития речи. М. : Академия, 2014. 488 с.
4. Бородич А. М. Методика развития речи детей. М. : Просвещение, 1981. 256 с.
5. Бизикова О. А. Теории и технологии развития речи детей дошкольного возраста в определениях, таблицах и схемах. Нижневартовск : Нижневартовский государственный университет, 2014. 93 с.
6. Воробьева В. К. Методика развития связной речи у детей с системным недоразвитием речи. М. : МПСУ, 2016. 183 с.
7. Выготский Л. С. Педагогическая психология. М. : АСТ, 2012. 156 с.
8. Выготский, Л. С. Мышление и речь. М.: Лабиринт, 1999. 352 с.
9. Гуськова А. А. Речевое развитие детей 5-7 лет на основе пересказа. М. : ТЦ Сфера, 2016. 89 с.
10. Глухов В. П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи : 2-е изд., испр. и доп. М. : АРКТИ, 2014. 168 с.

11. Глухов, В. П. Из опыта логопедической работы по формированию связной речи детей с ОНР дошкольного возраста на занятиях по обучению рассказыванию. 1994. 34 с.
12. Зимняя И. А. Развитие речи как формирование умения решать коммуникативные речевые задачи. М. 1998. 154 с.
13. Жохова О. В. Домашние задания для детей старшей и подготовительной к школе логопедических групп ДОУ. М. : ТЦ Сфера, 2010. 156 с.
14. Каше Г. А. Исправление недостатков речи у дошкольников. М. : Логос, 2013. 164 с.
15. Корнеева И. В. Логопедические игры для детей. М. : Феникс, 2016. 123 с.
16. Куцакова Л. В. Занятия по конструированию из строительного материала в старшей группе детского сада. Конспекты занятий. М. : Академия, 2014. 136 с.
17. Куцакова Л. В. Конструирование и ручной труд в детском саду. Программа и методические рекомендации. Для детей 2-7 лет. М. : Мозаика, 2013. 148 с.
18. Куцакова Л. В. Конструирование и художественный труд в детском саду. Программа и конспекты занятий. М. : Сфера, 2014. 240 с.
19. Кретьева М. А. Забавные рассказы. Для старших дошкольников. М. : ТЦ Сфера, 2016. 85 с.
20. Ладыженская, Т. А. Определение уровня развития связной речи у учащихся. М., 1974. 78 с.
21. Леонтьев, А. А. Язык, речь, речевая деятельность. М. : Просвещение, 1969. // http://www.pedlib.ru/Books/4/0285/4_0285-1.shtml (дата обращения: 19.09.2019).
22. Лиманская О. Н. Конспекты логопедических занятий в старшей группе. М. : ТЦ Сфера, 2017. 151 с.
23. Лиштван З. В. Конструирование. М. : Просвещение, 1981. 159 с.

24. Лыкова И. А. Конструирование в детском саду. Старшая группа. М. : ИД Цветной мир, 2015. 176 с.
25. Лурия, А. Р. Язык и сознание. Ростов-на Дону, 1998. 56 с.
26. Микляева Н. В. Развитие языковой способности у детей 5-6 лет с ОНР. М. : ТЦ Сфера, 2017. 75 с
27. Мыслюк В. А. Учусь наблюдать, думать, рассказывать. В 4 выпусках. Пособие для логопеда. М. : Владос, 2006. 97 с.
28. Нечаева, О. А. Функционально-смысловые типы. М., 1986. 51 с.
29. Нищева Н. В. Развитие связной речи детей дошкольного возраста с 2 до 7 лет. Методические рекомендации. Конспекты занятий. М. : Детство-Пресс, 2017. 430 с.
30. Новотворцева Н. В. Развитие речи детей. Ярославль. : Академия развития, 2011. 236 с.
31. Руденко В. И. Логопедия. СПб. : Феникс, 2017. 356 с.
32. Сазонова С. Н. Развитие речи дошкольников с общим недоразвитием речи. М. : Академия, 2005. 144 с.
33. Сохин Ф. А. Развитие речи детей дошкольного возраста. М. : ЮВЕНТА, 2014. 199 с.
34. Стародубова Н. А. Теория и методика развития речи дошкольников. М. : Академия, 2012. 256 с.
35. Текучев А. В. Методика русского языка в средней школе. М., 1986. 122 с.
36. Ушакова О. С. Развитие речи дошкольников. М. : Издательство института психотерапии, 2013. 240 с.
37. Фестиваль педагогических идей «Открытый урок» // Наглядное моделирование – эффективный метод при коррекции речевых нарушений с детьми дошкольного возраста // <http://festival.1september.ru/articles/517737/> (дата обращения: 19.09.2019).
38. Фешина Е. В. Лего-конструирование в детском саду. М. : Сфера, 2019. 136 с.

39. Шашкина Г. Р. Логопедическая работа с дошкольниками. М. : Академия, 2014. 256 с.
40. Emelyanova I.A. Particularities of Speech Readiness for Schooling in Pre-School Children Having General Speech Underdevelopment: A Social and Pedagogical Aspect // Journal of Social Studies Education Research/ 2018// <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1172029.pdf> (дата обращения: 19.09.2019).
41. Krolivets Y. About approaches to psycholinguistic diagnostics of narrative speech in the preschool age children // journal psycholinguistic // <https://psycholing-journal.com/index.php/journal/article/view/16> (дата обращения: 19.09.2017).
42. Nussipzhanova B. Cognitive development of pre-school children with language and speech disorders // The European Journal of Social and Behavioural Sciences // <https://www.futureacademy.org.uk/files/images/upload/ejsbs227.pdf> (дата обращения: 13.02.2020).
43. Pam M. Speech & Language Goals in Preschool // journal Child Development // <https://childdevelopmentinfo.com/development/speech-language-goals-in-preschool/#gs.9358ni> (дата обращения: 25.10.2018).
44. Sarmite T. Prevention of Speech and Language Disorders in Preschool Children // Jurnalas Gatve // <https://docplayer.net/40603933-Prevention-of-speech-and-language-disorders-in-preschool-children.html> (дата обращения: 25.10.2018).

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Список детей экспериментальной группы

№	Ф.И. ребенка	Возраст
1	Катя К.	5,5 лет
2	Маша А.	5,3 лет
3	Саша Б.	5,7 лет
4	Катя Н.	5,8 лет
5	Яна Т.	5,4 лет
6	Настя М.	5,6 лет
7	Даша Н.	5,3 лет
8	Соня Л.	5,6 лет
9	Миша Д.	5,7 лет
10	Таня Д.	5,4 лет
11	Савелий М.	5,5 лет
12	Лиза А.	5,3 лет
13	Кира В.	5,7 лет
14	Паша К.	5,8 лет
15	Дима С.	5,4 лет
16	Ульяна Ф.	5,6 лет
17	Назар Л.	5,3 лет
18	Лена З.	5,6 лет
19	Лина К.	5,7 лет
20	Кирилл Е.	5,4 лет

Продолжение Приложения А

Таблица А.2 – Список детей контрольной группы

№	Ф.И. ребенка	Возраст
1	Саша М.	5,4 лет
2	Лена С.	5,8 лет
3	София Я.	5,6 лет
4	Богдан Е.	5,2 лет
5	Полина М.	5,3 лет
6	Дима К.	5,6 лет
7	Миша Х.	5,5 лет
8	Коля Д.	5,5 лет
9	Павел Н.	5,3 лет
10	Ваня Д.	5,6 лет
11	Витя В.	5,4 лет
12	Даниил Г.	5,8 лет
13	Глеб Р.	5,6 лет
14	Рита Д.	5,2 лет
15	Варя Ш.	5,3 лет
16	Вася Л.	5,6 лет
17	Марина М.	5,5 лет
18	Карина Ф.	5,5 лет
19	Нина А.	5,3 лет
20	Егор Р.	5,6 лет

Приложение Б

Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации

Таблица Б.1 – Результаты диагностики уровня развития связной монологической речи на констатирующем этапе у детей экспериментальной группы

№	Ф.И. ребенка	№ диагностического задания					Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Катя К.	1	2	2	1	1	7	НУ
2	Маша А.	1	2	2	1	1	7	НУ
3	Саша Б.	2	2	3	2	2	11	СУ
4	Катя Н.	1	2	1	1	1	6	НУ
5	Яна Т.	2	1	2	1	1	7	НУ
6	Настя М.	1	2	1	2	1	7	НУ
7	Даша Н.	1	1	2	2	1	7	НУ
8	Соня Л.	2	2	1	2	1	8	СУ
9	Миша Д.	2	2	2	1	1	8	СУ
10	Таня Д.	2	3	2	2	2	11	СУ
11	Савелий М.	1	2	2	1	1	7	НУ
12	Лиза А.	1	2	2	1	1	7	НУ
13	Кира В.	2	2	3	2	2	11	СУ
14	Паша К.	1	2	1	1	1	6	НУ
15	Дима С.	2	1	2	1	1	7	НУ
16	Ульяна Ф.	1	2	1	2	1	7	НУ
17	Назар Л.	1	1	2	2	1	7	НУ
18	Лена З.	2	2	1	2	1	8	СУ
19	Лина К.	2	2	2	1	1	8	СУ
20	Кирилл Е.	2	3	2	2	2	11	СУ

НУ – низкий уровень

СУ – средний уровень

ВУ – высокий уровень

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Результаты диагностики уровня развития связной монологической речи на констатирующем этапе у детей контрольной группы

№	Ф.И. ребенка	№ диагностического задания					Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Саша М.	2	2	2	1	1	8	СУ
2	Лена С.	1	2	1	1	1	6	НУ
3	София Я.	1	3	2	2	2	10	СУ
4	Богдан Е.	1	2	1	2	1	7	НУ
5	Полина М.	1	2	1	1	1	6	НУ
6	Дима К.	2	3	2	3	1	11	СУ
7	Миша Х.	1	2	1	2	1	7	НУ
8	Коля Д.	2	1	1	1	1	6	НУ
9	Павел Н.	1	1	2	2	2	8	СУ
10	Ваня Д.	1	2	1	1	2	7	НУ
11	Витя В.	2	2	2	1	1	8	СУ
12	Даниил Г.	1	2	1	1	1	6	НУ
13	Глеб Р.	1	3	2	2	2	10	СУ
14	Рита Д.	1	2	1	2	1	7	НУ
15	Варя Ш.	1	2	1	1	1	6	НУ
16	Вася Л.	2	3	2	3	1	11	СУ
17	Марина М.	1	2	1	2	1	7	НУ
18	Карина Ф.	2	2	2	2	1	8	СУ
19	Нина А.	1	1	2	2	2	8	СУ
20	Егор Р.	1	2	1	1	2	7	НУ

НУ – низкий уровень

СУ – средний уровень

ВУ – высокий уровень

Приложение В

Перспективный план по реализации комплексной непрерывной образовательной деятельности с применением конструктивно-модельной деятельности (образовательные области «Речевое развитие» и «Познавательное развитие»)

Таблица В.1 – Перспективный план

Тема	Задачи	Содержание
Домашние животные и их детеныши	<p>Образовательные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – развивать логическое и абстрактное мышление; – развивать слуховую память и внимание; – формировать умение регулировать свою деятельность в соответствии с планом; – развивать воображение, творчество; – развивать коммуникативные навыки. <p>Воспитательные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формировать умение доводить дело до конца; – вызвать у детей интерес к конструктивно-модельной деятельности <p>Развивающие задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формировать навык обобщения группы слов по признакам («Домашние животные», «детеныши», «рогатые»); – активизировать и расширять словарь по теме (названия животных, их детенышей, отличительные признаки и особенности, действия животных, названия их жилищ); – формировать умение строить предложения с соблюдением грамматических категорий; – упражняться в употреблении предлогов; – формировать умение строить свое высказывание связно, не нарушая его логического хода. 	<p>Игра «Угадай, о ком говорю?»</p> <p>Игра «Я инженер»</p> <p>Игра «Скажи одним словом»</p> <p>Игра «Скажи правильно»</p> <p>Игра «Кто где живет?»</p> <p>Игра «Кто где находится?»</p> <p>Игра «Кого нет на дворишке?»</p> <p>Игра «Я начну, а ты продолжи»</p>

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

<p>Дикие животные и их детеныши</p>	<p>Образовательные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - развивать логическое и абстрактное мышление; - развивать слуховую память и внимание; - формировать умение регулировать свою деятельность в соответствии с планом; - развивать воображение, творчество; -развивать коммуникативные навыки. <p>Воспитательные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - формировать умение доводить дело до конца; - вызвать у детей интерес к конструктивно-модельной деятельности <p>Развивающие задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - формировать навык обобщения группы слов по признакам («Дикие животные», «детеныши», «рогатые» и др.; - активизировать и расширять словарь по теме (названия животных, их детенышей, отличительные признаки и особенности, действия животных, названия их жилищ) - формировать умение строить предложения с соблюдением грамматических категорий; - упражняться в употреблении предлогов; - формировать умение строить свое высказывание связно, не нарушая его логического хода. 	<p>Игра «Кто знает, тот отвечает» Игра «Отвечай-ка» Игра «Я инженер» Игра «Скажи одним словом» Игра «Назови детеныша животного, которого ты построил» Игра «Один-много» Игра «Кто где живет?» Игра «Добавь словечко» Игра «Я начну, а ты продолжи»</p>
<p>Мебельная фабрика</p>	<p>Образовательные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – развивать логическое и абстрактное мышление; – развивать слуховую память и внимание; – развивать умение регулировать свою деятельность в соответствии с планом; – развивать воображение. <p>Воспитательные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формировать умение доводить дело до конца; – вызвать у детей интерес к конструктивно-модельной деятельности 	<p>Игра «Кто знает, тот отвечает» Игра «Отвечай-ка» Игра «Я инженер» Игра «Что для чего нужно?» Игра «Скажи правильно» Игра «Добавь словечко» Игра «Я начну, а ты продолжи»</p>

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

	<p>Развивающие задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формировать навык обобщения группы слов («Мебель», «Деревянная», «металлическая», «кожаные»); – активизировать и расширять словарь по теме (названия предметов мебели, ее частей, из чего изготовлены, признаки); – формировать умение строить предложения с соблюдением грамматических категорий; – упражняться в употреблении предлогов; – формировать умение строить свое высказывание связно, не нарушая его логического хода. 	
Птицеферма	<p>Образовательные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – развивать логическое и абстрактное мышление; – развивать слуховую память и внимание; – развивать умение регулировать свою деятельность в соответствии с планом; – развивать воображение. <p>Воспитательные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формировать умение доводить дело до конца; – вызвать у детей интерес к конструктивно-модельной деятельности. <p>Развивающие задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формировать навык обобщения группы слов («Птицы», «птенцы»); – активизировать и расширять словарь по теме (названия домашних птиц, их птенцов, частей тела, их действий, признаков); – формировать умение строить предложения с соблюдением грамматических категорий; – упражняться в употреблении предлогов; – формировать умение строить свое высказывание связно, не нарушая его логического хода. 	<p>Игра «Кто знает, тот отвечает»</p> <p>Игра «Я инженер»</p> <p>Игра «Отвечай-ка»</p> <p>Игра «Что для чего нужно?»</p> <p>Игра «Назови одним словом»</p> <p>Игра «Один-несколько»</p> <p>Игра «Один-много»</p> <p>Игра «Добавь словечко»</p> <p>Игра «Я начну, а ты продолжи»</p>

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

<p>Транспорт</p>	<p>Образовательные задачи: – развивать логическое и абстрактное мышление; – развивать слуховую память и внимание; – развивать умение регулировать свою деятельность в соответствии с планом; – развивать воображение. Воспитательные задачи: – формировать умение доводить дело до конца; – вызвать у детей интерес к конструктивно-модельной деятельности Развивающие задачи: – формировать навык обобщения группы слов по назначению («Транспорт», «Воздушный», «Наземный» и др.); – активизировать и расширять словарь по теме (название транспорта, его частей, отличительных признаков); – формировать умение строить предложения с соблюдением грамматических категорий; – упражнять в употреблении предлогов; – упражнять в образовании приставочных глаголов; – формировать умение строить свое высказывание связно, не нарушая его логического хода.</p>	<p>Игра «Кто знает, тот отвечает» Игра «Отвечай-ка» Игра «Я инженер» Игра «Что для чего нужно?» Игра «Добавь словечко» Игра «Какой бывает транспорт?» Игра «Скажи правильно» Игра «Я начну, а ты продолжи»</p>
<p>Дикие птицы</p>	<p>Воспитательные задачи: – формировать умение доводить дело до конца; – вызвать у детей интерес к конструктивно-модельной деятельности Развивающие задачи: – формировать навык обобщения группы слов («Птицы», «птенцы»); – активизировать и расширять словарь по теме (названия птиц, их птенцов, частей тела, их действий, признаков, места обитания); – формировать умение строить предложения с соблюдением грамматических категорий;</p>	<p>Игра «Кто знает, тот отвечает» Игра «Отвечай-ка» Игра «Я инженер» Игра «Что делает? Что сделала?» Игра «Скажи правильно» Игра «Назови одним словом» Игра «Один-несколько» Игра «Один-много» Игра «Добавь словечко»</p>

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

	<ul style="list-style-type: none"> – упражняться в употреблении предлогов; – формировать умение строить свое высказывание связно, не нарушая его логического хода. 	Игра «Я начну, а ты продолжи»
Посуда	<p>Образовательные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – развивать логическое и абстрактное мышление; – развивать слуховую память и внимание; – развивать умение регулировать свою деятельность в соответствии с планом; – развивать воображение. <p>Воспитательные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формировать умение доводить дело до конца; – вызвать у детей интерес к конструктивно-модельной деятельности <p>Развивающие задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формировать навык обобщения группы слов по назначению и признакам («Посуда», «Деревянная», «Стеклянная», «Железная», «Фарфоровая») – активизировать и расширять словарь по теме – формировать умение строить предложения с соблюдением грамматических категорий; – упражняться в употреблении предлогов; – формировать умение строить свое высказывание связно, не нарушая его логического хода. 	<p>Игра «Кто знает, тот отвечает»</p> <p>Игра «Отвечай-ка»</p> <p>Игра «Я инженер»</p> <p>Игра «Что для чего нужно?»</p> <p>Игра «Добавь словечко»</p> <p>Игра «Какой бывает транспорт?»</p> <p>Игра «Скажи правильно»</p> <p>Игра «Я начну, а ты продолжи»</p>
Электроприборы своими руками	<p>Образовательные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – развивать логическое и абстрактное мышление; – развивать слуховую память и внимание; – развивать умение регулировать свою деятельность в соответствии с планом; – развивать воображение. <p>Воспитательные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формировать умение доводить дело до конца; 	<p>Игра «Кто знает, тот отвечает»</p> <p>Игра «Отвечай-ка»</p> <p>Игра «Я инженер»</p> <p>Игра «Что для чего нужно?»</p> <p>Игра «Добавь словечко»</p> <p>Игра «Скажи правильно»</p> <p>Игра «Я начну, а ты продолжи»</p>

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

	<p>– вызвать у детей интерес к конструктивно-модельной деятельности.</p> <p>Развивающие задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формировать навык обобщения группы слов по назначению («Электроприборы»); – активизировать и расширять словарь по теме (названия электроприборов, их частей, назначения, действия, которые они выполняют); – формировать умение строить предложения с соблюдением грамматических категорий; – упражняться в употреблении предлогов; – формировать умение строить свое высказывание связно, не нарушая его логического хода. 	
<p>Дома нашего города</p>	<p>Образовательные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – развивать логическое и абстрактное мышление; – развивать слуховую память и внимание; – развивать умение регулировать свою деятельность в соответствии с планом; – развивать воображение. <p>Воспитательные задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формировать умение доводить дело до конца; – вызвать у детей интерес к конструктивно-модельной деятельности <p>Развивающие задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формировать навык обобщения группы слов по назначению («Дом», «Одноэтажные», «Высокие» и др.); – активизировать и расширять словарь по теме (какие дома бывают, дома, признаки дома); – формировать умение строить предложения с соблюдением грамматических категорий; – упражняться в употреблении предлогов; – формировать умение строить свое высказывание связно, не нарушая его логического хода. 	<p>Игра «Кто знает, тот отвечает»</p> <p>Игра «Отвечай-ка»</p> <p>Игра «Я инженер»</p> <p>Игра «Что для чего нужно?»</p> <p>Игра «Добавь словечко»</p> <p>Игра «Скажи правильно»</p> <p>Игра «Я начну, а ты продолжи»</p>

Приложение Г

Карта-алгоритм, применяемая в процессе развития связной монологической речи посредством конструктивно-модельной деятельности


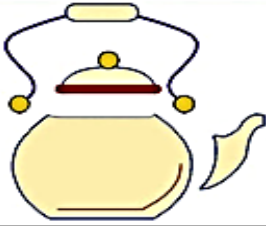
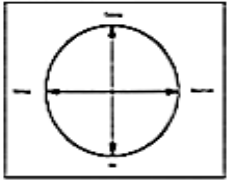
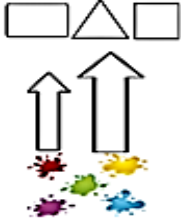


<p>Что будешь строить?</p> 	<p>Назови части</p> 	<p>Как расположены части?</p> 
<p>Подбери детали, которые понадобятся для постройки</p> 	<p>Составь план действий 1, 2, 3</p> 	<p>Сравни постройку с тем, что нужно было построить</p> 

Рисунок Г.1 – Карта-алгоритм

Приложение Д

Конспекты комплексной непрерывной образовательной деятельности (с применением конструктивно-модельной деятельности) по реализации содержания образовательных областей «Речевое развитие» и «Познавательное развитие»

Конспект непрерывной образовательной деятельности на тему
«Домашние животные и их детеныши»

Возрастная группа: дети шестого года жизни

Количество детей: 10

Цель: развитие связной монологической речи

Образовательные задачи:

- развивать логическое и абстрактное мышление;
- развивать слуховую память и внимание;
- формировать умение регулировать свою деятельность в соответствии с планом;
- развивать воображение, творчество;
- развивать коммуникативные навыки.

Воспитательные задачи:

- формировать умение доводить дело до конца;
- вызвать у детей интерес к конструктивно-модельной деятельности

Развивающие задачи:

- формировать навык обобщения группы слов по признакам («Домашние животные», «детеныши», «рогатые»);
- активизировать и расширять словарь по теме (названия животных, их детенышей, отличительные признаки и особенности, действия животных, названия их жилищ);
- формировать умение строить предложения с соблюдением грамматических категорий;
- упражняться в употреблении предлогов;

Продолжение Приложения Д

– формировать умение строить свое высказывание связно, не нарушая его логического хода.

Материалы и оборудование:

- конструктор «Лего»,
- картина на ватмане формата А2 с изображением деревенского двора с домиком, забором, деревом, домики животных: будка, коровник, конюшня, свинарник.

Дидактический материал:

- карта-алгоритм для обучения конструированию;
- иллюстрации по теме «Домашние животные и их детеныши».

Методы и приемы:

- вводная беседа (общая информация);
- словесный (беседа);
- наглядный (демонстрация иллюстраций);
- наглядно-практический (конструирование с опорой на карту-алгоритм).

Таблица Д.1 – Конструктор непрерывной образовательной деятельности

Этап	Деятельность педагога	Деятельность детей
Мотивационно-целевой	<p>Педагог говорит: «Здравствуйте, ребята. Нас окружает много интересного. Предлагаю вам отгадать, о ком я говорю.</p> <p>Игра «Угадайте, о ком я говорю?»</p> <p>Педагог описывает домашних животных, а дети угадывают. Если не угадывают, помогает. Когда дети называют верный ответ, педагог показывает картинки с данными животными.</p> <p>Педагог говорит: «Это домашнее животное. У него есть голова, рога, глаза, уши, нос, пасть, большое туловище, ноги, копыта. Оно дает молоко, громко мычит и бодается. Детеныша этого животного называют теленок».</p> <p>Педагог говорит: «Это домашнее животное. У него есть большая вытянутая голова, глаза, уши, нос, пасть, большое туловище, длинные ноги, копыта. Оно быстро скачет, ржет. Детеныша этого животного называют жеребенок».</p>	<p>Дети здороваются.</p> <p>Дети отгадывают.</p> <p>Дети отгадывают.</p>

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

Этап	Деятельность педагога	Деятельность детей
	<p>Педагог говорит: «Это домашнее животное. У него есть маленькая вытянутая голова, рога, уши, глаза, нос, пасть, туловище, ноги, копыта. Оно дает молоко, бодается и мекает. Детеныша этого животного называют козленок».</p> <p>Педагог говорит: «Это домашнее животное. У него есть голова, уши, глаза, нос, пасть, туловище, лапы, когти. Это домашнее животное покрыто шерстью. Оно мяукает, ловит мышей, может забираться с помощью когтей на деревья. Детеныша этого животного называют котенок».</p> <p>Педагог говорит: «Это домашнее животное. У него есть голова, уши, глаза, нос, пасть, туловище, лапы, когти. Это домашнее животное покрыто шерстью. Оно лает, умеет сторожить, искать след и охотиться. Детеныша этого животного называют щенок».</p> <p>Игра «Скажи одним словом»</p> <p>Педагог беседует:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Ребята, как можно козу, корову, лошадь, кошку и собаку назвать одним словом?» - «Ребята, домашние животные отличаются, у одних есть копыта, у других нет, у коровы и козы есть рога, а у лошади, собаки и кошки их нет. Животных, у которых есть рога, как называют? Животных, у которые есть копыта, как называют?» 	<p>Дети здороваются.</p> <p>Дети отгадывают.</p> <p>Дети отгадывают.</p> <p>Дети отгадывают.</p> <p>Дети отвечают.</p> <p>Дети отвечают.</p>
Содержательно-деятельностный	<p>Педагог: «Молодцы ребята. Перед вами я положила набор конструктора «Лего». Мы будем конструировать тех домашних животных, которых вы отгадали». Предлагаю вам рассмотреть карту, которая поможет вам сконструировать животных. Давайте вместе посмотрим внимательно». Педагог кратко характеризует каждый символ на карте по порядку: «Первый символ означает «Что ты хочешь построить?», второй – «Назови части предмета», третий – «Как расположены части предмета?», четвертый – «Какие детали тебе понадобятся? Подбери нужные детали», пятый – «Составь план своих действий. Что ты будешь делать сначала, а что потом?», шестой – «Сравни постройку, похожа ли она на образец (предмет)? Теперь вы сами попробуете составить рассказ о том, животном, какое будете конструировать. Я вам буду помогать».</p>	<p>Дети слушают.</p>

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

<p>Игра «Я инженер». Педагог дает каждому ребенку картинку с изображением домашнего животного, которое он будет строить. Предлагает ребенку рассказать, о животном и как он его будет конструировать. По мере рассказывания детьми, педагог помогает начать, уточняет, поправляет, подсказывает, дополняет.</p> <p>После того как дети рассказали о будущих постройках, педагог предлагает приступить к конструированию. По мере конструирования, педагог направляет детей, помогает подбирать подходящие детали, следовать заданному плану действий. Если ребенок не знает что делать дальше, педагог обращает внимание на карту-алгоритм и помогает вспомнить план действий.</p> <p>Игра «Скажи одним словом». В процессе конструирования педагог задает вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Какие ноги у лошади? Если у нее длинные ноги, значит она какая? - Какие рога у козы? Если у нее острые рога, значит она какая? И т.д. <p>После того, как постройки дети завершили, педагог спрашивает, кого они построили, обращая внимание на окончания.</p> <p>Игра «Скажи правильно»</p> <p>Далее предлагает поиграть с их постройками: «Ребята, подойдите к этому столу. Что здесь изображено?». Если дети затрудняются, педагог помогает перечислить изображенное на картине: деревенский дворик с домиком, забор, домики животных (будка, коровник, конюшня, свинарник).</p> <p>Игра «Домики животных». Педагог просит положить свое домашнее животное туда, где оно живет, в каком домике и сказать полным предложением. Если ребенок затрудняется, педагог подсказывает.</p> <p>Далее педагог предлагает поиграть в игру «Кто где находится?». Педагог переставляет животных по картине и просит ребенка сказать, где животное находится.</p> <p>После этого педагог предлагает поставить животных на дворик, изображенный на картине и поиграть в игру «Кого нет на дворике?». Он дает ребятам время запомнить, кто гуляет во дворе, просит детей отвернуться, прячет одного животного и спрашивает: Кого нет во дворе? И так с каждым животным.</p>	<p>Дети рассказывают, используя карту-алгоритм, предложенный педагогом.</p> <p>Дети конструируют, опираясь на карту-алгоритм.</p> <p>Дети отвечают.</p> <p>Дети отвечают (я построил коровУ. Я построил козУ)</p> <p>Дети отвечают.</p> <p>Дети кладут свою постройку на домик, где живет их животное и говорят полным предложением (Корова живет в коровнике. Свинья живет в свинарнике)</p> <p>Дети отвечают (Собака стоит около будки. Кошка сидит на крыше)</p> <p>Дети отвечают.</p>
--	---

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

Содержательно-деятельностный	<p>Педагог следит, чтобы дети правильно назвали, кого нет, обращает внимание на окончания, выделяя их повышением голоса (нет козЫ, нет коровЫ).</p> <p>Далее педагог предлагается поиграть в игру «А что было дальше?» и объясняет детям, что он начнет рассказ, а дети должны будут продолжить.</p> <p>«Однажды корова с теленком отправились в поле, чтобы поесть свежей травки. Когда они пришли, корова принялась есть травку. Теленок тоже начал, но вдруг он увидел, что из травы торчат чьи-то ушки, он подошел и увидел, что там сидит заяц. Заяц испугался и побежал. Что было дальше?» Во время продолжения рассказа детьми, педагог аккуратно помогает детям, задавая наводящие вопросы, уточняя, помогает придумать конец.</p>	Каждый ребенок рассказывает свое продолжение.
Оценочно-рефлексивный	<p>Педагог завершает беседой:</p> <p>- Молодцы, ребята. Скажите, кого мы сегодня строили?</p> <p>- Как одним словом их называют?</p> <p>- Как называют их детенышей?</p> <p>- Как называются их домики?</p> <p>Все правильно, ребята, вы все молодцы.</p>	Дети отвечают.

Конспект непрерывной образовательной деятельности на тему «Дикие животные и их детеныши»

Возрастная группа: дети шестого года жизни

Количество детей: 10

Цель: развитие связной монологической речи

Образовательные задачи:

- развивать логическое и абстрактное мышление;
- развивать слуховую память и внимание;
- формировать умение регулировать свою деятельность в соответствии с планом;
- развивать воображение, творчество;
- развивать коммуникативные навыки.

Продолжение Приложения Д

Воспитательные задачи:

- формировать умение доводить дело до конца;
- вызвать у детей интерес к конструктивно-модельной деятельности

Развивающие задачи:

- формировать навык обобщения группы слов по признакам («Дикие животные», «детеныши», «рогатые» и др.);
- активизировать и расширять словарь по теме (названия животных, их детенышей, отличительные признаки и особенности, действия животных, названия их жилищ)
- формировать умение строить предложения с соблюдением грамматических категорий;
- упражняться в употреблении предлогов;
- формировать умение строить свое высказывание связно, не нарушая его логического хода.

Материалы и оборудование:

- конструктор «Лего»,
- картина на ватмане формата А2 с изображением леса, места обитания диких животных и их жилищ: нора, берлога, логово, дупло.

Дидактический материал:

- карта-алгоритм для обучения конструированию;
- иллюстрации по теме «Дикие животные и их детеныши».

Методы и приемы:

- вводная беседа (общая информация);
- словесный (беседа);
- наглядный (демонстрация иллюстраций);
- наглядно-практический (конструирование с опорой на карту-алгоритм).

Продолжение Приложения Д

Таблица Д.2 – Конструктор непрерывной образовательной деятельности

Этап	Деятельность педагога	Деятельность детей
Мотивационно-целевой	<p>Педагог: «Здравствуйте, ребята. Я сегодня пришла, а на столе лежало письмо из леса. В нем животные передавали вам привет.</p> <p>Игра «Кто знает, тот отвечает»</p> <p>- Ребята, а какие животные живут в лесу? Как их всех можно назвать? А какие это животные? Животные прислали нам свои фотографии, давайте посмотрим. Хотелось бы вам поиграть с животными? Тогда давайте сами построим их из конструктора.</p>	<p>Дети здороваются.</p> <p>Дети перечисляют.</p> <p>Дети отвечают на вопросы педагога.</p> <p>Дети рассматривают.</p> <p>Дети отвечают</p>
Содержательно-деятельностный	<p>Перед тем, как начать строить, надо посмотреть на нашу карту-алгоритм, по которой мы уже с вами пробовали работать. Давайте вспомним, как это делать.</p> <p>Игра «Я инженер». Педагог помогает детям строить свое высказывание по карте. Далее педагог предлагает детям начать строить.</p> <p>Игра «Отвечай-ка». В процессе конструирования педагог подходит к каждому ребенку и задает разные вопросы, например: «Какая голова у медведя?», «Чем покрыто тело зайца?», «Какой хвост у лисы?», «Где растут колючки у ежа?» и т.д. Далее, пока дети строят, педагог предлагает детям поиграть.</p> <p>Игра «Скажи одним словом». Педагог задает вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Если у лисы длинный хвост, тогда какая она? -Если у зайца длинные уши, тогда какой он? -Если у ежа короткие лапы, значит он какой? -Если у лисы острая морда, значит она какая? -Если у медведя толстые лапы, значит он какой? -Если у лося длинные ноги, значит он какой? <p>После того, как дети построили животных, педагог группирует животных по особым признакам, наличие рогов, наличие копыт и просит назвать, как же можно назвать данных животных одним словом (рогатые, копытные).</p> <p>Далее педагог говорит, что у диких животных тоже есть детеныши и спрашивает, как же их называют.</p> <p>Игра «Назови детеныша животного, которого ты построил»</p> <p>Педагог помогает детям, если они затрудняются.</p> <p>Далее предлагает поиграть в игру «Один - много»</p> <p>Педагог говорит: «У тебя один медведь, а в лесу много ... (медведей). И так с каждым животным.</p>	<p>Каждый ребенок рассказывает, кого он будет строить</p> <p>Дети отвечают на вопросы педагога.</p> <p>Дети отвечают.</p> <p>Дети отвечают</p> <p>Дети строят предложения (У медведя детеныша называют медвежонок)</p> <p>Дети добавляют слова.</p>

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.2

	<p>Далее педагог предлагает поиграть в игру Игра «Кто где живет?» Педагог подводит детей к картинке, на которой изображен лес, места обитания данных животных, их жилищ. Задает вопросы по местам обитания каждого животного. Далее педагог предлагает следующую игру. Игра «Добавь словечко» Добавьте слово-название вашего животного. В лесу живет... (белка) Я не вижу ... (белка) Я вижу ... (белку) Я подойду к ... (белке) Я люблюсь ... (белкой) Я говорю о ... (белке). Потом педагог предлагает послушать начало рассказа, а затем они продолжают: «В густом лесу жила белка. У нее было два бельчонка. Однажды мама бельчиха ушла за едой, а бельчата выглянули из дупла и увидели, как ворона ворует из гнезда чужие яйца. Соловей, как ни пытался защитить свое гнездо, но ворона отгоняла его снова и снова. Бельчата решили помочь соловью. Что было дальше?»</p>	<p>Дети добавляю слова. Дети кладут животное туда, где оно обитает и говорят полным предложением (Медведь живет в берлоге. Белка живет в дупле) Каждый ребенок добавляет свое слово-название животного. Дети вместе сочиняют продолжение рассказа. При желании может каждый ребенок рассказать свое продолжение.</p>
	<p>Педагог говорит: -Молодцы, ребята, вы отлично потрудились. Про кого мы сегодня говорили? -Как их называют одним словом? -Как называют их детенышей? -Как называются их жилища, дома? -Все верно ребята. Все молодцы!</p>	<p>Дети отвечают на вопросы педагога.</p>

Конспект непрерывной образовательной деятельности на тему «Мебельная фабрика»

Возрастная группа: дети шестого года жизни

Количество детей: 10

Цель: развитие связной монологической речи

Образовательные задачи:

- развивать логическое и абстрактное мышление;
- развивать слуховую память и внимание;

Продолжение Приложения Д

– формировать умение регулировать свою деятельность в соответствии с планом;

– развивать воображение, творчество.

Воспитательные задачи:

– формировать умение доводить дело до конца;

– вызвать у детей интерес к конструктивно-модельной деятельности

Развивающие задачи:

– формировать навык обобщения группы слов («Мебель», «Деревянная», «металлическая», «кожаные»);

– активизировать и расширять словарь по теме (названия предметов мебели, ее частей, из чего изготовлены, признаки);

– формировать умение строить предложения с соблюдением грамматических категорий;

– упражняться в употреблении предлогов;

– развивать оптико-пространственную ориентировку;

– формировать умение строить свое высказывание связно, не нарушая его логического хода.

Материалы и оборудование:

– конструктор «Лего»,

– картина на ватмане формата А2 с изображением схемы-плана квартиры (без мебели)

– игрушка-кот.

Дидактический материал:

– карта-алгоритм для обучения конструированию;

– иллюстрации по теме «Мебель».

Методы и приемы: вводная беседа (общая информация); словесный (беседа); наглядный (демонстрация иллюстраций);

– наглядно-практический (конструирование с опорой на карту-алгоритм).

Продолжение Приложения Д

Таблица Д.3 – Конструктор непрерывной образовательной деятельности

Этап	Деятельность педагога	Деятельность детей
Мотивационно-целевой	<p>Педагог говорит: «Здравствуйте, ребята. Сегодня мы с вами будем как настоящие столяры. Будем изготавливать мебель».</p> <p>Игра «Кто знает, тот отвечает»</p> <p>Педагог задает вопросы: «Какую мебель вы знаете? Кто такой столяр? (если дети не знают, педагог помогает) Значит, столяр – это рабочий, который изготавливает мебель. Что нужно столяру, чтобы изготовить мебель, что ему понадобится? Все правильно, ребята, но мы с вами будем строить из конструктора».</p>	<p>Дети здороваются. Дети перечисляют. Дети отвечают.</p> <p>Дети отвечают (инструменты, дерево, гвозди, ткань и т.д.).</p>
Содержательно-деятельностный	<p>Педагог говорит: «Перед вами лежит конструктор, но сначала надо разобраться как же сконструировать мебель. Для этого мы с вами посмотрим на карту, с которой вы знакомы и расскажем по ней о том, что же будем строить».</p> <p>Педагог раздает детям картинки с изображением мебели и предлагает поиграть.</p> <p>Игра «Я инженер»</p> <p>Педагог помогает каждому ребенку составить рассказ о будущей постройке по карте-алгоритму.</p> <p>После того, как каждый ребенок рассказал, педагог предлагает приступить к конструированию.</p> <p>По ходу конструирования педагог подходит к детям и задает им вопросы.</p> <p>Игра «Отвечай-ка»</p> <p>Педагог задает вопросы: -Из чего делают мебель? -Кто изготавливает мебель? -Кто такой столяр? -Какие части есть у твоей мебели? -Для чего служит мебель?</p> <p>После завершения постройки педагог спрашивает, получилась ли то, что они задумали.</p> <p>Далее педагог предлагает детям поиграть.</p> <p>Игра «Что для чего нужно?»</p> <p>Педагог спрашивает каждого ребенка, для чего нужен его предмет мебели (для чего нужен стул? Для чего нужен шкаф)</p> <p>Далее педагог предлагает детям пройти к столу, где лежит картина, на которой изображен план-схема квартиры (вид сверху) и предлагает</p>	<p>Дети рассказывают о своей будущей постройке.</p> <p>Дети отвечают полными предложениями на вопросы педагога.</p> <p>Дети отвечают.</p> <p>Дети отвечают полными развернутыми предложениями.</p> <p>Дети отвечают (я поставлю шкаф в зале около окна).</p>

Приложение Ж

Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля

Таблица Ж.1 – Результаты диагностики уровня развития связной монологической речи на контрольном этапе у детей экспериментальной группы

№	Ф.И. ребенка	№ диагностического задания					Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Катя К.	2	3	3	3	2	13	ВУ
2	Маша А.	2	3	2	2	2	11	СУ
3	Саша Б.	3	3	3	2	2	13	ВУ
4	Катя Н.	2	3	2	2	2	11	СУ
5	Яна Т.	2	3	3	2	2	12	СУ
6	Настя М.	2	2	2	2	2	10	СУ
7	Даша Н.	2	3	2	3	2	12	СУ
8	Соня Л.	3	2	2	3	2	12	СУ
9	Миша Д.	3	3	3	3	2	14	ВУ
10	Таня Д.	3	3	3	2	3	14	ВУ
11	Савелий М.	2	3	3	3	2	13	ВУ
12	Лиза А.	2	3	2	2	2	11	СУ
13	Кира В.	3	3	3	2	2	13	ВУ
14	Паша К.	2	3	2	2	2	11	СУ
15	Дима С.	2	3	3	2	2	12	СУ
16	Ульяна Ф.	2	2	2	2	2	10	СУ
17	Назар Л.	2	3	2	3	2	12	СУ
18	Лена З.	3	2	2	3	2	12	СУ
19	Лина К.	3	3	3	3	2	14	ВУ
20	Кирилл Е.	3	3	3	2	3	14	ВУ

НУ – низкий уровень

СУ – средний уровень

ВУ – высокий уровень

Продолжение Приложения Ж

Таблица Ж.2 – Результаты диагностики уровня развития связной монологической речи на контрольном этапе у детей контрольной группы

№	Ф.И. ребенка	№ диагностического задания					Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Саша М.	2	2	2	1	1	8	СУ
2	Лена С.	2	2	2	2	1	9	СУ
3	София Я.	1	3	2	2	2	10	СУ
4	Богдан Е.	1	2	1	2	1	7	НУ
5	Полина М.	3	2	2	2	1	10	СУ
6	Дима К.	2	3	2	3	1	11	СУ
7	Миша Х.	1	2	1	2	1	7	НУ
8	Коля Д.	2	1	1	1	1	6	НУ
9	Павел Н.	1	1	2	2	2	8	СУ
10	Ваня Д.	1	2	1	1	2	7	НУ
11	Витя В.	2	2	2	1	1	8	СУ
12	Даниил Г.	1	2	1	1	1	6	НУ
13	Глеб Р.	3	3	3	3	2	14	ВУ
14	Рита Д.	1	2	1	2	1	7	НУ
15	Варя Ш.	1	2	1	1	1	6	НУ
16	Вася Л.	2	3	2	3	1	11	СУ
17	Марина М.	1	2	1	2	1	7	НУ
18	Карина Ф.	2	2	2	2	1	8	СУ
19	Нина А.	3	3	3	2	2	13	ВУ
20	Егор Р.	1	2	1	1	2	7	НУ

НУ – низкий уровень

СУ – средний уровень

ВУ – высокий уровень