

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему **ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ  
ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О БЕЗОПАСНОСТИ НА ДОРОГЕ**

Студент

О.А. Шамрицкая

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

## **Аннотация**

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге в процессе реализации педагогических условий. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге и недостаточной разработанностью педагогических условий в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности педагогических условий в формировании у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге; выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге; определить и апробировать содержание работы по реализации педагогических условий по формированию у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге; выявить динамику уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (36 источников) и 3 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 68 страницах. Общий объем работы с приложением 74 страницы. Текст работы иллюстрируют 16 рисунков и 3 таблицы.

## Оглавление

|   |    |
|---|----|
| Введение.....   | 4  |
| Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге .....  | 8  |
| 1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге .....                                     | 8  |
| 1.2 Характеристика педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.....                                | 18 |
| Глава 2 Экспериментальное исследование реализации педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге..... | 23 |
| 2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.....   | 23 |
| 2.2 Содержание работы по реализации педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.....               | 40 |
| 2.3 Выявление динамики уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге .....                                       | 50 |
| Заключение.....   | 63 |
| Список используемой литературы.....   | 65 |
| Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....  | 69 |
| Приложение Б Количественные результаты на констатирующем этапе эксперимента.....  | 71 |
| Приложение В Количественные результаты на контрольном этапе эксперимента.....   | 73 |

## Введение

В настоящее время на улицах города растет число автомобилей и, к сожалению, так же растет число дорожно-транспортных происшествий: по статистике, каждой десятой жертвой в них становится ребенок.

Дети часто страдают от непонимания той опасности, которую представляет собой автомобиль. Поведение детей дошкольного возраста на дороге связано с особенностями их психофизического развития (из-за возрастного несовершенства развития высшей нервной деятельности, суженного поля зрения и особенностей детского глазомера, недостаточной скорости реакции и повышенной возбудимости, преобладанием потребности в движении над осторожностью). В ситуации опасности дошкольник теряется и оказывается беззащитным.

Создание условий для формирования у детей представлений о безопасности на дороге, систематическая воспитательно-образовательная работа по ознакомлению их с правилами дорожного движения особенно актуальны в связи с введением Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования.

Различные аспекты проблемы профилактики детского травматизма на дороге, формирование представлений детей о правилах безопасного поведения, повышение осознанности поведения на дороге, специфика форм и методов педагогической работы с детьми старшего дошкольного возраста рассматривались в трудах Н.Н. Авдеевой, М.А. Бараненко, М.М. Борисова, С.И. Дорониной, О.Л. Князевой, Е.Я. Хабибуллиной, Р.Б. Стеркиной. Авторы исследуют возможности различных средств, позволяющих сформировать, расширить и закрепить у старших дошкольников представления о правилах дорожного движения: дидактические и подвижные игры, игровые обучающие ситуации, сюжетно-ролевые игры и мультфильмы, проектную деятельность, мультимедийные технологии, поисково-познавательную деятельность.

Однако до сих пор остается актуальным поиск эффективных педагогических условий формирования представлений детей 6-7 лет о правилах дорожного движения.

На основании вышесказанного представляется актуальным изучить тему формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге посредством соблюдения педагогических условий.

На основании вышеизложенного, нами было установлено **противоречие** между необходимостью формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге и недостаточной разработанностью педагогических условий в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: каковы педагогические условия формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Педагогические условия формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге».

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность педагогических условий в формировании у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.

**Объект исследования**: процесс формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.

**Предмет исследования**: педагогические условия формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.

В ходе работы была выдвинута **гипотеза исследования**: формирование у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге возможно при следующих педагогических условиях:

- определены направления работы по формированию представлений о безопасности на дороге;

- разработано и реализовано содержание работы по каждому направлению;
- включены родители в процесс формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.

**Задачи исследования:**

1. Изучить теоретические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.
2. Выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.
3. Определить и апробировать содержание работы по реализации педагогических условий по формированию у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.
4. Выявить динамику уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:**

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме;
- психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- качественный и количественный анализ эмпирических данных.

**Теоретической основой исследования явились:**

- теоретические положения Н.Ю. Марчук, А.Ю. Чмыхало о культуре безопасности личности как важнейшем факторе жизни человека и общества;
- теоретические положения Е.Н. Дегтеревич, О.А. Скоролуповой, С.Н. Черепановой о интегрированном подходе в формировании у детей навыков безопасного поведения на дороге;
- теоретические положения о содержательной составляющей формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности (Ю.М. Зубарева, М.М. Борисова, Н.Н. Авдеева).

**Новизна исследования** заключается в следующем: обоснованы потенциальные возможности педагогических условий в формировании у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что определены показатели и дана качественная характеристика уровней сформированности у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что разработанное содержание работы по реализации педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге может быть использовано в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

**Экспериментальная база исследования:** Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 65» г. Воркуты. В исследовании приняли участие 40 дошкольников 6-7 лет.

**Структура бакалаврской работы:** введение, две главы, заключение, список используемой литературы (36 источников), 3 приложения. Работа иллюстрирована 16 рисунками и 3 таблицами.

## **Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге**

### **1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге**

В любой системе важной характеристикой, а также критерием развития, стабильности и функционирования выступает безопасность. Полноценное формирование личности возможно только в условиях безопасности, соответственно в защите интересов особо нуждается неустойчивая, подвижная и гибкая личность ребенка.

Н.Ю. Марчук, И.В. Пестова, Т.Р. Дильмиева отмечают, что безопасность можно рассматриваться по-разному:

- как потребность и интерес;
- как ощущение и ценность;
- как социальное отношение;
- как результат и процесс [17].

Более реалистичным, по мнению А.Ю. Чмыхало, является «широкое» значение безопасности, которое основано на фактическом взаимодействии между социальными объектами и индивидами с учетом оказывающих на них влияние обстоятельств и факторов. Нейтрализация, ослабление и предотвращение воздействия наносящих какой-либо ущерб жизнедеятельности, благополучию и нормальному функционированию человека или социального объекта факторов и есть безопасность в «широком» смысле [34, с. 6].

Таким образом, в рамках нашего исследования мы будем придерживаться следующего понятия: безопасность – это состояние защищенности жизненно-важных интересов личности от любых внутренних и внешних угроз [19].



Безопасность наиболее часто рассматривается в контексте таких понятий, как «безопасное поведение», «безопасный образ жизни». Кроме того, безопасное поведение включает ответственное отношение к своей жизни, которое у детей еще слабо развито.

Н.Ю. Марчук дает следующее определение: безопасное поведение – это поведение, обеспечивающее безопасность существования личности, а также не наносящее вред окружающим людям [17].

Л.Д. Унарова отмечает, что у человека безопасное поведение представляет собой целенаправленную систему последовательно выполняемых действий, осуществляющих относительно безопасный контакт индивида с окружающими условиями, от которых зависит сохранение и развитие их жизни, обеспечивающих удовлетворение жизненно важных интересов и достижение значимых целей [30].

Представления определяют в качестве «вторичных» образов – образов, которые восстанавливаются из памяти. С.Л. Рубинштейн считал, что представлением является образ предмета, воспроизведенный исходя из прошлого опыта [26, с. 271]. Обобщенные представления им определялись также, в качестве образов, которые возникают во взаимосвязи с предметами при их обозначении языковыми категориями. Такой взгляд представлен и в современных учебниках, аналогичное определение дают, к примеру А.Г. Маклаков [16, с. 234] и Ю.В. Щербатых [35, с. 80].

Следовательно, представления о безопасности – это воспроизведенный образ безопасного поведения, направленного на защиту являющихся жизненно-важными интересов личности, от любых внутренних и внешних угроз.

Как отмечается Л. Григоровичем, ребенка очень важно подготовить к непредвиденным трудностям, которые могут возникнуть при формировании у него представлений об опасных ситуациях; привить ему навыки безопасного поведения в различных условиях [6, с. 25].

Признаками, определяющими опасность, по мнению О.Л. Громовой, являются:

- угроза жизни;
- возможность нанесения ущерба здоровью;
- нарушение условий нормального функционирования органов и систем человека [7].

Формирование безопасного поведения у детей с одной стороны подчинено общим закономерностям развития навыков, а с другой стороны, должно опираться на особенности детской психики, физиологических возможностей и жизненного опыта ребенка. Наиболее успешно поведение развивается и проявляется в ведущем виде деятельности.

П. Статманом при проведении исследований выявлено, что обучать ребенка персональной безопасности лучше всего в дошкольном возрасте, поскольку в этот период ребенок стремится к логичности и становится союзником взрослого, любит правила и их придерживается [29, с. 165].

В качестве критериев сформированности представлений о безопасности у старших дошкольников А.А. Барановой, А.Р. Елгановым выделяются:

- эмоционально-ценностный критерий. Данный критерий основан на формировании эмоционально-положительного отношения к безопасному поведению, осознанному отношению формирования такого поведения;
- когнитивный критерий. Этот критерий основан на знаниях об опасностях, способах их предотвращения и навыках безопасного поведения, являясь особо существенным и важным, отражая уровень освоения основных социальных ценностей и знаний, влияющий на степень эффективности формирования безопасного поведения;
- поведенческий критерий. Определяется применением детьми старшего дошкольного возраста представлений о безопасности в случае возникновения опасных ситуаций и выполнением необходимых в

таком случае действий. Данный критерий базируется на двух рассмотренных выше критериях и отражает уровень сформированности представлений о безопасности у ребенка [3].

К.Ю. Белая выделяет основные источники опасностей для ребенка – дошкольника, связанные с местом его пребывания:

- опасности, с которыми он может столкнуться дома (или бытовые);
- опасности контактов с незнакомыми людьми (дома и на улице);
- опасности, подстерегающие его на улице и дороге;
- опасности на природе [4].

Федеральный государственный образовательный стандарт по дошкольному образованию подчеркивает важность формирования безопасного поведения на дороге у детей дошкольного возраста. Содержание образовательной области «Социально-коммуникативное развитие» целенаправленно на формирование безопасного поведения в социуме, на природе и в быту [31].

Ю.М. Зубарева определяет, что целью формирования представлений о безопасном поведении на дороге у старших дошкольников является формирование и развитие безопасного поведения в дорожно-транспортной среде, которая их окружает [12, с. 65]. Для этого необходимо применение специальных дидактических приемов и методов, а также упражнений. Следующие задачи должны решаться данной системой обучения:

- воспитание сознательного исполнения правил дорожного движения и дисциплинированности, правильного поведения в окружающей дорожно-транспортной среде;
- формирование умений и навыков наблюдения за ситуацией на дороге и предвидения возможной опасности, умения ее обходить. Обучение детей безопасному поведению на автомобильных дорогах;
- обучение детей безопасному поведению на автомобильных дорогах [12].

Правила дорожного движения и безопасное поведение в транспорте, на дорогах и улицах должно быть включено в обучение. При выстраивании системы необходимо брать в учет форму взаимодействия:

- ребенок является пешеходом;
- ребенок является водителем (ролики, санки, велосипед и т.п.);
- ребенок является пассажиром транспорта [12].

Представленное ниже содержание работы по формированию представлений о безопасности на дороге у детей 6-7 лет (образовательный раздел «Социально-коммуникативное развитие», направление «Формирование основ безопасности») определяет Примерная общеобразовательная программа дошкольного образования «От рождения до школы» (под ред. Н.Е. Вераксы):

- подведение к осознанию важности и необходимости соблюдения правил дорожного движения;
- ознакомление с информационно-указательными, запрещающими и предупреждающими дорожными знаками;
- систематизация знаний о дорожном движении и устройстве улицы; ознакомление с понятиями «проспект», «бульвар», «площадь»;
- воспитание культуры поведения в общественном транспорте и на улице; развитие свободного ориентирования на местности, близлежащей с детским садом; формирование умения находить на схеме местности дорогу из дома до детского сада;
- расширение представления о деятельности ДПС [20].

В программе «Детство» (Т.И. Бабаева) в направлении «Формирование основ безопасного поведения в быту, социуме, природе» определяется, что содержание образовательной деятельности дошкольников включает в себя: освоение правил поведения на улице, при переходе проезжей части дороги; знание сигналов светофора, указателей перехода улицы, остановок транспорта [11].

М.М. Борисова, М.А. Бараненко определяют следующее содержание образовательной деятельности по формированию представлений о безопасности на дороге:

- в старшей группе – расширение представлений у детей об организации движения на улице; ознакомление с предназначенными для пешеходов и водителей дорожными знаками, с ролью в организации безопасного дорожного движения инспекторов ДПС; закрепление правил поведения в качестве пешехода и пассажира;
- в подготовительной к школе группе – обучение видению и пониманию логики движения на улице и на дороге, роли инспекторов ДПС; обучение ориентированию в случающихся наиболее часто дорожных ситуациях; закрепление представлений об основных дорожных знаках; обучение нахождению выхода в случае нестандартной на дороге ситуации [5].

Как считает Е.Н. Дегтеревич, при проведении практических заданий с детьми старшей группы важно регулярное упражнение дошкольников в переходе через проезжую часть. Для легкого усвоения обучение можно проводить в игровой форме. Действия должны стать автоматическими, то есть привычкой ребенка. По схеме можно детям рассказывать, как можно безопасно дойти до детского сада, школы. После изучения сигналов светофора, изучить сигналы регулировщика. Детям, также важно давать объяснения движению пешеходов, которое разрешено по правилам. В данном возрасте необходимо детей знакомить с темами «Дорожные знаки», «Перекресток», а также с обязанностями пассажира [10].

Обращаясь к исследованиям Е.М. Алюхановой, Е.Е. Гришиной, Н.Б. Ергашева, и представленных выше точек зрения различных авторов показателями уровня сформированности у детей старшего дошкольного возраста представлений о безопасности на дороге являются: представления детей о назначении светофора, дорожных знаках, правилах поведения пассажиров и пешеходов, знание дорожной терминологии.

В соответствии с Федеральным государственным стандартом дошкольного образования при формировании у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге учитывается интеграция сфер образования [31].

Благодаря познавательному развитию представления о правилах дорожного движения можно расширить, составляя схемы и планы дороги и участка, создавая макеты объединенных темой безопасности построек, обучая ориентированию в пространстве [2].

В области социально-коммуникативного развития можно закреплять и расширять знание правил дорожного движения в процессе дидактических, сюжетно ролевых игр. При оформлении выставок, интерьера детского сада целесообразно использовать детские работы, организовывать праздники, театрализованные представления, развлечения, темой которых является безопасность [14].

Организуя изобразительную деятельность, детей обучают делать аппликации, лепить и рисовать разные виды транспорта с натуры с соблюдением величины, соотношения и строения частей и формы [14].

Дети изготавливают разные машины, бинокли, флажки, светофоры в непосредственно образовательной деятельности по труду [27].

В непосредственно образовательной деятельности по музыкальному воспитанию дети активно участвуют в поставленных по теме «Дорожная азбука» развлечениях, праздниках и театральных представлениях [14].

Развитие у детей ориентирования в пространстве и координации движений; обучение езде на велосипеде осуществляется в непосредственно образовательной деятельности по физкультуре [27].

В непосредственно образовательной деятельности по конструированию осуществляется формирование интереса создавать из строительных материалов разные сооружения и здания, обучение планированию возведения построек; ознакомление с разными конструкторами; обучение созданию разных моделей [14].

Во всех видах деятельности закрепляются полученные детьми знания, что способствует стимулированию интереса детей и проявлению творчества.

Связанная с формированием представлений о безопасности на дороге у дошкольников проблема, сегодня является очень актуальной. В обучении детей дошкольного возраста безопасному поведению накоплен большой опыт (Н.Н. Авдеева, Н.Л. Князева, Р.Б. Стеркина, М.М. Котик, А.В. Гостюшин, Т.А. Шорыгина, Н.И. Ключанов, О.А. Скоролупова).

О необходимости формирования у дошкольников навыков осознанного безопасного поведения на дороге говорит О.А. Скоролупова. Для этого важно решение задач по усвоению базовых знаний правил поведения на дороге, формированию бдительности и двигательных навыков, развитию предвидения возможной опасности. Для проводимого исследования наибольший интерес представляет книга «Правила и безопасность дорожного движения» автора О.А. Скоролуповой. Книга содержит конспекты и тематическое планирование непосредственно образовательной деятельности по различным направлениям развития дошкольников с включением элементов обучения правил дорожного движения, в которые входит непосредственно образовательная деятельность по развитию речи, ознакомлению с окружающей действительностью, конструированию, рисованию, математике [28].

Разработанная С.Н. Черепановой система, представленная в книге «Правила дорожного движения дошкольникам» также представляет интерес. В данной книге представлена система по перспективному планированию обучения безопасному поведению на дорогах и правил дорожного движения детей дошкольного возраста. Основой системы является обучение детей разного возраста (разных возрастных групп) в разных формах их деятельности. Книга содержит методики выявления уровня знаний правил дорожного движения у детей и показатели, соответствующие уровню таких знаний [33].

В книге «Правила дорожного движения. Система обучения дошкольников» автора Т.Г. Кобзевой также приведена система обучения правилам дорожного движения детей дошкольного возраста. В данную систему входит содержание, цели, средства, методы и формы обучения, включая рекомендации по предметно-развивающей среде. В труде содержится практический опыт работы, формирующей культуру поведения на дорогах, проводимой с детьми разного возраста [22].

Необходимо упомянуть и книгу автора Т.Ф. Саулиной «Три сигнала светофора», в которой предложено ознакомление детей с правилами безопасного поведения на дороге. В этом пособии учитываются возрастные особенности и основные дидактические принципы, что, несомненно, является достоинством данного труда.

В книгах Л.А. Комлевой, В.Л. Шмундяка кратко и доходчиво объяснены все связанные с безопасностью на дороге понятия, в понятной форме дано описание и значение дорожных знаков. Также в книге представлены правила поведения в случае возникновения нестандартных дорожно-транспортных ситуаций [13].

Н.Н. Авдеева, Р.Б. Стеркина и О.Л. Князева разработали программу «Основы безопасности детей дошкольного возраста». Программа решает важнейшую социально-педагогическую задачу, заключающуюся в воспитании у детей навыков адекватного поведения в случае возникновения нестандартных ситуаций. Целями программы являются:

- формирование адекватного поведения в случае возникновения опасных ситуаций;
- приобщение к здоровому образу жизни;
- способствование становлению экологической культуры.

Программа направлена на применение в старших группах. Структура программы представлена введением и шестью разделами, в каждый из которых входит тематическое планирование построения обучения [1, с. 5].



Обязательно соблюдение основных принципов программы, поскольку охрана жизни и здоровья детей является особо значимой. Основные принципы, содержащиеся в программе:

- принцип полноты (необходима реализация всех входящих в программу разделов);
- принцип системности;
- принципы учета всех условий (возраста детей, сезонности, условий местности) [1].

Принципы формирования у детей представлений о безопасности на дороге необходимо рассмотреть более подробно:

- принцип полноты – содержание программы должно быть реализовано по всем разделам;
- принцип системности – работа должна проводиться системно, весь учебный год при гибком распределении содержания программы в течение дня;
- принцип сезонности – если в зимний период можно ограничиться дидактическими пособиями, работой в группе и спортивном зале дошкольной организации, то летом, весной и осенью необходимо организовать экскурсию (в процессе которой дошкольники знакомятся на практике с соблюдением правил), работа на площадке на территории детского сада;
- принцип учета условий городской и сельской местности: известно, что городские и сельские дошкольники имеют разный опыт взаимодействия с окружающей средой;
- принцип возрастной адресованности – необходимо использовать методы, соответствующие возрастным особенностям детей;
- принцип интеграции – это касается непосредственно образовательной деятельности по изобразительной деятельности, по ознакомлению с окружающим миром, по экологическому и физическому воспитанию;

- принцип координации деятельности педагогов, чтобы избежать повторов и последовательно разворачивать определенные темы;
- принцип преемственности взаимодействия с ребенком в условиях дошкольного учреждения и семье.

Исходя из вышесказанного, формирование представлений о безопасности на дороге у детей 6-7 лет направлено на обеспечение состояния защищенности ребенка, включающее определенную совокупность знаний, действий и эмоций индивида, обеспечивающих безопасность существования личности, а также не наносящее вред окружающим людям. Критериями сформированности представлений о безопасности на дороге у детей 6-7 лет являются: когнитивный, эмоционально-ценностный, поведенческий. Формирование у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге требует соблюдения основных принципов.

## **1.2 Характеристика педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге**

Е.М. Алюханова, Е.Е. Гришина, Н.Б. Ергашева считают, что при формировании у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге можно выделить следующие педагогические условия:

- создание развивающей предметно-пространственной среды для формирования основ безопасного поведения у детей старшего дошкольного возраста;
- организация систематической работы по подготовке дошкольников к безопасному поведению на дорогах;
- разработка и внедрение комплекса мероприятий по формированию основ безопасного поведения у детей старшего дошкольного возраста;
- владением педагогами педагогическими технологиями;
- взаимодействием с социально-педагогической средой при организации и проведении мероприятий [2, с. 6].

Проанализируем данные педагогические условия подробно.

По мнению Т.Г. Кузнецовой, И.В. Болговой, А.Ф. Новиковой в целях обогащения развивающей среды, в методическом кабинете должен быть собран методический материал по формированию у детей дошкольного возраста представлений о безопасности на дороге, который включает:

- материал по планированию, проектной деятельности дошкольной организации;
- папки с дидактическим материалом и иллюстративный материал для работы с детьми;
- учебное пособие «Безопасность на дороге»;
- настольно-печатные игры;
- методическая художественная литература;
- информационный просветительный стенд «Дорожная безопасность»;
- на территории детского сада создана площадка безопасности движения с разметкой, с перекрестком, «островком безопасности», пешеходной дорожкой [14, с. 344].

Ю.М. Зубарева, указывает на необходимость внесения методических и дидактических пособий и игр в уголке безопасности в подготовительной группе (для детей 6-7 лет) [12].

Согласно программе Н.Н. Авдеевой, Н.Л. Князевой, Р.Б. Стеркиной формирование у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге «проводиться на специально организованных занятиях, которые целесообразно проводить в первой половине дня. Что же касается игры, театрализованной и других видов нерегламентированной деятельности детей, то эти формы работы могут осуществляться как до обеда, так и во второй половине дня» [1].

Т.И. Пичугина, О.В. Шурмелева считают, что в работе по формированию у старших дошкольников представлений о безопасности на дороге следует использовать «мультимедийные пособия и презентации, просмотр обучающих мультфильмов, фильмов, которые позволяют

проиллюстрировать событие, пережить на примере героев различный опыт поведения на дороге» [21, с. 29].

По мнению Л.Ф. Лобазновой, О.В. Гарбузовой, эффективно использование кукольных и драматических спектаклей. Реальные события, которые обсуждаются на примере персонажа произведения, не пугают и адекватно воспринимаются дошкольниками [15].

Максимально приблизить детей к объектам на дороге и получить громадный личный опыт позволяют наблюдения и экскурсии. Они структурируют детские представления о поведении пешеходов и разнообразных транспортных средствах [2].

Прежде чем идти с детьми на экскурсию, по мнению Т.Г. Кузнецовой, И.В. Болговой, А.Ф. Новиковой, «воспитатель должен заранее выбрать наиболее безопасный маршрут; при проведении экскурсии обязательно должен быть сопровождающий» [14, с. 345]. На экскурсиях при формировании представлений о безопасности на дороге «необходимо обращать внимание детей на следующие требования:

- ждать транспорт нужно на специальных площадках (остановках);
- при выходе из транспорта следует перейти дорогу по пешеходному переходу на зеленый сигнал светофора;
- воспитатель должен учить правильно вести себя в транспорте;
- воспитатель знакомит детей с дорожными знаками [14].

Огромное значение имеют словесные методы. Они позволяют детям овладеть опытом поведения, узнать об основных источниках и видах опасностей на улицах и о способах поведения в случае возникновения опасности. Словесные методы, по мнению Т.И. Даниловой, целесообразно сопровождать демонстрацией наглядного материала [9].

С целью сделать соблюдение правил детьми нормой поведения, привычкой, необходимо уделять внимание формированию сознательного отношения к выполнению правил. В этом помогают проблемные беседы:

«Что случится, если не соблюдать правила дорожного движения?», «Что будет, если исчезнут все дорожные знаки?».

Г.Х. Манюрова, Л.В. Мирошниченко подчеркивают, что чтение художественной литературы, загадывание и сочинение загадок открывают массу возможностей для обсуждения с дошкольниками конкретных примеров, формирования ценностных установок безопасного поведения и усвоения его правил [18].

Н.А. Извекова, Е.А. Романова, А.Б. Малюшкин предлагают после чтения художественной литературы детям проиллюстрировать отдельные сюжеты, участвовать в викторинах, инсценировках, творческих заданиях. В процессе работы следует, по мнению авторов, использовать проблемные ситуации, которые активизируют мышление, обнаруживают разные точки зрения и противоречия между личным опытом и новыми знаниями, побуждают к поиску ответа [23].

Ряд авторов подчеркивают (Е.М. Алюханова, М.М. Борисова, Т.Ф. Саулина, Н.Н. Авдеева, Г.Н. Элькин) обязательное использование игровых упражнений, игр с правилами, компьютерных игр. Игры способствуют конкретизации и продуктивности усвоения представлений о правилах поведения разных участников дорожного движения, воспитанию оптимального отношения дошкольника к потенциально опасным для человека ситуациям на улице.

В частности, в разработках М.М. Борисовой, М.А. Бараненко представлен комплекс подвижных игр по формированию представлений о безопасности на дороге у детей 6-7 лет.

Е.Н. Дегтеревич отмечает большое значение в формировании у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге положительный пример в поведении взрослых, поэтому необходимо уделять значительное внимание работе с родителями. Родители должны осознать, что нельзя требовать от ребенка выполнения какого-либо правила поведения, если взрослые сами не всегда ему следуют. Необходимо использовать следующие направления

работы с родителями: «организацию собраний, открытые занятия, консультации, организацию различных мероприятий с участием родителей» [10, с. 15].

Автором подчеркивается необходимость проведения по данной теме работы с коллективом педагогов с целью их ознакомления с условиями и направлениями деятельности по обучению правил дорожного движения дошкольников включающие теоретические и практические консультации, открытые занятия для педагогов.

Результативным является интегрированный подход педагогического процесса благодаря повышению у них интереса в процессе обучения к содержанию поставленных задач. Дети дошкольного возраста приобретают новые знания о правилах дорожного движения и успешно их применяют.

Работа по формированию представлений о безопасности на дороге у детей 6-7 лет необходимо с вышперечисленными педагогическими условиями параллельно вести с социальными институтами детства. Все это создает благоприятные возможности для обогащения деятельности дошкольной организации, системности работы по формированию представлений о безопасности на дороге у детей, осуществлению сотрудничества с социальными партнерами. В процесс образования привлекаются родители и специалисты

Исходя из вышесказанного, с целью формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге необходимо систематически и поэтапно проводить работу по данному направлению (в образовательной деятельности, в режимных моментах, досуговых мероприятиях), а также: отобрать дидактические и подвижные игры, игровые обучающие ситуации, сюжетно-ролевые игры и мультфильмы, разработать презентации по формированию представлений о безопасности на дороге. Систематически обогащать познавательный центр дидактическими материалами.

## **Глава 2 Экспериментальное исследование реализации педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге**

### **2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге**

Исследование проводилось на базе Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 65» г. Воркуты при участии 40 детей в возрасте 6-7 лет. Для проведения исследования детей разделили на 2 группы – 20 детей вошло в экспериментальную группу и 20 детей – в контрольную. В приложении А содержится список детей из указанных групп.

На констатирующем этапе исследования было необходимо выявить уровень сформированности представлений о безопасности на дороге у детей в возрасте 6-7 лет. Разработка диагностических заданий, критериев и показателей на рассматриваемом этапе эксперимента основывалась на исследованиях А.Р. Елганова и А.А. Барановой. В таблице 1 представлены разработанные задания, критерии и показатели.

Таблица 1 – Диагностическая карта

| Критерий    | Показатель   | Диагностическое задание   |
|-------------|--|---|
| Когнитивный | Представления о назначении светофора                                   | Диагностическое задание 1 «Светофор сломался» (Г.Х. Манюрова)   |
|             | Представления о правилах поведения для пассажиров в повседневной жизни | Диагностическое задание 2 «Поездка на автобусе» (Г.Х. Манюрова) |
|             | Представления о дорожной терминологии                                  | Диагностическое задание 3 «Покажи и расскажи» (Г.Х. Манюрова)   |
|             | Представления о правилах поведения пешеходов                           | Диагностическое задание 4 «Я – пешеход» (Г.Х. Манюрова)         |
|             | Представления о дорожных знаках  | Диагностическое задание 5 «Угадай знак» (Г.Х. Манюрова).        |

## Продолжение таблицы 1

|                            |   |  |
|----------------------------|---|--|
| Эмоционально-мотивационный | Интерес к безопасности на дороге                                | Диагностическое задание 6. «Интересно ли тебе...»              |
| Деятельностный             | Умения различать безопасное и не безопасное поведение на дороге | Диагностическое задание 7. «Найди нарушителей» (А.Д. Добрушин) |

Далее результаты констатирующего эксперимента и диагностические задания рассматриваются и описываются более подробно.

Оценка каждой методики осуществляется по единой схеме и трехбалльной системе:

- 1 балл, когда ребенок при выполнении задания даже при помощи педагога допускает ошибки;
- 2 балла, когда ребенок справился с заданием, но ему потребовалась помощь педагога;
- 3 балла, когда ребенок самостоятельно осознанно правильно выполнил задание.

Диагностическое задание 1 «Светофор сломался» (Г.Х. Манюрова).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о назначении светофора.

Материал:

- макет «Светофор»;
- перфокарты: «Светофор сломался» (на картах по-разному расположены сигналы светофора);
- «Помоги светофору» (на картах нет сигнала светофора).

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: ребенку предлагается починить светофор. Нужно в правильной последовательности нарисовать сигналы светофора, дать объяснение значению сигналов и значению каждого сигнала для водителя и пешехода. Сигнал устанавливается на макете светофора и ребенку нужно



раскрасить сигнал, который должен загореться следующим (к примеру, на макете красный сигнал, ребенок должен раскрасить желтый).

Оценка результатов:

- 1 балл – ребенок не смог выполнить задание (нарисовать следующий сигнал светофора), не отвечал самостоятельно, постоянно отвлекался и уходил от ответа на вопросы, изредка отвечая на 1, прибегал к помощи экспериментатора или отказывался отвечать;
- 2 балла – ребенок обращался к помощи воспитателя, озвучивал какой сигнал загорится следующий, но не говорил, что они значат для пешехода и водителя или путался в ответах на вопрос;
- 3 балла – ребенок самостоятельно рассказывал о сигналах светофора, что они значат для пешехода и водителя, правильно раскрасил макет.

После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 1.

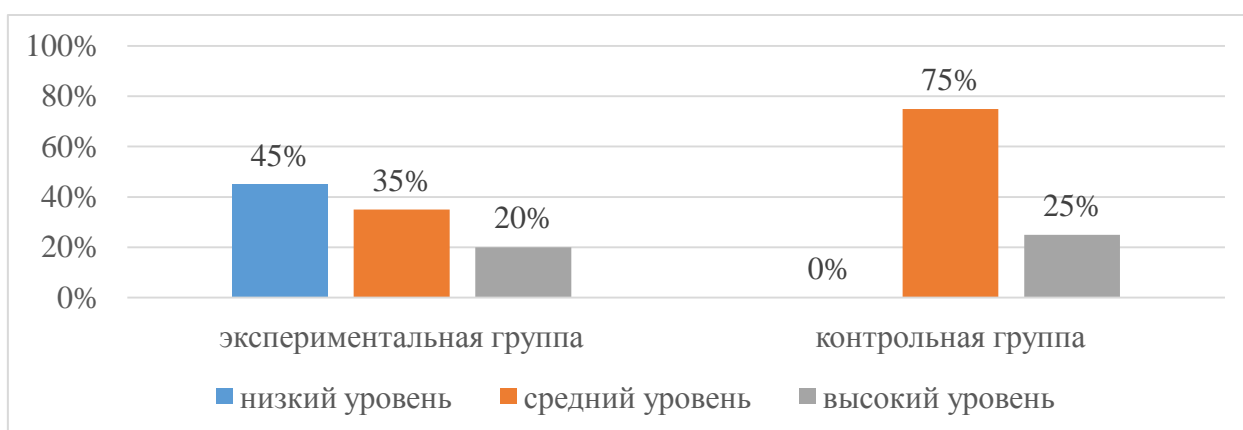


Рисунок 1 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 1

После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

45% детей (9 детей) не смогли справиться с заданием, они нарисовали на перфокарте не правильный сигнал светофора. Например, Алиса М. и

Ангелина Р. после красного сигнала светофора нарисовали зеленый. На вопросы что означает красный сигнал для пешехода, дети, например, Селина М. и Рашид Д. сказали, что можно переходить дорогу, а Вера К., что на зеленый сигнал светофора надо пропустить машины и ждать красный сигнал.

35% дошкольников (7 детей) затруднялись в ответах на вопросы, путались. Например, Глеб К. нарисовав на перфокарте правильное расположение сигналов светофора, сказал, что на красный сигнал переходить дорогу нельзя пешеходу, а машине проехать можно. После подсказки экспериментатора (Подумай еще раз ты правильно ответил?) ребенок исправил свой ответ, и на следующий вопрос о значении зеленого сигнала светофора для водителей транспорта и пешехода дал верный ответ.

20% детей (4 ребенка) давали верно ответы на вопросы, выполнили задание на выявление порядка загорания сигналов светофора. Например, Дима У., верно указал, что после желтого сигнала загорается зеленый, также ребенок отметил правильную последовательность загорания сигналов светофора. Также, например, Ян П. верно рассказал значения сигналов светофора, при этом ребенок смог уточнить как действует пешеход, если нет пешеходного сигнала светофора.

После проведения диагностического задания 1 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

75% дошкольников (15 детей) затруднились с выполнением данного задания, так, например, Данила Р. и Малика Х. неправильно расположили последовательность загорания сигналов светофора, но безошибочно рассказали о значении данных сигналов для движущегося транспорта и пешеходов. Макар Х. и Таисия Ш. верно указали на перфокарте расположение сигналов светофора, но путались при ответах о назначении их для пешехода или водителя. С целью уточнения понимания назначения сигналов светофора для данных детей были заданы дополнительные вопросы: «Покажи мне красный сигнал? Зеленый? Желтый?».

25% детей (5 дошкольников) справились с заданием самостоятельно, они верно отвечали на все вопросы и указали расположение сигналов светофора.

Диагностическое задание 2 «Поездка на автобусе» (Г.Х. Манюрова).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о правилах поведения для пассажиров в повседневной жизни.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: ребенку предлагается представить, что он едет до детского сада на автобусе, и рассказать, как он дойдет до остановки, как будет на остановке себя вести, каким будет его поведение в автобусе, как он будет выходить.

Оценка результатов:

- 1 балл – ребенок не давал ответов на вопросы самостоятельно, ему требовалась помощь проводящего эксперимент, отказывался отвечать или отвлекался и уходил от ответа;
- 2 балла – ребенок обращался к помощи воспитателя, путался в ответах, не мог последовательно изложить мысль, пропускал или не отвечал по пунктам;
- 3 балла – ребенок самостоятельно рассказывал о правилах поведения для пассажиров в повседневной жизни.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 2.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

30% детей (6 детей) не смогли рассказать о правилах поведения пассажира. Например, Рашид Д., Марсель Г. ответили: «Я иду с мамой до остановки. Ждем автобус, садимся и едим до садика, а потом выходим».

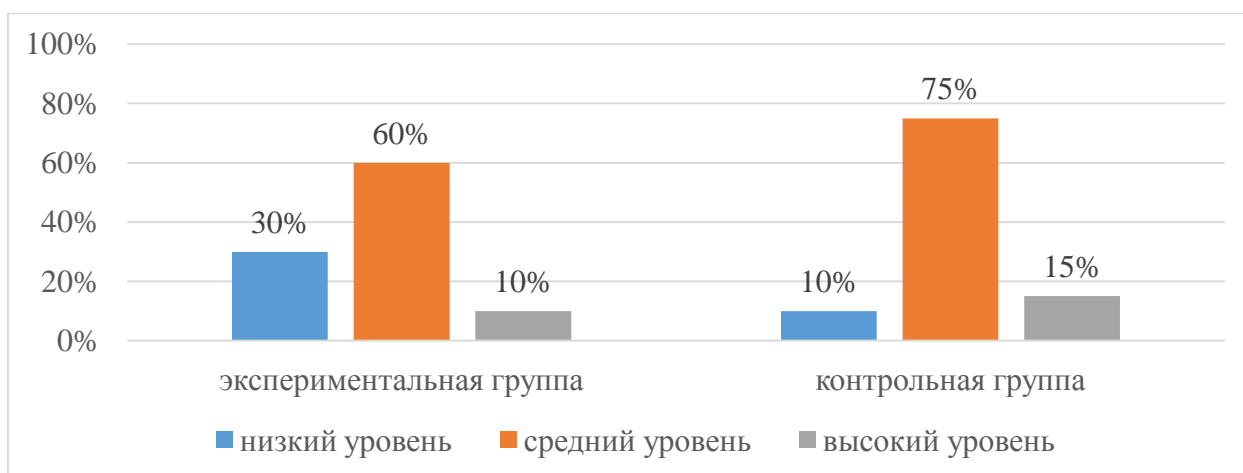


Рисунок 2 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 2

На дополнительные уточняющие вопросы, например, «Как ты идешь к остановке? Как ты узнаешь, что это автобусная остановка? Как необходимо себя вести на остановке?» дети не смогли ответить. Например, они давали такие ответы: «Идем быстро. Там будочка, в которой ждут автобус» (Александра Б.).

60% дошкольников (12 детей) правильно излагали последовательность своей поездки, однако детям была необходима помощь экспериментатора при формулировании правил поведения. Например, Никита Ц. рассказал, как определит место остановки автобуса, как следует вести себя в автобусе, но не смог рассказать правила выхода из транспорта.

10% детей (2 ребенка) правильно выполнили задание, они четко проговорили последовательность своих действий, указав правила поведения. Например, Арина Г. «Я выйду из дома, пойду до остановки. Перед остановкой стоит знак «Автобусная остановка», там буду ждать, когда придет мой автобус. На остановке надо стоять тихо, не выходить на дорогу».

После проведения диагностического задания 2 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

10% дошкольников (2 ребенка) не смогли рассказать правила поведения пассажира, данным детям задавались наводящие вопросы, но они так не

смогли выстроить свой ответ. Например, Тимофей П. «ну...не знаю...наверно не бегать...», при этом ребенок ждал одобрения со стороны экспериментатора.

75% детей (15 дошкольников) выстраивали свой ответ только после вопроса экспериментатора. Например, Андрей Ш. после вопроса «Как ты определишь, что пришел на автобусную остановку?», отвечал «Будет такой знак, он синий и с белым автобусом». Данные дети формулировали правила с помощью воспитателя.

15% дошкольников (3 ребенка) справились с заданием самостоятельно, они рассказывали правила поведения пассажиров, помощь со стороны им была не нужна.

Диагностическое задание 3 «Покажи и расскажи» (Г.Х. Манюрова).

Цель: выявить уровень сформированности представления о дорожной терминологии.

Материал: картина «Улицы города», предметные картинки.

Исследование проводится с каждым ребенком индивидуально.

Содержание: ребенку предлагается набор картинок, он должен назвать что на картинке изображено, показать этот предмет на большой картине.

Оценка результатов:

- 1 балл – ребенок не может справиться заданием, не правильно определяет расположение мест пешеходных переходов;
- 2 балла – ребенок обращается к помощи воспитателя, справляется с заданием, ошибки исправляет самостоятельно;
- 3 балла – ребенок с заданием справился правильно, самостоятельно.

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 3.

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

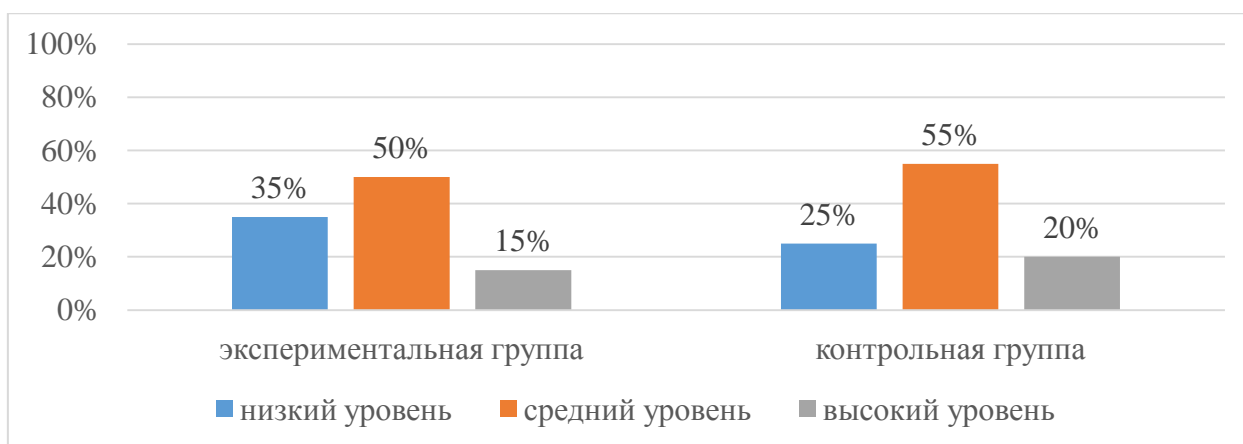


Рисунок 3 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 3

35% детей (7 человек) не справились с заданием, они не верно определяли название и расположение знаков «наземный переход», «подземный переход», «пешеходный переход» на макете.

Например, Виталья С. брал карточку со знаком «наземный переход» и обозначал его как «Это лестница». При подсказках ребенок повторял правильное название знака, но не смог сориентироваться как его расположить.

50% детей (10 человек) справились с заданием с поддержкой взрослого. Например, Рима В. правильно определила знаки пешеходных переходов, но неправильно определила знак наземного и подземного перехода.

15% дошкольников (3 ребенка) верно назвали знаки перехода через дорогу, правильно расположив их на макете. Помощь педагога им не потребовалась.

После проведения диагностического задания 3 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

25% детей (5 человек) не справились с заданием, даже с поддержкой воспитателя. Так, например, Игорь П., Данила Р. неправильно назвали знаки «наземный переход», «подземный переход», «пешеходный переход».

55% детей (11 человек) смогли выполнить задание с поддержкой и стимулирующей помощью педагога. Например, Диана Т., Саша Б. показали

знания по дорожной терминологии, однако затруднились расположить знаки переходов через дорогу, но при подсказке взрослого, дети правильно объяснили отличия знаков, а потом исправили их расположение.

20 % детей (4 человека) справились с заданием самостоятельно, они показали знания по дорожной терминологии, умение осознанно объяснять значение терминов, на основании чего правильно расположили знаки на макете. Например, Демьян П. ответил «Это знак подземного перехода, его надо ставить там, где можно перейти дорогу под землей».

Диагностическое задание 4 «Я – пешеход» (Г.Х. Манюрова).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о правилах поведения пешеходов.

Материал: макет «Улицы города», кукла Незнайка.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: Ребенку предлагается объяснить Незнайке, кто такой «пешеход» и правила его поведения на улице. На макете педагогом создаются разные дорожные ситуации и ребенку предлагается управлять куклой.

Оценка результатов:

- 1 балл – ребенок не смог выполнить или выполнил задание не полностью при поддержке взрослого;
- 2 балла – ребенок справился с заданием, объяснив значение пешеходного перехода, правила перехода через дорогу, проиграв действия с куклой. В ходе выполнения ребенок допускал ошибки, которые исправлял сам, или с небольшой помощью взрослого;
- 3 балла – ребенок самостоятельно выполнил задания, ответил на все вопросы, верно проиграл движение игрушки при переходе через дорогу.

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 4.

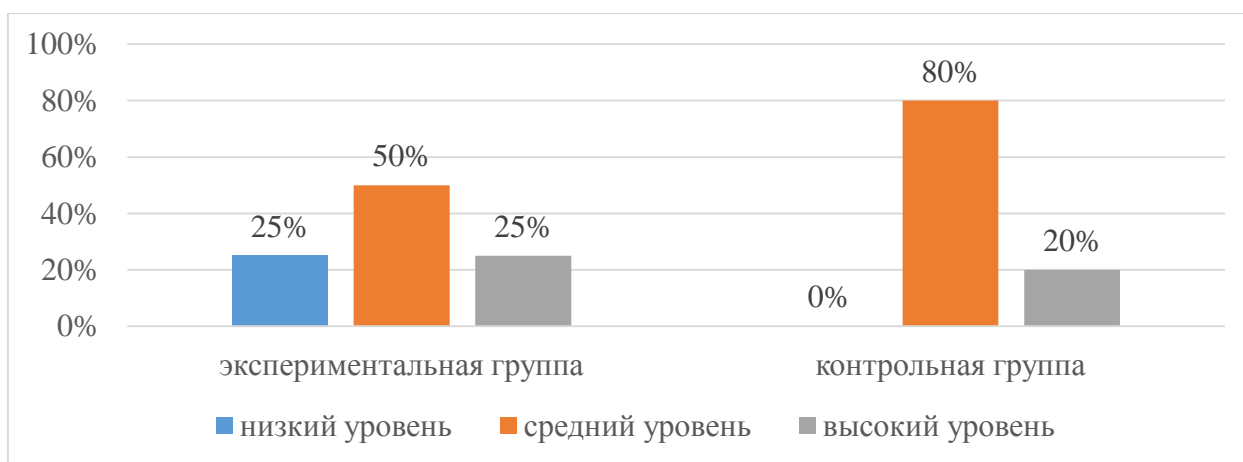


Рисунок 4 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 4

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

25% детей (5 человек) допускали ошибки при обыгрывании ситуаций на дороге, затруднялись дать определение пешеходному переходу и его назначению. Дамир Ч., Ангелина Р. смогли дать объяснение понятию «пешеход», рассказать правила перехода через дорогу только при стимулирующей помощи педагога. Например, «Пешеход это кто ходит» (Ангелина Р.). Правила формулировались детьми на основе повторений за экспериментатором, дети не смогли добавить или продолжить ответ самостоятельно.

50% дошкольников (10 детей) справились с заданием с поддержкой взрослого. Так, например, Никита Ц. правильно рассказывал Незнайке правила поведения на улице, Ян П. начал движение игрушки на желтый сигнал светофора, но при повторном проигрывании ситуации исправил ошибку.

25% детей (5 человек) справились с заданием самостоятельно. Они рассказали правила поведения на дороге, верно проигрывали действия игрушки на дороге, проговаривая как следует поступать в определенной ситуации.



После проведения диагностического задания 4 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

80% детей (16 человек) затруднялись при формулировке правил перехода через дорогу, но соблюдали все правила при обыгрывании ситуаций с игрушкой. Например, Макар Х., Таисия Ш. озвучивали правила поведения на дороге в процессе показа Незнайке.

20% детей (4 ребенка) справились с заданиями полностью самостоятельно, они рассказали все правила поведения на дороге Незнайке, а затем показали, как их следует соблюдать при определенной ситуации.

Диагностическое задание 5 «Угадай знак» (Г.Х. Манюрова).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о дорожных знаках.

Материал: набор карточек «Дорожные знаки».

Проведение исследования проводится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: Педагог показывает знак, ребенок дает ему название. Педагог называет знак, ребенок показывает карточку с его изображением.

Оценка результатов:

- 1 балл – ребенок не смог назвать и показать 3 и более знаков самостоятельно;
- 2 балла – ребенок называет и показывает все знаки при поддержке взрослого, совершил не более 2 ошибок.
- 3 балла – ребенок самостоятельно показывает и называет знаки.

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 5.

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

15% детей (3 ребенка) совершили три ошибки при назывании и показе знаков. Например, Дамир Ч. и Виталя С. не смогли определить знаки наземного и подземного пешеходного перехода, а также их назвать.

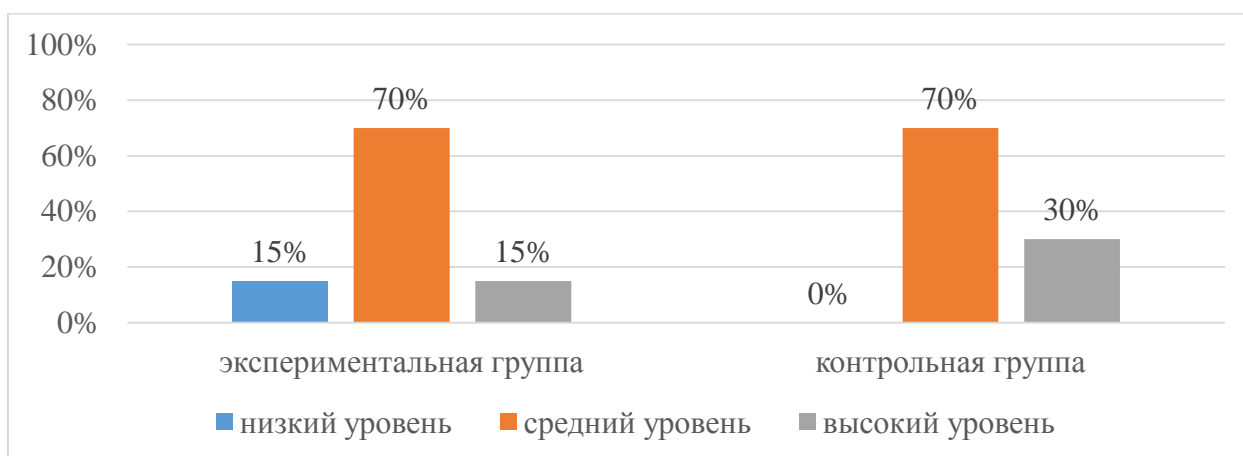


Рисунок 5 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 5

70% детей (14 человек) показывали верно знаки, но затруднялись их называть. Например, Василиса П. не назвала знаки пешеходного перехода.

15% детей (3 человека) справились с заданием самостоятельно, они показали знания о дорожных знаках, регулирующих правила дорожной безопасности для пешеходов. Например, Арина Г. давала их характеристику «Это остановка общественного транспорта. Значит здесь останавливается автобус».

После проведения диагностического задания 5 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

70% детей (14 человек) затруднились назвать 1-2 знака самостоятельно. В основном это знаки подземного и наземного перехода, что в свою очередь вызвало затруднение при показе данных знаков при второй части задания.

30% детей (6 человек) справились с заданием полностью самостоятельно.

Диагностическое задание 6. Беседа «Интересно ли тебе...».

Цель: выявить уровень развития интереса к безопасности на дороге.

Вопросы:

– Интересно ли тебе узнать, какие опасности ожидают нас на дороге?

Почему?

– Хотелось бы тебе узнать, как следует себя вести на дороге?

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: каждому испытуемому по отдельности один за другим задавались вопросы, на которые дети отвечали, опираясь на свои интересы, предпочтения и желания.

Оценка результатов:

– 1 балл – ребенок не проявляет интерес к безопасности на дороге;

– 2 балла – ребенок отвечает положительно на один вопрос из 2, не может сформулировать ответ;

– 3 балла – ребенок отвечает положительно на оба вопроса, аргументирует свой ответ, что безопасность на дороге важна, так как от этого зависит жизнь и здоровье его и окружающих.

После проведения диагностического задания 6 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 6.

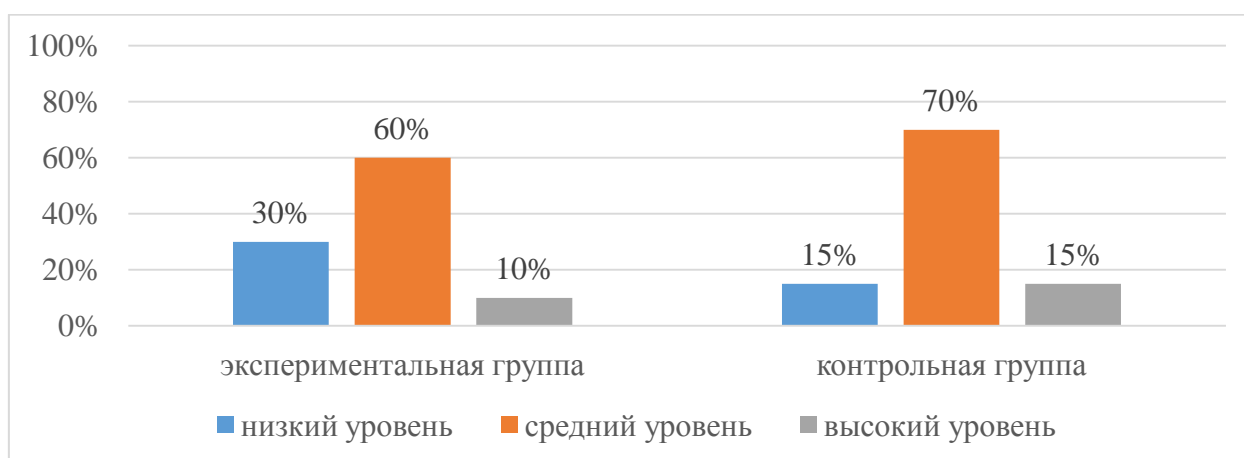


Рисунок 6 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 6

После проведения диагностического задания 6 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

30% детей (6 человек) ответили отрицательно, они отмечают что им не интересен вопрос безопасности на дороге. Например, Рашид Д., Вера К., Глеб К. ответили отрицательно.

60% дошкольников (12 человек) ответили, что им интересно узнать о безопасном поведении на дороге, но не смогли аргументировать свой ответ. Например, Василиса П. ответила, что ей интересно узнать, какие опасности ожидают на дороге и как следует себя вести на дороге. На вопрос «Почему?», ребенок ответил «Интересно».

10% детей (2 человека) ответили утвердительно на вопросы.

После проведения диагностического задания 6 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

15% детей (3 человека) ответили, что им не интересно, например, Андрей Ш. сказал, что лучше поиграет.

70% детей (14 человек) проявляют интерес к безопасности на дороге.

15% дошкольников (3 ребенка) проявляют интерес к проблеме безопасности на дороге, при этом ими осознается значимость такого поведения. Например, Ульяна Т. ответила, что «Так ты не попадешь под машину, если будешь соблюдать правила на дороге, в безопасности будешь сам и другие».

Диагностическое задание 7 «Найди нарушителей».

Цель: выявить уровень сформированности умения различать безопасное и не безопасное поведение на дороге.

Материал: иллюстрированный материал (дорожные ситуации), разработанный А.Д. Добрушиным.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: найди на картинке нарушителей дорожного движения.  
Объясни, почему ты так думаешь.

Оценка результатов:

- 1 балл – ребенок при поддержке воспитателя указывает на ситуации не безопасного поведения на дороге, но не может объяснить, чем неправильно данное поведение; ребенок не выполнил задание, отказался от выполнения;
- 2 балла – ребенок определяет нарушителей безопасности на дороге, аргументирует свой ответ с поддержкой взрослого;
- 3 балла – ребенок самостоятельно определяет нарушителей дорожного движения, обосновывает свой ответ.

После проведения диагностического задания 7 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 7.

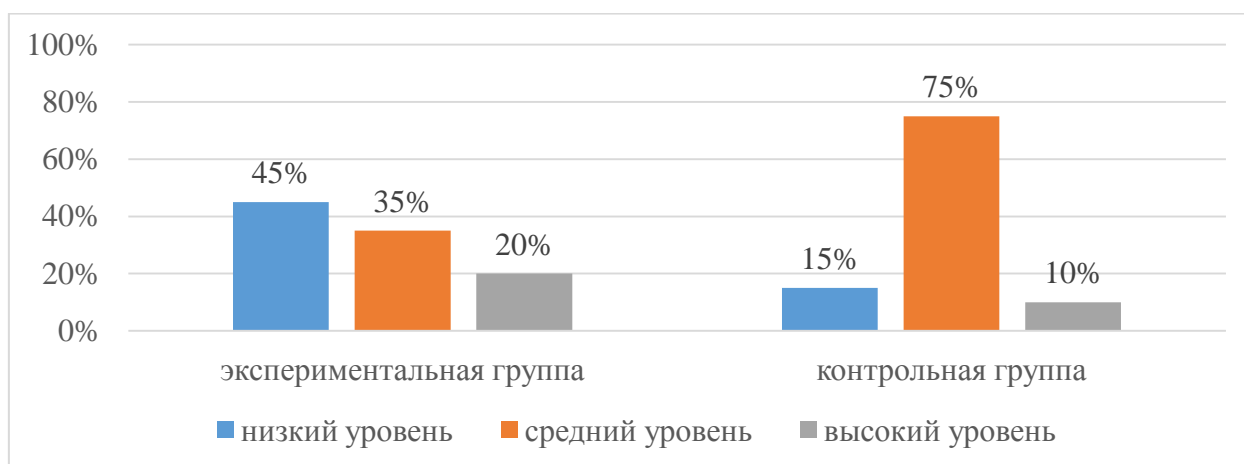


Рисунок 7 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 7

После проведения диагностического задания 7 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

45% детей (9 человек) не выполнили данное задание, они затрудняются определять какое поведение является безопасным. Например, Глеб К.,

Георгий К. смогли определить на картинках ситуации нарушения правил поведения на дороге при стимулирующей помощи экспериментатора.

35% детей (7 человек) определяют какие ситуации на дорогах являются нарушением, при этом у них сложности при объяснении почему так произошло. Например, Лиза Г. правильно определила, что на картинке с мальчиком, играющим на дороге, ситуация нарушения правил безопасности. Однако ребенок затруднилась сказать почему.

20% детей (4 ребенка) самостоятельно и правильно определяли на каких картинках изображены нарушители.

После проведения диагностического задания 7 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

15% (3 человека) обратили внимание на ситуации только при акцентировании воспитателем, сами не смогли дать ответ.

75% детей (13 человек) определяли картинки с нарушителями правил дорожного движения, но не смогли дать ответ.

10% детей (2 человека) определили верно картинки с ситуациями нарушения правил дорожного движения, ими было дано обоснование почему такое поведение является нарушением и как правильно следует себя вести на дороге. Например, Тимофей С. прокомментировал так: «Нельзя перебежать дорогу, тем более в неположенном месте, где нет знака пешеходного перехода или светофора. Это может привести к аварии, а детей машина может сбить».

Далее приводится качественная характеристика каждого из трех уровней сформированности представлений о безопасности на дороге у детей в возрасте 6-7 лет.

Низкий уровень (7-12 баллов). Ребенок не проявляет интерес к образовательной деятельности по формированию основ безопасного поведения на дороге, не пользуется в активной речи терминами и понятиями по правилам дорожного движения. Ребенок не может (не хочет) выполнить практическую задачу без помощи взрослого, не использует полученные

знания в практической деятельности. Представления о безопасности на дороге не сформированы.

Средний уровень (13-19 баллов). Ребенок проявляет интерес к образовательной деятельности по формированию основ безопасного поведения на дороге, путается в терминах и понятиях по правилам дорожного движения. Ребенок затрудняется в самостоятельном выполнении практического задания, не всегда использует полученные знания в практической деятельности. Представления о безопасности на дороге сформированы частично.

Высокий уровень (20-21 баллов). Ребенок активно проявляет интерес к образовательной деятельности по формированию основ безопасного поведения на дороге, владеет терминами и понятиями по правилам дорожного движения. Самостоятельно выполняет практическую задачу, использует полученные знания в практической деятельности. Представления о безопасности на дороге сформированы.

В таблице 2 сведены количественные результаты, полученные после проведения всех диагностических заданий. На рисунке 8 и в приложении Б также представлены данные результаты.

Таблица 2 – Сравнение количественных результатов состояния предмета исследования по всем диагностическим заданиям в обеих группах

| Группа            | Низкий           | Средний          | Высокий          |
|-------------------|------------------|------------------|------------------|
| Экспериментальная | 11 человек (55%) | 7 человек (35%)  | 2 человека (10%) |
| Контрольная       | 2 человека (10%) | 16 человек (80%) | 2 человека (10%) |

Констатирующий этап показал, что входящие в экспериментальную группу дети обладают низким уровнем сформированности знаний о безопасном поведении на дороге, поскольку всего у 10% детей высокий уровень сформированности, у 35% – средний и у 55% низкий. При этом основываясь на результаты, полученных при исследовании детей, входящих в

контрольную группу выявлено что 80% из них обладает средним уровнем сформированности знаний о безопасном поведении на дороге. 10% детей имеет высокий уровень и 10% имеет низкий уровень.

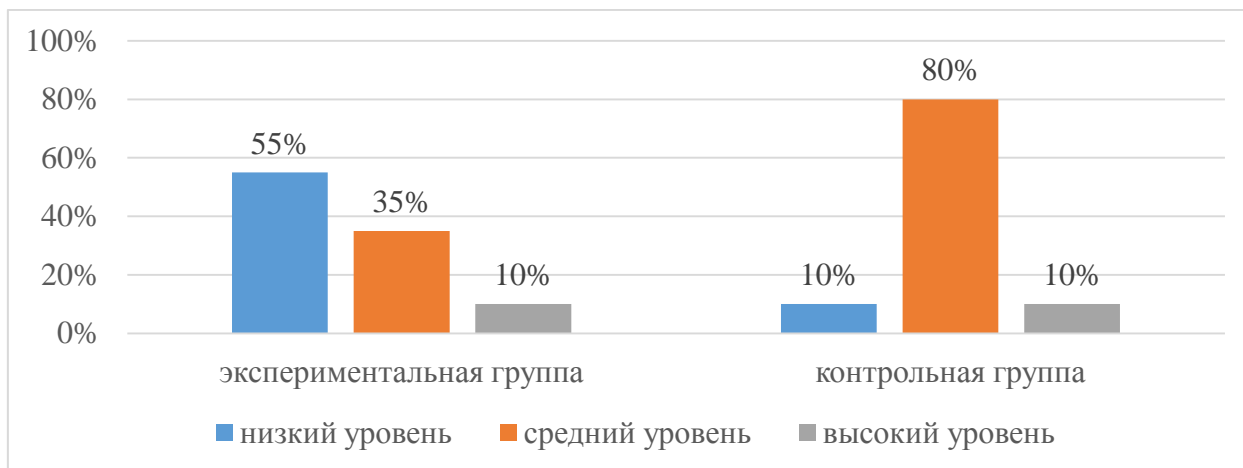


Рисунок 8 – Сравнение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим методикам

В целом результаты выше у детей из контрольной группы. Соответственно выявлено, что вопрос о проведении работы по формированию представлений о безопасности на дороге актуален и такую работу провести необходимо.

## **2.2 Содержание работы по реализации педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге**

Согласно гипотезе исследования с целью создания эффективных педагогических условий, мы отобрали доступное освоению дошкольниками содержание работы по формированию представлений о безопасном поведении на дорогах города у детей 6-7 лет. Разработали поэтапное содержание работы, организовали развивающую среду в группе детского сада.



Вся работа, была направлена на знакомство ребенка с основами безопасного поведения на дорогах города. Работа строилась по направлениям:

- актуализация интереса к безопасности на дороге у детей;
- формирование представлений детей о назначении светофора, дорожных знаков;
- формирование представлений детей о правилах поведения для пассажиров и пешеходов в повседневной жизни;
- формирование умения различать безопасное и не безопасное поведение на дороге и применение представлений о безопасном поведении на дороге в деятельности.

Для обогащения предметно-развивающей среды нами были подобраны и разработаны наглядные пособия:

- светофор в групповой комнате;
- наглядная агитация для родителей и детей;
- макет близлежащих улиц;
- фланелеграфы и плакаты;
- сюжетные картинки;
- детский pedalный транспорт (велосипед);
- игрушки транспортные;
- конструкторы (строительный, металлический).

Подобраны атрибуты для сюжетно-ролевых игр:

- жезлы и свистки;
- фуражки милиционера;
- игрушки транспортные;
- флажки для перехода улицы;
- планшеты с перекрестком;
- макет светофора.

Созданы дорожные знаки нагрудные и переносные:

- «Пешеходный переход»;

- «Наземный переход»;
- «Подземный переход»;
- «Движение пешехода запрещено»;
- «Круговое движение»;
- «Остановка автобуса»;
- «Осторожно – дети»;
- «Пункт медицинской помощи».

Макет «Улицы родного города» был сделан детьми и воспитателем из бросового материала, светофора-игрушки и машин.

Работа велась в двух направлениях: организация непрерывной образовательной деятельности, направленной на формирование представлений о безопасности на дороге у детей и создание игровых ситуаций.

В начале первой недели нами была проведена целевая прогулка возле детского сада «Наблюдение за автомобилем» с целью уточнения с детьми основных частей легкового автомобиля. В ходе данной прогулки с детьми были обсуждены характеристики автомобилей (фары, количество колес, цвет). С детьми обсуждали назначение фар для автомобиля. Дети сразу ответили, что они нужны для лучшего обзора в темное время суток. Ярослав К. ответил, что днем по разным причинам можно не увидеть машину (ребенок перечислил: дождь, снег, сильные солнечные лучи). Также с детьми обсуждалось почему нельзя выскакивать на дорогу, когда едет транспортное средство, к чему это приведет.

Далее, во второй половине дня была организована игра «Птицы и автомобиль», в ходе которой дети учились по сигналу убегать от «автомобиля». Ребенок, изображавший автомобиль по сигналу, начинал свой путь по дороге, в это же время дети должны были встать на «тротуар» или зайти в «домик» (определенное заранее место в группе). Так мы подошли к теме «Тротуар – островок спасения».

Непрерывная образовательная деятельность по теме «Тротуар – островок спасения» проводилась с целью формирования у детей навыков безопасного поведения на дорогах. Детям в начале было предложено рассмотреть картинку, на которой изображена проезжая часть и пешеходная зона и дать описание тому, что они видят. Описывая изображения, дети сделали вывод, что темой будет тротуар. С детьми была проведена вводная беседа, в процессе которой, они были ознакомлены с такими понятиями как: «разделительная полоса», «обочина», «тротуар», «проезжая часть». Затем в целях закрепления правил поведения на тротуаре мы прочитали детям стихотворение Е. Урусовой «Я сегодня пешеход». После физкультурной минутки «Дорога – не тропинка», мы закрепили полученные знания детей в дидактической игре «Улица города». В игре дети обыгрывали ситуации движения по пути из дома к детскому саду. Детям мы показали макет улицы и предложили по ней «проехать» с соблюдением правил дорожного движения. Далее одному из детей было предложено сыграть роль пешехода, а второму роль автомобиля. Победитель тот, кто справится со своей ролью, не допустив ни одной ошибки. Всем детям была предоставлена возможность участвовать. Затем детям было предложено выразить свои впечатления в рисунке. Обсуждение нарисованных детьми рисунков показало, что с предложенным заданием все хорошо справились и им понятно, чем отличается проезжая часть от тротуара, от тропинки, а также ими хорошо усвоены новые термины.

С целью закрепления пройденного материала и формирования представлений у детей о правилах поведения на улице во второй половине дня мы использовали беседу «Дорога не для игр». В начале беседы мы попросили детей представить, что собрались с друзьями покататься на велосипеде, самокате или роликовых коньках и задали им вопрос: Где можно это сделать? Дошкольники давали не однозначные ответы, например, что можно кататься на площадке, а другие дети что по тротуару. Поэтому в ходе беседы были определены основные правила для детей, где можно кататься на велосипеде, самокате.

Для закрепления полученных знаний использовалась дидактическая игра «Пешеходы и транспорт». Для ее проведения дети были разделены на пешеходов, пассажиров и водителей, был выбран регулировщик и «светофор», которых поставили на перекрестках. Свисток использовался в качестве сигнала ведущего, по которому начиналось движение пешеходов, пассажиров и транспорта. В случае нарушения правил водителем или пешеходом, регулировщик останавливал движение, в талоне водителя делал прокол, а пешеходу делал предложение стать пассажиром или посидеть в стороне и понаблюдать для изучения правил дорожного движения.

В образовательной деятельности «Какие бывают переходы? Что такое светофор» дошкольники были познакомлены со знаком «пешеходный переход» и всеми его видами, осуществлялось закрепление знаний о сигналах светофора. Вначале детям было предложено рассмотреть изображения пешеходного перехода. Для объяснения разницы между рассмотренными видами переходов детям было прочитано стихотворение И. Гуриной «Зебра». Детями был сделан вывод, что наземным переходом является нарисованная на дороге полосатая дорожка, предназначенная для безопасного перехода пешеходами проезжей части. Затем была кратко рассказана история появления светофора, после которой детям был прочитан стих И. Лешкевич «Друг пешехода». У детей уточнялось, для кого предназначаются сигналы светофора. Большинство из них ответили, что для пешеходов, и только два ребенка добавили, что и для водителей.

Затем проводилась физкультурная минутка «Светофор». После нее мы попросили детей по цепочке кратко пересказать рассказ Н. Носова «Автомобиль», и разыграть этюды по данному произведению. Благодаря переживанию эмоций литературных героев, дети наиболее полно поняли, что нельзя нарушать правил дорожного движения.

Также проводилась дидактическая игра «Улицы моего города». В ходе игры детям предлагалось выступать в разных ролях (водитель, пешеход). Дети обыгрывали различные ситуации: пешеход с самокатом и его

передвижение по городу, или пешеход переходящий дорогу согласно знакам «пешеходный переход». Такая игра проводилась в первый раз при полном нашем наблюдении. Мы рассказывали, как правильно следует поступить в данной ситуации на дороге, затем отходили в сторону и наблюдали за действиями детей. Далее мы предлагали детям поменяться ролями, то есть кто был пешеходом становиться водителем и наоборот. Было замечено, что при смене ролей дети немного стали неуверенно действовать в игре, но после повторного показа и объяснения, стали более точно рассказывать и показывать без ошибок игровые действия по правилам безопасности на дороге. Вместе с детьми были сделаны две «зебры». Для данной цели лист ватмана был поделен на две части, на которой была определена разметка и дошкольники раскрасили данный макет.

Следующая образовательная деятельность была по теме «Переход проезжей части в разное время года». Детям в начале беседы было предложено вспомнить времена года, которые они знают, посмотреть на предложенную картинку и сказать, какое время года изображено на этой картинке.

Дети рассказывали, что видят между сугробами узкую тропинку, по которой мама везет к пешеходному переходу санки, машины, стоящие на скользкой дороге. Мы с детьми обсудили правила по переходу проезжей части, когда дорога скользкая и обратили их внимание на то, что зима является самым опасным временем года, поэтому зимой необходимо быть очень осторожными.

На иллюстрации, которая была предложена детям далее, было изображено, как дети весной пускают у дороги кораблики. Мы задали детям вопрос правильно ли это, многие вспомнили, что у дороги нельзя играть и кораблики пускать можно только вдали от проезжей части. На следующей иллюстрации было изображено лето. Дети вспомнили, как на целевой прогулке мы с ними обсуждали сложности торможения автомобиля на

мокрой дороге, что водитель может не успеть остановиться перед зеброй или светофором.

Следующая иллюстрация, которую рассматривали дети была с осенним лесом и дорогой. Дети сделали вывод, что дождь, сырость и слякоть могут привести к аварии. Затем детям были загаданы загадки о тротуаре, светофоре, гололеде. Была проведена физкультурная минутка «Едем, едем мы домой», после которой с детьми проводилась дидактическая игра «Можно, нельзя». По окончании игры детям была прочитана сказка Т.А. Шорыгиной «Игрушечная дорога», и они отвечали на вопросы, задаваемые по содержанию сказки с точным определением нарушенных Козликом правил дорожного движения. В конце образовательной деятельности детьми был нарисован и раскрашен светофор, все дети расположили цвета светофора правильно.

Во второй половине дня была проведена игра «Светофор сломался». Для данной игры детям были розданы карточки со светофором (для водителя и пешехода), на которых не было цветов сигнала, и круги зеленого, красного и желтого цветов, машины с нарисованными на них знаками «стоп» и «движение» (стрелка направления). Перед тем как начать выполнять упражнение мы обсудили с детьми, в какой последовательности загораются сигналы светофора, на какой сигнал можно ехать машине и идти человеку. Затем мы проигрывали действия с использованием наглядного материала. Дошкольники в начале испытывали сложность при определении движений машин и пешеходов в зависимости от светофора, но затем правильно стали определять последовательность для светофоров.

Также в течении недели была проведена игра «Собери знак». Сначала дошкольникам предлагалось вспомнить знаки дорожного движения. В ходе беседы мы показывали и обсуждали какой знак является запрещающим, предупреждающим, предписывающим. Затем детям предлагалось разложить знаки согласно их предназначению. Далее мы предлагали собрать пазл из знаков. Так дошкольники учились не только определять назначение

определенного дорожного знака, но и в дальнейшем его реконструировать по памяти.

Также мы проводили игру по теме «Дорожные знаки» с использованием кубиков. В ходе использования кубиков с изображением дорожных знаков мы обращали внимание на их обозначение.

Далее предлагалась игра «Улицы моего города» на макете. Здесь также с дошкольниками обыгрывались различные ситуации на дороге с использованием знаков. В данном случае мы предлагали поставить определенный знак на макет и рассказать каковы будут действия пешехода и водителя.

В конце недели была проведена подвижная игра «Угадай знак», в которой дошкольники, разбитые на команды должны определить по описанию какой знак надо найти. В ходе такой игры было замечено, что дошкольники стали различать знаки подземного и наземного перехода, отличать предписывающие и запрещающие знаки.

Целью следующей образовательной деятельности «Наши помощники-знаки дорожного движения» являлось закрепление знаний детей о правилах дорожного движения и дорожных знаках, об их значении. В начале детям была загадана загадка про светофор, они ее сразу отгадали, затем прочитан стих С. Михалкова «Если свет зажжется красный».

Затем детям был задан вопрос, где переходят дорогу пешеходы, когда нет светофора. Большее число детей ответили, что по пешеходному переходу, практически все уточняли что есть подземные и наземные пешеходные переходы. Дети сразу называли дорожные знаки, когда им был задан вопрос, что еще помогает водителям соблюдать правила дорожного движения. Детям были загаданы загадки о пешеходном переходе, пешеходной дорожке, велосипедном переходе, о знаках «кирпич», «пункте медицинской помощи». Каждая загадка сопровождалась иллюстрацией знака, изображением людей или вещей, о которых шла речь. Затем детям было предложено сыграть в игру «Запрещается-разрешается». Далее детям был прочитан рассказ В. Клименко

«Кто важнее всех на улице» и дети согласились с Катей – главной героиней рассказа, что на улице всех важнее светофор. Затем с детьми проводилась дидактическая игра «Дорожные знаки», для игры в которую дети были разделены на 2 группы: первая называла запрещающие знаки, а вторая группа их показывала, затем они менялись ролями. После этого детям предлагалось правильно разложить на игровом поле настольной игры «На дороге» дорожные знаки с указанием больницы, пешеходного перехода.

Во второй половине дня была проведена игра «Повороты». Дети, ориентируясь на показанный знак («движение прямо», «на право», «на лево»), выполняли шаг вперед, влево, вправо.

Также мы читали дошкольникам стихи по правилам дорожного движения, составляли небольшие, краткие беседы по их содержанию и определили какие ответы формулируют дети (работа велась индивидуально). Нами было определено, что все дошкольники знают правила безопасного поведения, однако некоторые стесняются, или не могут сформулировать свою точку зрения. Поэтому мы им помогали.

Следующая образовательная деятельность проводилась по теме «Правила дорожного движения – правила жизни». Она была направлена на расширение у детей представлений о правилах поведения на улице, уточнялось и объяснялось назначение понятия «островок безопасности». В начале образовательной деятельности детям было прочитано стихотворение «Переход» Р. Баблаян. Дети из этого стихотворения узнали много информации об «островке безопасности». После этого мы загадывали детям загадки о том, что еще помогает на проезжей части пешеходам (о регулировщике, пешеходном переходе и светофоре). Далее детям был прочитан рассказ И. Серякова «Ученый Дружок». Дети, отвечая на вопросы по рассказу сделали вывод, что знания правил дорожного движения может спасти жизнь человека и животного, за которого люди несут ответственность. Затем с детьми была проведена физкультминутка «Машина» и после нее прочитано стихотворение С. Михалкова «Бездельник светофор» и



предложено сделать его инсценировку. Роли выбирали сами дети, после выбора ролей обговаривались эмоции жителей леса и затем была организована инсценировка.

Во второй половине дня на следующей неделе полученные детьми знания о правилах перехода проезжей части закреплялись наряду с умением ориентироваться в дорожных знаках. Так, одним из заданий было обыгрывание поездки на автобусе. Дети узнали, что их на свой день рождения пригласил Крокодил Гена. Чтобы отправиться на праздник, детям нужно отгадать загадку, и они узнают на чем поедут в гости. Дети правильно отгадали загадку про автобус. Для покупки на него билетов, детям нужно было ответить на вопросы о правилах дорожного движения. Дети покупали билет с написанным на нем вопросом в импровизированной кассе. Ответивший на вопрос проходил и садился в «автобус». После того, как все дети расселись в «автобусе» на стульчики, в «автобус» вбежала Шапокляк и попросила ее взять на день рождение, но свободных мест не было. Дети для пожилого человека предложили свои места. По дороге с детьми обсуждались правила поведения в общественном транспорте. После того как автобус остановился и все из него вышли, Шапокляк начала переходить дорогу на красный свет. Дети напомнили Шапокляк правила дорожного движения.

Также на неделе во второй половине дня мы провели дидактическую игру «Подбери подходящий дорожный знак». Дети рассматривали ситуацию на картинке и выбирали подходящий дорожный знак, объясняли почему именно его выбрали. Для проведения данной игры мы использовали как картинки, так и готовый материал развивающей игры «Дорожные знаки» от торговой марки Step Puzzle.

Исходя из вышесказанного, нами была проведена работа по формированию у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения на дороге. Средством служили отобранные дидактические и подвижные игры, игровые обучающие ситуации, сюжетно-ролевые игры, а также обогащенный познавательный центр. При проведении работы был

отмечен энтузиазм детей в готовности познавать новое. Об эффективности проведенной работы на данном этапе можно судить по тому, как дети выполняли задания во время формирующего этапа. На контрольном этапе эксперимента будет осуществлен анализ результатов повторного проведения диагностических результатов, в котором будет более точно обозначена эффективность проведения работы по формированию предмета исследования посредством реализации педагогических условий.

### **2.3 Выявление динамики уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге**

Цель контрольного эксперимента: выявить динамику уровня сформированности представлений о безопасности на дороге.

Ниже представлены результаты контрольного среза состояния предмета исследования.

Диагностическое задание 1 «Светофор сломался» (Г.Х. Манюрова).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о назначении светофора.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 9.

После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

Детей, которые не смогли справиться с заданием на контрольном этапе не выявлено, что говорит о значительном снижении количества детей с данным показателем на 45%.

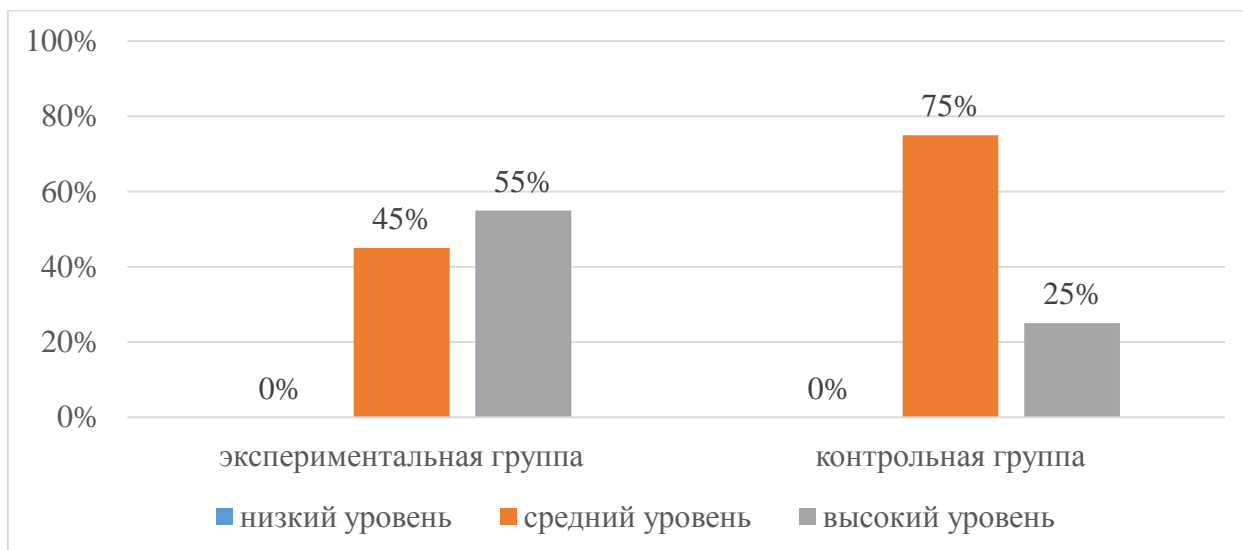


Рисунок 9 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 1 на контрольном этапе

45% дошкольников (9 детей) затруднялись в ответах на вопросы, путались. Дети указывали на перфокарте расположение сигналов светофора, но путались при ответах о назначении их для пешехода или водителя.

55% детей (11 детей) самостоятельно давали ответы на вопросы, они верно выполнили задание на выявление порядка загорания сигналов светофора, смогли уточнить действия пешехода. Количество детей значительно выросло (на 35%) по сравнению с констатирующим этапом.

После проведения диагностического задания 1 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

60% дошкольников (12 детей) затруднились с выполнением данного задания. Дети неправильно расположили последовательность загорания сигналов светофора, но безошибочно рассказали о значении данных сигналов для движущегося транспорта и пешеходов. Качественно ответов детей не изменилось, но количество справившихся с заданием стало ниже.

40% детей (8 дошкольников) справились с заданием самостоятельно, они верно отвечали на все вопросы и указали расположение сигналов светофора.

Диагностическое задание 2 «Поездка на автобусе» (Г.Х. Манюрова).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о правилах поведения для пассажиров в повседневной жизни.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 10.

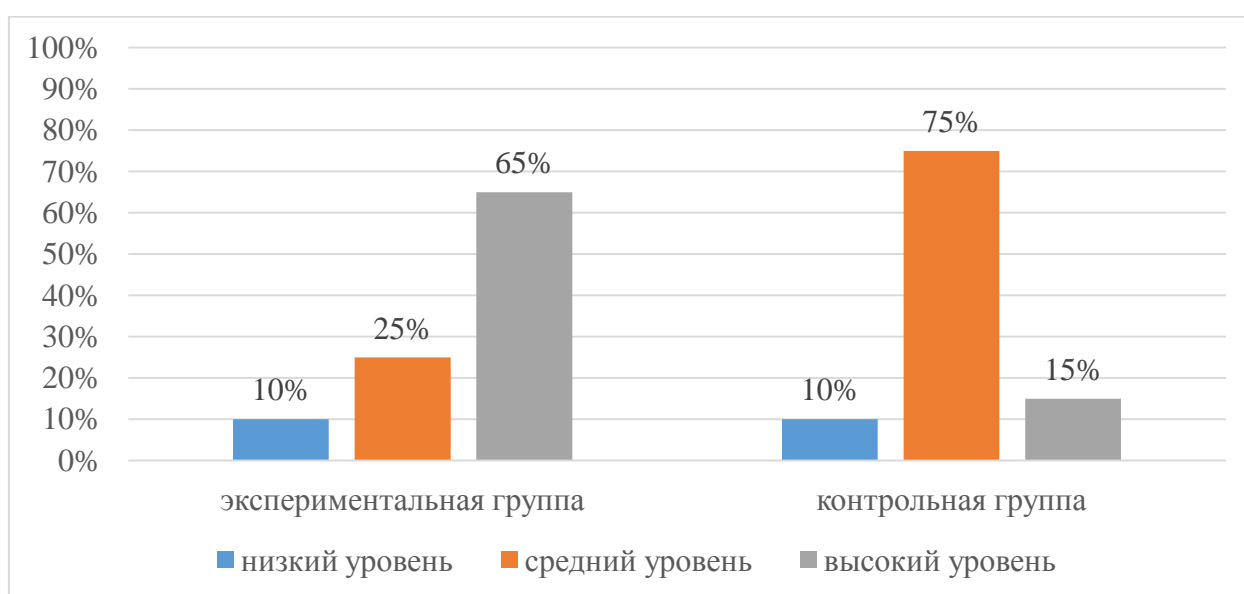


Рисунок 10 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 2 на контрольном этапе

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

10% детей (2 ребенка) не смогли рассказать о правилах поведения пассажира. Общее количество детей, не справившихся с заданием заметно убавилось по сравнению с констатирующим этапом (на 20%).

25% дошкольников (5 детей) правильно излагали последовательность своей поездки, однако детям была необходима помощь экспериментатора при формулировании правил поведения. Например, дети рассказали, как определить место остановки автобуса, как следует вести себя в автобусе, но

затруднились рассказать правила выхода из транспорта. Общее количество детей, затруднившихся с выполнением задания, заметно убавилось по сравнению с констатирующим этапом (на 35%).

65% детей (13 детей) правильно выполнили задание, они четко проговорили последовательность своих действий, указав правила поведения. В общем с этим заданием справилось большее количество испытуемых по сравнению с констатирующим этапом, также следует отметить увеличение количества детей на 55%.

После проведения диагностического задания 2 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

10% дошкольников (2 ребенка) не смогли рассказать правила поведения пассажира, данным детям задавались наводящие вопросы, но они так не смогли выстроить свой ответ.

75% детей (15 дошкольников) выстраивали свой ответ только после вопроса экспериментатора. Качественно ответы детей не изменились, также, как и количество справившихся с заданием.

15% дошкольников (3 ребенка) справились с заданием самостоятельно, они рассказывали о правилах поведения пассажиров.

Диагностическое задание 3 «Покажи и расскажи» (Г.Х. Манюрова).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представления о дорожной терминологии.

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 11.

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

Не выявлено детей, не справившихся с заданием, что говорит о значительном уменьшении количества детей с данным показателем (на 35%).

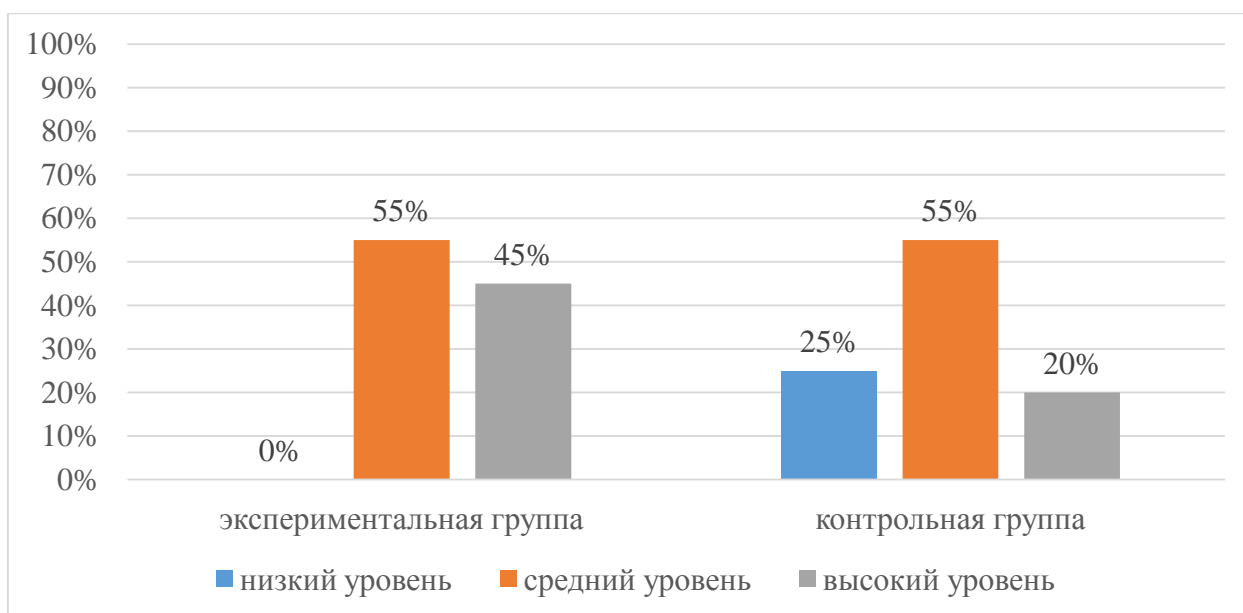


Рисунок 11 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 3 на контрольном этапе

55% детей (11 человек) справились с заданием с поддержкой взрослого, дети в основном правильно называли знаки пешеходных переходов. Определено, что с этим заданием справилось большее количество испытуемых по сравнению с констатирующим этапом (на 5%).

45% дошкольников (9 детей) верно назвали знаки перехода через дорогу, правильно расположив их на макете, помощь педагога им не потребовалась, что указывает на увеличение количества детей с данным показателем на 30%.

После проведения диагностического задания 3 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

25% детей (5 человек) не справились с заданием, даже с поддержкой воспитателя.

55% детей (11 человек) смогли выполнить задание с поддержкой и стимулирующей помощью педагога. Так, дошкольники показали знания по дорожной терминологии, однако затруднились расположить знаки переходов через дорогу. Качественные и количественные результаты детей не изменились.

20 % детей (4 человека) справились с заданием самостоятельно, они показали знания по дорожной терминологии, умение осознанно объяснять значение терминов.

Диагностическое задание 4 «Я – пешеход» (Г.Х. Манюрова).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о правилах поведения пешеходов.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 12.

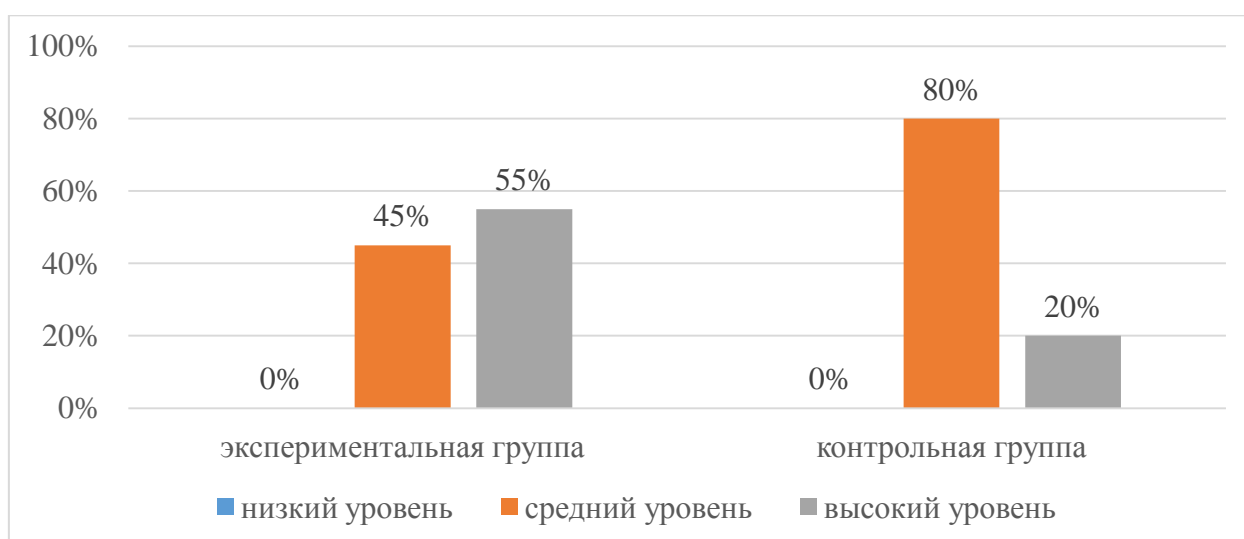


Рисунок 12 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 4 на контрольном этапе

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

Не было выявлено детей, не справившихся с заданием, что указывает на уменьшение количества детей с низким уровнем на 25%.

45% дошкольников (9 детей) справились с заданием с поддержкой взрослого. Дошкольники правильно рассказывали Незнайке правила

поведения на улице. Полученные данные показали, что количество детей с данным уровнем уменьшилось на 5%, качественно ответы детей не изменились.

55% детей (11 человек) справились с заданием самостоятельно, они рассказали правила поведения на дороге, верно проигрывали действия игрушки на дороге, проговаривая как следует поступать в определенной ситуации. Полученные данные указывают на положительную динамику качества ответов детей и увеличение количества детей с данным показателем (на 30%).

После проведения диагностического задания 4 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

Качественно ответы детей не изменились: 80% детей (16 человек) затруднялись при формулировке правил перехода через дорогу, но соблюдали все правила при обыгрывании ситуаций с игрушкой. 20% детей (4 ребенка) справились с заданиями полностью самостоятельно, они рассказали все правила поведения на дороге Незнайке, а затем показали, как их следует соблюдать при определенной ситуации.

Диагностическое задание 5 «Угадай знак» (Г.Х. Манюрова).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о дорожных знаках.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 13.

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

Количество детей, которые совершили три ошибки при назывании и показе знаков на контрольном этапе не выявлено, что говорит об уменьшении количества на 15%.



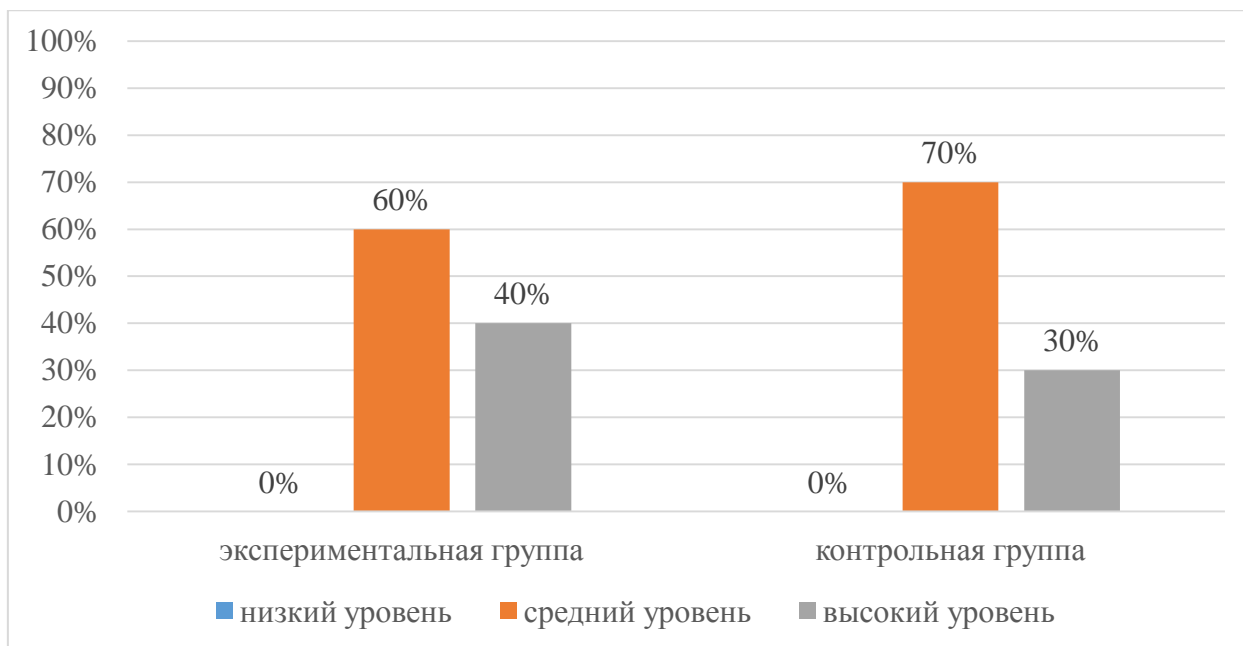


Рисунок 13 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 5 на контрольном этапе

60% детей (12 человек) показывали верно знаки, но затруднялись их называть, что говорит о об уменьшении количества детей на 10%.

40% детей (8 человек) справились с заданием самостоятельно, они показали знания о дорожных знаках, регулирующих правила дорожной безопасности для пешеходов. Следовательно, количество детей с данным уровнем выросло на 25%.

После проведения диагностического задания 5 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

70% детей (14 человек) затруднились назвать 1-2 знака самостоятельно, в основном это знаки подземного и наземного перехода, что в свою очередь вызвало затруднение при показе данных знаков при второй части задания.

30% детей (6 человек) справились с заданием полностью. Не выявлено изменений в качественной и количественной характеристике.

Диагностическое задание 6. Беседа «Интересно ли тебе...».

Цель: выявить динамику уровня развития интереса к безопасности на дороге.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 6 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 14.

После проведения диагностического задания 6 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

Не выявлено детей, давших отрицательный ответ о том, что им интересен вопрос безопасности на дороге. Полученные данные указывают об уменьшении количества детей на 30%.

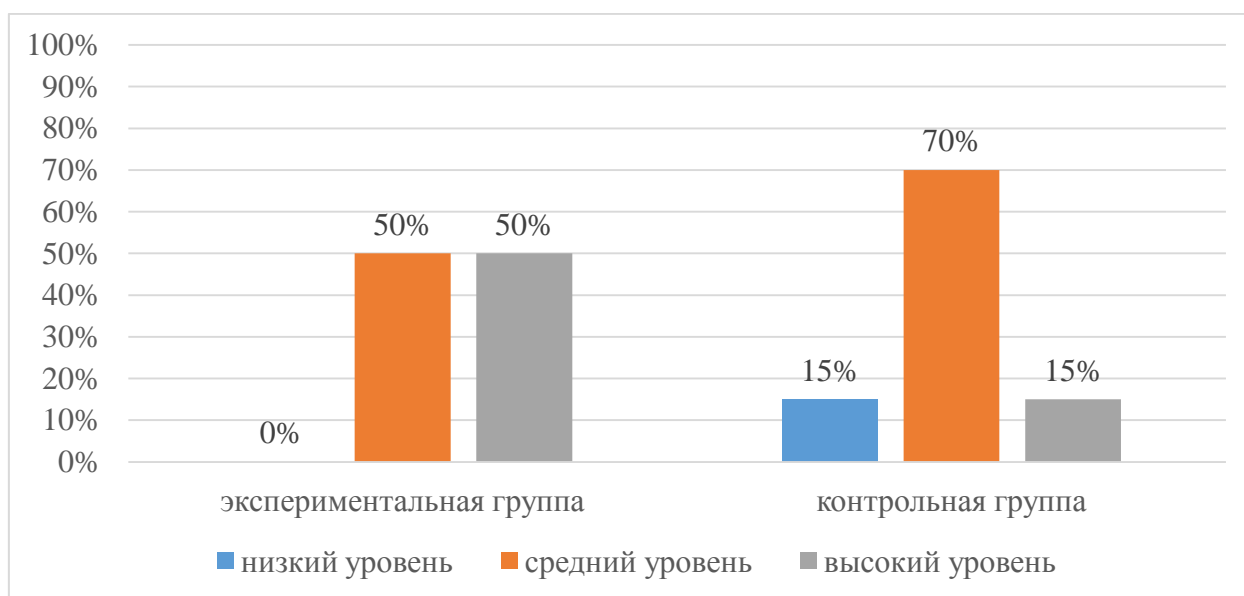


Рисунок 14 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 6 на контрольном этапе

50% дошкольников (10 человек) ответили, что им интересно узнать о безопасном поведении на дороге, но они не смогли аргументировать свой ответ. Качественно ответы данных детей не изменились, однако увеличилось количество детей на 10% за счет того, что ранее они отвечали отрицательно на данный вопрос.

50% детей (10 человек) ответили утвердительно на вопросы. Количество детей с данным показателем увеличилось на 40%.

После проведения диагностического задания 6 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

15% детей (3 человека) ответили, что им не интересно. Например, Андрей Ш. сказал, что лучше поиграет. 70% детей (14 человек) проявляют интерес к безопасности на дороге, но данный интерес основан не на понимание значимости такого поведения для человека. 15% дошкольников (3 ребенка) проявляют интерес к проблеме безопасности на дороге, при этом ими осознается значимость такого поведения. Полученные данные на контрольном этапе, свидетельствуют о том, что качественно ответы детей не изменились, также, как и количество детей.

Диагностическое задание 7 «Найди нарушителей».

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения различать безопасное и не безопасное поведение на дороге.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 7 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 15.

После проведения диагностического задания 7 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

Не выполнили данное задание 0 детей, что указывает на уменьшение количества детей с данным показателем на 45%.

45% детей (9 человек) определяют, какие ситуации на дорогах являются нарушением. Например, Лиза Г. правильно определила, что на картинке с мальчиком, играющим на дороге, ситуация нарушения правил безопасности.

55% детей (11 человек) самостоятельно и правильно определяли на каких картинках изображены нарушители. Количество детей увеличилось на

35%, дошкольники отвечали более уверенно на контрольном этапе, аргументировав свой ответ.

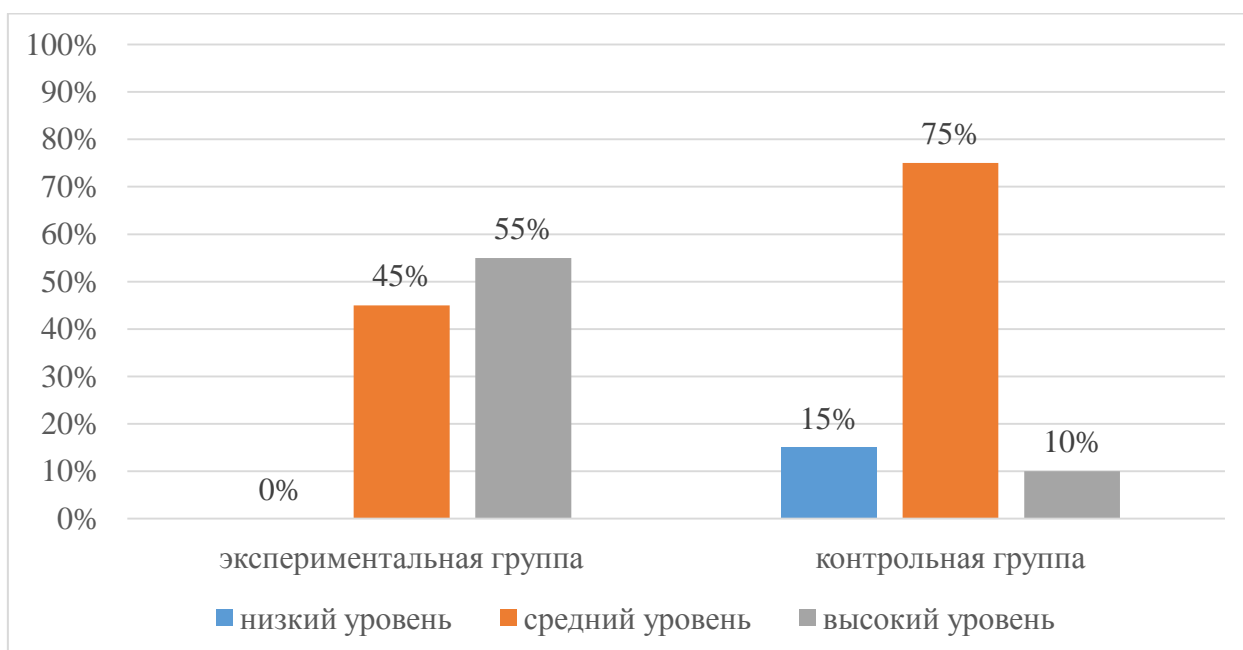


Рисунок 15 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 7 на контрольном этапе

После проведения диагностического задания 7 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

15% (3 человека) обратили внимание на ситуации только при акцентировании воспитателем, сами не смогли дать ответ.

75% детей (13 человек) определяли картинки с нарушителями правил дорожного движения, но не смогли дать ответ, их ответ был кратким «нельзя».

10% детей (2 человека) определили верно картинки с ситуациями нарушения правил дорожного движения, ими было дано обоснование почему такое поведение является нарушением и как правильно следует себя вести на дороге. Полученные данные свидетельствуют об отсутствии качественных и количественных изменений.

После проведения всех диагностических заданий, как уже говорилось выше, на констатирующем этапе исследования было выделено три уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.

Качественная характеристика каждого из уровней представлена в описании констатирующего этапа эксперимента.

После проведения всех диагностических заданий были выявлены следующие количественные результаты, представленные в таблице 3, а также на рисунке 16. Результаты представлены в приложении В.

Таблица 3 – Сравнение количественных результатов состояния предмета исследования по всем диагностическим заданиям в обеих группах

| Группа            | Низкий           | Средний          | Высокий          |
|-------------------|------------------|------------------|------------------|
| Экспериментальная | Не выявлено (0%) | 15 человек (75%) | 5 человека (25%) |
| Контрольная       | 1 человека (5%)  | 17 человек (85%) | 2 человека (10%) |

Посредством повторной диагностики было выявлено, что в экспериментальной группе показатель низкого уровня упал до 0%, когда на констатирующем этапе он составлял 55%.

Средний уровень возрос с 35% до 75% (на 40%), высокий с 10% до 25% (на 15%), что является хорошим показателем эффективности проведенного формирующего эксперимента.

Иначе дела обстоят в контрольной группе, чьи результаты практически не изменились.

Низкий уровень был выявлен у 5% (10% констатирующий этап, уменьшилось на 5%).

Средний уровень 85% (было 80%, увеличилось на 5%). Других изменений не наблюдается. Наблюдаемые изменения не существенны в сравнении с изменениями в экспериментальной группе.

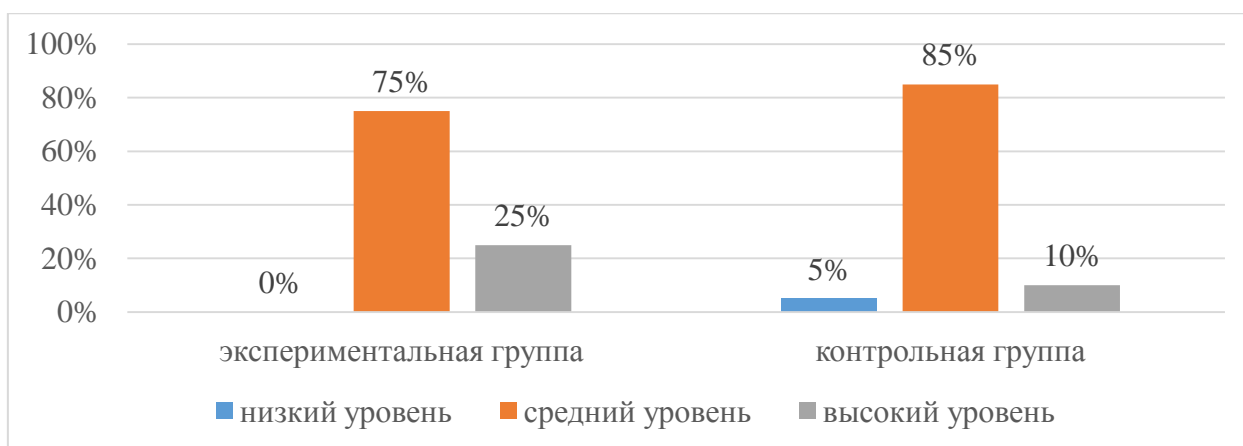


Рисунок 16 – Сравнение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим методикам на контрольном этапе

Анализ результатов показал, что используемые педагогические условия формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге являются эффективным. Результаты контрольного среза доказывают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.

## Заключение

Подводя итоги исследования проблемы формирования представлений у детей 5-6 лет о безопасности на дороге, следует сделать ряд следующих выводов.

Формирование представлений о безопасности на дороге у детей 6-7 лет направлено на обеспечение состояния защищенности ребенка. Показателями сформированности у детей старшего дошкольного возраста представлений о безопасности на дороге являются: представления детей о назначении светофора, дорожных знаках, правилах поведения пассажиров и пешеходов, знание дорожной терминологии. С целью формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге необходимо систематически и поэтапно проводить работу по данному направлению (непосредственно образовательная деятельность, в режимных моментах, досуговых мероприятиях).

Констатирующий этап показал, что входящие в экспериментальную группу дети обладают низким уровнем сформированности знаний о безопасном поведении на дороге, поскольку всего у 10% детей высокий уровень сформированности, у 35% средний и у 55% низкий. При этом основываясь на результатах, полученных при исследовании детей, входящих в контрольную группу выявлено что 80% детей, обладает средним уровнем сформированности знаний о безопасном поведении на дороге. 10% детей имеет высокий уровень и 10% имеет низкий уровень. В целом результаты выше у детей из контрольной группы.

Мы установили и экспериментально проверили, что формирование у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге возможно при следующих педагогических условиях:

- определены направления работы по формированию представлений о безопасности на дороге;

- разработано и реализовано содержание работы по каждому направлению;
- включены родители в процесс формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасности на дороге.

Посредством повторной диагностики (контрольный срез) было выявлено, что в экспериментальной группе показатель низкого уровня упал до 0%, когда на констатирующем этапе он составлял 55%. Средний уровень возрос с 35% до 75% (на 40%), высокий с 10% до 25% (на 15%), что является хорошим показателем эффективности проведенного формирующего эксперимента. Иначе дела обстоят в контрольной группе, чьи результаты практически не изменились.

Таким образом, в результате проведенной работы отмечено значительное повышение уровня сформированности представлений о безопасности на дороге у детей в возрасте 6-7 лет.



## Список используемой литературы

1. Авдеева Н. Н., Князева О. Л., Стеркина Р. Б. Безопасность на улицах и дорогах: методическое пособие для работы с детьми дошкольного возраста. СПб.: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2009. 144 с.
2. Алюханова Е. М., Гришина Е. Е., Ергашева Н. Б. Формирование у старших дошкольников представлений о правилах дорожного движения // Научное отражение. 2019. № 2 (16). С. 5-7.
3. Баранова А. А., Елганов А. Р. Динамика развития навыков социально-безопасного поведения детей старшего дошкольного возраста в процессе реализации психолого-интегративной педагогической технологии // Вестник Удмурского университета. 2016. № 4. С. 41-49.
4. Белая К. Ю. Формирование основ безопасности у дошкольников. Пособие для педагогов дошкольных учреждений и родителей. М. : Мозаика-синтез, 2012.
5. Борисова М. М., Бараненко М. А. Закрепление представлений о правилах дорожного движения в процессе подвижной игры у дошкольников // Современное дошкольное образование. Теория и практика. 2013. № 6 (38). С. 30-39.
6. Григорович Л. Санитарно-просветительская работа среди родителей по предупреждению травм у детей младшего дошкольного возраста. М. : Медицинская сестра, 2008. С. 25.
7. Громова О. Л. Изучение представлений об опасностях у детей старшего дошкольного возраста // Научное сообщество студентов. 2016. № 20(31). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/20\(31\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/20(31).pdf) (дата обращения: 28.01.2019).
8. Грязева Ю. В. Формирование представлений о безопасном поведении на дорогах у детей 6-7 лет в процессе использования мультфильмов // Воспитание и обучение: теория, методика и практика. Чебоксары : ЦНС «Интерактив плюс», 2018. С. 107-111.

9. Данилова Т. И. Программа «Светофор». Обучение детей дошкольного возраста Правилам дорожного движения. СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2016. 208 с.
10. Дегтеревич Е. Н. Формирование у дошкольников навыков безопасного поведения на дороге посредством интегрированного подхода. // Вопросы дошкольной педагогики. 2019. № 8 (25). С. 14-16.
11. Детство : Примерная образовательная программа дошкольного образования. / под ред. Т. И. Бабаевой, А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцевой. СПб. : Детство-Пресс, 2014. 321 с.
12. Зубарева Ю. М. Психолого-педагогические исследования по проблеме обучения дошкольников безопасному поведению на дорогах. Уфа : Лето, 2015. С. 63-68.
13. Комлева Л. А. Ваш ребенок и дорога: методическое пособие для родителей. М. : Центр Пропаганды, 2006. 29 с.
14. Кузнецова Т. Г., Болгова И. В., Новикова А. Ф. Создание условий в ДОУ для формирования у дошкольников элементарных представлений о правилах безопасности дорожного движения // Молодой ученый. 2018. № 50. С. 343-347.
15. Лобазнова Л. Ф., Гарбузова О. В. Ознакомление дошкольников с правилами дорожного движения в ДОУ // Вестник научных конференций. 2017. № 4-4 (20). С. 73-75.
16. Маклаков А. Г. Общая психология: учебное пособие. Серия «Учебник нового века». СПб. : Питер, 2001. 592 с.
17. Марчук Н. Ю., Пестова И.В., Дильмиева Т.Р. Методические материалы по вопросам формирования навыков безопасного поведения у детей и подростков. Екатеринбург: ГБОУ СО ЦППРиК «Лад», 2014. 52 с.
18. Методические рекомендации по обучению детей правилам дорожного движения в условиях детского сада / сост. Г. Х. Манюрова. Казань : ИРО РТ, 2015. 28 с.

19. Микаилов С. М., Богомолов А. Н. Общественная безопасность как понятие и как стратегический национальный приоритет в сфере обеспечения национальной безопасности // Молодой ученый. 2017. №3 9. С. 68-71.
20. От рождения до школы. Примерная общеобразовательная программа дошкольного образования. М.: Мозаика-Синтез, 2014. 368 с.
21. Пичугина Т. И., Шурмелева О. В. О правилах дорожного движения (для старших дошкольников). // Дошкольная педагогика. 2017. № 10 (135). С. 29-30.
22. Правила дорожного движения: система обучения дошкольников. Волгоград : Учитель, 2009. 219 с.
23. Правила дорожного движения для детей дошкольного возраста / под общей редакцией Е. А. Романовой, А. Б. Малюшкина. М. : Сфера, 2014. 61 с.
24. Пухова Т. А. Программа обучения дошкольников безопасному поведению на дороге «Азбука поведения на дороге». М. : Центр Пропаганды, 2010. 10 с.
25. Радуга. Примерная основная образовательная программа дошкольного образования. М. : Просвещение, 2016. 232 с.
26. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии: учебное пособие / Серия «Мастера психологии». СПб. : Питер, 2002. 720 с.
27. Саулина Т. Ф. Три сигнала светофора. М. : Мозаика-синтез, 2012. 112 с.
28. Скоролупова О. А. Занятия с детьми старшего дошкольного возраста по теме «Правила и безопасность дорожного движения». М. : Скрипторий, 2003. 79 с.
29. Статмэн П. Безопасность вашего ребенка: Как воспитать уверенных и осторожных детей. Екатеринбург : У-Фактория, 2004. 272 с.
30. Унарова Л. Д. Поведение человека: социально-философское осмысление. М. : Академия Естествознания, 2012. 199 с.
31. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования [Электронный ресурс]. URL:

<https://минобрнауки.рф/news/3447/file/2280/13.06.14-ФГОС-ДО.pdf> (дата обращения 28.01.2019).

32. Хабибуллина Е. Я. Дорожная азбука в детском саду. СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2014. 64 с.

33. Черепанова С. Н. Правила дорожного движения. М. : Скрипторий, 2008. 78 с.

34. Чмыхало А. Ю. Социальная безопасность: учебное пособие. Томск : Изд-во ТПУ, 2017. 168 с.

35. Щербатых Ю. В. Общая психология. М., 2010. 272 с.

36. Элькин Г. Н. Правила безопасного поведения на дороге. СПб. : Литера, 2017. 64 с.

## Приложение А

### Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Экспериментальная группа

| Имя, Ф. ребенка  | Возраст          |
|------------------|------------------|
| 1. Александра Б. | 6 лет 7 месяцев  |
| 2. Рита В.       | 6 лет 8 месяцев  |
| 3. Марсель Г.    | 6 лет 5 месяцев  |
| 4. Лиза Г.       | 6 лет 11 месяцев |
| 5. Арина Г.      | 6 лет 7 месяцев  |
| 6. Рашид Д.      | 6 лет 3 месяца   |
| 7. Вера К.       | 6 лет 6 месяцев  |
| 8. Глеб К.       | 6 лет 4 месяца   |
| 9. Георгий К.    | 6 лет 5 месяцев  |
| 10. Ярослав К.   | 6 лет 3 месяца   |
| 11. Селина М.    | 6 лет 9 месяцев  |
| 12. Алиса М.     | 6 лет 11 месяцев |
| 13. Арина О.     | 6 лет 7 месяцев  |
| 14. Ян П.        | 6 лет 9 месяцев  |
| 15. Василиса П.  | 6 лет 4 месяца   |
| 16. Ангелина Р.  | 6 лет 3 месяца   |
| 17. Виталя С.    | 6 лет 5 месяцев  |
| 18. Дима У.      | 6 лет 3 месяца   |
| 19. Никита Ц.    | 6 лет 9 месяцев  |
| 20. Дамир Ч.     | 6 лет 11 месяцев |

Таблица А.2 – Контрольная группа

| Имя, Ф. ребенка | Возраст          |
|-----------------|------------------|
| 1. Игорь П.     | 6 лет 3 месяца   |
| 2. Тимофей П.   | 6 лет 6 месяцев  |
| 3. Демьян П.    | 6 лет 4 месяца   |
| 4. Данила Р.    | 6 лет 9 месяцев  |
| 5. Анастасия Р. | 6 лет 3 месяца   |
| 6. Злата С.     | 6 лет 3 месяца   |
| 7. Тимофей С.   | 6 лет 7 месяцев  |
| 8. Ульяна Т.    | 6 лет 3 месяца   |
| 9. Алина Ф.     | 6 лет 6 месяцев  |
| 10. Малика Х.   | 6 лет 3 месяца   |
| 11. Макар Х.    | 6 лет 9 месяцев  |
| 12. Таисия Ш.   | 6 лет 11 месяцев |
| 13. Андрей Ш.   | 6 лет 8 месяцев  |
| 14. Дима Ю.     | 6 лет 5 месяцев  |

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.2

|              |                  |
|--------------|------------------|
| 15. Миша Я.  | 6 лет 10 месяцев |
| 16. Ира В.   | 6 лет 3 месяца   |
| 17. Диана Т. | 6 лет 7 месяцев  |
| 18. Саша Б.  | 6 лет 11 месяцев |
| 19. Костя Ц. | 6 лет 7 месяцев  |
| 20. Галя С.  | 6 лет 9 месяцев  |

## Приложение Б

### Количественные результаты на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Б.1. – Данные констатирующего эксперимента

| Экспериментальная группа |                                 |   |   |   |   |   |   |                   |         |
|--------------------------|---------------------------------|---|---|---|---|---|---|-------------------|---------|
| Имя, Ф. ребенка          | Диагностические задания и баллы |   |   |   |   |   |   | Количество баллов | Уровень |
|                          | 1                               | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |                   |         |
| 1. Александра Б.         | 1                               | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 11                | НУ      |
| 2. Рита В.               | 2                               | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 13                | СУ      |
| 3. Марсель Г.            | 1                               | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7                 | НУ      |
| 4. Лиза Г.               | 2                               | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 15                | СУ      |
| 5. Арина Г.              | 3                               | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 19                | СУ      |
| 6. Рашид Д.              | 1                               | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 9                 | НУ      |
| 7. Вера К.               | 1                               | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 11                | НУ      |
| 8. Глеб К.               | 2                               | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 11                | НУ      |
| 9. Георгий К.            | 2                               | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 12                | НУ      |
| 10. Ярослав К.           | 3                               | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 20                | ВУ      |
| 11. Селина М.            | 1                               | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13                | СУ      |
| 12. Алиса М.             | 1                               | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 9                 | НУ      |
| 13. Арина О.             | 2                               | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 12                | НУ      |
| 14. Ян П.                | 3                               | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 18                | СУ      |
| 15. Василиса П.          | 2                               | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 15                | СУ      |
| 16. Ангелина Р.          | 1                               | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 11                | НУ      |
| 17. Виталя С.            | 2                               | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 10                | НУ      |
| 18. Дима У.              | 3                               | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20                | ВУ      |
| 19. Никита Ц.            | 1                               | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13                | СУ      |
| 20. Дамир Ч.             | 1                               | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 9                 | НУ      |
| Контрольная группа       |                                 |   |   |   |   |   |   |                   |         |
| 1. Игорь П.              | 3                               | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 15                | СУ      |
| 2. Тимофей П.            | 2                               | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13                | СУ      |
| 3. Демьян П.             | 3                               | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20                | ВУ      |
| 4. Данила Р.             | 2                               | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 11                | НУ      |
| 5. Анастасия Р.          | 3                               | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 14                | СУ      |
| 6. Злата С.              | 2                               | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13                | СУ      |
| 7. Тимофей С.            | 3                               | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 20                | ВУ      |
| 8. Ульяна Т.             | 2                               | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 17                | СУ      |
| 9. Алина Ф.              | 2                               | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 12                | НУ      |
| 10. Малика Х.            | 2                               | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 16                | СУ      |
| 11. Макар Х.             | 2                               | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 15                | СУ      |
| 12. Таисия Ш.            | 2                               | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 12                | СУ      |
| 13. Андрей Ш.            | 3                               | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 14                | СУ      |
| 14. Дима Ю.              | 2                               | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 16                | СУ      |
| 15. Миша Я.              | 2                               | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 15                | СУ      |
| 16. Ира В.               | 2                               | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 15                | СУ      |

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

|              |   |   |   |   |   |   |   |    |    |
|--------------|---|---|---|---|---|---|---|----|----|
| 17. Диана Т. | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 15 | СУ |
| 18. Саша Б.  | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | СУ |
| 19. Костя Ц. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | СУ |
| 20. Галя С.  | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13 | СУ |



## Приложение В

### Количественные результаты на контрольном этапе эксперимента

Таблица В.1. – Данные констатирующего эксперимента

| Экспериментальная группа |                                 |   |   |   |   |   |   |                   |         |
|--------------------------|---------------------------------|---|---|---|---|---|---|-------------------|---------|
| Имя, Ф. ребенка          | Диагностические задания и баллы |   |   |   |   |   |   | Количество баллов | Уровень |
|                          | 1                               | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |                   |         |
| 1. Александра Б.         | 2                               | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 17                | СУ      |
| 2. Рита В.               | 3                               | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 20                | ВУ      |
| 3. Марсель Г.            | 2                               | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13                | СУ      |
| 4. Лиза Г.               | 3                               | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21                | ВУ      |
| 5. Арина Г.              | 3                               | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 19                | СУ      |
| 6. Рашид Д.              | 2                               | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13                | СУ      |
| 7. Вера К.               | 2                               | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 17                | СУ      |
| 8. Глеб К.               | 3                               | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 17                | СУ      |
| 9. Георгий К.            | 3                               | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 17                | СУ      |
| 10. Ярослав К.           | 3                               | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21                | ВУ      |
| 11. Селина М.            | 2                               | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 19                | СУ      |
| 12. Алиса М.             | 2                               | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14                | СУ      |
| 13. Арина О.             | 3                               | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16                | СУ      |
| 14. Ян П.                | 3                               | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 21                | ВУ      |
| 15. Василиса П.          | 3                               | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 19                | СУ      |
| 16. Ангелина Р.          | 2                               | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 15                | СУ      |
| 17. Виталья С.           | 3                               | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16                | СУ      |
| 18. Дима У.              | 3                               | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20                | ВУ      |
| 19. Никита Ц.            | 2                               | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 19                | СУ      |
| 20. Дамир Ч.             | 2                               | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14                | СУ      |
| Контрольная группа       |                                 |   |   |   |   |   |   |                   |         |
| 1. Игорь П.              | 3                               | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 15                | СУ      |
| 2. Тимофей П.            | 2                               | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13                | СУ      |
| 3. Демьян П.             | 3                               | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 20                | ВУ      |
| 4. Данила Р.             | 3                               | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 12                | НУ      |
| 5. Анастасия Р.          | 3                               | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 14                | СУ      |
| 6. Злата С.              | 2                               | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13                | СУ      |
| 7. Тимофей С.            | 3                               | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 20                | ВУ      |
| 8. Ульяна Т.             | 2                               | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 17                | СУ      |
| 9. Алина Ф.              | 3                               | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 13                | СУ      |
| 10. Малика Х.            | 2                               | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 16                | СУ      |
| 11. Макар Х.             | 2                               | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 14                | СУ      |
| 12. Таисия Ш.            | 2                               | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 13                | СУ      |
| 13. Андрей Ш.            | 3                               | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 14                | СУ      |
| 14. Дима Ю.              | 2                               | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 16                | СУ      |
| 15. Миша Я.              | 2                               | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 15                | СУ      |
| 16. Ира В.               | 2                               | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 15                | СУ      |
| 17. Диана Т.             | 2                               | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 15                | СУ      |

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

|              |   |   |   |   |   |   |   |    |    |
|--------------|---|---|---|---|---|---|---|----|----|
| 18. Саша Б.  | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 15 | СУ |
| 19. Костя Ц. | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 | СУ |
| 20. Галя С.  | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13 | СУ |