

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ СЛОВЕСНО-ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ ВОСЬМОГО ГОДА ЖИЗНИ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

Студент

М.С. Шуртина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д.п.н., профессор И.В. Непрокина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

В бакалаврской работе решается актуальная проблема – развитие словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи. По мнению Шуртиной М., решение данной проблемы будет возможными, если будут созданы психолого-педагогические условия: организация поэтапной работы по развитию словесно-логического мышления от элементарных операций анализа и синтеза до абстрагирования и конкретизации; определены игровые приемы, направленные на формирование и развитие словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи; использованы различные подходы в ходе проведения игр по развитию словесно-логического мышления.

Особенные трудности в развитии словесно-логического мышления испытывают дети с общим недоразвитием речи.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность психолого-педагогических условий развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.

В ходе исследования разработан комплекс игр по развитию словесно-логического мышления для дошкольников с общим недоразвитием речи, который может быть использован в практике коррекционно-логопедической работы учителями-логопедами с детьми рассматриваемой категории.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимость.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 наименований), 4 приложений. Работа проиллюстрирована 13 таблицами и 3 рисунками. Объем работы вместе с приложением 54 страницы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни.....	9
1.1 Особенности развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.....	9
1.2 Характеристика психолого-педагогических условий развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни.....	15
Глава 2 Экспериментальная работа по реализации психолого-педагогических условий развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.....	22
2.1 Выявление уровня развития словесно-логического мышления детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.....	22
2.2 Апробация психолого-педагогических условий развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни...	32
2.3 Динамика развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.....	38
Заключение	44
Список используемой литературы	47
Приложение А Список детей, принимающих участие в экспериментальной работе.....	50
Приложение Б Игры, игровые упражнения на развитие словесно-логического мышления.....	51
Приложение В Показатели уровня развития детей	52
Приложение Г Сравнительные показатели уровня развития детей.....	53

Введение

Актуальность исследования. Речь – это сложная психическая функция человека. Знание слов помогает человеку мыслить. Словесно-логическое мышление формируется в старшем дошкольном возрасте.

Активное формирование и развитие словесно-логического мышления начинается в конце пребывания ребенка в детском саду, далее в начальных классах, а совершенствование происходит на протяжении всей жизни человека. Освоение языка, словарного запаса, а так же грамматических форм обуславливает предпосылки для развития мышления.

В трудах таких ученых как Л.С. Выготский, А.З. Зак, А.Н. Леонтьев, Н.Н. Поддьяков, было установлено, что активное начало формирования логической структуры мышления происходит в возрасте с пяти до одиннадцати лет. Это подтверждает, что важно осуществлять развитие и формирование мышления в старшем дошкольном возрасте.

Известно, что в определенном возрасте создаются особенные условия, которые в будущем не повторятся и то, что сейчас будет не освоено, восполнить потом будет трудно или вовсе невозможно. Отставание в развитии данных структур происходит с большими сложностями и зачастую остаётся незавершённым.

Н.Н. Поддьяков установил, что дети старшего дошкольного возраста восприимчивы к пониманию основных приемов логического мышления.

Способность детей старшего дошкольного возраста к усвоению отдельных приемов логического мышления описана в психологических исследованиях Е.Л. Агаевой, А.Ф. Говорковой, И.Л. Матасовой, Л.Ф. Обуховой и др. В работах была определена способность совершенствования некоторых логических приёмов мышления.

Ученые считают, что необходимо обратить внимание на развитие у детей таких приемов, как обобщение, сериация, классификация между величинами.

Педагоги и психологи отмечают, что речевое недоразвитие оказывает неблагоприятное влияние на сформированность когнитивной функции детей и развитие их индивидуальных качеств (И.Т. Власенко, Ю.Ф. Гаркуша, В.А. Ковшиков, Е.Ф. Собонович, Л.И. Тигранова, О.Н. Усанова и др.).

Словесно-логическое мышление занимает главную роль в познавательной деятельности дошкольника (Л.А. Венгер, А.В. Запорожец, В.С. Мухина, Н.Н. Поддьяков и др.). Та степень сформированности мышления, которая приобретает в дошкольном возрасте, имеет важное значение для обучаемости в школе и последующей жизни человека.

Формирование всех познавательных процессов приходится на дошкольный период: восприятие, память, мышление, воображение. Развитие и сформированность мышления и речи имеет особое место среди всех познавательных процессов. На учебной деятельности в дальнейшем отразится сформированность словесно-логического мышления в дошкольном возрасте.

Свойства словесно-логического мышления детей с общим недоразвитием речи изучали такие выдающиеся ученые Л.А. Венгер, А.В. Запорожец, В.С. Мухина, Н.Н. Поддьяков и другие.

Однако на данный момент существует **противоречие** между необходимостью развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи и недостаточной разработкой психолого-педагогических условий для данного процесса.

Данная ситуация формирует **проблему исследования**: каковы психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.

Объект исследования: процесс развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования: психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.

Гипотеза исследования: психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи будут эффективны, при обеспечении следующих условий:

- организация поэтапной работы по развитию словесно-логического мышления от элементарных операций анализа и синтеза до абстрагирования и конкретизации;
- определение игр и игровых упражнений, направленных на развитие словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи;
- использование разработанного комплекса игр по развитию словесно-логического мышления во время разных форм образовательного процесса.

Задачи исследования:

1. Изучить специальную психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования с целью определения психолого-педагогических условий развития словесно-логического мышления у детей.
2. Выявить уровень развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.
3. Разработать психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.
4. Апробировать психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.

Методы исследования:

- теоретические: изучение и анализ психологической, педагогической, методической литературы по проблеме исследования;
- экспериментальные: психолого-педагогический эксперимент, который включает констатирующий, формирующий, контрольный этапы, а также количественный и качественный анализ результатов, полученных в процессе исследования.

Теоретической основой исследования явились:

- положения об общих и специфических закономерностях психического и речевого развития при общем недоразвитии речи (Л.С. Выготский, Р.Е. Левина, В.И. Лубовский);
- концепция о системной организации высших психических функций и речи (Л.С. Выготский, А.Р. Лурия);
- теории мышления (Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский, С.Л. Рубинштейн и др.);
- положения о единстве законов развития нормальных и аномальных детей (Л.С. Выготский, Л.Н. Леонтьев, М.С. Певзнер);
- исследования в области логопедии и неврологии (И.Т. Власенко, Ю.Ф. Гаркуша, В.А. Ковшиков, Е.Ф. Соботович, Л.И. Тигранова, О.Н. Усанова и др.).

Новизна исследования заключается в том, что определены психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи, обоснована возможность детей с общим недоразвитием речи освоения приемов словесно-логического мышления.

Теоретическая значимость объясняется тем, что обоснованы психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи, определены диагностические методики для выявления уровня развития

словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.

Практическая значимость: данные, которые были получены в ходе исследования и разработанный комплекс игр по развитию словесно-логического мышления для дошкольников с общим недоразвитием речи могут быть использованы во время организации образовательного процесса в дошкольной образовательной организации.

База исследования: МБУ детский сад № 53 Чайка го. Тольятти. В исследовании принимало участие 15 человек.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 наименований), 4 приложений. Работа проиллюстрирована 13 таблицами и 3 рисунками.

Глава 1 Теоретические основы проблемы развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни

1.1 Особенности развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи

Мышление это главная форма, которая отражает окружающую действительность. Оно дает человеку возможность для познания сущности предметов и явлений.

«Проблему формирования мышления изучали такие ученые как: Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, А.Н. Граборов, С.Д. Забрамная, Ю.Т. Матасов, М.С. Певзнер, С.Я. Рубинштейн, Ж.И. Шиф и другие авторы. Весомый вклад в исследование проблемы мыслительной деятельности внесли: А. Дистрвег, Я.А. Коменский, А.В. Запорожец, К.Д. Ушинский и др. О закономерностях развития мышления детей в онтогенезе писали Л.А. Венгер, Л.Ф. Обухова, Н.Х. Швачкин и другие» [19, с. 156].

Мышление – когнитивный психический процесс. Сущностью мышления является развитие новых знаний, основывающихся на творческом отражении и изменении человеком действительности.

Функция мышления это формирование границ изучения, выходящих за пределы чувственного восприятия.

Задачей мышления является выявление отношений между предметами, раскрытие связей и отделение их от случайных совпадений. Используя понятия мышление, берет на себя функции обобщения и планирования [7, с. 56].

В.М. Розин отмечает, что «предпосылками развития мышления являются такие сложные образования, как формирование личности и познание действительности, изобретение рассуждений, подчинение рассуждений и способов познания правилам логики, отнесение полученных знаний к идеальным объектам. Мышление предполагает и формирование

специфических форм сознания и осмысления» [11, с. 31]. Аристотель, Галилей, Платон, говорили о значении мышления и процессах его формирования.

А.А. Люблинская выделила следующие особенности мышления:

1. Мышление и речь, как сложное единство.

2. Проблемность (поиск связей в каждом явлении, которое составляет объект познания). Во время поиска решения задач человек может представить допустимый результат умственного труда. Поиск решения данных задач запускает проблемный (поисковый) характер мышления [22, с. 186].

3. «Обобщенность мышления. Так как мышление выражается в речи, значит оно имеет обобщенный характер. Во время восприятия каждого предмета и его признака, обозначения его словами, человек отражает его обобщенно.

4. Опосредованность мышления, выраженное в языке. Факты, законы, правила, связи и зависимости речи раскрыты людьми, и ребенок получает данные знания уже в готовом виде. Современный человек, для решения насущных задач пользуется каждый день посредством открытий, совершенных людьми многих поколений» [15, с. 8].

Мышление – преимущественно обобщенная и непрямая форма психического отражения, которая устанавливает связи между изучаемыми объектами.

«В процессе мышления выделяют ряд характерных признаков:

- обобщенное отражение действительности;
- опосредованное познание объективной реальности;
- мышление постоянно связано с решением каких-либо задач, то есть начало мышления это вопрос, а ответ – это цель мышления».

Речь и мышление тесно связаны; мысли всегда становятся словами, люди думают словами. Из вышесказанного становится ясно, что речь это орудие мышления [23, с. 32].

Мышление – это функция мозга. В мыслительной деятельности человека лобные доли мозга занимают значимое место. Следует знать, что речевые центры коры головного мозга принимают участие в обеспечении мыслительного процесса [4, с. 42].

«Формы мышления:

- наглядно-действенное,
- наглядно-образное,
- словесно-логическое».

Наглядно-действенное мышление – процесс данной формы мышления опирается на восприятие предметов, существенное изменение в процессе действий с ними. Данная форма точно демонстрируется у людей, чьи профессии связаны с производственным трудом, результатом которого это создание какого-либо материального продукта.

Наглядно-образное мышление – осуществляется при помощи восприятия окружающей действительности. Наглядно-образное мышление объединено с действительностью, а нужные образы происходят с помощью кратковременной и оперативной памяти. Данная форма является главной у детей дошкольного и младшего школьного возраста.

Словесно-логическое мышление – форма мышления, которая осуществляется с помощью логических операций с понятиями. Основные умственные операции это: сравнение, анализ и синтез, абстрагирование, обобщение, классификация.

«Следовательно, для формирования понятийного аппарата человеку необходимо овладеть такими мыслительными операциями, как анализ и синтез, классификация, обобщение, сравнение, усвоить типы и виды отношений между понятиями. Проблеме формирования мыслительных операций посвящены исследования П.П. Блонского, Л.А. Венгера, Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, А.В. Запорожца, А.А. Люблинской, Н.Н. Поддъякова, Л.Ф. Обухова, Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейна, Д.Б. Эльконина и других авторов.

Посредством анализа происходит расчленение сложного объекта на составные части. Человек имеет возможность в одном объекте выделить некоторые его стороны, элементы, связи и отношения.

Благодаря синтезу человек в процессе мышления может переходить от частей к целому. Анализ и синтез всегда действуют в единстве, так как анализ осуществляется одновременно с синтезом и наоборот.

Посредством сравнения люди могут сопоставлять предметы, их свойства и отмечать отношения друг с другом, выявляя общее и особенное.

Сравнение предполагает возможность человеком сопоставлять предметы и явления, их отношения друг с другом и их свойства, что позволяет выявлять общности и различия» [15, с.10].

«Классификация – это мыслительная операция, заключающаяся в группировке объектов по существенным признакам. В отличие от классификации, основанием которой должны быть признаки, существенные в каком-то отношении, классификация иногда допускает выбор в качестве основания признаков малосущественных (например, в алфавитных каталогах), но удобных в оперативном отношении.

Сериация – это умение составлять предметный ряд по принципу убывания или нарастания главного признака. На данной основе выстроен звуковысотный ряд. Сериация – это мыслительная операция, которая проявляется в способности соотносить два ряда предметов. Например, улыбнулся – засмеялся – расхохотался; всхлипнул – заплакал – разрыдался» [2, с. 86].

Основными областями мышления являются абстракция и обобщение.

«Абстракция – мысленное отвлечение, обособление от тех или иных сторон, свойств или связей предметов и явлений для выделения существенных их признаков». Во время обучения появляется необходимость не только в анализе, но и в выделении какого-либо одного признака, для того чтобы изучить его более углубленно, не отвлекаясь на остальные признаки.

Обобщение – это интеллектуальный процесс, который заключается в объединении большинства предметов, явлений по какому-либо общему признаку. Во время обобщения в предметах, которые сравнивают, находят общие признаки, с помощью их анализа [9, с. 66].

С.Л. Рубинштейн утверждает, что «абстракция и обобщение, в своих исходных формах внедрены в практике и развиваются в практических действиях, которые связаны с потребностями. В своих главных формах представляются двумя взаимосвязанными областями одного мыслительного процесса выявления связей, отношений, с помощью которых понятие идет к более полному познанию объективной реальности в ее существенных свойствах и закономерностях».

Познание развивается в понятиях, суждениях и умозаклчениях, в связи с этим главными формами логического мышления являются: понятия, суждения, умозаклчения.

Особенности мышления детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Первые обобщения у детей связаны с действием. Так же детскому мышлению свойственна наглядность. Другая характерная особенность детского мышления – его наглядность. В старшем дошкольном возрасте главную роль играет наглядно-образное мышление. Наглядно-действенное мышление дети используют только в случае, когда решение задач требует применение действенных проб, данные пробы могут приобретать планомерный характер [3 с. 67].

«Дети с общим недоразвитием речи, имеют полноценные условия для того чтобы овладеть мыслительными операциями, которые присущи их возрасту, но отстают в развитии словесно-логического мышления. Без специального обучения дети с общим недоразвитием речи сложно осваивают анализ и синтез, сравнение и обобщение» [20, с. 49].

Особенности словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

В старшем дошкольном возрасте у детей в большинстве случаев ставится диагноз ОНР; «в данной речевой патологии отмечается развернутая фразовая речь с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития». У старших дошкольников наблюдаются полиморфные или мономорфные нарушения звукопроизношения, автоматизации звуков (смещения, нестойкие замены звуков), а так же недоразвитие фонематического анализа и синтеза. Речь детей построена из простых предложений, они затрудняются строить сложные речевые конструкции. Также допускаются ошибки в употреблении предлогов, согласовании частей речи, использовании падежных окончаний и ударений. В сложных словах нарушена слоговая структура и звуконаполняемость [24, с. 190].

Так как речь и мышление взаимосвязаны, то в словесно-логическом мышлении детей с общим речевым недоразвитием наблюдаются особенности. Имеются проблемы в классификации предметов, обобщении явлений и признаков. Часто суждения и умозаключения детей бедны, отрывочны, не связаны друг с другом логически. При помощи сюжетно-ролевых игр происходит развитие словесно-логического мышления у детей с общим недоразвитием речи. При систематической работе можно достичь существенного прогресса в развитии словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста [10, с. 19].

«Таким образом, мышление – это основная форма познания окружающего мира. Оно протекает на основе чувственного познания (ощущения, восприятия, памяти) и имеет последовательно возникающие в онтогенезе наглядно-действенную, наглядно-образную и словесно-логическую формы. Словесно-логическое мышление является одним из видов мышления, характеризующихся использованием понятий, логических конструкций и функционирующих на его базе языковых средств. В наибольшей степени оно развивается у детей в старшем дошкольном возрасте. В этот же период формируется тесная взаимосвязь мышления с

речевым развитием. Мышление приобретает характер связного рассуждения, независимого от непосредственных действий с предметами» [15, с.15.]

1.2 Характеристика психолого-педагогических условий развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни

«Общее недоразвитие речи – различные сложные речевые расстройства, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к ее звуковой и смысловой стороне, при нормальном слухе и интеллекте».

Детям старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи необходимо внимание специалистов для развития у них словесно-логического мышления [12, с. 105].

Большое количество авторов советует свои методики по развитию словесно-логического мышления у дошкольников с ОНР (Л.Н. Ефименкова, Р.И. Левина, Т.В. Нестерова). Одним для всех является утверждение о том, что продуктивность такой работы состоит в создании научно-обоснованной системы особого обучения дошкольников с одинаковыми нарушениями в речевом развитии. Развитие речи детей с общим недоразвитием речи происходит посредством упражнений и игр, которые направлены на стимуляцию познавательной деятельности детей, осмысления явлений окружающего мира [14, с. 74].

В работе с дошкольниками с общим недоразвитием речи должны соблюдаться принципы организации коррекционно-развивающего процесса. Не зависимо от того что работа производится в одном определенном направлении, воздействие должно быть полным. «То есть обращенным на все компоненты речемыслительной деятельности: начиная с развития представлений об окружающем мире до развития и коррекции системы языковых средств». «Не нарушение коммуникативно-деятельностного подхода: ребенок должен чувствовать интерес и стремление понимать

ситуацию, событие и делиться, то есть проговаривать свои наблюдения, с другими детьми». Работа направлена, в первую очередь, на сознательное понимание правил цельности высказывания, а не производится на уровне интуитивного овладения некоторыми схемами на основе только репродуктивной речевой практики. «Упражняться можно только в чем-либо известном, если же неизвестны, то и упражняться не в чем [5, с. 111]; принцип поэтапного овладения умственными действиями: внешние действия – речь вслух – речь «про себя» – внутренняя речь (применительно к программированию, составлению схемы высказывания)» [25, с. 53]. Все задания на развитие мышления многофункциональные и используют внимание, память и редко воображение ребенка.

Основными условиями для последующего развития операций сравнения и абстрагирования являются анализ и синтез. Данные операции связаны между собой, взаимообусловлены и неотделимы. Из этого следует, что работу по коррекции анализа и синтеза необходимо осуществлять при сформированности всех психических процессов при формировании всех психических процессов. Работа осуществляется в двух направлениях: разработка симультанного (одновременного) анализа и синтеза и становление сукцессивного (последовательного, возникающего определенной последовательности) анализа и синтеза. Становление симультанного анализа и синтеза вначале происходит на невербальном материале, а далее – на вербальном с опорой на наглядный материал. Во время обучения первому направлению детей учат понимать линейную и временную последовательность рядов, воспроизводить разные ритмические структуры, последовательность ряда на память, замечать ошибки в последовательности ряда [5, с. 68].

Для того чтобы обучить детей операциям сравнения, необходимо научить их находить сходства и различия между двумя объектами; объяснять свой выбор, используя в речи сложные грамматические конструкции [5, с. 129].

Обучение операциям классификации осуществляется в определенной последовательности. В начале работы дефектолог рассказывает главные правила классификации, а после детям даются задания с заданной ранее классификацией. После чего детям предлагаются задания для самостоятельного осуществления классификации. Даются задания для нахождения ошибок в классификации [8, с. 26].

Е.В. Алаторцева считает, что «главная цель работы по развитию у детей с общим недоразвитием речи словесно-логического мышления заключается в том, чтобы с его помощью формировать у детей умение рассуждать, делать выводы из тех суждений, которые предлагаются в качестве исходных, умение ограничиваться содержанием этих суждений и не привлекать других соображений». «На логопедических занятиях нужно формировать у дошкольников дивергентное мышление, то есть оригинальное, творческое, которое характеризуется отсутствием стереотипов» [1, с. 13].

Во время игр и упражнений детей с общим недоразвитием речи следует учить выходить за рамки привычных способов решения, и искать новое решение поставленной задачи. Задания и упражнения можно подбирать как для индивидуальной работы, так и для групповой. На занятиях с группой, дети смогут наблюдать, что для решения одной задачи возможно несколько вариантов ее решения. «На логопедических занятиях, в целях развития дивергентного мышления, можно использовать, например, упражнения с целью подбора различных прилагательных, заключающих в себе желтый цвет или признаки осени, зимы, лета и т.п.» [16, с. 19].

«Отдельное место в работе с дошкольниками с ОНР занимает формирование и улучшение мелкой моторики кисти и пальцев рук, проявляющей положительное влияние и на речевое и на психическое развитие ребенка, способствующей укреплению нервной системы». «В связи с этим на занятиях с дефектологом проводят пальчиковые игры, теневой театр, упражнения по обводке контуров предметов, рисование по

трафаретам, по клеткам (зрительные и слуховые диктанты), закрашивание контурных предметов ровными линиями и точками, штриховка вертикальная, горизонтальная, наклонная, рисование «петелькой» и «штрихом», все упражнения дети выполняют карандашом» [6, с. 90].

Детей с общим недоразвитием речи «нужно обучить работе с ножницами, рисованию простых геометрических фигур и предметов в воздухе ведущей рукой, а после другой рукой и обеими руками вместе. Обучить поочерёдному рисованию каждым пальцем одной, а затем и другой руки» [15, с. 18]. Необходима также постоянная пальчиковая гимнастика. Важную роль в формировании словесно-логического мышления у дошкольников с ОНР играет ручной труд, игры по развитию мелкой и крупной моторики, используемые на логопедических занятиях. Например, во время обучения детей конструированию формируется планирующая мыслительная деятельность, что является главным фактор при развитии учебной деятельности. Дошкольники, которые конструируют постройку или поделку, должны мысленно представить, какими они будут, распланировать, как их будут делать и в какой очередности [21, с. 80].

Так как ведущий вид деятельности у дошкольников это игра, то в целях развития мышления в работу логопеда, несомненно, должны быть включены игры и игровые упражнения. «Также в целях развития словесно-логического мышления можно использовать различные ребусы, игры с поиском лишнего, игры на установление различных аналогий, упражнений по определению пропусков в рассказах и предложениях. Для формирования наглядно-образного мышления активно используются работы по картинкам: нелепицы, игры» «Найди лишнее», Найди по описанию», «Дорисуй то, чего не хватает» и т.п. «В процессе осуществления упражнений и игр отдельное внимание должно уделяться формированию и развитию грамматического строя речи дошкольников с ОНР, слухового внимания, слуховой памяти, пространственных представлений, расширению словаря. В процессе проведения логопедических занятий важно обучать детей выражать главную

мысль своих предстоящих высказываний и развивать навыки ее формулировки, учить находить и определять главную мысль в своей речи, предопределять высказывание, вырабатывать навыки самостоятельного выполнения действий, которые направлены на осуществление цельности высказывания» [13, с. 28].

«Для развития словесно-логического мышления и речи детей используются произведения русского народного творчества и рассказы русских писателей, пословицы, поговорки, загадки». «Т.В. Нестерова отмечает важность взаимодействия логопеда и воспитателя в работе по развитию словесно-логического мышления у дошкольников с ОНР». Постоянная работа воспитателя должна проводиться на занятиях по ознакомлению с окружающим миром и художественной литературой, по формированию элементарных математических представлений, на занятиях по изобразительной деятельности и ручному труду [6, с. 204].

Таким образом, результаты коррекционно-развивающего обучения при устранении ОНР будут достигнуты, если оно будет осуществляться систематически и интегрировано. Данное обучение должно происходить дифференцированно и учитывать симптоматику, механизмы, структуры и степени проявления речевого расстройства и свойства познавательной деятельности детей с ОНР. Параллельно с развитием речи детей с общим недоразвитием речи должно происходить развитие мышления посредством использования игр и игровых упражнений, ребусов, загадок и т.п.

Из этого следует, что мышление – это психический процесс, который социально обусловлен и связан с речью. Процесс поисков и открытия существенного, процесс предопределенного и всеобщего отражения действительности. «Мышление является высшей формой отражения окружающей действительности, которая дает возможность человеку познавать сущность предметов и явлений». «Словесно-логическое или, как его еще называют, вербально-логическое мышление – это вид логического мышления, характеризующийся основным образом в употреблении речевых

конструкций». Данный вид мышления предусматривает грамотное владение языком и своей речью, а не только логическое мышление. «Словесно-логическое мышление начинает развиваться в старшем дошкольном возрасте. Исследованием проблем формирования мышления занимались многие ученые: Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, А.Н. Граборов, С.Д. Забрамная, Ю.Т. Матасов, М.С. Певзнер, С.Я. Рубинштейн, Ж.И. Шиф и другие авторы. Значительный вклад в изучение проблемы мыслительной деятельности внесли такие исследователи, как А. Дистрвег, А.В. Запорожец, Я.А. Коменский, К.Д. Ушинский и др. О закономерностях развития мышления детей в онтогенезе писали Л.А. Венгер, Л.Ф. Обухова, Н.Х Швачкин и другие авторы» [18, с.97].

«Общее недоразвитие речи (ОНР) – речевые расстройства различной сложности, с нарушением развития всех компонентов речевой системы: фонетики, лексики, грамматики при сохранном слухе и интеллекте. Нарушения звукопроизношения, фонематического и лексико-грамматического развития находят отражение в письме и чтении. Общее речевое недоразвитие оказывает влияние на формирование высших психических функций, коммуникативных навыков и личности в целом».

«Дети 6-7 лет с общим недоразвитием речи имеют недостаточный уровень развития словесно-логического мышления и других психических процессов, что носит характер вторичной задержки их развития. Дети характеризуются трудностями в усвоении обобщающих и отвлеченных понятий, заменяют родовые понятия видовыми, испытывают сложности в программировании высказываний». В основном все ученые в своих трудах пишут о проблеме в знаниях, примитивизме, конкретизации мышления детей, бедности логических операций, уменьшение способности к символизации, обобщению и абстракции. «Имея все условия для формирования словесно-логического мышления, дошкольникам с ОНР необходимо, прежде всего, время и усилия для развития навыков анализа и

синтеза, обобщений, сравнений и классификации, в связи с чем они нуждаются в педагогической помощи» [17,с.201].

Во время занятий с логопедом и во время НОД, для того чтобы развивать словесно-логическое мышление детей восьмого года жизни с ОНР необходимо применять игры, «а также игровые упражнения, которые направлены на улучшение овладения детьми с ОНР анализом, синтезом, сопоставлением и определении последовательности действий, классификации» [15, с.27].

Анализ психолого-педагогической и специальной литературы позволил определить понятие «мышление» как основную форму познания окружающего мира. Оно существует на основе чувственного познания (ощущения, восприятия, памяти) и имеет последовательно возникающие в онтогенезе наглядно-действенную, наглядно-образную и словесно-логическую формы. Словесно-логическое мышление является одним из видов мышления, характеризующихся использованием понятий, логических конструкций и функционирующих на его базе языковых средств. В наибольшей степени оно развивается у детей в старшем дошкольном возрасте.

Глава 2 Экспериментальная работа по реализации психолого-педагогических условий развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи

2.1 Выявление уровня развития словесно-логического мышления детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи

Цель констатирующего этапа исследования: выявление уровня развития словесно-логического мышления у детей 7-8 лет с ОНР.

База исследования: детский сад № 53 «Чайка» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 15 детей 7-8 лет с ОНР (Приложение А).

Для того чтобы провести диагностическую работу по показателям словесно-логического мышления, подобраны диагностические методики таких авторов как: О.В. Боровик, Э.Ф. Замбацявичене, С.Д. Забрамная. (Таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатели словесно-логического мышления	Диагностические методики
Умение анализировать и синтезировать	Диагностическая методика 1 «Методика исследования словесно-логического мышления» (Э.Ф. Замбацявичене на основе теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра)
Умение классифицировать	
Умение сравнивать	
Умение обобщать	
Умения абстракции и конкретизации	Диагностическая методика 2 «Нелепицы» (С. Д. Забрамная, О.В. Боровик).

Диагностическая методика 1 «Методика исследования словесно-логического мышления» (Э.Ф. Замбацявичене).

Цель: диагностика уровня развития показателей словесно-логического мышления: способность к анализу и синтезу, сравнению, классификации, обобщению.

Оборудование: опросник, в котором содержатся четыре субтеста.

Описание методики: данная методика состоит из 4 субтестов (40 заданий), в каждом тесте содержится 10 заданий. При составлении заданий учитывался программный материал для детей 7-8 лет.

Первый субтест включает в себя задания, которые выявляют уровень осведомленности. Задания направлены на умение различать существенные признаки предметов, явлений от несущественных. После выполнения определенных заданий субтеста, можно сделать вывод о запасе знаний ребенка.

Второй субтест содержит задания, направленные на диагностику уровня умения классифицировать, способности к абстрагированию. Субтест включает в себя задания словесного варианта исключения "пятого лишнего".

Третий субтест содержит задания на выявление уровня сформированности логического действия «умозаключения». Задания субтеста требуют от ребенка умения определять логические связи и отношения между понятиями.

Четвертый субтест состоит из заданий, выявляющих развитость обобщающих понятий, определяющих умение обобщать. Задания заключается в том, что ребенок должен назвать понятие, которое объединяет два слова.

Инструкции по выполнению. Прежде чем начать выполнять задания, нужно провести несколько пробных заданий. Это поможет детям понять суть заданий и приступить к интеллектуальной работе. Текст контрольных заданий зачитывается проверяющим. Могут возникнуть трудности при выполнении третьего субтеста. Поэтому инструкцию субтеста необходимо объяснять на пробных упражнениях.

I субтест. Продолжите предложение одним из предложенных слов.

Я называю слова, а вы должны выбрать какое из данных слов подходит больше всего. I субтест представлен в таблице 2.

Таблица 2 – I субтест

Задания
У сапога есть (шнурок, пряжка, подошва, ремешки, пуговицы).
В теплых краях обитает (медведь, олень, волк, верблюд, тюлень).
В году (24, 3, 12, 4, 7 месяцев).
Месяц зимы (сентябрь, октябрь, февраль, ноябрь, март).
В России не живет (соловей, аист, синица, страус, скворец).
Отец старше своего сына (часто, всегда, иногда, редко, никогда).
Время суток (год, месяц, неделя, день, понедельник).
Вода всегда (прозрачная, холодная, жидкая, белая, вкусная).
У дерева всегда есть (листья, цветы, плоды, корень, тень).
Город России (Париж, Москва, Лондон, Варшава, София).

II субтест. Из пяти слов одно лишнее, послушай и скажи какое лишнее?

II субтест представлен в таблице 3.

Таблица 3– II субтест

Задания
Тюльпан, лилия, фасоль, ромашка, фиалка.
Река, озеро, море, мост, болото.
Кукла, медвежонок, песок, мяч, лопата.
Киев, Харьков, Москва, Донецк, Одесса.
Шиповник, сирень, тополь, жасмин, боярышник.
Окружность, треугольник, четырехугольник, указка, квадрат.
Иван, Петр, Нестеров, Макар, Андрей.
Курица, петух, лебедь, гусь, индюк.
Число, деление, вычитание, сложение, умножение.
Веселый, быстрый, грустный, вкусный, осторожный.

III субтест. Слово "птица" и к нему подходит слово "гнездо". Какое слово подойдет к слову "собака", как к слову "птица" подходит "гнездо". Объясни почему? Сейчас необходимо найти пару к другим словам. К слову "огурец" подходит слово "овощ", а какое подойдет слову "георгин" (Поясняем, что георгин это цветок). Выберите из тех, что я вам назову. Итак, огурец - овощ, а георгин-".

III субтест представлен в таблице 4.

Таблица 4– III субтест

Задания		
1	Огурец	Георгин
	Овощ	сорняк, роса, садик, <i>цветок</i> , земля
2	Учитель	Врач
	Ученик	очки, <i>больные</i> , палата, больной, термометр
3	Огород	Сад
	Морковь	забор, грибы, <i>яблоня</i> , колодец, скамейка
4	Цветок	Птица
	Ваза	клюв, чайка, <i>гнездо</i> , яйцо, перья
5	Перчатка	Сапог
	Рука	чулки, подошва, кожа, <i>нога</i> , щетка
6	Темный	Мокрый
	Светлый	солнечный, скользкий, <i>сухой</i> , теплый, холодный
7	Часы	Термометр
	Время	стекло, <i>температура</i> , кровать, больной, врач
8	Машина	Лодка
	Мотор	река, моряк, <i>парус</i> , волна, берег
9	Стул	Игла
	Деревянный	острая, тонкая, блестящая, короткая, <i>стальная</i>
10	Стол	Пол
	Скатерть	мебель, <i>ковер</i> , пыль, доска, гвозди

IV субтест «Каким общим словом можно назвать ... ?». IV субтест представлен в таблице 5.

Таблица 5– IV субтест

Задание
1. Метла, лопата (инструменты)
2. Окунь, карась (рыбы)
3. Лето, зима (времена года)
4. Огурец, помидор (овощи)
5. Сирень, шиповник (кустарники)
6. Шкаф, диван (мебель)
7. День, ночь (время суток)
8. Слон, муравей (животные)
9. Июнь, июль (месяцы)
10. Дерево, цветок (растения)

Критерии оценки: Оценка производится в баллах по каждому заданию, она получается при суммировании правильных ответов по субтесту.

Для определения уровня развития словесно-логического мышления полученные баллы необходимо сравнить с максимально возможным баллом по данному тесту (Таблица 6):

40б. – 30б. (100% – 75%) – высокий показатель развития;

29б. – 20б. (74% – 50%) – средний показатель развития;

19 б. и менее (49% – 25%) – низкий показатель развития

Таблица 6 – Количественные результаты по I субтесту

Уровень развития	Экспериментальная группа	
	Количество детей	в %
высокий показатель развития	2	13,3
средний показатель развития	7	46,7
низкий показатель развития	6	40

При выполнении заданий первого субтеста возникали небольшие трудности, связанные с умением различать основные признаки предметов. Было выявлено, что дети с общим недоразвитием речи восьмого года жизни склонны выделять несущественный признак, потому что он находится на поверхности объекта, является его внешним признаком и его легко обнаружить. При поиске правильного слова дети называли второстепенные признаки, из-за чего ответ был не верным. После проведения серии тренировочных тестов, выполнение задания детям давалось легче. Двое детей набрали наибольшее количество баллов Вика П. и Влад О. (8 и 9 баллов), что составило 13,3 %. Наибольшее количество набрали средний балл по данному субтесту – 46,7%. Количественные результаты представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты по II субтесту

Уровень развития	Экспериментальная группа	
	Количество детей	в %
высокий показатель развития	1	6,7

Продолжение таблицы 7

средний показатель развития	8	53,3
низкий показатель развития	6	40

Во время выполнения заданий второго субтеста некоторые дети, давая правильный ответ, объясняли его: по каким признакам они обобщили четыре слова и исключили пятое лишние, например Дима Ш. набрал 9 баллов. Сложности при выполнении задания свидетельствуют о том, что детям с ОНР довольно трудно рассуждать. Даша Г., Петя О., Таня Р., Валера З., Руслан И., Маша Ш., Катя К. показали хорошие результаты при выполнении теста, набрав средний балл. Количественные результаты представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты по III субтесту

Уровень развития	Экспериментальная группа	
	Количество детей	в %
высокий показатель развития	0	0
средний показатель развития	7	46,7
низкий показатель развития	8	53,3

Третий субтест начался с четкой и подробной инструкции выполнения заданий. Задания выполнялись несколькими этапами: тренировочный и основной. Дополнительных вопросов не задавалось, оказывалась стимулирующая помощь. Если у ребенка возникала неуверенность в ответе, то предлагалось время на обдумывание. Данная помощь учитывалась при начислении баллов. Самые низкие результаты были получены при выполнении заданий третьего субтеста. Данный тест давался детям с большими трудностями, основная масса детей набрала низкие баллы (53,3%), высоких баллов из группы никому набрать не удалось. Количественные результаты представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты по IV субтесту

Уровень развития	Экспериментальная группа	
	Количество детей	в %
высокий показатель развития	2	13,3
средний показатель развития	3	20
низкий показатель развития	10	66,7

Задания четвертого субтеста, ориентированные на умение обобщать, также показали невысокие результаты. Самое большое количество детей набрали низкий балл (66,7%). Можно говорить о низком уровне логического мышления у дошкольников с ОНР, сложности заключаются в неумении объединять отдельные события. Количественные результаты по диагностической методике 1 представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты по диагностической методике 1

Уровень развития	Экспериментальная группа	
	Количество детей	в %
высокий показатель развития	3	20
средний показатель развития	5	33,3
низкий показатель развития	7	46,7

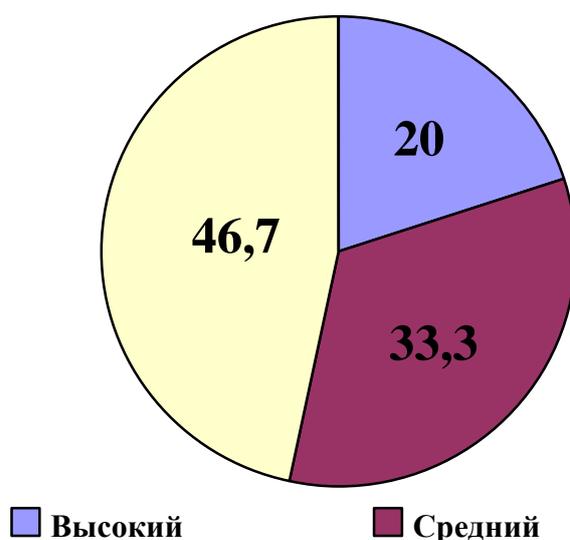


Рисунок 1 – Количественные результаты по диагностической методике 1

Воспитанники Маша Ш., Катя К., Сережа Д., Вадим Л., Тамара М., имеют средний показатель по всем четырем субтестам, дети набрали от 20 до 26 баллов (33,3 %). Высокий показатель отмечен только у Влада О., Вика П., Дима Ш. 30-35 баллов (20%). Низкий показатель Петя О., Валера З., Руслан И., Саша К., Даша Г., Таня Р., Гуля Ш. 10- 17 баллов (46,7%).

Нарушено словесно-логическое мышление у детей с ОНР, проявляющиеся в том, что дети не полно понимают лексико-грамматические конструкции, а также замедленно усвоение причинно-следственных закономерностей, пространственных взаимоотношений. Например, Петя О., Валера З., Руслан И. не находят сходства и различия между предметами и явлениями окружающего мира по второстепенным признакам. Классифицируют предметы по конкретным ситуационным признакам. Выявляется несформированность многих обобщающих понятий. Но дети пользуются предлагаемой им помощью, пытаются осуществлять перенос способов решения на аналогичные задания. Недостаточный уровень сформированности словесно-логического мышления у воспитанников изучаемой группы сочетался с несформированностью языковых средств общения.

Диагностическая методика 2 «Нелепицы» (С.Д. Забрамная, О.В. Боровик).

Цель: диагностика умения абстрагироваться и конкретизировать.

Описание методики: последовательно выполняются две части инструкции. В начале ребенка просят назвать все нелепицы и показать их на картинке. После чего поясняет, как правильно должно быть. На выполнение задания и просмотр картинки дается три минуты. За отведенное для выполнения задания время ребенок должен найти как можно больше нелепиц, объяснить, что именно не так, почему, как должно быть.

Инструкция по выполнению. Ребенку дается картинка, на которой проиллюстрированы нелепые ситуации. Взрослым зачитывается инструкция: «Рассмотри картинку и расскажи, правильно ли все на ней нарисовано и

находится там, где нужно. Может быть художник что-то перепутал? Покажи это и объясни, почему ты так считаешь». Если при выполнении задания ребенок показывает то, что нарисовано неправильно, но не объясняет почему, то взрослый может задать наводящий вопрос. Например: «Почему утка (собака, растения, животные и так далее) нарисован неправильно? Как должно быть, где он живет, кто там живет?».

Критерии оценки:

Низкий уровень развития – 0-1 балл – большинство заданий выполнены.

Средний уровень развития – 2 балла – задание выполнено с помощью взрослого.

Высокий уровень развития – 3 балла – задания выполнил сам ребенок, с пояснением своего ответа.

Количественные результаты по диагностической методике 2 представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты по диагностической методике 2

Уровень	Экспериментальная группа	
	Кол-во детей	в %
Низкий показатель развития	3	20
Средний показатель развития	9	60
Высокий показатель развития	3	20

Лучший результат исследуемая группа детей показала на задании «Нелепицы», показывающие на каком уровне находятся элементарные образные представления детей об окружающем мире, их особенности мышления и логические связи, которые существуют между объектами и предметами. На данном этапе Петя О., Валера З., Даша Г. правильно указали все «нелепицы», но не смогли объяснить свой ответ. Катя К., Сережа Д., не смогли назвать больше двух «нелепиц». Ошибки, которые выделяли все дети это – «цветок, стоящий «вверх ногами», и «рыбка на дереве». Но объяснение

своего выбора большинству детей давалось не легко, так как детям с ОНР это сложно. Слова, которые чаще всего использовались детьми, при выполнении заданий: «не там», «не так», «это неправильно», и т.п. Не всегда правильно найденные «нелепицы» могли быть объяснены, сложности наблюдались при оценке своего выбора и определении основного несоответствия действительности. Только Влад О., Таня Р., Гули Ш. верно называли ошибки на картинке и объясняли свой выбор, говорили, как должно быть правильно.

После проведения диагностических методик выделено три уровня развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с ОНР. Низкий уровень – в ответах детей не было заинтересованности; они не всегда понимали инструкцию к заданию, даже после нескольких повторных объяснений, дети не организованны, были замечены трудности в понимании взаимосвязи предметов и явлений. Ответы бедны, нелогичны, отрывисты.

Средний уровень – дети могут устанавливать сходство и различие между предметами и явлениями окружающего мира, они классифицируют предметы по конкретным признакам, но наблюдается несформированность обобщающих понятий. Все же дети пользовались помощью, выполняли задания по аналогии. Высокий уровень – для выполнения заданий требовалось малое количество времени, свои ответы дети объясняли, ответы были полными, с логическими связями.

Таким образом, проведение диагностических методик позволяет сделать вывод об уровне развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни.

Низкий уровень сформированности словесно-логического мышления у детей с ОНР представлен недостаточной самоорганизацией, маленьким кругозором, непониманием взаимосвязей между предметами и явлениями, плохо устанавливают причинно-следственные связи. Из-за слаборазвитой эмоционально-волевой сферы дети плохо организованы, они не испытывают интереса к заданиям, плохо понимают словесную инструкцию, не уделяют или мало уделяют внимания деталям.

По данным исследования выявлен ряд специфических особенностей, который характерен для детей с ОНР: низкий уровень развития анализа и синтеза, слабая способность к обобщению и абстрагированию, проведению аналогий, классификаций, нахождению причинно-следственных связей. У детей низкая мыслительная активность, отсутствует последовательность выполнения заданий. Также отмечается низкая мотивация когнитивной деятельности. Полученные данные говорят об обязательном проведении коррекционной работы, которая будет направлена на улучшение характеристик мышления.

2.2 Апробация психолого-педагогических условий развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни

Цель формирующего этапа эксперимента – апробировать психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.

Задачи формирующего этапа:

1. Создать психолого-педагогические условия по развитию словесно-логического мышления детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.
2. Апробировать психолого-педагогические условия по развитию словесно-логического мышления детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.
3. Оценить психолого-педагогические условия по развитию словесно-логического мышления детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.

Психолого-педагогические условия, выполненные в процессе формирующей работы:

- этапность во время работы по развитию словесно-логического мышления, от простых операций анализа и синтеза до сложных операций абстракции и конкретизации;
- внедрение в деятельность педагога и детей игровых упражнений по коррекции словесно-логического мышления;
- использование различного подхода во время проведения игровых упражнений по формированию словесно-логического мышления.

Основные этапы формирующей работы эксперимента (Приложение Б)

1. Развитие умения анализировать и синтезировать.

В комплексе занятий по развитию логического мышления использовались игры, упражнения, которые улучшали имеющиеся способности к анализу и сравнению, выделению общего и особенного, проведению аналогий, классификаций, выделению главного и второстепенного, составлению причинно-следственных связей у детей с ОНР.

Для развития умения анализировать и синтезировать использовались такие игры и упражнения как «Подбери слово», детское лото «Парные картинки». Для развития умения сравнения свойств и качеств предметов были выбраны такие игры как «Сравнение предметов», «Банка», «Домино». Для развития умения проведения аналогий использовались игры «Назови общим словом», «Чем похожи», Для умения определять причинно-следственные связи были проведены игры «Что будет, если ..?», «Из-за чего это произошло?» и т.п.

Во время проведения игр и упражнений, направленных на развитие умения сравнивать предметы и явления Вика П., Маша Ш., Катя К. находили различия предметов, после – сходства, что было труднее, чем находить только различия. Во время проведения игр обращалось внимание детей на скрытые свойства предметов, которые трудны при непосредственном восприятии. Упражнения типа «Назови признак предмета», «Найди отличия», «Найди одинаковые» были направлены на развитие умения

сравнивать. Уровнем сформированности умения сравнивать выступает способность детей самостоятельно использовать его без указаний педагогом на признаки предметов, по которым их нужно сравнить.

В момент осуществления данного процесса присутствовала помощь логопеда и воспитателя. Проводились игры во время прогулок «Назови одним словом», «Четвертый лишний», «Продолжи ряд» и другие. На занятиях с логопедом детей учили выстраивать причинно-следственные связи, особые успехи на занятии показали Саша К., Даша Г., Влад О.

Гуля Ш., Петя О., Валера З., Руслан И. самостоятельно классифицировали слова по признакам предметов, обобщали, различали родовые понятия. Во время выполнения каждой игры и упражнения детям задавали наводящие вопросы: «Сколько?», «Что это?», «Как называется?», «Что нужно чтобы сделать ...?» и т.д.

2. Развитие умения обобщать, понимать связь событий.

Игры и упражнения для развития умения обобщать и понимать связь событий подбирались с учетом того, чтоб дети могли с помощью них учиться оперировать абстрактными понятиями, а не опирались на модельные или наглядные формы. Формировали навыки рассуждения, говоря о чем-либо или что-то доказывая. Таким образом, дети развивали умение строить умозаключения. Например, рассуждали почему ребенок заболел, бегая по лужам, что будет с растением если его не поливать и т.п.

На данном этапе детям предлагались различные головоломки, задания смыслом которых было продолжить ряд понятий, который соответствует одному обобщению, соединить слова или изображения, соотнесение предметов по соответствующим группам и т.п. Так Сережа Д., Дима Ш., Вадим Л. показали, как они понимают пословицы и поговорки, продемонстрировали, как они понимают пословицы и поговорки. Например, «Кончил дело – гуляй смело», «Терпение и труд все перетрут». Использовались также игры «Найди лишнюю картинку», «Найди пару», «Как это можно использовать?»

3. Развитие умения классифицировать.

Для совершенствования навыков классификации игры и упражнения подбирались так, чтобы они совершенствовали и развивали структуры отдельных образов, которые обеспечивают обобщённое отражение предметов и явлений, а после создавать комплексы точных представлений о предметах. Обособленные представления, которые входят в данный комплекс, имеют определенный характер. Являясь уже комплексом, данные представления позволяют детям исполнять обобщённое отражение окружающих предметов и явлений.

Имело большое значение обучить детей использовать образы предметов или их части, можно сказать, что дети учились обновлять данные образы. В первую очередь у детей формировали навыки последовательного выделения основных частей предметов, после производных, идти от общего к частному. С помощью игр «Любимая еда», «Профессии» и т.п. у детей формируется способность в свободном порядке использовать понятие о воспринятом предмете и затем реализовать это представление в конструировании или рисунке. Дети с увлечением проходили лабиринты по словесной инструкции, рисовали и раскрашивали картинки. Применялись игры и упражнения «Составь рассказ по картинке», «Найди лишние предметы».

4. Развитие умения сравнения.

Все игры и упражнения были подобраны с ориентированием на овладение детьми навыками сравнения с помощью сверки, измерения, счета. Так же упражнения направлены на самостоятельный поиск способов определения и обнаружения основных признаков, связей, свойств и т.п. На практике дети учились определенным способам действий с предметами или их заменителями (рисунками, моделями).

Использовался дидактический материал в играх и упражнениях, это позволило улучшить понятие детей как результата практических действий. В обычной жизни выработанные представления отрабатывались в быту, в

различных видах деятельности. Во время занятий с логопедом детям представлялось большое количество наглядного материала, его дети могли трогать, рассматривать, изучать. Это способствовало пониманию и выявлению причин и следствия некоторых явлений.

Например, деревянный конструктор вызвал большой интерес у Тани Р. и Маши Ш., лепка из пластилина заинтересовала Сашу К. и Влада О. Дети производили зрительный анализ образа в упражнениях типа: «Чем и почему похожи и не похожи стол и стул?» или в поиске на картинке «запутанных» геометрических фигур, схематических изображений, полюбили дети игры с пазлами.

5. Развитие умения абстрагироваться и конкретизировать.

В ходе работы детей обучали правильно формулировать свои мысли, учили определять главные мысли в высказываниях: обсуждали рассказы, картинки с изображением ситуаций («Придумай название»). Учили формулировать мысли для своих будущих высказываний, посредством наглядности. Ребенок должен выбрать предмет или картинку (выбрать предмет высказывания) и описывая функции, внешний вид, он объясняет свой выбор и так учиться формулировать свои мысли.

Составление программы для будущего высказывания: во время проведения диагностических заданий была отмечена неосознанность и несистематизированность детей. Это необходимо для формулировки цельного высказывания. Во время ответа на вопрос педагога, ребенок выстраивает структуру утверждений, высказываний, идя от общего к конкретному. Все ответы фиксировались наглядно, после чего служили планом для будущего высказывания.

Также дети обучались самостоятельному формулированию вопросов: ребенок задает вопрос, после вопрос задает педагог, затем ребенок формулирует вопрос. То есть ребенок действует по наглядному примеру (пересказ, рассказ по картине).

Для развития логики и эрудиции у детей с ОНР отмечалась значимость знаний и умений. Для этого использовались следующие приемы, которые повышали интерес детей. Приемы основаны на включении эмоциональной сферы и перцептивного восприятия.

Приемы:

1. «Удивляй». Проводится заострение внимания ребенка на яркой, необычной информации о жизни и природе.
2. «Фантастическая добавка». Происходит перенос реальной ситуации в вымышленную. Например, дети “отправляются в путешествие”, они придумывают название растений, животных для определенной местности.
3. «Отсроченная догадка» - зашифрованная информация. Вначале загадывается загадка, проводится занятие с новым материалом и в ходе этого занятия будет открыт ответ на загадку.

Во время занятий с детьми с ОНР использовался дифференцированный и индивидуальный подход. Данные подходы помогают решать множество педагогических задач, таких как формирование, осознание, усвоение и закрепление учебного материала. Также данные подходы развивают мыслительные процессы детей, учитывая личные особенности развития ребенка. Для осуществления этого приема применялся метод разграничения материала, где учитываются образовательные потребности для всех детей с ОНР и для детей с различным уровнем знаний. Выбранный материал различался:

- по степени трудности,
- по объему,
- по различным способам организации деятельности детей,
- по уровню самостоятельности,
- по уровню и характеру помощи ребенку.

При помощи вариативных заданий, личного подхода при обучении, сформировались и закрепились компоненты новых знаний,

дифференцированный подход к детям во время изучения тем, включил их самостоятельность и активное развитие мыслительных процессов.

Во время констатирующего этапа исследования был выявлен низкий уровень процессов развития словесно-логического мышления и других видов мышления (недостаточность анализа и синтеза, способностей к обобщению, проведению аналогий, классификаций, нахождению причинно-следственных связей, неспособность целостного восприятия объектов, общей эрудиции), таким образом, формирующий этап исследования был направлен на совершенствование и развитие данных процессов.

2.3 Динамика развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи

После подведения итогов констатирующего этапа исследования была выявлена необходимость в проведении логопедической работы по развитию словесно-логического мышления у детей 8-ого года жизни с общим недоразвитием речи.

Данная работа была проведена с 11.04. по 24.04. 2020 года на логопедических занятиях. Также игры и упражнения по развитию словесно-логического мышления были включены в повседневную деятельность детей.

Ниже представлены сравнительные результаты выполнения всех заданий детей с ОНР на констатирующем и контрольном исследованиях.

Диагностическая методика 1. «Методика исследования словесно-логического мышления» (Э.Ф. Замбацявичене).

Цель: диагностика уровня развития показателей словесно-логического мышления: способность к анализу и синтезу, сравнению, классификации, обобщению.

Критерии оценки: Оценка производится в баллах по каждому заданию, она получается при суммировании правильных ответов по субтесту.

Для определения уровня развития словесно-логического мышления полученные баллы необходимо сравнить с максимально возможным баллом по данному тесту:

40б. – 30б. (100% – 75%) – высокий показатель развития;

29б. – 20б. (74% – 50%) – средний показатель развития;

19 б. и менее (49% – 25%) – низкий показатель развития.

Данные по оценке развития логического мышления, способностей к анализу и синтезу, умению классифицировать, сравнивать и обобщать у дошкольников с ОНР, представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные количественные результаты по методике 1

Уровень	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Количество человек	%	Количество человек	%
высокий	3	20	3	20
средний	5	33,3	12	80
низкий	7	46,7	0	0

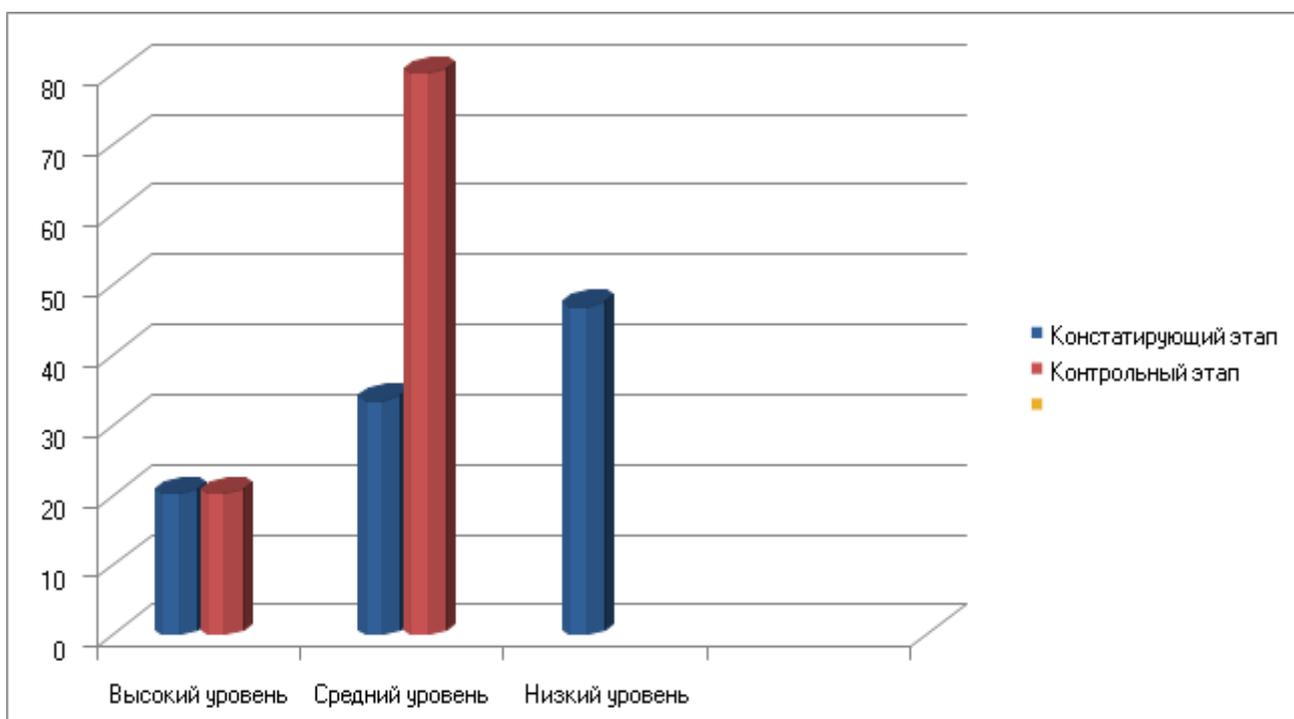


Рисунок 2 – Сравнительные результаты методики 1 (констатирующий и контрольный этапы эксперимента)

Видна динамика положительных результатов на контрольном этапе: сокращение числа детей с низким уровнем, повышение результатов до среднего уровня большого количества детей.

Воспитанники Петя О., Валера З., Руслан И., Саша К., Даша Г., Таня Р., Гуля Ш. имели низкий показатель, во время контрольного эксперимента их показатели улучшились до среднего, они стали лучше классифицировать, сравнивать, обращать внимание на несколько признаков одновременно. Высокий показатель отмечен у Влада О., Вика П., Дима Ш.

При выполнении заданий первого субтеста во время констатирующего этапа возникали небольшие трудности, связанные с умением различать основные признаки предметов, явлений от второстепенных. Во время контрольного этапа дети вновь показали существенную разницу, показатели увеличились, проблемы при выполнении задания значительно снизились.

Во время выполнения заданий второго субтеста на констатирующем этапе многим детям было сложно рассуждать, обобщать по каким-либо признакам, после проведенной работы на контрольном этапе заметны значительные улучшения: дети довольно полно объясняют свой ответ, легко обобщают и исключают пятое лишнее.

Самыми трудными заданиями во время констатирующего этапа эксперимента были задания третьего субтеста, но на контрольном этапе показатели улучшились, задания дети понимали лучше, результативность выполнения заданий данного субтеста выросла, но не на много. Так как на выполнение заданий им требует больше времени, а спешка снижает результативность.

Задания четвертого субтеста, ориентированные на умение обобщать, на контрольном этапе также показали хорошие результаты. Можно говорить о росте уровня логического мышления, дети стали лучше объединять отдельные события. Время от размышления к действию значительно сократилось.

Диагностическая методика 2 «Нелепицы» (О.В. Боровик, С.Д. Забрамная).

Цель: диагностика умения абстрагироваться и конкретизировать.

Критерии оценки:

Низкий уровень развития- 0-1 балл – большинство заданий выполнены.
 Средний уровень развития 2 балла – задание выполнено с помощью взрослого.
 Высокий уровень развития 3 балла – задания выполнил сам ребенок, с пояснением своего ответа.

Сравнительные количественные результаты по методике 2 представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные количественные результаты по методике 2

Уровни	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
Высокий	3	20	4	26,7
Средний	9	60	10	66,7
Низкий	3	20	1	6,7

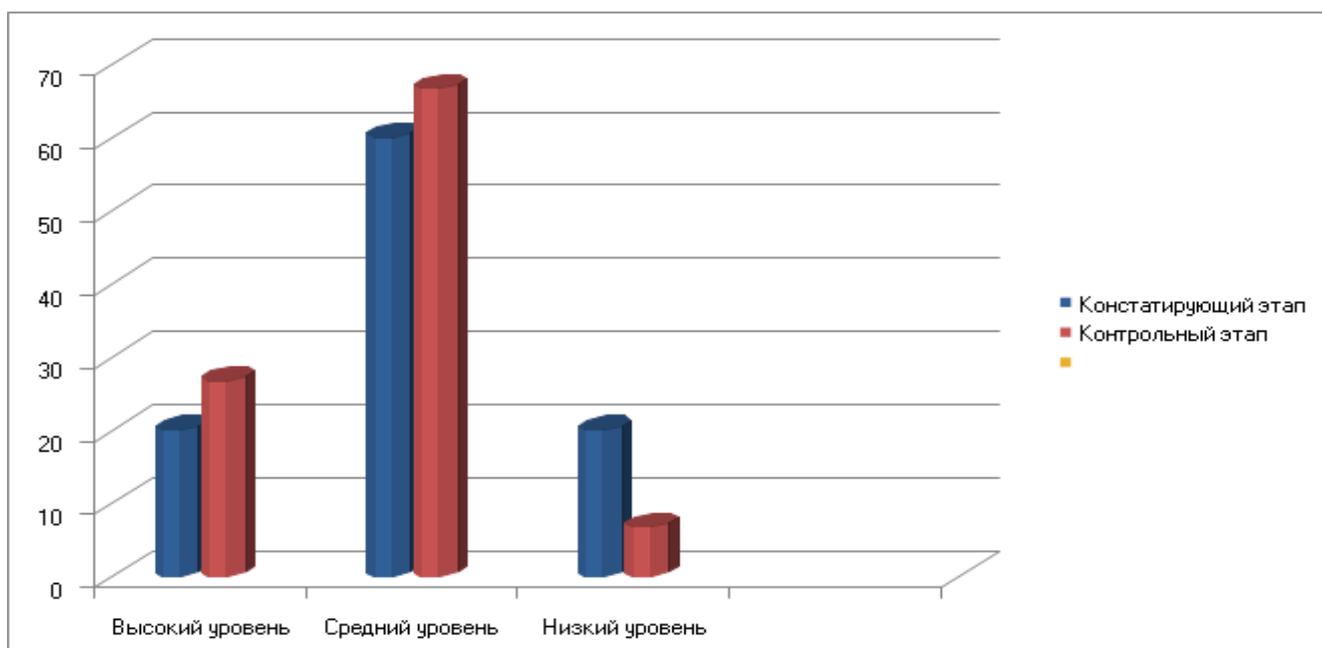


Рисунок 3 – Сравнительные результаты методики 2 (констатирующий и контрольный этапы эксперимента)

Значительную динамику результатов дети показали при выполнении задания «Нелепицы»: на контрольном этапе выросло число детей с высоким показателем, например, Таня Р. показала высокий результат, снизилось число детей с низким показателем результатов Катя К., Сережа Д. показали средний уровень, на констатирующем этапе их показатели были низкими.

Дошкольники не только указывали нелепицы, но и объясняли их. Научились оценивать общую картину, применять имеющийся жизненный опыт. Данные, показывающие положительную динамику: количество детей с ОНР имеющие низкий уровень уменьшилось с 20% до 6,7 %, со средним уровнем показатели изменились с 60% до 66.7%. Высокий показатель у 26,7% детей, имеющиеся результаты позволяют говорить о результативности работы, которая была проведена во время формирующего этапа исследования, также отмечается необходимость продолжения ее реализации.

Положительное влияние оказало внедрение в логопедическую работу дидактических игр, упражнений, также положительное влияние оказывал наглядный материал. Дети учились отличать главное и второстепенное, различать свойства предметов, строить причинно-следственные связи, также была выявлена положительная динамика речи, они не просто говорили ответ, но и объясняли его.

В начале экспериментальной работы был проведен констатирующий эксперимент. Целью данного этапа было изучение особенностей развития словесно-логического мышления у детей 7-8 лет с ОНР. Во время исследования у дошкольников с ОНР было выявлено: несоответствие уровня развития мышления возрасту детей, слабая аналитическая и синтетическая деятельность, низкий уровень мыслительной деятельности. Дети не умеют выделять главное, синтезировать информацию, строить логические операции. По результатам эксперимента было принято решение в проведении коррекционно-формирующей работы по развитию словесно-логического мышления.

Во время проведения формирующего этапа исследования были реализованы психолого-педагогические условия по развитию словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с ОНР: была организована поэтапная работа по развитию словесно-логического мышления, которая включала переход от элементарных операций анализа и синтеза до абстрагирования и конкретизации; подобраны игры и игровые упражнения, направленные на развитие словесно-логического мышления, а также во время разных форм образовательного процесса был апробирован разработанный комплекс игр.

После апробации психолого-педагогических условий, их положительное влияние на развитие словесно-логического мышления было проверено в ходе контрольного этапа эксперимента. Контрольный эксперимент проводился по методикам, использованным на этапе констатирующего эксперимента: диагностическая методика «Методика исследования словесно-логического мышления» (Э.Ф. Замбацявичене) и диагностическая методика «Нелепицы» (С.Д. Забрамная, О.В. Боровик). Результаты контрольного этапа эксперимента показали положительную динамику развития показателей словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с ОНР.

Таким образом, можно говорить о том, что поставленная в начале исследования цель достигнута, задачи решены, гипотеза доказана.

Заключение

Данная выпускная квалификационная работа направлена на раскрытие вопросов, изучающих особенности словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи.

Анализ литературных данных помогает уточнить понимание сущности «мышление» и «словесно-логическое мышление». Мышление – преимущественно обобщенная и непрямая форма психического отражения, которая устанавливает связи между изучаемыми объектами. Это функция мозга. В мыслительной деятельности человека лобные доли мозга занимают значимое место. Следует знать, что речевые центры коры головного мозга принимают участие в обеспечении мыслительного процесса.

Словесно-логическое мышление – форма мышления, которая осуществляется с помощью логических операций с понятиями. Основные умственные операции это: сравнение, анализ и синтез, абстрагирование, обобщение, классификация.

Словесно-логическое мышление развивается в старшем дошкольном возрасте. У детей с общим недоразвитием речи имеются полноценные условия для того чтобы овладеть мыслительными операциями, которые присущи их возрасту, но они отстают в развитии словесно-логического мышления. К проблемам речевого развития и низкому уровню мышления прибавляется утомляемость, снижение памяти, внимания, маленький уровень трудоспособности. Без специального обучения дети с общим недоразвитием речи сложно осваивают анализ и синтез, сравнение и обобщение. Детям необходима коррекционно-формирующая помощь.

Вторая задача исследовательской работы решалась при помощи проведения экспериментального этапа исследования. В данном исследовании принимали участие 15 детей восьмого года жизни с диагнозом общее недоразвитие речи. Исследовались особенности словесно-логического мышления данных детей с помощью следующих диагностических методик:

методика исследования словесно-логического мышления» (Э.Ф. Замбацявичене на основе теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра), которая включала в себя диагностику сразу пяти показателей словесно-логического мышления, «Нелепицы» (О.В. Боровик, С.Д. Забрамная).

Результаты констатирующего этапа эксперимента показали, что уровень словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с ОНР не соответствует возрастной норме. Был выявлен ряд особенностей мышления детей с ОНР: показатели мышления анализ и синтез, способность к отвлечению и обобщению, проведению аналогий и классификаций, построение причинно-следственных связей находятся на низком уровне развития, у детей нет целостного восприятия объектов, низкая работоспособность. Были предприняты действия для проведения коррекционно-формирующей помощи по развитию словесно-логического мышления.

Формирующий этап исследовательской работы состоял из разработки и апробации системы игр и упражнений по развитию мышления у детей с общим недоразвитием речи, которые внедрялись не только на логопедических занятиях, но и в непосредственной образовательной деятельности. Во время подбора игр и упражнений также учитывалась ведущая деятельность детей. Использовались игры, упражнения, беседы, дети учились строить логические связи, применялись наглядные средства для обучения.

После проведения формирующего этапа, для подтверждения его положительного влияния на динамику развития словесно-логического мышления, было проведено контрольное исследование. Оно проводилось по тем же методикам, что и констатирующий этап исследования.

Показатели контрольного этапа эксперимента констатировали положительную динамику изучаемых показателей. Число детей с низким уровнем показателей снизилось с 20% до 6,7%. Произошло увеличение детей

со средним показателем с 60 % до 66,7%. Результаты контрольного этапа говорят об эффективности формирующего этапа исследования.

Можно говорить о том, что поставленная цель исследования достигнута, гипотеза, предположенная в начале работы о том, психолого-педагогические условия развития словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи будут эффективны, при обеспечении следующих условий:

- организация поэтапной работы по развитию словесно-логического мышления от элементарных операций анализа и синтеза до абстрагирования и конкретизации;
- определение игр и игровых упражнений, направленных на развитие словесно-логического мышления у детей восьмого года жизни с общим недоразвитием речи;
- использование разработанного комплекса игр по развитию словесно-логического мышления во время разных форм образовательного процесса получила подтверждение, решены задачи исследования.

Список используемой литературы

1. Алаторцева Е. В. Развитие словесно-логического мышления у детей дошкольного возраста с ОНР // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2016. № 121-2. С. 11– 13.
2. Ананьев Б. Г. Психология. М. : Просвещение, 2002. 220 с.
3. Анисимов О.С. Логико-семиотические аспекты механизма мышления // Мир психологии. 2009. № 2. С. 25– 37.
4. Батяева С. В. К проблеме формирования языковой способности у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Международный научно-исследовательский журнал. 2017. № 8-1 (62). С. 73– 76.
5. Берсенева Н. В. Динамика развития творческого мышления в онтогенезе// Культурно-историческая психология. 2010. № 3. С. 60– 66.
6. Брушлинский А. В. Психология мышления и проблемное обучение. М. : Просвещение, 1983. 46 с.
7. Бусарева П. Н., Макарова О.А. Взаимосвязь вербально-логического мышления и обобщающей функции речи у детей с ОНР. 2006. 215 с.
8. Венгер Л. А. Основные закономерности психического развития ребенка // Дошкольное воспитание 1973. №5. С. 29 – 38.
9. Веракса Н. Е. Индивидуальные особенности познавательного развития детей дошкольного возраста. М. : Персэ, 2003. 143 с.
10. Воробьева В. К. Методика развития связной речи у детей с системным недоразвитием речи. М. : АСТ: Астрель, 2007. 158 с.
11. Выготский Л. С. Мышление и речь //Собр. соч. : В 6 т. М., 1982. Т. 2. 220 с.
12. Выготский Л. С. Педагогическая психология. М. : Педагогика-пресс, 1999. 536 с.
13. Выготский Л. С. Психология личности. М. : Луч, 1998. 362 с.

14. Глебова Е. В. Нейропсихологическая диагностика особенностей мышления неуспевающих младших школьников: диссертация кандидата психологических наук. М. 2007. 191 с.

15. Домникова Е. К. Публичная библиотека в системе непрерывного библиотечно-информационного образования : специальность 44.03.03 «Специальное (дефектологическое) образование, Дошкольная дефектология» : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Домникова Е.К ; Тольяттинский государственный университет. Тольятти, 2019. 361 с. Библиогр.: с. 296–335. Текст : непосредственный.

16. Жегулина А. В. Особенности развития мышления у детей дошкольного возраста с ОНР // Современные проблемы развития образования и воспитания молодежи сборник материалов XI Международной научно-практической конференции, 2016. С. 19– 21.

17. Жукова Н. С. Логопедия : основы теории и практики : [справочное издание]. М. : ЭКСМО, 2016. 285 с.

18. Забрамная С. Д. Практический материал для проведения психологопедагогического обследования детей. М. : Владос, 2003. 115 с.

19. Занков Л. В. О начальном обучении. М. : Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1963. 199 с.

20. Исследование речевого мышления в психолингвистике. Под ред. Е. Ф. Тарасова. М. : Наука, 1985. 239 с.

21. Корнев А. Н. Основы логопатологии детского возраста: клинические и психологические аспекты. СПб. : Речь, 2006. 380 с.

22. Лобанова Н. Е. Особенности операций обобщения у старших дошкольников с речевым недоразвитием // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития, 2006. №6. С. 43– 50

23. Мастюкова Е. М. Специальная педагогика. Подготовка к обучению детей с особыми проблемами в развитии. Ранний и дошкольный возраст. М. : Классикс Стилль, 2003. 320 с.

24. Мухина В. С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество. М. : Академия, 2002. 452 с.

25. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 14.11.2013 № 30384) [Электронный ресурс] : Российская газета. 25.11.2013. № 265. URL <http://rg.ru/2011/02/17/shkola-standart-site-dok.html> (дата обращения: 17.02.2018).

Приложение А

Список детей, принимающих участие в экспериментальной работе

Таблица А. 1 – Список детей

Имя Ф.	Диагноз
Вика П.	ОНР, III уровень
Маша Ш.	ОНР, III уровень
Катя К.	ОНР, III уровень
Сережа Д.	ОНР, III уровень
Дима Ш.	ОНР, III уровень
Вадим Л.	ОНР, III уровень
Тамара М.	ОНР, III уровень
Саша К.	ОНР, III уровень
Даша Г.	ОНР, III уровень
Влад О.	ОНР, III уровень
Таня Р.	ОНР, III уровень
Гуля Ш.	ОНР, III уровень
Петя О.	ОНР, III уровень
Валера З.,	ОНР, III уровень
Руслан И.	ОНР, III уровень

Приложение Б

Игры, игровые упражнения на развитие словесно-логического мышления

Таблица Б. 2 – Игры, игровые упражнения на развитие словесно-логического мышления

Показатели словесно-логического мышления	Цель	Название упражнений
Умение анализировать и синтезировать	Развитие мыслительных операций анализа и синтеза	«Подбери слово», «Парные картинки», «Сравнение предметов», «Банка», «Домино», «Назови признак предмета», «Найди отличия», «Найди одинаковые».
Умение классифицировать	Совершенствование навыков рассуждать логически	«Любимая еда», «Профессии», «Составь рассказ по картинке», «Найди лишние предметы».
Умение сравнивать	Развитие наглядно действенного мышления.	Упражнение «Найди отличие»,
Умение обобщать	Развитие способностей к обобщению, пониманию связи событий, построений последовательных умозаключений.	«Кончил дело — гуляй смело», «Терпенье и труд все перетрут», «Найди лишнюю картинку», «Найди пару», «Как это можно использовать?».
Умения абстракции и конкретизации	Развитие общей логики и эрудиции.	«Удивляй», «Фантастическая добавка», «Отсроченная догадка»

Приложение В

Показатели уровня развития детей по диагностической методике 1 во время констатирующего эксперимента

Таблица В.3 – Показатели уровня развития детей по диагностической методике 1

№п/п	Имя Ф. ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
1	Вика П.	35	высокий
2	Маша Ш.	25	средний
3	Катя К.	26	средний
4	Сережа Д.	24	средний
5	Дима Ш.	35	высокий
6	Вадим Л.	20	средний
7	Тамара М.	22	средний
8	Саша К.	15	низкий
9	Даша Г.	16	низкий
10	Влад О.	33	Высокий
11	Таня Р.	17	Низкий
12	Гуля Ш.	17	Низкий
13	Петя О.	10	Низкий
14	Валера З.,	12	Низкий
15	Руслан И.	15	Низкий

Таблица В.4 – Показатели уровня развития детей по диагностической методике 2

№п/п	Имя Ф. ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
1	Вика П.	2	средний
2	Маша Ш.	2	средний
3	Катя К.	1	низкий
4	Сережа Д.	1	низкий
5	Дима Ш.	2	средний
6	Вадим Л.	2	средний
7	Тамара М.	2	средний
8	Саша К.	2	средний
9	Даша Г.	3	высокий
10	Влад О.	2	средний
11	Таня Р.	2	средний
12	Гуля Ш.	2	средний
13	Петя О.	3	высокий
14	Валера З.	3	высокий
15	Руслан И.	1	низкий

Приложение Г

Сравнительные показатели уровня развития детей по диагностической методике 1 во время контрольного эксперимента

Таблица Г.5 – Сравнительные показатели уровня развития детей по диагностической методике 1

Констатирующий этап эксперимента			Контрольный этап эксперимента		
Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень	Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
Вика П.	35	Высокий	Вика П.	36	высокий
Маша Ш.	25	Средний	Маша Ш.	27	средний
Катя К.	26	Средний	Катя К.	28	средний
Сережа Д.	24	Средний	Сережа Д.	27	средний
Дима Ш.	35	Высокий	Дима Ш.	37	высокий
Вадим Л.	20	Средний	Вадим Л.	22	средний
Тамара М.	22	Средний	Тамара М.	23	средний
Саша К.	15	Низкий	Саша К.	24	средний
Даша Г.	16	Низкий	Даша Г.	22	средний
Влад О.	33	Высокий	Влад О.	35	высокий
Таня Р.	17	Низкий	Таня Р.	25	средний
Гуля Ш.	17	Низкий	Гуля Ш.	24	средний
Петя О.	10	Низкий	Петя О.	20	средний
Валера З.,	12	Низкий	Валера З.,	21	средний
Руслан И.	15	Низкий	Руслан И.	23	средний

Таблица Г.6 – Сравнительные показатели уровня развития детей по диагностической методике 2

Констатирующий этап эксперимента			Контрольный этап эксперимента		
Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень	Имя ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
Вика П.	2	средний	Вика П.	2	средний
Маша Ш.	2	средний	Маша Ш.	2	средний
Катя К.	1	низкий	Катя К.	2	средний
Сережа Д.	1	низкий	Сережа Д.	2	средний
Дима Ш.	2	средний	Дима Ш.	2	средний
Вадим Л.	2	средний	Вадим Л.	2	средний
Тамара М.	2	средний	Тамара М.	2	средний
Саша К.	2	средний	Саша К.	2	средний
Даша Г.	3	высокий	Даша Г.	3	высокий
Влад О.	2	средний	Влад О.	2	средний
Таня Р.	2	средний	Таня Р.	3	высокий

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г. 6

Гуля Ш.	2	средний	Гуля Ш.	2	средний
Петя О.	3	высокий	Петя О.	3	высокий
Валера З.	3	высокий	Валера З.	3	высокий
Руслан И.	1	низкий	Руслан И.	1	низкий