

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему **РАЗВИТИЕ У ДЕТЕЙ ШЕСТОГО ГОДА ЖИЗНИ С ОБЩИМ  
НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ ОПИСАТЕЛЬНОЙ СВЯЗНОЙ РЕЧИ  
ПОСРЕДСТВОМ СЕРИИ СЮЖЕТНЫХ КАРТИНОК**

Студент

Е.В. Тимофеева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д.п.н., профессор И.В. Непрокина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## Аннотация

Бакалаврская работа посвящена решению важной социально-педагогической проблемы – развитию у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня описательной связной речи. В качестве средства развития описательной связной речи Тимофеева Е. использует серию сюжетных картинок, как ведущую деятельность дошкольников шестого года жизни.

Цель исследования: развитие описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

Исследование построено на предположении о том, что развитие описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня будет эффективным, если: будут выявлены особенности развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня; определены компоненты и показатели развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня; разработаны и апробированы серии сюжетных картинок.

В работе раскрыты возможности сюжетных картинок, способствующих развитию описательной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

Исследование проводилось на базе МБУ д/с № 53 «Чайка» г.о. Тольятти. В эксперименте участвовало 20 детей с общим недоразвитием речи III уровня.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимость.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (20 источников); 15 приложений. Работа содержит 6 рисунков, 11 таблиц. Объем работы с приложением – 87 страниц.

## Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретические аспекты проблемы развития у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня описательной связной речи .....	11
1.1 Общее недоразвитие речи как психолого-педагогическая проблема.....	11
1.2 Особенности развития описательной связной речи у детей шестого года жизни нормы и детей с ОНР.....	15
Глава 2 Экспериментальное исследование развития у детей шестого года жизни с ОНР III уровня описательной связной речи посредством серии сюжетных картинок.....	38
2.1 Компоненты и показатели развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с ОНР.....	38
2.2 Апробирование серии сюжетных картинок, направленных на развитие описательной связной речи у детей шестого года жизни с ОНР III уровня .....	52
2.3 Оценка динамики изменения развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с ОНР III уровня...	60
Заключение.....	68
Список используемой литературы.....	70
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	72
Приложение Б Результаты диагностики уровня развития описательной связной речи у детей экспериментальной группы.....	73
Приложение В Результаты диагностики уровня развития описательной связной речи у детей контрольной группы.....	74
Приложение Г Результаты констатирующего эксперимента экспериментальной группы.....	75

Приложение Д Результаты констатирующего эксперимента контрольной группы.....	76
Приложение Е Расположить картинки в правильном порядке и составить рассказ «Ежик».....	77
Приложение Ж Рассказ «Пушок и Машка».....	78
Приложение К Рассказ «Снежный колобок».....	79
Приложение Л Сюжетная картина «Теремок».....	80
Приложение М Серия сюжетных картин «Жадина».....	81
Приложение Н Серия сюжетных картин «Богатый Урожай».....	82
Приложение П Серия сюжетных картин «Как солнышко сапожок нашло».....	83
Приложение Р Серия сюжетных картин «Семейный ужин».....	84
Приложение С Серия сюжетных картин «Как мы общаемся».....	85
Приложение Т Серия сюжетных картин «Зяец и морковь».....	86
Приложение У Серия сюжетных картин «Одни дома».....	87

## Введение

В настоящее время проблема развития языковых способностей детей дошкольного возраста является актуальной и часто обсуждаемой в дошкольной педагогике и психологии. Интерес к этой проблеме далеко не случаен, так как у воспитателей, педагогов и психологов, возникают затруднения, которые определены не только недостаточностью изученности этого явления, но и сложностью самого предмета – процесса развития языковых способностей детей дошкольного возраста.

Неоценимый вклад в изучение этой проблемы внесли следователи О. И. Соловьева, Т. А. Маркова, А. М. Бородич, В. В. Гербова и др. Параллельно исследования вели и психологи – Л. С. Выготский, В. И. Ядэшко и др. Полученный результат педагогов в исследовании – наличие выявленных звеньев механизма познания связной речи ребенком.

Связная речь наивысшее достижение речевого развития детей дошкольного возраста. Это полученный результат развития всех сторон речи: звуковой культуры, объем словарного запаса и грамматического строя речи.

Связанная речь отображает связанность мыслей, в ней формируется логика мышления, способность понимать и осознавать окружающую реальность. Развитие связной речи тесно связано с улучшением психических процессов: восприятия (навыка наблюдения, умения замечать особенности окружающей действительности), памяти (сохранение образов), мышления (умственные операции сравнения, обобщения) и внимания к форме и содержанию высказывания. Словесно-логическое мышление у детей дошкольного возраста формируется именно в период процесса развития связной речи.

Развитие речи детей является одним из самых важных достижений в дошкольном возрасте и рассматривается в современном дошкольном воспитании, как общая основа обучения и общения детей.

Речь – это инструмент развития высших отделов психики. Формирование личности, как в целом, так и во всех психических механизмах, связано с развитием речи. Обучение детей дошкольного возраста родному языку должно быть одной из главных задач в подготовке детей к школе.

Одним из важных приобретений дошкольника является овладение родным языком. В настоящее время дошкольное образование рассматривает речь как одну из основ обучения и воспитания.

Исходя из ФГОС, важную роль играет развитие речи дошкольника. Накопленный огромный опыт в игровой, познавательной, речевой деятельности, приобретенный запас представлений, развитое мышление и фантазия, дают детям полноценно, творчески использовать богатство родного языка.

В своих работах исследователи отмечают, что развитие в дошкольном возрасте творческих навыков, постоянное совершенствование речи, изучение литературного языка, является важными показателями образованности и интеллигентности в дальнейшем, поэтому, развитие связной речи, развитие умения грамотно и логично выстраивать высказывание, являются одной из главных задач речевого развития детей дошкольного возраста.

Для дошкольника правильная связная речь – это залог успешного обучения грамоте и развития. Если у ребенка правильная речь, тем проще высказывать ему свои мысли и становится больше его возможность в познании окружающей действительности. У дошкольника, становятся, более содержательны и полноценны взаимоотношения со сверстниками и взрослыми и активнее происходит его психическое развитие. Именно поэтому необходима своевременная забота о развитии и формировании речи детей, о ее правильности, исправляя и предупреждая различные речевые нарушения, с которыми проявляются любые отклонения от общепринятых норм языка.

Количество детей, страдающих общим недоразвитием речи, увеличивается с каждым годом. В данном вопросе важно понимать, что дефекты речи отрицательно влияют на развитии письменной речи у детей младшего школьного и старшего дошкольного возраста. Развитие связной речи у детей с общим недоразвитием речи базируется на умении составлять предложения, соответствующие уровню его развития. Умения связывать слова в предложения позволяет высказывать и понимать смысл сказанного. Навык составления лексически и синтаксически правильных предложений – именно это основа коррекционной работы.

Логопедия, как наука, изучает речевые расстройства, предупреждает их и помогает преодолеть в процессе воспитания и обучения дошкольника.

Развитие связной речи является одной из важнейших задач работы с дошкольниками. Как показывает практика, самостоятельно, без специализированной помощи, дети не могут обучиться таким сложным видам речевой деятельности, как описательная и контекстная. В педагогической практике она считается более сложными, чем разговорно-обиходная речь.

На данный момент разработаны методики, имеется ряд научных трудов, а также статей и монографий по развитию речи детей дошкольного возраста (А.М. Бородич, В.В. Воробьева, Л.Н. Ефименкова, В.П. Глухов, Г. В. Чиркина, Е.И. Тихеева, Т.А. Ткаченко, Е.М. Мастюкова и др.).

Исследователи в своих работах подчеркивают, что развитие связной речи в процессе коррекционной логопедической работы с детьми с общим недоразвитием речи, имеет особое значение из-за особенностей структуры дефекта. Поэтому перед логопедом ставится не простая задача, ведь для достижения конечной цели всего коррекционного процесса, необходима длительная, усердная работа не только логопеда, но и воспитателей, родителей и ребенка.

Процесс изучения особенностей развития связной речи у дошкольников, а также анализ психолого-педагогической литературы

позволяет определить **противоречие**: между необходимостью развития у детей шести лет с общим недоразвитием речи III уровня описательной связной речи и недостаточностью использования такого педагогического средства как сюжетные картинки.

Обнаруженное противоречие позволило выявить **проблему** исследования, какие серии сюжетных картинок необходимо использовать, чтобы развить у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня описательную связную речь.

Выявленная проблема определила актуальность **темы исследования** «Развитие у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня, описательной связной речи, посредством серии сюжетных картинок».

**Цель исследования** – развитие описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

**Объект исследования** – процесс развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

**Предмет исследования** – серия сюжетных картинок, направленных на развитие описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

**Гипотеза** исследования заключается в предположении о том, что развитие описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня будет результативным, если:

- будут выявлены особенности развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня;
- определены компоненты и показатели развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня;
- разработаны и апробированы серии сюжетных картинок, направленных на развитие описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

В соответствии с целью, проблемой, предметом, объектом и гипотезой установлены **задачи исследования**:

1. На основе анализа психолого-педагогической литературы изучить особенности развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.
2. Определить критерии, показатели и уровни развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.
3. Подобрать и апробировать серию сюжетных картинок, для определения особенностей развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня, серию сюжетных картинок для развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.
4. Выявить динамику развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

**Методы исследования:**

- теоретические: анализ психолого-педагогической и специальной дефектологической литературы, обобщение изученного материала;
- экспериментальные: наблюдение, анкетирование, беседы с педагогами и родителями, педагогический эксперимент.

**Теоретической основой** исследования являются:

- исследования, заложенные в трудах отечественных педагогов и психологов К. Д. Ушинского, Л. Н. Толстого, Л. С. Выготского, С. Л. Рубинштейна и др., посвященные изучению описательной связной речи детей;
- исследования, посвященные развитию связной речи детей дошкольного возраста и отраженные в работах М. М. Кониной, Л. А. Пеньевской, А. М. Леушиной, Е. И. Тихеевой, О. И. Соловьевой, Е. А. Флериной, А. П. Усовой;
- методики обучения и содержания монологической речи, в детском учреждении, представленные в трудах Н. Ф. Виноградовой, А. М. Бородич, Л. В. Ворошниной, В. В. Гербовой, Н. А. Орлановой, Э. П.

Коротковой, Н. Г. Смольниковой, Е. А. Смирновой, Л. Г. Шадринной, О. С. Ушаков.

**База исследования:** исследование проводилось в МБУ д/с № 53 «Чайка» г.о. Тольятти. В эксперименте участвовало 20 детей с общим недоразвитием речи III уровня (10 детей – экспериментальная группа и 10 детей – контрольная группа).

**Новизна исследования** заключается в том, что выявлена возможность развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

**Теоретическая значимость исследования:** обоснована возможность развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня, посредством серии сюжетных картинок.

**Практическая значимость** заключается в том, что серия сюжетных картинок по развитию описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня могут быть использованы в образовательном процессе дошкольных образовательных учреждений.

**Структура бакалаврской работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (20 источников); 15 приложений. Работа содержит 6 рисунков, 11 таблиц.

# **Глава 1 Теоретические аспекты проблемы развития у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня описательной связной речи**

## **1.1 Общее недоразвитие речи как психолого-педагогическая проблема**

Проблема изучения общего недоразвития речи различного генеза на протяжении многих десятилетий является объектом внимания многих исследователей в области педагогики и психологии. В логопедии данной проблемой занимались выдающиеся исследователи: Н.С. Жукова, Л.Н. Ефименкова, С.А. Миронова, Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева, С.Ф. Спирова и др.

Для детей с нарушением речи необходимо как можно раньше обратиться к специалистам, где им своевременно окажут специализированную комплексную коррекционную помощь. Наиболее благоприятным периодом для оказания помощи детям с ОНР является дошкольный возраст.

«В первые теоретическое обоснование общего недоразвития речи было сформулировано в результате многоаспектных исследований различных форм речевой патологии у детей дошкольного и школьного возраста, проведенных Р.Е. Левиной и коллективом научных сотрудников НИИ дефектологии АПН СССР (Г.И. Жаренковой, Г.А. Каше, Н.А. Никашиной, Л.Ф. Спировой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, А.В. Ястребовой и др.) в 50-60е годы двадцатого века» [19].

«Под общим недоразвитием речи у детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом понимают такую форму речевой патологии, при которой нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся как к звуковой, так и к смысловой стороне речи.

Общее недоразвитие речи наблюдается при наиболее сложных, системных нарушениях речи, таких, как алалия или детская афазия, однако в

группах для детей с общим недоразвитием речи часто встречаются дети с сочетанными нарушениями: дизартрия или ринолалия сочетаются с умеренно выраженной или не резко выраженной алалией.

Такой всесторонний подход к оценке речевого нарушения не только не противоречит, но и безусловно дополняет и уточняет структуру дефекта с точки зрения двух классификаций: клинической и психолого-педагогической.

Однако, достижения отечественной логопедии с точки зрения клинической типологии речевого нарушения, являются фундаментальными и актуальными в настоящее время» [19].

«При формировании теоретических аспектов речи как отдела коррекционного образования, направления и формы коррекционных действий по коррекции речевых нарушений, выделяют два передовых принципа: клинико-педагогический (М.Е. Хватцев, С.С. Ляпидевский) и психолого-педагогический (Р.Е. Левина, Р.И. Лалаева, Т.Б. Филичева, Л.Ф. Спирина и др.)» [10].

«При разработке теоретических аспектов логопедии как раздела коррекционной педагогики, направления, и формы коррекционного воздействия для преодоления речевых нарушений было сформулировано два классификационных подхода: клинико-педагогический (М.Е. Хватцев, С.С. Ляпидевский) и психолого-педагогический (Р.Е. Левина, Р.И. Лалаева, Т.Б. Филичева, Л.Ф. Спирина и др.).

В работах С. С. Ляпидевского речевые нарушения рассматриваются с точки зрения клинического подхода. По мнению автора, в группе речевых расстройств имеются различные формы, которые характеризуются разнообразными проявлениями клинической симптоматики и неоднородными нарушениями структуры нарушения. Отмечая существование клинической классификации речевых нарушений наряду с педагогической, С.С. Ляпидевский указывает на то, что в ней предполагается учёт того, какой из речевых анализаторов нарушен, в каком отделе и в какой степени проявляются эти нарушения.

Иного подхода к пониманию недоразвития речи придерживается Р.Е. Левина. Изучая проявления недоразвития речи у детей, автор отмечает, что нарушения устной речи могут быть многообразны по проявлениям, затрагивать различные компоненты речевой системы. Когда они охватывают фонетико-фонематическую и лексико-грамматическую системы, можно говорить об общем недоразвитии речи» [10].

«Для разграничения речевых нарушений при различных аномалиях развития Р.Е. Левина предлагает в каждом случае выявлять первичные проявления и симптомы, составляющие прямое или отсроченное их последствие» [10].

«Сходное понимание общего недоразвития речи рассматривалось в работах Г.И. Жаренковой, Н.А. Никашиной, Л.Ф. Спириной. Они считали, что нарушение всех компонентов речевой, функциональной системы можно рассматривать как общее недоразвитие речи» [10].

«Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и Т.В. Туманова под общим недоразвитием речи у детей с сохранным интеллектом понимают «специфическое проявление речевой аномалии, при которой нарушено или отстаёт от нормы формирование основных компонентов речевой системы».

В работах Р.И. Лалаевой и Н.В. Серебряковой данное понятие используется при оценке проявления односторонних нарушений речи у детей с различными формами речевой аномалии, что полностью соответствует сложившемуся понятию термина общее недоразвитие речи» [10].

«На современном этапе развития логопедии проблема оценки речевых нарушений остаётся актуальной. Многие специалисты ищут возможности рассматривать речевое нарушение с учётом пересечения двух классификаций: клинико-педагогической и психолого-педагогической. По их мнению, используемые классификации рассматривают речевые нарушения в различных, дополняющих друг друга аспектах» [10].

«В ряде работ, посвящённых анализу понятия «общее недоразвитие речи» даётся критическая оценка и самого термина, и понятия, которое это понятие означает.

Отмечается неточность термина, которую связывают с тем, что он:

- не отражает природу и патогенез речевого нарушения;
- не даёт представления о взаимосвязи нарушения импрессивной и экспрессивной речи;
- не раскрывает основные механизмы нарушений, овладения компонентами языка;
- не позволяет в полной мере охарактеризовать центральные или ядерные симптомы речевого недоразвития;
- оценка уровней речевого развития достаточно условна;
- не совсем полно раскрывает взаимосвязь первичных и вторичных нарушений в структуре дефекта» [10].

«Несмотря на критику, понятие «общее недоразвитие речи» сформулированное Р.Е. Левиной не претерпело заметных изменений до настоящего времени. Задача логопеда – учить ребенка правильно начинать рассказ на выбранную тему и передавать его живо, интересно, логически последовательно» [10].

«Однако необходимость в логической последовательности повествования очень часто вызывают у детей с ОНР затруднения: ребенок не четко выделяет смысловые отношения между частями рассказа, не умеет сосредотачивать свою мысль на главном и поэтому может нарушить логику расположения смысловых звеньев. В процессе коррекционной работы следует добиваться, чтобы рассказ ребенка был понятен слушателю, т. е. чтобы все его части были взаимосвязаны и взаимообусловлены. Важным условием для развития связной речи является правильно поставленная словарная работа и формирование грамматических навыков, т. к. характерные недостатки детских рассказов – короткие нераспространенные бессоюзные предложения, часто незаконченные, повторение одних и тех же слов, частей предложения и даже целых фраз» [10].

«Воспитатель совершенствует все стороны речи ребёнка лексическую, грамматическую, фонетическую. При этом выполнение дошкольником заданий по рассказыванию интенсифицирует процесс овладения языковыми средствами. Ребёнок, чьи рассказы с интересом и вниманием выслушивают окружающие, испытывает потребность высказываться точнее, понятнее; прилагает усилия для того, чтобы его речь звучала чётко, ясно и достаточно громко. Он начинает с большим вниманием относиться к помощи взрослого, когда в случае необходимости тот напоминает нужные слова или помогает начать рассказ, перейти от одной части к другой и т. п.

Перед педагогом «Программа» ставит следующие задачи:

- учить детей связно рассказывать об увиденном и услышанном;
- учить правильно отражать в речи воспринятое;
- учить рассказывать последовательно, с достаточной полнотой и законченностью, не отвлекаться от темы;
- приучать дошкольников рассказывать не торопясь;
- помогать им находить нужные слова, выражения;
- поощрять использование точных названий предметов, действий, качеств;
- развивать образную речь, учить рассказывать живо, выразительно» [10].

В дошкольном возрасте дети только ещё начинают овладевать монологической речью. Поэтому они нуждаются в своевременной помощи со стороны взрослых.

## **1.2 Особенности развития описательной связной речи у детей шестого года жизни нормы и детей с ОНР**

«В разных аспектах вопросами развития связной речи занимались такие авторы как: К.Д. Ушинский, Е.И. Тихеева, Э.П. Коротковой, А.М. Бородич, А.П. Усова, О.И. Соловьева и другие. Ф.А. Сохин отмечал, что «Связная речь – это не только последовательные связанные друг с другом мысли, которые

выражены точными словами в правильно построенных предложениях. Связная речь, как бы вбирает в себя все достижения ребенка в овладении родным языком, в освоении его звуковой стороны, словарного запаса и грамматического строя». По тому, как дети выстраивают свою речь, можно судить об уровне их речевого развития» [10, 13, 6, 2, 14].

Связная речь неотъемлемая часть мира мыслей, связность речи – это связность мыслей. В связной речи ребенка отражается его порядок мышления, его способность обдумывать воспринимаемое и выразить его в грамотной, четкой, логичной речи.

«На эстетическое развитие ребенка оказывает влияние умение связно, поочередно, грамотно и образно выражать свои мысли, например: при пересказах, при создании своих собственных рассказов ребенок использует образные слова и выражения, усвоенные из художественных произведений» [2].

«Способность рассказывать дает возможность ребенку быть коммуникабельным, преодолевать необщительность и застенчивость, развивает уверенность в своих силах.

Связная речь должна рассматриваться в единстве содержания и формы. Преуменьшение смысловой стороны приводит к тому, что внешняя, формальная сторона (правильное употребление слов грамматически, согласование их в предложении и т.п.) обгоняет в развитии внутреннюю, логическую сторону. Это выражается в неумении подбирать слова, нужные по смыслу, в неправильном употреблении слов, неумении объяснить смысл отдельных слов.

Однако нельзя недооценивать и развитие формальной стороны речи. Интенсификация и обогащение знаний, представлений ребенка должно быть связано с развитием умения правильно выразить их в речи» [2].

По утверждению Э.П. Коротковой, «связная речь представляет собой наиболее сложную форму речевой деятельности. Она носит характер последовательного систематического развернутого изложения. Основная

функция связной речи коммуникативная. Она осуществляется в двух основных формах – диалоге и монологе» [6].

Являясь формой речи, диалог, состоит из реплик, из цепи речевых реакций, он происходит либо в виде сменяющих друг друга вопросов и ответов, либо в виде беседы двух или нескольких человек. Диалог опирается на единство восприятия собеседников, общность ситуации, знание того, о чем идет речь.

«Монологическую речь понимают, как связную речь одного лица, коммуникативная цель которой – сообщение о каких-либо фактах действительности. Монолог является наиболее сложной формой речи, служащей для конкретно направленной передачи информации. К главным свойствам монологической речи относятся: односторонний характер высказывания, произвольность, причинность содержания ориентацией на слушателя, ограниченное употребление невербальных средств передачи информации, произвольность, развернутость, грамотная последовательность изложения. Особенность этой формы речи состоит в том, что содержание ее, как правило, заранее задано и предварительно планируется» [6].

«Развитие диалога и монолога в связной речи играет главную роль в механизме речевого развития ребенка и занимает основное место в общей системе работы по развитию речи в саду. Приобретение навыка использования связной речи можно рассматривать как цель и как средство практического овладения языком» [4]. Изучение разных сторон речи является необходимым условием развития связной речи и в то же время развитие связной речи помогает самостоятельному использованию ребенком отдельных слов и синтаксических конструкций.

«У детей без речевой патологии развитие связной речи происходит постепенно вместе с развитием мышления, связано с развитием деятельности и общения» [4].

Как утверждает Т.В. Волосовец: «на первом году жизни, в процессе непосредственного эмоционального общения с взрослым закладываются

основы будущей связной речи. На основе понимания, сначала очень примитивного, начинает развиваться активная речь детей» [3].

«К началу второго года жизни появляются первые осмысленные слова, позднее они начинают служить обозначениями предметов. Постепенно появляются первые предложения» [3].

«На третьем году жизни быстрыми темпами развивается понимание речи, собственная активная речь, резко возрастает словарный запас, усложняется структура предложений. Дети пользуются диалогической формой речи» [3].

И.И. Мельникова отмечает «что более сложное и разнообразное общение ребенка со взрослыми и сверстниками создает благоприятные условия для развития речи: обогащается и ее смысловое содержание, расширяется словарь, главным образом за счет существительных и прилагательных» [8].

«Малыш правильно строит простые предложения, используя разные слова и различный их порядок: Лиля будет купаться; Гулять хочу; Я пить молоко не буду. Появляются первые придаточные предложения времени (когда...), причины (потому что...). Для детей трех лет доступна простая форма диалогической речи (ответы на вопросы), но они только начинают овладевать умением связно излагать свои мысли» [8].

«Их речь все еще ситуативная, преобладает экспрессивное изложение. Малыши допускают много ошибок при построении предложений, определении действия, качества предмета. Обучение разговорной речи и ее дальнейшее развитие является основой формирования монологической речи» [8].

«В среднем дошкольном возрасте большое влияние на развитие связной речи оказывает активизация словаря, объем которого увеличивается примерно до 2,5 тысяч слов. «Ребенок не только понимает, но и начинает употреблять в речи прилагательные для обозначения признака предмета, наречия – для обозначения временных и пространственных отношений. Появляются первые обобщения, выводы, умозаключения» [8].

«Дети чаще начинают пользоваться придаточными предложениями, особенно причинными, появляются придаточные условия, дополнительные,

определительные (Спрятала игрушку, которую мама купила; Если дождик кончится, пойдем гулять?)» [8].

В диалогической речи дошкольники этого возраста употребляют преимущественно короткие неполные фразы даже тогда, когда вопрос требует развернутого высказывания. Нередко вместо самостоятельной формулировки ответа они неуместно используют формулировку вопроса в утвердительной форме. Не всегда умеют правильно сформулировать вопрос, подать нужную реплику, дополнить и исправить высказывания товарища

«Структура речи также еще несовершенна. При употреблении сложноподчиненных предложений опускается главная часть (обычно они начинаются с союзов потому что, что, когда» [8].

По утверждению Ф.А. Сохина «под влиянием совершенствующейся мыслительной деятельности происходят изменения в содержании и форме детской речи. Проявляется умение вычленять наиболее существенное в предмете или явлении. Старшие дошкольники более активно участвуют в беседе или разговоре: спорят, рассуждают, довольно мотивированно отстаивают свое мнение, убеждают товарища. Они уже не ограничиваются названием предмета или явления и неполной передачей их качеств, а в большинстве случаев вычленяют характерные признаки и свойства, дают более развернутый и достаточно полный анализ предмета или явления» [9].

«Появляющееся умение устанавливать некоторые связи, зависимости и закономерные отношения между предметами и явлениями находит прямое отражение в монологической речи детей. Развивается умение отобрать нужные знания и найти более или менее целесообразную форму их выражения в связном повествовании. Значительно уменьшается число неполных и простых нераспространенных предложений за счет распространенных осложненных и сложных» [9].

«Появляется умение довольно последовательно и четко составлять описательный и сюжетный рассказы на предложенную тему. Однако дети, особенно в старшей группе, еще нуждаются в предшествующем образце

воспитателя. Умение передавать в рассказе свое эмоциональное отношение к описываемым предметам или явлениям еще недостаточно развито» [9].

Ф.А. Сохин указывает: «что в дошкольном возрасте происходит отделение речи от непосредственного практического опыта. Главной особенностью является возникновение планирующей функции речи. Она приобретает форму монологической, контекстной. Дети осваивают разные типы связных высказываний (описание, повествование, отчасти рассуждение) с опорой на наглядный материал и без него» [12].

«Разговорная речь – наиболее простая форма устной речи, она поддерживается собеседниками, ситуативна и эмоциональна, так как разговаривающие воспринимают друг друга, воздействуя с помощью различных выразительных средств: жестов, взглядов, мимики, интонации др. Разговаривающим обычно известен предмет обсуждения» [12]. Эта форма речи более проста и по синтаксису: используются незаконченные предложения, восклицания, междометия, она состоит из вопросов и ответов, реплик и кратких сообщений.

Разговор должен быть последовательным, понятным, логически связным, иначе он не может стать средством общения. Дошкольники учатся говорить со взрослыми. Ребенок второго и третьего года характеризуется небольшим отвлечением от содержания разговора. Развитие диалогической речи зависит от формирования мышления, памяти, внимания, богатого словарного запаса и грамматической структуры. Ребенок четвертого и пятого года переходит от частичных заявлений к более последовательным и подробным заявлениям. В разговоре дети начинают задавать много вопросов, в том числе типичные вопросы: почему? Почему пятилетние дети способны целенаправленно общаться довольно долго. Этот разговор включает вопросы, ответы, прослушивание сообщений от собеседников и т. д.

Умение говорить играет важную роль в процессе человеческого общения. Для ребенка этот навык также является средством познания, средством проверки своих знаний, восприятия, оценок.

Формирование речи ребенка связано с развитием его логического мышления. Кроме того, основой для формирования монологического языка является изменчивость словаря и грамматической структуры языка.

Психология объясняет появление монологического языка у детей до пяти лет. Д.Б. Эльконин пишет так: «Изменение образа жизни ребенка, создание новых отношений с взрослыми и новые виды деятельности приводят к разграничению функций и форм речи. Возникают новые коммуникативные задачи, в том числе передача ребенка». Его впечатления, его чувства и его идеи для взрослых. Появляется новая форма речи: сообщения в форме монолога, рассказ о том, что было пережито и увидено».

Дети от пяти до шести лет должны овладеть основными типами монологической речи: рассказ и перефразирование (в их элементарной форме). Между ними существует не только общая, типичная для монологической речи, но и существенная разница.

Пересказ о произведении искусства доступен и близок дошкольникам благодаря тому, что ребенок получает готовый образец, который влияет на его чувства, вызывает у вас сочувствие и тем самым вызывает желание вспомнить и пересказать то, что он услышал.

Дети увлекаются в действительно художественную речь, запоминают эмоциональные, образные слова и фразы, учатся говорить на родном языке. Высокое мастерство произведений, предлагаемых для пересказа, целостность формы, композиции и языка учат детей четко и последовательно строить историю, не увлекаясь деталями и не упуская главное, то есть развивают свои речевые навыки.

В зависимости от содержания истории могут быть условно разделены на два типа: фактически и творческие (придуманные детьми). При составлении фактической истории ребенок полагается на свое восприятие и память, а когда он изобретает, он в первую очередь использует свое творческое воображение.

Содержание фактической истории должно точно соответствовать конкретному случаю, основанному на фактах. В такой истории могут быть

отражены ощущения, восприятия (истории восприятия) или представления (истории памяти) ребенка. Примеры фактических историй: описание рассматриваемого растения, игрушек, любых прошедших событий, таких как новогодний праздник в детском саду, день рождения и т. д. Этот вид детской истории очень ценен, так как помогает выявлять и влиять на интересы детей.

Когда они разрабатывают творческие истории (образные истории), основанные на воображаемом материале, дети также используют свой предыдущий опыт, но теперь ребенок должен сочетать индивидуальную информацию с новой ситуацией, предлагать некоторые события.

Известно, что семилетние дети могут по аналогии с историями, которые они слушали, придумывать свои простые истории, в которых персонажи наделены фантастическими качествами (животные говорят, люди превращаются в невидимок и т. д.).

Дети седьмого года жизни постепенно овладевают структурой последовательной сюжетной линии, выделяя завязку сюжетной линии, кульминацию, развязку. Но содержание творческих рассказов в этом возрасте не разнообразно, и не всегда логично.

Развитие самостоятельной практической деятельности побуждает развитие интеллектуальной практической функции речи (рассуждение, объяснение способов действий, констатация, обдумывание плана предстоящей деятельности и др.).

«Итак, от знаковой (обозначающей, номинативной) и коммуникативной функций общения к планированию и регулированию своих действий – так развиваются функции речевой деятельности ребенка. К концу дошкольного возраста ребенок овладевает основными формами устной речи, присущими взрослым» [1].

«Монологическая речь психологически более сложна, чем диалогическая. Она отличается большей развернутостью, потому что необходимо ввести слушателей в обстоятельства событий, достичь понимания ими рассказа и т. д. Монолог требует лучшей памяти, более напряженного внимания к содержанию

и форме речи. В то же время монологическая речь опирается на мышление, логически более последовательное, чем в процессе диалога, разговора» [1].

Монологическая речь сложнее и в лингвистическом отношении. Для того чтобы она была понята слушателями, в ней должны использоваться полные, распространенные предложения, наиболее точный словарь.

Умение рассказывать играет большую роль в процессе общения. Для ребенка это умение является также средством познания, средством проверки своих знаний, представлений, оценок.

«В детском саду придается большое значение формированию навыков рассказывания. Детей обучают связным высказываниям, которые характеризуются самостоятельностью, законченностью, логической связью между своими частями. В дошкольном возрасте происходит овладение двумя типами устной монологической речи: пересказом и рассказом (в элементарной форме)» [1].

«Пересказ – связное выразительное воспроизведение прослушанного художественного произведения. Пересказ сравнительно легкая речевая деятельность. Ребенок излагает готовое содержание и пользуется готовой речевой формой автора и чтеца-воспитателя (словарь, синтаксические конструкции, композиция, выразительность). Конечно, в пересказе ребенка присутствуют элементы творчества это не передача текста наизусть, не механическое заучивание» [1]. «Важно, чтобы ребенок осмыслил текст, передал его свободно, но с сохранением основной лексики автора, сопереживая героям. В детском саду практикуется в основном подробный или близкий к тексту пересказ, но возможны и такие варианты, как пересказ с изменением лица рассказчика (не от первого, а от третьего лица и наоборот), пересказ фрагментов (в дидактических играх), пересказ по аналогии (с заменой героя, сезона и т. п.), инсценированный пересказ (с игрушками, силуэтами, детьми, «актерами»)» [1].

«Рассказ – самостоятельно составленное развернутое изложение какого-либо факта, события. Составление рассказа (по заданию) более сложная

деятельность, чем пересказ. Ребенок должен сам в соответствии с заданной темой определить содержание и выбрать речевую форму повествования. Серьезной задачей являются систематизация материала, изложение его в нужной последовательности, по плану (воспитателя или своему). Необходимо показать ребенку, что его рассказ нужен, поддержать естественную потребность высказаться, желание что-то сообщить слушателям» [1].

Важно, чтобы дети чувствовали радость и удовлетворение от своих рассказов, видели их пользу. По форме рассказы могут быть описательными и сюжетными.

«Описание – это изложение характерных признаков отдельного предмета или явления. Обычно описание носит деловой характер, в нем много точных определений, обстоятельств, но желательно, чтобы присутствовали элементы образности, которая так привлекает детей. Кроме того, описание должно быть лаконичным. Вот описание воспитателем игрушечного утенка (занятие в средней группе)» [10, с. 60-62]: «Это утенок Кряк. Он желтенький, пушистый. Глаза у Кряка, как большие черные пуговицы. Утенок смешной. Сам большой и толстый, а крылышки маленькие. Кряк надел берет и, важно переваливаясь, пошел: «Кряк-кряк-кряк» (по В.В. Гербовой)» [10, с. 60-62].

«Описательному рассказу присуща своя структура, композиция. Вначале называется предмет (или сообщается краткое содержание картины), затем в соответствии с порядком обследования указываются характерные признаки, назначение и взаимосвязь частей и в заключение говорится о назначении предмета или о действиях с ним. Естественно, что описание какого-либо трудового процесса опирается на его последовательность (как я делаю лодочку, стирка и т. п.)» [10, с. 60-62].

«Разновидности описательных рассказов – сравнительный и объяснительный рассказы. В детском саду дошкольников учат составлять описание двух предметов с контрастными признаками, основанное на поэтапном сопоставлении их однозначных признаков (например, сначала по величине, далее по цвету, материалу, деталям, форме). Полезны и

объяснительные рассказы с элементами рассуждения, доказательства, сопровождаемые показом называемых действий. Объяснить что-то другому лицу – значит подвести его в определенной последовательности к пониманию главных связей и отношений, характерных для того явления, о котором рассказывается. Например, ребенок может объяснить товарищу, как использовать тот или иной предмет, игрушку, как играть в какую-либо игру» [10, с. 60-62].

«Общее недоразвитие речи имеет разную степень выраженности: от полного отсутствия речевых средств общения до развернутой речи с элементами фонетического и лексико-грамматического недоразвития. Исходя из коррекционных задач, Р.Е. Левиной была предпринята попытка сведения многообразия речевого недоразвития к трем уровням, четвертый уровень представлен в работах Т.Б. Филичевой» [18, с. 58].

Каждый уровень характеризуется определенной пропорцией первичного дефекта и вторичных проявлений, которые задерживают формирование речевых компонентов. Переход с одного уровня на другой проявляется с появлением новых речевых возможностей.

«Первый этап речевого развития характеризуется полным или почти полным отсутствием вербального общения в возрасте, когда говорят нормально развивающиеся дети. Дети в возрасте от 5 до 6 лет и иногда старше имеют скудный активный словарный запас, состоящий из звукоподражания и звуковых комплексов. Эти сопровождаемые жестами звуковые системы преподаются самими детьми и непостижимы для других. Поэтому, ребенок вместо машина поехала, сказал – «Биби» вместо пола и потолка «Ли» и сопровождал речь указательным жестом, вместо «дедушка», «де» и т. д» [7, с.58].

«Сочетание объектов под тем или иным названием определяется сходством конкретных характеристик. Например, десятилетний мальчик называл все лапой, с помощью которой могли двигаться живые и неживые объекты: лапы животных и птиц, человеческие ноги, колеса вагона, паровоз.

Слово «лед» означает все, что имеет гладкую блестящую поверхность зеркало, стеклянное стекло, гладкая столешница. Словом о беде один из детей обозначил все, что было связано с неприятными переживаниями они сделали замечание, не дали игрушку, не отпустили гулять, одно было потеряно и т. д.» [7, с. 54-55].

«Ориентируясь на внешнее сходство, дети часто называют один и тот же предмет в разных ситуациях разными словами.

Имена действий часто заменяются именами объектов: открывать – «древ» (дверь).

На этой стадии развития речи дети вряд ли являются владельцами предложения. Лишь немногие из них, более устно развитые, наблюдали попытки выразить все свои мысли.

Чтобы описать событие, дети могут назвать только одно слово или одну или две искаженные фразы, в то время как маленький словарный запас, доступный детям, в основном отражает объекты и явления, непосредственно воспринимаемые через чувства. Словесное выражение более абстрактных отношений реальности на этом этапе развития языка почти недоступно для детей.

Пассивный словарь детей на первом уровне развития языка намного больше, чем активный. Это создает впечатление, что дети все понимают, но сами они ничего не могут сказать» [7, с. 55].

На уровне лепетной речи звуковой анализ слова совершенно недоступен для ребенка. Сформулируем основные положения для характеристики первого уровня развития речи:

1. Активный словарь в образующемся состоянии. Он состоит из звукоподражаний, лепетных слов и лишь небольшого количества общеупотребительных слов. Значения слов неустойчивы и недифференцированы.

2. Пассивный словарь больше активного, однако, понимание речи ребенком вне ситуации весьма ограничено. Фразовая речь почти полностью отсутствует.

3. Способность воспроизводить звуковую и слоговую структуру слова еще не сформирована.

В школьном возрасте дети, которые вообще не разговаривают или находятся на уровне лепетной речи, встречаются относительно редко, когда условия повседневного общения развиваются неблагоприятно (неблагоприятная речевая среда, характерные особенности ребенка и т. д.). Чаще всего в 7-8 лет дети достигают второго уровня развития речи».

«Второй уровень языкового развития характеризуется тем, что языковые навыки детей значительно возрастают, общение осуществляется не только жестом, сопровождаемым фрагментами лепетных слов, но и довольно постоянными, хотя и сильно искаженными словами. В фонетическом и грамматическом смысле это означает язык. Вот история Вити М., 8 лет, в серии картин «Две козы».

«Ижая уска дашечка. Козики дустрета и начеса бадася. Бадаиси, бадаиси, упа воду». (Лежала узкая дощечка. Козлики идут навстречу и начали бодаться. Бодались, бодались и упали в воду.)

Как видно из примера, диапазон часто используемых слов становится довольно разнообразным, он четко различает слова для объектов, видов деятельности и часто качества. На этом уровне дети уже используют личные местоимения, иногда предлоги и отношения в элементарных значениях» [7, с. 57].

«Есть возможность более или менее широко рассказать об известных событиях, о семье, о себе, о друзьях. Но недоразвитие речи все еще очень ясно и даже резко невежество многих слов, неправильное произношение звуков, нарушение структуры слова, аграмматизм.

Иногда дети используют пояснения неправильно сказанного слова жестами (чулок – «нога» и жест надевания чулка, и т.п.).

Часто дети заменяют необходимое слово обозначением похожего предмета, но при этом добавляют отрицание не (помидор – «яблоко не»).

Существительные в основном используются в именительном падеже и глаголах в инфинитиве или в форме третьего лица в единственном и множественном числе от настоящего. Однако глаголы могут не соответствовать существительным по числу или полу. Например, на вопрос «С кем ходил в кино?» ребенок отвечает: «Мама», «Папа». – «Что делал?» – «Я умываца»» [7, с. 57-58].

«Существительные в косвенных падежах встречаются в детской речи, но употребление их носит случайный характер, фраза, как правило, аграмматична («играет с мячику», «пошли на горке»).

Также аграмматичным характеризуется изменение имен существительных по числу – «две уши», «два печка».

Форма прошедшего времени глагола часто замещается формой настоящего времени, и наоборот («Витя елку иду» – вместо пойдет; «Витя дом рисовал» – вместо рисует).

Средний род существительных и глаголов прошлого еще не используется в активном словаре детей на данном этапе.

Прилагательные используются гораздо реже, чем существительные и глаголы, и, кроме того, могут не соответствовать другим словам в предложении («Красин лента», «вкусная грибы»).

Предлоги используются мало и притом неправильно, чаще не используются, например: «Я была лелька» (Я был на елке); «Сопака живет на будке» (Собака живет в будке).

Союзами и частицами дошкольники используют редко.

На этом этапе развития речи иногда возникает желание найти нужную грамматическую форму, а также желаемую структуру слова, но эти попытки обычно терпят неудачу. Например, составляя предложения по картинке, мальчик говорит: «На... на... стала лето... лета... лето»; «У дома делеве... дереве»» [7, с. 58-59].

«При определенных условиях на втором уровне развития речи дети различают на слух и по-разному понимают формы единственного и множественного числа существительных и глаголов, особенно с ударными окончаниями.

Понимание форм числа и пола прилагательных на данном этапе речевого развития практически полностью отсутствует, а значения предлогов различаются только в известной ситуации» [7, с. 59].

«Таким образом, возникающее грамматическое словоизменение в основном касается существительных и глаголов, т.е. те слова, которые ранее вошли в активную речь детей. Прилагательные и слова, относящиеся к другим частям речи, подвержены небольшим изменениям. Они используются в этой грамматической форме, которая является оригинальной для ребенка. Дети не используют методы словообразования на данном этапе развития речи» [7, с. 59].

«На этом уровне развития речи возможна более точная характеристика звуковой стороны речи. Вы можете правильно и плохо различать произносимые звуки, количество их часто достигает 16-20. Нарушенными чаще всего оказываются звуки с, с з, з ц, ш, ж, ч, щ, л, р, р, б, б, д, д, г,

Для детей с поздним развитием речи характерны замены твердых согласных мягкими или, наоборот, мягких согласных твердыми (пять – «пат», пыль – «пил»). Гласные обычно артикулируются неотчетливо.

Между произношением звуков изолированно и использованием их в речи нередко еще имеются резкие расхождения. Так, имея способность правильно воспроизводить звонкие взрывные согласные, ребенок смешивает их с глухими (боты – «боды», белка – «пелька»). Аналогично могут взаимозаменяться свистящие и шипящие, сонорные р-л (подушка – «бадуська», репа – «леба»)» [7, с. 60].

Отсутствие звукового произношения сопровождается трудностями в произношении слов и предложений.

«Таким образом, в школьном возрасте дети в большинстве случаев имеют значительно более высокую подготовку в речевых средствах, чем на этапе лепетной речи, хотя отсутствие произношения, плохой словарный запас и аграмматизм очень выражены» [7, с. 60-61].

Второй уровень развития речи у детей, которые плохо говорят, характеризуется следующим:

1. Активный словарь расширяется не только существительными и глаголами, но и использованием некоторых (в основном, качественных) прилагательных и наречий.
2. Существует некоторое обогащение языка за счет использования отдельных склонений. Есть попытки детей изменить слова по полу, числам и падежам, глаголам по времени, но эти попытки обычно безуспешны.
3. На втором уровне развития языка дети начинают использовать фразы.
4. Улучшается понимание языка, расширяется пассивная и активная лексика, и возникает понимание некоторых простых грамматических форм.
5. Произношение звуков и слов, как правило, резко нарушается. Легко обнаружить неподготовленность детей к овладению звуковым анализом и синтезом.

«Дети на этом уровне развития языка составляют основной контингент учащихся начальной школы в логопедических школах. Их обучение в специальной школе проводится по специальным программам с использованием уникальных методик» [7, с. 60-61].

«Третий уровень развития языка характеризуется тем, что повседневный язык детей более или менее развит, нет лексико-грамматических отклонений и грубых фонетических, есть только несколько пробелов в развитии фонетики, лексики и грамматической структуры. Недостатки чтения и письма четко выражены» [7, с. 61].

«В устной речи детей на третьем уровне развития речи мы находим отдельные аграмматические предложения, неправильное использование определенных слов, фонетические дефекты менее разнообразны, чем у детей на первом и втором уровнях развития речи.

Общее недоразвитие речи на этом уровне в основном проявляется в познании, неточных знаниях и использовании определенных слов, неспособных изменить и сформировать слова. Ошибки этого типа встречаются не часто, но вы можете видеть, как, не зная того или иного слова, дети используют другое слово, обозначающее похожее по звучанию слово (кондуктор – «кассир», кресло – «диван»). Иногда нужное слово заменяется другим, близким по звуковому составу (смола – «зола»).

То же самое происходит и с названиями некоторых мало знакомых детям действий: вместо «строгать» ребенок говорит «чистить», вместо «вязать» – «плести» и т.д..

Иногда дети прибегают к подробным объяснениям вместо того, чтобы называть объект или действие.

На этой стадии языкового развития дети по-прежнему имеют очень ограниченный запас языка, поэтому в изменившейся ситуации происходит неточный выбор слов. Например, девочка делает предложение: Мать моет ребенка в корыте. Заменить глагол «моет» глаголом «купает», ей долго не удастся. Очевидно, слово купает у нее связано с определенной ситуацией (купаться в реке)» [7, с. 62-63].

«Некоторые слова, хотя и знакомые детям, все еще недостаточно закреплены в речи из-за их редкого употребления, поэтому при построении предложений дети стараются их избегать (памятник – «героям ставят», растапливает печь – «кладет в печку дров и зажигает»).

Небольшое количество слов, выражающих смысловой недостаток, характеризуют язык ребенка на данном этапе развития. Эта бедность частично объясняется неспособностью различать и понимать основные ценности

сообщества. Существует довольно много ошибок в склонении, что приводит к нарушению синтаксической связи слов в предложениях.

«Эти ошибки могут включать:

- смешение окончаний некоторых мужских и женских имен («висит ореха...; одна ореха...; орех...; одна орехня»);
- замена окончаний существительных среднего рода в именительном падеже окончанием существительных женского рода (копыто – «копыта», корыто – «корыта», зеркало – «зеркалы»);
- склонение имен существительных среднего рода как существительных женского рода («пасет стаду», «зашиб копыту»);
- неправильные падежные окончания слов женского рода с основой на мягкий согласный («солит соли», «нет мебели»);
- неправильное соотнесение существительных и местоимений («солнце низко, он греет плохо»);
- ошибочные ударения в слове («с пола, по стволу»);
- не различие вида глаголов («сели, пока не перестал дождь», вместо сидели), ошибки в беспредложном и предложном управлении («пьет воды», «кладет дров», «для стенгазета»);
- неправильное согласование существительных и прилагательных, особенно среднего рода («небо синяя», «солнце огненная»). Реже встречается неправильное согласование существительных и глаголов («мальчик рисуют»)» [7, с. 64-65].

«Неспособность использовать методы словообразования приводит к очень ограниченной способности варьировать слова. Актуальная задача преобразования слова часто недоступна для детей. Об этом свидетельствуют примеры выбора слов. Таким образом, в задаче включения связанных слов в слово «море» дети используют «реки», «моря», в задаче подбора прилагательного «вишня» в родственное существительное (название элемента) дети отвечают «из фруктов», а к слову «золотое» они выбирают слово «железо»» [7, с. 66].

«Поэтому третий уровень недоразвития общего языка у детей характеризуется следующими недостатками:

– на фоне относительно расширенного словарного запаса наблюдаются неточные знания и неточное использование многих повседневных слов. В активной лексике детей преобладают имена и глаголы. Есть несколько слов, которые характеризуют качества, атрибуты, условия объектов и действий, а также методы действий. При использовании простых предлогов наблюдается большое количество ошибок, а более сложные предлоги практически не используются в языке» [7, с. 67-68];

– «недостаточное формирование грамматических форм языка ошибки в падежных окончаниях, смешение временных и специфических форм глаголов, ошибки в согласовании и управлении. Почти ни один ребенок не использует методы словообразования;

– в активной речи используются в основном простые предложения. Отмечаются большие трудности и часто полная неспособность распространять предложения и строить сложные предложения (сочиненные и подчиненные)» [7, с. 67-68];

– на этом этапе у большинства детей все еще есть недостатки в правильном произношении и структуре слова, что создает огромные трудности в овладении звуковым анализом и синтезом;

– «понимание повседневного языка обычно хорошо, но иногда возникает недостаток знания отдельных слов и фраз, путаница смысловых значений таких слов в звуке, опасный контроль над многими грамматическими формами. Это особенно заметно при чтении учебных и литературных текстов. Есть много конкретных ошибок при написании и чтении. Стоя в прямой зависимости от уровня развития речи» [7, с. 67-68].

Следует иметь в виду, что определенные пробелы в развитии фонетики, словарного запаса и грамматической структуры на первый взгляд могут показаться незначительными, но их сочетание ставит ребенка в очень трудное

положение при обучении в школе. Учебный материал плохо воспринимается, степень его усвоения, несмотря на внешнее формирование речи, очень низкая.

«Правила грамматики плохо принимаются в этих условиях. В будущем общее недоразвитие языка начнет влиять на усвоение арифметических и других объектов. Дети с небольшим недоразвитием разговорной речи также должны проходить обучение в специальной логопедической школе. Они обычно поступают в классы II, III и IV и продолжают там учиться до полного устранения языковых недостатков. Некоторые из них с более высоким уровнем развития языка остаются в массовой школе, а затем эти дети получают помощь в школьных логопедических центрах» [7, с. 70-71].

В настоящее время описание такой сложной проблемы, как общее развитие речи, было бы неполным без описания дополнительного четвертого уровня развития речи. Он включает детей с легкими остаточными проявлениями лексико-грамматического и фонетико-фонематического нарушения речи.

В детской речи наблюдаются отдельные нарушения слоговой структуры слов и звуковой полноты. Преобладают элизы, главным образом в сокращении звуков, и только в единичных случаях – пропуски слогов. Также отмечаются парафразы, чаще – перестановки звуков, реже слоги; небольшой процент – упорство и добавление слогов и звуков.

При именовании действий и символов объектов некоторые дети используют типичные имена и имена приблизительного значения: овальный – круглый; переписал – писал.

Стойкими остаются ошибки при употреблении:

- уменьшительно-ласкательных существительных (пальтовка – пальтишко и т.д.);
- существительных с суффиксами единичности (горошка, гороховка – горошинка; и т.д.);
- прилагательных, образованных от существительных с различными значениями соотнесенности (пухной – пуховый);

- прилагательных с суффиксами, характеризующими эмоционально-волевое и физическое состояние объектов (хвостовой – хвастливый; );
- притяжательных прилагательных (волкин – волчий; ).

Значительное количество ошибок заключается в образовании существительных с суффиксами эмоциональной, индивидуальной оценки.

Можно предположить, что эти проявления объясняются тем фактом, что из-за ограниченной речевой практики дети, даже на пассивном плане, не могут ассимилировать вышеуказанные категории.

«При оценке формирования лексических средств языка устанавливается, как дети выражают «системные связи и отношения, существующие в лексических группах»» [7, с. 70].

«Дети с четвертым уровнем развития речи довольно легко справляются с выбором часто используемых антонимов, которые указывают размер предмета (большой – маленький), пространственную противоположность (очень близко), оценочную характеристику (плохо – хорошо).

Правильность именованья антонимов во многом зависит от степени абстрактности предложенных пар слов.

Не все дети также имеют дело с дифференцированием глаголов, включая префиксы «ото», «вы», чаще всего выбираются слова рядом с синонимами (пригнуть – загнуть; впустить – запустить; вкатить – закатить; отнимать – забирать)» [17, с. 1].

«Анализ особенностей грамматического оформления речи детей позволяет выявить ошибки в употреблении существительных родительного и винительного падежей множественного числа, сложных предлогов (в зоопарке кормили белков, лисов, собак). Кроме того, в отдельных случаях отмечаются нарушения согласования прилагательных с существительными, когда в одном предложении находятся существительные мужского и женского рода (я раскрашиваю шарик красным фломастером и красным ручкой)» [17, с. 1].

«У других детей имеются постоянные трудности. Даже после выбора правильного шаблона, после некоторого времени в независимой речи они все

равно используют неправильные формулировки. Оригинальность развития речи этих детей тормозит их интеллектуальное развитие» [17, с. 1].

«На четвертом уровне нет ошибок в использовании простых предлогов, трудности в сопоставлении прилагательных с существительными невелики.

Особенно сложными для этих детей являются конструкции предложений с различными подчиненными предложениями:

- пропуски союзов (мама предупредила, я не ходил далеко – «чтобы я не ходил далеко»);
- замена союзов (я побежал, куда сидел щенок – «где сидел щенок»);
- инверсия (наконец, «все увидели долго искали которого котенка» – «увидели котенка, которого долго искали»).

Следующая отличительная черта детей четвертого уровня – это идентичность их связной речи:

- в разговоре, составляя рассказ на определенную тему, рисунок, сюжетную серию, нарушения логической последовательности, «застревание» в мелких деталях, упущения основных событий, отметьте повторение отдельных эпизодов;
- говоря о событиях в своей жизни, писать рассказ на свободную тему с элементами творчества, они используют простые неинформативные фразы.

Остаются трудности при планировании своих высказываний и отборе соответствующих языковых средств» [17, с. 2-3].

Таким образом, развитие описательной связной речи у детей дошкольного возраста – это залог успешного обучения в школе. У детей шестого года жизни речь должна быть чистой, понятной, без звуковых нарушений, так как в этом возрасте происходит окончательное формирование звукового произношения.

Изучив и проанализировав психолого-педагогическую и специальную дефектологическую литературу, были выявлены следующие характерные

особенности описательной связной речи у старших дошкольников с ОНР III уровня развития:

- в процессе обучения, при составлении рассказа-описания по предложенной теме, с применением одной или нескольких сюжетных картин (серии), у детей наблюдаются следующие нарушения: "застревание" на второстепенных деталях, нарушение логической последовательности, пропуски или замена основных событий, повторение отдельных эпизодов;
- рассказы из личного опыта, или рассказы на свободную тему с элементами творчества, дети выполняют в основном с использованием простых малоинформативных предложений;
- у детей остаются трудности при воспроизведении своих высказываний и отборе соответствующих языковых средств.

Теоретическое исследование проблемы развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с ОНР III уровня определили дальнейшие методы исследования и позволили разработать специальные коррекционные методы работы.

## **Глава 2 Экспериментальное исследование развития у детей шестого года жизни с ОНР III уровня описательной связной речи посредством серии сюжетных картинок**

### **2.1 Компоненты и показатели развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с ОНР**

Рассмотрев и изучив литературу, по теме развития описательной связной речи у детей 6 года жизни с ОНР III уровня, было проведено экспериментальное исследование.

У детей, которых готовят к школе, уделяют большое значение развитию описательной связной речи. Она необходима для качественного восприятия знаний, для развития памяти и мышления, и является немаловажным для развития творческой и других видов деятельности условием.

Наличие у дошкольников общего недоразвития речи, часто сочетанное с другими психическими нарушениями в развитии требует дифференцированного плана подхода к определению методик и других систем средств – для развития умений и навыков использования описательной связной речи в ходе выражения своих мыслей.

Развитие описательной связной речи у детей с ОНР III уровня в дошкольном образовательном учреждении происходит в процессе различной практической деятельности при соблюдении режимных моментов, проведении игр, наблюдений за окружающим миром на прогулках и др., так и на занятиях с педагогом-дефектологом или логопедом.

В педагогической и психолого-педагогической литературе описаны методы коррекционной работы по развитию описательной связной речи у детей 6 лет с ОНР III. В программе коррекционного обучения дошкольников с общим недоразвитием речи приводятся методические рекомендации по развитию описательной связной речи детей согласно с периодами обучения.

Цель экспериментального исследования – это развитие описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня. Чтобы достичь поставленной цели, применялись методики, представленные в диагностической карте в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Компоненты	Показатели	Диагностическое задание
Содержательность ответа	– умение ребенка придумать интересный, яркий сюжет, возможность развернуть его в логической последовательности.	Диагностическое задание №1. Расположить картинки в правильном порядке и составить рассказ «Ежик» (Автор Т.А. Фотекова)
Звуковое оформление ответа	умение изложить текст плавно, с интонацией, в спокойном темпе.	Диагностическое задание №2 Пересказать текст «Пушок и Машка» (Автор Т.А. Фотекова)
Разнообразие видов связей между предложениями	– умение использовать способы формально-сочинительной связи	Диагностическое задание №3 Придумать начало рассказа »Снежный колобок» (Автор Н.Д. Калинина).
Композиция ответа	– умение составлять описательный рассказ, в котором присутствуют три структуры: начало, середина, конец	Диагностическое задание №4 Составить рассказ-описание по картинке (Автор Н.Г. Смольникова).
Грамматически-правильное построенное предложение	– умение построения простых и сложных предложений, правильность согласования слов в словосочетаниях и предложениях	Диагностическое задание №5 Составить рассказ по серии сюжетных картинок «Жадина» (Автор Е.А. Смирнова)

Экспериментальная работа представлена в трех этапах: констатирующий, формирующий и контрольный.

Практическая часть исследования состоит в развитии описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III

уровня ОНР посредством использования серии сюжетных картинок, необходимого для подготовки к предстоящему школьному обучению.

Исследование проводилось в МБУ д/с № 53 «Чайка» г.о. Тольятти

В эксперименте принимало участие 20 детей 6 лет, которые посещают логопедическую группу и имеют речевые нарушения (приложение А).

В первом этапе диагностического исследования были взяты «Тестовые методики диагностики устной речи» Т.А. Фотековой [19].

Методика Т.А. Фотековой предназначена для определения уровня развития связной речи дошкольников. Ею разработана система оценки выполнения заданий методики, которую использовалась в данной работе.

Изучение развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста было представлено 2 диагностическими заданиями:

Диагностическое задание 1. Расположить картинки в правильном порядке и составить рассказ «Ежик» (автор Т.А. Фотекова) (приложение Е).

Задача: Составить рассказа по серии сюжетных картин.

Инструкция:

1. Посмотреть на рисунки и разложить в правильном порядке.
2. Придумать рассказ.

Оценка результатов:

1. Сформированность умения последовательно расположить картинки:
  - 3 балла – ребенок разложил картинки сам, в правильной последовательности;
  - 2 балла – нарушена последовательность;
  - 1 балл – ребенок не смог сам разложить картинки, была нужна помощь педагога;
2. Сформированность умения лексически и грамматически правильно оформлять высказывания:
  - 3 балла – ребенок составил грамматически верно рассказ с правильным использованием лексических средств;

– 2 балла – ребенок составил рассказ без грамматических ошибок, но у него прослеживается стереотипность грамматического оформления;

– 1 балл – у ребенка наблюдаются значительные нарушения в построении предложений, неправильное использование лексических средств;

3. Сформированность умения самостоятельно составлять рассказ по серии сюжетных картинок:

– 3 балла – самостоятельно составлен рассказ;

– 2 балла – незначительные ошибки в процессе составления рассказа;

– 1 балл – вся работа осуществлена с наводящими вопросами.

Количественные результаты диагностического задания 1 представлены в таблице 2.

Таблица 2. – Результаты диагностического задания 1

	Низкий уровень 70%	Средний уровень 10%	Высокий уровень 20%
Экспериментальная группа (10) 100%			
Контрольная группа (10) 100%	70%	20%	10%

Проанализировав полученные данные, был сделан вывод, что в ЭГ детей с низким уровнем оказалось 7, что составляет 70 % (Света А., Олег А., Егор В., Саша Е., Оля А., Гена М., Даша К.) не справились с полученными заданиями, вся работу осуществлялась с наводящими вопросами педагогом. Олег А. и Егор В. сами разложили картинки по порядку с помощью педагога, но не смогли лексически правильно объяснить, почему они так сделали.

У одного ребенка в ЭГ был выявлен средний уровень, что составляет 10 % (Наташа Г.). Дети расположили картинки в правильном порядке без помощи педагога, но в процессе объяснения вся работа осуществлялась с наводящими вопросами.

Двое детей в ЭГ (Вероника Б. и Ксюша К) имеют высокий уровень, что составляет 20 %. Девочки придумали интересный сюжет и смогли правильно расположить картинки по порядку.

В КГ также было предложено данное диагностическое задание и получены следующие результаты: низкий уровень имеют 7 детей (Зоя О., Ульяна К., Женя У., Семен Э., Катя Д., Надя М., Лена П.), что составляет 70%. Дети не смогли справиться с заданием, вся работа осуществлена с наводящими вопросами, у детей наблюдаются значительные ошибки в оформлении предложений, неправильное использование лексических средств. Дети смогли расположить картинки последовательно только с помощью педагога.

У двоих детей в КГ выявлен средний уровень (Карина Е., Антон К.), что составляет 20 %. Они смогли придумать интересный сюжет, но были обнаружены нарушения в правильности логической последовательности. Также прослеживалась стереотипность грамматического оформления.

У Ани М. в КГ выявлен высокий уровень – 10 %. Она смогла правильно расположить картинки, составить интересный рассказ, который был грамматически верно оформлен с правильным использованием лексических средств.

Диагностическое задание 2. Пересказать текст «Пушок и Машка» (автор Т.А. Фотекова) (приложение Ж).

Задача: Выполнить пересказ текста.

Инструкция:

- 1.Послушать текст.
2. Выполнить пересказ.

Оценка результатов:

1. Сформированность умения не отступать от темы текста при пересказе, целостно строить текст:

- 3 балла – ребенок не отступил от темы текста, при рассказе были соблюдены все основные смысловые части;
- 2 балла – ребенок незначительно отступал от темы текста, смысловые части были выполнены;
- 1 балл – ребенок не смог целостно пересказать.

2. Сформированность умения не нарушать авторское лексико-грамматическое оформление текста:

- 3 балла – ребенок выполнил пересказ текста без нарушения лексических и грамматических правил;
- 2 балла – при пересказе грамматические нормы были соблюдены, но проявлялась стереотипность оформления фраз, просматривались словесные замены;
- 1 балл – отмечаются аграмматизмы, повторы, неправильное использование слов;

3. Сформированность умения самостоятельно составлять рассказ:

- 3 балла – ребенок смог свободно выполнить пересказ после первого прочтения;
- 2 балла – ребенку потребовалась помощь педагога или же повторное прочтение;
- 1 балл – ребенок не смог самостоятельно выполнить пересказ, только по наводящим вопросам;

Количественные результаты диагностического задания 2 представлены в таблице 3.

Таблица 3. Результаты диагностического задания 2

	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (10) 100%	70%	10%	20%
Контрольная группа (10) 100%	70%	10%	20%

Проанализировав полученные данные, был сделан вывод, что в ЭГ низкий уровень показали 7 детей (Света А., Олег А., Егор В., Саша Е., Оля А., Гена М., Даша К.), что составляет 70 %. У детей пересказ текста неполный, отмечаются аграмматизмы, повторы, неправильное использование слов.

Многие не смогли самостоятельно выполнить пересказ, только по наводящим вопросам.

У одного ребенка (Наташа Г.) выявлен средний уровень – 10 %. У нее наблюдались незначительно отступы от темы текста, смысловые части были выполнены. Грамматические правила были соблюдены, но имелась стереотипность оформления фраз.

Также у двух детей выявлен высокий уровень (Вероника Б, Ксюша К), что составляет 20 %. Не было отступлений от темы текста, были выполнены все основные смысловые части. Пересказ был составлен без нарушения лексических и грамматических правил.

В КГ было проведено такое же диагностическое задание. У семи детей был выявлен низкий уровень (Зоя О., Ульяна К., Женя У., Семен Э., Катя Д., Надя М., Лена П.), что составляет 70%. У детей пересказ текста неполный, отмечаются аграмматизмы, повторы, неправильное использование слов. Многие не смогли самостоятельно выполнить пересказ, только по наводящим вопросам. Отмечаются аграмматизмы, повторы, неправильное использование слов.

У одного ребенка (Карина Е.) выявлен средний уровень – 10 %. У нее наблюдались незначительные отступы от темы текста, смысловые части были выполнены. Грамматические нормы были соблюдены, но имелась стереотипность оформления высказываний.

У двух детей выявлен высокий уровень (Ульяна К. и Лена П.), что составляет 20 %. Не было отступлений от темы текста, были воспроизведены все основные смысловые части. Пересказ был составлен без нарушения лексических и грамматических норм.

Кроме представленных методик Т.А. Фотековой, использовались в экспериментальной работе труды Н.Д. Калининой, Н.Г. Смольниковой и Е.А. Смирновой, которые были представлены в работе О.С Ушаковой [11].

Диагностическое задание 3. Придумать начало рассказа «Снежный колобок» (автор Н.Д. Калинина).

Задача: придумать начало рассказа Н.Д. Калининой «Снежный колобок».

Инструкция: каждому ребенку читают рассказ Н.Д. Калининой про снежного колобка (приложение К).

В рассказе мы пропустили начало. После чтения детям задали вопросы:

- «Ребята, все ли вам понятно в рассказе?»
- Чего не хватает в этом рассказе?
- «Давайте мы с вами подумаем, о чем может говориться в начале?»

Оценка результатов:

– 3 балла – ребенок сам дает свой вариант начала рассказа, что указывает на осознанное понимание структуры текста.

– 2 балла – ребенок правильно выполняет диагностическое задание с помощью наводящих вопросов. Это означает, что ребенок не до конца понял тему текста и его структуру.

– 1 балл – ребенок не смог придумать свой вариант начала рассказа. Это говорит о том, что ребенок не до конца понял тему и структуру текста.

Количественные результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4. Результаты диагностического задания 3

	Низкий уровень 20%	Средний уровень 50%	Высокий уровень 30%
Экспериментальная группа (10) 100%			
Контрольная группа (10) 100%	10%	60%	30%

Проанализировав полученные данные, был сделан вывод, что в ЭГ низкий уровень показали двое (Егор В., Саша Е.), что составляет 20 %. Дети не смогли придумать свой вариант начала рассказа. Это говорит о том, что они не до конца поняли тему и структуру текста.

Средний уровень был выявлен у пяти детей (Света А., Олег А., Оля А., Даша К., Гена М.), что составляет 50 %. Дети выполнили задание только после

дополнительных вопросов, что показывает о неполном осознании темы текста и его структуры.

Высокий уровень был выявлен у троих детей (Вероника Б., Наташа Г., Ксюша К.), что составляет 30 %. Девочки смогли самостоятельно дать свой вариант начала рассказа, что говорит об умении использовать способы формально-сочинительной связи.

Такое же диагностическое задание было предложено в КГ. Низкий уровень показал Семен Э. – 10 %. Он не смог придумать начало рассказа, даже после наводящих вопросов.

Средний уровень в КГ показали шесть детей (Женя У., Аня М, Катя Д, Зоя О, Надя М., Антон К.), что составляет 60 %. Дети выполнили задание только после дополнительных вопросов, что показывает нам о неполном осознании темы текста и его структуры.

Высокий уровень в КГ показали трое детей (Ульяна К., Лена П, Карина Е.), что составляет 30 %. Они смогли сами придумать свой вариант начала рассказа.

Диагностическое задание 4. Придумать рассказ-описание по предложенной картинке (автор Н.Г. Смольникова).

Задача: составить рассказ-описание по картинке (приложение Л).

Инструкция: Педагог показывает серии сюжетных картин.

Оценка результатов:

- 3 балла – ребенок правильно составил рассказ, в котором есть начало, середина и конец;
- 2 балла – ребенок пропускает в рассказе начало или конец;
- 1 балл – ребенок только перечисляет отдельные признаки объекта.

Количественные результаты диагностического задания 4 представлены в таблице 5.

Таблица 5. Результаты диагностического задания 4

	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (10) 100%	50%	10%	40%
Контрольная группа (10) 100%	50%	10%	40%

Проанализировав полученные данные, был сделан вывод, что в ЭГ низкий уровень показали пять человек (Света А., Олег А., Егор В., Даша К., Саша Е.), что составляет 50 %. Дети полностью не справились с заданием, перечислив только отдельные признаки объекта. Саше Е. ни набрал, ни одного балла в данном задании.

Средний уровень был выявлен у одного (Гена М.), что составляет 10 %. Он пропустил в рассказе начало.

Высокий уровень выявлен у четверых детей (Оля А., Вероника Б., Наташа Г., Ксюша К.), что составляет 40 %. Девочки смогли самостоятельно составить рассказ, в котором есть начало, середина и конец.

Такое же диагностическое задание было предложено в КГ. Низкий уровень показали пять человек (Семен Э., Женя У., Аня М., Надя М., Катя Д.) что составляет 50 %. Дети полностью не справились с заданием, перечислив только отдельные признаки объекта. Семен Э. ни набрал, ни одного балла в данном задании.

Средний уровень в КГ показали один ребенок (Антон К.), что составляет 10 %. У него было пропущено в рассказе начало.

Высокий уровень в КГ показали трое детей (Зоя О, Ульяна К., Лена П, Карина Е.), что составляет 40 %. Девочки смогли самостоятельно составить рассказ, в котором есть начало, середина и конец.

Диагностическое задание 5. Сформированность у детей умения составить рассказ по серии сюжетных картин «Жадина» (приложение М).

Задача: определить у детей сформированность умения составлять рассказ по серии сюжетных картин.

Инструкция: Детям предлагается серия сюжетных картинок. Необходимо рассмотреть картинки, выложить их в правильной последовательности и придумать рассказ.

Оценка результатов:

- 3 балла – ребенок разложил картинки в правильной последовательности. Составил рассказ и грамматически правильно его оформил.
- 2 балла – ребенок расположил правильно 3 картинки. Имеются грамматические ошибки в построении рассказа.
- 1 балл – ребенок разложил в правильном порядке 2 или ни одной картинки. Рассказ составлен с помощью педагога.

Количественные результаты диагностического задания 5 представлены в таблице 6.

Таблица 6. Результаты диагностического задания 5

	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (10) 100%	50%	20%	30%
Контрольная группа (10) 100%	50%	20%	30%

Проанализировав полученные данные, был сделан вывод, что в ЭГ низкий уровень показали пять человек (Света А., Оля А., Егор В., Даша К., Саша Е.), что составляет 50 %. Дети разложили в правильном порядке 2 или ни одной картинки. Рассказ составлен с помощью педагога.

Средний уровень был выявлен у двух детей (Олег А., Гена М.), что составляет 20 %. Дети расположили правильно 3 картинки. Имеются грамматические ошибки в построении рассказа.

Высокий уровень был выявлен у трех детей (Вероника Б., Наташа Г., Ксюша К.), что составляет 30 %. Девочки смогли самостоятельно разложить

картинки в правильной последовательности. Составили рассказ и грамматически правильно его оформили.

Такое же диагностическое задание было предложено в КГ. Низкий уровень показали пять человек (Семен Э., Женя У., Аня М., Надя М., Зоя О.) что составляет 50 %. Дети разложили в правильном порядке 2 или ни одной картинки. Рассказ составлен с помощью педагога.

Средний уровень в КГ показали один ребенок (Катя Д., Антон К.), что составляет 20 %. Дети расположили правильно 3 картинки. Имеются грамматические ошибки в построении рассказа.

Высокий уровень в КГ показали трое детей (Ульяна К., Лена П., Карина Е.), что составляет 30 %. Девочки смогли самостоятельно разложить картинки в правильной последовательности. Составили рассказ и грамматически правильно его оформили.

Далее были суммированы полученные данные и определен уровень развития описательной связной речи:

Высокий уровень – 21-27 б.

Средний уровень – 10-20 б.

Низкий уровень – 0-9 б.

После этого был проведен качественный анализ полученных результатов по развитию описательной связной речи у детей шестого года жизни с ОНР III уровня.

Для высокого уровня развития описательной связной речи (21-27 баллов) у детей, характерны активность в общении, дети понятно и последовательно выражают свои мысли. Также дети используют образную речь, развивают сюжет и следуют композиции. Правильно объясняют значение показанных серий сюжетных картинок. Лексический словарный запас соответствует их возрасту, сформирована связность описательного рассказа. Используют синонимы и антонимы. При выполнении заданий на пересказ и придумывание текста могут изменять темп речи и регулировать силу голоса.

Для детей со средним уровнем (10-20 баллов) характерно умение слушать и понимать речь педагога, при описании могут допускать ошибки и делать паузы. Принимают участие в различных видах деятельности чаще по инициативе других. Лексический словарный запас не высокий, часто используют в разговоре не связные между собой фразы, стараясь обрисовать словом увиденное на картинках, не отказываются от помощи педагога. Нет четкости в произношении, не передает все интонации рассказа или предложенного текста. Не составляет сложные предложения.

У детей с низким уровнем (0-9 баллов) проявляется недостаточная активность, дети плохо идут на контакт с педагогом и детьми, малоразговорчивы. У детей не получается последовательно изложить мысль от увиденного и передать суть. Лексический словарь скуден, часто дети прибегают к усвоенным примерам, фразы схематичны и не развернуты. Нет навыков убыстрения и замедления темпа речи

Результаты экспериментальной группы на констатирующем этапе эксперимента представлены в приложении Б.

В результате проведения диагностических заданий было выявлено, что у 5 детей (50%) ЭГ преобладает низкий уровень развития описательной связной речи. У 3 детей (30%) выявлен средний уровень. Высокий уровень развития выявлен у 2 детей (20%). Результаты представлены на рисунке 1.

Сводные результаты контрольной группы на констатирующем этапе эксперимента представлены в приложении В.

В результате проведения диагностических заданий у 5 детей (50%) КГ также преобладает низкий уровень развития описательной связной речи. У 3 детей (30%) был выявлен средний уровень. И высокий уровень был выявлен у 2 детей (20%). Результаты представлены на рисунке 2.

### Экспериментальная группа

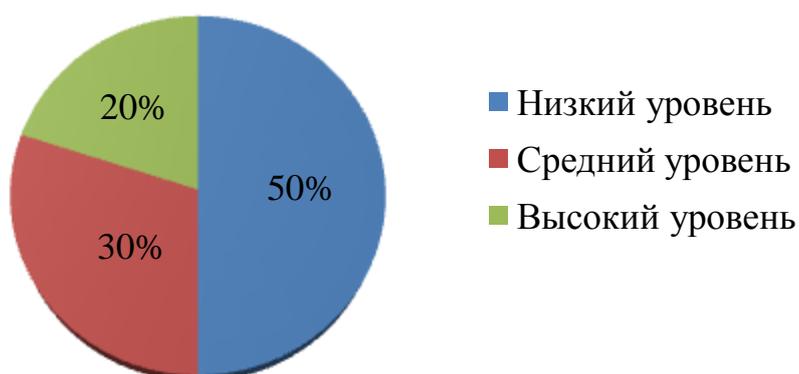


Рисунок 1 – Количественные результаты констатирующего эксперимента – определение уровня развития описательной связной речи у детей, ЭГ

### Контрольная группа

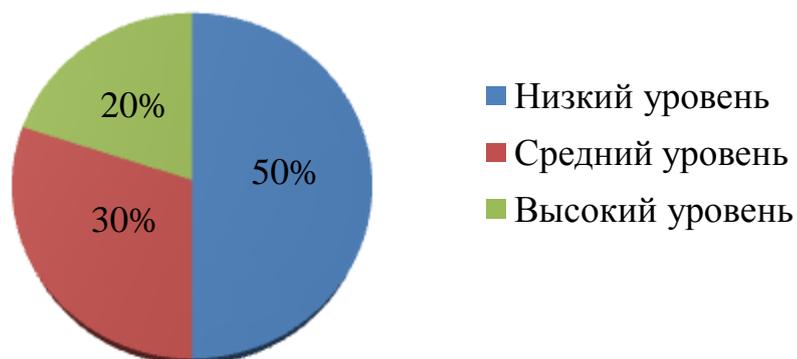


Рисунок 2 – Количественные результаты констатирующего эксперимента – определение уровня развития описательной связной речи у детей, КГ

Общие результаты ЭГ и КГ в сравнении представлены на рисунке 3.

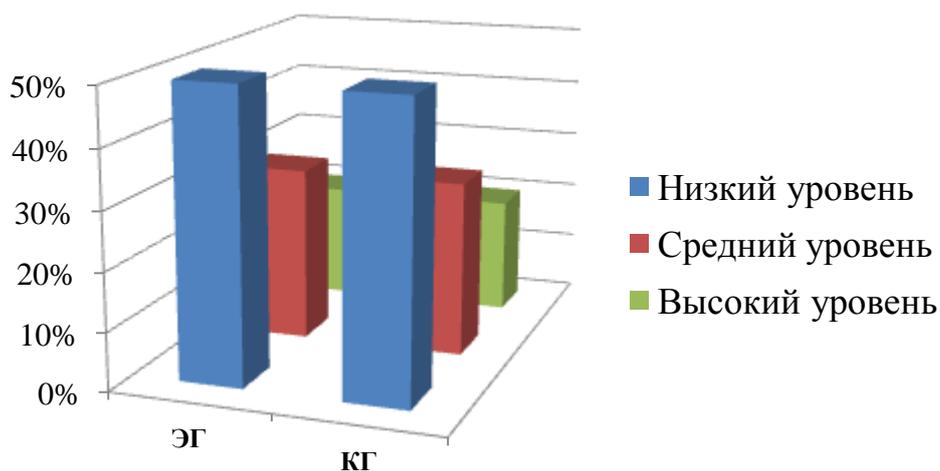


Рисунок 3 – Результаты констатирующего эксперимента в ЭГ и КГ

Полученные данные говорят о необходимости проведения специальной коррекционной работы по развитию у детей 6 года жизни с ОНР III уровня описательной связной речи.

## **2.2 Апробирование серии сюжетных картинок, направленных на развитие описательной связной речи у детей шестого года жизни с ОНР III уровня**

После проведения констатирующего этапа и выявления уровней развития описательной связной речи у детей 6 года с ОНР III уровня был проведен формирующий эксперимент с детьми экспериментальной группы.

Цель формирующего эксперимента – определить и апробировать содержание, формы и методы работы по развитию описательной связной речи у детей 6 года жизни с ОНР III уровня посредством серии сюжетных картинок.

На данном этапе работы осуществлялась экспериментальная проверка положений выдвинутой гипотезы. Было предположено, что развитие описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня будет эффективным, если:

- будут выявлены особенности развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня;
- определены компоненты и показатели развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня;
- разработаны серии сюжетных картинок, направленных на развитие описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

Была изучена адаптированная основная общеобразовательная программа для детей с ОНР III уровня развития речи, выделение лексических тем, которые осваиваются детьми 6 лет с ОНР в период формирующего эксперимента, разработка по ним серии сюжетных картин, составление перспективно-тематического плана логопедических занятий с использованием серии сюжетных картин.

Для формирующего этапа эксперимента были подобраны серии сюжетных картин в соответствии с темами АООП ДО для детей с ОНР III уровня развития речи.

Первым заданием для детей было составить пересказ текста по серии сюжетных картин. Вначале показали картинку, затем прочитали рассказ, провели беседу, а потом детям нужно было пересказать услышанный текст.

Упражнение 1. Пересказ рассказа «Богатый урожай» с использованием сюжетных картин (приложение Н).

#### 1. Прочтение рассказа. Богатый урожай.

Для начала, детям был прочитан текст: «Жили-были трудолюбивые гусята Ваня и Костя. Ваня очень любил трудиться в саду, а Костя - в огороде. Решил Ваня вырастить урожай груш и винограда, а Костя урожай гороха и огурцов. Овощи и фрукты выросли на славу. Но тут Костин урожай стали поедать ненасытные гусеницы, а к Ване в сад повадились шумные галки и стали клевать груши и виноград. Гусята не растерялись и стали бороться с вредителями. Костя позвал на помощь птичек, а Ваня решил сделать пугало. В

конце лета Костя и Ваня собрали богатый урожай овощей и фруктов. Теперь никакая зима им была не страшна».

2.Беседа:

- О ком идет речь в рассказе?
- Что делал саду гусь Ваня?
- А что делал саду гусь Костя?
- А что растет в саду у Кости?
- Кто помешал выращивать урожай Косте и Ване?
- Как можно назвать гусениц и галок?
- Как Ваня избавился от гусениц?
- А кто помог Косте?
- Чему в конце лета были рады гусята?

3.Пересказ рассказа.

Результат: При проведении данного задания все дети с интересом слушала рассказ. Вероника Б. и Ксюша К. ответили на все заданные вопросы по рассказу, и без труда смогли пересказать близко к оригиналу текста.

Оля А., Наташа Г., Олег М., Гена М. также смогли ответить правильно практически на все вопросы: Гена М не смог ответить на вопрос «Как можно назвать гусениц и галок?»; и «Что растет в саду у Вани?» Олег М. не смог ответить на вопросы: «А кто помог Косте?»; «Как можно назвать гусениц и галок?». У всех ребят были сложности с пересказом, но показав картинки, дети смогли пересказать текст.

Света А., Егор В., Саша Е., Даша К. не ответили на половину заданных педагогом вопросов. Также у детей возникли трудности с пересказом текста. Пересказывали с помощью педагога.

Вторым заданием для детей стало составление рассказа по картинкам. Для начала были показаны серии сюжетных картин, затем проведена беседа с детьми, после чего детям предложено самим придумать рассказ по картинкам, которые они увидели.

Упражнение 2. По серии сюжетных картин составить рассказ «Как солнышко сапожок нашло» (приложение П).

1.Беседа.

- Где гулял Коля?
- А чего было много рядом с домом?
- Почему Коля остался в одном сапожке?
- Что сделал Коля, когда увидел, что он стоит в одном сапожке?
- Ребята, а Коля смог найти сапожок?
- Кому Коля рассказал о своей пропаже?
- Кто искал сапожок после мальчика?
- А кто после бабушки?
- Где же мальчик потерял сапожок?
- Как солнышко смогло найти сапожок
- Можно ли делать также, как Коля?

2.Составление рассказа по серии картин.

«Как солнышко сапожок нашло».

С заданием хорошо справилась Ксюша К., её рассказ приведен в пример: «Однажды Коля вышел во двор погулять. Во дворе было много луж. Коле очень нравилось бродить по лужам в своих новых ботинках. И тут мальчик заметил, что на одной ноге у него нет ботинка.

Стал Коля искать ботинок. Искал, искал, но так и не нашёл. Пришёл он домой и рассказал всё бабушке и маме. Во двор отправилась бабушка. Искала, искала она ботинок, но так и не нашла. Вслед за бабушкой во двор вышла мама. Но и она не смогла найти ботинок.

После обеда из-за туч выглянуло яркое солнышко, осушило лужи и нашло ботинок».

Результат: При выполнении данного задания деткам были показаны серии сюжетных картинок. Все ребята с интересом рассматривали картинки. Вероника Б. и Ксюша К. во время беседы отвечали на все вопросы. Ответы их были интересными, логически выстроенными и в правильной

последовательности. Девочки без труда смогли составить рассказ по серии сюжетных картинок.

Оля А., Наташа Г., Олег М., Гена М. ответили не на все вопросы. Рассказ у ребят получился не красочным. Но дети смогли правильно высказать свои мысли.

Света А., Егор В., Даша К. не ответили на все вопросы. Составление рассказа по серии сюжетных картинок ребятам далось с трудом. Также дети составляли рассказы с помощью педагога.

Саша Е. только рассматривал картинки, задания выполнять отказался.

В третьем задании ребятам было предложено также составить рассказ по серии картин. Детям было предложено рассмотреть картины, после чего составить по ним рассказ.

Упражнение 3. По серии сюжетных картин составить рассказ из личного опыта «Семейный ужин» (приложение Р).

1.Беседа.

– Ребята, как вы думаете, какое время суток на картинках?

– Где были Коля и Маша?

– Как мы называем вечерний прием пищи?

– Чем занималась мама?

– Что делала Маша?

– А кого не было на кухне, когда все занимались?

– Давайте придумаем название.

2.Составление рассказа.

«Семейный ужин».

С этим заданием хорошо справилась, Наташа Г., ее рассказ приведен в пример: «Вечером вся семья собралась дома. Папа и мама вернулись с работы. Коля и Маша пришли из школы. Они решили вместе приготовить семейный ужин.

Коля почистил картошку для картофельного пюре. Маша помыла огурцы и помидоры для салата. Мама пошла в кухню, поставила чайник на плиту и стала заваривать чай. Папа взял пылесос и почистил ковёр.

Когда ужин был готов, семья села за стол. Все были рады видеть друг друга за семейным ужином».

Результат: С данным заданием хорошо справились Ксюша К., Наташа Г., Вероника Б. Девочки активно отвечали на вопросы и сами составили рассказ по картинам.

Оля А., Олег М., Гена М., Света А., Егор В., ответили не на все заданные вопросы, но смогли сами составить рассказ по картинам.

Даша К., Саша Е. ребята также не смогли ответить на все заданные нами вопросы. Рассказ смогли составить только с нашей помощью.

В следующем задании ребятам было предложено пересказать рассказ по отдельным сюжетным картинам.

Упражнение 4. По отдельным сюжетным картинам выполнить пересказ рассказа «Как мы общаемся?» (приложение С).

#### 1. Рассказ.

Для этого упражнения был взят рассказ «Как мы общаемся?»: «Разговаривая, мы общаемся друг с другом. Но иногда близкий человек находится далеко. Тогда на помощь приходят телефон и почта. Набрав нужный номер телефона, мы услышим знакомый голос. А если нужно послать письмо или поздравительную открытку, то можно пойти на почту.

Раньше почту доставляли на лошадях. Затем появился телеграфный аппарат Морзе, и сообщения стали передавать по проводам с помощью электрического тока. Инженер Белл усовершенствовал аппарат Морзе и изобрёл телефон.

В наше время сообщения с текстом и картинками можно передать очень быстро. Для этого люди используют сотовый телефон и компьютер. Но и сейчас люди продолжают писать друг другу письма, посылать поздравительные

открытки и телеграммы по почте. Почту доставляют на автомобилях, по железной дороге или по воздуху».

#### 1. Обсуждение рассказа.

- С помощью чего мы общаемся, когда находимся рядом?
- А что делаем, если человека рядом нет?
- Что отправляют по почте?
- А как раньше доставляли почту?
- Что используют люди, чтобы отправить сообщение?
- А как почтовая связь доставляет нам письма и поздравительные открытки?

#### 2. Пересказ рассказа.

Результат: После выполненного задания, был сделан вывод, что все ребята в целом хорошо справились с заданием.

Всем детям было интересно рассматривать картинки, и также все внимательно слушали рассказ.

Девочки Вероника Б., Ксюша К., Наташа Г. Активно отвечали на вопросы. Близко к тексту осуществили пересказ услышанного рассказа.

Оля А., Олег М., Гена М., Света А., Егор В., Даша К., Саша Е., ответили на все заданные вопросы, но у ребят были трудности с пересказом.

Дальше ребятам нужно было придумать рассказ-описание по серии сюжетных картин.

Упражнение 5. По серии сюжетных картин составить рассказ «Заяц и морковка» (приложение Т).

#### 1. Обсуждение серии картин.

- Кого мы видим на первой картинке?
- Кто изображен рядом со снеговиком?
- Почему заяц не достал морковку?
- Что придумал заяц, чтобы достать морковь?
- Чем отличается первая картинка от поледеней?
- Что произошло со снеговиком?

– Почему изменилось настроение у зайки?

2. Составление рассказа.

Заяц и морковка.

Лучше всех с заданием справилась Вероника Б., ее рассказ приведен пример: «Наступила весна. Снеговик даже не думал таять. Однажды, мимо снеговика пробежал зайчик. Он заметил, что вместо носа у снеговика вкусная морковка. Стал подпрыгивать, но снеговик был высокий, а зайчик маленький, и он никак не мог достать морковку. Зайчишка побежал в дом и принёс лестницу. Но она не помогла достать ему морковку. Зайчик грустил и сел возле снеговика. Вдруг из-за туч выглянуло солнышко. Снеговик начал таять, и морковка упала на снег. Довольный зайчик её съел».

Результат: С заданием все ребята хорошо справились.

Вероника Б., Наташа Г., Ксюша К., Оля А. справились с заданием. Девочки правильно ответили на все вопросы. Пересказы были интересными, с правильной последовательностью. Девочки стали чаще использовать прилагательные.

Олег М., Гена М., Света А., Егор В., Даша К. также ответили на все вопросы правильно, но с пересказом возникали трудности.

Саша Е. ответил не на все вопросы и самостоятельно не смог пересказать текст.

В шестом задании детям по картинке нужно было придумать рассказ.

Упражнение 6. По сюжетной картине «Одни дома» составить рассказ из личного опыта (приложение У).

1. Обсуждение картины.

– Кто изображен на картине?

– Что есть на картине?

– Почему мама недовольна? Какое у нее настроение?

– Чем занимались ребята, когда мама ушла?

– Разрешала ли мама брать бусы?

– Что дети почувствовали, когда мама вернулась?

## 2. Рассказ.

Ксюша К. хорошо выполнила и придумала интересный рассказ: «Мама ушла в салон красить волосы. А Катя и Вова остались дома одни. Они обещали маме, что всё будет хорошо. Катя взяла своего любимого мишку и стала рассказывать ему сказку, а Вова играл машинками. Но вдруг Катя увидела мамины бусы. Ей захотелось с ними поиграть. Но Вова сказал, что мама запретила Кате их брать. Катя не послушала Вову. Тогда Вова стал снимать бусы с Катиной шеи. А Катя не давала их снимать.

Вдруг бусы рассыпались по полу. А мама в это время вернулась из салона. Вова спрятался под одеяло, а Кате было стыдно и она смотрела в пол. Детям было очень стыдно, что они не выполнили своё обещание».

Результат: Все ребята справились с заданием. Смогли придумать интересный рассказ.

### **2.3 Оценка динамики изменения развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с ОНР III уровня**

После проведенного формирующего этапа эксперимента был проведен контрольный срез для того, чтобы выявить динамику развития описательной связной речи у детей 6 года жизни с ОНР III уровня развития. Контрольный срез выполнен с помощью диагностических заданий, которые описаны в констатирующем этапе эксперимента.

Рассмотрим полученные результаты.

Диагностическое задание 1. Расположить картинки в правильном порядке и составить рассказ «Ежик» (автор Т. А. Фотекова).

Задача: Составить рассказа по серии сюжетных иллюстраций.

Инструкция выполнения, материалы и оценка результатов представлены в параграфе 2.1. Результаты диагностического задания 1 «Ежик» представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты диагностического задания 1

	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (10) 100%	40%	40%	20%
Контрольная группа (10) 100%	70%	20%	10%

Проанализировав полученные данные, был сделан вывод, что Света А., Егор В., Саша Е., Даша К., Зоя О., Ульяна К., Женя У., Семен Э., Катя Д., Надя М., Лена П. имеют низкий уровень развития, так как не справились со всеми полученными заданиями, вся работа осуществлялась с наводящими вопросами педагога. Кто-то сам разложил картинки по порядку с помощью педагога, но не смог лексически правильно объяснить, почему так сделал.

У Оли А., Гены М., Наташи Г., Олега А., Карины Е., Антона К. был выявлен средний уровень развития. Дети расположили картинки в правильном порядке без помощи педагога, но в процессе объяснения вся работа осуществлялась с наводящими вопросами. Они смогли придумать интересный сюжет, но были обнаружены нарушения в правильности логической последовательности. Также прослеживалась стереотипность грамматического оформления.

Вероника Б., Ксюша К. и Аня М. показали высокий уровень развития. Девочки придумали интересный сюжет и смогли правильно расположить картинки по порядку, составили интересный рассказ, который был грамматически верно оформлен с правильным использованием лексических средств.

Диагностическое задание 2. Пересказать текст «Пушок и Машка» (автор Т. А. Фотекова).

Задача: Пересказ текста.

Инструкция выполнения, материалы и оценка результатов представлены в параграфе 2.1. Результаты диагностического задания 2 «Пушок и Машка» представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты диагностического задания 2

	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (10) 100%	40%	40%	20%
Контрольная группа (10) 100%	70%	10%	20%

Проанализировав полученные данные, был сделан вывод, что Света А., Егор В., Саша Е., Даша К., Зоя О., Ульяна К., Женя У., Семен Э., Катя Д., Надя М., Лена П. показали низкий уровень развития. У детей пересказ текста неполный, отмечаются аграмматизмы, повторы, неправильное использование слов. Многие не смогли самостоятельно выполнить пересказ, только по наводящим вопросам.

Наташа Г., Олег А., Оля А., Гена М., Карина Е. показали средний уровень развития: наблюдались незначительно отступы от темы текста, смысловые части были выполнены Грамматические правила были соблюдены, но имелась стереотипность оформления фраз.

Вероника Б., Ксюша К., Ульяна К. и Лена П. показали высокий уровень развития. Не было отступлений от темы текста, были выполнены все основные смысловые части. Пересказ был составлен без нарушения лексических и грамматических правил.

Диагностическое задание 3. Придумать начало рассказа «Снежный колобок» (автор Н. Д. Калинина).

Задача: придумать начало рассказа «Снежный колобок».

Инструкция выполнения, материалы и оценка результатов представлены в параграфе 2.1.

Результаты диагностического задания 3 «Снежный колобок» представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты диагностического задания 3

	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (10) 100%	0%	50%	50%
Контрольная группа (10) 100%	10%	60%	30%

Проанализировав полученные данные, был сделан вывод, что низкий уровень развития показал Семен Э. Он не смог придумать начало рассказа, даже после наводящих вопросов.

Егор В., Саша Е. Света А., Олег А., Даша К., Женя У., Аня М., Катя Д., Зоя О., Надя М., Антон К. показали средний уровень развития. Дети выполнили задание только после дополнительных вопросов, что показывает нам о неполном осознании темы текста и его структуры.

Оля А., Вероника Б., Наташа Г., Ксюша К., Гена М., Ульяна К., Лена П., Карина Е. показали высокий уровень развития. Ребята смогли самостоятельно дать свой вариант начала рассказа, что говорит об умении использовать способы формально-сочинительной связи.

Диагностическое задание 4. Составить рассказ-описание по картинке (автор Н.Г. Смольникова).

Задача: составить рассказ-описание по картинке.

Инструкция выполнения, материалы и оценка результатов представлены в параграфе 2.1. Результаты диагностического задания 4.

Составить рассказ-описание по картинке, результаты отражены в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты диагностического задания 4

	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (10) 100%	10%	40%	50%
Контрольная группа (10) 100%	50%	10%	40%

Проанализировав полученные данные, был сделан вывод, что Саша Е., Семен Э., Женя У., Аня М., Надя М., Катя Д. имеют низкий уровень развития. Дети не справились со всеми предложенными заданиями.

Света А., Олег А., Егор В., Даша К., Антон К. показали средний уровень развития. У ребят были сложности в логическом построении предложений, были сложности в составлении разных частей рассказа (начало середина, конец).

Оля А., Вероника Б., Наташа Г., Ксюша К., Гена М., Зоя О., Ульяна К., Лена П., Карина Е. Ребята смогли самостоятельно составить рассказ, в котором есть начало, середина и конец.

Диагностическое задание 5. Сформированность у детей умения составить рассказ по серии сюжетных картин «Жадина».

Задача: развивать способности детей устанавливать, логико-смысловые отношения между предметами и передавать их в виде законченной фразы-высказывания.

Инструкция выполнения, материалы и оценка результатов представлены в параграфе 2.1.

Результаты диагностического задания 5 «Жадина» отражены в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты диагностического задания 5

	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (10) 100%	20%	50%	30%
Контрольная группа (10) 100%	50%	20%	30%

Проанализировав полученные данные, был сделан вывод, что низкий уровень развития имеют Даша К., Саша Е., Семен Э., Женя У., Аня М., Надя М., Зоя О. Дети при оказании помощи составляют высказывание с использованием двух картинок.

Средний уровень развития показали Олег А., Гена М., Света А., Оля А., Егор В., Катя Д., Антон К. Дети расположили правильно 3 картинки. Имеются грамматические ошибки в построении рассказа.

Высокий уровень развития показали Вероника Б., Наташа Г., Ксюша К., Ульяна К., Лена П., Карина Е. Девочки смогли самостоятельно разложить картинки в правильной последовательности. Составили рассказ и грамматически правильно его оформили.

Сводный протокол полученных результатов проведения диагностических заданий контрольного эксперимента в экспериментальной группе представлен в приложении Г.

Полученные экспериментальные результаты показывают, что низкий уровень развития в экспериментальной группе имеют 20% детей. Средний уровень развития показали 50% детей и 30% детей экспериментальной группы имеют высокий уровень развития описательной связной речи. Результаты представлены на рисунке 4.

Сводный протокол полученных результатов проведения диагностических заданий контрольного эксперимента в контрольной группе представлен в приложении Д.

Полученные экспериментальные результаты показывают, что у 40% детей контрольной группы выявлен низкий уровень развития описательной связной речи, также 40% детей имеют средний уровень развития. Высокий уровень развития выявлен у 20% детей. Результаты представлены на рисунке 5.

Экспериментальная группа

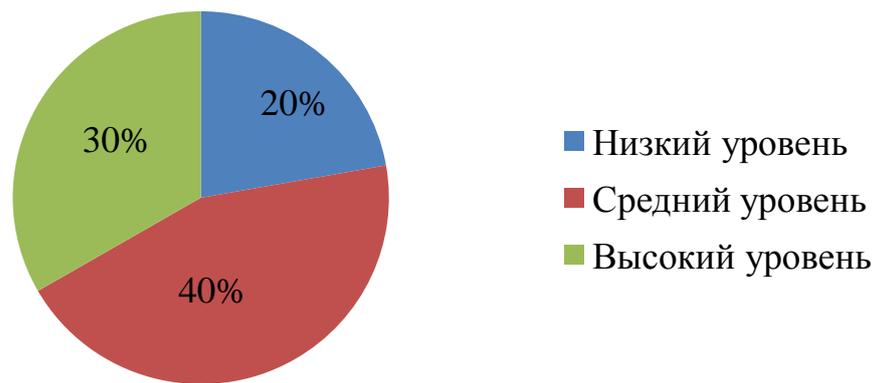


Рисунок 4 – Количественные результаты контрольного эксперимента – динамики изменения развития описательной связной речи у детей в процентном соотношении

Контрольная группа

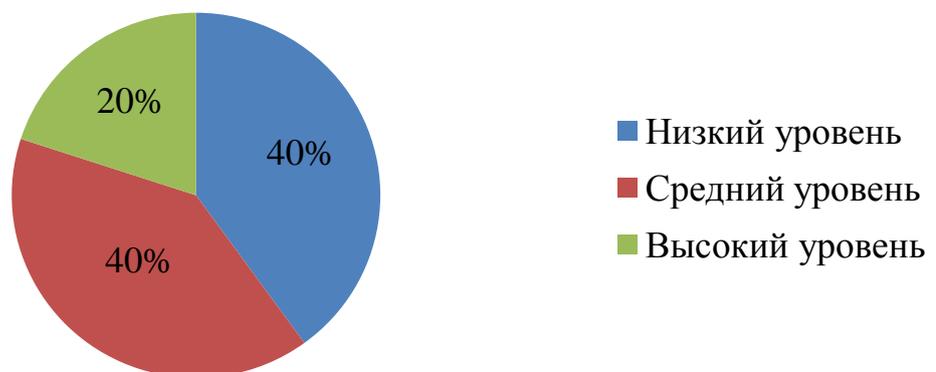


Рисунок 5 – Количественные результаты контрольного эксперимента – динамики изменения развития описательной связной речи у детей в процентном соотношении

Сравнительные результаты контрольного эксперимента в экспериментальной и контрольной группах представлены на рисунке 6.

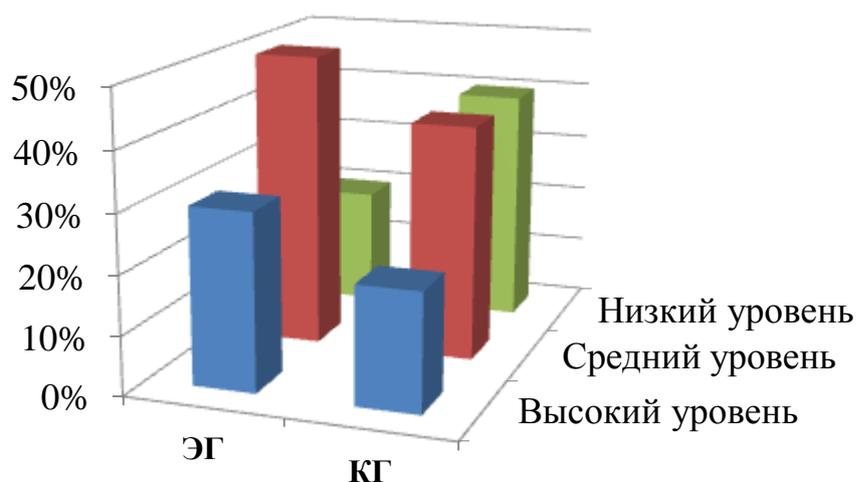


Рисунок 6 – Сравнительные результаты контрольного эксперимента в ЭГ и КГ, динамика изменения развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с ОНР III уровня

Таким образом, повторно проведенные диагностические задания, показали динамику развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с ОНР III развития речи, как в экспериментальной, так и контрольной группе. Однако, если сравнить полученные данные двух групп (экспериментальной и контрольной) на этапе контрольного среза, то можно отметить, более высокие показатели положительной динамики развития уровня описательной связной речи у детей экспериментальной группы, что свидетельствует об эффективности проведенной работы в процессе формирующего эксперимента. Полученные данные показывают, что в ходе работы были эффективно разработаны и апробированы серии сюжетных картинок, направленных на развитие описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня.

## Заключение

Проведенное в ходе экспериментальной работы исследование позволило сделать следующие выводы. Анализ теоретических аспектов и логопедических приемов и методов работы показал, что проблема развития описательной связной речи у детей 6 года жизни с ОНР III уровня является актуальной. Актуальность объясняется тем, что увеличивается количество детей с нарушениями речи, появляется необходимость разработки эффективных подходов развития описательной связной речи. Необходимо учитывать возрастные, а также индивидуальные особенности каждого ребенка с ограниченными возможностями здоровья, что определяет дифференциацию коррекционно-образовательной работы, уникальность содержания, методов и приемов коррекционно-развивающей работы.

Эти положения определили выбор в исследовании конкретного возраста детей и уровня общего недоразвития речи – дети 6 лет с ОНР III уровня.

В ходе работы состоятельность положений гипотезы была доказана:

- в работе выявлены особенности развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня;
- в работе определены компоненты и показатели развития описательной связной речи у детей шестого года жизни с общим недоразвитием речи III уровня;
- в ходе работы были разработаны и апробированы серии сюжетных картинок.

Экспериментальная работа была проведена в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

На этапе констатирующего эксперимента были выявлены уровни развития описательной связной речи у детей 6 года жизни с ОНР III уровня (в экспериментальной и контрольной группах) по критериям: содержательность, логическая последовательность, грамматическая правильность построения предложений, структурирование текста, точность речи. Было выявлено, что у

детей как экспериментальной, так и контрольной групп преобладает низкий уровень развития описательной связной речи.

В ходе формирующего эксперимента были проверены положения выдвинутой гипотезы. Развитие у детей 6 года жизни с общим недоразвитием речи III уровня описательной связной речи осуществлялось с использованием серии сюжетных картин, разработанных по лексическим темам. Были подобраны серии сюжетных картин для поэтапного развития у детей 6 года жизни с ОНР III уровня описательной связной (описательный рассказ – рассказ по сюжетной картинке – рассказ по серии сюжетных картинок – пересказ – рассказ из личного опыта). Серии сюжетных картин были использованы как на групповых, так и индивидуальных логопедических занятиях, а также в совместной деятельности воспитателя с детьми в режимных моментах.

Контрольный этап исследования был направлен на выявление динамики изменения развития описательной связной речи у детей 6 года жизни с ОНР III уровня. Более высокие показатели положительной динамики уровня развития описательной связной речи у детей экспериментальной группы свидетельствуют об эффективности проведенной работы в процессе формирующего эксперимента. Так, количество детей, имеющих высокий уровень, составило 3 человека (30%), средний уровень – 5 человека (50%), низкий уровень 2 человека (20%).

Таким образом, можно сделать вывод, что поставленная цель исследования достигнута, задачи решены, состоятельность положений гипотезы доказана.

## Список используемой литературы

1. Бородич А. М. Методика развития речи детей. М. : Просвещение, 1981. 256 с.
2. Бородич А. М. Методика развития речи детей : курс лекций для студентов пединститутов [по специальности «Дошкольная педагогика и психология»]. М. : Просвещение, 1974. 288 с.
3. Волосовец Т. В., Горина Н. В., Зверева Н. И. Основы логопедии с практикумом по звукопроизношению : учеб.-метод. пособие для студентов средних педагогических учебных заведений ; под ред. Т. В. Волосовец. М. : Академия, 2000. 200 с.
4. Выготский Л. С. Мышление и речь / Л. С. Выготский. – [5-е изд., испр.]. М. : Лабиринт, 1999. 352с.
5. Короткова Э. П. Обучение детей дошкольного возраста рассказыванию. М., 2013. 121 с.
6. Короткова Э. П. Обучение рассказыванию в детском саду. М. : Просвещение, 2008. 211с.
7. Левина Р. Е. Основы теории и практики логопедии // Главы I, II, III, VIII. М. : Просвещение, 1967.
8. Мельникова И. И. Развитие речи. Дети 7-10 лет. Ярославль : Академия развития, 2002. 144 с.
9. Ронин Д. Б. Развитие связной речи детей дошкольного возраста. М. : Просвещение, 1999. 343 с.
10. Сергеева О. А., Шульга А. В. Анализ современного состояния проблемы общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста // Научно методический электронный журнал Молодой учёный. 2015. №6. С 682684. URL: <https://moluch.ru/archive/86/16396/> (дата обращения: 18.02.2020).
11. Смирнова Е. А., Ушакова О. С. Использование серии сюжетных картин в развитии связной речи старших дошкольников. Психолого-

педагогические вопросы развития речи в детском саду ; под редакцией Ф. А. Сохина., О. С. Ушаковой. М. 1987. С 40–62.

12. Сохин Ф. А. Развитие речи детей дошкольного возраста: учебное пособие для воспитателя детского сада. М. : Просвещение, 1976. 224 с.

13. Тихеева Ю. Е. Развитие речи детей (раннего и дошкольного возраста) : учеб. пособие для воспитателей детского сада / Ю. Е. Тихеева [5-е изд.] ; под ред. Ф. А. Сохина. М. : Просвещение, 1981. 159 с.

14. Усова О. Л. Развитие речи дошкольников. М. : Институт психотерапии, 2011. 322 с.

15. Ушакова О. С. Развитие речи детей 5-7 лет. М. : Сфера, 2011. 210 с.

16. Ушакова О. С. Методика развития речи детей дошкольного возраста. М. : ВЛАДОС, 2014. 288 с.

17. Филичева Т. Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста. М. 1999. С. 8798., С. 137250.

18. Фомичева М Ф., Волосовец Т. В., Кутепова Е. Н Основы логопедии с практикумом по звукопроизношению : учеб. пособие для студентов средних педагогических учебных заведений; под редакцией Т. В. Волосовец. М. : Академия, 2002. 200 с.

19. Фотекова Т. А. Тестовая методика диагностики устной речи младших школьников. М. : АРКТИ, 2000. 55 с.

20. Шашкина Г. Р. Исторический аспект проблемы недоразвития речи детей. / Материалы шестого международного теоретико-методологического семинара «Специальная педагогика и специальная психология : современные проблемы теории, истории, методологии». М. 2014. С. 248–253.

## Приложение А

### Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей

Имя Ф.	Возраст	Диагноз
1.Света А.	5,3 лет	ОНР III уровня
2.Олег А.	5,2 лет	ОНР III уровня
3.Оля А.	5,9 лет	ОНР III уровня
4.Вероника Б.	5,8 лет	ОНР III уровня
5.Егор В.	5,7 лет	ОНР III уровня
6.Наташа Г.	5,5 лет	ОНР III уровня
7.Саша Е.	5,1 лет	ОНР III уровня
8.Ксюша К.	5,5лет	ОНР III уровня
9.Даша К.	5,6 лет	ОНР III уровня
10.Гена М.	5,7 лет	ОНР III уровня
11.Аня М.	5,2 лет	ОНР III уровня
12.Катя Д.	5,7 лет	ОНР III уровня
13.Зоя О.	5,3 лет	ОНР III уровня
14.Ульяна К.	5,5 лет	ОНР III уровня
15.Женя У.	5,9 лет	ОНР III уровня
16.Карина Е.	5,2 лет	ОНР III уровня
17.Семен Э.	5,6 лет	ОНР III уровня
18.Лена П.	5,3лет	ОНР III уровня
19.Надя М.	5,7 лет	ОНР III уровня
20.Антон К.	5,8 лет	ОНР III уровня

## Приложение Б

### Результаты диагностики уровня развития описательной связной речи у детей экспериментальной группы

Таблица Б.1 – Результаты диагностики экспериментальной группы

Имя Ф.ребенка	Диагностические задания					Количество баллов	Уровень развития
	№1	№2	№3	№4	№5		
1.Света А.	1	1	2	1	1	76	Низкий уровень
2.Олег А.	2	1	2	1	2	86	Низкий уровень
3.Оля А.	3	3	2	3	1	156	Средний уровень
4.Вероника Б.	7	7	3	3	3	236	Высокий уровень
5.Егор В.	2	1	1	1	1	66	Низкий уровень
6.Наташа Г.	4	4	3	3	3	176	Средний уровень
7.Саша Е.	2	2	1	0	1	66	Низкий уровень
8.Ксюша К.	8	7	3	3	3	246	Высокий уровень
9.Даша К.	1	2	2	1	1	76	Низкий уровень
10.Гена М.	3	3	2	2	2	126	Средний уровень

## Приложение В

### Результаты диагностики уровня развития описательной связной речи у детей контрольной группы

Таблица В.1 – Результаты диагностики контрольной группы

Имя Ф.ребенка	Диагностические задания					Количество баллов	Уровень развития
	№1	№2	№3	№4	№5		
1.Аня М.	1	1	2	1	1	66	Низкий уровень
2.Катя Д.	2	1	2	1	2	106	Средний уровень
3.Зоя О.	3	3	2	3	1	126	Средний уровень
4.Ульяна К.	7	7	3	3	3	236	Высокий уровень
5.Женя У.	2	1	2	1	1	76	Низкий уровень
6.Карина Е.	4	4	3	3	3	176	Средний уровень
7.Семен Э.	2	2	1	0	1	66	Низкий уровень
8.Лена П.	7	8	3	3	3	246	Высокий уровень
9.Надя М.	1	2	2	1	1	76	Низкий уровень
10.Антон К.	3	3	2	2	2	126	Средний уровень

## Приложение Г

### Результаты констатирующего эксперимента (экспериментальная группа)

Таблица Г.1 – Результаты эксперимента экспериментальной группы

Имя Ф.ребенка	Диагностические задания					Количество баллов	Уровень развития
	№1	№2	№3	№4	№5		
1.Света А.	2	3	2	2	2	11б	Средний уровень
2.Олег А.	4	3	2	2	2	13б	Средний уровень
3.Оля А.	4	4	3	3	2	16б	Средний уровень
4.Вероника Б.	9	7	3	3	3	25б	Высокий уровень
5.Егор В.	2	2	2	2	2	10б	Средний уровень
6.Наташа Г.	6	6	3	3	3	21б	Высокий уровень
7.Саша Е.	2	2	2	1	1	8б	Низкий уровень
8.Ксюша К.	8	7	3	3	3	24б	Высокий уровень
9.Даша К.	2	2	2	2	1	9б	Низкий уровень
10.Гена М.	4	4	3	3	2	16б	Средний уровень

## Приложение Д

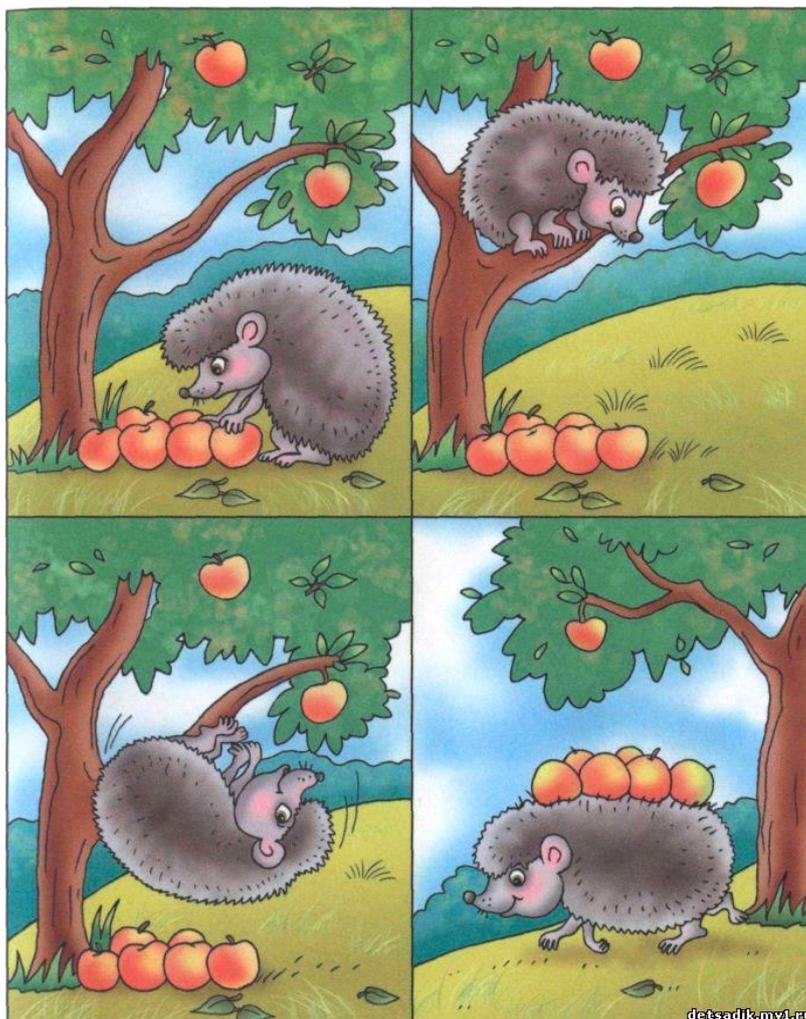
### Результаты констатирующего эксперимента (контрольная группа)

Таблица Д.1 – Результаты эксперимента контрольной группы

Имя Ф.ребенка	Диагностические задания					Количество баллов	Уровень развития
	№1	№2	№3	№4	№5		
1.Аня М.	2	1	2	1	1	76	Низкий уровень
2.Катя Д.	3	3	2	1	2	116	Средний уровень
3.Зоя О.	4	3	2	3	1	136	Средний уровень
4.Ульяна К.	9	8	3	3	3	266	Высокий уровень
5.Женя У.	2	1	2	1	2	86	Низкий уровень
6.Карина Е.	5	4	3	3	3	186	Средний уровень
7.Семен Э.	2	2	1	1	1	76	Низкий уровень
8.Лена П.	7	8	3	3	3	246	Высокий уровень
9.Надя М.	3	2	2	1	1	96	Низкий уровень
10.Антон К.	6	4	2	2	2	166	Средний уровень

Приложение Е

Расположить картинки в правильном порядке и составить рассказ  
«Ежик» (Автор Т.А. Фотекова)



## Приложение Ж

### Рассказ «Пушок и Машка»

Пушок и Машка

У Саши собака Пушок.

У Даши – кошка Машка.

Пушок любит кости, а Машка – мышек.

Пушок спит у Сашиных ног, а Машка – на кушетке.

Даша сама шьет для Машки подушку.

Машка будет спать на подушке.

## Приложение К

### Рассказ Н.Д. Калининой «Снежный колобок»

Гуляли ребята во дворе. Лепили из снега бабу. Алёша слепил снежный колобок. Нашёл угольки – сделал глаза; нашёл палочки – сделал нос и рот. Поиграли ребята, погуляли и пошли опять в детский сад. Жалко Алёше оставлять на дворе колобок. Взял он его и положил в карман.

Пришёл в детский сад, повесил свою шубу в шкафчик, а в кармане шубы остался лежать снежный колобок. Пообедали ребята, после обеда спать легли. А когда проснулись, вспомнил Алёша про свой колобок. Побежал с ребятами к шкафчику, а около шкафчика – лужа. Что такое?

Открыли дверку, посмотрели, а из кармана – кап-кап, кап-кап – вода капает.

Поглядел Алёша в карман, а там нет колобка.

Лежат в мокром кармашке два уголька и две палочки.

А колобок где?

Приложение Л

Сюжетная картина «Теремок»



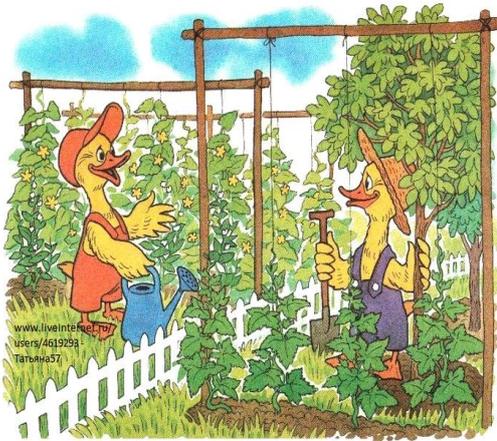
Приложение М

Серия сюжетных картин «Жадина»



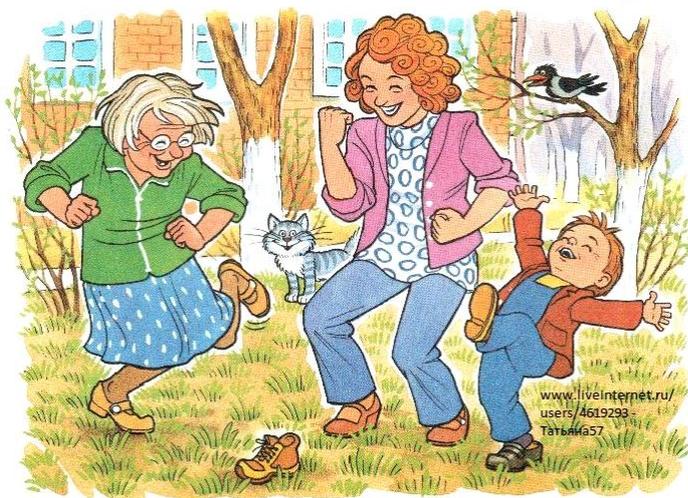
## Приложение Н

### Серия сюжетных картин «Богатый урожай»



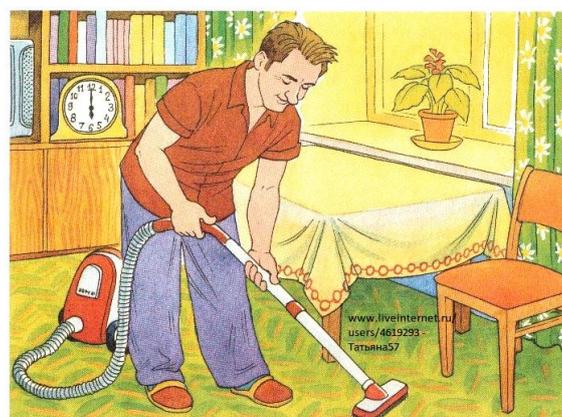
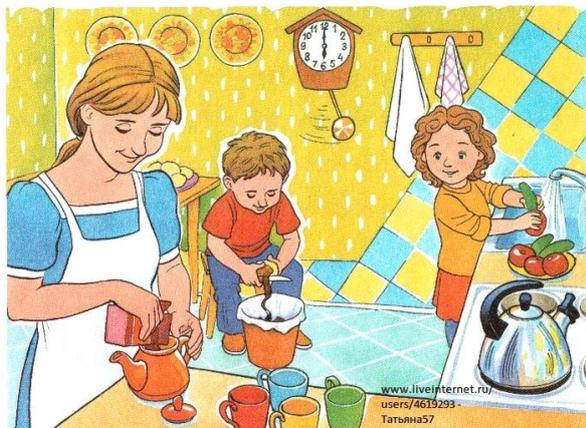
## Приложение П

### Серия сюжетных картин «Как солнышко сапожок нашло»



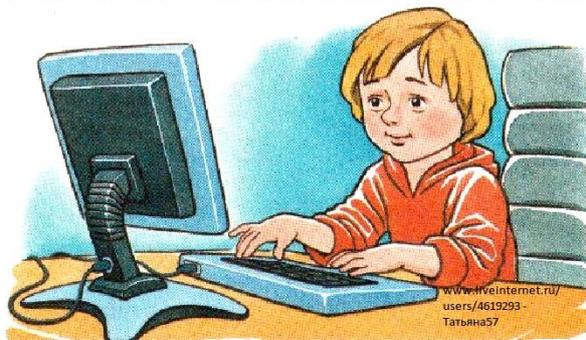
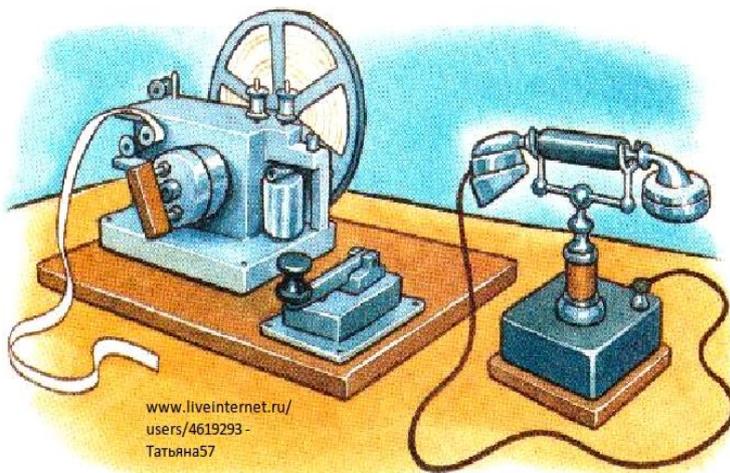
## Приложение Р

### Серия сюжетных картин «Семейный ужин»



## Приложение С

### Серия сюжетных картин «Как мы общаемся»



Приложение Т

Серия сюжетных картин «Заяц и морковка»



Приложение У

Серия сюжетных картин «Одни дома»

