

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ВЕЛИЧИНЕ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ С
ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ ПОСРЕДСТВОМ СЮЖЕТНО-
ДИДАКТИЧЕСКИХ ИГР**

Студент

Е.А. Полетаева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Работа посвящена проблеме формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием потенциала сюжетно-дидактических игр в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности использования сюжетно-дидактических игр в формировании представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В исследовании решаются следующие задачи: проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; выявить уровень сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; определить и апробировать содержание работы по формированию представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр; выявить динамику уровня сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (24 источника) и 3 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 47 страницах. Общий объем работы с приложением – 50 страниц. Текст работы иллюстрируют 3 рисунка и 13 таблиц.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретические основы формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр.....	9
1.1 Психолого-педагогические основы формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	9
1.2 Характеристика сюжетно-дидактических игр как средства формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	12
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр.....	16
2.1 Выявление уровня сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	16
2.2 Содержание работы по формированию представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр.....	27
2.3 Выявления динамики уровня сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	35
Заключение.....	44
Список используемой литературы.....	46
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	48

Приложение Б Количественные результаты констатирующего эксперимента.....	49
Приложение В Количественные результаты контрольного среза.....	50

Введение

Дети с общим недоразвитием речи – это отдельная группа дошкольников, у которых одинаково с системным недоразвитием речевой деятельности в структуре дефекта наблюдаются индивидуальное психическое развитие. Изучением особенных черт эмоциональной незрелости, задержанного или неравномерного развития интеллекта, двигательной дефективности занимались такие ученые как И.Т. Власенко, Ю.Ф. Гаркушина, Н.С. Жукова, Р.И. Лалаева, Е.Ф. Соботович, Т.Б. Филичева и другие.

Актуальность данной проблемы очевидна. Проблема связана с трудностями, возникающими у дошкольников при формировании элементарных математических представлений о величине. Обусловлена проблема особенностями речевого и неречевого нарушения при общем недоразвитии речи III уровня. Соответственно формирование математических представлений о величине служит мощным приемом интеллектуального развития детей, их познавательных и творческих способностей.

Отечественный психолог Л.С. Выготский в своей книге «Мышление и речь» выделил, что «понятие образуется, когда сформируются ощущения». Формирование речевых средств является длительным процессом коррекции речевых нарушений для детей дошкольного возраста. По мнению Б.Г. Ананьевой, М.А. Гузеевой, А.М. Леушиной, А.А. Люблинской, Г.И. Челпанов, формирование представлений о величине рассматривается как сложное и многоуровневого образование, имеющее синтетический характер, что позволяет субъекту оперировать математической информацией даже тогда, когда реальные объекты отсутствуют в поле его восприятия.

Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, К.Д. Ушинский отмечали в своих работах, что в формировании психики ребенка играет ведущую роль игра.

Ролевые, подвижные и дидактические игры пользуются большим

успехом в разных видах деятельности детей в старшем дошкольном возрасте.

Использование сюжетно-дидактических игр заключается в том, что они деятельно оказывают воздействие на развитие умственных действий, развитие логического мышления.

Теоретический анализ проблемы формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня позволил выявить **противоречие** между необходимостью формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием потенциала сюжетно-дидактических игр в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Исходя из этого, мы обозначили **проблему исследования**: каковы возможности сюжетно-дидактических игр в формировании представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность использования сюжетно-дидактических игр в формировании представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Объект исследования: процесс формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: сюжетно-дидактические игры как средство формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В ходе работы была выдвинута **гипотеза исследования**: формирование представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр будет возможным, если:

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда дидактическим и наглядным материалом для измерительной деятельности;
- отобраны и разработаны сюжетно-дидактические игры, направленные

на формирование представлений о величине;

– включены сюжетно-дидактические игры образовательный процесс.

Задачи исследования.

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Выявить уровень сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Определить и апробировать содержание работы по формированию представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр.

4. Выявить динамику уровня сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Методы исследования:

- теоретические: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, интерпретация, обобщение опыта;

- эмпирические: констатирующий, формирующий и контрольный этапы психолого-педагогического эксперимента;

- методы обработки результатов: качественный и количественный анализ результатов исследования, статистическая обработка фактического материала исследования.

Теоретической основой исследования явились:

– теоретические положения о единстве речевого и психического развития (Л.С. Выготский, А.А. Леонтьев, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн);

– концепция о генезисе пространственных представлений у детей дошкольного возраста (Л.А. Венгер, А.М. Леушина, А.А. Люблинская, Е.Ф. Рыбалко, Н.Ю. Ченцов).

Новизна исследования заключается в следующем: обоснованы потенциальные возможности сюжетно-дидактических игр в формировании

представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что определены показатели и дана качественная характеристика уровней сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы при построении работы по формированию представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр в условиях дошкольной образовательной организации.

Экспериментальная база исследования: МБУ детский сад № 199 «Муравьишка» города Тольятти. В исследование приняли участие 20 дошкольников 6-7 лет.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (24 источника), 3 приложения. Работа иллюстрирована 3 рисунками и 13 таблицами.

Глава 1 Теоретические основы формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр

1.1 Психолого-педагогические основы формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Одной из сложных форм психической деятельности служат представления о величине предметов, которые формируются в процессе когнитивного развития.

В силу своих особенностей развития дети с общим недоразвитием речи, не в силах в полной мере овладеть данным сложным процессом. Также формирование представлений о величине замедляется недоразвитием речевых процессов и высших психических функций, не только на вербальном, но и на невербальном уровне.

Ориентировка в схеме собственного тела у таких детей сформирована недостаточно, они затрудняются в дифференциации правой и левой стороны, верха и низа, возникают препятствия в различении предлогов. «Дети с общим недоразвитием речи III уровня не используют или заменяют предлоги, обозначающие пространственные взаимоотношения: «над», «под», «перед». Часто заменяются прилагательные «широкий», «узкий», «длинный», «короткий» на понятия «большой», «маленький» [1].

Одой из главных задач сенсорного и умственного воспитания является ознакомление с величиной детей дошкольного возраста. «Для понимания отношений предметов друг к другу необходимо научить ребенка выделять величину данных предметов и давать соответствующие названия. Это позволяет дать детям полный объем знаний об окружающей действительности» [16].

«Формирование у дошкольников представлений о величине создает

чувственную основу для овладения в последующем величиной как математическим понятием. Этой цели служит и усвоение элементарных способов измерительной деятельности, которая влияет на умственное и математическое развитие ребенка» [5, с. 137].

Общее недоразвитие речи III уровня представляет собой вариант грубого недоразвития речи, обусловленного органическим поражением речевых зон коры головного мозга. Как правило, данную группу составляют дети с моторной алалией. «Характерными признаками является выраженное недоразвитие всех сторон языковой системы. Типичными проявлениями являются: аграмматизмы, низкий словарный запас, нарушения слоговой структуры, сниженная речевая активность» [15, с. 224].

Рассмотрим роль речевого недоразвития в формировании математических представлений у детей с общим недоразвитием речи. Определенные особенности формирования математических представлений при дефиците деятельностного, речевого и когнитивного компонентов готовности к обучению математике позволяют «расширить и углубить представления об особенностях формирования элементарных математических представлений, в частности о форме, у детей с тяжелыми речевыми нарушениями» [15, с. 224].

Восприятие и оценка пространства неразрывно связаны с деятельностью слова: речь, с одной стороны, выступает средством выражения пространственных знаний, с другой стороны, речь является организатором ориентации пространственных категорий.

«Важным познавательным психическим процессом в формировании представлений о величине является восприятие. Многоуровневый системный процесс, который выполняет отражающую и регулярную функцию в поведении дошкольников представляет собой восприятие» [4, с. 342]. Л.С. Выготский отмечал: «Маленький ребенок вовсе не воспринимает только отдельные предметы, он воспринимает целую ситуацию, будет ли это ситуация игры или кормления» [10].

Развитие восприятия носит конкретный характер свойств, предметов (цвет, форма, величина). «Формирование у детей представлений о величине происходит за счет практической деятельности, возможность которой формируется в конце первого года жизни, одновременно с укреплением совместной работы зрительного, кинестетического и вестибулярного анализаторов, а также за счет предметных действий и ходьбы», отмечает Б.Г. Ананьев» [3, с. 601].

Несформированность представлений о величине у детей проявляется не только на занятиях по развитию речи и формированию элементарных математических представлений, но и в рисовании, при воспроизведении заданной формы, а также при составлении целого из частей в конструировании. «Процессы осматривания, ощупывания, движения глаз, движение к предметам, все это отблеск пространственных связей при совместной работе анализаторов, предметных действий и движений дошкольника» [3].

Б.Г. Ананьев доказал, «что механизм зрительно-пространственного восприятия величины шестилетнего ребенка не достигает совершенства, и будет развиваться еще много лет по следующим направлениям: дальнейшее формирование единого функционального органа, взаимодействие зрения и осязания».

У детей с общим недоразвитием речи III уровня наряду с нарушением речи имеются: трудности в познавательной деятельности, недоразвитие эмоционально-волевой сферы. «Дети с общим недоразвитием речи III уровня отличаются от своих сверстников с не нарушенной речью, у них сформированы зрительное восприятие, пространственные представления, внимание и память» [22, с. 129].

«В сюжетно-дидактической игре знания у дошкольников не только расширяются, но и качественно изменяются, приобретая сознательный и обобщенный характер. А.В. Запорожец определяет: «Игра дает возможность воссоздать в активной наглядно-действенной форме неизмеримо более

широкие сферы действительности, далеко выходящие за пределы личной практики ребенка» [20].

Несовершенство форм и методов обучения детей с нарушением речи, как и психолого-физиологические возможности ребенка дают заниженный уровень знаний и представлений о величине.

Дети с общим недоразвитием речи ощущают «трудности при определении верха и низа, правой и левой сторон в пространстве, определении пространственных отношений между объектами, им свойственны неточности в восприятии объектов, определении их частей».

Одной из форм обучения является дидактическая игра, она способствует развитию самостоятельной игровой деятельности, всестороннего развития личности ребенка, демонстрируя собой многоплановое, сложное педагогическое явление.

Таким образом, можно сделать вывод, о том, что к концу дошкольного возраста у ребенка с нормой речевого и психического развития должны быть сформированы все основные компоненты зрительно-пространственного восприятия: зрительное восприятие, пространственные представления, зрительный анализ и синтез, зрительно-моторные координации, зрительная память.

Н.Г. Манелис в своих исследованиях показывает, что у детей 5-7 лет обнаруживается «не только нарушения речи, но и отклонения в развитии неречевых психических функций, в том числе и пространственных». Это связано с системным характером психического развития» [18].

1.2 Характеристика сюжетно-дидактических игр как средства формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Игровая деятельность является ведущей деятельностью в дошкольной образовательной организации. Она занимает значительное место в

педагогическом процессе, потому что игровая деятельность обеспечивает всестороннее развитие.

«Сюжетно-дидактическая игра в свое время направлена на расширение, классификацию представлений об окружающем мире ребенка, развитие познавательных интересов, совершенствование познавательных умений. Такие игры дают возможность для создания условий, необходимого количество повторений, на разном материале, что немало важно для развития памяти детей» [19, с. 18].

Сюжетно-дидактическая игра является не только игровым методом обучения дошкольников, но и, формой обучения, самостоятельной игровой деятельностью, приемом всестороннего воспитания ребенка как личности.

Как отмечала М.Н. Аксарина в своих работах «Овладение игровыми действиями происходит на основе подражания» [2, с. 66]. Дети начинают подражать действиям взрослых и использовать предметы по их назначению.

«А.А. Смоленцева отмечает, «для того чтобы дошкольник мог развернуть сюжет игры, смоделировать ту или иную деятельность взрослых, он должен понять ее смысл, мотивы, задачи и нормы отношений, существующие между взрослыми» [20].

Свойственной чертой сюжетно-дидактической игры является стремление ребенка к неоднократному повторению игрового действия. После этого у ребенка «появляется психологическая основа для успешного проживания сложных жизненных ситуаций: ситуаций выбора и неудач, конфликтов и кризисов. Задача педагога на этом этапе создавать все необходимые условия для реализации творческих задумок детей» [11, с. 119].

«Сюжетно-дидактическая игра демонстрирует развернутый сюжет. Он включает в себя разнообразные роли и правила. В процессе нее происходит не только усвоение учебных знаний, умений и навыков, но и развиваются все психические процессы детей, их эмоционально-волевая сфера, способности и умения» [8].

Основными условиями для проведения сюжетно-дидактической игры

служат:

- «экспрессивность проведения игры;
- обязательность подключения педагога в игру, это обеспечивает развитие игры в соответствие с учебными и воспитательными задачами;
- наличие у педагога знаний, касательно сюжетно-дидактических игр;
- установление контакта между педагогом и детьми;
- наглядность в игре должна быть простой и содержательной.

В сюжетно-дидактической игре ребенок действует в соответствии правилам данной роли: воспроизводит действия взрослых, учитывая количество, с которым необходимо оперировать, длительность и время совершаемых действий» [7, с. 120].

«Процесс руководства сюжетно-дидактической игрой должен быть построен так, чтобы воспитание игровых умений и навыков органически сочеталось в нем с обучением и воспитанием» [7].

Организация сюжетно-дидактических игр включает:

- определение целей и задач игр;
- введение сюжета;
- подбор дидактических материалов;
- создание проблемной ситуации;
- учет временного фактора;
- подведение итогов.

Основные виды сюжетно-дидактических игр:

- игры с игрушками-аналогами;
- игры с литературными персонажами;
- игры-путешествия.

Обучающая и игровая цели в данном случае дополняют друг друга.

Т.А. Маркова, В.Г. Нечаева, С.Л. Новоселова выделили две группы методов, необходимых и для организации сюжетно-дидактических игр.

К первой группе методов относятся методы, связанные с обогащением

знаний детей об окружающей жизни [14].

«Ко второй группе методов относится непосредственное отношение воспитателя к игре. Педагог свободно оказывает помощь в реализации полученных знаний на занятиях, в игре посредством подбора игрового инвентаря, советов, подведения итогов, развитию сюжета и замысла. Также принимается во внимание индивидуальные и возрастные особенности дошкольников. Взрослому необходимо поддерживать любую инициативу ребенка. Если ребенок не решителен и застенчив, или же наоборот ребенок уверен в себе, требуется научить его критически оценивать свои ответы» [14]. «Такие необходимые ребенку умения, как определение для себя роли и доведение ее до конца игры, формируются путем советов, индивидуальных заданий, поручений» [12].

«Также содержание сюжетно-дидактических игр имеет огромное значение, ее структура включает в себя не только дидактическую задачу, игровые правила и действия, но игра позволяет усложнить ее по мере развития психических процессов ребенка» [24, с.89].

«Сюжетно-дидактические игры занимают важное место в жизни детей. Особенностью сюжетно-дидактической игры является то, что ее создают ребята самостоятельно, это игры, которые придумывают сами дети. Они отражают знания, впечатления, представления ребенка об окружающем мире, воссоздаются социальные отношения» [13].

Глава 2 Экспериментальное исследование формирования представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр

2.1 Выявление уровня сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Экспериментальная работа проходила на базе МБУ детский сад №199 «Муравьишка» города Тольятти. В исследование приняли участие 20 дошкольников 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Далее мы разделили их на две группы –экспериментальную «А» (10 человек) и контрольную «В» (10 человек). Список детей группы «А» и «В» представлен в приложении А.

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет. Были определены показатели, а также диагностические задания с опорой на исследования А.А. Столяра, Л.С. Метлиной, З.А. Михайловой, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатель	Диагностическое задание
Умение измерять длину предмета с помощью условной мерки	Диагностическое задание 1 «Дорожки» (модифицированная методика Н.Б Вершининой)
Умение измерять длину предмета с помощью измерительных приборов	Диагностическое задание 2 «Определи длину отрезка» (модифицированная методика В.П. Новиковой)
Умение измерять объем жидких веществ с помощью условной мерки	Диагностическое задание 3 «Измерь воду в банке» (модифицированная методика В.И Логиновой)
Умение измерять сыпучие вещества с помощью условной мерки	Диагностическое задание 4 «Помоги повару» (модифицированная методика В.П. Новиковой)
Умение определять предметы в порядке размера	Диагностическое задание 5 «Построй солдат» (модифицированная методика Н.П. Холиной)

Далее мы представили описание диагностических заданий и результаты констатирующего эксперимента.

Диагностическое задание 1 «Дорожки» (модифицированная методика Н.Б. Вершининой).

Цель: выявить уровень сформированности умения измерять длину предмета с помощью условной мерки.

Материал и оборудование:

- три дорожки (полоски белого картона) разных длин;
- условные мерки – полоски бумаги, длиной 3 см;
- простой карандаш.

Исследование проводилось индивидуально с каждым дошкольником.

Содержание исследования. Педагог озвучивает ребенку задание: «Посмотри на столе лежат 3 дорожки, определи количество дорожек на столе. Какая дорожка самая короткая, длинная? Как мы можем узнать какая из них короткая, а какая длинная?».

Ребенок приступает к выполнению задания, отвечает на вопросы педагога, измеряет дорожки, сравнивает и анализирует полученный результат, в конце делает вывод. Если ребенок испытывает трудности в выполнении задания, то педагог оказывает помощь ему в виде вспомогательной инструкции. Показывает, как пользоваться условной меркой сопровождая свои действия словесной инструкцией. После ребенок выполняет задание самостоятельно, сравнивает полученные результаты и делает выводы.

Критерии оценки результатов:

- 1 балл – ребенок не владеет способами измерения отрезка, испытывает затруднения, отвечая на вопросы педагога, не справляется с заданием даже после словесной помощи педагога, не проявляет интерес к заданию;
- 2 балла – ребенок владеет понятием о длине, самостоятельно сравнивает результат, совершает выводы, при словесной помощи педагога измеряет длину и применяет условную мерку, проявляет

интерес к заданию;

– 3 балла – ребенок самостоятельно измеряет длину, применяет условную мерку, выполняет все задания педагога, самостоятельно сравнивает полученные результаты, делает выводы.

После проведения диагностического задания 1 «Дорожки» в группах (А) и (В) были получены следующие результаты, отраженные в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты исследования в группах (А) и (В) по диагностическому заданию 1 «Дорожки»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
(А)	4 (40%)	6 (60%)	0 (0%)
(В)	5 (50%)	5 (50%)	0 (0%)

У 4 детей (40%) данное задание вызвало затруднение. Матвей А., Кирилл М. произвольно перемещали мерку, неправильно устанавливали точку отсчета. Илья Г. даже после словесной помощи педагога не смог измерить длину дорожки с помощью условной мерки, Александра Г. не проявила никакого интереса к заданию.

У 6 детей (60%) был определен средний уровень развития. София Е., Григорий Д., смогли установить точку отсчета, но неправильно. Они начали измерять дорожки не с самого начала. Кристина О., Матфей У., Снежана Ш. выполнив измерение, не назвали результата. Екатерина Я., даже после словесной помощи педагога перемещала мерку произвольно, все дети проявили интерес к заданию.

Обработка полученных данных показала, что детей, относившихся, к высокому уровню не выявлено.

После проведения диагностического задания 1 «Дорожки» в контрольной группе (В) были получены следующие результаты.

5 детей (50%) не смогли справиться с выполнением задания, так же как и в группе (А) дети не правильно устанавливали точку отсчета. Дмитрий Г., Денис С., Леонид П., Виктория К. перемещали мерку произвольно, не

установив точку отсчета, Тамара С. смогла выполнить задания только при помощи словесной инструкции педагога.

5 детей (50%) выполняли задания с интересом. Максим А., Иван К. измерение дорожки начали не с самого начала, Руслан С. неправильно установил точку отсчета, Айдар Т., Олег Ч. не стали считать мерки, после словесной помощи педагога сделали вывод.

Высокого уровня не выявлено.

Диагностическое задание 2 «Определи длину отрезка» (модифицированная методика В.П. Новиковой).

Цель: выявить уровень сформированности умения измерять длину предмета с помощью измерительных приборов.

Задание проводилось индивидуально с каждым ребенком.

Материал и оборудование: на листе бумаги начерчен отрезок длиной 7 см; линейка.

Содержание исследования. Педагог предлагал ребенку измерить длину отрезка с помощью линейки. Педагог объяснял ребенку последовательность: «Измерение начинаем с нуля, выбрав до начала измерения точку отсчета, линейку при измерении плотно прикладываем к измеряемой поверхности». После педагог предлагал ребенку самостоятельно выполнить задание, делая вывод по проведенному измерению.

Критерии оценки результатов:

– 1 балл – ребенок не справился с заданием, не умеет пользоваться линейкой. Измерение начинает не от начала, что приводит к неточности результата. Получив словесную помощь педагога, не справился с заданием;

– 2 балла – ребенок проявлял интерес к деятельности. При выполнении измерения накладывает линейку неплотно, в результате чего она смещается, и это приводит к неверности результата. С помощью взрослого, или со второй попытки справляется с заданием. Самостоятельно делает вывод;

– 3 балла – ребенок самостоятельно выполняет задание, соблюдает последовательность действий при выполнении задания, самостоятельно

делает вывод, называет длину отрезка.

После проведения диагностического задания 2 «Определи длину отрезка» в группах (А) и (В) были получены следующие данные, отраженные в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты исследования в группах (А) и (В) по диагностическому заданию 2 «Определи длину отрезка»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
(А)	5 (50%)	4 (40%)	1 (10%)
(В)	6 (60%)	4 (40%)	0 (0%)

Обработав полученные результаты группы (А) мы сделали вывод.

5 детей (50%) Снежана Ш., Екатерина Я., Матвей А. не умеют плотно прикладывать линейку к началу отрезка. София Е., Кирилл М. не смогли справиться с заданием даже после помощи педагога.

У 4 детей (40%) наблюдается средний уровень. Матфей У., Кристина О., Александра Г., Илья Г. выполнили задания со второй попытки, также они неплотно прикладывали линейку, в связи чего она все время соскальзывала, и из-за этого они делали неверные выводы.

1 ребенок (10%) справился с заданием, Григорий Д. соблюдал последовательность, выполняя задания, плотно прижимал линейку, называл длину отрезка. Самостоятельно делал выводы, не допустив ни одной ошибки.

После проведения диагностического задания 2 «Определи длину отрезка» в экспериментальной группе (В) были определены следующие результаты.

У 6 детей (60%) допускали значительные ошибки при измерении длины, Олег Ч., Леонид П., Максим А., Виктория К. смещали линейку, из-за ее неплотного накладывания. Айдар Т., Тамара С. не умеют пользоваться линейкой, они не справились с заданием даже после помощи педагога.

4 детей (40%) Дмитрий Г., Иван К., Руслан С., Денис С. справились с заданием после помощи педагога, допуская такие же ошибки как в группе

(А), неплотно прижимали линейку, из-за чего вывод делали неверно.

Высокого уровня в данной группе не выявлено.

Диагностическое задание 3 «Измерь воду в банке» (модифицированная методика В.И. Логиновой).

Цель: выявить уровень сформированности умения измерять объем жидкости с помощью условной мерки.

Материал и оборудование (2 банки, 2 стакана (маленький и большой), фишки).

Содержание исследования. Педагог ставит перед ребенком 2 банки и стакан. В одной вода есть, другая банка пустая. После задает ряд вопросов: «Сможем ли мы узнать, сколько воды в банке?». Далее педагог предлагает ребенку измерить объем жидкости, с помощью стаканов разного объема и размера, и сообщить столько стаканов воды было в банке. При затруднении педагог напоминает последовательность измерения, сопровождая словесной инструкцией. Далее ребенок приступал к измерению жидкости в сосуде самостоятельно.

Критерии оценки результатов:

- 1 балл – ребенок не смог справиться с заданием, наливает неполный стакан жидкость, имеет затруднения в обозначении размеров мерок, не отвечает на вопросы педагога, не понимает значение результата, отказывается от выполнения задания;
- 2 балла – ребенок справился с заданием на половину или справился с заданием со второго раза, испытывает затруднения в наполнении выбранного стакана водой, отвечает на вопросы педагога;
- 3 балла – ребенок самостоятельно справился с заданием, наливает жидкость в стакан до отметки, отражает свои действия в речи, отвечает на вопросы педагога, проявляет интерес к выполнению задания.

После проведения диагностического задания 3 «Измерь воду в банке» в группе (А) и (В) были получены следующие результаты, отраженные в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты исследования в группе (А) и (В) по диагностическому заданию 3 «Измерь воду в банке»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
(А)	5 (50%)	4 (40%)	1 (10%)
(В)	5 (50%)	3 (30%)	2 (20%)

Обработка данных показала следующие результаты в группе (А).

5 детей (50%) показали низкий уровень, у Матвея А., Кирилла М. и Александры Г., отсутствует навык отсчитывания фишек при счете стаканов. Екатерина Я., Ильи Г. не справились с заданием даже при помощи словесной инструкции педагога.

У 4 детей (40%) данное задание вызвало интерес. Григорий Д., София Е. неравномерно наполняли стаканы жидкостью, не правильно вели счет за измерением, из-за чего получили неправильный результат. Кристина О., Снежана Ш. справились с заданием только со второго раза и после помощи педагога.

1 ребенок (10%) – Матфей У. равномерно наполнил стакан жидкостью, отражал все свои действия в речи, что показывает высокий уровень развития.

В группе (В) были получены следующие данные.

5 детей (50%) показали низкий уровень. Максим А., Олег Ч. наливали неполный стакан жидкости, в результате чего результат оказывался не верным, Айдар Т. не смог обозначить размер мерок, не отвечает на вопросы педагога. Дмитрий Г., Руслан С. отказались от выполнения задания.

3 детей (30%) – Виктория К., Тамара С., Леонид П. справились с заданием, так же как и в группе (А) со второго раза и при помощи педагога.

2 ребенка (20%) – Денис С., Иван К. самостоятельно справились с заданием, отвечали на все вопросы педагога.

Диагностическое задание 4 «Помоги повару» (модифицированная методика В.П. Новиковой).

Цель: выявить уровень сформированности умения измерять массу сыпучих веществ с помощью условной мерки.

Материал и оборудование (миска с крупой, столовая ложка, палочка, пустая миска, фишки).

Содержание исследования. Педагог представляет ребенку куклу Олю и задает вопросы: «Чем мы можем угостить нашу гостью? Что мы можем сделать, чтобы узнать, сколько кукол можно угостить кашей, если для каждой требуется одна ложка крупы?». После высказывания ребенка, педагог задает серию вопросов. Далее ребенок приступает к измерению сыпучих веществ. При затруднении выполнения задания педагог словесно помогает ребенку. По окончании ребенок сообщает результат и самостоятельно делает вывод.

Критерии оценки результатов:

- 1 балл – ребенок не справился с заданием. Не соблюдает равномерность в наполнении условной мерки, не удаляет излишки палочкой. Не способен аргументировать свой ответ, сделать вывод;
- 2 балла – ребенок справился с заданием со второго раза, при небольшой помощи педагога. Испытывает затруднения при равномерности в наполнении условной мерки, не удаляет излишки палочкой, а также в сочетании счёта и измерения. Дает правильный ответ, делает вывод;
- 3 балла – ребенок справился с заданием самостоятельно, соблюдает равномерность в наполнении условной мерки, удаляя излишки палочкой; сочетает счет и измерение, дает правильный ответ, делает вывод.

После проведения диагностического задания 4 «Помоги повару» в группе (А) и (В) были получены следующие результаты, отраженные в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты исследования в группе (А) и (В) по диагностическому заданию 4 «Помоги повару»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
(А)	6 (60%)	4 (40%)	0 (0%)
(В)	4 (40%)	6 (60%)	0 (0%)

В экспериментальной группе (А) были получены следующие результаты.

У 6 детей (60%) данное задание вызвало затруднение. Матвей А., Кирилл М., Илья Г., Кристина О. мерки наполняли не равномерно, забывая убирать излишки крупы палочкой. Александра Г., Екатерина Я. не смогли сделать вывод по своим действиям.

4 детей (40%) – София Е., Григорий Д., Снежана Ш. соблюдали равномерность в наполнение мерки. Матфей У. дал правильный ответ на вопросы педагога.

Обработка полученных данных показала, что детей, относившихся, к высокому уровню не выявлено.

После проведения диагностического задания 4 «Помоги повару» в контрольной группе (Б) были получены следующие результаты.

4 детей (40%) – Максим А., Тамара С., Дмитрий Г. не смогли убрать излишки крупы палочкой, интерес к заданию не проявляли.

6 детей (60%) – Виктория К., Олег Ч. Леонид П. задания выполняли правильно, но затруднялись делать вывод. Айдар Т., Руслан С., Иван К. справились с заданием только при помощи педагога и со второго раза.

Детей, относившихся к высокому уровню в ходе работы не выявлено.

Диагностическое задание 5 «Построй солдат» (модифицированная методика Н.П. Холиной).

Цель: выявить уровень сформированности умения измерять длину с помощью условной мерки.

Материал и оборудование: плоскостные солдатики (7-10 штук) разные по высоте.

Исследование проводилось индивидуально с каждым дошкольником.

Содержание исследования. Педагог предлагает посмотреть на солдатиков, после чего задавал следующие вопросы: «Что лежит на столе?, Все ли солдатики одинаковы?, Чем они отличаются друг от друга?». После педагог предлагает ребенку построить солдатиков в порядке убывания и

возрастания, не забывая использовать прилагательные.

Критерии оценки результатов:

- 1 балл – ребенок не выполняет задание без помощи взрослого. Допускает большое количество ошибок;
- 2 балла – ребенок правильно размещает предметы в порядке возрастания размера, высоты, но не сопровождает свои действия речью;
- 3 балла – ребенок самостоятельно справился с заданием. Правильно размещает предметы в порядке возрастания (убывания) размера (длины, ширины, высоты).

После проведения диагностического задания 5 «Построй солдат» в группе (А) и (В) были получены следующие результаты, отраженные в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты исследования в группе (А) и (В) по диагностическому заданию 5 «Построй солдат»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
(А)	4 (40%)	5 (50%)	1 (10%)
(В)	4 (40%)	6 (60%)	0 (0%)

У 4 детей (40%) данное задание вызвало затруднение. Матвей А., Екатерина Я. и Александра Г. смогли выполнить задания только с помощью педагога, допускали ошибки. Кирилл М. не смог выполнить задания даже с помощью педагога.

5 детей (50%) София Е., Григорий Д., Снежана Ш., Кристина О. пользовались приемом наложения, допустили 2 ошибки в расположение солдатиков. Матфей У. с помощью педагога использовал прилагательные в речи.

1 ребенок (10%) Илья Г. самостоятельно справился с заданием, правильно разместил предметы в порядке убывания и возрастания, сопровождая свои действия речью.

Обработка полученных данных показала, что детей, относившихся к

высокому уровню, нет.

После проведения диагностического задания 5 «Построй солдатиков» в контрольной группе (Б) были получены следующие результаты.

4 детей (40%) Максим А., Тамара С., Дмитрий Г. не смогли убрать излишки крупы палочкой, Денис С. интерес к заданию не проявлял.

6 детей (60%) Виктория К., Олег Ч., Леонид П. задания выполняли правильно, но затруднялись делать вывод. Айдар Т., Руслан С., Иван К. справились с заданием только при помощи педагога и со второго раза.

Обработка полученных данных показала, что детей, относившихся к высокому уровню, нет.

После проведения всех диагностических заданий были выявлены следующие количественные результаты, представлены в таблице 7, а также на рисунке 1. Более подробно результаты представлены в приложении В.

Таблица 7 – Сравнение количественных результатов состояния предмета исследования по всем диагностическим заданиям в обеих группах

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
(А)	40%	60%	0%
(В)	30%	70%	0%

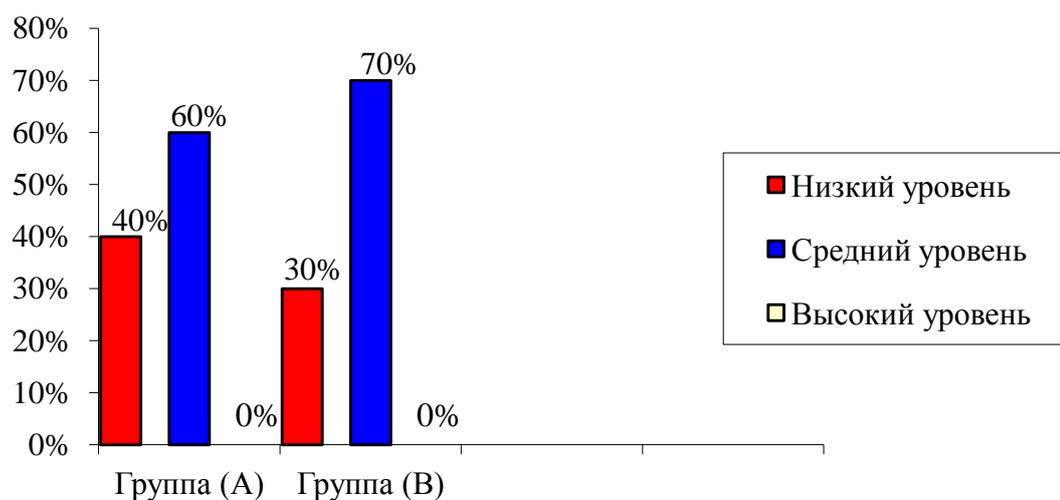


Рисунок 1 – Сравнение количественных результатов исследования групп (А) и (В) по всем диагностическим заданиям

Таким образом, на констатирующем этапе было выявлено что группа (А) обладает низким уровнем сформированности представлений о величине 40% детей, средний уровень развития составляет 60% детей, дети с высоким уровнем развитием 0%.

В группе (В) выявлено 30% детей с низким уровнем, средний уровень выявлен у 70% детей и высокий уровень составил 0%. В результате этого вопрос проведения работы по формированию представлений о величине является актуальным, и необходимо проведение подобного рода работы.

2.2 Содержание работы по формированию представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр

Целью формирующего эксперимента явилась разработка и апробация содержания работы по формированию представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр. На этом этапе принимала участие группа детей (А).

Эксперимент проводился в три этапа. Рассмотрим подготовительный этап формирующего эксперимента. Для этого мы обогатили развивающую предметно-пространственную среду. Особое внимание при ее обогащении познавательного центра мы уделили предметному окружению.

Познавательный центр мы заполнили игровыми полифункциональными материалами:

- разнообразными условными мерками (короткими, длинными, широкими, узкими);
- полосками бумаги разной длины при равной ширине и, наоборот, разной ширины при равной длине;
- тесьмой разной длины и ширины;
- лоскутками ткани разной толщины;
- сыпучими продуктами питания.

Внесли измерительные предметы:

- метр,
- линейку,
- мерный стаканчик,
- мерную кружку,
- различные весы,
- веревки.

Добавили коллекцию природных материалов:

- шишки,
- орехи,
- каштан,
- желуди,
- листья,
- семена.

Внесли бросовый материал:

- пластиковые бутылки;
- пакеты из-под молока, кефира, сока;
- упаковки из-под киндер-сюрприза.

Добавили коллекцию мелких однородных предметов:

- кружки,
- палочки,
- пуговицы.

Подобрали формочки и совочки, муляжи овощей и фруктов. Главное, что весь подобранный материал должен быть безопасными для детей и находиться в удобных для использования местах или контейнерах.

На втором этапе мы разработали содержание сюжетно-дидактических игр:

- «Подготовка к открытию детского сада»,
- «Магазин тканей»,
- «Мебельная мастерская».

При проектировании сюжетно-дидактических игр, наша работа была ориентирована по следующим направлениям:

- формирование умений устанавливать независимость чисел предметов от их величины;
- формирование умений осуществлять линейные измерения с помощью условной мерки;
- формирование умений измерять протяженность (длины, ширины, высоты предмета) линейными мерками.

Первым шагом нашей работы стало формирование умений устанавливать независимость чисел предметов от их величины и формирование умений измерять протяженность линейными мерками. Нами была организована виртуальная экскурсия в столярную мастерскую, где дети познакомились с трудом столяра, с его оборудованием и инструментами. Мы наблюдали за действиями мастера. Дети сразу начали, задавали вопросы: «Как работает мастер? Илья: «Ловко и точно вбивает гвозди, чинит стулья».

Детям был показан способ измерения доски с помощью метра. После педагог повторил те же действия с детьми: «Посмотрите, какая длинная доска у нас есть. В ней 1,5 метра». Затем детям было предложено на глаз сравнить длину заготовки и доски, сделать вывод, что длина доски больше чем длина заготовки. Также в виртуальной экскурсии было показано, какими инструментами пользуется столяр.

Например, педагог спрашивал: «Илья посмотри, что держит в руках наш мастер?». Илья ответил: «В руках мастер держит пилу и дощечку».

Также из отдельных заготовок можно сделать интересные вещи, они привлекали детей к работе. Взрослый предлагал найти в группе такие же инструменты, какие использовал наш мастер?

Во время проведения работы педагог соблюдал технику безопасности. Также детям задавались вопросы для закрепления полученных знаний.

Педагог: «Матвей, что нужно для того чтобы точно отмерить длину нашей заготовки?» Матвей ответил: «Надо выбрать точку отсчета, плотно

прикладывать метр к доске».

Педагог: «София, что нужно сделать, чтобы измерить доску длиной 2 метра, метровой меркой?». София ответила: «Необходимо отметить место, где заканчивается мерка, и отложить мерку второй раз».

Далее детям предлагается проиграть роль столяров и плотников. К ним поступает заказ на изготовление детских кроватей для детского сада, и задаются вопросы: «Матвей, чем мы можем измерить длину кровати?». Матвей ответил: «Длину кровати можно измерить условной меркой».

Во время измерения длины, высоты и ширины предмета, дети должны были:

- правильно отмерять линию отсчета;
- делать отметки на конце мерки;
- при перемещении прикладывать мерки точно к отметке;
- считать мерки.

Некоторые дети пытались, выбрать ножку для кровати, не пользуясь меркой. Педагог напоминал детям, «чтобы получить верный результат, не забывайте пользоваться меркой, вспомните, как работал столяр».

Педагог: «Илья, что нужно делать, чтобы не ошибиться с размером ножек для кроватей?» Илья ответил: «Необходимо правильно отметить точку отсчета, и плотно прикладывать к ней мерку, тогда мы сможем правильно отмерить необходимую длину».

Педагог предлагает сделать подарок заказчикам и сделать для них столик в подарок. Сразу некоторые дети допускали ошибки, они брали стол-образец, и накладывали на них заготовки крышек. София попробовала подряд 4 крышки, после чего делала вывод, что на складе нет подходящей. Матвей с Ильей пытались определить размеры на глаз, но также делали не правильный вывод. После чего были выбраны два контролера, которые самостоятельно выполняли измерения включив это в содержание своей роли. Контролеры принимали готовые столики и, найдя ошибку, требовали переделать работу.

Если ребенок затруднялся, в выполнении измерения, ему предлагалось поупражняться с другими мерками разного размера. Так измеряя одну крышку разными мерками, они уже не удивлялись, а констатировали: «Маленькая мерка уложилась на крышку 4 раза, а большая 2».

Педагог: «Снежана, какой красивый столик ты сделала, сколько раз мерка уложилась по длине?». Снежана ответила: «Два раза».

Педагог берет мерку и измеряет длину кровати. Условная мерка укладывается в два раза и остается немного лишнего. Он обращает внимание Снежаны на это и задает ей вопрос: «Смотри у тебя длина столика больше, чем 2 мерки, твой стол получается неправильным. В детском саду все столы должны быть одного размера. Необходимо переделать стол, и правильно измерить длину условной меркой».

Снежана ответила, что делала все правильно, после педагог просит показать, ему как она измеряла. Оказывается, что в конце мерки она сделала неправильную отметку. Педагог показал, как нужно делать, и после чего Снежана особенно внимательно и тщательно выполнила измерение.

В ходе сюжетно-дидактической игры «Подготовка к открытию детского сада», дети узнали поближе что такое работа в столярной мастерской, какие инструменты используются для создания того или иного предмета, научились точно и верно производить измерение длины, высоты предмета.

Вторым шагом по формированию умений детей осуществлять линейные измерения с помощью условной мерки, детям была представлена презентация «Экскурсия в «Ателье». В ходе, которой они вспомнили, какие бывают ателье.

Взрослый: «Илья вспомни, какие ателье есть?». Он ответил, что: «Ателье есть такие, где чинят обувь, или где шьют одежду».

Далее мы провели беседу для закрепления полученных знаний: «Ребята, давайте вспомним, в ателье по пошиву одежды работают люди каких профессий?». «Кирилл, что делает закройщик?» Кирилл ответил, что

«закройщик помогает выбрать фасон изделия, снимает мерки».

Педагог: «Екатерина, что делает закройщик?». Екатерина ответила, он «разрезает ткань, примеряет изделие на манекен».

Педагог: «Илья, а кто еще работает в ателье?». Он ответил: «Там работает еще портной и швея».

Педагог: «Снежана, а какие инструменты вы увидели в ателье?». Снежана ответила: «В ателье мы увидели швейную машину, утюг и много разноцветных ниток».

После того как дети познакомились с процессом работы шитья, им предлагается пошить платья для кукол из детского сада.

Екатерина: «Мне нравится ткань в горошек, можно сшить из этой ткани платье».

Педагог: «Екатерина, а как нам узнать, сколько ткани нужно на платье?». Екатерина ответила: «Нам необходимо снять мерки с куклы».

Дети вместе с педагогом снимают мерки с куклы, и сообщают, что для платья нужно взять кусок ткани длиной 3 мерки.

Педагог: «Илья, у меня есть цветные ленты разной длины. Нам нужно выбрать, подходящую, как же это сделать?». Илья измеряет длину лент с помощью условной мерки. «Вот в этой цветной ленте в горошек мерка уложилась 3 раза, ее я и возьму» – ответил Илья.

В процессе выполнения измерения длины с помощью условных мерок у Матвея появились трудности, он не может выбрать нужную ткань. Матвей отмечает не то место где заканчивается мерка, из-за чего затрудняется техника измерения.

Педагог: «Матвей, ты мерку не двигай, начинай измерять с самого начала ленты, не забывай считать мерки. Посмотри, как это делает Илья, не спеши, у тебя все получится».

Используя новые мерки, ребята столкнулись с одним обстоятельством, что мерка укладывается по длине ленты и остается еще небольшой кусочек. Затем дети с помощью педагога приходят к выводу, что бывают такие

моменты, что мерка может отложиться в длину или ширине много раз. Это открытие дети начинают включать в свою игру.

На основном этапе, мы перешли к реализации работы по формированию представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр. Ведущая роль в данной деятельности принадлежала взрослому, он направлял развитие сюжета, следил за сменой ролей, выполнением задания каждым ребенком.

Для начала мы заинтересовали детей проблемной ситуацией: что нам нужно открыть детский сад для наших друзей. Но для этого нам нужно для начала завести мебель.

Педагог: «Гриша, подумай, сколько и какого размера нам нужны столы для нашей игровой комнаты». Он ответил: «Нам надо 5 столов».

Педагог: «Матфей, только не понятно нам надо в старшую группу 5 больших или 5 маленьких столов?» Он ответил: «Конечно же, 5 высоких».

Педагог: «Пригласите мне помощника воспитателя Екатерину, надо узнать, какого размера мебель им требуется». Екатерина ответила: «Нам в группу нужно 7 маленьких столов».

Далее мы просили шоферов Матвея и Кирилла поехать в мебельную мастерскую и привезти 5 больших и 7 маленьких столов и выяснить, кто из них привез больше столов, а кто меньше.

Педагог: «Илья, помоги нашим шоферам загрузить 5 больших и 7 маленьких столов».

Игра проводилась с теми детьми, которые показали низкий уровень. Дети приступили к проигрыванию предложенных заданий и ролей.

Педагог: «Как посчитать, сколько кроватей нам надо?».

София: «Надо посчитать, сколько кукол пришли в сад».

Педагог: «Как узнать какие большие столы, а какие маленькие?».

Екатерина: «Нужно измерить их с помощью условной мерки».

В процессе измерения педагог исправил ошибку Екатерины:

«Екатерина, ты забыла отметить начальную точку отсчета. Приложи мерку сначала к краю стола, сделай отметку, затем к отметке прикладывай мерку еще раз».

Педагог: «Как узнать что число 5 меньше, чем 7, а число 7 больше, чем 5?». Матвей: «Нужно расставить столы парами, и тогда мы сможем узнать, где больше, а где меньше».

Педагог: «Шоферы приехали на склад, и оба правильно отобрали нужное количество столов. Что привез Матвей и Кирилл?». Матвей ответил: «Я привез 5 больших столов», а Кирилл привез 7 маленьких».

Педагог: «Кто возьмет меньше кроватей: София или Екатерина?». София отвечает: «Я возьму 5 кроватей, потому что 7 больше 5».

Педагог: «А как еще можно узнать, что этот стол больше маленького?».

При этом вопросе у ребят возник вопрос, и педагог вступил в игру и взял на себя роль, показывая образец измерения и проговаривая каждое свое действие: «Нам нужно взять большой стол и на него сверху поставить маленький». Далее Екатерине предлагается повторить действия педагога, с чем она благополучно справилась.

По ходу игры всем участникам, была предоставлена возможность неоднократно действовать с разными по величине и расположению предметами. Вопросы задавал педагог, стимулировал детей на поиск рассуждающего ответа. При ответе на вопрос: «Как проверить, какие и сколько столов больше, а какие меньше?» – ребята называли различные способы. Кто-то указывал на измерение условной меркой, другие же способом наложения.

Было замечено, что Григорий не проявлял интереса к совместной деятельности. На вопрос педагога, почему он не участвует в измерительной деятельности, он ответил, что имеет затруднения в измерение с помощью условной мерки. Педагог вместе с Григорием совместно выполнил измерения, объяснил и показал ребенку с чего необходимо начать измерение, и как правильно держать условную мерку.

Игра проходила оживленно, в ее процессе дети все время контактировали друг с другом, обменивались опытом, полученным во время игры, помогали советами: «Мерку нужно прикладывать плотно, не забывать считать условные мерки, не забывать использовать мерки для измерения». Также по окончании совместной деятельности дети были активны, проявляли творческий подход к выполнению задания, действовали дружно, используя знания, которые были полученные до эксперимента, так и во время проведения работы. Дошкольники выбирали роли в соответствии со своими интересами. Выполняя роли, дети измеряли протяженность, следили за точностью выполнения своей работы.

На контрольном срезе будет проведен анализ результатов повторного проведения диагностических заданий, в котором будет прослеживаться эффективность проведения работы по формированию представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр.

2.3 Выявления динамики уровня сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Для проверки эффективности проведенной работы, ниже представлены результаты контрольного среза.

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В контрольном срезе мы дублировали показатели, диагностические задания, материал и критерии оценки результатов констатирующего эксперимента.

Диагностическое задание 1 «Дорожки» (модифицированная методика Н.Б. Вершининой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения измерять

длину предмета с помощью условной мерки.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты диагностического задания «Дорожки»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
(А)	1 (10%)	5 (50%)	4 (40%)
(В)	2 (20%)	5 (50%)	3 (30%)

В группе (А) низкий уровень оказался у 1 ребенка (10%), 2 детей в группе (В) (20%). Илья Г. в группе (А), Виктория К. Руслан С., Денис С. в группе (В) произвольно сдвигали мерку вправо и влево, не установив точку отсчета. Даже после дополнительной помощи экспериментатора, дети не справились с заданием. Затрудняются в объяснении своих действий, самостоятельности не проявляют.

Средний уровень оказался у 5 детей (50%) в группе (А), 5 детей (50%) в группе (В). Снежана Ш., Кристина О. в группе (А), Иван К. в группе (В) испытывали затруднения при перемещении мерки и установки точки отсчета. Олег Ч., Айдар Т. в группе (В), Матфей У. в группе (А) прикладывали мерку к началу протяженности, сделали отметку другого конца, но забывали напротив мерки ставить фишку. Эти дети способны понимать последовательность действий при дополнительном разъяснении и помощи экспериментатора. Проявляют интерес к экспериментированию.

Обработка полученных результатов показала, что в группе (А) 4 детей (40%) и 3 ребенка в группе (В) (30%) имеют высокий уровень сформированности умения измерять длину предмета с помощью условной мерки.

Григорий Д. в группе (А), Виктория К. в группе (В) правильно устанавливали начальную точку отсчета и начали измерение с начала дорожки. Максим А. в группе (В) при измерении проявлял самостоятельность, отсчитывал мерки, а выполнив измерение, назвал

правильный результат. Эти дети сочетали счет и измерение, самостоятельно делали вывод.

Диагностическое задание 2 «Определи длину отрезка» (модифицированная методика В.П. Новиковой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения измерять длину предмета с помощью измерительных приборов.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты диагностического задания «Определи длину отрезка»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
(А)	1 (10%)	4 (40%)	5 (50%)
(В)	4 (40%)	3 (30%)	3 (30%)

Обработав полученные результаты, мы получили, что низкий уровень оказался у 1 ребенка (10%) в группе (А) и в группе (В) 4 ребенка (40%).

Екатерина Я. проявляла интерес к измерительной деятельности, но допустила значительные ошибки при использовании линейки. Виктория К., Тамара С. и Олег Ч. не смогли справиться с заданием даже при помощи взрослого, что и повлияло на выполнения задания.

Средний уровень в группе (А) показали 4 ребенка (40%) и в группе (В) 3 ребенка (30%). Достаточно ярко динамика прослеживается у Кирилл М., Матвея А. в группе (А). Если в начале формирующего эксперимента они не могли плотно прикладывать линейку к началу отрезка, то после проведения контрольного среза, заинтересовались, сделать работу правильно. Эти дети выполнили задания с помощью словесной помощи взрослого, либо со второго раза. Максим А. и Денис С. из группы (В) правильно пользовались линейкой после помощи взрослого.

В группе (А) 5 детей (50%) и в группе (В) 3 детей (30%) показали высокий уровень. Илья Г., Александра Г. в группе (А), самостоятельно выполнили задания, Матфей У. и Снежана Ш. самостоятельно делали вывод

по проделанной работе. Леонид П., Денис С. в группе (В) выполняя задания, соблюдали последовательность. Тамара С. плотно прикладывала линейку к отрезку.

Диагностическое задание 3 «Измерь воду в банке» (модифицированная методика В.И Логиновой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения детей измерять объем жидкости с помощью условной мерки.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты диагностического задания «Измерь воду в банке»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
(А)	1 (10%)	5 (50%)	4 (40%)
(В)	4 (40%)	4 (40%)	2 (20%)

Обработка полученных данных показала, что 1 (10%) детей из группы (А) и 4 (40%) детей группы (В) показали низкий уровень. Несмотря на то, что у детей появилась заинтересованность в измерении объема жидкости с помощью условной мерки, у Екатерины Я. в группе (А) отсутствует навык отсчитывания фишек при счете мерок, а Дмитрий Г., Олег Ч. и Айдар Т. в группе (В), наливали неполный стакан жидкости, поэтому результат оказался неверным. В контакт с экспериментатором дети не вступали.

У 5 детей (50%) от испытуемых из группы (А) и у 4 детей (40%) испытуемых в группе (В) средний уровень умения измерять объем жидкости с помощью условной мерки. Достаточно явная позитивная динамика прослеживалась у Матвея А., Ильи Г. в группе (А) и у Максима А. в группе (В). До проведения формирующего эксперимента, дети не полностью наполняли стаканы жидкостью, не вели счет за измерением, поэтому результат оказался неверным. Но после контрольного среза они уже способны, выслушав от экспериментатора алгоритм измерения жидкости с помощью условной мерки и справиться с заданием со второго раза.

Кроме того, 4 детей в группе (А) и 2 детей группы (В) самостоятельно

справились с поставленной задачей, что соответствует высокому уровню и составляет 40% испытуемых группы (А) и 20% испытуемых группы (В). Александра Г., Григорий Д., София Е., Матфей У. в группе (А), Иван К., Денис С. в группе (В) проявили интерес к измерению объема жидкости с помощью условной мерки, равномерно наполняли мерку жидкостью, сочетая счёт и измерение. Эти дети были способны справиться с заданием без помощи экспериментатора.

Диагностическое задание 4 «Помоги повару» (Модифицированная методика В.П. Новиковой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения измерять массу сыпучих веществ с помощью условной мерки.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты диагностического задания «Помоги повару»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
(А)	1 (10%)	3 (30%)	6 (60%)
(В)	3 (30%)	6 (60%)	1 (10%)

Обработка полученных данных показала, что дети, набравшие 1 балл, относящиеся к низкому уровню, составили 1 человек из группы (А) (10%) и 3 детей из группы (В) (30%).

Матвей А. после проведения формирующего эксперимента стал проявлять интерес к деятельности, но допустил ошибку, не соблюдал равномерность в наполнении условной мерки. Дмитрий Г., Тамара С., Денис С. не удаляли излишки, не соблюдали равномерность в наполнении. Все эти показания говорят о том, что этих детей мы условно отнесли к низкому уровню.

3 человека из группы (30%) и 6 человек из группы (В) (60%) показали средний уровень, умение измерять крупу с помощью условной мерки. Мы заметили, что Григорий Д., Кирилл М., Екатерина Я. в группе (А) на

контрольном этапе способны выполнить задание с первого раза, прибегая к небольшой помощи экспериментатора.

Максим А. и Виктория К., Леонид П. в группе (В), показали положительную динамику. На контрольном этапе они соблюдают равномерность в наполнении условной мерки, пользовались палочкой для удаления излишков, но, не смотря на правильный результат, они затруднялись с выводом,

Количество детей, набравших, 3 бала составили 6 детей из группы (А), а это 60% и 1 ребенок из группы (В), соответственно 10%. После проведения формирующего эксперимента у Ильи Г., Александры Г., Кристины О. появилась положительная динамика, они соблюдали равномерность в наполнение условной мерки и также вели подсчет. Следует отметить также, что Руслан С. в группе (В) делал выводы и аргументировал их, выполнил задание с первого раза самостоятельно, без помощи взрослого.

Диагностическое задание 5 «Построй солдат» (модифицированная методика Н. П. Холиной).

Цель: выявить динамику уровня сформированности измерять длину с помощью условной мерки.

Результаты диагностического задания представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные результаты диагностического задания «Построй солдат»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
(А)	0 (0%)	6 (60%)	4 (40%)
(В)	2 (20%)	6 (60%)	2 (20%)

Обработка полученных данных показала, что детей, набравших 1 балл, относящихся к низкому уровню, в группе (А) не выявлено, что составляет (0%), а в группе (В) 2 детей (20%). Максим А. и Тамара С. получали неверный результат из-за того, что наливали неполный стакан жидкости.

6 детей (60%) от испытуемых из группы (А) и у 6 детей (60%)

испытуемых группы (В) показали средний уровень сформированности умения измерять длину с помощью условной мерки.

Позитивная динамика прослеживалась у Матвея А., Кирилла М. в группе (А) и у Дмитрия Г., Виктора К. в группе (В). До проведения формирующего эксперимента, дети не могли выполнить задания без помощи взрослого, то во время проведения контрольного среза, дети правильно размещали предметы в порядке возрастания. Снежана Ш. и Екатерина Я. в группе (А) выполняли задания в правильном порядке, но забывали сопровождать свои действия.

Высокий уровень выявлен у 4 детей группы (А) что составляет (40%) и у 2 детей группы (В) (20%). Илья Г., Александра Г., Григорий Д. проявляли интерес к измерению с помощью условно мерки, справились с заданием самостоятельно. Леонид П., Денис С. без помощи экспериментатора правильно размещали предметы в порядке убывания.

Количественный результат уровня сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня на контрольном этапе в экспериментальной и контрольной группе представлен в таблице 13.

Таблица 13 – Уровень сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня на контрольном этапе в экспериментальной и контрольной группе

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
(А)	1 (10%)	3 (30%)	6 (60%)
(В)	5 (50%)	3 (30%)	2 (20%)

Проанализировав результаты, мы получили следующие данные:

Низкий уровень сформированности представлений о величине у детей 6-7 с общим недоразвитием речи III уровня лет в группе (А) показал 1 ребенок, что составило 10% и 5 детей (50%) из группы (В).

Средний уровень сформированности представлений о величине у детей 6-7 с общим недоразвитием речи III уровня лет в обеих группах составили 3

ребенка – 30%.

Высокий уровень сформированности представлений о величине у детей 6-7 с общим недоразвитием речи III уровня лет составил 60%, то есть 6 детей из испытуемых группы (А) и 2 детей (20%) из группы (В).

Графический результат контрольного среза в группе (А) и (В) на рисунке 2.

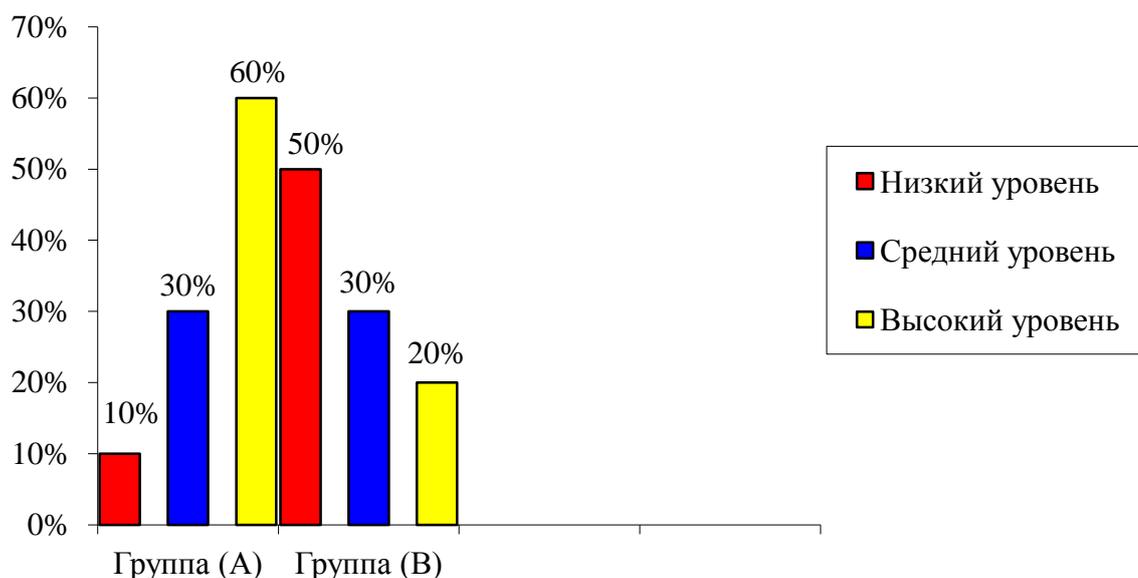


Рисунок 2 – Гистограмма уровня сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет групп (А) и (В)

После проведения контрольного среза, мы сделали вывод о динамике уровня сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня групп (А) и (В).

Графически динамика уровней сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня на констатирующем и контрольном этапе эксперимента представлены в виде гистограммы на рисунке 3

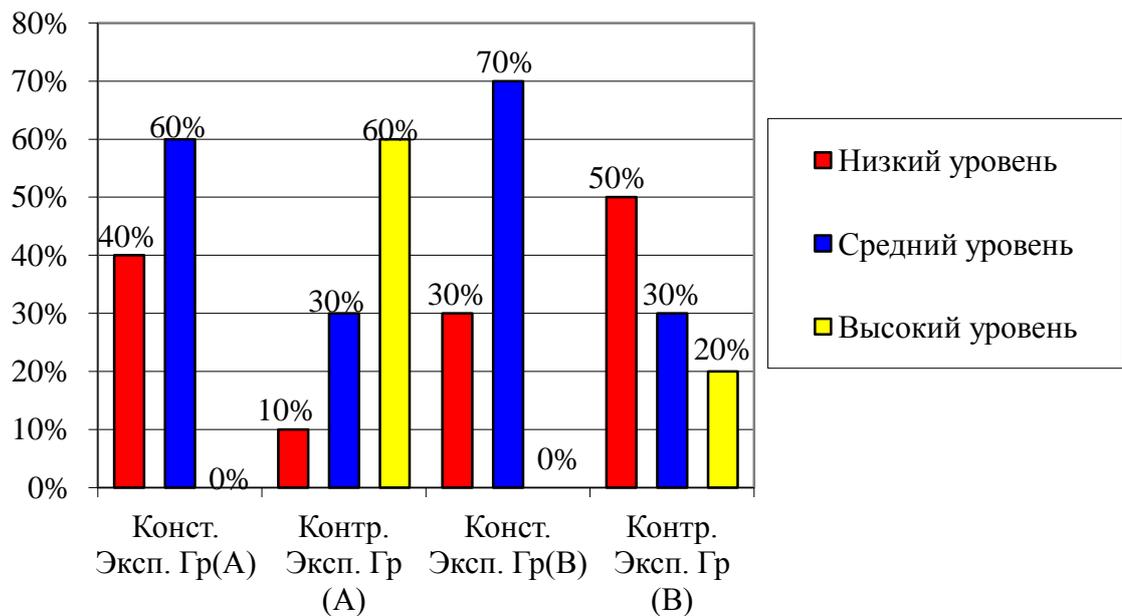


Рисунок 3 – Гистограмма динамики уровней сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Количественные данные, показывают, что уровень сформированности представлений о величине в группе (А) показатель низкого уровня снизился на 30%, а в группе (В) повысился на 20%; показатель среднего уровня также снизился на 30% в группе (А). В группе (В) понизился на 40%.

Высокий уровень поднялся на 60% в группе (А), а в группе (В) на 20%.

Исходя из вышесказанного, на контрольном этапе эксперимента мы выяснили, что уровень сформированности представлении о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня изменился в хорошую сторону, и наша гипотеза нашла свое место в проделанной работе.

Также мы можем сделать вывод о том, что результат, полученный в ходе исследования, может быть использован педагогами дошкольных учреждений с целью решения задач по формированию представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Заключение

На основании проведенной исследовательской работы можно сделать ряд выводов.

Нами была определена роль сюжетно-дидактических игр, рассмотрены теоретические основы проблемы сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Работы Е.И. Тихеевой, Ф.Н. Блехер, В.В. Даниловой, посвящены проблеме формирования представлений о величине у детей дошкольного возраста. Формирование у детей представлений о величине связано с восприятием сравниваемых предметов с помощью условной мерки.

Мы выявили уровень сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня на констатирующем этапе. После проведения диагностических заданий мы проанализировали полученные данные, и пришли к выводу: что низкий уровень сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня было выявлено у 4 детей (40%) из группы (А) и у 3 детей (30%) из группы (В). Средний уровень выявлен у 6 детей (60%) испытуемых группы (А) и у 7 детей группы (В), что составляет (70%).

Целью формирующего эксперимента явилось: разработать содержание и организовать работу по формированию представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр.

Мы предположили, что формирование представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр будет возможным, если:

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда дидактическим и наглядным материалом для измерительной деятельности;
- отобраны и разработаны сюжетно-дидактические игры, направленные

на формирование представлений о величине;

– включены сюжетно-дидактические игры образовательный процесс.

Результаты контрольного среза позволили нам выявить динамику уровня сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим нарушением речи III уровня: низкий уровень сформированности представлений о величине в группе (А) понизился на 20%, средний уровень понизился на 20%, показатель высокого уровня повысился на 40%.

Полученные данные позволяют утверждать, что после проведения формирующего этапа работы уровень сформированности представлений о величине у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством сюжетно-дидактических игр, поменялся в хорошую сторону. Выдвинутая нами гипотеза нашла свое подтверждение в проделанной работе, так же можно констатировать, что главные задачи работы удалось реализовать, цель работы достигнута.

Список используемой литературы

1. Абрамова Г. С. Возрастная психология. М. : Издательский центр «Академия», 2016. 267 с.
2. Аксарина М. Н. Дидактические игры в обучение дошкольников. М. : Лига, 2016. 66 с.
3. Ананьев Б. Г. Генезис отражения пространства и пространственных ориентаций у детей дошкольного возраста. Санкт-Петербург, 2014. 501 с.
4. Бабкина М. Н. Мы можем посоветовать. Игра как форма организации жизнедеятельности детей. Ярославль. : Академия развития, 2017. 342 с.
5. Беженова М. А. Формирование элементарных математических представлений. М. : Эксмо, 2015. 137 с.
6. Березина Р. Л. Об особенностях различения детьми дошкольного возраста трехмерной объемных предметов. Пермь : Ваш формат, 2017. 414 с.
7. Березина Р. Л. Обучение дошкольников элементам измерительной деятельности. Пермь. : Ваш формат, 2017. 120 с.
8. Бондаренко А. К. Дидактические игры в детском саду. М. : Просвещение, 2016. 140 с.
9. Венгер Л. А. Об использовании детьми дошкольного возраста сериационного ряда величин при выборе объекта для образца. М. : Просвещение, 2018. 427 с.
10. Выготский Л. С. Возрастная психология. М. : Педагогическое общество России, 2019. 124 с.
11. Ерофеева Т. И. Математика для дошкольников. М. : Просвещение, 2012. 119 с.
12. Колесникова Е. В. Развитие математического мышления у детей 5-7 лет. М. : АКАЛИС, 2016. 222 с.
13. Комарова Т. В. Сюжетно-ролевая игра как средство развития

дошкольников. // Молодой ученый. 2018. № 34 (220). С. 102-106.

14. Маркова Т. А. Методика ознакомления детей с арифметическими задачами и примерами. М. : Издательский центр «Академия», 2010. 374 с.

15. Мерзлякова Л. В. Воспитание ребенка-дошкольника. М. : Мозаика-Синтез, 2016. 224 с.

16. Нищева Н. В. Примерная адаптированная программа коррекционно-развивающей работы в группе компенсирующей направленности ДОО для детей с тяжёлыми нарушениями речи с 3 до 7 лет. СПб. : Детство-пресс, 2015. 240 с.

17. Нищева Н. В. Программа коррекционно-развивающей работы в логопедической группе детского сада для детей с общим недоразвитием речи (с 4 до 7 лет). СПб. : Детство-пресс, 2006. 352 с.

18. Полухина О. П., Тарасова И. А. Сюжетно-дидактическая игра как фактор развития личности детей в детском образовательном учреждении // Территория науки. 2018. № 2. С. 45-48.

19. Потапова Т. В. Формирование у детей представленной о измерительной деятельности. М. : МЕДинформ, 2015. 638 с.

20. Смоленцева А. А. Сюжетно-дидактические игры с математическим содержанием. М. : Просвещение, 2017. 97 с.

21. Столяр А. А. Давайте поиграем! Математические игры для детей 5-6 лет. М. : Просвещение, 2011. 18 с.

22. Урунтаева Г. А. Практикум по детской психологии. М. : Владос, 2015. 129 с.

23. Филичева Т. Б., Чиркина Г. В. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада. М. : Альфа, 1994. – 87 с.

24. Шалаева Г. А. Математика для маленьких гениев дома и в детском саду. М. : АСТ Слово, 2019. 89 с.

Приложение А

Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей экспериментальной группы (А)

Имя, Ф. ребенка	Возраст
1. Матвей А.	6.4 лет
2. Илья Г.	6 лет
3. Александра Г.	6.9 лет
4. Григорий Д.	6.7 лет
5. София Е.	6.11 лет
6. Кирилл М.	7 лет
7. Кристина О.	6 лет
8. Матфей У.	6.11 лет
9. Снежана Ш.	6.3 лет
10. Екатерина Я.	6.10 лет

Таблица А.2 – Список детей контрольной группы (В)

Имя, Ф. ребенка	Возраст
1. Максим А.	6.6 лет
2. Дмитрий Г.	6.11 лет
3. Виктория К.	6.3 лет
4. Иван К.	6.9 лет
5. Леонид П.	6.2 лет
6. Руслан С.	6.8 лет
7. Тамара С.	6.9 лет
8. Денис С.	7 лет
9. Айдар Т.	6.5 лет
10. Олег Ч.	6.5 лет

Приложение Б

Количественные результаты констатирующего эксперимента

Таблиц Б.1 – Количественные результаты группы (А)

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание					Кол-во баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
1. Матвей А.	1	1	1	1	1	5	НУ
2. Илья Г.	1	2	1	1	3	8	СУ
3. Александра Г.	1	2	1	1	1	6	НУ
4. Григорий Д.	2	3	2	2	2	11	СУ
5. София Е.	2	1	2	2	2	9	СУ
6. Кирилл М.	1	1	1	1	1	5	НУ
7. Кристина О.	2	2	2	2	1	9	СУ
8. Матфей У.	2	2	3	2	2	11	СУ
9. Снежана Ш.	2	2	2	2	2	10	СУ
10. Екатерина Я.	2	1	1	1	1	6	НУ

Таблица Б.2 – Количественные результаты группы (В)

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание					Кол-во баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
1. Максим А.	2	1	1	1	1	6	НУ
2. Дмитрий Г.	1	2	1	1	1	6	НУ
3. Виктория К.	1	1	2	2	2	8	СУ
4. Иван К.	2	2	3	2	2	11	СУ
5. Леонид П.	1	1	2	2	2	8	СУ
6. Руслан С.	2	2	1	2	2	9	СУ
7. Тамара С.	1	1	2	1	1	6	НУ
8. Денис С.	1	2	3	1	1	8	СУ
9. Айдар Т.	2	1	1	2	2	8	СУ
10. Олег Ч.	2	1	1	2	2	8	СУ

Приложение В

Количественные результаты контрольного среза

Таблица В.1 – Количественные результаты контрольного среза группы (А)

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание					Кол-во баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
1. Матвей А.	3	2	2	1	2	10	СУ
2. Илья Г.	1	3	2	3	3	12	ВУ
3. Александра Г.	2	3	3	3	3	14	ВУ
4. Григорий Д.	3	3	3	2	3	14	ВУ
5. София Е.	3	2	3	3	2	13	ВУ
6. Кирилл М.	3	2	2	2	2	11	СУ
7. Кристина О.	2	2	2	3	2	11	СУ
8. Матфей У.	2	3	3	3	3	14	ВУ
9. Снежана Ш.	2	3	2	3	2	12	ВУ
10. Екатерина Я.	2	1	1	2	2	8	НУ

Таблица В.2 – Количественные результаты контрольного среза группы (В)

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание					Кол-во баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
1. Максим А.	3	2	2	2	1	10	СУ
2. Дмитрий Г.	2	3	1	1	2	9	НУ
3. Виктория К.	1	1	2	2	2	8	НУ
4. Иван К.	2	3	3	2	2	12	ВУ
5. Леонид П.	3	2	2	2	3	12	ВУ
6. Руслан С.	1	3	1	3	2	10	СУ
7. Тамара С.	3	1	2	1	1	8	НУ
8. Денис С.	1	2	3	1	3	10	СУ
9. Айдар Т.	2	1	1	2	2	8	НУ
10. Олег Ч.	2	1	1	2	2	8	НУ