

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему **РАЗВИТИЕ ВНИМАНИЯ У ДЕТЕЙ ШЕСТОГО ГОДА ЖИЗНИ С
НАРУШЕНИЯМИ ЗРЕНИЯ ПОСРЕДСТВОМ КОНСТРУИРОВАНИЯ ПО
ОБРАЗЦУ**

Студент

А.В. Кандаурова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.псх.н. Е.В. Некрасова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения. Актуальность обусловлена недостаточно раскрытым практическим аспектом развития внимания у детей старшего дошкольного возраста с нарушениями зрения, в частности, посредством конструирования по образцу.

Цель работы: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения посредством конструирования по образцу.

В ходе исследования решаются следующие задачи: изучить теоретические основы проблемы развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения посредством конструирования по образцу, выявить уровень развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения, определить содержание и формы работы по конструированию по образцу, направленные на развитие внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения, выявить динамику уровня развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения посредством конструирования по образцу.

Бакалаврская работа имеет теоретическое и практическое значение.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (42 источника) и 6 приложений. Работа проиллюстрирована 13 таблицами и 1 рисунком.

Объем работы составляет 56 страниц.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретическое исследование проблемы развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения посредством конструирования по образцу.....	9
1.1 Проблема развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.....	9
1.2 Конструирование по образцу как средство развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.....	17
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения посредством конструирования по образцу	24
2.1 Выявление уровня развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.....	24
2.2 Организация и содержание работы по развитию внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения посредством конструирования по образцу.....	35
2.3 Выявление динамики уровня развития внимания у детей шестого года жизни с нарушением зрения посредством конструирования по образцу.....	44
Заключение	52
Список используемой литературы	54
Приложение А Список детей, принявших участие в исследовании	57
Приложение Б Стимульный материал к диагностическим методикам....	58
Приложение В Результаты констатирующего этапа исследования.....	59
Приложение Г Картотека занятий и игр по конструированию по образцу, направленных на развитие внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.....	60

Приложение Д Схемы-образцы для конструирования по образцу.....	63
Приложение Е Результаты контрольного этапа исследования.....	68

Введение

Общие закономерности развития внимания у нормально развивающихся детей присущи и детям с нарушениями зрения. Однако, полное выпадение или глубокое нарушение зрительных функций делает невозможным или затрудняет зрительное отражение предметов и явлений окружающей действительности. Следовательно, восполнить эти недостатки в чувственном опыте может активация деятельности сохранных органов чувств, в которой огромная роль принадлежит вниманию.

Проблемой изучения внимания в течение многих десятков лет занимались и занимаются известные зарубежные и отечественные психологи и педагоги (Л.С. Выготский, И. Гербарт, Н.Ф. Добрынин, Л.Н. Леонтьев, Р.С. Немов, Т. Рибо, С.Л. Рубинштейн). Изучением развития произвольного внимания слепых и слабовидящих детей занимались такие известные психологи и педагоги, как А.Г. Литвак, Л.А. Новикова, Л.И. Солнцева.

В системе психологических феноменов внимание занимает особое положение. Оно включено во все остальные психические процессы, выступает как их необходимый компонент, и отделить его от них, выделить и изучать в «чистом» виде не представляется возможным. Внимание дошкольника отражает его интересы по отношению к окружающим предметам и выполняемым с ними действиям.

При нарушениях зрения наблюдается снижение активности, проявляющееся наиболее чётко в ранние периоды развития, что связано с невозможностью воспринимать раздражители нарушенным зрительным анализатором и реагировать на них. Отсутствие зрительных сведений снижает уровень внешней стимуляции по отношению к внешнему миру. Практически все качества внимания оказываются под влиянием нарушенного зрения, но способны к высокому уровню его развития.

Среди разнообразных видов продуктивной деятельности для детей с нарушениями зрения развитие конструирования занимает одно из ведущих

мест в системе средств коррекционного воздействия на ребенка, так как в ходе конструирования в наиболее полной мере происходит развитие не только сенсорики, памяти и мышления, но и внимания.

Актуальными остаются проблемы развития внимания у детей с нарушениями зрения, а также проведения с ними коррекционной работы по данному направлению. Низкая устойчивость и концентрация внимания, трудности при распределении и переключении внимания, малый объем внимания у детей с нарушениями зрения – все это говорит об актуальности изучения этой проблемы. Несмотря на это, остается недостаточно раскрытым практический аспект развития внимания у детей старшего дошкольного возраста с нарушениями зрения, в частности, посредством конструирования по образцу. Так, в современной коррекционной литературе не описаны практические рекомендации, связанные с успешной организацией занятий по конструированию по образцу в целях развития внимания.

Отталкиваясь от вышеизложенного, нами было сформулировано **противоречие** между необходимостью развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения и недостаточным использованием конструирования по образцу для данного процесса.

Проблема исследования: каковы возможности конструирования по образцу как средства развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения посредством конструирования по образцу.

Объект исследования: процесс развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Предмет исследования: конструирование по образцу как средство развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Гипотеза исследования базируется на предположении о том, что развитие внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения посредством конструирования по образцу будет возможно, если:

- учтены индивидуальные особенности зрительного дефекта детей шестого года жизни в процессе организации работы по конструированию по образцу;
- определено содержание занятий по конструированию по образцу, направленное на развитие свойств внимания детей шестого года жизни с нарушениями зрения;
- обогащена предметно-пространственная среда группы материалами по конструированию по образцу для самостоятельной деятельности детей.

Для достижения цели и доказательства гипотезы исследования были определены **задачи исследования:**

1. Изучить теоретические основы проблемы развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения посредством конструирования по образцу.
2. Выявить уровень развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.
3. Определить содержание и апробировать формы работы по конструированию по образцу, направленные на развитие внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.
4. Выявить динамику уровня развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения посредством конструирования по образцу.

В работе были использованы следующие **методы исследования:**

- теоретические: изучение и анализ психологической, педагогической, методической литературы по проблеме исследования;
- эмпирические: психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный этапы);

– методы обработки результатов: количественный и качественный анализ результатов, полученных в процессе исследования.

Теоретической основой исследования послужили:

– исследования, направленные на изучение развития внимания у детей старшего дошкольного возраста (П.Я. Гальперин, Н.Ф. Добрынин, Т.К. Комарова, С.Л. Рубинштейн);

– исследования, направленные на изучение особенностей развития внимания у детей с нарушениями зрения (А.Г. Литвак, В.И. Лубовский, Ф. Цех);

– исследования по конструированию для детей с нарушениями зрения (В.Г. Нечаева, Л.И. Плаксина, Ф. Фребель).

Новизна исследования состоит в том, что определены возможности конструирования по образцу в развитии внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что описаны и уточнены уровни развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования воспитателем и тифлопедагогом комплекса занятий по конструированию по образцу, направленного на развитие внимания у детей шестого года жизни в дошкольной образовательной организации для детей с нарушениями зрения.

Экспериментальной базой исследования является МБУ детский сад №33 «Мечта». В исследовании принимали участие 12 детей 5-6 лет группы компенсирующей направленности с нарушением зрения.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (42 источника) и 6 приложений. Работа проиллюстрирована 13 таблицами и 1 рисунком.

Глава 1 Теоретическое исследование проблемы развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения посредством конструирования по образцу

1.1. Проблема развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения

А.В. Петровский писал, что «внимание – это произвольная или непроизвольная направленность и сосредоточенность психической деятельности на каком-либо объекте восприятия. Внимание не существует в «чистом» виде, функционально оно всегда «внимание к чему-либо». Поэтому внимание следует рассматривать как психофизиологический процесс, состояние, характеризующее динамические особенности познавательных процессов» [35, с. 27].

По мнению С.Л. Рубинштейна, «внимание своего особого содержания не имеет; оно проявляется внутри восприятия, мышления. Оно – сторона всех познавательных процессов сознания, и притом та их сторона, в которой они выступают как деятельность, направленная на объект» [37, с. 38].

По мнению П.Я. Гальперина «внимание нигде не выступает как самостоятельный процесс, оно открывается как направленность, настроенность и сосредоточенность любой психической деятельности на своем объекте, как сторона или свойство этой деятельности. Внимание не имеет своего специфического продукта, его результатом является улучшение всякой деятельности, которой оно сопутствует» [8, с. 41].

«Основными видами внимания являются непроизвольное и произвольное, непосредственное и опосредствованное внимание. Иногда отдельно выделяют послепроизвольное внимание. Непроизвольное внимание, в некоторых исследованиях называют пассивным, в других – эмоциональным. Непроизвольное внимание – это сосредоточение сознания на объекте в силу его особенности как раздражителя. Оно является наиболее

простым видом внимания так, как оно возникает и поддерживается независимо от сознания человека» [40, с. 19].

«Произвольное внимание – это сознательно регулируемое сосредоточение на объекте, направляемое требованиями деятельности. Оно связано с участием воли в процессах памяти. В этом случае человек сознательно и целенаправленно обращает свое внимание на какой-либо объект, удерживает внимание на нем в течение определенного времени, сам переключает свое внимание на новый объект. Произвольное внимание отличается от непроизвольного, они тесно связаны друг с другом, поскольку произвольное внимание возникло из непроизвольного» [40, с. 22].

«Непосредственным называют такое внимание, которое порождается, удерживается и регулируется напрямую тем объектом, на которое оно направлено. Между объектом и сознанием человека, в данном случае, нет никаких других объектов, с помощью которых его внимание регулируется.

Опосредствованное внимание – это внимание, которое привлекается и регулируется не тем объектом, на которое оно непосредственно направлено, а чем-либо другим» [40, с. 25].

Понятие о слепопроизвольном внимании ввел Н.Ф. Добрынин. Согласно его определению, слепопроизвольным называют такое внимание, которое «появляется спустя некоторое время после того, как человек произвольно удерживал свое внимание на чем-либо. В отличие от непроизвольного внимания слепопроизвольное внимание связано с сознательными целями и поддерживается сознательными интересами. В то же время в отличие от произвольного внимания здесь нет никаких волевых усилий» [12, с. 38].

«Внимание человека обладает рядом свойств: устойчивость, концентрация, распределение, переключение, отвлекаемость и объем внимания» [2, с. 12].

«Устойчивость внимания проявляется в его способности в течение длительного времени сохраняться на более или менее постоянном уровне.

Это свойство внимания может зависеть от различных причин. Они могут быть связаны и с индивидуальными, физиологическими особенностями человека, в частности со свойствами его нервной системы, общим состоянием организма в данный момент времени, с мотивацией, с внешними обстоятельствами» [2, с. 26].

«Следующее свойство внимания – концентрация внимания. Под концентрацией внимания понимается способность внимания собраться, сконцентрироваться на чем-либо, отвлекаясь от всего остального в данный период времени. Степень концентрации может быть различной: от полного игнорирования, до параллельного, концентрируя на чем-либо можно одновременно наблюдать за тем, что происходит вокруг» [2, с. 34].

«Под распределением внимания понимают способность человека распределяться между несколькими объектами. Распределение внимания зависит от психологического и физиологического состояния человека. При утомлении область распределения внимания обычно сужается» [2, с. 39].

«Переключение внимания – это намеренный перенос внимания с одного объекта на другой, переключение с одного вида деятельности на другой. Эта характеристика внимания проявляется в скорости, с которой человек может переводить свое внимание с одного объекта на другой. Чем деятельность интереснее, тем легче на нее переключиться» [2, с. 44].

«Следующее свойство внимание – его объем. Под объемом внимания понимается количество объектов, которые мы можем охватить с достаточной ясностью одновременно. Объем внимания является изменчивой величиной, зависящей от того, насколько связано между собой содержание, на котором сосредотачивается внимание, и от умения осмысленно связывать и структурировать материал. Последнее обстоятельство необходимо учитывать в педагогической практике, систематизируя предъявляемый материал таким образом, чтобы не перегружать объем внимания» [2, с. 47].

«Дети с нарушениями зрения представляют большую и очень разнообразную группу как по характеристике состояния их зрения, так и по происхождению заболеваний и условиям социального развития» [14, с. 41].

В настоящее время понятие «слепой» (незрячий) рассматривается с позиции определения ведущей системы анализаторов, на основе которой ведется педагогический процесс. Так, Л.И. Солнцева относит к слепым две категории детей: «детей с визусом «О» и свето-ощущением, а также детей, имеющих остроту остаточного зрения до 0,04 включительно, на лучше видящем глазу с коррекцией, обучение которых осуществляется на основе системы Брайля по учебникам, предназначенным для восприятия посредством осязания» [40, с. 26].

А.Г. Литвак на основе анализа контингента детей с нарушениями зрения показывает, что его изменения имеют несколько тенденций, или направлений.

Так, «первая тенденция – существенное увеличение детей, имеющих остаточное зрение (до 90%): лишь 3-4% детей тотально слепые, 7% – со светоощущением, 10 % – с визусом выше 0,06.

Вторая тенденция – увеличение числа сложных комплексных зрительных заболеваний. Только в отдельных случаях имеются нарушения зрения, характеризующиеся единичным поражением зрительных функций. Материалы исследований дошкольников показывают, что у большинства из них имеется по два-три различных глазных заболевания, что свидетельствует о дальнейшем росте этой категории детей.

Третьей тенденцией является увеличение числа дефектов, сопутствующих зрительному заболеванию, и среди них – связанных с нарушениями деятельности ЦНС» [23, с. 72].

«Так, зрительные нарушения у детей дошкольного возраста в 77,6 % сопровождаются остаточными явлениями детского церебрального паралича (ДЦП), задержками психического развития, олигофренией в стадии дебильности, остаточными явлениями органических поражений ЦНС,

энцефалопатиями, неврозоподобными состояниями, гидроцефалией и другими первичными нарушениями: речи, двигательной сферы» [23, с. 39].

По словам Л.И. Солнцевой «анализ причин слепоты и слабовидения показывает, что в 92 % случаев слабовидения и в 88 % случаев слепоты эти недостатки имеют врожденный характер, более чем в 30 % случаев они имеют наследственные формы.

Врожденные заболевания и аномалии развития органа зрения могут быть следствием внешних и внутренних повреждающих факторов. Примерно 30% из них – наследственные формы (тапеторетинальная дегенерация, миопия, врожденная глаукома, атрофия зрительного нерва, ретролентальная фиброплазия)» [39, с. 28].

Наиболее частыми формами нарушения зрения в детском возрасте являются: близорукость, дальнозоркость, астигматизм, косоглазие и амблиопия.

«Миопия (близорукость) – заболевание глаз, для которого характерна фокусировка изображения не на сетчатке, а перед ней. Данная патология приводит к появлению размытости и нечеткости изображения тех предметов, которые находятся вдали от человека. Данное заболевание появляется вследствие изменения размеров и формы глазного яблока. Обычно первые признаки близорукости появляются в достаточно юном возрасте (7-12 лет). Потом обычно зрение стабилизируется, но может и дальше ухудшаться» [39, с. 37].

«Гиперметропия (дальнозоркость) – патология глаза, для которой характерно формирование изображения предметов за сетчаткой глаза. При дальнозоркости глазная ось значительно укорочена, либо наблюдается слабая преломляющая сила. Ребенок, имеющий проблему со зрением, быстро утомляется, плохо учится и спит, часто капризничает и не может сосредоточить внимание. Своевременное выявление заболевания и адекватная коррекция гиперметропии позволят предупредить развитие серьезных осложнений: косоглазия, амблиопии» [39, с. 38].

«Астигматизм – искажение изображений оптической системы вследствие неодинаковой рефракции по горизонтальным и вертикальным полям. Астигматизм выражается в понижении зрения, снижении зрительной работоспособности, быстрой утомляемости и болезненных ощущениях в глазах при работе на близком расстоянии» [39, с. 38].

«Косоглазие – расстройство координированного движения глаз, положение глаз, при котором зрительная линия одного глаза направлена на рассматриваемый предмет, а другого – отклонена в сторону. Отклонение в сторону носа называется сходящимся косоглазием (конвергирующее), к виску – расходящимся (аккомодационное), вверх или вниз – вертикальным. Развивается косоглазие вследствие нарушения согласованной работы мышц глаза. При этом работает только один здоровый глаз, косящий глаз практически бездействует, что постепенно ведет к стойкому понижению зрения» [39, с. 40].

«Амблиопия – оптически не корригируемое снижение остроты зрения без видимых патологических изменений глаза – относится к наиболее распространенным детским глазным заболеваниям» [39, с. 40].

Особое место в исследовании детей с нарушениями зрения занимает определение истинного состояния ребенка. Многими зарубежными и отечественными исследователями выявлено глубокое отставание в психическом развитии таких детей. В первую очередь это касается слепых детей раннего и дошкольного возраста. Так, в развитии мышления было даже отмечено отставание от нормально видящих на 4-8 лет. Однако уже в 1977 году было доказано, что «отставание в развитии в значительной мере определялось тем, что в экспериментальных исследованиях при тестировании не были созданы условия для точного восприятия и понимания заданий, не учитывалась специфика детей с нарушением зрения» [37, с. 46].

«Психологическое обследование детей с нарушениями зрения осуществляется на основе разработанной тифлопсихологами теории с учетом основных закономерностей нормального развития» [14, с. 19].

А.Г. Литвак утверждал, что «практически все качества внимания, такие как активность (произвольное и произвольное внимание), направленность (внешняя и внутренняя), его широта (объем, распределение), переключение (трудное, легкое), интенсивность, сосредоточенность (высокая, низкая), устойчивость (устойчивое или неустойчивое), оказываются под влиянием нарушенного зрения, но способны к высокому развитию, достигая уровня его развития у зрячих, а порой и превышая его. Сокращение количества и разнообразия внешних впечатлений оказывает отрицательное влияние на формирование качества внимания. Замедленность процесса восприятия, осуществляемого как на основе осязания, так и на основе нарушенного зрительного анализатора, сказывается на темпе переключения внимания; неполнота и фрагментарность образов – на снижении объема, устойчивости внимания» [23, с. 41].

«Общие закономерности формирования и развития внимания у нормально развивающихся детей присущи и детям с нарушениями зрения. Однако полное выпадение или глубокое нарушение зрительных функций делает невозможным или затрудняет зрительное отражение предметов и явлений окружающей действительности. Следовательно, восполнить эти недостатки в чувственном опыте может активация деятельности сохранных органов чувств, в которой огромная роль принадлежит вниманию» [23, с. 66].

«Наблюдения за детьми с нарушениями зрения свидетельствуют о низком уровне их внимания, что является следствием пассивности и узости интересов к окружающему миру, сведения о котором немногочисленны и разрозненны. Кроме того, устойчивость внимания при нарушении зрения снижается с уменьшением количества раздражений, то есть напрямую зависит от их количества. Длительное же воздействие слуховых раздражителей приводит к быстрому утомлению слабовидящих, а, следовательно, к рассеиванию внимания» [29, с. 103].

Тифлопсихолог Ф. Цех утверждал, что «сужение сферы чувственного познания у незрячих отрицательно влияет на внимание, отмечая в то же

время, что оно у них может развиваться, причем достигать того же уровня, что и у зрячих» [41, с. 28].

«Та или иная психическая деятельность связана с произвольным, постпроизвольным вниманием, его высшими видами. Непосредственная связь с деятельностью, в процессе выполнения которой формируются духовные потребности, интересы, волевые качества и осознание себя как личности, определяет и характеризует уровень развития внимания и его направленность. Следовательно, включение детей с нарушениями зрения в деятельность является неперенным условием развития произвольного и непроизвольного видов внимания» [41, с. 84].

Согласно В.И. Лубовскому, «состояние внимания ребенка с нормальным зрением при любом виде деятельности – рассматривании, слушании, обдумывании – находит выражение в мимике и пантомимике, определенную роль играет при этом подражание мимике взрослых, наблюдаемой детьми. Визуальное восприятие слабовидящими детьми выразительных движений лица и тела (мимики и пантомимики) затруднено, поэтому у них нет и потребности в подражании» [24, с. 31].

«Таким образом, внимание у детей с неполноценным зрением развивается по закономерностям, общим с детьми с нормальным зрением. Но в силу ограниченности или отсутствия зрительного восприятия оно имеет свои специфические особенности. Это несколько более позднее его формирование, неустойчивость, меньшая концентрация и интенсивность, большая утомляемость. Внешнее проявление внимания характеризуется маскообразным выражением лица, фиксированным положением головы и тела у незрячих и бедностью мимики и пантомимики у слабовидящих» [24, с. 72].

«При дефектах зрения главным условием развития внимания является активное участие детей в любом виде деятельности (учебной, игровой, трудовой, умственной). Поэтому необходимо учить детей всматриваться, вслушиваться и осязать различные качества и свойства предмета. А так как у

детей дошкольного возраста ещё слабо развита способность к произвольному вниманию, то для слабовидящих детей целесообразно, начиная с детского сада, воспитывать произвольное внимание, опираясь на непроизвольное. С этой целью используемые на занятиях элементы игры, продуктивные виды деятельности, частая смена форм деятельности позволяют поддерживать внимание детей на достаточно высоком уровне» [24, с. 78].

1.2 Конструирование по образцу как средство развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения

Коррекция внимания у детей данной категории несколько замедленно во времени. Интенсивность, устойчивость, объем внимания с возрастом увеличиваются. К концу дошкольного возраста отмечаются зачатки в управлении вниманием.

Внимание дошкольника отражает его интересы по отношению к окружающим предметам и выполняемым с ними действиям. Ребенок сосредоточен на предмете или действии только до тех пор, пока не угасает его интерес к этому предмету или действию. Появление нового предмета вызывает переключение внимания, поэтому дети длительное время занимаются одним и тем же.

В.П. Ермаков утверждает, что «хотя дошкольники и начинают овладевать произвольным вниманием, непроизвольное внимание остается преобладающим на протяжении всего дошкольного детства. Детям трудно сосредоточиться на однообразной и малопривлекательной для них деятельности, в то время как в процессе игры или решения эмоционально окрашенной продуктивной задачи они могут достаточно долго оставаться внимательными. Эта особенность внимания является одним из оснований, по которым дошкольное обучение не может строиться на заданиях, требующих постоянного напряжения произвольного внимания. Используемые на занятиях элементы игры, продуктивные виды деятельности, частая смена

форм деятельности позволяют поддерживать внимание детей на достаточно длительное время» [14, с. 44].

Специфическая особенность конструирования заключается в том, что она, как и игра, отвечает интересам и потребностям ребенка дошкольного возраста. Она дает возможность действовать с геометрическими телами, на практике познавать их цвет, форму, величину, усваивать правильные названия деталей строительного набора, совершенствовать восприятие пространственных отношений и развивать сенсомоторику.

В процессе предметно-практической деятельности формируется единая система «глаз-рука». Адекватное взаимодействие глаза и руки, точность движения рук со зрительным контролем требуется для успешного развития внимания ребенка. Поэтому так важно формирование зрительной сенсомоторной координации. Отсюда вытекает и важность конструирования, так как в процессе его развиваются движения рук, мелкая моторика пальцев, зрительно-моторная координация.

В своих исследованиях Л.И. Плаксина пришла к выводу о том, что «при обучении детей конструированию должна вестись работа по коррекции зрительных представлений, формированию сенсорных эталонов и развитию умения соотносить эти эталоны с реальными объектами окружающей действительности. Таким образом, обучение конструированию детей с нарушением зрения будет успешным в том случае, если ему придать коррекционную направленность» [33, с. 101].

Конструирование по образцу было «разработано Ф. Фребелем и заключается в том, что детям предлагают образцы построек, выполненных из деталей строительного материала и конструкторов, поделок из бумаги. Также, как правило, показывают способы их воспроизведения. В данной форме обучения обеспечивается прямая передача детям готовых знаний, способов действия, основанная на подражании» [4, с. 7].

Однако, как показали исследования В.Г. Нечаевой, «использование образцов – это необходимый важный этап обучения, в ходе которого дети

узнают о свойствах деталей строительного материала, овладевают техникой возведения построек. Правильно организованное обследование образцов помогает детям овладеть обобщенным способом анализа – умением определить в любом предмете основные части, установить их пространственное расположение, выделить отдельные детали в этих частях. Такой структурный анализ создает предпосылки для успешного развития внимания у детей с нарушениями зрения» [28, с. 19].

Согласно Е.И. Изотовой, «в конструировании по образцу в качестве образца можно применять рисунки или фотографии, изображающие общий вид постройки» [17, с. 72]. Антониной Николаевной Давидчук было предложено использовать следующий тип задачи: «предложить воспроизвести образец определенной конструкции, давая детям строительный материал, в котором отсутствуют отдельные детали, которые следует заменить имеющимися» [10, с. 22].

Так, основоположник конструирования по образцу Ф. Фребель предложил задания на преобразование образцов для получения усовершенствованных либо новых конструкций. В таких задачах ребенку предлагается набор деталей, из которого он сначала должен построить, например, диван, изображенный на рисунке, а затем преобразить его в другой объект (будка, стол) [4, с. 17].

Л.А. Ремезова говорит о том, что «первостепенной задачей предстоящего обучения дошкольников с нарушениями зрения конструированию по образцу является формирование у них интереса к деятельности. Эта работа осуществляется по двум направлениям, одно из которых заключается в формировании у ребенка интереса к продукту деятельности, в результате чего у него появляется направленность на получение продуктивного результата своего труда. Другое направление заключается в создании условий для того, чтобы сделать для ребенка интересным процесс деятельности, чтобы у него возникла увлеченность самим ходом выполнения заданий.

Для этого ребенку дают возможность наблюдать примеры конструирования. Педагог, выполняя различные постройки на глазах у детей, действует очень заинтересованно, сопровождает свои действия словесным пояснением, применяет игровые приемы. Известно, что подражание, причем самое непосредственное, в жизни ребенка занимает совершенно особое место. Вот почему у детей не только формируют конкретные конструктивные умения, но и дают возможность увидеть, почувствовать также отношение к деятельности, «заразиться» интересом к этому виду практических занятий. По подражанию ребенок не только усваивает навыки, приобретает умения, но и «присваивает» эмоциональное поведение» [36, с. 86].

Успех коррекционной работы с детьми с нарушениями зрения достигается в тех случаях, когда дети самостоятельно определяют способы практического решения поставленной задачи: «Как и в какой последовательности строить?».

Между тем, Т.Ю. Аскоченская отмечает, что «на практике приходится чаще всего наблюдать не самостоятельные действия детей, а действия по прямому указанию педагога, что, как правило, сопровождается непосредственным показом способов и последовательности выполнения. Действуя вслед за взрослым, дети, таким образом, копируют каждое его движение.

В результате систематической работы дошкольники с нарушенным зрением оказываются способны выполнять задания по конструированию в соответствии с образцом, данным в объемном и плоскостном (графическом) виде, анализируя его перед работой; подбирать элементы строительных наборов; сопоставлять целое и части; создавать устойчивые постройки, учитывая пространственные свойства элементов; осуществлять планирование предстоящей деятельности, давать словесный отчет о выполнении работы» [2, с. 32].

Очень важной задачей первоначального обучения конструированию, которая стоит перед дефектологом, является формирование у детей представления о связи предмета не только с каким-либо одним изображением, но со всеми — конструкцией, лепной поделкой, рисунком, аппликацией. Дети должны убедиться в том, что предмет может быть изображен в графической, пластической форме, представлен в конструкции. Это поможет ребенку понять единство предмета и его изображений.

Согласно В.П. Ермакову «для более полного использования коррекционно-развивающего влияния конструирования очень важно обеспечить формирование необходимой для него мотивации. Ребенок должен знать и понимать, для чего он будет строить (цель) и почему он должен выполнить ту или иную постройку (мотив). В детской деятельности нередко мотив и цель совпадают» [13, с. 72].

Очень важной в конструировании по образцу является техническая сторона, связанная с уровнем развития у дошкольников умения правильно работать с предлагаемыми материалами. Успех деятельности во многом зависит от того, насколько сформированы у ребенка произвольные движения рук, и от того, как согласованы движения его рук со зрением. Известно, как неловко дети с нарушениями зрения накладывают кубики друг на друга, плохо совмещают поверхности строительных деталей, кладут фигуры на край, что часто приводит к разрушению целого, то есть движения рук детей недостаточно скоординированы.

А.А. Осипова отмечает важность для успешности обучения выбора тематики занятий по конструированию. Так, «рекомендуется с особой тщательностью отбирать предметы для конструирования: они должны быть хорошо известны детям, а их конструкции — иметь практическую целесообразность (для использования их в различных играх). Предпочтительнее брать те объекты, конструкции которых обогатили бы игры с куклой, машиной (кукольная мебель, гаражи, ворота, дорога, мост, туннель). Конструирование этих предметов позволяет ребенку с

нарушениями зрения более эффективно постигать функциональную роль построек, так как последние с самого начала можно включать в простейшие игровые действия» [30, с. 18].

В результате коррекционной работы у детей с нарушениями зрения должна возникнуть заинтересованность конструированием, положительное эмоциональное отношение к объекту, понимание его основного функционального назначения, умение адекватно пользоваться им. К этому времени у детей должно появиться желание делать постройки самостоятельно. Об этом желании могут свидетельствовать особенности их действий со строительными материалами вне занятий.

Занятия по конструированию проводит учитель-дефектолог: один раз в неделю, по подгруппам (4-6 человек) в утреннее время, продолжительность – 25-30 минут.

Для успешного овладения конструированием, а также для того, чтобы приобретенные на занятиях умения дети учились реализовывать в строительных играх, нужно иметь достаточное количество строительного материала для занятий, которые проводятся за столами, удобнее всего использовать настольные строительные наборы типа материала М.П. Агаповой. Главное, чтобы в них были разнообразные фигуры: длинные и короткие бруски, длинные и короткие пластины, кирпичики, кубы, полусферы, призмы, конусы, цилиндры, арки, квадратные пластины (полукубы). Все элементы должны быть привлекательными на вид, приятной окраски. Строительного материала должно быть столько, чтобы обеспечить активные действия каждого ребенка на протяжении всего занятия. Однако на практике бывает так, что материала мало, поэтому один ребенок строит, а остальным приходится только наблюдать за его действиями. Это снижает интерес к занятию и приводит к утомлению детей.

Таким образом, внимание – это избирательная направленность на тот или иной объект, сосредоточение на нем.

В дошкольном возрасте развитие внимания связано с появлением новых интересов, расширением кругозора, овладением новыми видами деятельности. Старший дошкольник все больше обращает внимание на те стороны действительности, которые раньше оставались вне его внимания.

Дети с нарушениями зрения характеризуются как правило низким уровнем внимания. Эта проблема является следствием пассивности и узости интересов к окружающему миру, сенсорной депривации ребенка. Сведения об окружающем мире у таких детей немногочисленны и разрозненны. Кроме того, устойчивость внимания при нарушении зрения снижается с уменьшением количества раздражителей, то есть напрямую зависит от их количества. В то же время длительное воздействие слуховых раздражителей приводит к быстрому утомлению слабовидящих, а, следовательно, к рассеиванию внимания.

Внимание ребёнка формируется в практической деятельности. Успешное формирование внимания у ребенка с нарушениями зрения требует, как показывают исследования, специально организованной работы. Конструирование по образцу относится к числу тех видов деятельности, которые имеют моделирующий характер. Оно направлено на моделирование окружающего пространства в самых существенных чертах и отношениях. Благодаря тому, что в процессе выполнения конструирования по образцу ребенок решает множество задач, используя все возможные анализаторы, данный вид деятельности может быть успешно применен для формирования и развития внимания дошкольников шестого года жизни с нарушениями зрения.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения посредством конструирования по образцу

2.1 Выявление уровня развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения

Экспериментальное исследование особенностей развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения проводилось на базе МБУ детского сада № 33 «Мечта» г. Тольятти. В нём принимали участие 12 детей группы компенсирующей направленности с нарушениями зрения (Приложение А).

Цель констатирующего эксперимента – выявление уровня развития внимания у детей с нарушениями зрения шестого года жизни.

На данном этапе исследования были определены следующие задачи:

- выявить уровень развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения;
- осуществить количественный и качественный анализ результатов уровня развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

На основании исследований А.Г. Маклакова и Р.С. Немова были выделены такие показатели уровня развития внимания детей шестого года жизни с нарушениями зрения, как:

- 1) уровень переключения внимания;
- 2) уровень устойчивости внимания;
- 3) уровень распределения внимания;
- 4) уровень объема внимания;
- 5) уровень концентрации внимания.

В соответствии с выделенными показателями были подобраны следующие диагностические методики:

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего этапа эксперимента

Показатели внимания	Диагностические методики
Уровень переключения внимания	Диагностическая методика 1 «Найди отличия» (автор А.А. Осипова)
Уровень устойчивости внимания	Диагностическая методика 2 «Найди и вычеркни» (автор Т.Д. Марцинковская)
Уровень распределения внимания	Диагностическая методика 3 «Проставь значки» (автор Р.С. Немов)
Уровень объема внимания	Диагностическая методика 4 «Запомни и расставь точки» (автор Р.С. Немов)
Уровень концентрации внимания	Диагностическая методика 5 «Перепутанные линии» (автор К.К. Платонов)

Диагностическая методика 1. «Найди отличия» (А.А. Осипова).

Цель: выявление у детей шестого года жизни уровня переключения внимания.

Материалы: 2 пары картинок для поиска отличий (Приложение Б)

Содержание методики: проведение методики осуществляется в индивидуальном порядке. Ребенку предлагается найти отличия в 2 парах картинок. Первая пара картинок содержит 10 отличий, вторая – 7.

Критерии оценивания:

За каждое найденное отличие ребенку присваивается 1 балл.

Низкий уровень переключения внимания (0-7 баллов): ребенок находит от 0 до 7 отличий, при выполнении задания испытывает трудности, нуждается в помощи взрослого, дополнительных словесных разъяснениях.

Средний уровень переключения внимания (8-12 баллов): ребенок находит от 8 до 12 отличий, при выполнении задания испытывает трудности, нуждается в помощи взрослого.

Высокий уровень переключения внимания (13-17 баллов): ребенок находит от 13 до 17 отличий, нуждается в минимальной помощи взрослого, выполняет задание быстро [30, с. 33].

Результаты по всем диагностическим методикам представлены в приложении В. Количественные результаты диагностической методики 1 представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностики уровня переключения внимания на констатирующем этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	4	66%	4	66%
Средний	1	17%	2	34%
Высокий	1	17%	0	0%

В ходе анализа низкий уровень переключения внимания детей был выявлен у 4 детей экспериментальной и контрольной группы (66%). Средний уровень был выявлен у 1 ребенка экспериментальной группы (17%) и 2 детей контрольной группы (34%). Высокий уровень был выявлен у 1 ребенка экспериментальной группы (17%) и не был выявлен у детей контрольной группы. Среди всех диагностируемых детей только 1 ребенок смог найти почти все отличия (15) – Гриша Д. Выполнение задания не вызвало у него затруднений, он находил отличия быстро и не нуждался в дополнительной помощи.

3 ребенка показали средний уровень переключения внимания. Этим детям требовалась дополнительная помощь взрослого, однако большинство отличий они нашли самостоятельно. Так, Матвей Б. нашёл 12 отличий. Глеб Д. нашёл 10 отличий, используя помощь взрослого. Ангелина П. нашла 11 отличий, но некоторые отличия она называла несколько раз.

Большинство детей (по 8 человек в экспериментальной и контрольной группе) выполняли задание медленно, имели трудности при выполнении задания, находили мало отличий. Так, Аня Щ. нашла лишь 3 отличия, при этом несколько раз просила взрослого помочь. Лиза М. нашла 5 отличий, при этом несколько раз действовала наугад. По полученным данным можно сделать вывод об отсутствии высокого уровня переключения внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Диагностическая методика 2. «Найди и вычеркни» (Т.Д. Марцинковская).

Цель: выявление уровня устойчивости внимания.

Материал: Лист А4 с таблицей, в которой изображены различные геометрические фигуры (круг, квадрат, треугольник), а также флажки и звездочки, карандаш.

Содержание методики: Время, отведённое на выполнение задания, составляет две с половиной минуты. Этот период делится на пять отрезков по тридцать секунд, в течение которых ребенку требуется вычеркивать по 2 предмета, названных педагогом. Делать это ему нужно предложенным организатором способом. Например, круг вычеркивать горизонтальной линией, а квадрат – вертикальной.

По истечению каждого отрезка времени, педагог останавливает ребенка и дает ему передышку в десять секунд, затем задание продолжается.

Критерии оценивания.

Определяется количество предметов на рисунке, просмотренных за 30 секунд. Затем, вычисляется показатель устойчивости внимания по формуле:

$$S=(0.5N-2.8n) / t,$$

где S – показатель устойчивости внимания, N – количество предметов, которые просмотрел ребёнок, t – время, n – количество ошибок.

Низкий уровень устойчивости внимания (1 балл) – $S < 0,5$.

Средний уровень устойчивости внимания (2 балла) – $0,5 < S < 1$.

Высокий уровень устойчивости внимания (3 балла) – $S > 1$ [26, с. 84].

Количественные результаты диагностической методики 2 представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностики уровня устойчивости внимания на констатирующем этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	4	66%	3	50%
Средний	2	34%	3	50%
Высокий	0	0%	0	0%

В ходе анализа низкий уровень устойчивости внимания был выявлен у 4 детей экспериментальной группы (66%) и 3 детей контрольной группы (50%). Средний уровень устойчивости внимания был выявлен у 2 детей экспериментальной группы (34%) и 3 детей контрольной группы (50%). Высокий уровень устойчивости внимания не был выявлен.

Дети с низким уровнем устойчивости внимания выполняли задание медленно и с ошибками. Например, Варя Е. успела зачеркнуть лишь 14 значков, при этом допустив 2 ошибки.

Дети, показавшие средний уровень, выполняли задания медленнее, не нуждались в помощи и совершали малое количество ошибок. Так, Гриша Д. за 30 секунд остановился на тридцать первом значке, при этом не совершив ни одной ошибки.

По полученным данным можно сделать вывод об отсутствии высокого уровня устойчивости внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Диагностическая методика 3. «Проставь значки» (автор: Р.С. Немов).

Цель: выявление уровня распределения внимания.

Материал: бланк с изображением простых фигур (квадратов, треугольников, кружков и ромбов) и образец с изображением этих фигур с знаком внутри, карандаш.

Содержание методики: время на выполнение задания – 1 минута, задание выполняется ребенком без перерывов. Педагог предлагает сыграть в игру: «Смотри, на моей картинке в фигуры уже проставлены значки. Попробуй заполнить их так же, как у меня! Только помни, что нужно заполнять всё быстро, но без ошибок. Будь внимателен».

Критерии оценивания.

Общий показатель распределения внимания определяется по формуле:

$$S=(0.5N-2.8n) / 60,$$

где S – показатель переключения и распределения внимания;

N – количество геометрических фигур, просмотренных и помеченных соответствующими знаками в течение двух минут;

n – количество ошибок, допущенных во время выполнения задания. Ошибками считаются неправильно проставленные знаки или пропущенные, т.е. не помеченные соответствующими знаками, геометрические фигуры.

Низкий уровень распределения внимания (1 балл) – показатель S находится в пределах от 0 до 0,5.

Средний уровень распределения внимания (2 балла) – показатель S находится в пределах от 0,5 до 0,75.

Высокий уровень распределения внимания (3 балла) – показатель S находится в пределах от 0,75 до 1 [27, с. 66].

Количественные результаты диагностической методики 3 представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностики уровня распределения внимания на констатирующем этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	4	66%	3	50%
Средний	1	17%	3	50%
Высокий	1	17%	0	0%

В результате анализа низкий уровень распределения внимания был выявлен у 4 детей экспериментальной группы (66%) и 3 детей контрольной группы (50%). Средний уровень был выявлен у 1 ребенка экспериментальной группы (17%) и 3 детей контрольной группы (50%). Высокий уровень был выявлен у 1 ребенка экспериментальной группы (17%) и не был выявлен в контрольной группе.

Дети с низким уровнем распределения внимания выполняли задание медленно, совершали ошибки. Так, Лиза М. успела проставить только 41 значок, при этом допустила несколько ошибок.

Дети, у которых был выявлен средний уровень распределения внимания, действовали быстро, но допускали ошибки. Так, Егор Д. выполнял задание очень быстро и успел проставить 74 значка, но при этом допустил 9 ошибок, а Аня Щ. проставила 82 значка, но ошиблась 13 раз.

Только у 1 ребёнка был выявлен высокий уровень распределения внимания. Гриша проставил 92 значка и ошибся только 2 раза.

На основе полученных данных можно сделать вывод об отсутствии высокого уровня распределения внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Диагностическое задание 4. «Запомни и расставь точки» (автор: Р.С. Немов).

Цель: выявление уровня объема внимания.

Материал: карточки с изображением квадратов с точками внутри, карточки с изображением пустых квадратов, карандаш.

Содержание методики: перед началом проведения методики, ребенку дается словесная инструкция. Педагог предлагает сыграть в игру: «Смотри, на моих карточках расположены точки, твоя задача – посмотреть на эти точки, запомнить их и повторить на своих карточках». Далее педагог последовательно показывает ребенку карточки с точками, а ребенок повторяет расположение точек на своей карточке. Время на выполнение задания для каждой карточки – 15 секунд.

Критерии оценивания.

Объемом внимания ребенка считается максимальное число точек, которое ребенок смог правильно воспроизвести на любой из карточек (выбирается та из карточек, на которой было воспроизведено безошибочно самое большое количество точек).

Низкий уровень объема внимания (1 балл) – ребенок смог правильно воспроизвести на одной карточке не более одной точки.

Средний уровень объема внимания (2 балла) – ребенок правильно воспроизвел от 2 до 4 точек.

Высокий уровень объема внимания (3 балла) – ребенок за отведенное время правильно воспроизвел от 5 точек [27, с. 84].

Количественные результаты диагностической методики 4 представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностики уровня объема внимания на констатирующем этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	2	34%	3	50%
Средний	4	66%	3	50%
Высокий	0	0%	0	0%

В результате анализа низкий уровень объема внимания был выявлен у 2 детей экспериментальной группы (34%) и 3 детей контрольной группы (50%). Средний уровень был выявлен у 4 детей экспериментальной группы (66%) и 3 детей контрольной группы (50%). Высокий уровень объема внимания выявлен не был.

Василина П. при выполнении методики смогла правильно воспроизвести только одну точку из карточки №1 и постоянно просила помощи взрослого, а также дополнительных разъяснений задания. Вика К. не смогла воспроизвести ни одной точки.

Дети со средним уровнем объема внимания смогли воспроизвести от 2 до 4 точек. Так, Егор А. без помощи взрослого воспроизвел 4 точки из карточки №5, а Миша Г. смог воспроизвести 4 точки и карточки № 4.

На основе полученных данных можно сделать вывод об отсутствии высокого уровня объема внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Диагностическая методика 5. «Перепутанные линии» (К.К. Платонов).

Цель: выявление уровня концентрации внимания.

Материалы: секундомер, стимульный материал: бланк с изображением перепутанных линий, карандаш.

Содержание методики: методика проводится в индивидуальном порядке. ребенку предлагается лист с изображением перепутанных линий. Ребенку предлагается найти конец каждой изображенной линии, прослеживая её с начала. Рядом кладется карандаш, но дается условие, что карандашом и пальцем пользоваться не рекомендуется.

Критерии оценивания.

Низкий уровень концентрации внимания (1 балл) – ребенок допускает большое количество ошибок, используется палец или карандаш, время выполнения от 5 минут.

Средний уровень концентрации внимания (2 балла) – ребенок совершает ошибки, не используя карандаш или палец, время выполнения от 3 до 4 минут.

Высокий уровень концентрации внимания (3 балла) – ребенок не совершает ошибок, время выполнения от 1 до 2 минут [34, с. 54].

Количественные результаты диагностической методики 5 представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностики уровня концентрации внимания на констатирующем этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	2	33%	1	17%
Средний	3	50%	3	50%
Высокий	1	17%	2	33%

В ходе анализа низкий уровень концентрации внимания был выявлен у 2 детей экспериментальной группы (33%) и 1 ребенка контрольной группы

(17%). Средний уровень концентрации внимания был выявлен у 3 детей экспериментальной группы (50%) и 3 детей контрольной группы (50%). Высокий уровень был выявлен у 1 ребенка в экспериментальной группе (17%) и у 2 детей контрольной группе (33%).

Дети с низким уровнем концентрации внимания при выполнении задания просили помощи взрослого, использовали палец или карандаш, испытывали трудности с выполнением. Например, Аня Щ. обводила линии пальцем и соединила верно только 2 линии. Лиза М. потратила на выполнение задания больше 5 минут.

Дети со средним уровнем концентрации внимания тратили на выполнение задания от 3 до 4 минут. Так, Егор А. не использовал при выполнении задания карандаш или палец, но допустил много ошибок, а Вика К. смогла соединить только 4 линии.

Дети с высоким уровнем концентрации внимания выполняли задание быстро, не нуждались в помощи взрослого и не совершали ошибок. Так, Матвей Б. потратил на выполнение задания чуть больше минуты и не совершил ни одной ошибки. Миша Г. выполнил задание безошибочно, потратив на него 1,5 минуты.

На основе полученных данных можно сделать вывод о недостаточном уровне концентрации внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

По результатам выполнения детьми всех диагностических методик было установлено три уровня развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Низкий уровень: ребенок с трудом выполняет предложенные задания, обладает низким уровнем переключения, устойчивости, распределения, объема и концентрации внимания. При выполнении задания требуется помощь взрослого, дополнительные разъяснения и словесные инструкции. На выполнение задания требуется много времени. В ходе выполнения задания ребенок совершает множество ошибок.

Средний уровень: ребенок не всегда успешно выполняет предложенные задания, успех достигается только с использованием помощи взрослого, подробных инструкций и повторных разъяснений. Ребенок допускает ошибки, недостаточно быстро выполняет задание. Обладает средним уровнем переключения, устойчивости, распределения, объема и концентрации внимания.

Высокий уровень: ребенок успешно выполняет предложенные диагностические задания, для их выполнения ему требуется мало времени, не требуется дополнительная помощь взрослого, повторные инструкции. Ребёнок обладает высоким уровнем переключения, устойчивости, распределения, объема и концентрации внимания.

Результаты, полученные в ходе диагностики внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения представлены в приложении В. Количественные данные представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты диагностики уровня внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения на констатирующем этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	4	66%	3	50%
Средний	2	34%	3	50%
Высокий	0	0%	0	0%

Таким образом можно заключить, что дети с нарушениями зрения шестого года жизни характеризуются преимущественно низким уровнем внимания. У них слабо развиты свойства такие внимания как: переключение, устойчивость, распределение, объем и концентрация. Это свидетельствует о необходимости организации коррекционной работы по развитию внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

2.2 Организация и содержание работы по развитию внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения посредством конструирования по образцу

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего этапа эксперимента: определить содержание и формы работы по конструированию по образцу, направленные на развитие внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Мы предположили, что развитие внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения посредством конструирования по образцу будет возможно, если:

- учтены индивидуальные особенности зрительного дефекта детей шестого года жизни в процессе организации работы по конструированию по образцу;
- определено содержание занятий по конструированию по образцу, направленное на развитие свойств внимания детей шестого года жизни с нарушениями зрения;
- обогащена предметно-пространственная среда группы материалами по конструированию по образцу для самостоятельной деятельности детей.

В соответствии с результатами констатирующего этапа, а также учитывая индивидуальные особенности зрительного дефекта у детей шестого года жизни с нарушениями зрения организация работы проводилась в три этапа.

На первом этапе перед нами стояла задача учесть индивидуальные особенности зрительного дефекта детей шестого года жизни с нарушениями зрения при организации занятий по конструированию по образцу. Среди детей шестого года жизни с нарушениями зрения были выделены следующие группы: дети с косоглазием, дети с астигматизмом, дети с гиперметропией слабой степени, дети с амблиопией слабой степени.

Предоставляемый материал для проведения занятий по конструированию по образцу с детьми с нарушениями зрения должен отвечать следующим требованиям:

- наглядный материал по отношению к фону должен быть контрастным (60-100%);
- величина объекта – больше 2-3 см;
- цветовая гамма объектов предпочтительна желтых, красных и зеленых тонов.

Расстояние от глаз ребенка до наглядного материала должно соответствовать 30-33 см.

Материал и оборудование для детей с амблиопией и косоглазием должен иметь размер более 2 см.

Демонстрация оборудования и материалов для детей с астигматизмом должна сочетаться со словесным объяснением. Наглядный материал должен предоставляться в руки каждому ребенку для рассмотрения.

Для детей с гиперметропией целесообразно увеличить время рассмотрения материала.

На втором этапе нами был разработан и проведен комплекс занятий и игр по конструированию по образцу для развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Развитие внимания производилось по пяти направлениям, по каждому из которых нами было проведено по одному занятию и две игры по конструированию по образцу (Приложение Г).

Первое направление включало в себя занятие и игры по конструированию по образцу, направленные на развитие переключения внимания («В гости к киту», «Золотая рыбка», «Мой друг – осьминог»).

В ходе занятия «В гости к киту» детям было предложено создать с помощью конструирования из бумаги по схеме-образцу и алгоритму действий взрослого кита. В ходе занятия обсуждали с детьми тему недели «Загадки моря», проводили работу по формированию представлений о

морских обитателях. Детям была предложена схема-образец (Приложение Д), а также каждому ребенку был предоставлен необходимый материал. При выполнении задания Варя Е. и Василина П. испытывали трудности. Девочки нуждались в дополнительных инструкциях и помощи. Матвей Б., Егор А. и Аня Щ. также нуждались в дополнительной помощи, но справлялись с заданием быстрее. Гриша Д. самостоятельно выполнил задание, его постройка была самой аккуратной.

В ходе игры по конструированию по образцу «Золотая рыбка» детям было предложено выполнить поделку из бумаги, следуя алгоритму действий взрослого, а также образцу (Приложение Д). Во время выполнения задания Варя В. испытывала трудности. Она смогла завершить поделку только с помощью взрослого, а в случае совершения ошибок, не стремилась исправить их самостоятельно. Василина П. и Егор А. также нуждались в дополнительной помощи, но только на начальном этапе занятия. Гриша Д., Матвей Б. и Аня Щ. справились с заданием самостоятельно, их поделки были аккуратными. После того, как дети завершали свои постройки, проводилось совместное обсуждение.

Также проводилась игра по конструированию по образцу «Мой друг – осьминог», по завершении которой все три постройки (кит, золотая рыбка, осьминог) объединялись в одну композицию.

На втором этапе с детьми были проведены занятие и игры по конструированию по образцу, направленные на развитие устойчивости внимания («Построй свой собственный мост», «Грузовая машина», «Трамвай»). В ходе этих занятий детям была предложена менее подробная схема создания построек (Приложение Д). До того, как начать создавать постройки, дети наблюдали за тем, как взрослый создает по упрощенной схеме постройку. Задачей детей было внимательно следить за процессом создания постройки, а затем воспроизвести её, опираясь на упрощенную схему.

Темой недели была тема «Мой город, ПДД». С детьми в ходе занятия «Построй свой собственный мост» обсуждались функции различных построек для регулирования движения, а также назначение мостов. Затем детям раздавали наборы деревянного конструктора и давали задание: построить мост по упрощенной схеме. Варя Е. и Василина П. испытывали трудности с выполнением задания, им была необходима помощь взрослого, в случае ошибки девочки не стремились исправить её сами. Егор А., Аня Щ., Матвей Б. и Гриша Д. также пользовались дополнительной помощью взрослого, но только на начальном этапе выполнения задания. После того, как дети завершали свои постройки, проводилось совместное обсуждение.

В ходе игры «Грузовая машина» были использованы наборы пластмассового конструктора. Схема постройки представлена в Варя Е. испытывала трудности при создании конструкции, ей требовалась постоянная дополнительная помощь взрослого. Василина П. и Егор А. также использовали помощь взрослого, однако к концу занятия действовали уже самостоятельно. Аня Щ., Матвей Б. и Гриша Д. действовали полностью самостоятельно, а когда совершали ошибки – замечали их и исправляли сами.

Также проводилась игра по конструированию по образцу «Трамвай», по завершению которой три получившиеся постройки (мост, грузовая машина и трамвай) объединялись в 1 композицию.

На третьем этапе с детьми были проведены занятие и игры по конструированию по образцу, направленные на развитие распределения внимания («Шахматная доска», «Разноцветное домино», «Морской бой»). В ходе проведения этих занятий были использованы материалы и оборудование, которое было внесено нами в группу.

Так, на занятии «Шахматная доска» предметно-развивающая среда группы была обогащена комплектами белых и черных квадратов из картона (3 на 3 см), а также пластмассовыми шахматными фигурками. В течение недели в детском саду проходили соревнования между группами по настольным играм (шахматы, домино и «Морской бой»). В ходе

предварительной работы обсуждали с детьми правила этих настольных игр. Так как дети уже были знакомы с играми «Домино» и «Морской бой», особое внимание уделили шахматам. Рассказывали детям, что такое шахматы, описывали главные правила игры, а также была продемонстрирована настоящая шахматная доска, изображение шахматной доски и фигур на схеме шахматной партии. Далее детям предлагалось построить свою собственную модель шахматной доски. В качестве образца была использована схема шахматной партии (Приложение Д). В ходе выполнения задания сложности возникли у Вари Е., Василины П. и Матвея Б. Эти дети выполняли задание с интересом, но просили помощи взрослого. Гриша Д., Аня Щ. и Егор А. выполняли задание самостоятельно, с интересом, не требовали дополнительных инструкций.

В ходе игры по конструированию по образцу «Домино» предметно-развивающая среда группы была обогащена наборами домино с точками на каждого ребенка, сделанными из цветного плотного картона. Детям предлагалась схема, на которой была изображена цепочка и фишек домино, расположенных в определенном порядке. Детям предлагалось по образцу воссоздать цепочку из фишек. Обязательным условием было не запутаться и выбрать из комплекта домино те части, которые были расположены на образце. В ходе конструирования по образцу Василина П. испытывала трудности в выборе правильных фишек домино. Варя Е. и Матвей Б. самостоятельно воссоздали цепочку домино, но не смогли без помощи взрослого правильно разложить все фишки правильно. Аня Щ., Егор А. и Гриша Д. успешно выполнили задание самостоятельно, были заинтересованы в его выполнении.

Также была использована игра по конструированию по образцу «Морской бой», в ходе которой в развивающую среду были внесены следующие материалы: клетчатые поля для игры, а также макеты кораблей, выполненные из плотного картона.

На четвертом этапе с детьми были проведены занятия и игры по конструированию по образцу, направленные на развитие объема внимания («Безопасный замок», «Пожарная машина», «Огнетушитель»). В ходе занятия и игр был использован конструктор LEGO. Отличительной особенностью проведенных занятия и игр было наличие в постройке большого количества деталей, способствующее развитию объема внимания.

Следуя теме недели «Безопасность» в доме, провели с детьми занятие «Безопасный замок», в ходе которого повторили с детьми правила безопасности в домашних условиях, а также проговорили причины пожара и что нужно сделать в случае его возникновения. Детям были предложены наборы конструктора Lego и давалось задание создать постройку «Замок», следуя предлагаемой инструкции. В ходе выполнения задания Варя Е. не всегда могла правильно соединить детали, ей несколько раз потребовалась помощь взрослого, в случае ошибки не пыталась самостоятельно исправить её. Василина П. и Матвей Б. также пользовались помощью взрослого, но только на начальном этапе выполнения конструкции. Егор А., Гриша Д. и Аня Щ. выполняли задание самостоятельно. Гриша Д. первым закончил постройку и предлагал свою помощь одноклассникам.

Для детей была создана игровая ситуация, в их постройки были помещены картонные изображения пламени. Предлагали детям побыть пожарными и спрашивали, какой транспорт потребуется, чтобы потушить огонь. Затем показывали схему постройки конструкции «Пожарная машина» и предлагали детям создать свою пожарную машину (Приложение Д). Дети с удовольствием выполняли игровое задание. На этот раз использовать помощь взрослого было запрещено. При создании постройки Варя Е. и Матвей Б. испытывали трудности с правильным расположением всех деталей, поэтому в конце игры их постройки были сделаны не до конца правильно. Егор А. первым закончил выполнять задание, его постройка была аккуратной. Гриша Д., Василина П. и Аня Щ. на начальном этапе испытывали трудности, но

затем самостоятельно выполнили задание, не используя помощь взрослого. Егор А. подсказывал одноклассникам.

В ходе позже проведенной игры «Огнетушитель» дети также использовали конструктор Lego и предложенную схему выполнения постройки (Приложение Д). В ходе выполнения игрового задания просили описывать детей, что они делают, где возникают трудности. По окончании игры с детьми ещё раз была проведена беседа о безопасности.

На пятом этапе с детьми были проведены занятия и игры по конструированию по образцу, направленные на развитие концентрации внимания («Солнечная система», «Стремительная ракета», «Марсоход»). В ходе этого этапа вносили материалы для конструирования (модели планет из пенопласта, наборы деталей из картона и цветной бумаги). На этом этапе детям не были предложены схемы выполнения конструкций. Они должны были выполнять конструирование, следуя алгоритму действий взрослого, концентрируя внимания на том, что он делает и повторяя его действия.

Следуя теме недели «Загадочная космонавтика», проводили с детьми занятие «Солнечная система» в ходе которого закрепляли основные понятия («Солнце», «звезда», «планета», названия планет). В основном этапе занятия детям были предложены картонные листы темно-синего цвета, на котором была нарисована схема солнечной системы с пустыми местами для расположения планет. Следуя алгоритму действий взрослого, дети приклеивали макеты планет на нужные места. Макеты планет имели размеры более двух сантиметров и были выполнены в ярких цветах. Варя Е. действовала медленнее остальных детей, но не совершила ни одной ошибки, тогда как Матвей Б. и Егор А. торопились скорее выполнить игровое задание и совершили по одной ошибке, перепутав планеты. При этом, при указании на ошибку, исправляли её самостоятельно. Аня Щ., Василина П. и Гриша Д. действовали быстро, выполняли конструкцию аккуратно и не требовали дополнительной помощи.

В ходе игры «Стремительная ракета» детям было дано задание выполнить, следуя алгоритму действий взрослого, макет ракеты из бумажных и картонных частей. Василина П. несколько раз перепутывала детали, не демонстрировала желаний действовать самостоятельно. Варя В. действовала медленнее одноклассников и два раза просила помощи взрослого, но её конструкция была выполнена наиболее аккуратно. Аня Щ., Егор А., Матвей Б. и Гриша Д. выполняли конструкции самостоятельно и не просили о помощи взрослого.

Также была проведена игра по конструированию по образцу «Марсоход» в ходе которой дети выполняли конструкции из картона. В конце игры получившиеся конструкции (модель Солнечной системы, ракета, марсоход) были объединены в общую композицию.

Данные игры и занятия заинтересовали детей, они делились впечатлениями друг с другом, обсуждали полученные конструкции с родителями.

В ходе формирующего эксперимента была проведена работа, направленная на развитие всех показателей внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Для успешной реализации формирующего эксперимента пополняли предметно-развивающую среду материалами и оборудованием для игр и занятий по конструированию по образцу. В среду были внесены:

- черные и белые картонные квадраты (3 на 3 см), пластмассовые шахматные фигурки с помощью которых можно в дальнейшем проводить занятия по конструированию по образцу для развития распределения внимания;
- наборы картонных деталей «домино», которые можно применять в ходе занятий и игр по развитию распределения внимания;
- картонные клетчатые поля и модели кораблей, которые можно в дальнейшем применять в играх и занятиях по конструированию по образцу для развития распределения внимания;

– модели планет из пенопластовых шариков, детали для конструкций из цветных картона и бумаги, которые можно использовать в ходе занятий и игр по конструированию по образцу, направленных на развитие концентрации внимания.

Помимо материалов, использованных на проведенных занятиях и в ходе проведенных игр, в предметно-развивающую среду были внесены материалы для конструирования по образцу, соответствующие следующим темам недели:

1) «Комнатные растения» – схема-образец для конструирования по образцу из конструктора Lego «Цветок в горшке», схема-образец для конструирования по образцу из конструктора Bunchems «Цветы в вазе».

2) «День Победы» – схема-образец для конструирования по образцу из конструктора Поликарпова «Самолет», схема-образец для конструирования по образцу из конструктора Lego «Танк», схема-образец для конструирования по образцу из конструктора Tiko «Вертолет», «Катюша».

3) «Насекомые» – схема-образец для конструирования по образцу из конструктора Lego «Бабочка», схема-образец для конструирования по образцу из Lego «Лесной муравейник».

Для реализации самостоятельной деятельности по конструированию по образцу у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в целях развития внимания возникла необходимость обогащения предметно-пространственной среды большим количеством материалов.

Также в предметно-пространственную среду был внесен плоскостной пластмассовый конструктор, состоящий из 64 частей (прямоугольники, треугольники, квадраты, круги) различных ярких цветов и карточки-образцы для них («Повтори узор» - 4 различных карточки, карточки по тема недели: «Домашние животные», «Дикие животные», «Транспорт»).

Внесенные материалы для конструирования по образцу, согласно гипотезе, должны развивать все свойства внимания. Детей заинтересовали внесенные материалы, и они начали использовать их самостоятельно.

Для того, чтобы проверить эффективность содержания работы и выявить динамику развития внимания у детей данной категории, необходимо провести контрольный этап эксперимента с использованием диагностических методик констатирующего этапа.

2.3 Выявление динамики уровня развития внимания у детей шестого года жизни с нарушением зрения посредством конструирования по образцу

По завершению экспериментальной работы был проведен контрольный срез уровня развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Целью контрольного этапа стало выявление динамики уровня развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

На данном этапе анализировались те же показатели развития внимания и ряд диагностических методик, что и на констатирующем этапе, представленные в таблице 1.

Предоставим сравнительные результаты проведенного анализа исследования по развитию внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Результаты исследования по всем диагностическим методикам на контрольном этапе эксперимента представлены в приложении Е.

Оценка результатов по диагностической методике 1 «Найди отличия» (А.А. Осипова), цель которой – выявление у детей шестого года жизни уровня переключения внимания, представлена в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительные результаты диагностики уровня переключения внимания в экспериментальной группе

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
Низкий уровень	4	66%	3	50%
Средний уровень	1	17%	1	17%
Высокий уровень	1	17%	2	33%

По представленным данным можно сделать вывод о повышении уровня переключения внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения. Так, на констатирующем этапе исследования в экспериментальной группе низкий уровень переключения внимания был выявлен у 66% (4 чел.), тогда как на контрольном этапе исследования – у 50% (3 чел.). Средний уровень переключения внимания остался неизменным – у 17% (1 чел.). На контрольном этапе исследования детей с высоким уровнем переключения внимания было выявлено на 17% больше, чем на констатирующем. У Матвея Б. уровень поднялся со среднего на высокий, а у Егора А. – с низкого на средний. Таким образом, можно говорить о положительной динамике в уровне развития переключения внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Гриша Д. в процессе выполнения диагностической методики смог найти все отличия на картинках. Егор А. не смог найти только 2 отличия, при этом находил их быстрее всех. Матвей Б., Аня Щ. и Василина П. в процессе выполнения методики не пользовались помощью взрослого. Варя В. нашла на 2 отличия больше, чем на этапе констатирующего эксперимента.

Соответственно, проведение с детьми занятия и игр по конструированию по образцу, направленных на развитие переключения внимания, было эффективно.

Оценка результатов по диагностической методике 2 «Найди и вычеркни» (Т.Д. Марцинковская), цель которой – выявление уровня устойчивости внимания, представлена в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные результаты диагностики уровня устойчивости внимания в экспериментальной группе

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
Низкий уровень	4	66%	3	50%
Средний уровень	2	34%	3	50%
Высокий уровень	0	0%	0	0%

По представленным данным можно сделать вывод о повышении уровня устойчивости внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения. Так, на констатирующем этапе исследования в экспериментальной группе низкий уровень устойчивости внимания был выявлен у 66% (4 чел.), тогда как на контрольном этапе исследования – у 50% (3 чел.). Средний уровень был выявлен у 3 человек, что значит, что он повысился на 16%. На контрольном этапе исследования детей с высоким уровнем устойчивости внимания, так же, как и на констатирующем этапе, выявлено не было. У Егора А. уровень устойчивости внимания поднялся с низкого на средний. Таким образом, можно говорить о положительной динамике в уровне развития устойчивости внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Варя Е. и Василина П. улучшили свои результаты, но во время выполнения диагностической методики просили о помощи взрослого. Аня Щ. и Матвей Б. выполняли задание быстрее, чем во время констатирующего этапа исследования.

Соответственно, проведение с детьми занятия и игр по конструированию по образцу, направленных на развитие устойчивости внимания, было эффективно.

Оценка результатов по диагностической методике 3 «Проставь значки» (Р.С. Немов), цель которой – выявление уровня распределения внимания представлена в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные результаты диагностики уровня распределения внимания в экспериментальной группе

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
Низкий уровень	4	66%	3	50%
Средний уровень	1	17%	1	17%
Высокий уровень	1	17%	2	33%

По представленным данным можно сделать вывод о повышении уровня распределения внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения. Так, на констатирующем этапе исследования в экспериментальной группе низкий уровень распределения внимания был выявлен у 66% (4 чел.), тогда как на контрольном этапе исследования – у 50% (3 чел.). Средний уровень распределения внимания остался неизменным – у 17% (1 чел.). На контрольном этапе исследования детей с высоким уровнем распределения внимания было выявлено на 17% больше, чем на констатирующем. У Ани Щ. уровень поднялся со среднего на высокий, а у Василины П. – с низкого на средний. Таким образом, можно говорить о положительной динамике в уровне развития распределения внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Варя Е. допускала много ошибок, при этом постоянно просила помощи взрослого, не проявляла желания выполнять задание или исправлять ошибки самостоятельно. Матвей Б. и Егор А. выполняли задание медленно и

допускали много ошибок, однако не просили помощи взрослого и делали попытки исправить свои ошибки самостоятельно. Василина П. действовала быстро и успела проставить 73 значка, допустив при этом 7 ошибок. Аня Щ. значительно улучшила свой результат, проставив 91 значок и ошибившись 7 раз. Результат Гриши Д. остался неизменным – 92 значка, при этом количество ошибок увеличилось с 2 до 4.

Соответственно, проведение с детьми занятий и игр по конструированию по образцу, направленных на развитие устойчивости внимания, было эффективно. Дети дольше стали концентрировать свое внимание на одном объекте, меньше отвлекаются.

Оценка результатов по диагностической методике 4 «Запомни и расставь точки» (Р.С. Немов), цель которой – выявление уровня объема внимания, представлена в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные результаты диагностики уровня объема внимания в экспериментальной группе

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
Низкий уровень	2	34%	1	17%
Средний уровень	4	66%	3	50%
Высокий уровень	0	0%	2	33%

По представленным данным можно сделать вывод о повышении уровня объема внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения. Так, на констатирующем этапе исследования в экспериментальной группе низкий уровень объема внимания был выявлен у 34% (2 чел.), тогда как на контрольном этапе исследования – у 17% (1 чел.). Средний уровень объема внимания понизился на 16% за счет того, что высокий уровень вырос на 33% и был выявлен у 2 человек. Уровень объема внимания вырос у Матвея Б. и перешёл с низкого на средний. Также уровень объема внимания вырос у Гриши Д. и Ани Щ. и перешёл со среднего уровня на высокий. Таким

образом, можно говорить о положительной динамике в уровне объема распределения внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Василина П. воспроизвела 1 точку, но в этот раз не использовала помощь взрослого. Матвей Б. смог воспроизвести 4 точки, при этом не используя помощь. Варя Е. и Егор А. воспроизвели по три точки самостоятельно. Гриша Д. и Аня Щ. воспроизвели правильно по 5 точек, при этом действовали самостоятельно и не нуждались в повторении инструкции задания.

Соответственно, проведение с детьми занятия и игр по конструированию по образцу, направленных на развитие объема внимания, было эффективно.

Оценка результатов по диагностической методике 5 «Перепутанные линии» (К.К. Платонов), цель которой – выявление уровня концентрации внимания, представлена в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные результаты диагностики уровня концентрации внимания в экспериментальной группе

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
Низкий уровень	2	33%	1	17%
Средний уровень	3	50%	3	50%
Высокий уровень	1	17%	2	33%

По представленным данным можно сделать вывод о повышении уровня концентрации внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения. Так, на констатирующем этапе исследования в экспериментальной группе низкий уровень концентрации внимания был выявлен у 33% (2 чел.), тогда как на контрольном этапе исследования – у 17% (1 чел.). Средний уровень концентрации внимания остался прежним – 50% (3 чел.). Высокий уровень концентрации внимания на контрольном этапе увеличился и был выявлен у 33% детей (2 чел.). Уровень концентрации внимания вырос у Вари Е. и

перешёл с низкого на средний. Также уровень концентрации внимания вырос у Гриши Д. и перешёл со среднего на высокий. Таким образом, можно говорить о положительной динамике в уровне развития концентрации внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Аня Щ. улучшила свой результат и смогла провести 3 линии за пять минут, однако использовала при этом карандаш. Егор А., Варя Е. и Василина П. выполняли задание самостоятельно, не использовали палец или карандаш, но допускали множество ошибок. Матвей Б. и Гриша Д. выполняли задание быстрее всех, при этом почти не совершали ошибок.

Результаты диагностики уровня развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения представлены в приложении Е. Сравнительные результаты диагностики уровня развития внимания в экспериментальной группе представлены на рисунке 1.

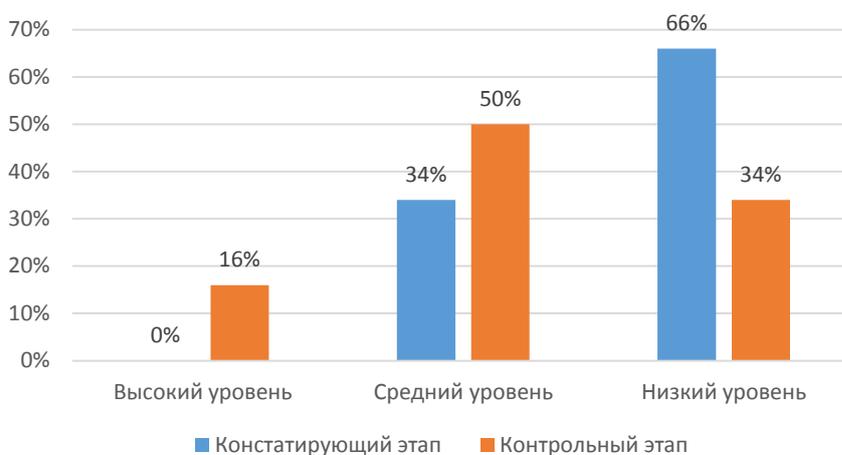


Рисунок 1 – Динамика уровня развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения в экспериментальной группе

По результатам, представленным на рисунке, можно сделать вывод о повышении уровня развития внимания детей шестого года жизни с нарушениями зрения. Так, у Егора А. и Ани Щ. выявлен средний уровень развития внимания, у Гриши Д. – высокий.

С низким уровнем развития внимания выявлено 16% детей на контрольном этапе, 50% детей со средним уровнем развития внимания, 34% с высоким уровнем. Таким образом количество детей с низким уровнем развития внимания снизилось на 32%, со средним уровнем развития внимания количество детей снизилось на 16%, с низким уровнем повысилось на 16%.

Сравнительные результаты диагностики уровня развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения в контрольной и экспериментальной группах на контрольном этапе представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Количественные результаты диагностики уровня развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения на контрольном этапе

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
Низкий	2	34%	3	50%
Средний	3	50%	3	50%
Высокий	1	16%	0	0%

По представленным в таблице 13 данным можно сделать вывод о положительной динамике уровня развития внимания детей шестого года жизни с нарушениями зрения в экспериментальной группе по сравнению с контрольной. Таким образом можно заключить, что цель работы была достигнута, задачи решены, гипотеза исследования доказана.

Заключение

Внимание – избирательная направленность и сосредоточенность психической деятельности на определенных объектах или событиях.

Определенный уровень развития внимания требует проведения диагностических исследований и коррекционных занятий с детьми с нарушениями зрения. У слабовидящих детей внимание развито в недостаточном объеме вследствие значительного снижения чувствительности к цвету, контрастам и яркости.

В исследованиях А.Г. Литвака, В.И. Лубовского были изучены особенности развития детей с нарушениями зрения, а также доказана необходимость исследования развития внимания у данной категории детей и его развития.

Проблеме развития внимания у детей с нарушениями зрения уделено много внимания исследований, однако она и сегодня остается актуальной, так как в недостаточной степени освещен вопрос работы по развитию внимания у детей данной категории в дошкольном возрасте.

На основании проведенного теоретического исследования были подобраны диагностические методики, позволяющие исследовать внимание у детей шестого года жизни с нарушениями зрения. На основе полученных данных проведен количественный и качественный анализ и выявлены индивидуальные особенности внимания таких детей.

В результате проведенного исследования на констатирующем этапе было выявлено, что дети с нарушениями зрения характеризуются преимущественно низким уровнем внимания. У них слабо развиты такие свойства внимания как: переключение, устойчивость, распределение, объем и концентрация. Это свидетельствует о необходимости организации коррекционной работы в данном направлении.

Содержание работы на формирующем этапе эксперимента состояло из трех этапов. На первом этапе перед нами стояла первая задача – учесть в

процессе конструирования индивидуальные особенности зрительного дефекта детей шестого года жизни с нарушениями зрения. Затем, на втором этапе исследования был разработан и проведен комплекс занятий по развитию внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения. На третьем этапе была обогащена предметно-пространственная среда группы материалами для конструирования по образцу (черные и белые картонные квадраты (3 на 3 см), пластмассовые шахматные фигурки, наборы картонных деталей «домино», картонные клетчатые поля и модели кораблей, модели планет из пенопластовых шариков, детали для конструкций из цветных картона и бумаги).

Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного этапов исследования в экспериментальной и контрольной группах свидетельствует о снижении количества детей с низким уровнем развития внимания и соответствующем росте числа детей со средним и высоким уровнями в экспериментальной группе, после включения в образовательный процесс занятий и игр по конструированию по образцу, направленных на развитие внимания детей шестого года жизни с нарушениями зрения.

Полученные данные свидетельствуют об эффективности проведенной нами работы по развитию внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения посредством конструирования по образцу. Выдвинутая гипотеза подтвердилась, цель исследования достигнута, задачи решены.

Список используемой литературы

1. Андреев О. А. Учитесь быть внимательными. М. : Просвещение, 2016. 125 с.
2. Аскоченская Т. Ю. Развиваем внимание и память вашего ребенка. М. : Эйкос, 2016. 97 с.
3. Богомолов В. А. Тестирование детей. Ростов-на-Дону. : Феникс, 2016. 352 с.
4. Бейлина А.Ф. Ф. Фребель: игры и игровые средства. М. : Логос, 2018. 37 с.
5. Выготский Л. С. Принципы воспитания физически дефективных детей. М. : Просвещение, 2014. 534 с.
6. Выготский Л. С. Основные проблемы дефектологии. М. : Просвещение, 2014. 134 с.
7. Выготский Л. С. Развитие высших форм внимания в детском возрасте. М. : Просвещение, 2016. 186 с.
8. Гальперин П. Я. Психология как объективная наука. М. : Просвещение, 2018. 187 с.
9. Гуткина Н. И. Психологическая готовность к школе. СПб. : Питер, 2016. 208 с.
10. Давидчук А. Н. Познавательное развитие дошкольников в игре. М. : Творческий центр Сфера, 2019. 96 с.
11. Денискина В. З. Система работы по формированию неречевых средств общения у дошкольников с нарушением зрения. М. : Эксмо, 2016. 51 с.
12. Добрынин Н. Ф. О новых исследованиях внимания. М. : АСТ, 2016. 137 с.
13. Ермаков В. П. Основы тифлопедагогики: Развитие, обучение и воспитание детей с нарушениями зрения. М. : ВЛАДОС, 2014. 240 с.

14. Ермаков В. П. Развитие, обучение и воспитание детей с нарушениями зрения. М. : ВЛАДОС, 2015. 264 с.
15. Земцова М. И. Обучение и воспитание дошкольников с нарушениями зрения. М. : Просвещение, 2018. 380 с.
16. Зотов А. И. Тифлопсихология. СПб. : Питер, 2014. 358 с.
17. Изотова Е.И. Психологическая служба в образовательном учреждении. М. : Академия, 2019. 107 с.
18. Кобзарева О. Ф. Создание условий для развития внимания у дошкольников с нарушением зрительного восприятия. М. : ВЛАДОС, 2016. 101 с.
19. Коваленко Б. И. Зрительное восприятие детей с нарушением зрения. СПб. : Питер, 2015. 94 с.
20. Козырева Л. М. Как помочь ребенку стать внимательным. М. : Академия, 2014. 32 с.
21. Кузнецова Л. В. Основы специальной психологии: Учеб. пособие для студентов сред. пед. учеб. заведений. М. : Академия, 2016. 480 с.
22. Кулагин Ю. А. Тифлопедагогика. СПб. : Питер, 2015. 745 с.
23. Литвак А. Г. Психология слепых и слабовидящих. СПб. : КАРО, 2016. 324 с.
24. Лубовский, В.И. Специальная психология. СПб. : Питер, 2018. 104 с.
25. Маклаков А. Г. Общая психология. СПб. : Питер, 2016. 592 с.
26. Марцинковская Т. Д. Детская практическая психология. М. : Гардарика, 2016. 183 с.
27. Немов Р. С. Психология. Психодиагностика. Введение в научное психологическое исследование с элементами математической статистики. М. : Владос, 2018. 680 с.
28. Нечаева В. Г. Воспитание дошкольника в труде. М. : Просвещение, 2018. 142 с.

29. Омарова А. А. Дошкольники с нарушениями зрения. М. : Нур-пресс, 2015. 241 с.
30. Осипова А. А. Общая психокоррекция. М. : Сфера, 2017. 125 с.
31. Особенности внимания у детей с нарушениями зрения [Электронный ресурс]: методические материалы. URL: <https://studfile.net/preview> (дата обращения: 22.11.2019).
32. Особенности конструктивной деятельности с детьми с нарушениями зрения [Электронный ресурс]: научная статья. URL: <https://infourok.ru> (дата обращения 20.03.2020).
33. Плаксина Л. И. Теоретические основы коррекционной работы в детском саду для детей с нарушениями зрения. М. : Эксмо, 2015. 262 с.
34. Платонов К. К. Занимательная психология. М. : Эксмо, 2018. 125 с.
35. Петровский А. В. Введение в психологию. М. : Академия, 2016. 496 с.
36. Ремезова Л. А. Развитие конструктивной деятельности у старших дошкольников с нарушениями зрения. Самара. : НТЦ, 2017. 102 с.
37. Рубинштейн С. Л. О мышлении и путях его исследования. М. : Просвещение, 2018. 301 с.
38. Солнцева Л. И. Психология лиц с нарушениями зрения. М. : Просвещение, 2017. 185 с.
39. Солнцева Л. И. Тифлопсихология детства. М. : Просвещение, 2016. 202 с.
40. Тамбиев А. Э. Исследование обобщенной оценки внимания. М. : Академия, 2016. 105 с.
41. Цех Ф. Воспитание и обучение слепых детей. М. : Логос, 2014. 105 с.
42. Шипицина Л. М. Обучение и коррекция развития дошкольников с нарушением зрения. СПб. : Питер, 2015. 358 с.

Приложение А

Список детей, принявших участие в исследовании

Таблица А.1 – Список детей, принявших участие в исследовании

№ п/п	И.Ф. ребенка	Возраст ребенка	Заключение офтальмолога
1	Варвара Е.	5 л. 3 мес.	Сложный миопический астигматизм
2	Матвей Б.	5 л. 7 мес.	Амблиопия слабой степени
3	Егор А.	5 л. 4 мес.	Содружественное сходящееся косоглазие
4	Гриша Д.	5 л. 5 мес.	Амблиопия слабой степени
5	Аня Щ.	5 л. 4 мес.	Содружественное сходящееся косоглазие
6	Василина П.	5 л. 1 мес.	Содружественное сходящееся косоглазие
7	Глеб Д.	5 л. 7 мес.	Гиперметропия слабой степени
8	Егор Д.	5 л. 5 мес.	Амблиопия слабой степени
9	Ангелина П.	5 л. 2 мес.	Гиперметропия слабой степени
10	Лиза М.	5 л. 4 мес.	Сложный астигматизм
11	Миша Г.	5 л. 4 мес.	Гиперметропия слабой степени
12	Вика К.	5 л. 8 мес.	Гиперметропия слабой степени

Приложение Б

Стимульный материал к диагностической методике «Найди отличия»

(А.А. Осипова)



Приложение В

Результаты констатирующего этапа исследования

Таблица В.1 – Уровень развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения в экспериментальной группе

ФИО	Уровень развития переключения внимания	Уровень развития устойчивости внимания	Уровень развития распределения внимания	Уровень развития объема внимания	Уровень развития концентрации внимания	Уровень развития внимания
Варя Е.	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ
Матвей Б.	СУ	СУ	НУ	НУ	ВУ	СУ
Егор А.	НУ	НУ	НУ	СУ	СУ	НУ
Гриша Д.	ВУ	СУ	ВУ	СУ	СУ	СУ
Аня Щ.	НУ	НУ	СУ	СУ	НУ	НУ
Василина П.	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ

Таблица В.2 – Уровень развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения в контрольной группе

ФИО	Уровень развития переключения внимания	Уровень развития устойчивости внимания	Уровень развития распределения внимания	Уровень развития объема внимания	Уровень развития концентрации внимания	Уровень развития внимания
Глеб Д.	СУ	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
Егор Д.	НУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
Ангелина П.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Лиза М.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Миша Г.	НУ	НУ	НУ	СУ	ВУ	НУ
Вика К.	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ

Приложение Г

Картотека занятий и игр, направленных на развитие уровня внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения

Таблица Г.1 – Картотека занятий и игр, направленных на развитие уровня внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения

Название занятия/игры	Основная цель	Содержание
Занятие «В гости к киту»	Развитие переключения внимания	Рассматривание альбома с иллюстрациями по теме «Загадки моря». Обсуждение основных понятий по теме. Конструирование из деревянного набора по образцу «Кит». Обсуждение полученных построек.
Игра «Золотая рыбка»	Развитие переключения внимания	Создание игровой ситуации. Рассматривание образца по конструированию. Конструирование из бумаги по образцу.
Игра «Мой друг – осьминог»	Развитие переключения внимания	Создание игровой ситуации. Рассматривание образца по конструированию. Конструирование из бумаги по образцу. Создание единой композиции из созданных по теме недели построек, обсуждение.
Занятие «Построй свой собственный мост»	Развитие устойчивости внимания	Рассматривание альбома с иллюстрациями по теме «Мой город, ПДД». Обсуждение основных понятий по теме. Конструирование из деревянного набора по образцу «Построй свой собственный мост». Обсуждение полученных построек.
Игра «Грузовая машина»	Развитие устойчивости внимания	Создание игровой ситуации. Рассматривание образца по конструированию. Конструирование из пластмассовых деталей по образцу. Обсуждение полученных построек.
Игра «Трамвай»	Развитие устойчивости внимания	Создание игровой ситуации. Рассматривание образца по конструированию. Конструирование из пластмассовых деталей по образцу. Создание единой композиции из сделанных ранее построек. Обсуждение проделанной работы.

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Занятие «Шахматная доска»	Развитие распределения внимания	Рассматривание альбома с иллюстрациями по теме «Настольные игры». Рассматривание шахматной доски, объяснение детям кратких правил игры по шахматам. Обсуждение основных понятий по теме. Конструирование из предложенного материала по образцу «Шахматы». Обсуждение полученных построек.
Игра «Домино»	Развитие распределения внимания	Создание игровой ситуации. Рассматривание образца по конструированию. Конструирование из предложенного материала по образцу. Обсуждение полученных построек.
Игра «Морской бой»	Развитие распределения внимания	Создание игровой ситуации. Рассматривание образца для конструирования. Конструирование по образцу с помощью предложенного материала. Обсуждение проделанной работы.
Занятие «Безопасный замок»	Развитие объема внимания	Рассматривание альбома с иллюстрациями по теме «Безопасность». Обсуждение основных понятий по теме. Конструирование из Lego по образцу «Безопасный замок». Обсуждение полученных построек.
Игра «Пожарная машина»	Развитие объема внимания	Создание игровой ситуации. Рассматривание образца по конструированию из Lego. Конструирование из предложенного материала по образцу. Обсуждение полученных построек.
Игра «Огнетушитель»	Развитие объема внимания	Создание игровой ситуации. Рассматривание образца для конструирования. Конструирование по образцу с помощью Lego. Создание единой композиции из выполненных построек. Обсуждение проделанной работы.

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

<p>Занятие «Солнечная система»</p>	<p>Развитие концентрации внимания</p>	<p>Рассматривание альбома с иллюстрациями по теме «Загадочная космонавтика». Обсуждение основных понятий по теме. Конструирование из предложенных материалов по алгоритму действия взрослого «Солнечная система». Обсуждение полученных построек.</p>
<p>Игра «Стремительная ракета»</p>	<p>Развитие концентрации внимания</p>	<p>Создание игровой ситуации. Конструирование по алгоритму действий взрослого с помощью картона и бумаги. Обсуждение проделанной работы.</p>
<p>Игра «Марсоход»</p>	<p>Развитие концентрации внимания</p>	<p>Создание игровой ситуации. Конструирование по алгоритму действий взрослого с помощью картона и бумаги. Создание единой композиции из созданных ранее построек. Обсуждение проделанной работы.</p>

Приложение Д

Схемы-образцы для конструирования по образцу

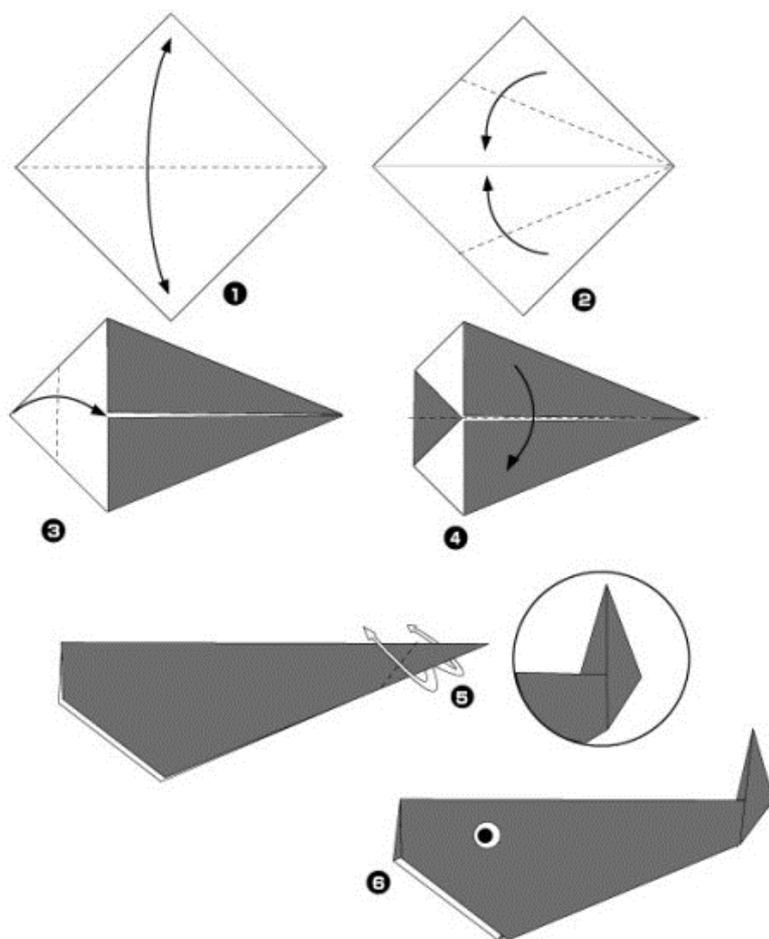


Рисунок Д.1 – Схема-образец для конструирования по образцу «Кит»

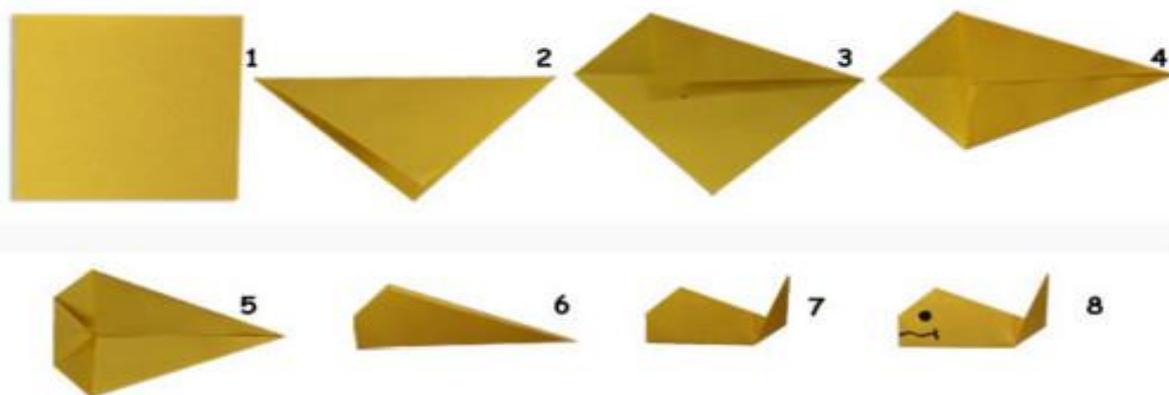


Рисунок Д.2 – Схема-образец для конструирования по образцу «Золотая рыбка»

Продолжение Приложения Д

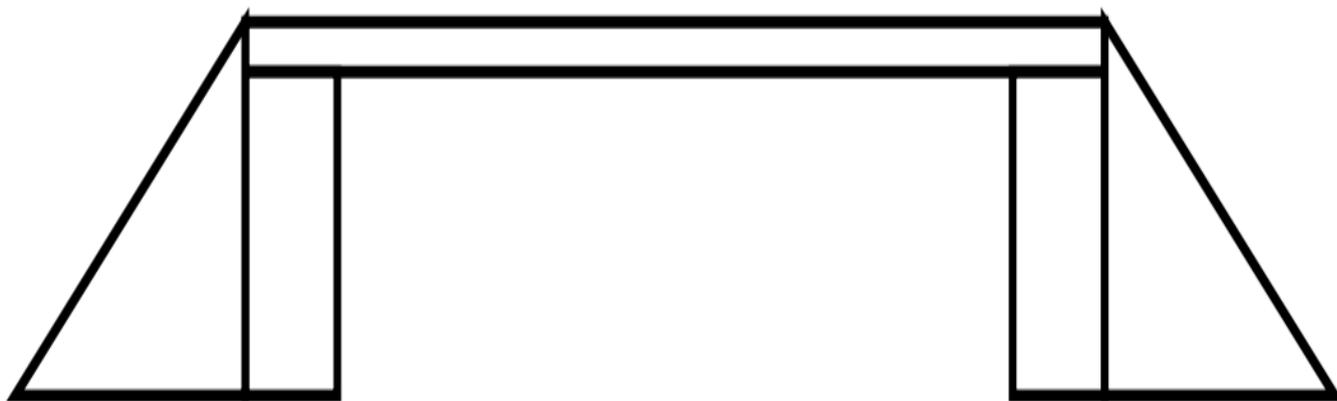


Рисунок Д.3 – Схема-образец для конструирования по образцу
«Построй свой собственный мост»

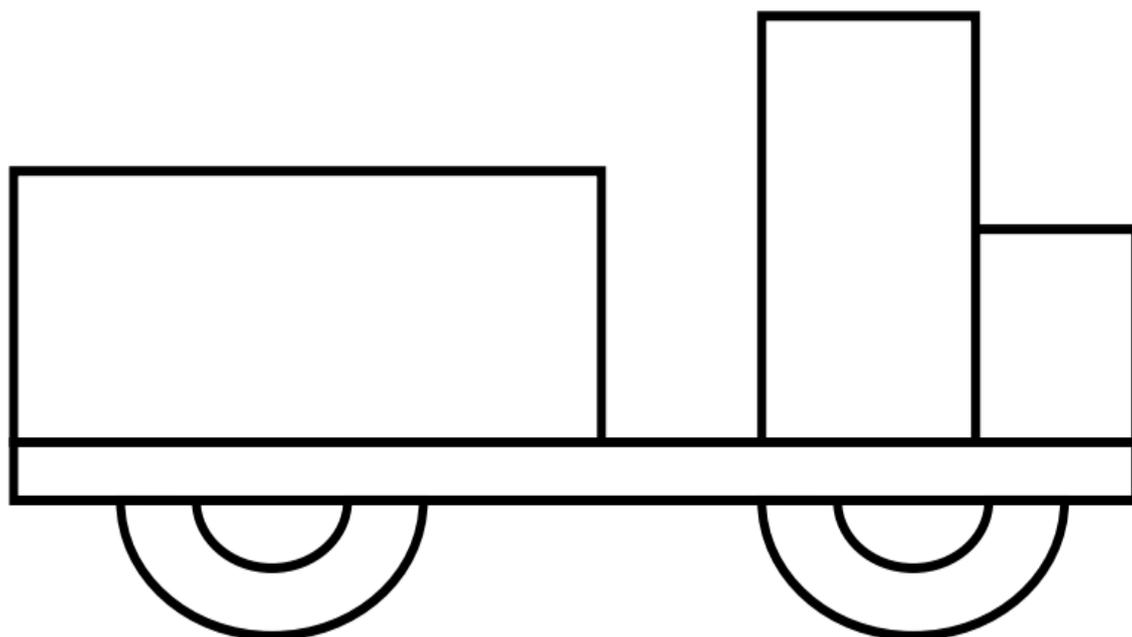


Рисунок Д.4 – Схема-образец для конструирования по образцу «Грузовая
машина»

Продолжение Приложения Д

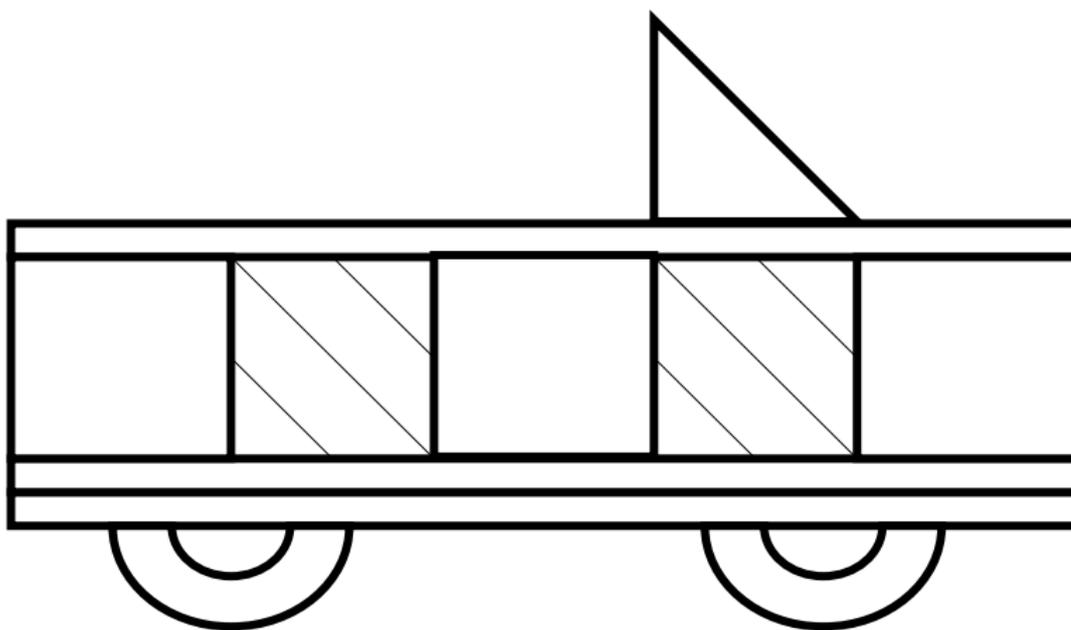


Рисунок Д.5 – Схема-образец для конструирования по образцу «Трамвай»



Рисунок Д.6 – Схема-образец для конструирования по образцу «Шахматы»

Продолжение Приложения Д

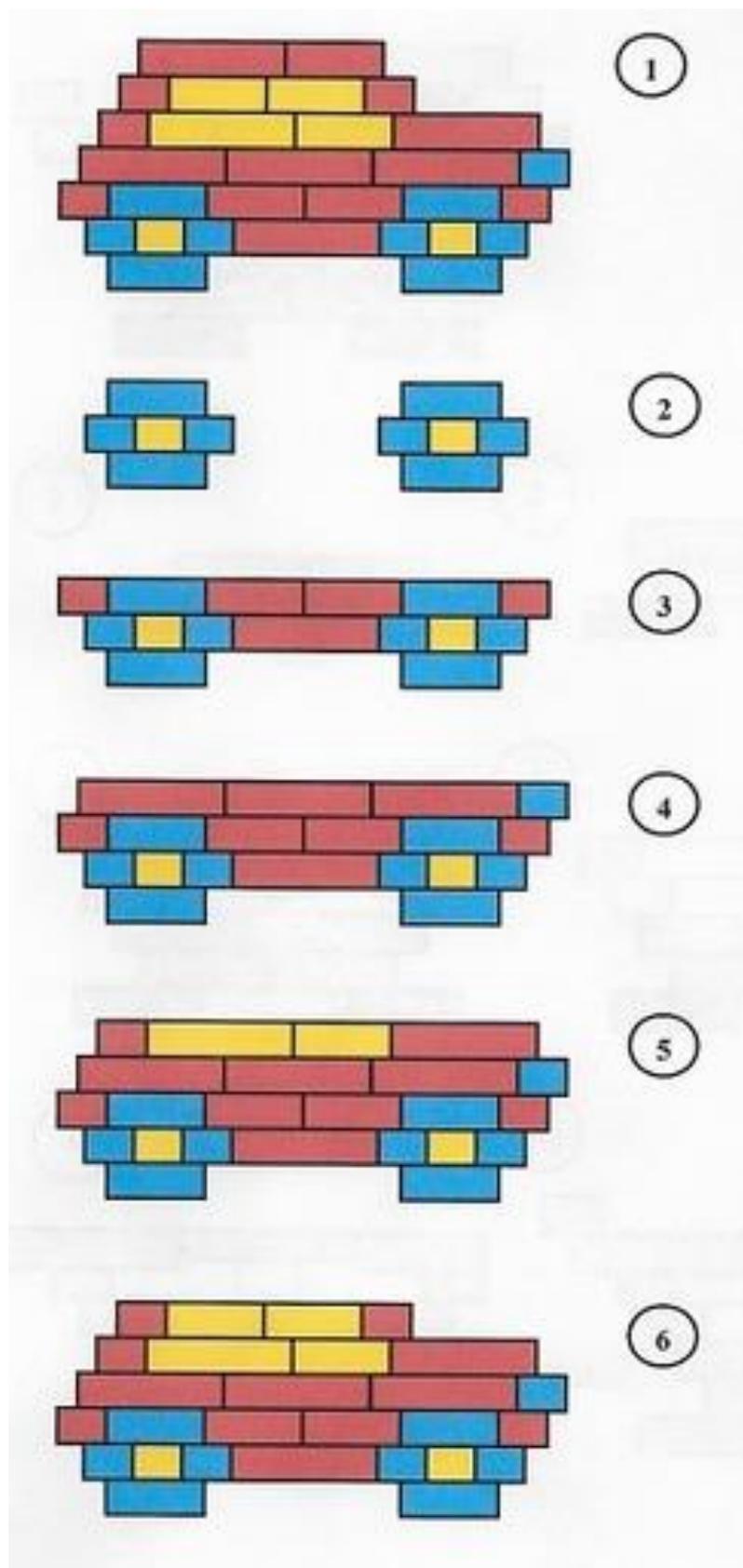


Рисунок Д.7 – Схема-образец для конструирования по образцу
«Пожарная машина»

Продолжение Приложения Д

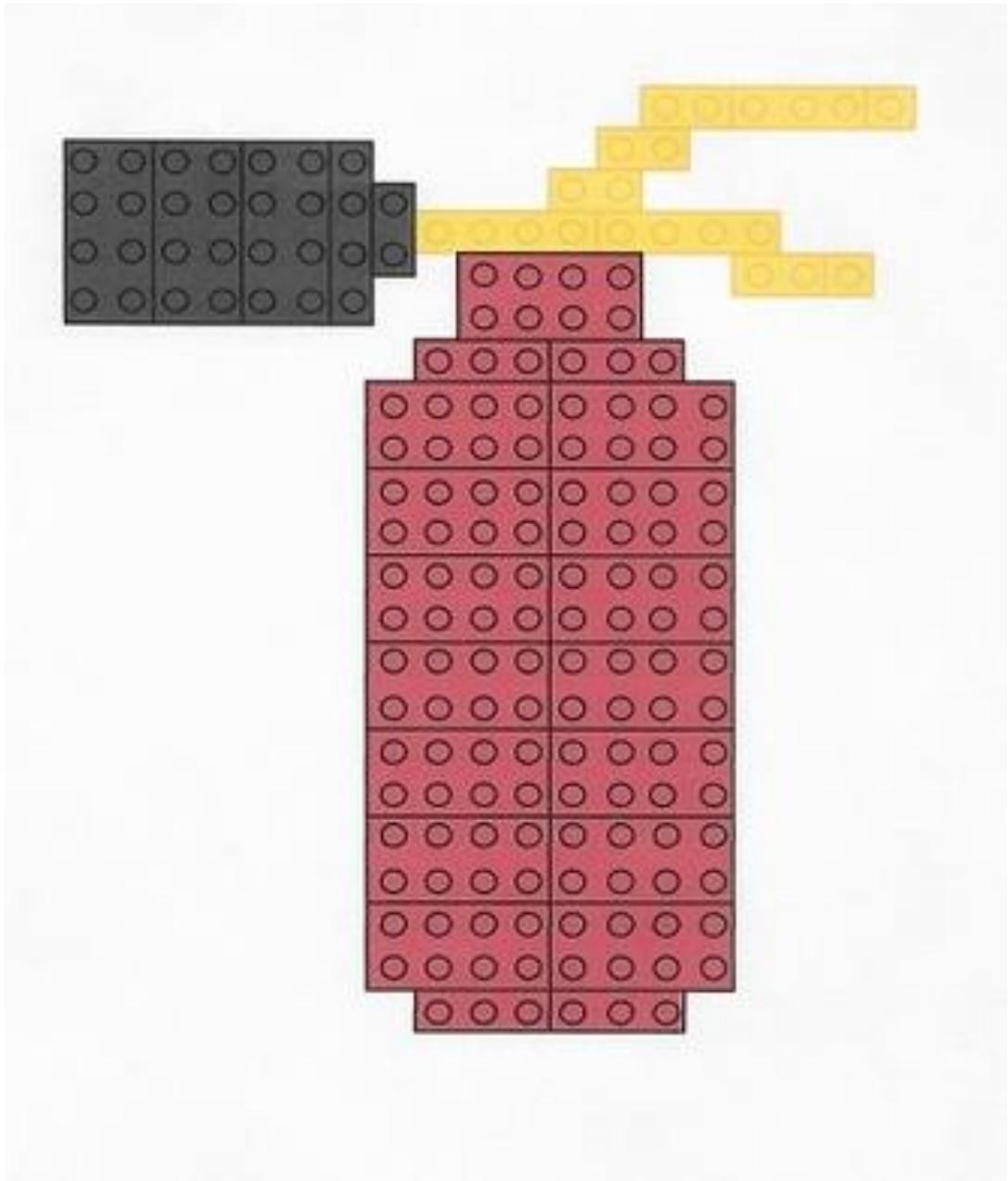


Рисунок Д.8 – Схема-образец для конструирования по образцу «Огнетушитель»

Результаты контрольного этапа исследования

Таблица Е.1 – Уровень развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения в экспериментальной группе

ФИО	Уровень развития переключения внимания	Уровень развития устойчивости внимания	Уровень развития распределения внимания	Уровень развития объема внимания	Уровень развития концентрации внимания	Уровень развития внимания
Варя Е.	НУ	НУ	НУ	СУ	СУ	НУ
Матвей Б.	ВУ	СУ	НУ	СУ	ВУ	СУ
Егор А.	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Гриша Д.	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Аня Щ.	НУ	СУ	ВУ	ВУ	НУ	СУ
Василина П.	НУ	НУ	СУ	НУ	СУ	НУ

Таблица Е.2 –Уровень развития внимания у детей шестого года жизни с нарушениями зрения в контрольной группе

ФИО	Уровень развития переключения внимания	Уровень развития устойчивости внимания	Уровень развития распределения внимания	Уровень развития объема внимания	Уровень развития концентрации внимания	Уровень развития внимания
Глеб Д.	СУ	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
Егор Д.	НУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
Ангелина П.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Лиза М.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Миша Г.	НУ	НУ	НУ	СУ	ВУ	НУ
Вика К.	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ