

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРИЕНТИРОВКИ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ С АМБЛИОПИЕЙ И КОСОГЛАЗИЕМ ПОСРЕДСТВОМ КАРТОГРАФИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ**

Студент

А.С. Ховришкина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент А.А. Ошкина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена решению актуальной проблемы – формирование пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов.

Целью работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов.

В ходе работы решаются задачи: изучение теоретических основ формирования пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием; выявление уровня сформированности пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием; разработка и апробирование содержания и организации работы по формированию пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов.

В работе теоретически определено и обосновано содержание и организация работы по формированию пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (20 источников), приложений. Работа содержит 13 таблиц, включает в себя 3 приложения. Объем работы – 47 страниц без приложения.

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Теоретические основы формирования пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов	9
1.1 Психолого-педагогические основы формирования пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием	9
1.2 Характеристика картографических объектов как средства формирования пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием	15
Глава 2. Экспериментальная работа по формированию пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов	19
2.1 Выявление уровня сформированности пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием.....	19
2.2 Содержание и организация работы по формированию пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов	30
2.3 Динамика уровня сформированности пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов	36
Заключение	44
Список используемой литературы	46
Приложение А Результаты констатирующего эксперимента	48
Приложение Б Содержание и логика формирующего эксперимента	51
Приложение В Результаты контрольного эксперимента	55

Введение

Способность к ориентировке в пространстве является важной составляющей в развитии личности ребенка с нарушением зрения. Ориентировка в пространстве обеспечивает самостоятельность ребенка с амблиопией и косоглазием.

Нарушения зрения, такие как амблиопия и косоглазие, накладывают свой отпечаток на развитие детей, они осложняют формирование реальных представлений об окружающем мире и овладение умений ориентироваться в пространстве.

Исключительная значимость для детского развития своевременного формирования пространственной ориентировки, тесная взаимосвязь ее компонентов со становлением познавательной деятельности и с развитием специфических учебных умений неоднократно были предметом обсуждения в научно-теоретических и прикладных исследованиях (А.Г. Литвак, А.М. Леушина, А.Р. Лурия, А.А. Люблинская, Н.Ф. Шемакин и др.).

Установлено, что, несмотря на большой прогресс в развитии пространственного восприятия и пространственных представлений, который наблюдается у детей на протяжении всего дошкольного возраста, но у детей с амблиопией и косоглазием они сформированы на низком уровне.

Недостаточно сформированные умения ориентировки в пространстве обуславливают проблемы детей с амблиопией и косоглазием в будущем. В младшем школьном возрасте у детей с амблиопией и косоглазием возникают трудности при усвоении учебного материала по математике, по русскому языку; при формировании навыков письма и при обучении чтению.

Из этого всего следует, что пространственная ориентировка – одна из актуальных и сложных проблем детей с амблиопией и косоглазием, без решения которой у ребенка в будущем будут возникать сложности во всех сферах жизнедеятельности. Данной проблеме уделяли внимание

специалисты дефектологического образования, используя в работе разные средства формирования пространственной ориентировки.

Такие специалисты, как О.И. Галкина, В.Г. Нечаева, Н.А. Сенкевич, И.Т. Федоренко использовали в своей работе зрительные диктанты, они считают этот метод работы эффективным.

Т.А. Мусейибова и Э.Я. Степаненкова в своей работе разработали различные виды игр для формирования умений ориентировки в пространстве, так как в дошкольном возрасте у ребенка ведущим видом деятельности является игра и, по их мнению, дидактические игры имеют большой успех в формировании пространственной ориентировки у детей дошкольного возраста.

Одним из эффективных средств могут стать картографические объекты. Изучением аспектов использования картографических объектов в педагогическом процессе и в формировании пространственной ориентировки с дошкольниками рассматривали Г.А. Литвак, Т.М. Лукьянова, Л.М. Тарасенко, Г.С. Якиманская.

Картографические объекты используются в работе с дошкольниками с целью ознакомления с топографическими объектами и их видами (Л.И. Солнцевой, М.Н. Наумовым), но для формирования пространственной ориентировки они не были использованы. Данное средство не использовалось в коррекционно-развивающей работе с дошкольниками с нарушениями зрения и в процессе решения задачи по формированию у них умений ориентироваться в пространстве.

Противоречие исследования: между необходимостью формирования у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием пространственной ориентировки и недостаточностью использования картографических объектов в работе с детьми с нарушением зрения.

Выявленное противоречие определило **проблему исследования:** какова возможность формирования у детей 6-7 лет с амблиопией и

косоглазием пространственной ориентировки посредством картографических объектов?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Формирование пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов.

Объект исследования – процесс формирования пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием.

Предмет исследования – картографические объекты как средство формирования пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием.

Гипотеза исследования. Формирование пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов возможно, если:

- обеспечить ознакомление детей с картой и картографическими объектами;
- разработаны игровые задания с картографическими объектами в соответствии с показателями сформированности пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием;
- организована деятельность детей с разработанными картами.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были поставлены следующие **задачи**:

1. Изучить психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов.

2. Выявить уровень сформированности пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием.

3. Разработать и апробировать содержание и организацию работы по формированию пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов.

Для достижения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования**: изучение и анализ психологической, педагогической, методической литературы по проблеме исследования; психолого-педагогический эксперимент, который включает констатирующий, формирующий, контрольный этапы, а также количественный и качественный анализ результатов, полученных в процессе исследования.

Теоретической основой исследования являются:

- концепция о структуре дефекта (Л.С. Выготский);
- исследования в области формирования пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием (Б.Г. Ананьев, А.Р. Лурия, А.Г. Литвак, Р.Б. Каффеманас, Л.И. Плаксина, Л.И. Солнцева);
- исследования об использовании картографических объектов в работе по формированию пространственной ориентировки дошкольников (Г.А. Литвак, Т.М. Лукьянова, Л.М. Тарасенко, Г.С. Якиманская).

Новизна исследования заключается в том, что выявлена возможность использования картографических объектов в формировании пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием.

Теоретическая значимость исследования:

- обоснована возможность формирования у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием пространственной ориентировки посредством картографических объектов;
- определены показатели сформированности пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием.

Практическая значимость исследования заключается в том, что игровые задания с картографическими объектами могут быть использованы в

образовательном процессе дошкольной образовательной организации в процессе формирования пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием. Данные игровые задания и перспективный план формирования у дошкольников пространственной ориентировки могут быть полезны учителям-дефектологам и воспитателям групп компенсирующей направленности.

Экспериментальная база исследования: детский сад № 173 «Василек» АНО «Планета детства «Лада». В исследовании принимали участие 10 детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (20 источников), приложения. Работа содержит 13 таблиц, включает в себя 3 приложения. Объем работы – 47 страниц без приложения.

Глава 1 Теоретические основы формирования пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов

1.1 Психолого-педагогические основы формирования пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием

Ориентировка в пространстве играет важную роль в социализации и адаптации каждого человека.

А.М. Леушина писала, что «в понятие пространственная ориентация входит оценка расстояний, размеров, формы, взаимного положения предметов и их положения относительно тела ориентирующегося» [4, с. 113].

«В более же узком значении, по мнению Р.Л. Непомнящей, «выражение пространственная ориентация имеет в виду ориентировку на местности. В этом смысле под ориентировкой в пространстве понимается:

а) определение «точки стояния», то есть местонахождения субъекта по отношению к окружающим его объектам, например, «Я нахожусь справа от дома» и т. п.;

б) локализация окружающих объектов относительно человека, ориентирующегося в пространстве, например, «Шкаф находится справа, а дверь – слева от меня»;

в) определение пространственного расположения предметов относительно друг друга, то есть пространственных отношений между ними, например, «Направо от куклы сидит мишка, а налево от нее лежит мяч» [11].

Понятие «пространственная ориентация» используется для характеристики умения человека ориентироваться не только на местности, но и на себе, на другом человеке (левая рука, правая рука), на различных предметах, в условиях ограниченного пространства, например, на листе бумаги, схеме. Этот процесс также предполагает активные действия субъекта

в пространстве. Пространственные отношения начинают развиваться очень рано, и это отмечали педагоги и психологи в своих работах (Б.Г. Ананьев, В.В. Бушурова, О.И. Галкина, А.Г. Литвак и другие).

А.Г. Литвак «определяет ориентацию в пространстве как процесс установления человеком своего месторасположения посредством системы отсчета» [2].

Способность к ориентировке в пространстве определяет способность человека характеризовать собственное местонахождение в нем на основании избранной им системы отсчета с учетом трехмерности пространства. Точкой отсчета может быть собственное тело или любой объект из окружения человека» [1, с. 19].

А.Р. Лурия «выделил три направления своевременного и полноценного развития ориентировки в пространстве человека:

- развитие моторных функций, которые дают возможность ребенку рассматривать находящееся вокруг пространство и перемещаться в нем.
- формирование предметных действий для постижения пространственных характеристик объектов и определения пространственных отношений между ними.
- овладение речевой системой для вербального выражения пространственных характеристик объектов и отношений между ними, придание обобщенности сложившимся представлениям» [2].

У детей в норме на «первом этапе в раннем возрасте восприятие пространства возникает в 4-5 недель. Ребенок способен выделять предметы в пространстве. В 2-4 месяца ребенок может следить за движением предметов. К первому году ребенок уверенно различает предметы в пространстве и расстояния между ними. В 1-2 года ребенок способен ориентироваться на себе. Различает свои части тела, кроме правой и левой сторон тела. До 3-х лет ребенок воспринимает предметы без пространственной взаимосвязи между собой. Например, не видит разницы между картинками, где одни и те же

предметы расположены по-разному в пространстве. На втором этапе (3-4 года) ребенок выделяет верхнее направление. Затем – нижнее. После этого им осознаются направления «вперед» – «сзади». И, наконец, «справа» – «слева». Причем в каждой паре пространственных обозначений ребенок выделяет сначала одно, а затем на основе сравнения с ним осознается противоположное. Пространственное направление ребенок связывает со своими частями тела. Например, сзади, это там, где спина.

Сначала ребенок определяет пространственное расположение предмета, практически примериваясь, непосредственно дотрагиваясь до предмета. Так как считает, что, например, справа находятся те предметы, которые находятся непосредственно возле правой руки. В дальнейшем для ребенка достаточно лишь зрительной оценки. Пространство воспринимается дифференцированно (каждый предмет отдельно). Ребенок может определить пространственное расположение предметов лишь на точных линиях (вертикальной, горизонтальной, сагиттальной).

Если предметы находятся не на линиях, то об их пространственном расположении ребенок затрудняется что-либо сказать. В этом возрасте ребенок еще не четко воспринимает расстояние между предметами. Например, раскладывая предметы в ряд, ребенок располагает их очень близко. Понятие «рядом» для него является синонимом «касаться, дотрагиваться».

Третий этап наступает в 4-5 лет площадь, на которой ребенок способен ориентироваться в пространстве, увеличивается. Пространственное примеривание заменяется поворотом корпуса и указательным движением руки, а затем только взглядом в сторону объекта. Ребенок уже воспринимает пространство в узких секторах, но не ориентируется вне их.

На 4 этапе в 5-6 лет ребенок способен определять положение предметов относительно себя на любом большом расстоянии. Причем пространство воспринимает непрерывно, но в строго изолированных секторах, и переход из сектора в сектор невозможен.

Ребенок уже хорошо владеет словесным обозначением пространственных направлений, способен ориентироваться от других объектов. Сначала он практически занимает место предмета, от которого ориентируется, а затем лишь мысленно становится в позицию напротив стоящего человека (т.е. поворачивается на 180 градусов)» [5].

На пятом этапе в 6-7 лет ребенок способен выделять две зоны, в каждой из которых по два участка. («Впереди слева», «впереди справа»). Границы зон для ребенка условны и подвижны.

Т.С. Комарова, В.В. Гербова описали четыре периода развития пространственной ориентировки у детей в норме:

1. В возрасте с 3-4 лет дети начинают понимать слова: впереди – сзади, вверху – внизу, слева – справа, на, над – под, верхняя – нижняя полочка;

2. В возрасте 4-5 лет дети способны различать направления перемещения от себя: направо, налево, вперед, назад, вверх, вниз, могут дифференцировать левую и правую руку;

3. В 5-6 лет дети обозначают словами свое месторасположение среди предметов и людей, а также расположение одного предмета по отношению к другому;

4. К 7 годам дети уже могут самостоятельно и в полном объеме ориентироваться в пространстве и на листе бумаги в клетку [12].

Е.И. Щербакова «утверждает, что к завершению дошкольного возраста ребенок должен овладеть:

- способом расчлененного восприятия плоскости;
- простыми способами анализа ограниченного пространства;
- умением активно действовать в границах воспринимаемой плоскости;
- умением воспринимать малое пространство и действовать в его пределах» [20].

«Дети дошкольного возраста с амблиопией и косоглазием при монокулярном характере зрения отстают от нормально видящих сверстников в процессе формирования у них пространственных представлений. Для детей

данной категории характерна малая двигательная активность, ограниченные возможности практической микро- и макроориентировки, отмечаются затруднения в словесных обозначениях пространственных отношений, в выделении объемных предметов, определении расстояния и удаленности.

Отражение пространства и пространственных отношений носит диффузный, нерасчлененный характер. В результате нарушения глазодвигательных функций снижен зрительный контроль, отсюда ошибки выделения детьми формы, величины, пространственного расположения предметов» [8].

При нарушении зрения таком как амблиопия и косоглазие этапы развития пространственной ориентировки сдвигаются и развиваются более поздно. Термином «амблиопия» обозначаются такие формы поражения зрения, которые не имеют видимой анатомической или рефракционной основы. Часто амблиопия сопровождается косоглазием. Косоглазие – это нарушение положения глаз, обусловленное слабым тонусом глазных мышц или нарушением их работы.

Дети дошкольного возраста с косоглазием и амблиопией составляют особенную категорию детей с нарушением зрения. Нарушение глазодвигательных функций у детей с косоглазием и амблиопией порождает ошибки при определении ими таких пространственных показателей предметов как форма, величина, объем. Монокулярный характер зрения детей усложняет реализацию разнообразных ориентировочных действий с объемными объектами. Особые затруднения у детей рассматриваемой категории вызывает определение удаленности предметов «от себя». Сложность заключается в том, что соизмерение дистанции при монокулярном зрении не дает возможность детям рассчитать, насколько отдалены предметы, на каком расстоянии от них они расположены.

Особенно значительный дискомфорт при ориентации в пространстве дети с амблиопией и косоглазием испытывают в период окклюзионного лечения, когда из акта зрения выключается лучше видящий глаз. У

дошкольников старшего возраста с этой патологией отражение пространства носит еще диффузный, нерасчленённый характер; представления о пространстве неточны, фрагментарны, их уровень значительно ниже, чем у нормально видящих дошкольников того же возраста. Это касается как микро- и макроориентировки: дети способны выделить только отдельные признаки пространства при ориентировании на плоскости, не устанавливая связи между ней и предметами; система ориентиров и точек отсчета не сформирована у них даже и старшем дошкольном возрасте.

Е.Н. Подколзина отмечает, «что затруднения в ориентировке в пространстве у детей с нарушениями зрения различной степени тяжести связаны со сложностью анализа и синтеза получаемой информацией, с недостающим объемом имеющихся у них предметных и пространственных представлений, а также обусловлены непрочной связью между восприятием пространственных признаков и отношений и их словесным обозначением» [10].

Координация движений, равновесие и ориентировка в пространстве у детей имеют некоторые особенности, которые наряду со зрительным нарушением отрицательно влияют на развитие основных движений.

Особенно значительный дискомфорт при передвижении дети испытывают в период плеоптического лечения, когда из акта зрения выключен лучше видящий глаз.

Детально анализируя своеобразие монокулярного видения, что характерно для детей с амблиопией и косоглазием, Л.И. Плаксина уточняет, что в связи с его наличием страдает точность, полнота зрительного восприятия, наблюдается неспособность глаза выделять точное местоположение объекта в пространстве, его удаленность, выделение объемных признаков предметов, дифференциация направлений.

Л.И. Солнцева «в своих исследованиях показала, что развитие представлений у детей с патологией зрения происходит в замедленном темпе и информативно беднее, чем у детей с сохранным зрением. При зрительной

ориентации в находящемся вокруг пространстве процессы анализа и синтеза проходят у детей рассматриваемой категории так же, как и у нормально видящих детей. Сначала они выделяют единичные признаки и свойства, определяющие объект, делают попытки к анализу, сравнению их, а затем делают вывод, но на этом и завершается сходность» [13].

Л.И. Плаксина также отмечает, что в итоге нарушения зрительных функций снижен зрительный контроль, отсюда ошибки определения детьми формы, величины, пространственного положения предметов [8].

Ориентировка в пространстве формируется с ранних лет. У детей с амблиопией и косоглазием важно формировать пространственные представления, в связи с наличием дефекта страдает точность зрительного восприятия, наблюдается неспособность глаза выделять местоположение объекта в пространстве, его удаленность и дифференциацию направлений.

1.2 Характеристика картографических объектов как средства формирования пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием

Картография – это наука об исследовании, моделировании и отображении пространственного расположения, сочетания и взаимосвязи объектов и явлений природы и общества. Она изучает методы создания и использование карт, так писали Р.А. Жмойдяк, Л.В. Атоян.

Картографические объекты, в свою очередь, это объекты, отображенные и смоделированные на карте в схематичном виде.

При работе с детьми нормы, формирование пространственной ориентировки детей 6-7 лет посредством картографических объектов имеет успех, что подтверждается работами и исследованиями таких ученых, как А.Г. Литвак, Т.М. Лукьянова, Л.М. Тарасенко, Г.С. Якиманская.

Т.П. Головина, А.Г. Литвак, В.М. Сорокина «пишут о том, что ориентировка в пространстве есть процесс практического применения

пространственных представлений, среди которых важную роль играют топографические представления. Топографические представления – это представления о местности, возникающие на основе восприятия и локализации объектов на карте. Топографические представления являются сложной совокупностью образов памяти, в которых отражается форма, величина, удаленность объектов и направления, в котором они расположены по отношению к какой-либо точке отсчета» [3].

«Ориентировка в пространстве позволяет ориентироваться на ограниченной поверхности (лист бумаги, учебная доска, страница тетради, книги и т.д.); располагать предметы и их изображения в указанном направлении, отражать в речи их пространственное расположение (слева, справа, вверху, внизу, левее, правее, выше, ниже, в левом верхнем (правом нижнем) углу, перед, за, между, рядом и др.)» [9].

А.Г. Литвак писал подробно о том, «что ориентация в пространстве представляет собой процесс определения человеком своего местоположения. Для нахождения своего местоположения в пространстве необходимо локализовать себя и окружающие предметы в определенной точке. В процессе ориентации осуществляется восприятие пространства, сличение воспринятого с имеющимися представлениями и определение взаиморасположения человека и окружающих его объектов. Существует система отсчета направлений от какой-либо точки отсчета, которой может быть, как собственное тело, так и любой из окружающих нас объектов» [2].

«Топографическая карта представляет собой некое условное отображение большого количества разнообразных, тесно связанных между собой объектов местности и является сложной многоуровневой системой картографических объектов (на карте), каждое звено которой – система определенного уровня – имеет свою структуру, постоянно расширяется и развивается. Так, в условиях деятельности природных сил и человека любой объект на местности и, следовательно, его отображение на карте (картографический объект) изменяет свое местоположение и свои свойства

(характеристики). Под местоположением и характеристикой картографического объекта понимаются данные об отображении конкретного объекта местности на карте. Формализованная информация о картографических объектах, их описание объединяются в картографические данные» [3].

К поступлению в школу дети в норме уже свободно ориентируются в направлении движения, в пространственных отношениях между ними и предметами, а также между предметами. Большое значение имеет формирование умения ориентироваться на плоскости.

Как уже было сказано, ориентировка в пространстве является процессом практического применения пространственных представлений, среди которых для ориентировки в большом пространстве особо значимую роль играют топографические представления.

Ф.Н. Шемякин в своих исследованиях описал топографические представления как представления о местности, появляющиеся на базе восприятия и локализации предметов в пространстве.

Как отметил А.Г. Литвак, топографические представления являются собой сложную совокупностью образов памяти, в которых отображается форма, величина, удаленность предметов и направление, в котором они находятся по отношению к какой-либо точке отсчета [2].

Умение ориентироваться по топографической карте соединяет развитие пространственных представлений о двухмерном и трехмерном пространстве. Дети учатся находить объекты по карте в реальной жизни и ориентироваться по ним.

Картографические объекты как средство формирования пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием раннее встречалось редко.

В данном возрасте используются упрощенные варианты топографической карты, как правило, со знакомым местом для ребенка. Первой делается карта группы с маленьким количеством топографических

объектов для показа ребенку на практике. Когда ребенок смело может использовать топографические объекты на схеме, как ориентир, мы вводим игровые моменты.

«Умению ориентироваться в окружающих условиях содействует преднамеренное создание препятствий на пути к выполнению игровой задачи (использование предметов и пособий, заранее разложенных в игровом пространстве). В этих целях необходимо использовать разнообразные варианты игры.

Очень важной является ориентировка ребенка среди быстро движущихся в рассыпную детей. Она наиболее сложная ввиду необходимости мгновенной реакции на непрерывное изменение игровой ситуации.

В подвижной игре ребенок упражняется в определенной близости или удаленности предметов, человека, благодаря чему у него развиваются глазомерные оценки, а также пространственно-слуховая ориентация (далеко – близко и т.д.)» [12].

Пространственная ориентировка является важной составляющей для развития и адаптации ребенка в социуме. Она используется для характеристики умения человека ориентироваться не только на местности, но и на себе, на другом человеке, на различных предметах, в условиях ограниченного пространства, например, на листе бумаги, схеме.

При нарушении зрения таком, как амблиопия и косоглазие, этапы развития пространственной ориентировки сдвигаются и развиваются более поздно.

У детей с амблиопией и косоглазием важно формировать пространственные представления, в связи с наличием дефекта страдает точность зрительного восприятия, наблюдается неспособность глаза выделять местоположение объекта в пространстве, его удаленность и дифференциацию направлений. Умение ориентироваться по карте соединяет формирование пространственных представлений о двухмерном и трехмерном пространстве у детей.

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов

2.1 Выявление уровня сформированности пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием

Проанализировав теоретические основы формирования у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием пространственных представлений, мы провели констатирующий эксперимент.

Целью констатирующего этапа исследования является выявление уровня сформированности пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием.

Показатели и диагностические задания, использованные в констатирующем эксперименте, были выделены на основе исследований О.В. Титовой, М.М. Семаго, Н.Я. Семаго и приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатели	Диагностическая методика
Умение определять стороны «лево/право»	«Изучение пространственных направлений» (Серия 1) О.В. Титова
Умение употреблять предлоги в пространственной речевой конструкции	«Изучение пространственных направлений» (Серия 3) О.В. Титова
Умение понимать словесно пространственные отношения	«Изучение пространственных направлений» (Серия 4) О.В. Титова
Умение определять «далеко/близко»	«Изучение пространственных направлений» (Серия 2) О.В. Титова
Умение определять направление «вперед/назад»	«Ориентировка в схеме собственного тела» М.М. Семаго, Н.Я. Семаго
Умение определять направления «вверх/вниз»	«Ориентировка в схеме собственного тела» М.М. Семаго и Н.Я. Семаго

Диагностическая методика 1. «Изучение пространственных направлений» (Серия 1) (О.В. Титова).

Цель: выявить уровень сформированности умения определять «лево/право».

Материал: картинки на выявление уровня сформированности умения определять «лево/право».

Ход проведения.

Ребенку предлагают показать свою правую/левую руку, ногу. Далее просят показать правую или левую руку/ногу у собеседника.

При работе с картинками мы даем инструкцию: «Посмотри, изображены дети, у них разные предметы в руках».

К картинке, на которой изображены дети, стоявшие спиной, задаем вопрос: «В какой руке девочка держит цветок?». К картинке, на которой изображены дети, стоящие лицом к нам, задаем вопрос: «Какой рукой девочка держит цветок?».

Критерии оценки:

Низкий уровень – дети не могут определить «лево/право», не принимают помощь взрослого;

Средний уровень – дети допускают 1-2 ошибки и исправляют их или выполняют задание с помощью взрослого;

Высокий уровень – дети правильно выполняют задание самостоятельно без помощи взрослого [17].

Результаты по данной методике представлены в приложении А.

У 3 детей (30%) низкий уровень сформированности умения определять лево – право. Дети путали стороны на себе, на собеседнике и на картинке. После помощи взрослого отвечали так же наугад.

У 5 детей (50%) средний уровень сформированности умения определять лево – право. Дети при определении направлений на себе или на картинке иногда ошибались, но исправлялись с помощью педагога.

У 2 детей (20%) высокий уровень сформированности умения определять лево – право, дети определяли стороны на себе и на картинке правильно. Задумываясь, они верно определяли лево-право на собеседнике если ошибались, исправляли себя сами, на вопросы о том, как они определили лево-право они дали ответ, что правой рукой они держат ложку или правой рукой они рисуют, данные представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения определять стороны лево/право

Уровни	Количество детей	Процент в группе (%)
Низкий уровень	3	30%
Средний уровень	5	50%
Высокий уровень	2	20%

В процессе проведения диагностической методики были выделены дети, которые самостоятельно справлялись с заданием, без помощи взрослых (Леня В., Арина С.).

У остальных детей задание на определение умения определять «лево/право» вызвало разного уровня сложности. Дети (Саша Б., Леша Т., Матвей В. и др.) допустили несколько ошибок в определении «лево/право». Также были дети, которые не справились с диагностическим заданием.

В задании на определение «лево/право» на себе и «зеркально» дети определяют руку по-разному и это надо отметить. Дети лучше справляются на определении «лево/право» на себе и картинке, где ребенок стоит спиной. С заданием на определение «лево/право» на зеркальном варианте справился только один ребенок.

Диагностическая методика 2 «Изучение пространственных направлений» (Серия 3) (О.В. Титова).

Цель: выявление уровня сформированности умения словесно обозначать пространственные отношения между предметами.

Оборудование: картинки с их изображением ложки на стакане, перед стаканом, под стаканом, за стаканом.

Ход. Ребенку показывают картинки и предлагают назвать положение ложки относительно стакана «Где находится ложка?» (на, перед, под и за)

Критерии оценки.

Низкий уровень – дети не принимают помощь взрослого и не могут самостоятельность назвать предлоги;

Средний уровень – дети допускают 1-2 ошибки или выполняют задания с помощью взрослого;

Высокий уровень – дети самостоятельно выполняют задание, без помощи взрослого [17].

По диагностической методике «Изучение пространственных направлений» (Серия 3) (О.В. Титова) протокол представлен в приложение А.

У 6 детей (60%) низкий уровень сформированности умения обозначать словесно пространственные отношения, детям было сложно подобрать нужный предлог, даже с помощью взрослого дети не справились с заданием, Ислам Г., Арина С. говорили, что предмет находится не «над», а на стакане; не «под», а «снизу».

У 4 детей (40%) средний уровень сформированности умения обозначать словесно пространственные отношения, дети путали предлоги «над» и «на», выполнили задание с помощью взрослого. Так, Матвей В. путал предлоги «сверху» и «над» стаканом.

Высокого уровня сформированности умения обозначать словесно пространственные отношения не было выявлено. Количественные результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения употреблять пространственные отношения в речевой конструкции

Уровни	Количество детей	Процент в группе (%)
Низкий уровень	6	60%
Средний уровень	4	40%
Высокий уровень	–	–

Диагностическая методика 3. «Изучение пространственных направлений» (Серия 4) (О.В. Титова).

«Цель: выявление уровня сформированности умения понимать словесные обозначения пространственных отношений.

Оборудование: 2 листа бумаги А4 зеленого цвета, 8 небольших игрушек, одинаковые по размеру: корова, коза, лошадь, овца, белый экран.

Ход проведения: ребенку дается инструкция: это лужайка, где будут гулять животные.

Помоги животным занять свое место (4 игрушки). Расставь козу справа от лошади, корову снизу козы, лошадь слева от козы, козу снизу коровы.

Низкий уровень – дети не принимали помощь взрослого и не понимали словесные обозначения пространственных отношений, животных расставляли неправильно;

Средний уровень – дети делали 1-2 ошибки или выполняли задание с помощью взрослого;

Высокий уровень – дети выполняли задание самостоятельно без помощи взрослого [17].

Результаты детей по диагностической методике представлены в приложении А.

Проведение диагностической методики, направленной на оценку уровня понимания пространственных отношений показало, что у 3 (30%) детей низкий уровень сформированности умения понимания

пространственных отношений в речи, дети не справились даже с помощью взрослого, не могли расставить животных в соответствии со словесной инструкцией. Дети путали, куда нужно поставить животное: впереди или сзади, справа или слева, снизу или сверху.

У 6 детей (60%) средний уровень сформированности умения понимания пространственных отношений, дети ставили животных не справа, а слева; не спереди, а позади; не снизу, а сверху либо расставляли животных с помощью взрослого.

Высокого уровня выявлено не было. Количественные результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения понимать словесно пространственные отношения

Уровни	Количество детей	Процент в группе (%)
Низкий уровень	3	30%
Средний уровень	6	60%
Высокий уровень	1	10%

Диагностическая методика 4. Исследование восприятия удаленности предмета и его местоположения (Серия 2) (О.В. Титова).

Цель: выявление уровня умения определять далеко/близко.

Оборудование: две одинаковые матрешки.

Ход проведения. Ребенку предлагается 3 серии заданий.

В первой серии заданий перед ребенком расставляют две матрешки таким образом, чтобы одна из матрешек находилась ближе к ребенку, другая – дальше. После этого ребенка просят показать матрешку, которая расположена ближе к нему, затем ту, которая расположена дальше. Если ребенок не понимает задания, то проводят обучение, а затем спрашивают снова.

Во второй серии заданий одну матрешку ставят сверху, другую снизу и предлагается показать, где находится какая из матрешек.

В третьей серии одну матрешку ставят позади другой, и просят ребенка показать какая матрешка впереди, какая сзади.

При необходимости ребенку оказывается направляющая и стимулирующая помощь.

Критерии оценки.

Низкий уровень – дети не могли назвать далеко или близко находится матрешка; какая спереди, а какая позади;

Средний уровень – дети делали 1-2 ошибки дальше или ближе находится матрешка или отвечали с помощью взрослого;

Высокий уровень – дети самостоятельно выполняли задание без помощи взрослого [17].

Количественные результаты по данной диагностической методике представлены в приложении А.

Во время проведения диагностической методики были выявлены дети (Леня В., Леша Т., Матвей В., Максим А.), которые самостоятельно справлялись практически со всеми заданиями и не допускали ошибок в определении дальности нахождения предметов. Шестеро детей (Миша Ч., Саша Б., Арина С., Алена Т., Ислам Г., Данил Г.) были несамостоятельны и допускали много ошибок. Дети путали или не называли, какая матрешка находится ближе/дальше; далеко или близко та или иная матрешка.

У 6 детей (60%) низкий уровень сформированности умения определять дальность, дети неправильно называли матрешку, которая находится далеко; путали какая ближе к ним, после обучения также делали ошибки.

У 3 детей (30%) средний уровень сформированности умения определять дальность, дети определяли нахождение матрешки с единичными ошибками, путали матрешку, которая расположена ближе или дальше к ним.

У 1 ребенка (10%) высокий уровень сформированности умения определять дальность нахождения предмета. Ребенок выполнял задание без

помощи взрослого, без ошибок, не отвлекаясь на посторонние предметы. Количественные данные представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения определять «далеко/близко»

Уровни	Количество детей	Процент в группе (%)
Низкий уровень	6	60%
Средний уровень	3	30%
Высокий уровень	1	10%

Диагностическая методика 5 «Ориентировка в схеме собственного тела» (М.М. Семаго и Н.Я. Семаго).

Цель: выявление уровня сформированности умения определения верх/вниз, вперед/назад от собственного тела.

Содержание: при проведении предлагаемых ниже заданий предварительно нужно выяснить, какие слова, обозначающие части тела, знает ребенок, и именно их использовать при опросе.

Серия 1. Ребенку предлагается оценить, что находится у него на лице и каково взаиморасположение отдельных его частей (сначала по вертикальной оси, а затем в горизонтальной плоскости).

Ход проведения. Ребенку дается инструкция: «Закрой глаза и скажи, что у тебя находится над глазами, под/над носом, надо лбом, под зубами и т. п. А что у тебя находится сбоку от носа, сбоку от уха и т. п.»

Ребенок выполняет задание с закрытыми глазами, но с помощью прощупывания указываемых частей пальцем (сначала пальцем педагога, а затем, если это не помогло, собственным).

Далее ребенок выполняет задание с открытыми глазами, с ориентацией на лицо педагога или вертикально расположенное изображение лица.

После этого, ребенок выполняет задание, глядя в зеркало. Выполняет задание, глядя в зеркало и ощупывая свое лицо.

Критерии оценивания.

Низкий уровень – дети не могли назвать, что у них находится на лице (с закрытыми глазами; глядя на педагога; глядя в зеркало) по инструкции педагога;

Средний уровень – дети делали ошибки или выполняли задание с помощью взрослого;

Высокий уровень – дети выполняли задание самостоятельно без помощи взрослого.

Серия 2. Анализ положения рук относительно собственного тела и частей рук относительно друг друга. Подобный анализ можно проводить относительно обеих рук. Так выясняется, какая рука доминантная. Ощущения от доминантной руки в целом более «мощные», чем от субдоминантной.

Ход проведения. Ребенку дается инструкция: «Покажи, что выше: плечо или локоть, плечо или ладонь/запястье, локоть или ладонь»

Примечание: оценка производится при различном положении каждой руки. Подобная оценка в отношении ног не производится.

Критерии оценивания.

Низкий уровень – дети не могут назвать, что у них находится выше, что ниже;

Средний уровень – дети выполняют задание с 1-2 ошибками или с помощью взрослого;

Высокий уровень – дети выполняют задание самостоятельно без помощи взрослого.

Серия 3. Ход проведения: ребенку дается инструкция: «Покажи, что на полке (вертикальная поверхность) находится вверху и внизу, какая игрушка впереди/позади»

Критерии оценивания.

Низкий уровень – дети не могут назвать, что находится вверху или внизу; какая игрушка расположена впереди или позади;

средний уровень – дети выполняют задание с 1-2 ошибками или с помощью взрослого;

высокий уровень – дети выполняют задание самостоятельно без помощи взрослого [14].

По результатам данной методики был выявлен общий уровень сформированности умения определять «вверх/вниз», «назад/вперед»; всего уровня было три – низкий, средний, высокий.

Количественные результаты диагностической методики «Ориентировка в схеме собственного тела» представлены в приложении А.

По данной диагностической методики, направленной на оценку уровня сформированности умения определения направлений «вверх/вниз», «вперед/назад» показало, что у 1 ребенка (10%) низкий уровень: ребенок не мог определить, что у него находится ниже плечо или локоть; не мог определить, какая игрушка находится на полке впереди, какая позади.

У 7 детей (70%) средний уровень сформированности умения определения направлений «вверх/вниз», «вперед/назад», дети выполняли задания с помощью педагога и допускали ошибки, где находится игрушка впереди или позади другой, выше или ниже на полке.

У 2 детей (20%) высокий уровень сформированности умения определения направлений «вверх/вниз», «вперед/назад», они выполняли задания сами, без ошибок, иногда задумываясь, данные представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения определять «вперед/назад», «вверх/вниз»

Уровни	Количество детей	Процент в группе (%)
Низкий уровень	1	10%
Средний уровень	7	70%
Высокий уровень	2	20%

Проведя диагностические методики, направленные на изучение уровня сформированности пространственных представлений у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием, были получены следующие данные.

У 4 детей (40%) низкий уровень сформированности пространственных ориентировки. Дети с низким уровнем плохо ориентируются в направлениях, делают ошибки, не могут сказать, где находится предмет относительно другого предмета, так же после повторного обучения делают те же ошибки (близко – далеко, справа – слева и т. д.).

У 5 детей (50%) средний уровень сформированности пространственной ориентировки, эти дети ориентируются с помощью с взрослого и делают ошибки в направлениях, обозначении расположении предметов в пространстве, после повторного обучения совершают меньше ошибок.

У одного ребенка (10%) высокий уровень сформированности пространственной ориентировки, этот ребенок почти без помощи взрослого определяет направления, без труда находит предметы в пространстве и связь между ними. Ребенок не нуждается в повторном обучении, делает все с первого раза, исправляет сам свои ошибки. Протокол представлен в приложении А.

Так же были дети, которым показались сложными большинство заданий, дети с ними не справлялись, отвечали наугад, не принимали помощь взрослого.

Самое сложное задание для дошкольников оказалось умение определять дальность нахождения предмета (далеко/близко).

Анализ результатов констатирующего эксперимента позволил условно выделить три уровня (низкий, средний, высокий уровень) сформированности у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием пространственных представлений.

Во время проведения диагностических заданий были выявлены дети с низким уровнем сформированности пространственной ориентировки. У этих детей не сформированы умения: определять направления «вверх/вниз»,

«влево/вправо», «вперед/назад», дети не употребляют и не понимают словесные пространственные отношения.

Количественный анализ представлен в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты констатирующего эксперимента

Уровни	Количество детей	Процент в группе (%)
Низкий уровень	4	40%
Средний уровень	5	50%
Высокий уровень	1	10%

Часть детей, которые справлялись с заданиями, допускали небольшое количество ошибок, но им также требовалась помощь взрослого (Леша Т., Алена Т., Матвей В., Арина С., Максим А.) Дети со средним уровнем в ходе проведения заданий допускали следующие ошибки: путали лево/право, предлоги в употреблении словесных обозначений пространственных отношений, дальность нахождения предмета.

У одного ребенка (Леня В.) был выявлен высокий уровень пространственной ориентировки. Он определял правильно направления («лево/право», «вверх/вниз», «назад/вперед»), правильно выполнил задание на понимание предлогов в словесных обозначениях пространства.

В целом можно сказать, что у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием слабо сформирована пространственная ориентировка.

2.2 Содержание и организация работы по формированию пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов

После констатирующего этапа исследования был организован и проведен формирующий эксперимент. Целью формирующего эксперимента стала разработка содержания и организации работы по формированию

пространственной ориентировки у детей с 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов.

Исходя из положений гипотезы, опираясь на теоретический анализ работ А.Р. Лурия, А.Г. Литвака, Ю.А. Кулагина, Л.И. Плаксиной, Л.И. Солнцевой, мы определили три этапа формирующего эксперимента:

1 этап – направлен на ознакомление детей с картой и картографическими объектами;

2 этап – направлен на реализацию игровых упражнений со знакомыми картографическими объектами с детьми 6-7 лет с косоглазием и амблиопией совместно со взрослым;

3 этап – направлен на мотивацию детей к самостоятельной деятельности с картой.

Все этапы занятий представлены в приложении Б.

На первом этапе провели беседу с детьми о расположении предметов в пространстве, способах изображения натуральных предметов. Мы обсуждали с детьми назначение карты, где и кто ее используют. Сравнили рассмотренные разные карты (города Тольятти, России, мира).

Первоначально рассматривали с детьми карты с одним картографическим объектом, сопоставляя их с фотографиями с этими же объектами. Дети узнавали предметы с фотографий и смотрели, как они обозначаются на карте: предлагалось назвать расположение предмета, с какой стороны он находится, далеко или близко, что находится рядом с ним. Ребята побуждались к словесным обозначениям пространственного расположения предметов. Например, дети узнавали на фотографии стол, после этого обозначали словом его расположение в пространстве.

Затем организовали поиск предметов по карте: показывали ребенку карту с одним картографическим объектом, вместе с детьми искали предмет в группе, чтобы ребенок мог соотнести графическое изображение с реальным предметом.

Таким образом, на первом этапе мы познакомили детей с картой и ее назначением и видами (карта-обозрение, карта-путеводитель).

На втором этапе мы определили вид карты для дальнейшего использования в работе и составили карты группы и территории ДОО, разработали маршруты для игры с детьми, подобрали и разработали игровые упражнения с картографическими объектами в соответствии с показателями сформированности пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием. Это было необходимо для формирования умений определять направления движения и понимать словесные обозначения пространственных отношений по карте в реальной жизни. Последовательность работы с картами представлена в приложении Б.

Принцип разработки карт и упражнений с ними был следующий: на картах увеличивалось количество объектов (от 1 до 6), изменялся маршрут движения между объектами на одном и том же виде карт, изменяли упражнения от совместного выполнения со взрослым по речевой инструкции и на зрительной основе к использованию самостоятельного оречетвления ребенком прохождения маршрутов с указанием слов пространственной ориентации.

Первую карту мы разработали с изображением одного картографического объекта. Дети проходили к картографическому объекту определенным маршрутом (прямо, направо, влево). С этой картой мы провели упражнение на выделение направлений по стрелкам. Педагог показывал детям стрелку, и спрашивал у детей в какую сторону нужно двигаться, чтобы найти игрушку. Тем самым активизировали использование в речи обозначений «влево/вправо, «вперед/назад».

Чтобы добраться до картографического объекта детям нужно было правильно определить направление движения по стрелкам на карте совместно со взрослым.

Вторую карту мы изготовили с двумя картографическими объектами и прошли по ней одним маршрутом, который предполагал формирование

направлений «лево/право» с детьми, собирая флажки. Мы задавали вопросы о том, где находились флажки, тем самым развивая показатели сформированности умений ориентироваться в пространстве.

В этой карте с двумя картографическими объектами мы изобразили другой маршрут и проходили его с детьми по новому заданию.

Далее мы разработали карту с тремя картографическими объектами, расположенных в одном помещении (группа ДОО). Дети ходили по маршруту, закрепляли умение определять «право/лево» и искали спрятанные мячи в каждом картографическом объекте.

После этого детям предлагалась та же карта, с тремя картографическими объектами, но уже с новым маршрутом. При прохождении второго маршрута, мы спрашивали детей о том, в каком направлении нам нужно двигаться, где находится предмет, далеко или близко, справа или слева. Дети пытались определить своих шаги данными обозначениями и вместе со взрослым передвигались, используя речевое сопровождения своих шагов.

Пройдя данные маршруты, мы расширили пространство, добавив в карту к изображению помещения группы еще и спальню, таким образом разработали карту с 3 картографическими объектами в двух помещениях.

В следующей игровой ситуации мы предлагаем детям найти чебурашку. В игре взрослый объясняет, что дверь тоже отмечается на карте как картографический объект, поэтому поиски продолжатся в другом помещении. Взрослый объясняет расположение объектов на такой карте и дает инструкцию по направлению. В данном задании мы формируем у детей умение понимать и употреблять словесно-пространственные обозначения.

На следующем занятии мы предложили детям карту с пятью изображенными картографическими объектами в двух помещениях. Сюжетом этого упражнения стала помощь в поиске любимой игрушки педагога.

Педагог помогал детям, указывая в каком направлении (влево/вправо, вперед/назад») необходимо двигаться.

Затем на той же карте был изменен маршрут, чтобы дети смогли на карте найти знакомые объекты, но уже с минимальной помощью проложить маршрут. Сюжетом этого упражнения стала помощь кукле Алисе в поиске платья. Мы отработывали умение определять направления «влево/вправо», «вперед/назад», «вверх/вниз». Педагог спрашивал детей о месторасположении платья в шкафу: наверху или внизу? Дети проходили маршрут и искали платье в разных местах, т.е. в горизонтальной и вертикальной поверхностях.

После успешного прохождения данного маршрута карта усложняется расширением количества помещений и добавлением еще одного картографического объекта. Сюжетом игры стала пропажа медвежонок, в группу приходит письмо о том, что у нас пропал медвежонок, с просьбой его найти. К письму приложена карта с маршрутом передвижения медвежонок. В этом упражнении мы продолжаем формировать умения определять правильно направления и употреблять/понимать словесно-пространственные отношения, далеко или близко находится медвежонок.

Для следующего занятия мы определили карту с шестью картографическими объектами и изобразили два разных маршрута. В этот раз мы «добавляем» соревновательный метод, делим детей в две группы по пять человек, даем им по карте и предлагаем детям быстрее выполнить задание. Одной команде нужно собрать пять флажков, другой пять мячиков, какая команда доберется до финишной точки со всеми предметами первой–выигрывает и дожидается другую команду. В этом упражнении мы отработываем навыки детей определять направления «вправо/влево», «вперед/назад», «вверх/вниз». Но словесное обозначение просим дать детей после прохождения маршрута.

Далее следует третий этап – направлен на формирование умений ребенка ориентироваться самостоятельно по картографическим объектам.

На данном этапе мы разработали аналогичные карты, которые использовались на втором этапе, но для других помещений и объектов (карта веранды для прогулки).

Предварительной работой для данного этапа служит изучение предметов на территории детского сада и на веранде, их расположение в пространстве и умение называть их детьми.

На данном этапе дети самостоятельно проходят маршрут и озвучивают свои действия. Упражнение мы начинаем в группе, детям предлагается карта с шестью картографическими объектами и тремя помещениями. Дети должны были самостоятельно пройти маршрут, собирая флажки и озвучивая их местонахождение. Флажки были расположены на стульях, столах, в шкафчиках. Данное упражнение направлено на формирование умения словесно обозначать пространственные отношения.

На территории детского сада обращали внимание на предметы, которые там есть (кусты, деревья, другие веранды) и называли их. На месте мы предоставляли детям новую карту с шестью картографическими объектами и обозначенными на ней тремя объектами, на этих объектах мы предусмотрели физические упражнения на формирование пространственных представлений. Первым картографическим объектом был мяч и детям предлагалось передавать его в заданном направлении (называл направление взрослый) друг другу, по хлопку меняли направление. На данной станции у детей развиваем умение определять направление «лево/право».

Вторым картографическим объектом служит песочница, около нее мы проводили упражнение «Корабль», капитан (т.е. педагог) дает команды детям, и дети их выполняли, чтобы «доплыть» до заданной цели. Например, капитан говорит, что корабль наклоняется направо – дети бегут налево, когда влево, то дети бегут направо, когда капитан говорит «ядро», дети приседают. На данной станции у детей развивали умение понимать словесно пространственные отношения и определять направления «лево/право», «вперед/назад», «вверх/вниз».

Третьим картографическим объектом служит стол, на этой станции детям нужно было нарисовать один большой рисунок всем вместе по словесной инструкции педагога. Например, «Леша и Ислам рисуют в правом углу, Арина и Алена в левом углу, Саша сверху».

Данная игра проводилась несколько раз на прогулках со сменой ориентиров и игр на станциях (для поддержания интереса детей).

На первом этапе дети часто ошибались в определении направлений, нахождении картографического объекта; понимали где находится объект, но не могли правильно словесно обозначить, выполняли задания с помощью взрослого. На втором этапе дети постепенно определяли направления правильно и более уверенно, пытались словесно обозначать нахождение объектов в пространстве, пользовались помощью взрослого уже меньше. На третьем этапе дети ходили по картографическим объектам без помощи взрослого, допускали ошибки, но исправляли друг друга. После формирующего эксперимента был организован контрольный этап исследования.

2.3 Динамика уровня сформированности пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием посредством картографических объектов

Для выявления эффективности средства формирования у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием пространственной ориентировки посредством картографических объектов был проведен контрольный эксперимент.

Цель контрольного эксперимента – выявление динамики уровня сформированности у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием представлений пространственной ориентировки.

На этапе контрольного среза нами были использованы те же диагностические задания, которые использовались в констатирующем эксперименте.

Критерии оценивания, определение уровня сформированности пространственной ориентировки остались прежние с констатирующего этапа.

Диагностическая методика 1. «Изучение пространственных направлений» (Серия 1) (О.В. Титова).

Цель: выявление уровня сформированности умения определять правую и левую сторону на себе, у собеседника и на картинке.

Результаты по данной методике представлены в приложении В.

По сравнению с констатирующим экспериментом количество детей с высоким уровнем увеличилось на 20%, процент детей со средним уровнем не изменился, на 20% уменьшилось количество детей с низким уровнем.

Результаты данного диагностического задания свидетельствуют о повышении уровня сформированности умения определять пространственные направления (лево/право) на 40%.

Дети с высоким уровнем (40%) способны указывать нужное направление (лево/право) без ошибок и помощи взрослого. Дети со средним (50%) уровнем допускали ошибки в определении направлений и иногда пользовались помощью взрослого. Ребенок с низким уровнем (10%) делал ошибки с определением сторон, ждал помощи и после помощи взрослого отвечал наугад.

Количественные результаты экспериментального исследования представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения определять стороны лево/право

Этапы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Констатирующий эксперимент	20%	50%	30%
Контрольный эксперимент	40%	50%	10%

При проведении диагностического задания Леня В., Леша Т., Матвей В., Арина С. определяли направления (право/лево) правильно без помощи

взрослого. Ислам Г., Алена Т., Данил Г., Саша Б., Миша Ч. отвечали более уверенно, но допускали ошибки в определении направлений (право/лево). Только у одного ребенка возникли трудности в определении направлений (право/лево). Отмечается динамика в формировании умения определять направления (право/лево)

Диагностическая методика 2. «Изучение пространственных направлений» (Серия 3) (О.В. Титова).

Цель: выявление уровня сформированности умения словесно обозначать пространственные отношения между предметами.

Протокол по данной методике представлен в приложении В.

По сравнению с констатирующим экспериментом количество детей с высоким уровнем увеличилось на 20%, со средним на 10% уменьшилось количество детей с низким уровнем на 30%.

Результаты данного диагностического задания свидетельствуют о повышении уровня сформированности умения словесно обозначать пространственные отношения между предметами детей в данной группе на 30%. Дети стали правильно обозначать словесно пространственные отношения без помощи взрослого или допуская ошибки, но исправляя себя. Количественный анализ представлен в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения словесно обозначать пространственные отношения

Этапы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Констатирующий эксперимент	-	40%	60%
Контрольный эксперимент	20%	50%	30%

Леня В. и Леша Т. значительно улучшили свои результаты, без помощи взрослого они словесно определяли пространственные отношения между ложкой и стаканом на картинке. Алена Т., Матвей В., Данил Г., Арина С.,

Максим А. с помощью взрослого словесно определяли отношения между ложкой и стаканом на картинке. Отмечается динамика в формировании умения словесно обозначать пространственные отношения.

Диагностическая методика 3. О.В. Титова «Изучение пространственных направлений» (Серия 4).

Цель: выявление уровня сформированности умения понимать словесные обозначения пространственных отношений между предметами.

Результаты по данной методике представлены в приложении В.

По данному диагностическому заданию количество детей с высоким уровнем увеличилось на 30%, уменьшилось количество детей со средним уровнем на 10%, уменьшилось количество детей с низким уровнем на 20%.

Результаты данного диагностического задания свидетельствуют о повышении уровня сформированности умения понимать словесные обозначения пространственных отношений между предметами.

Дети с высоким уровнем (40%) действуют по инструкции педагога без ошибок, либо допускают незначительные ошибки и сами себя исправляют, дети со средним уровнем (50%) допускают ошибки в понимании предлогов и справляются с заданием только с помощью взрослого, ребенок с низким уровнем развития (10%) после помощи взрослого делает все наугад. Количественный анализ результатов представлен в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения понимать словесно пространственные отношения

Этапы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Констатирующий эксперимент	10%	60%	30%
Контрольный эксперимент	40%	50%	10%

По данной методике Леня В., Леша Т., Алена Т., Арина С. правильно определяли местонахождение животных без помощи взрослого. Ислам Г.,

Данил Г., Саша Б., Максим А., Миша Ч. путали местонахождение животного относительно другого, выполняли задание с помощью педагога. Только один ребенок не принимал помощь педагога допуская много ошибок.

Диагностическая методика 4. Исследование восприятия удаленности предмета и его местоположения (Серия 2) (автор: О.В. Титова).

Цель: выявление уровня сформированности умения определять дальность нахождения предмета.

Результаты по данной методике представлены в приложении В.

По сравнению с констатирующим экспериментом количество детей с высоким уровнем увеличилось на 10%, со средним на 20% уменьшилось количество детей с низким уровнем на 30%.

Дети с высоким уровнем развития (20%) без помощи взрослого определяли расположения матрешек, дети со средним уровнем развития допускали ошибки в том, какая матрешка находится ближе, а какая дальше или определяли расположение матрешек с помощью взрослого (50%), дети с низким уровнем развития наугад показывали матрешек, не хотели выполнять задание, все делали с помощью взрослого. Количественный анализ представлен Леня В. и Арина С. определяли местонахождение матрешек правильно и без помощи взрослого. Леша Т., Ислам Г., Данил Г., Саша Б., Максим А. выполняли задание, допуская ошибки определении местонахождения матрешек с помощью взрослого в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения определять «далеко/близко»

Этапы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Констатирующий эксперимент	10%	30%	60%
Контрольный эксперимент	20%	50%	30%

Выявлена динамика сформированности умения определять «далеко/близко».

Диагностическая методика 5 «Ориентировка в схеме собственного тела» (М.М. Семаго и Н.Я. Семаго).

Цель: выявление уровня сформированности определения верх/вниз, вперед/назад.

Результаты по данной методике представлены в приложении В.

По сравнению с констатирующим экспериментом количество детей с высоким уровнем увеличилось на 20%, со средним уменьшилось на 10% и уменьшилось количество детей с низким уровнем на 10%.

Количественный анализ данной методики представлен в таблице 12.

При проведении диагностической методики низкого уровня сформированности умения нахождения «вверх/вниз», «назад/вперед» выявлено не было. Леша Т., Арина С., Саша Б., Алена Т. правильно выполняли задания без помощи взрослого. Леня В., Ислам Г., Матвей В., Данил Г., Максим А., Миша Ч. определяли направления с ошибками или помощью взрослого.

Таблица 12 – Количественные результаты выявления уровня сформированности умения определять направление «вперед/назад», «вверх/вниз»

Этапы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Констатирующий эксперимент	20%	70%	10%
Контрольный эксперимент	30%	70%	-

Проведя все диагностические методики, мы выявили уровень сформированности пространственных представлений у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием, представленный в таблице 13.

Результаты по определению уровня сформированности пространственных представлений у детей 6-7 лет с косоглазием и амблиопией представлены в приложении В.

По сравнению с констатирующим экспериментом, детей с высоким уровнем пространственной ориентировки увеличилось на 20 %, детей со средним уровнем пространственной ориентировки увеличилось на 20 %, уменьшилось количество детей с низким уровнем развития пространственной на 50 %.

Количественный анализ по определению уровня сформированности пространственных представлений у детей 6-7 лет с косоглазием и амблиопией представлен в таблице 13.

Таблица 13 – Сводная таблица количественных результатов уровня сформированности пространственных представлений у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием

Этапы	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Констатирующий Эксперимент	10%	50%	40%
Контрольный эксперимент	30%	70%	-

Во время проведения диагностических заданий, выявлены дети, которые значительно повысили свои показатели по сравнению с констатирующим экспериментом. Эти дети самостоятельно справлялись практически со всеми заданиями и не допускали много ошибок. Самый хороший результат показали Алексей Г., Арина С., Леня В.

Дети, которые справлялись с заданиями, допуская небольшое количество ошибок, но им также требовалась помощь взрослого (Ислам Г., Данил Г., Александр Б., Алена Т., Матвей В., Максим А., Миша Ч.). Дети со средним уровнем в ходе проведения заданий допускали следующие ошибки: путали лево/право, предлоги в употреблении словесных обозначений пространственных отношений, дальность нахождения предмета.

Дети с высоким уровнем сформированности пространственной ориентировки проявляли себя более заинтересованно, уверенно отвечали на вопросы и взаимодействовали с картой. Ориентируются в окружающем пространстве, находя нужные стороны, правильно понимают и употребляют предлоги в словесных обозначениях пространства.

У детей со средним уровнем сформированности пространственной ориентировки, некоторые упражнения (поиск флажков, мячиков) вызывали сложность, но после помощи дошкольники действовали самостоятельно. Ориентируются в окружающей среде, правильно находят предметы нужного цвета и формы.

Детей с низким уровнем сформированности пространственной ориентировки выявлено не было.

В целом можно сказать, что у детей произошли качественные изменения по всем выделенным показателям. Можно проследить положительную динамику, дети стали правильно определять направление «лево/право», начали использовать предлоги (над, под, перед, за) при определении предмета в пространстве.

Заключение

Проведенное исследование подтвердило выдвинутую нами гипотезу и позволило сделать следующие выводы.

Результаты теоретического анализа дают основание утверждать, что проблема формирования у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием пространственных представлений посредством картографических объектов является актуальной, исследования Л.И. Плаксиной и Е.Н. Подкозлиной показывают, что без развития пространственных представлений детей с амблиопией и косоглазием характерно малая двигательная активность, ограниченные возможности практической микро и макроориентировки, отмечаются затруднения в словесных обозначениях пространственных отношений, в выделении объемных предметов, определении расстояния и удаленности.

Проблемы формирования у детей пространственной ориентировки занимались А.Р. Лурия, А.Г. Литвак, Р.Б. Каффеманас, Л.И. Солнцева. Исследования показали, что формирование пространственной ориентировки зависит от того, как дети определяют направления (вверх/вниз, лево/право, вперед/назад); понимают и употребляют словесные обозначения пространственных отношений. Одним из средств формирования ориентировки в пространстве являются картографические объекты. Изучением картографических объектов занимался А.Г. Литвак. Он предлагал использовать картографические объекты для формирования пространственных представлений и ориентировки у детей дошкольного возраста.

Выявление уровня сформированности пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием показало, что 40% детей имеют низкий уровень пространственной ориентировки. Это связано с тем, что у детей не сформированы умения определять направления (вверх/вниз,

право/лево, вперед/назад); употреблять и понимать словесные обозначения пространственных отношений между предметами.

Формирование у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием пространственной ориентировки посредством картографических объектов возможно, если расширить и обогатить знания и представления детей о карте и картографических объектов; подобраны игровые задания с картографическими объектами в соответствии с показателями сформированности пространственной ориентировки у детей 6-7 лет с амблиопией и косоглазием; организована самостоятельная деятельность детей с картографическими объектами.

После проведенного формирующего этапа в группе увеличилось количество детей с высоким уровнем (20%) по всем показателям сформированности пространственных представлений. Детей с низким уровнем сформированности пространственных отношений выявлено не было.

По результатам проведенной работы можно сделать вывод о эффективности разработанной методики формирования у детей 6-7 лет пространственных представлений посредством картографических объектов.

Список используемой литературы

1. Данилова В. В., Михайлова З. А., Математическая подготовка детей в дошкольных учреждениях : учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений. М. : Просвещение, 1997. 215 с.
2. Литвак А. Г. Психология слепых и слабовидящих : учеб. пособие. СПб. : Изд-во РГПУ, 1998. 271 с.
3. Лурия А. Р. Высшие корковые функции человека. СПб. : Изд-во Питер, 2018. – 768 с.
4. Литвак А. Г. Сорокин В. М., Головина Т. П. Внимание, восприятие, память, мышление, пространственная ориентация, речевая деятельность слепых и слабовидящих / Дети с ограниченными возможностями: проблемы и инновационные тенденции в обучении и воспитании : хрестоматия по курсу «Коррекционная педагогика и специальная психология». М : Просвещение, 2001. 110 с.
5. Лобан, Т. И. Теория и методика формирования элементарных математических представлений детей дошкольного возраста : краткий курс лекций в схемах и таблицах. М : МГУ имени А. А. Кулешова, 2017. 84 с.
6. Люблинская А. А. Особенности освоения пространства детьми дошкольного возраста. М. : Известия АПИ РСФСР. 2006. 223 с.
7. Мухина В. С. Детская психология. М. : Издательский центр «Академия». 2006. 608 с.
8. Плаксина Л. И. Психолого-педагогическая характеристика детей с нарушением зрения : учеб. пособие. М. : РАОИКП, 1999. 54 с.
9. Плаксина Л. И. Коррекционно-развивающая среда в дошкольных образовательных учреждениях компенсирующего вида. М. : «Элти-Кудиц». 2003. 166 с.
10. Подколзина Е. Н. Пространственная ориентировка дошкольников с нарушением зрения. М. : ЛИНКА-ПРЕСС. 2009. 176 с.

11. Подколзина Е. Н. Особенности использования наглядности в обучении детей с нарушением зрения // Дефектология, 2005. №6. С. 33-40.
12. Программа воспитания и обучения в детском саду; под ред. М. А. Васильевой, В. В. Гербовой, Т. С. Комаровой. М. : МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2009. 208 с.
13. Солнцева Л. И. Тифлопсихология детства. М. : «Полиграф сервис», 2000. 126 с.
14. Семаго Н. Я. Диагностика пространственных представлений ребенка // Школьный психолог. 2000. № 35. С. 38-43.
15. Солнцева Л. И. Психология детей с нарушениями зрения. М. : Классике Стиль. 2006. 256 с.
16. Солнцева Л. И. Психолого-педагогические вопросы обучения детей с нарушением зрения. М. : ВОС, 1995. 121 с.
17. Титова О. В. Формирование пространственных представлений у детей с ДЦП: М. 2007. С. 31.
18. Тимофеева Т. Б., Мухаев М. П. Ориентировка в пространстве. Практическое пособие по обучению лиц с нарушениями зрения. М. : Феникс. 2010. 476 с.
19. Солнцева Л. И. Тифлопсихология детства. М. : «Полиграф сервис», 2000. 126 с.
20. Щербакова Е. И. Теория и методика математического развития дошкольников : учеб. пособие. М. : Изд-во «МОДЭК», 2005. 392 с.

Приложение А

Результаты констатирующего эксперимента

Таблица А.1 – Результаты сформированности умения определять стороны «лево/право»

Ф.И. ребенка	Уровень сформированности
1. Леня В.	Высокий уровень
2. Леша Т.	Средний уровень
3. Ислам Г.	Низкий уровень
4. Алена Т.	Средний уровень
5. Матвей В.	Средний уровень
6. Данил Г.	Низкий уровень
7. Арина С.	Высокий уровень
8. Саша Б.	Средний уровень
9. Максим А.	Низкий уровень
10. Миша Ч.	Средний уровень

Таблица А.2 – Результаты сформированности умения употреблять предлоги в пространственной речевой конструкции

Ф.И. ребенка	Уровень сформированности
1. Леня В.	Средний уровень
2. Леша Т.	Средний уровень
3. Ислам Г.	Низкий уровень
4. Алена Т.	Низкий уровень
5. Матвей В.	Средний уровень
6. Данил Г.	Низкий уровень
7. Арина С.	Низкий уровень
8. Саша Б.	Низкий уровень
9. Максим А.	Средний уровень
10. Миша Ч.	Низкий уровень

Продолжение Приложения А

Таблица А.3 – Результаты сформированности умения понимать словесно пространственные отношения

Ф.И. ребенка	Уровень развития
1. Леня В.	Средний уровень
2. Леша Т.	Средний уровень
3. Ислам Г.	Низкий уровень
4. Алена Т.	Средний уровень
5. Матвей В.	Низкий уровень
6. Данил Г.	Средний уровень
7. Арина С.	Высокий уровень
8. Саша Б.	Низкий уровень
9. Максим А.	Средний уровень
10. Миша Ч.	Средний уровень

Таблица А.4 – Результаты сформированности умения определять «далеко/близко»

Ф.И. ребенка	Серия 1	Серия 2	Серия 3	Уровень сформированности
1. Леня В.	Высокий	Высокий	Средний	Высокий уровень
2. Леша Т.	Средний	Средний	Низкий	Средний уровень
3. Ислам Г.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий уровень
4. Алена Т.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий уровень
5. Матвей В.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий уровень
6. Данил Г.	Низкий	Средний	Низкий	Средний уровень
7. Арина С.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий уровень
8. Саша Б.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий уровень
9. Максим А.	Низкий	Средний	Средний	Средний уровень
10. Миша Ч.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий уровень

Продолжение Приложения А

Таблица А.5 – Результаты по уровню сформированности умения определять направления «вперед/назад», «вверх/вниз»

Имя Ф. ребенка	Серия 1	Серия 2	Серия 3	Уровень развития
1. Леня В.	Высокий	Средний	Высокий	Высокий уровень
2. Леша Т.	Средний	Низкий	Средний	Средний уровень
3. Ислам Г.	Низкий	Средний	Средний	Средний уровень
4. Алена Т.	Низкий	Высокий	Средний	Средний уровень
5. Матвей В.	Высокий	Средний	Средний	Средний уровень
6. Данил Г.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий уровень
7. Арина С.	Средний	Низкий	Средний	Средний уровень
8. Саша Б.	Низкий	Средний	Средний	Средний уровень
9. Максим А.	Высокий	Низкий	Средний	Средний уровень
10. Миша Ч.	Средний	Низкий	Высокий	Средний уровень

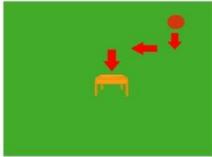
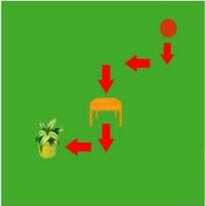
Таблица А.6 – Результаты сформированности пространственной ориентировки

Ф.И. ребенка	ДЗ 1	ДЗ 2	ДЗ 3	ДЗ 4	ДЗ 5	Общий уровень
Леня В.	Высокий	Высокий	Средний	Высокий	Средний	Высокий
Леша Т.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
Ислам Г.	Средний	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
Алена Т.	Средний	Средний	Средний	Низкий	Низкий	Средний
Матвей В.	Средний	Средний	Низкий	Низкий	Средний	Средний
Данил Г.	Низкий	Низкий	Средний	Средний	Низкий	Низкий
Арина С.	Средний	Высокий	Высокий	Низкий	Низкий	Средний
Саша Б.	Средний	Средний	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
Максим А.	Средний	Низкий	Средний	Средний	Средний	Средний
Миша Ч.	Средний	Средний	Средний	Низкий	Низкий	Средний

Приложение Б

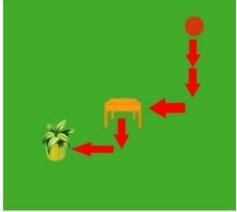
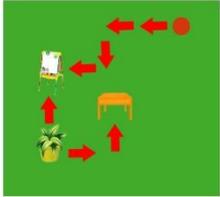
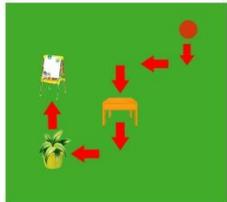
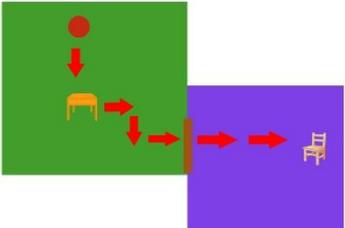
Содержание и логика формирующего эксперимента

Таблица Б.1 – План формирующего эксперимента

Этап	Вид карты	Задача	Содержание
1	Карта-путь, карта-обозрение	Ознакомление с видами карт (карта-путь, карта-обозрение), с обозначениями на карте	Беседа Демонстрация карты-пути и карты-обозрения
2	Карта с одним картографическим объектом в одном помещении. 	Формирование умения определять направления «права/лево», «вверх/вниз»	Упражнения «Куда смотрит стрелка?», «Какая стрелка смотрит направо?», «Найди все стрелки, которые смотрят вниз»
3	Карта с двумя картографическими объектами, размещенными в одном помещении, маршрут 2 	Формирование умений определять направления «права/лево», «вперед/назад», «вверх/вниз»; умение употреблять предлоги в пространственной речевой конструкции; умение понимать словесно пространственные отношения; умение определять «далеко/близко»	Упражнения «Собери флажки» «Покажи все стрелки, которые смотрят направо» «Расскажи, где ты нашел флажок»

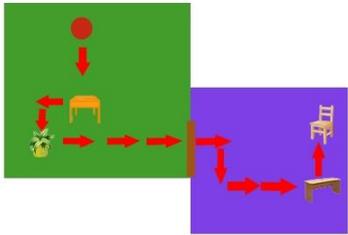
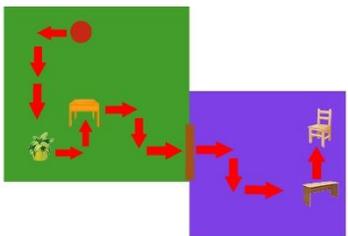
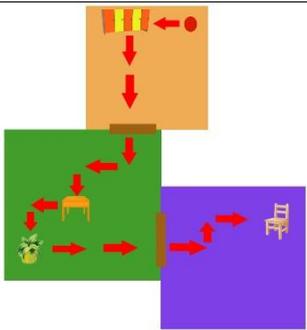
Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

4	<p>Карта с двумя картографическими объектами, размещенными в одном помещении, маршрут 2</p> 	<p>Формирование умений определять направления «права/лево», «вперед/назад», «вверх/вниз»; умение употреблять предлоги в пространственной речевой конструкции; умение понимать словесно пространственные отношения; умение определять «далеко/близко»</p>	<p>Упражнение «Помощь мишке»</p>
5	<p>Карта с тремя картографическими объектами в одном помещении</p> 	<p>Формирование умений определять направления «права/лево», «вперед/назад», «вверх/вниз»; умение употреблять предлоги в пространственной речевой конструкции; умение понимать словесно пространственные отношения; умение определять «далеко/близко»</p>	<p>Упражнения «Собери мячики» «Расскажи, где ты нашел мячики?»</p>
6	<p>Карта с тремя картографическими объектами в одном помещении</p> 	<p>Формирование умений определять направления «права/лево», «вперед/назад», «вверх/вниз»; умение употреблять предлоги в пространственной речевой конструкции; умение понимать словесно пространственные отношения; умение определять «далеко/близко»</p>	<p>Упражнения «Поиск игрушки» «Расскажи, где ты нашел игрушку»</p>
7	<p>Карта с тремя картографическими объектами в двух помещениях</p> 	<p>Формирование умений определять направления «права/лево», «вперед/назад», «вверх/вниз»; умение употреблять предлоги в пространственной речевой конструкции; умение понимать словесно пространственные отношения; умение определять «далеко/близко»</p>	<p>Упражнения «Поиск пропавшего чебурашки» «Расскажи, где был чебурашка»</p>

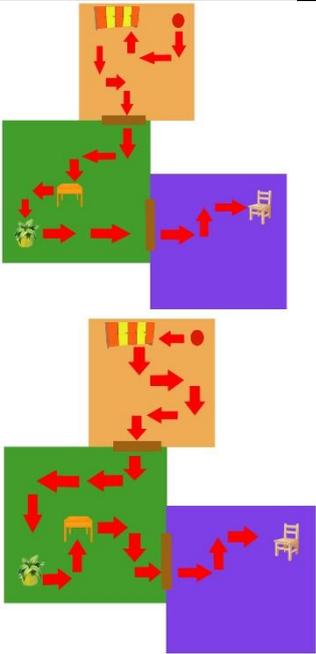
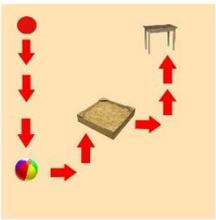
Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

<p>8</p>	 <p>Карта с пятью картографическими объектами в двух помещениях</p>	<p>Формирование умений определять направления «права/лево», «вперед/назад», «вверх/вниз»; умение употреблять предлоги в пространственной речевой конструкции; умение понимать словесно пространственные отношения; умение определять «далеко/близко»</p>	<p>Упражнения «Поиск любимой игрушки» «Расскажи, где ты нашел игрушку»</p>
<p>9</p>	 <p>Карта с пятью картографическими объектами в двух помещениях</p>	<p>Формирование умений определять направления «права/лево», «вперед/назад», «вверх/вниз»; умение употреблять предлоги в пространственной речевой конструкции; умение понимать словесно пространственные отношения; умение определять «далеко/близко»</p>	<p>Упражнение «Помощь кукле Алисе»</p>
<p>10</p>	 <p>Карта с шестью картографическими объектами в трех помещениях</p>	<p>Формирование умений определять направления «права/лево», «вперед/назад», «вверх/вниз»; умение употреблять предлоги в пространственной речевой конструкции; умение понимать словесно пространственные отношения; умение определять «далеко/близко»</p>	<p>Упражнение «Пропажа медвежонка»</p>

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

11	 <p>Карта с шестью картографическими объектами в трех помещениях</p>	<p>Формирование умений определять направления «права/лево», «вперед/назад», «вверх/вниз»; умение употреблять предлоги в пространственной речевой конструкции; умение понимать словесно пространственные отношения;</p>	<p>Упражнение «Соревнование»</p>
12	-	<p>Подготовка к расширению пространства (добавление улицы)</p>	<p>Изучение картографических объектов на прогулке</p>
13	 <p>Карта с тремя картографическими объектами на улице</p>	<p>Формирование умений определять направления «права/лево», «вперед/назад», «вверх/вниз»; умение употреблять предлоги в пространственной речевой конструкции; умение понимать словесно пространственные отношения; умение определять «далеко/близко»</p>	<p>Упражнения «Помоги зайке» «передай мяч» «Корабль» «совместный рисунок»</p>

Приложение В
Результаты контрольного эксперимента

Таблица В.1 – Результаты сформированности умения определять стороны «лево/право»

Ф.И. ребенка	Уровень сформированности
1. Лёня В.	Высокий уровень
2. Леша Т.	Высокий уровень
3. Ислам Г.	Средний уровень
4. Алена Т.	Средний уровень
5. Матвей В.	Высокий уровень
6. Данил Г.	Средний уровень
7. Арина С.	Высокий уровень
8. Саша Б.	Средний уровень
9. Максим А.	Низкий уровень
10. Миша Ч.	Средний уровень

Таблица В.2 – Результаты сформированности умения употреблять предлоги в пространственной речевой конструкции

Ф.И. ребенка	Уровень сформированности
1. Лёня В.	Высокий уровень
2. Леша Т.	Высокий уровень
3. Ислам Г.	Низкий уровень
4. Алена Т.	Средний уровень
5. Матвей В.	Средний уровень
6. Данил Г.	Средний уровень
7. Арина С.	Средний уровень
8. Саша Б.	Низкий уровень
9. Максим А.	Средний уровень
10. Миша Ч.	Низкий уровень

Продолжение Приложения В

Таблица В.3 – Результаты сформированности умения понимать словесно пространственные отношения

Ф.И. ребенка	Уровень сформированности
1. Лёня В.	Высокий уровень
2. Леша Т.	Высокий уровень
3. Ислам Г.	Средний уровень
4. Алена Т.	Высокий уровень
5. Матвей В.	Низкий уровень
6. Данил Г.	Средний уровень
7. Арина С.	Высокий уровень
8. Саша Б.	Средний уровень
9. Максим А.	Средний уровень
10. Миша Ч.	Средний уровень

Таблица В.4 – Результаты сформированности умения определять «далеко/близко»

Ф.И. ребенка	Серия 1	Серия 2	Серия 3	Уровень сформированности
1. Лёня В.	Высокий	Высокий	Средний	Высокий уровень
2. Леша Т.	Высокий	Средний	Средний	Средний уровень
3. Ислам Г.	Высокий	Средний	Средний	Средний уровень
4. Алена Т.	Средний	Низкий	Низкий	Низкий уровень
5. Матвей В.	Средний	Низкий	Низкий	Низкий уровень
6. Данил Г.	Средний	Средний	Низкий	Средний уровень
7. Арина С.	Высокий	Средний	Высокий	Высокий уровень
8. Саша Б.	Средний	Высокий	Средний	Средний уровень
9. Максим А.	Высокий	Средний	Средний	Средний уровень
10. Миша Ч.	Средний	Низкий	Низкий	Низкий уровень

Продолжение Приложения В

Таблица В.5 – Результаты сформированности умения определять направления «вперед/назад», «вверх/вниз»

Имя Ф. ребенка	Серия 1	Серия 2	Серия 3	Уровень сформированности
1. Лёня В.	Высокий	Средний	Средний	Средний уровень
2. Леша Т.	Высокий	Высокий	Средний	Высокий уровень
3. Ислам Г.	Высокий	Средний	Средний	Средний уровень
4. Алена Т.	Средний	Высокий	Средний	Средний уровень
5. Матвей В.	Средний	Высокий	Средний	Средний уровень
6. Данил Г.	Средний	Средний	Высокий	Средний уровень
7. Арина С.	Высокий	Средний	Высокий	Высокий уровень
8. Саша Б.	Средний	Высокий	Высокий	Высокий уровень
9. Максим А.	Высокий	Средний	Средний	Средний уровень
10. Миша Ч.	Высокий	Средний	Средний	Средний уровень

Таблица В.6 – Результаты сформированности пространственной ориентировки

Ф.И. ребенка	ДЗ 1	ДЗ 2	ДЗ 3	ДЗ 4	ДЗ 5	Общий уровень
Леня В.	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Средний	Высокий
Леша Т.	Высокий	Высокий	Высокий	Средний	Высокий	Высокий
Ислам Г.	Средний	Низкий	Средний	Средний	Средний	Средний
Алена Т.	Средний	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Средний
Матвей В.	Высокий	Средний	Низкий	Низкий	Средний	Средний
Данил Г.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
Арина С.	Высокий	Средний	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
Саша Б.	Средний	Низкий	Средний	Средний	Высокий	Средний
Максим А.	Низкий	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
Миша Ч.	Средний	Низкий	Средний	Низкий	Средний	Средний