

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему **РАЗВИТИЕ ПАМЯТИ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ
РЕЧИ III УРОВНЯ ПОСРЕДСТВОМ ИГРУШЕК-АНАЛОГОВ**

Студент

Л.В. Трофимова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена исследованию развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игрушек-аналогов. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием потенциала игрушек-аналогов в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности использования игрушек-аналогов в развитии памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В ходе исследования решались следующие задачи: проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; выявить уровень развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; определить и апробировать содержание работы по развитию памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игрушек-аналогов; выявить динамику уровня развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимость. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (32 источника) и 4 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 59 страницах. Общий объем работы с приложением – 63 страницы. Работа иллюстрирована 29 рисунками и 1 таблицей.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игрушек-аналогов.....	8
1.1 Анализ психолого-педагогических исследований развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня..	8
1.2 Игрушки-аналоги как средство развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	14
Глава 2 Экспериментальное исследование развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игрушек-аналогов.....	19
2.1 Выявление уровня развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	19
2.2 Содержание работы по развитию памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игрушек-аналогов	34
2.3 Выявление динамики развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	44
Заключение.....	55
Список используемой литературы	57
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	60
Приложение Б Сводный протокол на констатирующем этапе	61
Приложение В Сводный протокол на контрольном этапе	62
Приложение Г Примеры игрушек-аналогов, использовавшихся в играх..	63

Введение

В дошкольном возрасте ребенок интенсивно развивается. Приобретает много новых знаний, умений и навыков. После подготовительной группы в возрасте 6-7 лет детям предстоит начать обучение в школе. Обучение и развитие в дошкольном возрасте готовит ребенка к этому важному этапу.

На данный момент нарушения речи у детей не редкость. Изучения особенностей детей с нарушениями речи не теряет своей актуальности.

Среди педагогов и психологов, кто занимался исследованием нарушений речи, можно назвать А.Р. Лурию, В.П. Глухова, Р.Е. Левину, Е.М. Мастрюкову, О.Н. Усанову, А.В. Цветкова.

По мнению А.Р. Лурии, память – это сложная мнестическая деятельность, имеющая неоднозначное строение, а также протекает при участии различных образований мозга, каждое из которых обеспечивает разные стороны мнестической деятельности. В.М. Смирнов считает, что память – способность организма приобретать, сохранять и воспроизводить полученную информацию и навыки.

Точные знания особенностей психических процессов позволят наиболее правильно спланировать коррекционную работу и, как следствие, добиться хороших результатов.

Ребенок будет легче осваивать программу, если имеет базовые знания и навыки. Решающая роль в их усвоении отводится памяти. Считается, что именно в дошкольном возрасте память развивается наиболее интенсивно. Возможности памяти имеют важное значение в коррекционной работе. Именно поэтому необходима целенаправленная работа по развитию памяти у дошкольников. В данной работе необходимо использовать различные дидактические средства.

Среди дидактических средств основное место отводится игрушке. Игрушки вызывают интерес у детей, позволяют им действовать с ними.

Играя, дети познают мир, происходит развитие психических процессов, в том числе и памяти.

Исследованиями в области применения игрушек-аналогов для развития и обучения дошкольников занимались такие педагоги как С.Н. Николаева, М.А. Кондрашова.

Дети лучше запоминают то, что им нравится, интересует их. Также запоминание становится более эффективным при воздействии объекта на разные органы чувств. Поэтому целесообразно использовать для развития памяти игрушки-аналоги. Их дети могут рассмотреть, потрогать, совершить с ними какие-то действия.

Игрушки-аналоги имеют широкие возможности применения. Специально организованные игры и упражнения с игрушками-аналогами могут быть гораздо эффективнее простого заучивания и рассматривания картинок.

На основе всего выше сказанного, обнаруживается **противоречие** между необходимостью развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием потенциала игрушек-аналогов в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Исходя из этого, мы обозначили **проблему исследования:** каковы возможности игрушек-аналогов в развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность использования игрушек-аналогов в развитии памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Объект исследования: процесс развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: игрушки-аналоги, как средство развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В ходе работы была выдвинута **гипотеза исследования**: развитие памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игрушек-аналогов будет возможным, если:

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда сериями игрушек-аналогов по лексическим темам;
- отобраны и разработаны дидактические игры с игрушками-аналогами, направленные на развитие памяти;
- включены дидактические игры с игрушками-аналогами в образовательный процесс.

Задачи исследования.

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Выявить уровень развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Определить и апробировать содержание работы по развитию памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игрушек-аналогов.

4. Выявить динамику уровня развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Методы исследования:

- анализ специальной литературы по проблеме исследования;
- психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы;
- количественный и качественный анализ эмпирических данных.

Теоретической основой исследования явились теоретические положения о единстве речевого и психического развития (Л.С. Выготский, А.А. Леонтьев, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн).

Новизна исследования заключается в следующем: обоснованы потенциальные возможности игрушек-аналогов в развития памяти у детей 6-

7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что определены показатели и дана качественная характеристика уровней развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы при построении работы по развитию памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игрушек-аналогов в условиях дошкольной образовательной организации.

Экспериментальная база исследования: АНО ДО «Планета детства Лада» детский сад № 150 «Брусничка» города Тольятти. В исследовании принимало участие 26 детей в возрасте 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (32 источника), 4 приложения. Работа иллюстрирована 29 рисунками и 1 таблицей.

Глава 1 Теоретические основы развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игрушек-аналогов

1.1 Анализ психолого-педагогических исследований развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

В основе способностей человека лежит память, именно она является условием научения, приобретения знаний, формирования умений и навыков. Ни личность, ни общество не могут нормально функционировать без памяти. Для понимания этого психического процесса необходимо изучить ее определение, классификацию и характеристику.

Существуют два различных представления для определения понятия памяти: нейрофизиологическое и психологическое. К нейрофизиологическому относят следующие определения памяти.

В.М. Смирнов считает, что «память – способность организма приобретать, сохранять и воспроизводить полученную информацию и навыки» [31, с. 97].

По мнению А.Р. Лурии, «память – это сложная мнестическая деятельность, имеющая неоднозначное строение, а также протекает при участии различных образований мозга, каждое из которых обеспечивает разные стороны мнестической деятельности» [17, с. 88].

К психологическому представлению относятся определения В.М. Гамезо, А.Г. Маклакова, В.А. Крутецкого. В.М. Гамезо рассматривал «память, как форму психического отражения, которая заключается в закреплении, сохранении и воспроизведении прошлого опыта» [27, с. 133].

А.Г. Маклаков определил «память – запечатление, сохранение, узнавание и воспроизведение следов полученного опыта» [20, с. 347].

В.А. Крутецкий считал «память – отражение опыта человека, которое проявляется в запоминании, сохранении и припоминании того, что человек воспринял, сделал, почувствовал или, о чем подумал» [17, с. 42].

По мнению Р.С. Немова, «память – это процесс запоминания, сохранения, воспроизводства и переработки человеком разнообразной информации» [27, с. 38].

Сущностью процесса памяти является запоминание, сохранение и последующее воспроизведение человеком его опыта. Память расширяет познавательные способности. Воспроизведение есть процесс воссоздания образа, который был воспринят человеком ранее. Еще один процесс памяти – забывание. Основой забывания являются некоторые виды кратковременного торможения. Они не дают возможности актуализировать временные нервные связи. Подкрепления не происходит, что идет к угасательному торможению [31, с. 167].

Память обладает определенными характеристиками, такими как объем, точность воспроизведения, быстрота запечатления.

Объем памяти определяется количеством информации, извлеченной из памяти спустя какое-то время. Объем кратковременной памяти равен числу Миллера – это семь плюс или минус два. Это набор слов или цифр, которые среднестатистический человек может удерживать в памяти.

Точностью воспроизведения называется способность человека, позволяющая ему сохранять и воспроизводить запечатленную в памяти информацию. Так человек при решении какой-то проблемы может обратиться к информации, хранящейся в его памяти.

Скорость запоминания – это время, затраченное в среднем человеком для запоминания единицы информации. Таким образом, если человек запоминает тридцать чисел за три минуты, то скорость запоминания будет равняться шести секундам для одного двузначного числа, запомнившегося как единый образ.

По тому, что и насколько долго запоминается, сохраняется и воспроизводится, различаются виды памяти.

Существуют три критерия для определения видов памяти:

- по способу активности (произвольная и произвольная);
- по характеру психической активности, преобладающей в деятельности (эмоциональная, образная, двигательная и словесно-активная);
- по продолжительности закрепления и сохранения материала (кратковременная и долговременная).

Образная память – способность запоминать информацию с помощью образов, запахов, звуков, вкусов, а также представлений и переживаний. Воспринятая информация воспроизводится как представления. Исследователи также подразделяют образную память на осязательную, зрительную, слуховую, обонятельную и вкусовую, в зависимости от задействованных рецепторов [31, с. 201].

По мнению П.П. Блонского, «ребенок в своем развитии последовательно осваивает четыре ступени памяти: моторную, аффективную, образную и вербальную. Также он разделил виды памяти, как генетически различные «уровни». Для первого месяца жизни характерна моторная память в виде условных двигательных рефлексов, аффективная память появляется ближе к 6-ти месяцам. Очередь образной памяти приходит на втором году жизни, а логическая память начинает формироваться с 3-4 лет и длительно развивается. Существует предположение, что разные виды памяти, которые развиваются один за другим, относятся к разным ступеням развития сознания. Поднимаясь в своем развитии на более высокую ступень сознания, память все больше приближается к мышлению, опираясь на речевые процессы» [2, с. 137-140].

Факт начала проявления у детей памяти только в возрасте 3-4 лет позволил П. Жане предположить, что «память является усложненной производной формой речи». По его мнению, «у ребенка начинает развиваться

осмысленное запоминание с появлением речи и в последующем оно все более совершенствуется, в связи с дальнейшим развитием речи и по мере приобретения жизненного опыта, именно поэтому речевая недостаточность отражается на развитии памяти» [9, с. 171].

Р.Е. Левина указывала на взаимосвязь речи с другими психическими процессами. Она на основе анализа речевых нарушений выделила принцип связи речи и других сторон психического развития. «Речевая деятельность формируется и функционирует в тесной взаимосвязи со всей психикой ребенка, с различными ее процессами, протекающими в сенсорной, интеллектуальной, аффективно-волевой сферах. Эти связи проявляются не только в нормальном, но и в аномальном развитии» [16, с. 458].

По мнению З.М. Истоминой «правильная речь – это очень важное условие нормального развития человека. Весь процесс памяти, в основном слухо-зрительный опирается на активную звуковую речь, он строится на словесном материале и протекает своеобразно. С помощью речи ребенок легко и незаметно для себя входит в окружающий мир, узнает что-то новое, интересное, учится выражать свои желания, мысли» [11, с. 181].

Г.С. Гуменная в своей работе определила общее недоразвитие речи как «сложное речевое расстройство, при котором нарушается формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к звуковой и смысловой стороне, при сохранном интеллекте и слухе» [8, с. 59].

Исследования Л.П. Носковой показали большую вариативность в объеме слуховой памяти, а также некоторое общее снижение данной функции. «Стоит заметить, что, уровень слуховой памяти понижается с понижением уровня речевого развития. Например, при исследовании детей с задержкой речевого развития выраженных различий в объемах словесной и зрительной памяти не наблюдалось. Что касается детей с общим недоразвитием речи, у них был обнаружен ряд особенностей слуховой памяти: они медленно ориентируются в условиях задачи, и их результаты, в сравнении с нормой, ниже» [19, с. 141].

В работе В.С. Мухиной представлены следующие особенности слуховой памяти детей с нарушениями речи. «Дети после первого предъявления (на слух) воспроизводят только длину ряда слов. При общем недоразвитии речи имеются такие особенности слуховой памяти как: сужение объема, быстрое угасание возникших следов, ограниченность удержания словесных раздражителей» [22, с. 156].

Исследования показывают, что у детей с общим недоразвитием речи 6-7 лет слуховая память и продуктивность запоминания снижены по сравнению с детьми в норме. Для них свойственно частое забывание сложных инструкций, опускание некоторых их элементов и замена последовательно предложенных заданий. Но для уточнения инструкции дети, чаще всего, не прибегают к речевому общению [19, с. 140-142].

Исследователи создали периодизацию общего недоразвития речи, разделив его на уровни. Каждому из которых соответствуют свои особенности слуховой памяти.

Особенности I уровня. Низкий уровень акустического восприятия (невозможность воспроизвести даже простые ритмы); слухоречевой памяти (недоступно воспроизведение всего объема слов, удержания в памяти их заданного порядка и отказ от задания после влияния интерференции) все эти особенности характеризуют детей данной группы [29, с. 231].

Особенности II уровня. Уровень речеслуховой памяти низкий. Основные ее особенности:

- неравномерное воспроизведение с заметным уменьшением количества слов,
- частые ошибки соскальзывания на побочные ассоциации,
- объем и прочность снижены,
- запоминание замедленно,
- наблюдается тенденция к снижению количества ошибок в процессе заучивания.

Уровень зрительной памяти – средний. Нарушено непосредственное воспроизведение, которое связано с сужением объема зрительной памяти. Характерными ошибками являются замена по семантическим характеристикам эталонных изображений, также встречаются замены по оптическому сходству, но данный вид ошибок бывает реже [29, с. 235].

Характерным для III уровня является высокий уровень сформированности некоторых составляющих функционального развития речи зрительного восприятия и зрительно-предметной памяти, отсутствие тяжелых нарушений слухоречевой памяти [4, с. 142].

Г.А. Каше отмечает, что «у детей с общим недоразвитием речи III уровня бедное воображение, дети плохо запоминают форму предметов, долго усваивают ее, не могут правильно расположить предметы в пространстве. У них недостаточный объем внимания, переключаются с одного вида деятельности на другой с трудом. Ребенок может выполнить задание только после многократных объяснений и показов. Выявлены такие особенности, как недостаточная продуктивность (из-за отсутствия целенаправленности), снижена вербальная память, словесно-логическое мышление отстает в развитии» [14, с. 78-80].

Специфические особенности слуховой и зрительной памяти детей с общим недоразвитием речи III уровня объясняются тесной связью между нарушениями речи и другими сторонами психического развития [12, с. 134].

Среди специфических особенностей памяти наблюдаются замедленный темп усвоения, пониженная прочность сохранения информации и неточность воспроизведения. Также отмечается несовершенство памяти, обуславливаемое переработкой воспринятого материала. Связью с опосредованным характером запоминания информации объясняется процесс переработки и отбора впечатлений, которые запоминаются человеком [12, с. 143].

Зрительная память у разных людей представлена разными уровнями развития. У детей в норме данный вид памяти имеет достаточно большой

объем, они могут без труда запомнить и воспроизвести семь предложенных объектов [5, с. 351].

В работах Л.И. Беляковой, Ю.Ф. Гаркуша, О.Н. Усановой, Э.Л. Фигередо были представлены результаты исследования психических процессов: «при зрительном опознании предмета в усложненных условиях дети с общим недоразвитием воспринимали образ предмета с определенными трудностями, им требовалось больше времени для принятия решения, отвечая, они проявляли неуверенность, допускали отдельные ошибки в опознании» [14, с. 83].

Таким образом, тесная взаимосвязь нарушений речи и других психических процессов объясняет специфические особенности памяти детей с общим недоразвитием речи III уровня. Наиболее заметными особенностями памяти являются сужение объема, быстрое угасание возникших следов, ограниченное удержание словесных раздражителей.

1.2 Игрушки-аналоги как средство развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Дидактические средства обучения являются источником получения знаний, формирования умений. В качестве дидактических средств выступают предметы – сенсомоторные стимулы, которые воздействуют на органы чувств обучающихся, облегчают им непосредственное и косвенное познание мира. К таким средствам относятся кинофильмы, видео- и аудиозаписи, программные средства по контролю знаний, различные игры, игрушки-аналоги. [3, с. 133-135].

В процессе обучения дидактические средства выполняют функции:

- познавательную, содействуют обучающимся в непосредственном познании тех или иных фрагментов действительности;
- формирующую, способствуют развитию познавательных способностей обучающихся, в том числе чувств и воли;

– дидактическую, являются важным источником знаний и умений, которые приобретаются обучающимися, выступают способом облегчения закрепления отработанного материала, проверки гипотез, проверки степени овладения знаниями.

Данная функция имеет ряд подфункций:

- наглядность, обеспечивает осознанность и осмысленность той информации, которую воспринимают обучающиеся, формирования представлений и понятий;
- информативность, так как средства выступают источниками знания, в качестве носителей определенной информации;
- компенсаторность, облегчает процесс обучения, способствует достижению целей с минимальными затратами сил и времени;
- адаптивность, она ориентирована на поддержание благоприятных условий течения образовательного процесса;
- интегративность, позволяет рассмотреть объект или явление как часть и как целое;
- мотивационную – с помощью дидактических средств обеспечивается устойчивость учебной мотивации.

Данные функции могут пересекаться между собой и дополнять друг друга. Из этого следует, что разделение функций дидактических средств является условным, компоненты представленного деления не исключают друг друга, ориентируют и определяют тенденции и основные доминирующие моменты. Функции средств обучения в педагогическом процессе предстают комплексно, и решают существенные методические проблемы обучения. Та или иная функция может доминировать в каком-то определенном средстве обучения, тем самым определяя роль и место в учебном процессе.

Игрушка занимает почетное место в дидактической системе средств. Предметное содержание игрушки для маленького ребенка близко, знакомо и понятно. Познавательный элемент ясно и отчетливо выведен в предметном

содержании дидактической игрушки, он же забавляет и радует ребенка. Пособие может составлять лишь познавательное содержание, не допуская забавы и игры, в этом их главное отличие [24, с. 75].

В.С. Мухина определяет игрушку как «предмет, служащий для забавы и развлечения, но одновременно являющийся средством психического развития ребенка» [1, с. 5-6].

Дидактические игрушки позволяют детям действовать с ними, получать различные результаты, тем самым вызывая большой интерес.

В них заложен общий принцип деятельности, который открывает перед детьми широкие возможности в решении дидактических задач:

- в развитии сенсорики и мелкой моторики,
- в умении действовать с предметами,
- в знакомстве со свойствами и назначением предметов,
- в обогащении и уточнении знаний об окружающем мире (количественных и пространственных отношений в нем),
- в развитии психических процессов (памяти, внимания, мышления) и мыслительных операций (сравнения, обобщения, классификации),
- в развитии речи и умения применять четкую и точную терминологию [24, с. 83].

В экологическом воспитании по определению С.Н. Николаевой «игрушки-аналоги – игрушки изображающие объекты природы, определенных животных или растения». Существует большое количество аналогов животных в совершенно различных исполнениях (резиновые, пластмассовые, мягкие). Игрушечные аналоги растений представлены в меньшем количестве – это разного размера пластиковые елочки, деревья и кустарники для плоского театра, грибы, модели фруктов и овощей, выполненные из пенопласта [25, с. 243].

По мнению М.А. Кондрашовой «ряд существенных признаков, представленных в игрушках-аналогах, помогает при формировании у детей, начиная с 2-3 лет, отчетливых представлений о специфических особенностях

различных живых существ. Дети могут одновременно воспринимать и сопоставлять игрушку-аналог и живое существо, находить основные отличия, это доступно даже маленьким детям. Игрушки, при специальной демонстрации, помогают показывать формы деятельности с живыми и неживыми объектами, которые являются принципиально разными, так дети узнают, что можно делать с предметом, а что с живым существом» [15, с. 86].

Игрушки-аналоги могут использоваться во всех возрастных группах, могут также сопоставляться с картинками, изображениями в наглядных пособиях. Спектр использования таких игрушек очень широк. Это могут быть беседы по ознакомлению с окружающим или упражнения на составление связного текста, игры для развития памяти или просто называние для обогащения словаря ребенка. С игрушками-аналогами можно составлять совершенно разные обучающие игровые ситуации.

Игрушки-аналоги могут включаться в любые обучающие игровые ситуации, в разные формы деятельности детей (познавательную, игровую, изобразительную). Возможно брать их с собой на экскурсии в ближайшее природное окружение, демонстрировать при чтении познавательной литературы, при просмотре слайдов, видеофильмов. Они будут помогать формированию у детей реалистичных отчетливых представлений о природе, орудиях труда, предметах быта. Сопоставление игрушки-аналога и живого существа вызывает интерес у дошкольников 6-7 лет, помогает им более глубоко понимать специфику живого, формирует четкие образы в памяти. Демонстрация игрушек сопровождается рассказом педагога, вопросами к детям, такое комплексное воздействие на различные анализаторы (зрительный образ объекта, словесное описание, возможность потрогать игрушку) способствует прочному усвоению в памяти полученных знаний. Таким образом, даже без организации определенных игр, направленных на увеличение объема памяти, педагог развивает ее [24, с. 89-91].

Для педагога целесообразным будет иметь в наличии наборы рыбок, птичек, как раздаточный материал для занятий в любой возрастной группе.

Также полезны одноименные игрушки, сделанные из различных материалов и разного размера, например, кошки мягкие, пластмассовые, резиновые, с разным декоративным оформлением. В обучающих игровых ситуациях хорошо использовать крупные игрушки, передающие натуру (жирафов, львов, медведей, зайцев). Игрушки-аналоги являются дидактическими игрушками и обязательно должны иметься в методических средствах педагога.

Итак, память имеет важную роль в жизни человека и общества. Память включает в себя такие процессы как запоминание, сохранение и воспроизведение человеком его прошлого опыта. Слуховая и зрительная память являются одними из видов образной памяти.

Память детей с общим недоразвитием речи имеет определенные особенности. Среди них выделяют замедленный темп усвоения, пониженная прочность сохранения информации и неточность воспроизведения. Также отмечается несовершенство памяти, обуславливаемое переработкой воспринятого материала.

Дидактические средства обучения являются источником получения знаний, формирования умений. Они выполняют ряд взаимодополняющих функций (познавательную, формирующую, дидактическую, мотивационную).

К таким средствам относятся дидактические игрушки, которые позволяют действовать с ними, получать различные результаты, тем самым вызывая большой интерес. Среди таких игрушек можно выделить игрушки-аналоги. Они имеют широкий спектр возможного использования. Помогают в развитии мышления, речи, воображения и памяти детей.

Глава 2 Экспериментальное исследование развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игрушек-аналогов

2.1 Выявление уровня развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Исследование проводилось на базе АНО ДО «Планета детства Лада» детский сад № 150 «Брусничка» города Тольятти. В исследовании приняли участие экспериментальная группа – 13 детей, контрольная группа – 13 детей. Возраст детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Целью исследования было выявление уровня развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Исследование проводилось в два этапа. На первом этапе проводился отбор детей с общим недоразвитием речи III уровня. На основании исследований Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной были определены показатели общего недоразвития речи III уровня. На втором этапе проводилось выявление уровня развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи третьего уровня. На основании исследований Л.П. Носковой, В.С. Мухиной были определены показатели уровня развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. В соответствии с показателями были подобраны диагностические методики. Показатели и диагностические методики представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатель	Диагностическая методика
Цель I этапа: выявление детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	
Произнесение звуков и сложных слов. Согласование существительных с числительными, прилагательными в роде, числе, падеже. Использовании предлогов. Словообразование.	Диагностическая методика 1. «Анализ речевых карт детей»

Продолжение таблицы 1

Цель II этапа: выявление уровня развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	
Уровень кратковременной слуховой памяти	Диагностическая методика 2 «10 слов» (модифицированная методика А.Р. Лурия)
Уровень долговременной слуховой памяти	Диагностическая методика 3 «Долговременная память» (модифицированная методика А.Р. Лурия)
Уровень опосредованной слуховой памяти	Диагностическая методика 4 «Опосредованное запоминание» (модифицированная методика А.Н. Леонтьева)
Уровень произвольной зрительной памяти	Диагностическая методика 5 «Изучение произвольного запоминания у дошкольников» (модифицированная методика А.Р. Лурия)
Уровень кратковременной зрительной памяти	Диагностическая методика 6 «Изучение кратковременного запоминания» (модифицированная методика В.С. Мухиной)
Уровень долговременной зрительной памяти	Диагностическая методика 7 «Изучение долговременного запоминания» (модифицированная методика Д. Векслера)

Диагностическая методика 1. «Анализ речевых карт детей»

На основе проведенного анализа в соответствии с представленными показателями было выявлено 26 детей с общим недоразвитием речи III уровня. С этими детьми далее проводился второй этап исследования для изучения уровня развития их памяти.

На втором этапе на основе показателей, представленных в диагностической карте, были разработаны три уровня развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Низкий уровень (6-9 баллов) – количество слов, запоминаемых ребенком на короткое время, составляет не более двух, на длительное время – не более одного слова, опосредованно ребенок запоминает не более одного слова, при произвольном и произвольном зрительном запоминании ребенок называет до трех картинок, воспроизводит по памяти один рисунок.

Средний уровень (10-14 баллов) – количество слов, запоминаемых ребенком на короткое время, составляет от трех до пяти, на длительное время – от двух до трех слов, опосредованно ребенок запоминает два-три слова, при произвольном и произвольном зрительном запоминании называет от четырех до семи картинок, правильно воспроизводит по памяти два рисунка.

Высокий уровень (15-18 баллов) – количество слов, запоминаемых ребенком на короткое время, составляет шесть-семь, на длительное время ребенок запоминает четыре и более слов, опосредованно – четыре-пять слов, при произвольном и произвольном зрительном запоминании ребенок называет от восьми до десяти картинок, воспроизводит по памяти четыре-пять изображений.

Диагностическая методика 2 «10 слов» (модифицированная методика А.Р. Лурия).

Цель: выявление уровня развития кратковременной слуховой памяти.

Стимульный материал: список из 7 слов. В исследовании принимали участие дети 6-7 лет, поэтому было сокращено количество используемых слов.

Ход проведения. Испытуемому предъявляется инструкция, по которой он должен запомнить названные ему слова и воспроизвести их в любом порядке. Затем по команде: «Еще раз», процедура повторяется. Всего пять повторений. Через час у испытуемого снова спрашивают слова, которые он запомнил (без дополнительного прочтения). Все результаты фиксируются.

Критерии оценки результата:

- 1 балл – ребенок называет 0-2 слова после пятого повторения и ни одного слова через час;
- 2 балла – ребенок называет 3-5 слов после пятого повторения и 1-3 слова через час;
- 3 балла – ребенок называет 6-7 слов после пятого повторения и 4-6 слов через час.

Результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 1.

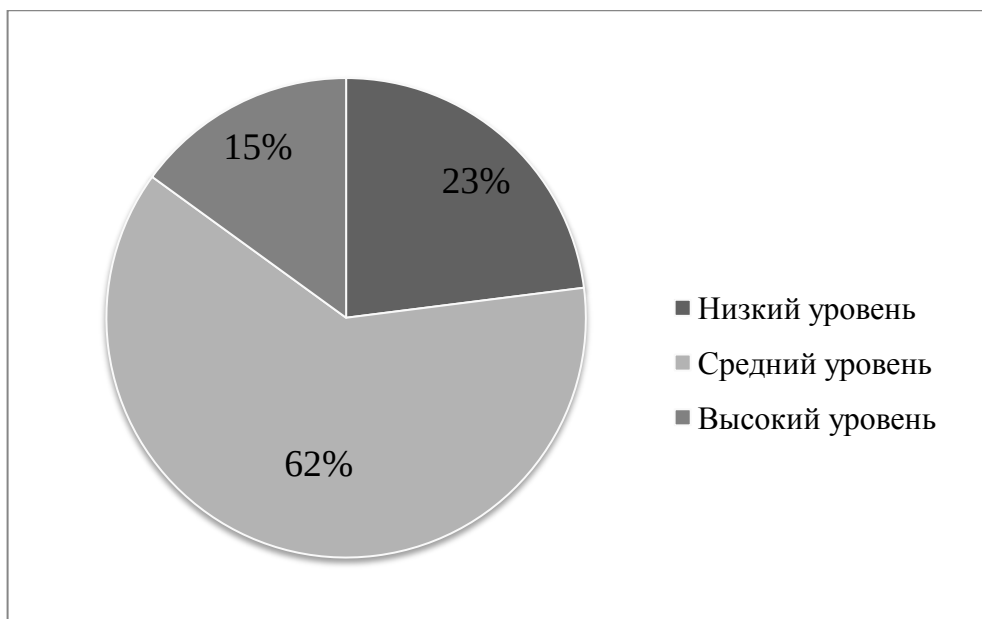


Рисунок 1 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «10 слов»

Результаты контрольной группы представлены на рисунке 2.

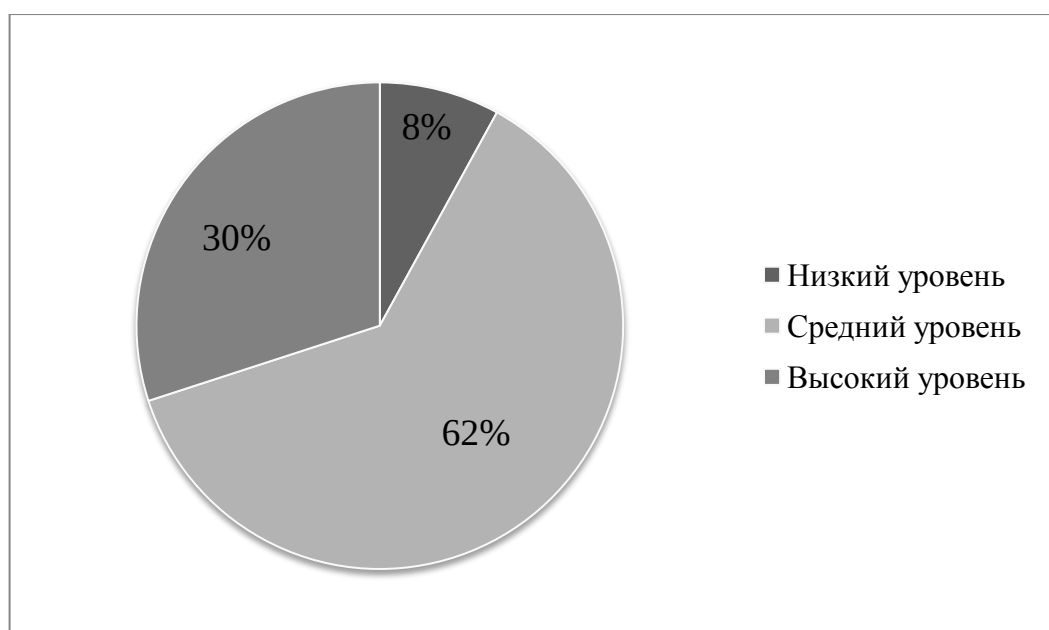


Рисунок 2 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «10 слов»

При проведении методики дети экспериментальной группы отвлекались, их нужно было несколько раз переспрашивать о том, что они

запомнили. Три ребенка (23%) показали низкий уровень развития слуховой памяти, один из которых не назвал ни одного слова. Большая часть детей (62%) показала средний уровень развития слуховой памяти. Двое из детей (15%) после пятого повторения смогли назвать все слова. Более подробные результаты описаны в приложении Б.

В контрольной группе низкий результат показал только один ребенок (8%), Саша Н., он отказался выполнять задание. Средний уровень наблюдался у восьми детей (62%). Двое из них (Таня К. и Леша П.) назвали минимальное количество слов для среднего уровня, остальные показали более высокий результат. На высоком уровне были четыре ребенка (30%). Наибольшее количество слов назвал Данил К. – 7 слов после пятого повторения и 5 слов через час.

Диагностическая методика 3 «Долговременная память» (модифицированная методика А.Р. Лурия).

Цель: выявление уровня развития долговременной слуховой памяти.

Стимульный материал: список из семи слов, представленных в методике «10 слов».

Ход проведения. Спустя 4 дня у испытуемого спрашивают, без дополнительного зачитывания, слова, которые запомнились ему из предыдущей методики. Названные слова фиксируются.

Критерии оценки результата:

- 1 балл – ребенок правильно называет 0-1 слово;
- 2 балла – ребенок правильно называет 2-3 слова;
- 3 балла – ребенок правильно называет 4 и более слов.

Результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 3.

В данной методике у экспериментальной группы был отмечен низкий результат. Большая часть детей не назвали ни одного слова из списка, некоторые припомнили только одно. Таким образом, 11 детей (85%) показали низкий уровень, 2 детей (15%) средний уровень, высокий уровень

не наблюдался ни у одного ребенка. Более подробные результаты представлены в приложении Б.

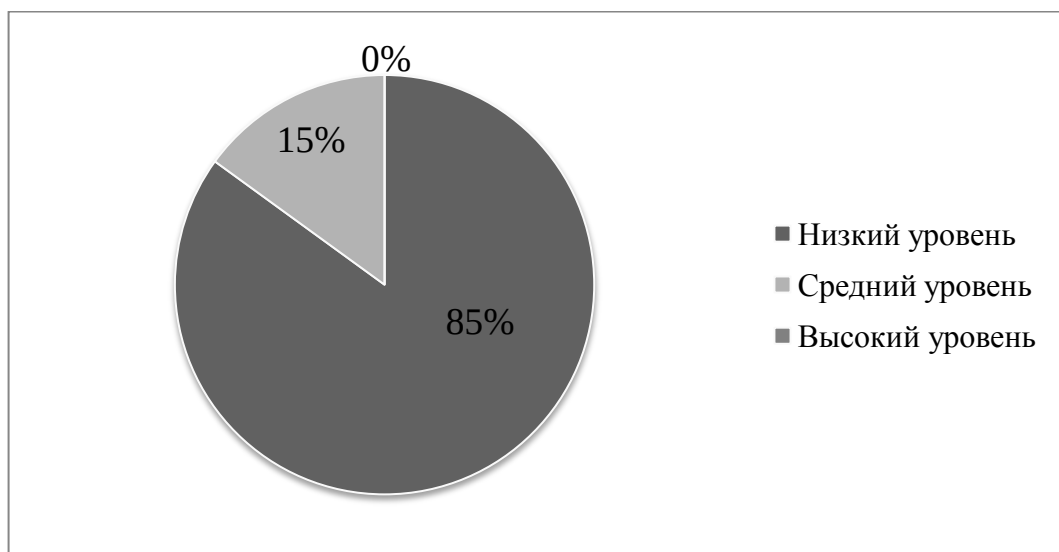


Рисунок 3 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Долговременная память»

Результаты контрольной группы представлены на рисунке 4.

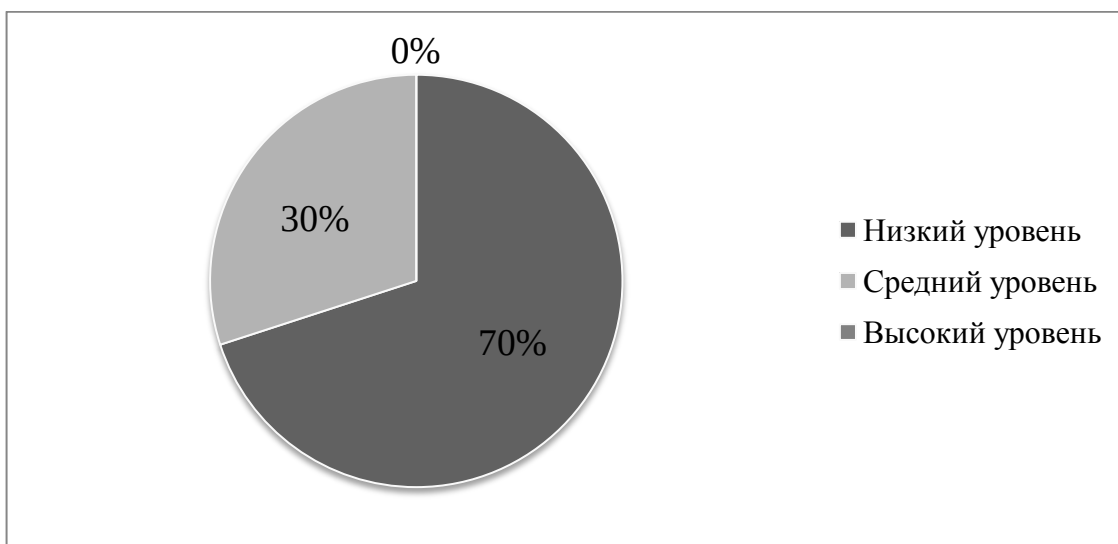


Рисунок 4 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Долговременная память»

По данной методике в контрольной группе был выявлен низкий уровень у девяти детей (70%), большинство из них (Ваня Т., Саша Н., Андрей В., Настя Н., Артем Б., Катя С., Леша П.) не вспомнили ни одного слова. Средний уровень был выявлен у четырех детей (30%), из них Данил К. назвал три слова, остальные (Саша Л., Алина Ш., Настя А.) назвали два слова. Ни один ребенок не продемонстрировал высокий уровень.

Диагностическая методика 4 «Опосредованное запоминание» (модифицированная методика А.Н. Леонтьева).

Цель: выявление уровня развития опосредованной слуховой памяти.

Стимульный материал: 9 картинок и список из пяти слов, которые логически связаны с некоторыми картинками.

Ход проведения. Перед ребенком раскладываются картинки, и дается инструкция, к названным исследователем словам подобрать подходящую картинку и объяснить свой выбор. Затем дать ребенку полчаса отдыха. Спустя установленное время, показать ребенку выбранные им картинки и попросить назвать слова.

Критерии оценки результата:

- 1 балл – ребенок спустя полчаса называет верно только одно слово, в остальных или ошибается, или называет то, что изображено на картинках;
- 2 балла – ребенок называет правильно 2-3 слова по картинкам, в остальных допускает ошибки или называет то, что изображено на картинках;
- 3 балла – ребенок правильно называет 4-5 слов.

Результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 5.

Низкий результат в экспериментальной группе показал только 1 ребенок (8%), назвав правильно только одно слово. 8 детей (61%) показали средний уровень, назвав 2-3 слова без ошибок, либо назвав 4-5 слов, но часть из них неправильны. В данной методике 4 детей (31%) показало высокий результат, они объясняли свой выбор картинок и припомнили 4-5 слов без

ошибок или с одной ошибкой. Более подробные результаты представлены в приложении Б.

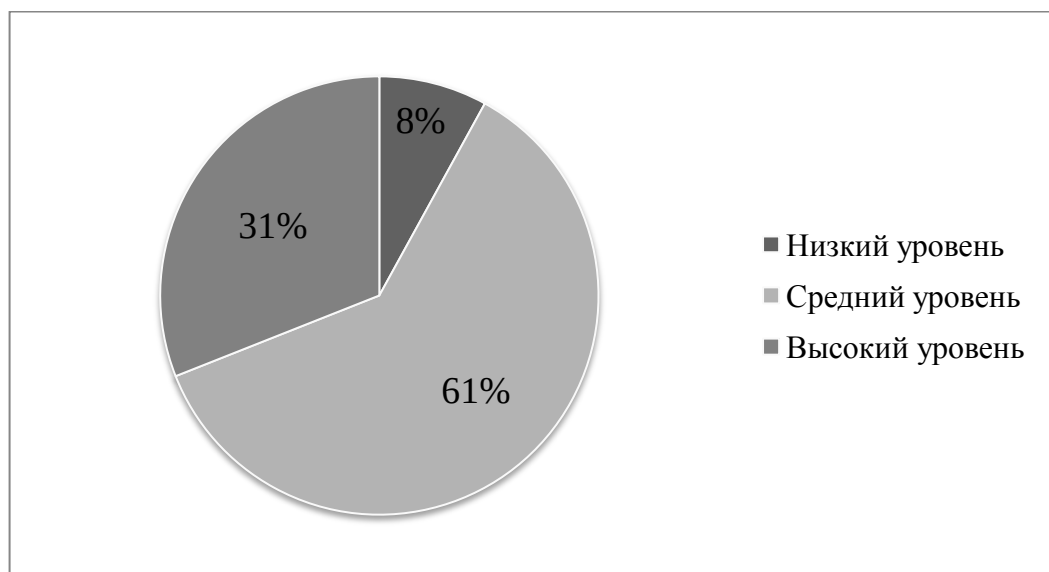


Рисунок 5 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Опосредованное запоминание»

Результаты контрольной группы представлены на рисунке 6.

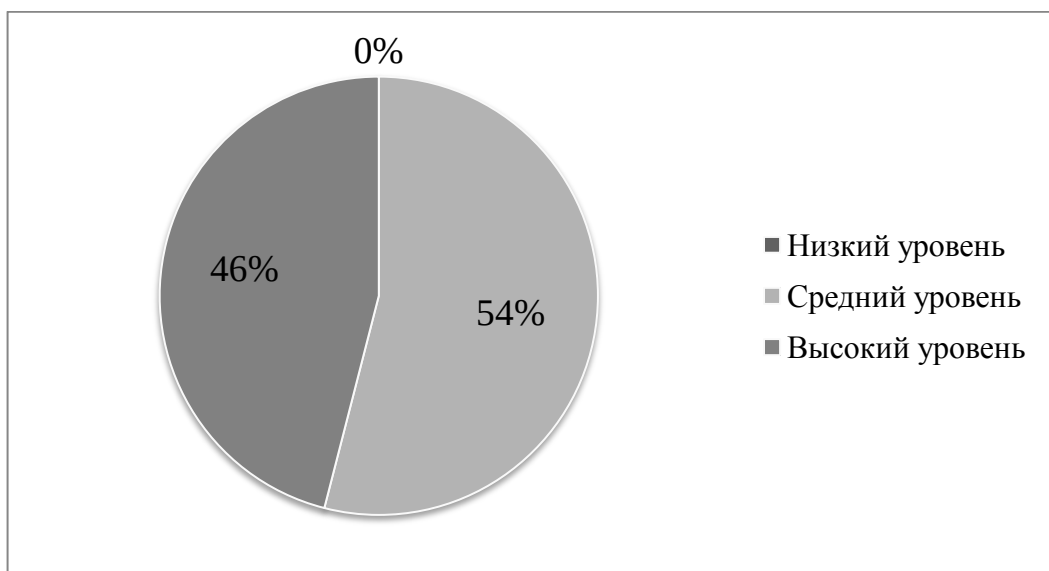


Рисунок 6 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Опосредованное запоминание»

В данной методике в контрольной группе низкий уровень не был выявлен. Средний уровень наблюдался у 7 детей (54%). Высокий уровень был выявлен у 6 детей (46%), из них 3 ребенка (Данил К. Алина Ш., Лера Н.) назвали правильно все пять слов, остальные четыре.

Диагностическая методика 5 «Изучение произвольного запоминания у дошкольников» (модифицированная методика А.Р. Лурия).

Цель: выявление уровня развития произвольной зрительной памяти.

Стимульный материал: набор из 10 картинок.

Ход проведения. Ребенку не ставится установка на запоминание. Картинки последовательно предъявляются ребенку по одной (каждая картинка на 1-2 секунды). Затем ребенок должен назвать, что на них было изображено в произвольном порядке.

Критерии оценки результата:

- 1 балл – ребенок может вспомнить назвать правильно 0-3 картинки;
- 2 балла – ребенок может вспомнить назвать правильно 4-7 картинок;
- 3 балла – ребенок может вспомнить назвать правильно 8-10 картинок.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 7.

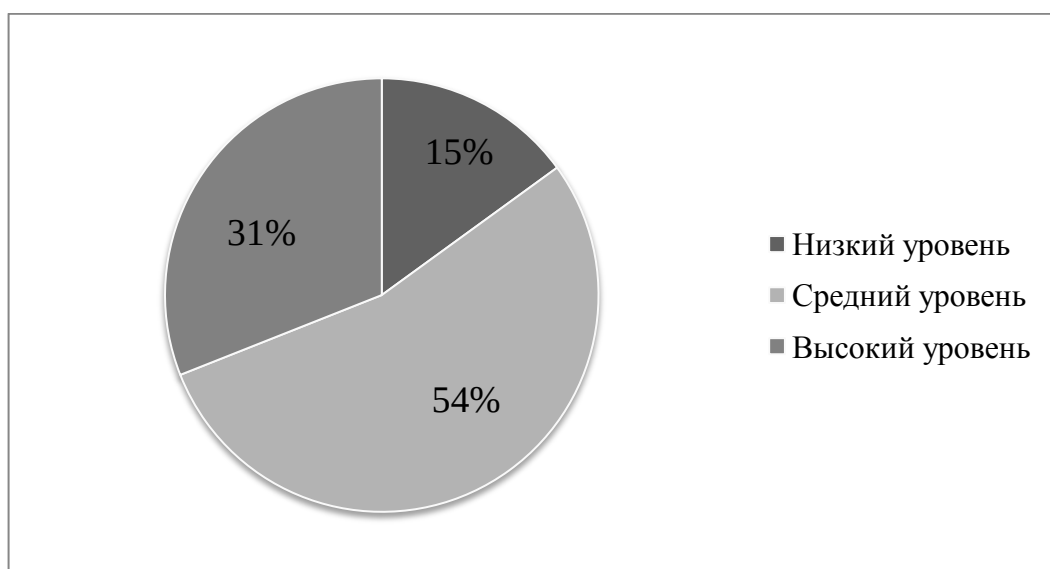


Рисунок 7 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Изучение произвольного запоминания»

Низкий результат показали 2 ребенка (15%), один из них назвал правильно 3 картинки, второй только две и попросил показать картинки еще раз. У 7 детей (54%) наблюдался средний уровень развития зрительной произвольной памяти, они смогли вспомнить и назвать от 4 до 7 картинок. У 4 детей (31%) был выявлен высокий уровень, ни один ребенок не смог назвать все 10 картинок. Более подробные результаты представлены в приложении Б.

Результаты контрольной группы представлены на рисунке 8.

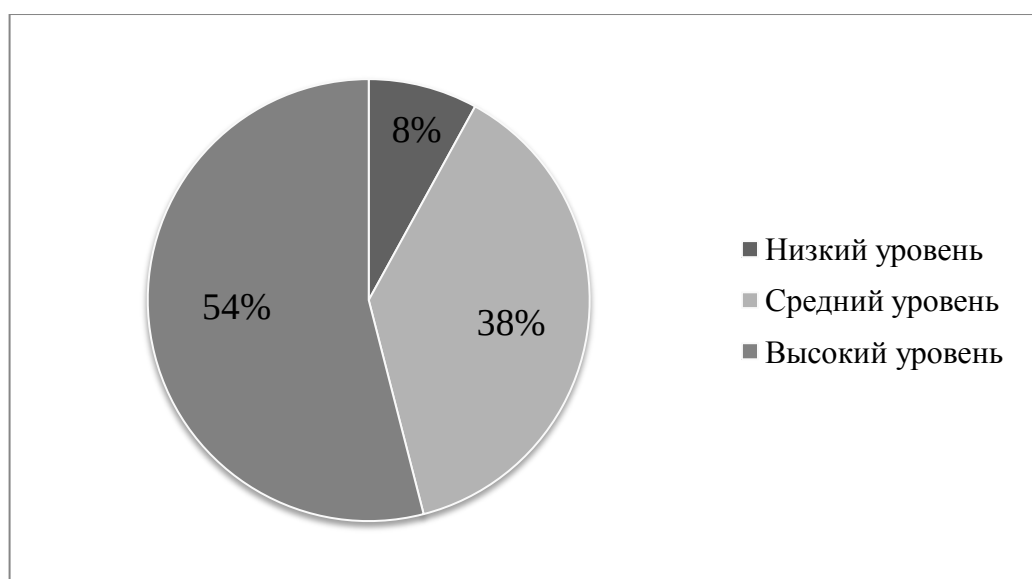


Рисунок 8 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Изучение произвольного запоминания»

Низкий уровень в контрольной группе был выявлен у одного ребенка (8%), Настя Н. назвала правильно только три картинки. Средний уровень был выявлен у 5 детей (38%). На среднем уровне самое меньшее число слов назвал Леша П. – четыре картинки, остальные называли пять-семь картинок. На высоком уровне оказалось 7 детей (54%), из них Саша Л. назвал все десять картинок, Данил К., Артем Б. – девять картинок, остальные – восемь.

Диагностическая методика 6 «Изучение произвольного запоминания» (модифицированная методика В.С. Мухиной).

Цель: выявление уровня развития произвольной зрительной памяти.

Стимульный материал: набор из 10 картинок.

Ход проведения. Ребенку дается инструкция посмотреть на картинки и запомнить их. Картинки последовательно предъявляются ребенку по одной (каждая картинка на 1-2 секунды). Затем ребенок должен назвать, что на них было изображено в произвольном порядке.

Критерии оценки результата:

- 1 балл – ребенок может вспомнить назвать правильно 0-3 картинки;
- 2 балла – ребенок может вспомнить назвать правильно 4-7 картинок;
- 3 балла – ребенок может вспомнить назвать правильно 8-10 картинок.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 9.

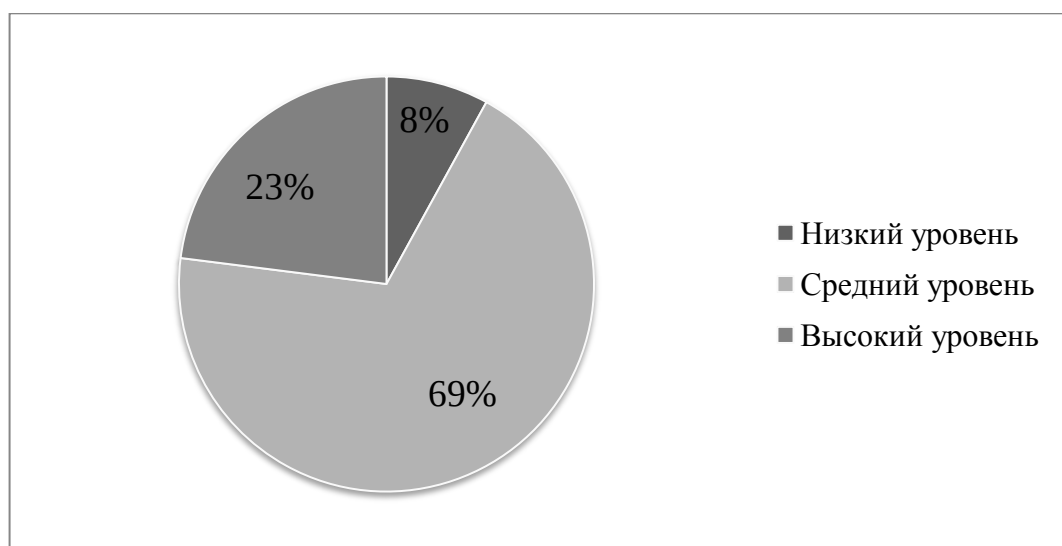


Рисунок 9 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Изучение произвольного запоминания»

Низкий уровень был выявлен у 1 ребенка (8%), он не мог сосредоточиться на задании, и назвал правильно только две картинки. Средний уровень развития зрительной произвольной памяти продемонстрировало 9 детей (69%). 3 ребенка (23%) показали высокий уровень, один ребенок смог назвать все 10 картинок. Более подробные результаты представлены в приложении Б.

Результат контрольной группы представлен на рисунке 10.

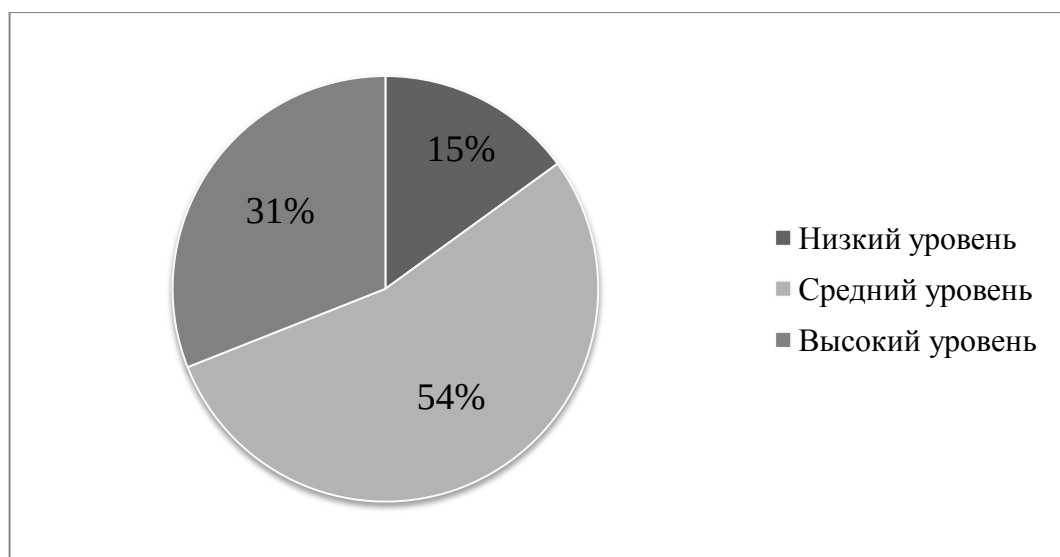


Рисунок 10 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Изучение произвольного запоминания»

Низкий результат был выявлен у 2 детей (15%). Средний уровень наблюдался у 7 детей (54%), из них двое (Лера Н., и Настя А.) назвали четыре слова, у остальных был более высокий результат. Высокий уровень продемонстрировало 4 ребенка (31%), Данил К. и Саша Л. смогли назвать десять картинок.

Диагностическая методика 7 «Изучение зрительной памяти» (модифицированная методика Д. Векслера).

Цель: выявление уровня развития кратковременной зрительной памяти.

Стимульный материал: 4 картинки, по 4 листа бумаги и карандаш для каждого ребенка.

Ход проведения. Ребенку предлагаются рисунки, на каждый из которых он может смотреть 10 секунд. Затем ребенок должен по памяти воспроизвести изображения.

Критерии оценки результата:

– 1 балл – ребенок не воспроизвел правильно ни одного рисунка или только 1;

- 2 балла – ребенок правильно воспроизвел 2 рисунка;
- 3 балла – ребенок правильно воспроизвел 3-4 рисунка.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 11.

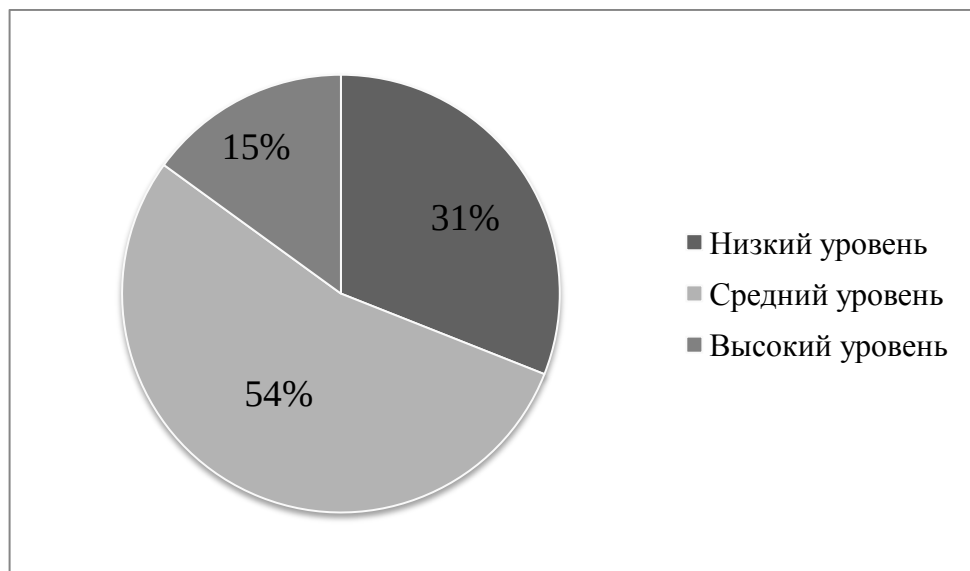


Рисунок 11 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Изучение зрительной памяти»

Результат контрольной группы представлен на рисунке 12.

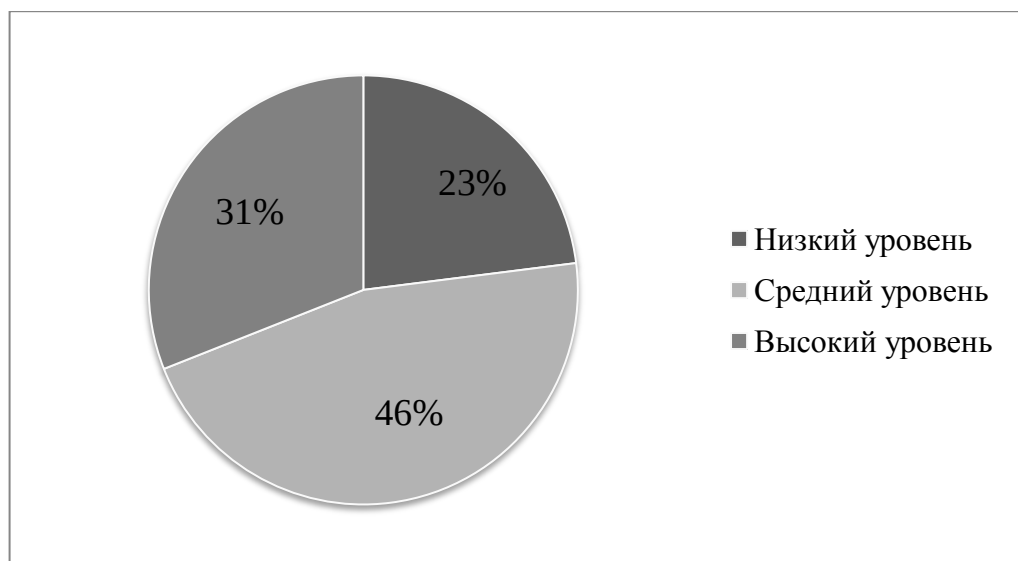


Рисунок 12 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Изучение зрительной памяти»

В данной методике низкий уровень в экспериментальной группе был выявлен у 4 детей (31%), один ребенок не воспроизвел правильно ни одного рисунка. 7 детей (54%) продемонстрировали средний уровень развития зрительной памяти, они изобразили правильно два рисунка, в остальных допустили ошибки. 2 ребенка (15%) оказались на высоком уровне, они воспроизвели правильно по 3 картинки, в других допустили ошибки. Более подробные результаты представлены в приложении Б.

На низком уровне в контрольной группе оказалось три ребенка (23%), Настя Н. не смогла воспроизвести ни одного рисунка. На среднем уровне было шесть детей (46%). Высокий уровень наблюдался у четверых детей (31%), из них двое детей (Данил К. и Алина Ш.) смогли воспроизвести правильно все четыре рисунка.

Результат экспериментальной группы по всем методикам представлен на рисунке 13.

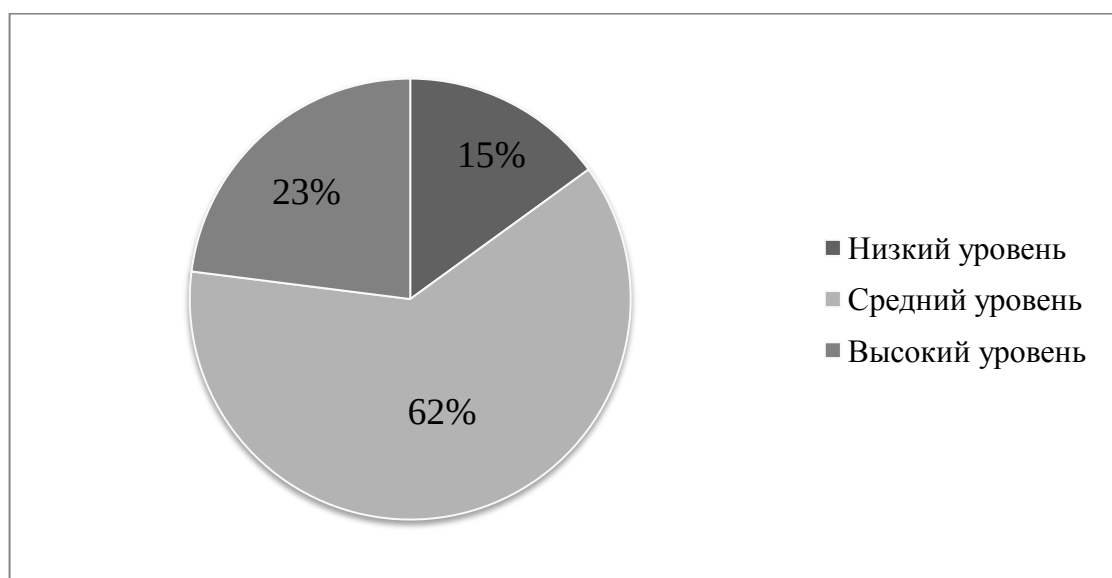


Рисунок 13 – Результат исследования уровня развития памяти у детей экспериментальной группы

Результат контрольной группы по всем методикам представлен на рисунке 14.

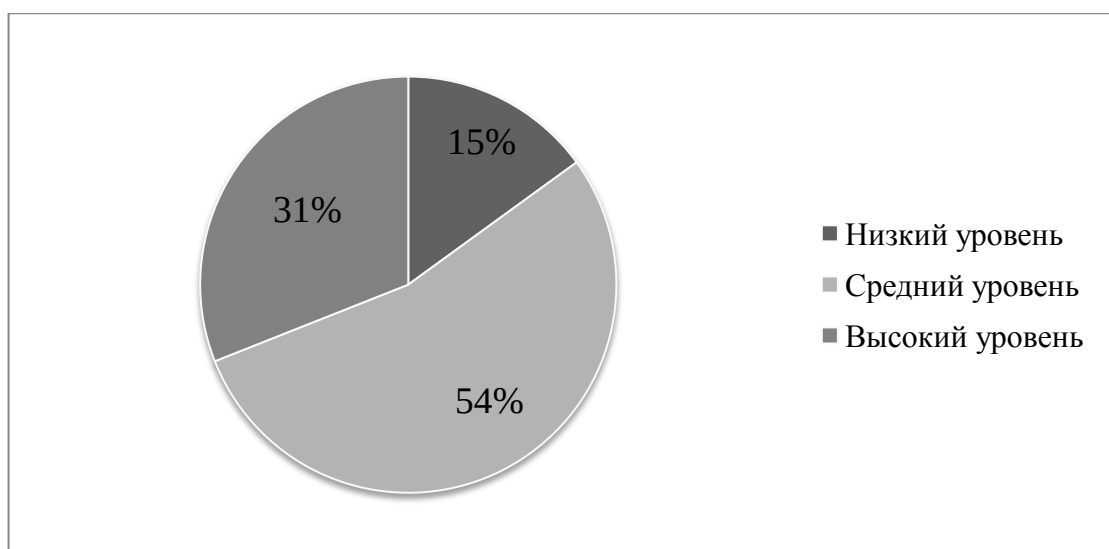


Рисунок 14 – Результат исследования уровня развития памяти у детей контрольной группы

Мы разработали качественную проверку уровня развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи третьего уровня. К низкому уровню в экспериментальной группе мы условно отнесли 2 детей (15%) и в контрольной группе 2 ребенка (15%). Они показали низкий результат по большинству диагностических методик, набрав 6-9 баллов. Смогли запомнить на слух и воспроизвести минимальное количество слов. Запоминали и называли не более трех картинок, не смогли воспроизвести рисунок или воспроизвели только один.

К среднему уровню мы условно отнесли в экспериментальной группе 8 детей (62%), в контрольной группе 7 детей (54%). Количество набранных ими баллов от 10 до 14. Уровень развития их кратковременной слуховой памяти составляет примерно от трех до пяти слов, долговременной и оперативной два-три слова, зрительной непосредственной и опосредованной – четыре-семь картинок. Они могут воспроизвести по памяти два рисунка.

К высокому уровню мы условно отнесли в экспериментальной группе 3 детей (23%), в контрольной 4 детей (31%). Количество набранных ими баллов – 15-18. Они смогли запомнить и воспроизвести на слух максимальное количество слов. Запомнили и назвали восемь-десять

картинок. Запомнили и изобразили три-четыре рисунка. Более подробные результаты представлены в приложении Б.

Таким образом, проведенное исследование обнаруживает необходимость в проведении целенаправленной работы по развитию памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Игрушки-аналоги имеют широкий спектр применения. С помощью игр и упражнений с игрушками-аналогами можно развивать как зрительную, так и слуховую память детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

2.2 Содержание работы по развитию памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игрушек-аналогов

На основе полученных данных в результате констатирующего эксперимента можно сделать вывод, что память детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня характеризуется в основном низким и средним уровнем.

На основе результатов, учитывая также индивидуальные и возрастные особенности детей с общим недоразвитием речи III уровня, нами был организован формирующий эксперимент. В формирующем эксперименте принимали участие дети экспериментальной группы в количестве 13 человек.

Цель формирующего эксперимента: разработать и апробировать содержание работы по развитию памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Формирующий этап включал в себя два направления, которые были взаимосвязаны между собой:

- развитие слуховой памяти детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. С данной целью использовались игры («Запомни названия», «Найди по описанию», «Подбери пару», «Помнишь? Повтори»,

«Выбери фигурки», «Магазин», «Исправь ошибку», «Веселый хоровод», «Я все помню»);

– развитие зрительной памяти детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. С данной целью использовались игры («Кто тут был?», «Что ты видел?», «Опиши игрушку», «Чего не стало?», «Найди предмет», «Поставь в ряд», «Выбери такую же», «Сколько нужно?», «Повтори за мной», «Отыщи игрушку»).

В процессе работы игры варьировались, игрушки-аналоги подбирались в соответствии с лексической темой недели. Вначале дети внимательно слушали правила каждой игры, воспринимали все с интересом, в дальнейшем они уже помнили правила, и сами просили сыграть в ту или иную игру, не теряя при этом интереса.

Игры проводились комплексно. По мере расширения знаний по какой-то из тем, менялись игры. Первой была игра «Запомни названия».

Целью данной игры являлось – развитие кратковременной слуховой памяти. Форма организации – индивидуальная или групповая. В качестве материалов детям предлагался комплект игрушек-аналогов:

- овощи (помидор, морковь, огурец, тыква, свекла, картофель);
- фрукты (яблоко, груша, апельсин, мандарин, персик, банан);
- домашние животные (кошка, собака, корова, лошадь, овца, осел, коза, кролик, свинья);
- домашние птицы (утка, гусь, индюк, петух, курица);
- дикие животные (волк, медведь, белка, заяц, лиса, кабан, олень);
- одежда (куртка, кофта, штаны, шорты, футболка, майка, юбка, рубашка);
- мебель (диван, кровать, стол, стул, кресло, табурет, тумба, шкаф);
- посуда (тарелка, чашка, стакан, кастрюля, сковорода, ложка, вилка, нож, чайник, блюдце, половник);
- транспорт (машины, самолет, пароход, поезд, автобус);

- человечки изображающие профессии (пожарный, врач, полицейский, дорожный рабочий, учитель, повар);
- инструменты, орудия труда (пила, отвертка, молоток, плоскогубцы, тонкогубцы, зубило, тиски; лопата, грабли, мотыга);
- бытовая техника (электрочайник, микроволновая печь, холодильник, духовка, фен, стиральная машинка, утюг, телевизор, пылесос);
- животные жарких стран (лев, леопард, зебра, жираф, слон, носорог, бегемот, крокодил, верблюд, обезьяна, антилопа, тигр);
- животный мир океана (акула, кит, рыбы, дельфин, краб, черепаха, морской конек, осьминог, морская звезда, тюлень, морж).

Ведущий диктовал детям названия игрушек-аналогов (например, корова, коза, кошка, собака, овца), показывая фигурки. Задачей детей после было назвать все фигурки, указывая на них. Игра проводилась при первом знакомстве с определенной темой. Детям было интересно узнавать новые слова, и узнавать точные названия знакомых предметов. Труднее всего детям было запомнить названия инструментов и орудий труда. Лика К. назвала морского конька – морской лошадкой; Леша С. назвал и майку, футболку – футболки.

Следующей была игра «Помнишь? Повтори». Целью данной игры было развитие долговременной слуховой памяти. Форма организации была индивидуальная. В качестве материалов детям были предложены комплекты игрушек-аналогов, как в предыдущей игре.

На следующий день после проведения игры «Запомни названия», ребенку, без предварительного повтора, предлагалось вспомнить все названия игрушек-аналогов, которые были в этой игре. Настя К. и Никита Т. забыли такие названия, как «тонкогубцы», «плоскогубцы», «грабли» и «мотыга». Леша С. назвал рубашку кофтой. Таня Т. назвала блюдце маленькой тарелкой.

Далее проводилась игра «Найди предмет». Целью игры было – развитие кратковременной зрительной памяти. Форма организации –

индивидуальная. В качестве материалов детям предлагались игрушки-аналоги и карты со схематичным изображением групповой комнаты, с обозначением, где искать предмет.

Ребенку говорили, какую именно игрушку он должен найти. Затем показывали карту, где было отмечено место, в котором спрятана игрушка. После того как ребенок запомнил карту, ее убрали. Ребенок искал игрушку по памяти. Настя К. в первый раз сказала, что забыла карту, и отказалась искать, но после того, как еще раз рассмотрела карту, вместе с ведущим нашла игрушку. Юра Л. несколько раз просил снова показать ему карту. Большинство детей с азартом искали игрушки. Сережа М., Артем П., и Илья Р. решили организовать соревнование, кто быстрее найдет игрушку по выбранной наугад карте.

Затем мы с детьми играли в игру «Повтори за мной». Целью данной игры было развитие произвольной зрительной памяти. Форма проведения – индивидуальная или подгрупповая. В качестве материалов детям предлагались два одинаковых комплекта игрушек-аналогов в количестве 6-10 штук.

Дети распределялись по парам и садились за стол напротив друг друга. Один ребенок выстраивал ряд из игрушек и, показав его другому ребенку, закрывал листом бумаги, затем второй ребенок по памяти выстраивал ряд. Далее дети менялись ролями. Никита Т. и Рома О. отказались играть вместе, но поменяв пары, согласились играть.

Следующим шагом было проведение игры «Выбери фигурку». Целью было развитие опосредованной слуховой памяти. Форма организации – индивидуальная или групповая. Материалы – игрушки-аналоги (овощи, фрукты, инструменты, птицы, животные, транспорт, посуда, одежда, мебель).

Ведущий говорил название игрушки, а ребенок находил эту игрушку среди других. Эта игра была легкой для детей, но в некоторых случаях вызывала затруднения. Настя К. вместо мотыги взяла грабли, Рома О. не смог

найти среди игрушек духовку, когда ему ее показали, он сказал, что это не духовка, а печка.

Далее следовала игра «Отыщи игрушку». Целью игры было развитие произвольной зрительной памяти. Форма организации – индивидуальная. В качестве материалов использовались: игрушка-аналог ил несколько (до трех) одинаковые коробки.

Ведущий показывал ребенку игрушку и при нем прятал ее в одну из коробок, которые стояли в ряд на столе. Затем ребенок уходил, а спустя полчаса возвращался и указывал на коробку, в которой спрятана игрушка (порядок коробок в отсутствие ребенка не менялся).

В усложненном варианте игры ведущий прятал три разные игрушки в три коробки, а спустя время ребенок или вспоминал в какой коробке лежит определенная игрушка, или называл игрушки в каждой коробке. Наилучший результат в этой игре показали Сережа М., Артем П., Данил Р. Они смогли назвать все три игрушки, спрятанные в коробках. Настя К. и Миша П. смогли справиться только с первым вариантом данной игры и отыскать одну игрушку в коробках.

Следующей мы проводили игру «Поставь в ряд». Целью игры было развитие кратковременной зрительной памяти. Форма организации – индивидуальная или подгрупповая. В качестве материалов детям предлагались игрушки-аналоги, количество зависело от возможности ребенка запоминать ряд, минимальное использованное количество 3 штуки.

Ведущий расставлял в ряд три игрушки и давал ребенку посмотреть и запомнить, а затем складывал их в коробку с другими игрушками. Задача ребенка было найти игрушки среди остальных и правильно восстановить их последовательность. Если ребенок справлялся с заданием, количество игрушек увеличивалось. Также игра проводилась как соревнование между двумя детьми. Они на скорость находили и расставляли игрушки. Самый высокий результат в игре был достигнут Таней Т., она смогла найти и

правильно расставить восемь игрушек. Лика К. часто путалась в порядке, в котором игрушки стояли изначально.

Затем была игра «Найди по описанию». Целью игры было развитие кратковременной слуховой памяти. Форма организации – индивидуальная или групповая. В качестве материалов детям предлагались игрушки-аналоги.

Ведущий описывал детям предмет по разным признакам: цвет, форма, размер, материал, из которого он сделан. Задачей ребенка было запомнить признаки, а затем среди игрушек-аналогов найти описанную. В этой игре дети иногда забывали какой-то признак. В первый раз Настя К., Леша С., Миша П., Рома О. просили еще раз повторить описание. Артем П. с первого раза не допустил ни одной ошибки.

Также детям была предложена игра «Подбери пару». Целью игры было развитие опосредованной слуховой памяти. В качестве материалов предлагались игрушки-аналоги, из которых можно составить пары.

Ведущий показывал ребенку игрушку, ребенок называл ее и подбирал к ней пару. Данная игра использовалась не во всех темах. Варианты игры:

- подобрать животному его детеныша,
- собрать комплект одежды,
- собрать пары транспорта.

Комплект игрушек-аналогов для одной игры подбирался в соответствии с темой недели. Дети иногда путались в названиях, группировали по другому признаку. Иногда игра проводилась в форме соревнования в подгруппе, дети на скорость хватали игрушку-пару. В этой игре дети иногда неправильно называли детенышей животных, например, Леша С.: «Овца – овченок, корова – коровенок», Таня Т.: «Лошадь – лошаденек, собака – щененок», Юра Л. перепутал повара и врача.

Следующей была игра «Опиши игрушку». Целью игры было развитие произвольной зрительной памяти. Форма организации – индивидуальная. В качестве материалов детям предлагались игрушки-аналоги в количестве 2-4 штук.

Ребенку давалась инструкция посмотреть на игрушку, потрогать, запомнить все ее детали. Затем игрушку прятали, а ребенок описывал ее по тем признакам, которые запомнил. Каждую игрушку отдельно. Дети стремились сделать наиболее краткое описание, подбирали признаки, свойственные настоящим предметам, но забывали о признаках самой игрушки. Вероника П. при описании лягушки, сказала, что она зеленая и квакает. Данил Р. при описании игрушки-холодильника сказал, что он на кухне стоит, в нем хранят продукты, чтобы они не испортились. Дети чаще всего запоминали такие признаки как, цвет, величина, форма. Тогда ведущий задавал вопросы, например, «Из какого материала сделана игрушка?», «Она тяжелая или легкая?», «Какого еще цвета она была?». Таким образом, дети составляли наиболее полное описание предмета, вспоминали какие-то признаки.

Далее была предложена следующая игра «Чего не стало?». Цель игры – развитие произвольной зрительной памяти. В качестве материалов выступали игрушки-аналоги в количестве 5-8 штук.

Ребенку давалась инструкция посмотреть на игрушки и запомнить их. Затем одну из игрушек прятал ведущий, а ребенок должен был сказать, какой игрушки не стало. Иногда дети забывали названия и пытались объяснить по описанию, Лика К. «Ее папа использует, когда нужно что-то закрутить» (отвертка). Также называли место, где была раньше спрятанная игрушка Никита Т. «Не стало игрушки, которая была посередине, не помню, как называется».

Затем следовала игра «Кто тут был?». Целью игры было развитие непроизвольной зрительной памяти. Используемые материалы – игрушки-аналоги в количестве 3-4 штук.

Ребенку показывали стол, на котором стояли несколько игрушек: грузовик, легковая машина и самолет, не давая никаких инструкций. Затем игрушки прятали, а ребенок называл их по памяти. В этом задании дети иногда допускали ошибки, называя какие-то предметы общим словом. Таня

Т. назвала грузовик и легковую машину – одним словом машины. Леша С. вспомнил только две игрушки из трех – корову и собаку, а забыл овцу.

Далее была игра «Веселый хоровод». Цель игры – развитие кратковременной слуховой памяти. Форма организации игры индивидуальная. Данная игра использовалась только при знакомстве с темами: «Домашние животные», «Дикие животные», «Животные жарких стран». В качестве материалов детям предлагались игрушки-аналоги в виде различных животных.

Ведущий говорил ребенку, что у зверей сегодня праздник, они собрались в хоровод. Слон ведет обезьяну, обезьяна – льва, лев – бегемота, а бегемот жирафа. Ребенок должен был запомнить и расставить хоровод из игрушек. Юра Л. несколько раз просил повторить, как стояли животные. Настя К. поставила только троих и сказала, что забыла дальше.

Мы развивали память и повторяли цифры в игре «Сколько нужно?». Целью игры было развитие кратковременной зрительной памяти. Эта игра способствовала не только развитию кратковременной памяти, но также активировала долговременную, так как детям нужно было вспомнить не только цифру, но и соответствующее ей количество предметов. Форма организации – индивидуальная. В качестве материалов детям предлагались игрушки-аналоги и карточки с цифрами.

Ведущий показывал ребенку карточку с цифрой, а затем прятал ее. Ребенок запоминал цифру и расставлял соответствующее ей количество игрушек-аналогов. Дети легко справлялись с задачей этой игры. Ошибки были редкими по невнимательности. Рома О. выстроил шесть игрушек, хотя на карточке была цифра семь, когда ведущий предложил ему снова пересчитать игрушки, он сразу понял свою ошибку.

Интересной для детей была игра «Магазин». Цель игры – развитие кратковременной слуховой памяти. Форма организации – индивидуальная или подгрупповая. В качестве материалов использовались игрушки-аналоги.

Ведущий называл ребенку определенный список игрушек (красное яблоко, лимон, помидор, чашка). После этого ребенок шел в «магазин» (подходил к столу, на котором были различные игрушки-аналоги) и выбирал те, которые были в списке, складывая их в корзину. Вероника П. вместо красного яблока взяла зеленое. Илье Р. Была дана инструкция «купить» молоток, красную машину и банан, но он взял еще и мандарин. После вопроса «Был ли мандарин в списке покупок?», он сказал: «Нет, просто я хочу мандарин».

Также игра проводилась как соревнование. В этом случае ведущий выбирал себе помощника, который называл список «покупок» второму ребенку. Дети на перегонки собирали необходимое в свои корзины. Важно было не только сделать все быстро, но также не забыть ничего и не «покупать» лишнего. Соревнования понравились всем детям, только Лика К. отказалась в нем участвовать.

Следующей была вариативная игра «Выбери такую же». Целью данной игры было развитие произвольной зрительной памяти. Форма организации – индивидуальная. В качестве материалов использовались игрушки-аналоги, две из которых были одинаковыми, а все остальные разные, они могли отличаться по размеру, цвету, материалу, назначению.

Ведущий показывал ребенку игрушку и давал инструкцию ребенку – внимательно рассмотреть ее и запомнить. Затем среди других игрушек ребенок искал точно такую же. Самым простым вариантом было найти игрушку среди совершенно разных. Постепенно игра усложнялась. Нужно было найти игрушку среди похожих по цвету, размеру. Найти среди разноцветных футболок – красную. Среди одноцветных резиновых лягушек, найти одну, которая немного крупнее остальных. Настя К., Леша С., Юра Л. не смогли справиться с заданием с лягушками, не поняв по какому именно признаку нужно искать.

Далее детям предлагалось сыграть в игру «Исправь ошибку». Целью игры было развитие опосредованной слуховой памяти. Форма организации –

индивидуальная. В игре использовались игрушки-аналоги от пяти штук по одной теме (домашние животные, дикие животные, животный мир океана, одежда, транспорт, профессии, инструменты, посуда, мебель, бытовая техника, фрукты, овощи).

Ведущий расставлял перед ребенком игрушки и называл их, специально допуская в названиях одну или больше ошибок. Ребенок должен был внимательно слушать и после того, как ведущий назовет все игрушки, сказать, где была допущена ошибка и как назвать правильно. Детей очень смешала эта игра. Они часто не могли дослушать ведущего, сразу исправляя его ошибки. Сережа М.: «Какой же это пожарный – это полицейский». Таня Т.: «Нет это не яблоко – это груша». Никита Т. «Это не лопата, лопата, чтобы копать, а это чтобы траву убирать (грабли)».

Следующей была игра «Что ты видел?». Цель игры – развитие произвольной зрительной памяти. Форма организации – индивидуальная. В качестве материалов использовались игрушки-аналоги от 2 до 5 штук.

Ведущий составлял из игрушек какую-то композицию (лошадь стоит в загоне, около загона стоит собака, немного дальше стоит курица; лев выглядывает из-за травы, перед которой стоят зебра и антилопа). Ребенку давали время рассмотреть ее, а затем закрывали экраном. Задача ребенка: вспомнить композицию, какие игрушки были, где они стояли, кто был ближе, кто дальше. Дети иногда придумывали ситуации, описывающие композицию. Сережа М. «Лошадь гуляла за забором, ее охраняла собака, за забором была курица». Лика К. просто сказала, что там были курица, лошадь и собака. Илья Р. «Лев охотится на зебру и козу».

Последней завершающей была игра «Я все помню». Целью игры было развитие долговременной слуховой памяти. Форма организации – подгрупповая. В качестве материалов детям предлагались игрушки-аналоги, которые они изучали на данной неделе.

Данная игра проводилась в завершении лексической темы, как викторина. Дети вспоминали названия всех изученных ими игрушек-

аналогов, их признаки, действия с ними. Вспоминали в какие игры они играли. Проводились соревнования, кто вспомнит больше признаков. Одним из самых полных описаний, было описание Данила Р. металлической машины, он сказал, что это легковая машина, назвал ее цвет, материал, из которого она сделана и из которого сделаны ее внутренние части, показал руками размер и даже назвал ее марку. Сережа М. запомнил наибольшее количество не только животных, но и их детенышей.

2.3 Выявление динамики развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

С целью изучения динамики развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня было проведено контрольное исследование. Для исследования были использованы методики, которые представлены на констатирующем этапе.

Диагностическая методика 1 «10 слов» (модифицированная методика А.Р. Лурия).

Цель: выявление динамики уровня развития кратковременной слуховой памяти.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 15.

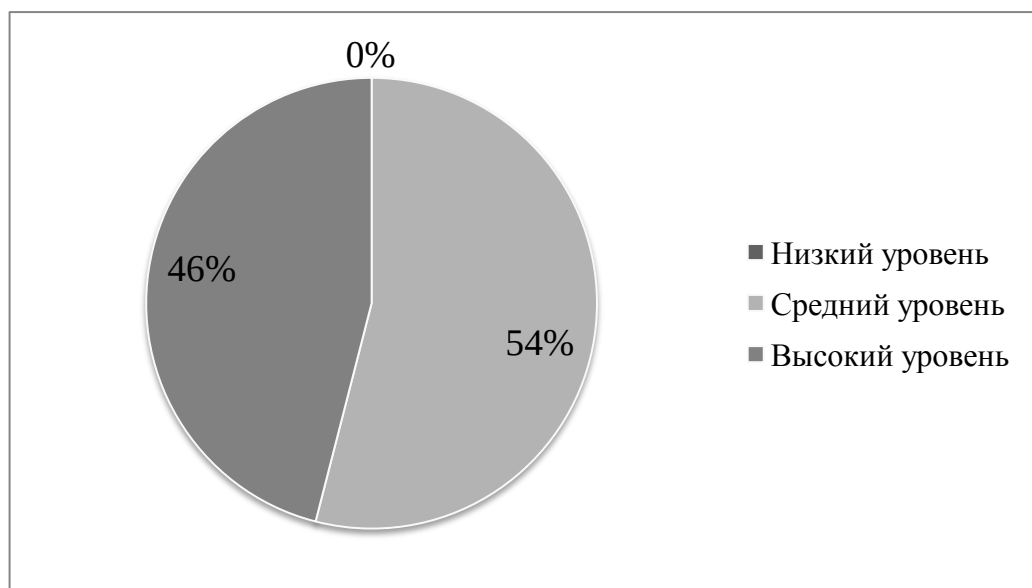


Рисунок 15 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «10 слов»

Результат контрольной группы представлен на рисунке 16.

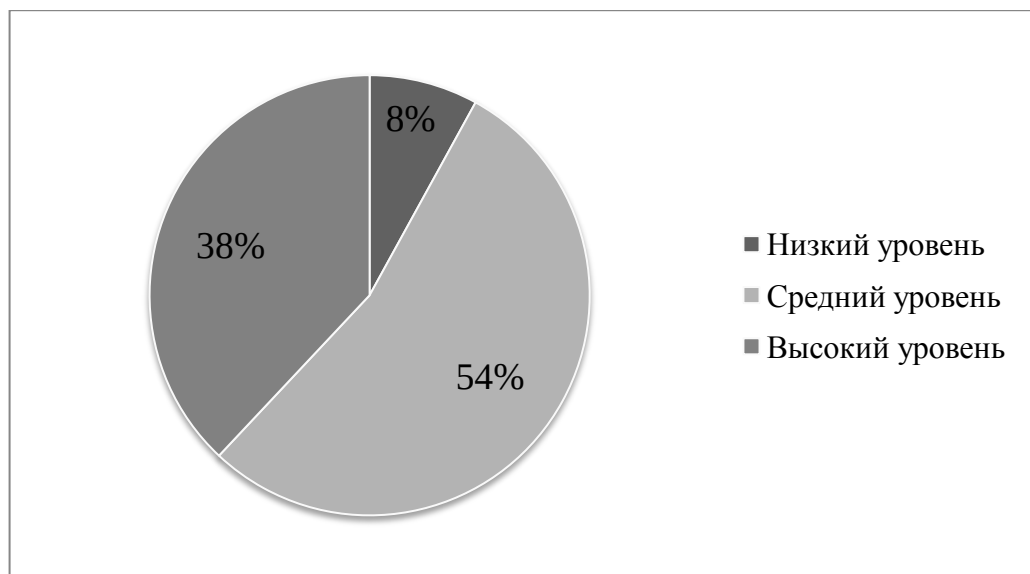


Рисунок 16 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «10 слов»

В экспериментальной группе низкий уровень не наблюдался ни у одного ребенка. 7 детей (54%) продемонстрировали средний уровень: Настя К., Леша С., Миша П., Таня Т., Никита Т., Рома Об., Илья Р. 6 (46%) – высокий уровень: Сережа М., Артем П., Данил Р., Вероника П., Лика К., Юра Л.

В контрольной группе на низком уровне оказался один ребенок (8%) Саша Н. На среднем уровне 7 детей (54%): Настя А., Артем Б., Лера Н., Андрей В., Таня К., Леша П., Настя Н. На высоком уровне пять детей (38%): Данил К., Саша Л., Алина Ш., Ваня Т., Катя С.

Диагностическая методика 2 «Долговременная память»
(модифицированная методика А.Р. Лурия).

Цель: выявление уровня развития долговременной слуховой памяти.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 17.

В данной методике в экспериментальной группе низкий уровень показали 5 детей (38%): Леша С., Настя К., Юра Л., Никита Т., Лика К.

Средний уровень – 7 детей (54%): Артем П., Данил Р., Вероника П., Рома Об., Илья Р., Миша П., Таня Т. Высокий уровень – 1 ребенок (8%): Сережа М.

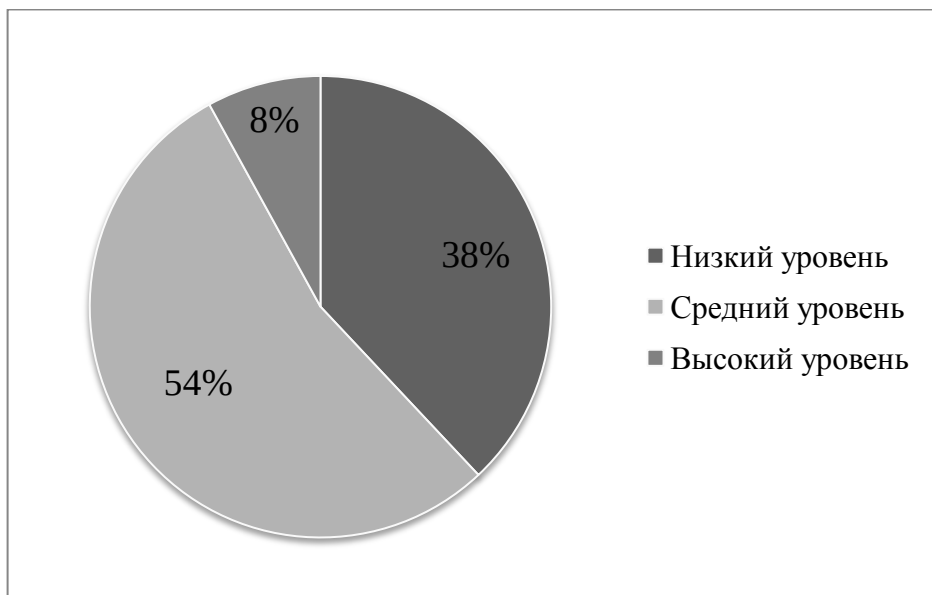


Рисунок 17 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Долговременная память»

Результат контрольной группы представлен на рисунке 18.

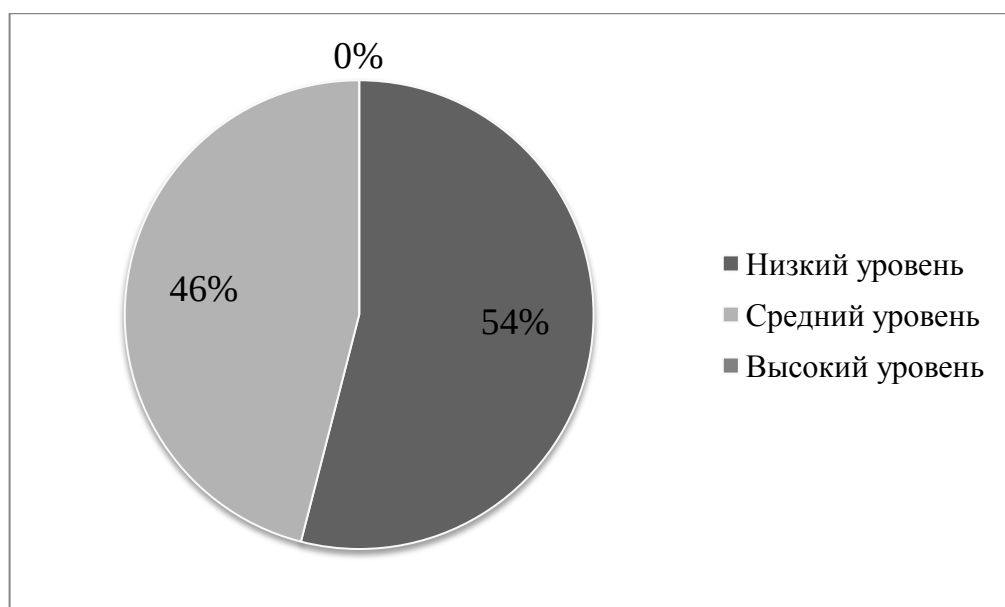


Рисунок 18 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Долговременная память»

В контрольной группе на низком уровне находится 7 детей (54%):

Саша Н., Леша П., Андрей В., Ваня Т., Настя Н., Артем Б., Катя С.

На среднем уровне – 6 детей (46%): Алина Ш., Данил К., Саша Л., Настя А., Лера Н., Таня К.

Никто из детей не продемонстрировал высокий уровень.

Диагностическая методика 3 «Опосредованное запоминание» (модифицированная методика А.Н. Леонтьева).

Цель: выявление динамики уровня развития опосредованной слуховой памяти.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 19.

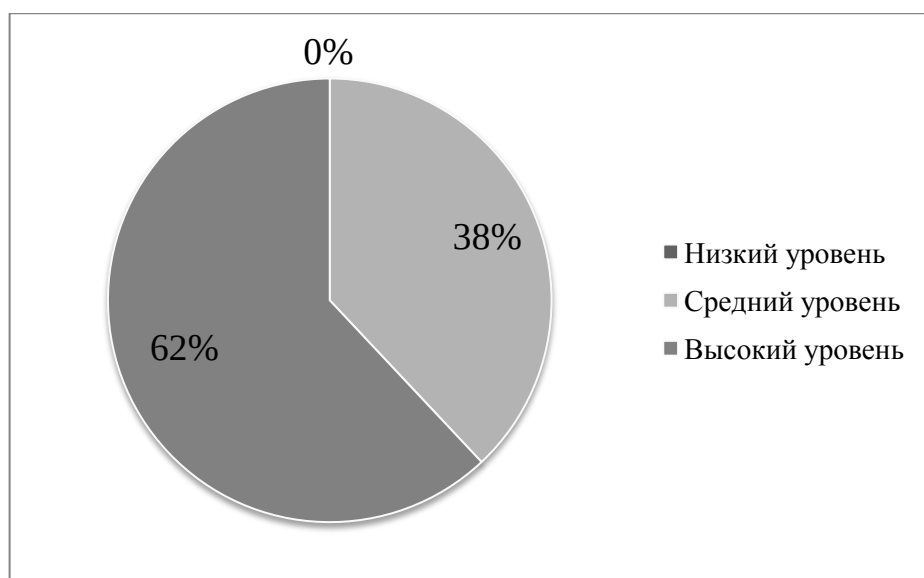


Рисунок 19 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Опосредованное запоминание»

В экспериментальной группе низкий уровень не был установлен.

Средний уровень наблюдался у пяти детей (38%): Рома Об., Никита Т., Юра Л., Леша С., Настя К.

Высокий уровень – у восьми детей (62%): Сережа М., Артем П., Илья Р., Данил Р., Вероника П., Лика К., Таня Т., Миша П.

Результат контрольной группы представлен на рисунке 20.

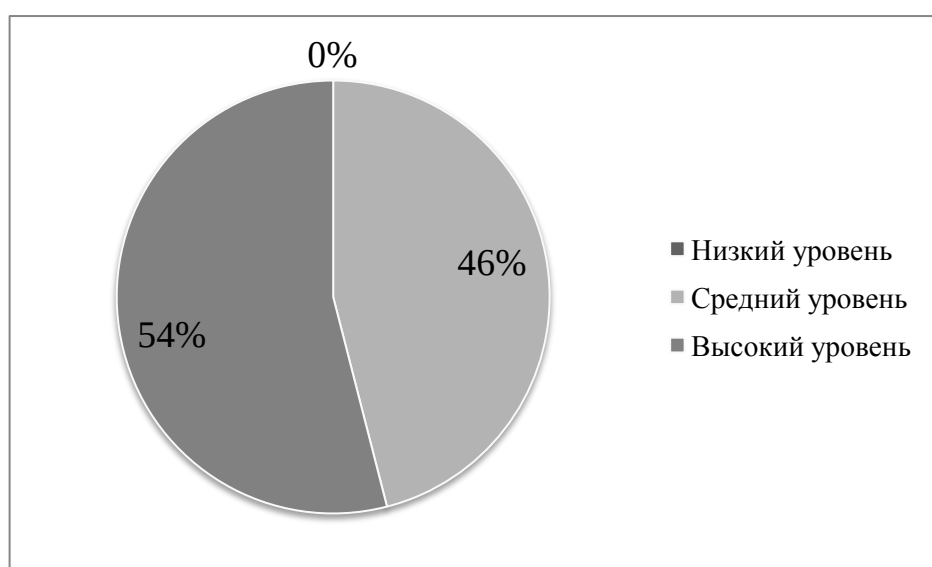


Рисунок 20 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Опосредованное запоминание»

В контрольной группе низкий уровень не был установлен.

На среднем уровне оказались шесть детей (46%): Настя А., Катя С., Андрей В., Леша П., Настя Н., Саша Н.

На высоком уровне – семь детей (54%): Данил К., Саша Л., Алина Ш., Ваня Т., Артем Б., Лера Н., Таня К.

Диагностическая методика 4 «Изучение непроизвольного запоминания у дошкольников» (модифицированная методика А.Р. Лурия).

Цель: выявление динамики уровня развития непроизвольной зрительной памяти.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 21.

В данной методике в экспериментальной группе низкий уровень не наблюдался.

Средний уровень был установлен у 5 детей (38%): Леша С., Настя К., Юра Л., Никита Т., Данил Р.

Высокий уровень – у восьми детей (62%): Артем П., Сережа М., Вероника П., Илья Р., Рома Об., Лика К., Таня Т., Миша П.

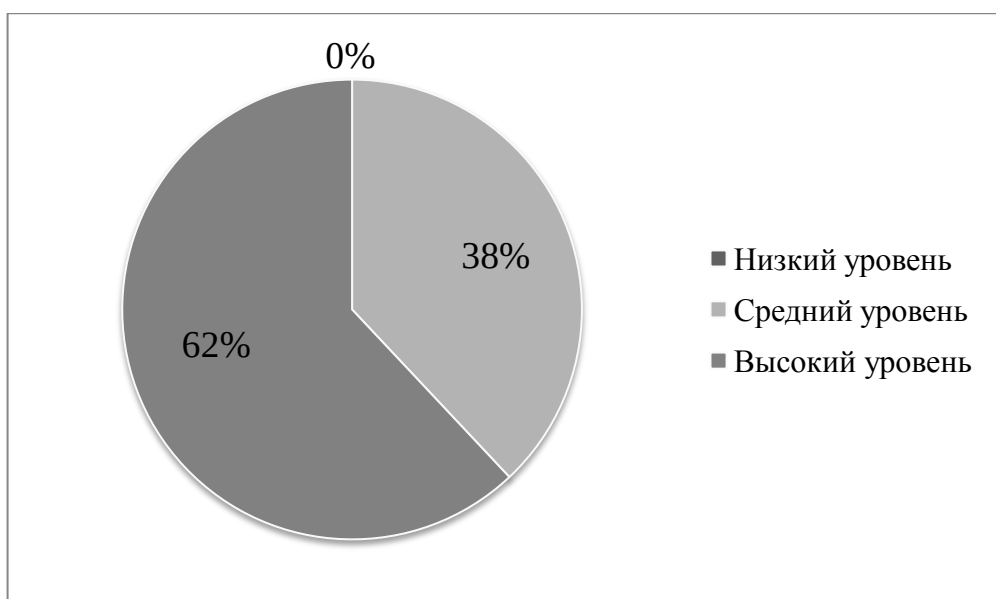


Рисунок 21 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Изучение произвольного запоминания у дошкольников»

Результат контрольной группы представлен на рисунке 22.

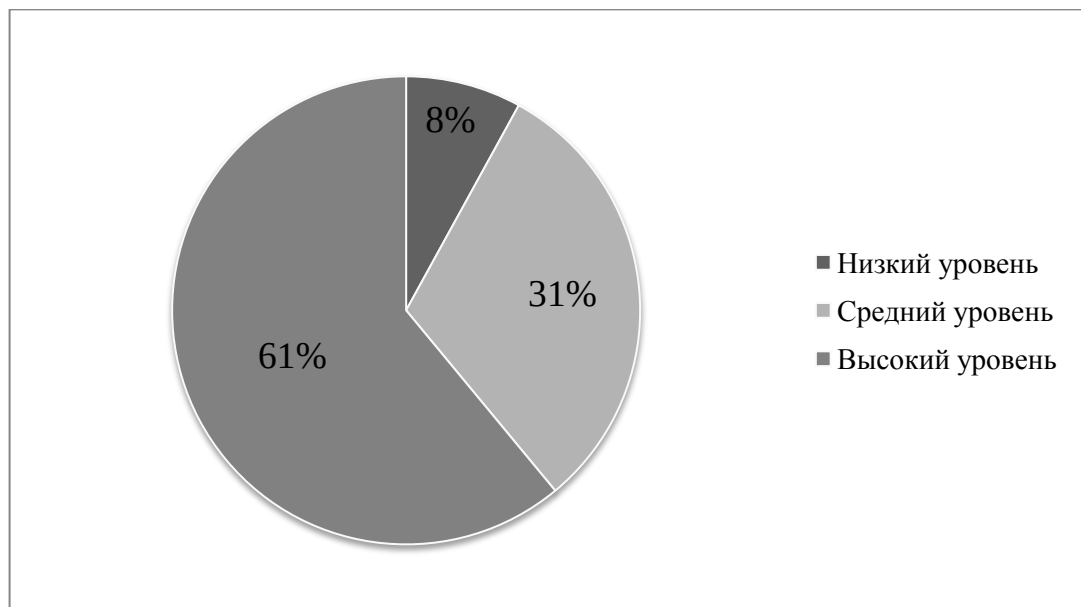


Рисунок 22 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Изучение произвольного запоминания у дошкольников»

В контрольной группе низкий уровень был у одного ребенка (8%): Леша П.

Средний уровень – у 4 детей (31%): Настя Н., Андрей В., Саша Н., Катя С.

Высокий уровень – у 8 детей (61%): Данил К., Саша Л., Алина Ш., Ваня Т., Настя А., Артем Б., Лера Н., Таня К.

Диагностическая методика 5 «Изучение произвольного запоминания» (модифицированная методика В.С. Мухиной).

Цель: выявление динамики уровня развития произвольной зрительной памяти.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 23.

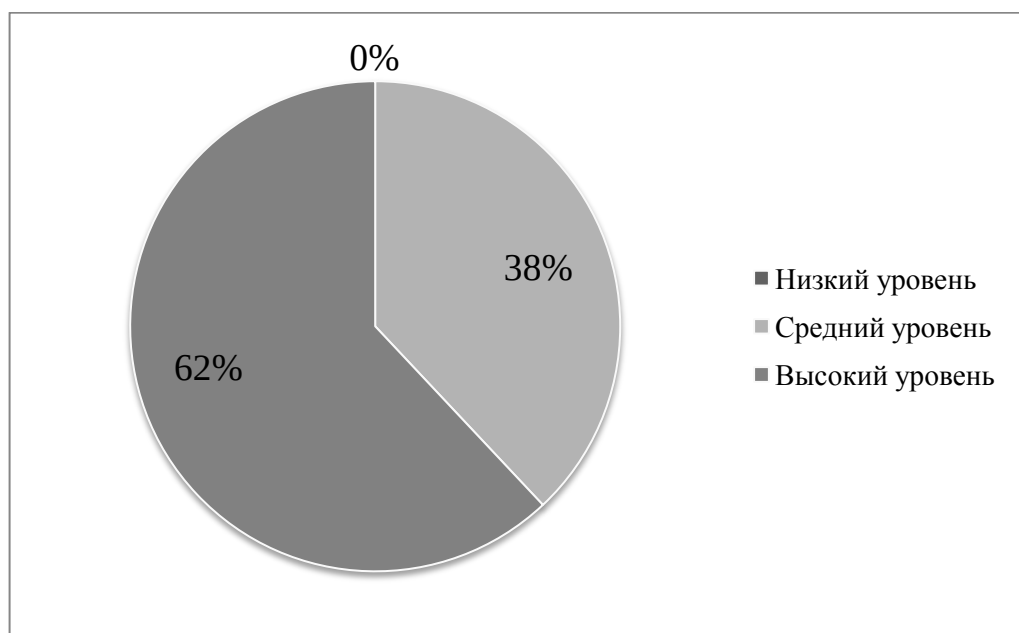


Рисунок 23 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Изучение произвольного запоминания»

Результат контрольной группы представлен на рисунке 24.

В экспериментальной группе низкий уровень не был установлен.

Средний уровень был установлен у 5 детей (38%): Леша С., Настя К., Юра Л., Никита К., Лика К.

Высокий уровень – у 8 детей (62%): Сережа М., Артем П., Данил Р., Рома О., Таня Т., Миша П., Вероника П., Илья Р.

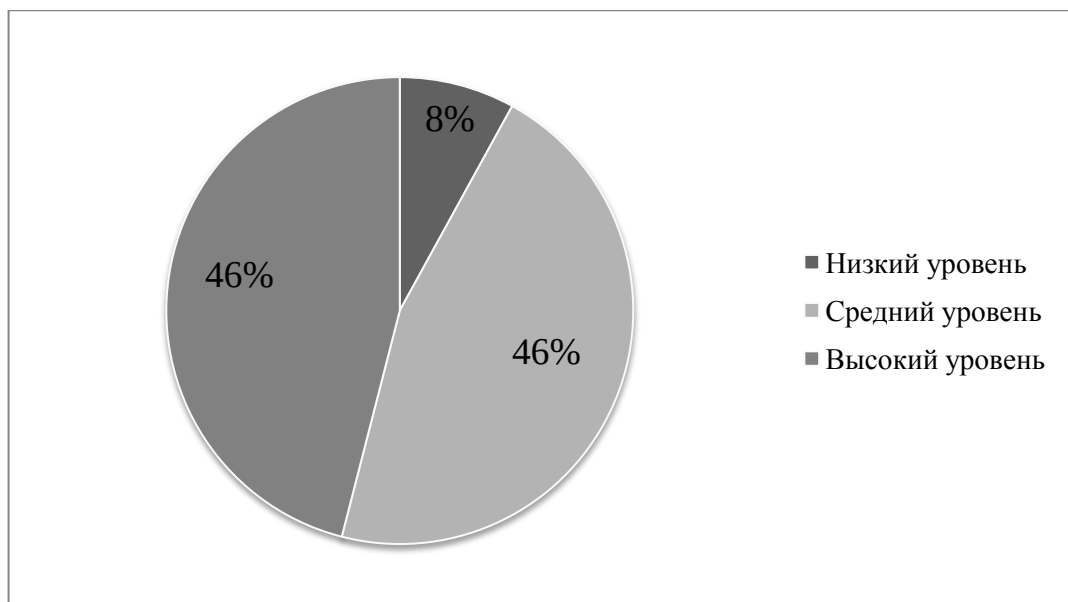


Рисунок 24 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Изучение произвольного запоминания»

В контрольной группе низкий уровень наблюдался у одного ребенка (8%): Саша Н. Средний уровень – у 6 детей (46%): Настя Н., Леша П., Таня К., Андрей В., Катя С., Настя А. Высокий уровень – у 6 детей (46%): Алина Ш., Данил К., Саша Л., Ваня Т., Лера Н., Артем Б.

Диагностическая методика 6 «Изучение зрительной памяти» (модифицированная методика Д. Векслера).

Цель: выявление динамики уровня развития кратковременной зрительной памяти.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 25.

На низком уровне в экспериментальной группе оказался один ребенок (8%): Настя К. На среднем уровне – 7 детей (54%): Данил Р., Лика К., Никита Т., Таня Т., Юра Л., Миша П., Леша С. На высоком уровне – 5 детей (38%): Сережа М., Артем П., Вероника П., Рома О., Илья Р.

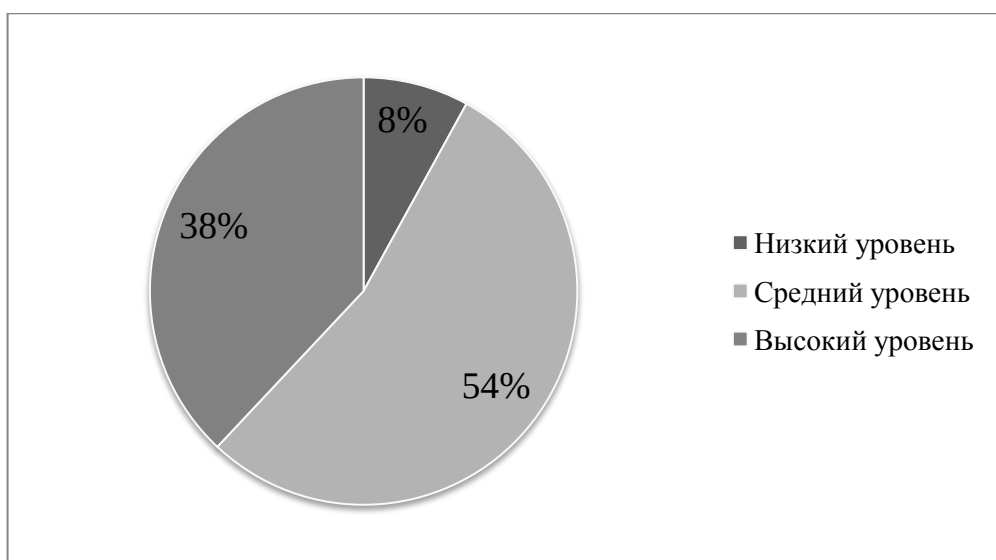


Рисунок 25 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Изучение зрительной памяти»

Результат контрольной группы представлен на рисунке 26.

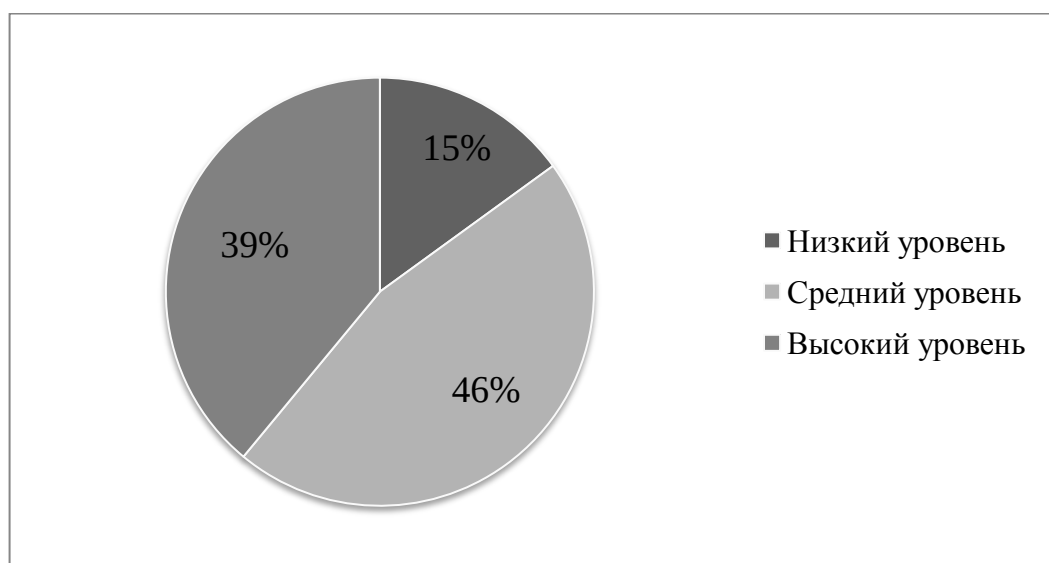


Рисунок 26 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Изучение зрительной памяти»

В контрольной группе низкий уровень был установлен у двоих детей (15%): Саша Н., Таня К. Средний уровень – у 6 детей (46%): Настя Н., Леша П., Лера Н., Андрей В., Катя С., Настя А. Высокий уровень – у 5 детей (39%): Данил К., Саша Л., Алина Ш., Ваня Т., Артем Б.

Результат экспериментальной группы по всем диагностическим методикам представлен на рисунке 27.

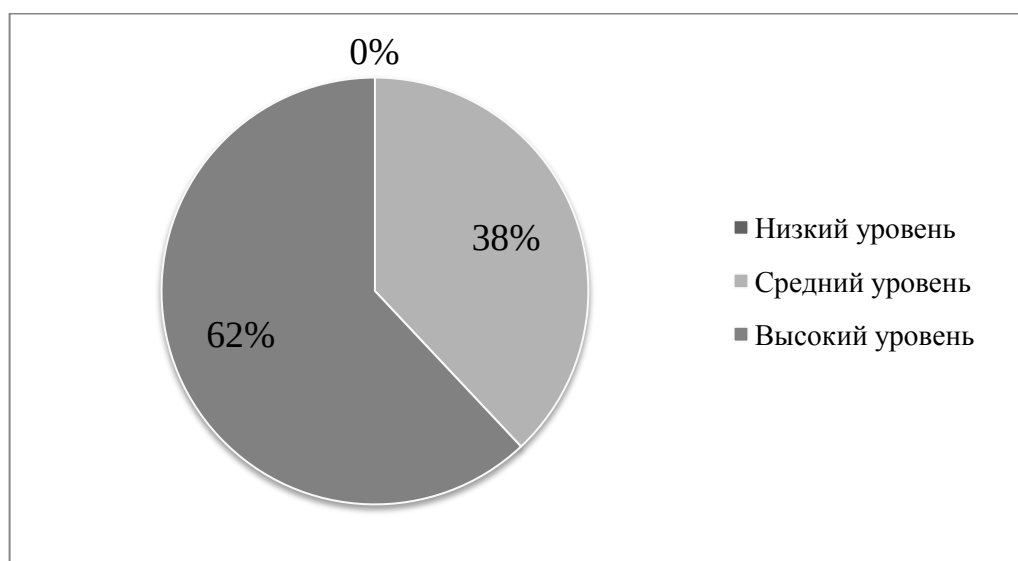


Рисунок 27 – Результат исследования уровня развития памяти у детей экспериментальной группы

Результат контрольной группы по всем диагностическим методикам представлен на рисунке 28.

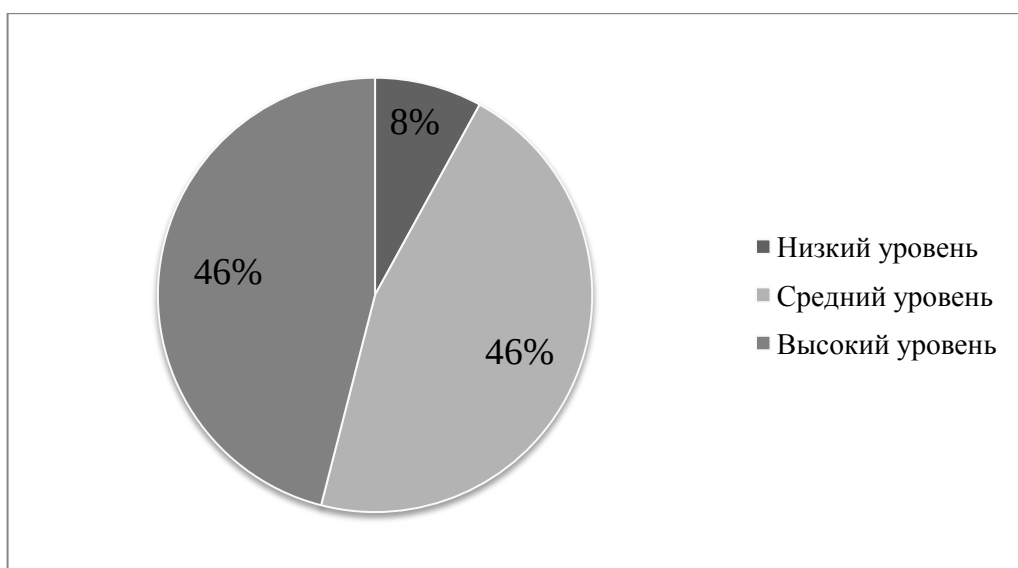


Рисунок 28 – Результат исследования уровня развития памяти у детей контрольной группы

Сравнительные результаты констатирующего и контрольного эксперимента представлены на рисунке 29.

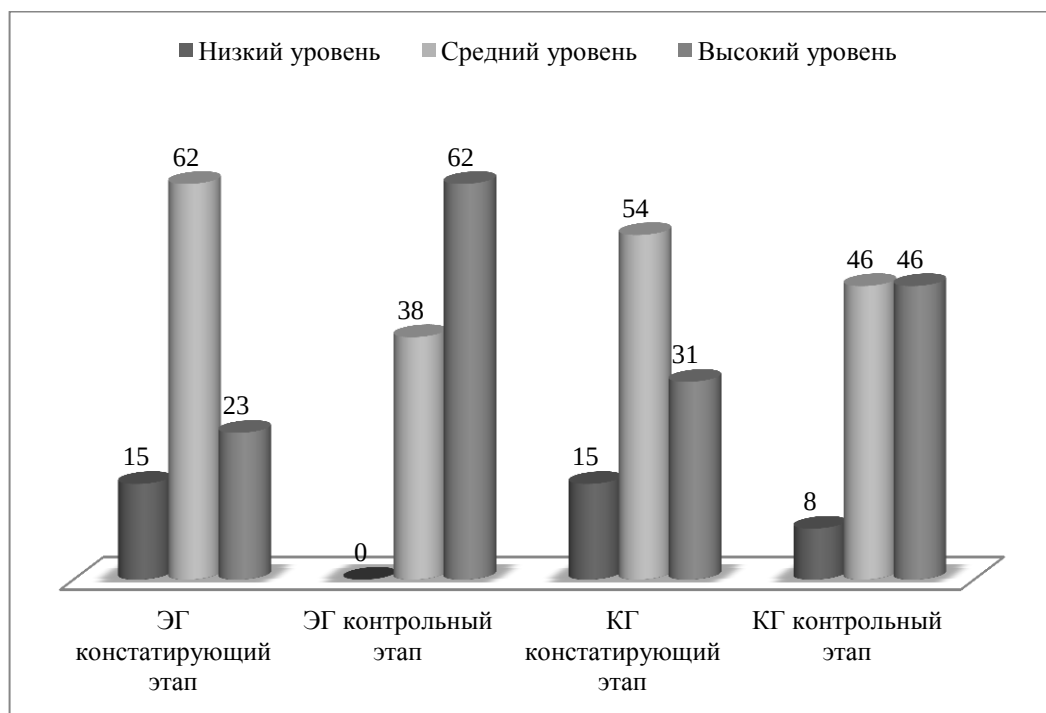


Рисунок 29 – Сравнительная таблица по результатам констатирующего и контрольного этапов

В экспериментальной группе показатель низкого уровня развития памяти снизился на 15%. Показатель среднего уровня развития памяти снизился на 16%. Долговременная слуховая память детей все еще находилась на относительно невысоком уровне. Дети допускали ошибки в рисунках по памяти. Показатель высокого уровня увеличился на 23%. Дети показывали высокие результаты по многим диагностическим методикам. Легко запоминали и воспроизводили слова. Запоминали большое количество картинок. В контрольной группе показатель низкого уровня снизился на 7%. Среднего уровня – на 8%. Показатель высокого уровня возрос на 15%.

Таким образом, наблюдаемая динамика развития памяти у детей экспериментальной группы оказалась значительно выше динамики контрольной группы.

Заключение

На основании проведенной исследовательской работы можно сделать ряд выводов.

Память является условием научения, приобретения знаний, формирования умений и навыков. Основа памяти – это запоминание, сохранение и воспроизведение человеком его опыта. Важное условие развития памяти – правильная речь. Уровень слуховой памяти понижается с понижением уровня речевого развития. Специфические особенности слуховой и зрительной памяти детей с общим недоразвитием речи III уровня объясняются тесной связью между нарушениями речи и другими сторонами психического развития.

В качестве дидактических средств обучения выступают предметы, воздействующие на органы чувств детей, облегчающие непосредственное и косвенное познание мира. Важное место в системе дидактических средств занимает игрушка. Широкие возможности в решении дидактических задач открывает принцип деятельности. Игрушки-аналоги – это игрушки отображающие объекты реального мира. Их применение вариативно. На основе анализа психолого-педагогической и специальной литературы в качестве средства развития памяти были выбраны игрушки-аналоги.

Исследование уровня развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня показало, что в экспериментальной группе преобладает средний уровень развития памяти. В контрольной группе также преобладал средний уровень. На основе полученных данных был сделан вывод о необходимости проведения целенаправленной работы по развитию памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Мы предположили, что развитие памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством игрушек-аналогов будет возможным, если:

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда сериями

игрушек-аналогов по лексическим темам;

- отобраны и разработаны дидактические игры с игрушками-аналогами, направленные на развитие памяти;

- включены дидактические игры с игрушками-аналогами в образовательный процесс.

Формирующий этап включал в себя два направления, которые были взаимосвязаны между собой:

- развитие слуховой памяти детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня;

- развитие зрительной памяти детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Разработанные игры с игрушками-аналогами вызывали у детей интерес, желание участвовать.

Контрольный этап позволил выявить динамику развития памяти детей контрольной и экспериментальной групп. В экспериментальной группе показатель низкого уровня развития памяти снизился на 15%. Показатель среднего уровня развития памяти снизился на 16%. Показатель высокого уровня увеличился на 23%. В контрольной группе показатель низкого уровня снизился на 7%. Среднего уровня – на 8%. Показатель высокого уровня возрос на 15%.

Более высокая динамика развития памяти в экспериментальной группе позволила сделать вывод об эффективности проведенной применения игрушек-аналогов в качестве средства развития памяти у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, что подтверждает выдвинутую гипотезу.

Список используемой литературы

1. Бабынина Т. Ф., Киселева Т. В. Современные подходы к использованию народной игрушки в воспитании дошкольного возраста: учебно-методическое пособие. Набережные Челны, 2014. С. 5-10.
2. Блонский П. П. Психология младшего школьника. Избранные труды. СПб. : Питер, 2001. 341 с.
3. Борисова Н. В. Новые педагогические технологии. Тверь : Медиа-АРТ, 1998. С. 133-164.
4. Волкова Л. С., Шаховская С. Н. Логопедия. М. : ВЛАДОС, 1998. С. 246-270.
5. Гиппенрейтер Ю. Б., Романова В. Я. Психология памяти. М. : «ЧеРо», 2002. С. 347-359.
6. Горошко Е. В. Дидактическая игра как форма организации образовательной области «Познавательное развитие» в условиях выполнения Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования и основной образовательной программы дошкольного образования // Вестник науки и образования. 2018. С. 87-89.
7. Горькина Е. В. Развитие образной памяти детей старшего дошкольного возраста с нарушениями слуха // Молодой ученый. 2011. № 5. С. 135-137.
8. Гуменная Г. С. Теория и практика коррекционного обучения дошкольников с речевыми нарушениями. М. : Просвещение, 1991. С. 63-72.
9. Жане П. Эволюция памяти и понятие времени // Хрестоматия по общей психологии. Психология памяти. М. : Союзиздат, 1979. 264 с.
10. Житникова Л. М. Учите детей запоминать М. : «Просвещение», 1985. С. 156-181.
11. Истомина З. М. Развитие памяти : учебно-методическое пособие. М. : Союзиздат, 1978. 178-204 с.

12. Калягин В. А. Логопсихология. М. : Издательский центр «Академия», 2008. 132-147 с.
13. Калягин В. А., Овчинникова Т. С. Энциклопедия методов психолого-педагогической диагностики лиц с нарушениями речи. СПб. : КАРО, 2004. 432 с.
14. Каше Г. А. Подготовка к школе детей с недостатками речи. М. : Просвещение, 1985. С. 73-85.
15. Кондрашова М. А. Экологическое воспитание дошкольников на занятиях и в повседневной жизни : методические разработки. Оренбург : Известия, 2005. 116 с.
16. Левина Р. Е. Избранные труды. М. : Союзиздат, 1965. С. 163-170.
17. Лурия А. Р. Внимание и память : материалы к курсу лекций по общей психологии. М. : МГУ, 1975. 104 с.
18. Лурия А. Р. Маленькая книжка о большой памяти. М. : Издательство московского университета, 1968. 88 с.
19. Макарова Д. С., Корнилова Е. Н. Особенности развития слуховой памяти у детей старшего дошкольного возраста с недоразвитием речи // Концепт. 2017. С. 140-142.
20. Маклаков А. Г. Общая психология : учебник для вузов. СПб. : Питер, 2005. 583 с.
21. Мухаметшина И. М. Влияние дидактических игр в ознакомлении дошкольников с растениями. // Актуальные вопросы современной педагогики: материалы III Международной научной конференции (г. Уфа, март 2013). Уфа : Лето, 2013. С. 62-66.
22. Мухина В. С. Детская психология : учебник. М. : Просвещение, 1985. 315 с.
23. Немов Р. С. Психология. М. : Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 1997. 688 с.
24. Николаева С. Н., Комарова И. А. Сюжетные игры в экологическом воспитании дошкольников // Игровые обучающие ситуации с

игрушками разного типа и литературными персонажами : пособие для педагогов дошкольных учреждений. М. : Гном и Д, 2005. С. 73-91.

25. Николаева С. Н. Теория и методика экологического образования детей. М. : Академия, 2002. С. 241-250.

26. Основы теории и практики логопедии / под ред. Р. Е. Левиной. М. : Просвещение, 1967. 367 с.

27. Психология для студентов вузов : учебное пособие для вузов / под ред. Е. И. Рогова. Ростов-на-Дону. : МарТ, 2005. 557 с.

28. Смирнов А. А. Проблемы психологии памяти. М. : Просвещение, 1966. С. 135-164.

29. Филичева Т. Б., Чевелева Н. А., Чиркина Г. В. Основы логопедии. М. : Союзиздат, 1989. 339 с.

30. Филичева Т. Б., Чиркина Г. В. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада. М. : Союзиздат, 1994. С. 97-103.

31. Хрестоматия по физиологии высшей нервной деятельности. / под ред. Е. Д. Шехтер. М. : Психология, 2000. 407 с.

32. Шашкина Г. Р. Логопедическая работа с дошкольниками. М. : Издательский центр «Академия», 2003. 240 с.

Приложение А

Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей экспериментальной и контрольной групп

Экспериментальная группа		Контрольная группа	
Имя Ф., ребенка	Возраст	Имя Ф., ребенка	Возраст
1. Сережа М.	6 л. 8 м.	1. Данил К.	7 л. 1 м.
2. Артем П.	6 л. 5 м.	2. Саша Л.	6 л. 7 м.
3. Вероника П.	6 л. 3 м.	3. Алина Ш.	6 л. 5 м.
4. Данил Р.	6 л. 7 м.	4. Ваня Т.	6 л. 4 м.
5. Илья Р.	7 л.	5. Настя А.	6 л. 7 м.
6. Рома О.	6 л. 8 м.	6. Артем Б.	6 л. 8 м.
7. Лика К.	6 л. 1 м.	7. Катя С.	6 л. 5 м.
8. Никита Т.	6 л. 6 м.	8. Лера Н.	6 л. 3 м.
9. Таня Т.	6 л. 11 м.	9. Андрей В.	6 л. 10 м.
10. Юра Л.	6 л. 7 м.	10. Таня К.	6 л. 6 м.
11. Миша П.	6 л. 5 м.	11. Леша П.	6 л. 3 м.
12. Леша С.	6 л. 2 м.	12. Настя Н.	6 л. 8 м.
13. Настя К.	6 л. 4 м.	13. Саша Н.	6 л. 8 м.

Приложение Б

Сводный протокол на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Количественные результаты экспериментальной группы на констатирующем этапе

Имя Ф., ребенка	Диагностическая методика						Кол-во баллов	Уровень
	2	3	4	5	6	7		
1.Сережа С.	3	2	3	3	3	3	17	Высокий
2.Артем П.	3	2	2	3	3	2	15	Высокий
3.Вероника П.	3	1	3	2	3	3	15	Высокий
4.Данил Р.	2	1	3	2	2	2	12	Средний
5.Илья Р.	2	1	3	3	2	2	13	Средний
6.Рома О.	2	1	2	3	2	1	11	Средний
7.Ли́ка К.	2	1	2	2	2	2	11	средний
8.Никита Т.	2	1	2	2	2	1	10	Средний
9.Таня Т.	2	1	2	2	2	2	11	Средний
10.Юра Л.	2	1	2	2	2	2	11	Средний
11.Миша П.	2	1	2	2	2	2	11	Средний
12.Леша С.	1	1	2	1	2	1	7	Низкий
13.Настя К.	1	1	1	1	1	1	7	Низкий

Таблица Б.2 – Количественные результаты контрольной группы на констатирующем этапе

Имя Ф., ребенка	Диагностические методики						Кол-во баллов	Уровень
	2	3	4»	5	6	7		
1.Данил К.	3	2	3	3	3	3	17	Высокий
2.Саша Л.	3	2	3	3	2	3	16	Высокий
3.Алина Ш.	3	2	3	2	3	3	16	Высокий
4.Ваня Т.	3	1	3	3	3	3	16	Высокий
5.Настя А.	2	2	2	3	2	2	13	Средний
6.Артем Б.	2	1	3	3	3	2	14	Средний
7.Катя С.	2	1	2	2	2	2	11	Средний
8.Лера Н.	2	1	3	3	2	2	13	Средний
9.Андрей В.	2	1	2	3	2	2	12	Средний
10.Таня К.	2	1	2	2	2	1	10	Средний
11.Леша П.	2	1	2	2	1	2	10	Средний
12.Настя Н.	2	1	2	1	2	1	9	Низкий
13.Саша Н.	1	1	2	2	1	1	8	Низкий

Приложение В

Сводный протокол на контрольном этапе

Таблица В.1 – Количественные результаты экспериментальной группы на контрольном этапе

Имя Ф. ребенка	Диагностическая методика						Кол-во баллов	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
1.Сережа М.	3	3	3	3	3	3	18	Высокий
2.Артем П.	3	2	3	3	3	3	17	Высокий
3.Вероника П.	3	2	3	3	3	3	17	Высокий
4.Данил Р.	3	2	3	2	3	2	15	Высокий
5.Илья Р.	2	2	3	3	3	3	16	Высокий
6.Рома О.	2	2	2	3	3	3	15	Высокий
7.Ли́ка К.	3	1	3	3	2	2	14	Средний
8.Никита Т.	3	1	2	2	2	2	11	Средний
9.Таня Т.	2	2	3	3	3	2	15	Высокий
10.Юра Л.	2	1	2	2	2	2	12	Средний
11.Миша П.	3	2	3	3	3	2	15	Высокий
12.Леша С.	2	1	2	2	2	2	11	Средний
13.Настя К.	2	1	2	2	2	1	10	Средний

Таблица В.2 – Количественные результаты контрольной группы на контрольном этапе

Имя Ф. ребенка	Диагностические методики						Кол-во баллов	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
1.Данил К.	3	2	3	3	3	3	17	Высокий
2.Саша Л.	3	2	3	3	3	3	17	Высокий
3.Алина Ш.	3	2	3	3	3	3	17	Высокий
4.Ваня Т.	3	1	3	3	3	3	16	Высокий
5.Настя А.	2	2	2	3	2	2	13	Средний
6.Артем Б.	2	1	3	3	3	3	15	Высокий
7.Катя С.	3	1	2	2	2	2	14	Средний
8.Лера Н.	2	2	3	3	3	2	15	Высокий
9.Андрей В.	2	1	2	2	2	2	11	Средний
10.Таня К.	2	2	3	3	2	1	13	Средний
11.Леша П.	2	1	2	1	2	2	10	Средний
12.Настя Н.	2	1	2	2	2	2	11	Средний
13.Саша Н.	1	1	2	2	1	1	8	Низкий

Приложение Г

Примеры игрушек-аналогов, использовавшихся в играх

