

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **РАЗВИТИЕ ГЛАГОЛЬНОЙ ЛЕКСИКИ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ С ОБЩИМ
НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ ПОСРЕДСТВОМ ИНТЕРАКТИВНЫХ ИГР**

Студент

Т.С. Поленова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент А.Ю. Козлова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение значимой проблемы логопедии – развитие глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня с использованием интерактивных игр. Выбор темы обусловлен противоречием между признанной необходимостью развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием потенциала интерактивных игр в данном процессе.

Целью работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством интерактивных игр.

Данная цель определила необходимость постановки и решения основных задач: анализ психолого-педагогической литературы и изучение проблемы развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; выявление уровня развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; разработка интерактивных игр и включение их в логопедическую работу с детьми 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня с целью развития глагольной лексики.

В работе теоретически обоснованы и апробированы содержание и организация работы по развитию глагольной лексики у детей в возрасте 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством интерактивных игр. Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников (38 наименований), 4 приложений. Текст бакалаврской работы изложен на 57 страницах. Общий объем работы с приложениями – 65 страниц.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством интерактивных игр	10
1.1 Особенности развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	10
1.2 Характеристика интерактивных игр как средства развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	17
Глава 2 Экспериментальное исследование развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством интерактивных игр	22
2.1 Выявление уровня развития глагольной лексики детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня	22
2.2 Содержание и организация работы по развитию глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством интерактивных игр	32
2.3 Выявление эффективности развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством интерактивных игр	45
Заключение	52
Список используемой литературы и используемых источников	54
Приложение А Список детей, участвующих в экспериментальной работе	58
Приложение Б Протоколы результатов проведения диагностических методик на констатирующем этапе эксперимента	59

Приложение В Сводные таблицы результатов констатирующего и контрольного экспериментов	62
Приложение Г Картотека интерактивных игр	63

Введение

В настоящее время все большее внимание исследователей привлекает формирование и развитие речи детей дошкольного возраста, в частности глагольной лексики, которая является доминирующим звеном, базисом в выстраивании любого высказывания. Интерес к данной проблеме связан и с тем, что изменился контингент детей в дошкольных образовательных организациях, в которые часто поступают дети с нарушениями в развитии, в частности, с общим недоразвитием речи.

Несмотря на имеющиеся исследования, и апробированные методики, проблема развития глагольной лексики у детей с общим недоразвитием речи остается актуальной.

Известно, что инструментом всестороннего развития личности человека является богатая и хорошо развитая речь. Неполноценное становление речевых навыков у детей с общим недоразвитием речи сужает круг их общения и оказывает неблагоприятное воздействие на особенности личностного поведения (нерешительность, стеснительность, безынициативность), отражается на речевом поведении: неспособность установить взаимопонимание и взаимодействие со сверстниками и взрослыми, невозможность поддержать беседу.

Р.Е. Левиной (1969) была разработана периодизация проявлений общего недоразвития речи: от полного отсутствия речевых средств общения до развернутых форм связной речи с элементами фонетико-фонематического и лексико-грамматического недоразвития.

Выдвинутый Р.Е. Левиной подход позволил отойти от описания только определенных проявлений нарушения речи и представить характеристику аномального развития ребенка по определенному числу параметров, отражающих состояние языковых средств и процессов общения. На основе поэтапного структурно-динамического изучения аномального развития речи

также выявлены конкретные модели, которые определяют переход от низкого уровня развития к более высокому уровню.

Ряд авторов: Л.С. Волкова, Р.И. Лалаева, Е.М. Мастюкова и другие, – отмечают, что, несмотря на различную природу дефектов, у детей есть типичные проявления, которые указывают на системное нарушение речевой деятельности. Одним из главных признаков является то, что ребенок начинает говорить намного позже. Речь этих детей плохо понятна, речевая активность недостаточна и резко снижается с возрастом без специальной подготовки.

Глагольность детской речи отмечают все исследователи речевого развития (В.П. Вахтеров, М.П. Феофанов, В.П. Добромыслов, А.Н. Гвоздев и другие). В возрасте от 6 до 7 лет, по данным исследований, речь в основном предикативна, то есть наиболее значимые слова выражают предикативные отношения.

Учитывая многие негативные факторы, которые влияют на организм матери извне во время беременности, включая психологическую травму, общее недоразвитие речи различного происхождения остается широко распространенным. При этом все компоненты речи нарушаются или недоразвиты, независимо от нормального интеллекта и сохранного слуха. Наполнение и использование лексического запаса слов, в частности глаголов, тоже нарушены.

Глагол – это основа фразы, он способствует развитию внутренней речи, которая, по мнению Л.С. Выготского, предикативна. Внутренняя речь является особым психологическим состоянием, которое занимает промежуточное положение между мыслью и внешним высказыванием.

Современные информационные технологии все больше и больше внедряются в нашу жизнь. Они являются эффективным техническим средством, при помощи которого можно значительно обогатить коррекционно-развивающий процесс, стимулировать индивидуальную деятельность и развитие познавательных процессов детей, расширить

кругозор ребенка, воспитать творческую личность, адаптированную к жизни в современном обществе.

Интерактивные игры могут быть направлены на развитие разных сторон речи таких, как: фонематический слух, звукобуквенный анализ, грамматические навыки, лексический запас, связная речь. Также они способствуют развитию глагольного словаря у детей. При использовании на занятиях интерактивные игры мотивируют детей и делают работу логопеда более эффективной и интересной.

Вышесказанное свидетельствует об актуальности выбранной темы.

В ходе изучения данной проблемы нами было выявлено **противоречие** между признанной необходимостью развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием потенциала интерактивных игр в данном процессе.

Проблема: каковы возможности интерактивных игр как средства развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Цель исследования: теоретически обосновать, экспериментально проверить возможность развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством интерактивных игр.

Объект исследования: процесс развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: интерактивные игры как средство развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Гипотеза исследования. Мы предполагаем, что процесс развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня будет результативным:

- при разработке интерактивных игр, направленных на развитие глагольной лексики;
- включении интерактивных игр в групповые и индивидуальные логопедические занятия;

– при организации взаимодействия учителя-логопеда, воспитателей и родителей в работе по развитию глагольной лексики.

Задачи исследования.

1. На основе анализа психолого-педагогической литературы изучить проблему развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Выявить уровень развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать интерактивные игры и включить их в логопедическую работу с детьми 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня с целью развития глагольной лексики.

Методы исследования:

– теоретические (анализ психолого-педагогической литературы, интерпретация, обобщение педагогического опыта и массовой практики);

– эмпирические (беседа, наблюдение, психолого-педагогический эксперимент);

– методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования).

Теоретическая основа исследования:

– положения исследований освоения детьми дошкольного возраста лексической стороны речи (М.М. Алексеева, А.Н. Богатырева, В.В. Гербова, А.П. Иваненко, В.И. Яшина);

– подход к формированию активного словаря на основе расширения глагольной лексики у детей с общим недоразвитием речи (О.Р. Сеидова);

– положения теории и методики информатизации образования (Я.А. Ваграменко, И.Е. Вострокнутов, О.А. Козлов, А.А. Кузнецов, Т.А. Лавина, З.Ф. Мазур).

Новизна исследования: охарактеризовано влияние интерактивных игр на развитие глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в комплексной коррекционной работе.

Теоретическая значимость заключается в том, что уточнены и конкретизированы представления об особенностях развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и дано теоретическое обоснование интерактивных игр как средства развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования материалов исследования учителями-логопедами, воспитателями в коррекционно-развивающей работе с детьми 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Экспериментальная база исследования: АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад № 203 «Алиса» г.о. Тольятти. В исследовании приняли участие 13 детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня подготовительной к школе группы компенсирующей направленности.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников (38 наименований), 4 приложений. В работе представлены 13 таблиц и 6 рисунков.

Глава 1 Теоретические основы проблемы развития глагольной лексики детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

1.1 Особенности развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Общее недоразвитие речи (далее ОНР) – это сложные речевые расстройства, при которых формирование всех компонентов речевой системы, связанных с ее звуковой и семантической стороной, нарушается у детей при нормальном слухе и интеллекте.

Несмотря на «различную природу дефектов, у детей с ОНР наблюдаются типичные проявления, свидетельствующие о системном нарушении речевой деятельности.

Одним из основных признаков ОНР является позднее начало речи: первые слова появляются в 3-4, а иногда и в 5 лет. Речь аграмматична и недостаточно оформлена фонетически. Наиболее выразительным показателем является задержка выразительной речи с относительно благоприятным пониманием на первый взгляд произнесенного слова. Эти детские речи неясны. Наблюдается недостаточная речевая активность, которая заметно уменьшается с возрастом, без какой-либо специальной подготовки. Однако дети очень критически относятся к своему дефекту.

Дефектная речевая деятельность накладывает отпечаток на формирование детей в сенсорной, интеллектуальной и аффективно-волевой сферах.

Наблюдается недостаточное внимание и ограниченные возможности его распространения. При относительно сохраненной смысловой и логической памяти» [22] «у детей вербальная память снижается, страдает продуктивность запоминания. Они забывают сложные инструкции, элементы и последовательности задач» [22]. Недостаточная координация пальцев и

кистей рук и слабое развитие мелкой моторики. Есть замедленность, застревание в одной позиции.

В «большинстве случаев история болезни не содержит данных о серьезных повреждениях центральной нервной системы, что обеспечивает лучшее поддержание двигательных функций, психических реакций и поведения в целом. Определяется только наличие незначительных родовых травм и более продолжительных соматических заболеваний в раннем детстве» [10]. Нежелательные последствия языковой среды, просчеты в воспитании и отсутствие общения могут также объясняться факторами, препятствующими нормальному развитию языка. В таких случаях основное внимание уделяется обратимой динамике «речевых ошибок».

Несмотря на некоторые отклонения от возрастных нормативов (особенно в области фонетики), речь детей выполняет коммуникационную функцию, а в некоторых случаях является довольно полным регулятором поведения. Скорее, они склонны к самопроизвольному развитию, переводя развитые языковые навыки в свободные условия общения, что позволяет компенсировать» [15] языковой дефицит до начала школы.

Нарушение языковой активности у детей с ОНР III уровня является многомерным и требует разработки единой стратегии, а также методологической и организационной преемственности в решении образовательных и корректирующих задач.

В процессе онтогенеза значение слова не является статичным, оно развивается. Л.С. Выготский писал: «в каждом смысле этого слова... является обобщением. Но значения слов развиваются. В тот момент, когда ребенок впервые усвоил новое слово... развитие слова не закончилось, оно только началось; он является первым обобщением самого элементарного типа, и по мере своего развития переходит от обобщения элементарного типа к все высшим типам обобщения, завершая этот процесс образованием подлинных и настоящих понятий. Структура значения слова в разные возрастные периоды отличается» [5].

Глагольность детской речи определяют все исследователи детской речи (В.П. Вахтеров, М.П. Феофанов, В.П. Добромыслов, А.Н. Гвоздев и другие). По словам исследователей, в возрасте от 6 до 7 лет, речь является в основном предикативной, то есть наиболее важные слова заполнены предикативными выражениями отношений.

А.А. Потебня «рассматривал эволюцию предложения и частей речи в направлении от имени к глаголу как проявление общей эволюции человеческого мышления в направлении от категории субстанции к категории процесса, от идеи материи к идее процесса» [22]. А.Н. Тихонов, придерживаясь широкого понимания термина «глагол», пишет в монографии «Русский глагол: проблемы теории и лексикографирования»: «Среди остальных частей речи глагольное слово характеризуется самой разветвлённой системой грамматических форм. Если одно существительное может иметь 12 грамматических форм, а одно прилагательное (качественное) – 78 грамматических форм, то один глагол способен иметь 395 форм» [22]. Идеи А.А. Потебни развивали В.В. Виноградов, Л.Л. Буланин, А.В. Бондарко и другие ученые. В.В. Виноградов выделяет в качестве наиболее интересных следующие положения: «С организацией глагола был связан переход от древнего именного строя предложения к глагольному. В своей эволюции глагол всё более и более развивает энергию отвлечённости. Обозначая действие, процесс, он выделяется из синкретизма первобытного слова уже после имени существительного и прилагательного и, пройдя через стадию причастий и инфинитива, формы, промежуточной между именем существительным и глаголом, обрастает категориями лица, вида, времени, наклонения и залога. Дальнейшая история глагола – история вытеснения им имён с основных грамматических позиций, история оглаголивания других категорий, история роста глагольных типов предложения за счет номинативных, именных. Категория действия, процесса, силы, энергии всё более и более ограничивает сферу именных категорий. Она содействует логической концентрации речи, устраняя раздробленность элементов

предложения. Таким образом, по Потепне, процесс усиления глагола, роста его грамматического влияния сопровождается распространением глагольной энергии на те группы слов, которые прежде примыкали к имени существительному как антиподу и антагонисту глагола» [14].

Несмотря на такое повышенное внимание к предикату, исследования особенностей формирования глагольного словаря на сегодняшний день являются актуальными. И.А. Чистякова пишет, что: «особенности формирования глагольного словаря у ребенка в разные возрастные периоды изучены недостаточно» [36].

Освоение лексических и «грамматических категорий представляет особую сложность для дошкольников. Анализ развития речи дошкольников указывает на значительные отклонения от возрастных норм, ограниченный словарный запас, особенности его использования и стойкий аграматизм, что связано с несформированностью импрессивной и экспрессивной сторон речи. Именно в этой категории дошкольников есть некоторые трудности в овладении предикативной лексикой» [36].

Логопед практики И.А. Чистякова пишет, что: «работа по развитию связной речи начинается с формирования двухчастной структуры простого предложения по модели «предмет – действие». На этом этапе дети с нарушениями развития речи имеют трудности в выборе правильного глагола. Их предикативный словарь беден и включает в себя только глаголы, обозначающие общие действия (спит, ест, сидит, ходит, бегают, смотрит, одевается, слушать, гулять, играть, стоять)» [36].

Многие авторы в своих работах подчеркивают, что у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня различного генеза проявляется ограниченность словарного запаса (В.К. Воробьева, Н.С. Жукова, В.А. Ковшикова).

Одно из высказываний Е.И. Тихеевой гласит, что «заботясь об обогащении лексикона детей, мы должны понимать, что и слова, усваиваемые детьми, распадаются на два разряда. В первый из них, который

можно назвать активным запасом слов, входят те слова, которые ребенок не только понимает, но активно, сознательно, при всяком подходящем случае вставляет в свою речь. Ко второму, пассивному запасу слов относятся слова, которые человек понимает, связывает с определенным представлением, но которые в речь его не входят» [28, с. 79].

Для детей 5-6 с общим недоразвитием речи III уровня характерны скудность активного и пассивного словаря, неточное, недифференцированное употребление слов, своеобразие словоизменения и словообразования, нарушение синтаксической структуры предложения. Н.С. Жукова, Л.Г. Парамонова, Т.Б. Филичева, С.Н. Шаховская, Л.Ф. Спирина в своих исследовательских работах объясняют, что «наряду с ограниченностью глагольного словаря в активном и пассивном плане дети не владеют в речи правильным использованием грамматических формы глаголов, что провоцирует на многократные аграмматизмы» [1, с. 24].

В своей работе А.А. Киракосян отмечает: «Лексика детей третьего уровня ОНР – неточное знание и неточное употребление многих обиходных слов на фоне сравнительно развернутой речи. В активном словаре детей преобладают существительные и глаголы. Мало слов, характеризующих качества, признаки, состояния предметов и действий, а также способы действий. Большое количество ошибок наблюдается в использовании простых предлогов и почти не используется в речи более сложные предлоги» [16, с. 67].

Словарная бедность особенно наблюдается при обновлении предикативной (глагольной) лексики. «В большинстве случаев преобладают слова, обозначающие действия, которые ежедневно совершают дети или наблюдают за ними (спать, мыть, умываться, купаться, одеваться, идти, бежать, есть, пить, убирать и другие). Также очень трудно усвоить слова обобщенного абстрактного значения, слова, которые обозначают состояние, оценку, качества, признаки и другие» [15, с. 21].

Н.С. Жуков говорил, что «словарный запас ребенка не соответствует его возрасту. Дети на данном уровне развития речи иногда используется императив и инфинитив форм глаголов в изъявительном наклонении. Но произошли позитивные изменения в развитии прогностической словарь. Правильно использовать формы глагола изъявительного наклонения, в том числе возвратить форму глагола» [14, с. 22]. В.А. Кротков, Е.Н. Дроздова утверждали, что «образование глаголов с префиксом достаточно сложно для детей дошкольного возраста. Это объясняется тем, что глагол имеет более абстрактную семантику, чем существительные конкретного значения, и разница ее словообразовательная формы сложнее: она не опирается на конкретные образы предметов» [18, с. 39].

Ребенок, «не располагая никакими сведениями о морфологической структуре слова, интуитивно производит морфологические членения, обнаруживает тонкое различие в значениях разных морфем, конструирует такие производные единицы, в которых ярко проявляется их морфологическая структура, обусловленная семантикой» [17]. Например, отглагольные прилагательные: едобный (есть), дутный (дуть), гонкий (гнать).

Р.И. Лалаева и Н.В. Серебрякова в своих работах отмечают: «Дошкольники с ОНР понимают значение многих слов, следовательно, объем их пассивного словаря близок к норме. Однако употребление слов в экспрессивной речи, актуализация словаря вызывают большие затруднения. В глагольном словаре дошкольников с ОНР преобладают слова, которые обозначают действия, совершаемые ребенком ежедневно» [18].

«Дети с ОНР III уровня испытывают очень большие сложности при группировке глаголов. При выборе лишнего слова в сериях слов они часто допускают ошибки» [24]. Эти ошибки показывают, что у детей не сформирована «структура значения глаголов. Они не могут определить общий признак при группировке глаголов» [24].

Нарушенное овладение глагольного словаря значительно осложняет общение детей с общим недоразвитием речи III уровня и оказывает

отрицательное влияние на формирование познавательной деятельности, задерживает развитие устной и письменной речи, является сложностью при обучении ребенка в образовательном учреждении, является сложностью при обучении ребенка в образовательном учреждении. У детей с общим недоразвитием речи «III уровня отмечается:

- расхождение объема активного и пассивного словаря;
- преобладание слов, обозначающих ежедневные бытовые действия (играть, кушать, спать, сидеть, одеваться, умываться и так далее);
- неспособность к овладению близкими по смыслу глаголами;
- преобладание отношений аналогии, а отношения противопоставления и родовидовых глаголов используются редко;
- частичное овладение грамматическими формами словоизменения и способами словообразования» [11].

Таким образом, «глагол представляет наибольшие возможности для развития синтаксического строя речи детей, потому что он принимает непосредственное участие в создании предикативной основы предложения» [19] и играет огромную роль в порождении речевого высказывания. Также «процесс овладения предикативной лексикой зависит от сформированности операций выбора и комбинирования синтаксических, лексических, морфологических и фонематических языковых единиц, уровень которых в значительной степени определяется формой речевой патологии» [19].

Для дошкольников с ОНР III уровня овладение лексико-грамматическими категориями представляет особую сложность. Анализ развития речи детей с ОНР III уровня говорит об отклонениях от возрастных норм, «ограниченности словарного запаса, своеобразии его использования и стойком аграмматизме, что связано с несформированностью импрессивной и экспрессивной сторон речи» [17]. Именно у детей с ОНР III уровня отмечаются специфические трудности в овладении глагольной лексикой.

1.2 Характеристика интерактивных игр как средства развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

В последнее время число детей с речевыми нарушениями значительно возросло, в том числе с общим недоразвитием речи. Общее недоразвитие речи – дефект, при котором у детей с хорошим слухом и первично сохранным интеллектом оказываются не развитыми все компоненты языковой системы – фонетика, лексика и грамматика. Следовательно, появляется необходимость поиска наиболее продуктивного пути воспитания и обучения детей данной группы.

Проблема мотивации является одной из основных в логопедической работе. Очень часто одной методики для коррекции речи и пожелания логопеда мало для положительной динамики речевого развития детей. Чаще всего дети не хотят «заниматься, их утомляет каждодневное проговаривание слогов и слов, называние картинок с целью автоматизации звука» [14].

«Новые современные возможности инициируют педагогов к решению образовательных задач разными путями, один из которых – применение интерактивного оборудования и интерактивных игр.

Термин «интерактивность» происходит от английского слова «interaction», которое переводится как «взаимодействие». Интерактивность – это способность взаимодействовать или находиться в режиме беседы, диалога с кем-либо, или непосредственно с самим человеком, это – одна из характеристик диалоговых форм познания.

Обучение детей дошкольного возраста с помощью таких средств является очень увлекательным и интересным. Интерактивные и мультимедийные средства призваны вдохновить и призвать их к стремлению «овладеть новыми знаниями» [24].

Использование интерактивных игр на логопедических занятиях в детском саду позволяет достичь устойчивого внимания и поддержания

заинтересованности в течении всего занятия. А если учесть, что тип детей, имеющих те или иные нарушения речи, характеризуется неустойчивым психоэмоциональным состоянием, пониженной работоспособностью и быстрой утомляемостью, то это очень важно.

Положительным нюансом считается и то, что использование интерактивных игр направлено на введение в работу всех анализаторных систем и способствует развитию глагольной лексики.

В современном мире существует множество интерактивных игр, «которые отвечают современным психолого-педагогическим, эргономическим и санитарно-гигиеническим стандартам и успешно употребляются в практике решения задач познавательного, социального и эстетического формирования детей» [25].

Употребление интерактивных игр «на логопедических занятиях позволяет:

- активизировать познавательную деятельность детей;
- персонально подходить к каждому ребёнку и применять задания разного уровня;
- увеличить интерес к изучению (мотивация);
- осуществить дифференцированный подход;
- продуктивно отработать способности чтения, письма, формирования творческих навыков;
- развивать» [30] глагольную лексику.

«Учитель-логопед должен двигаться в ногу со временем, то есть пользоваться всеми методами на благо своих детей. Непростая структура нарушений при общем недоразвитии речи устанавливает значимость проведения планомерной системной коррекционной работы с акцентом на сохранные виды восприятия» [30]. Интерактивные игры «дают большие возможности и употребления различных анализаторных систем в ходе исполнения и контроля над деятельностью. В частности представление главных частей устной речи в виде общедоступных для детей образов дает

возможность употребить компенсаторные механизмы на основе визуального восприятия. Этому содействует и совместная координированная работа моторного, слухового и зрительного анализаторов при исполнении задач компьютерной программы. А так как у дошкольников хорошо сформировано непроизвольное внимание, то учебный материал, который предъявлен в ярком, интересном и общедоступном для ребенка виде порождает интерес и обращает на себя внимание» [18]. Использование таких игр ускоряет усвоение содержания и делает его осознанным и длительным. «Работа с компьютером вызывает у дошкольников живую заинтересованность, сначала как игровую, а затем и как учебную деятельность

Логопед может пользоваться электронными ресурсами для обучения. При подготовке и проведении занятий логопед может пользоваться электронными ресурсами учебного назначения:

- презентации;
- ребусы, изографы, анаграммы, кроссворды;
- тестовые оболочки» [18];
- Интернет-ресурсы;
- развивающие flash-игры.

Использование этих ресурсов дает возможность разумно сочетать традиционные и современные средства и методы обучения, повысить заинтересованность детей в изучаемом материале и качество коррекционной работы, заметно облегчает работу учителя-логопеда.

В заключение нужно выделить, что в условиях детского сада можно, необходимо и целесообразно применять интерактивные игры в «разных типах образовательной деятельности. Совместная организованная деятельность педагога с детьми обладает собственной особенностью, она должна быть эмоциональной, яркой, с применением большого демонстрационного материала, с употреблением звуковых и видеозаписей. Всё это сможет предоставить нам компьютерная техника с её мультимедийными возможностями» [14]. Использование интерактивных игр

дает возможность сделать коррекционно-образовательный процесс достаточно продуктивным, открывает новые возможности обучения и для ребёнка, и для педагога.

Итак, по результатам данной части исследования можно сделать следующие выводы.

Основой речи считается глагол, способствующий развитию внутренней речи. Если глагольный словарь не сформирован, логически построить фразу невозможно. Это явление встречается у детей с общим недоразвитием речи и сужает круг общения, что приводит к нерешительности, стеснительности и отсутствию инициативы. Хотя в словаре детей в возрасте от 6 до 7 лет с ОНР III уровня есть существительные и глаголы, структура звуков и слогов глаголов искажена, нарушены связи между словом-названием и словом-действием.

Теоретические данные по проблеме дают четкое представление о структуре слова, об онтогенезе развития лексики у детей и тех особенностях глагольного словаря, которые отмечаются у детей с ОНР III уровня:

- во-первых, отмечается несоответствие овладения глагольной лексикой детей 6-7 лет с ОНР III уровня, в отличие от нормально развивающихся дошкольников. Нередко это может зависеть от той среды, в которой находится ребенок;
- во-вторых, импрессивная лексика берет верх над экспрессивной. Выражается это в том, что ребенок зачастую не переводит из пассивной речи в активную какое-либо действие;
- в-третьих, наиболее элементарны для понимания и активизации в речи глаголы, охватывающие «житейские» понятия, то есть действия, непосредственно наблюдаемые вокруг или выполняемые самим ребенком в повседневной жизни;
- в-четвертых, отмечается, что подавляющее число дошкольников с ОНР III уровня не дифференцируют смысловые оттенки значений глаголов, зависящих от приставки. Причем, как в импрессивном плане,

так и в экспрессивном.

Чтобы повысить мотивацию у детей к логопедическим занятиям можно использовать интерактивные игры. Одним из достоинств этого метода считается то, что он дает возможность значительно повысить мотивацию детей к коррекционным занятиям посредством моделирования коррекционно-развивающей компьютерной среды. В ее рамках дети сами осуществляют свою деятельность, тем самым, учатся принимать решения и завершать начатое дело. Действия со средствами ИКТ вызывают у дошкольников живую заинтересованность, сначала основанную на игровой мотивации, а затем и познавательной.

Использование интерактивных игр в логопедической работе дает возможность:

- обеспечить доступность и качество грамотной помощи для детей с нарушениями речи;
- систематизировать и повысить эффективность работы учителя-логопеда по направлению работы с родителями;
- заинтересовать и привлечь к активному участию родителей в коррекционно-образовательном процессе;
- распространить опыт работы специалистов дошкольной организации и показать достигнутые результаты.

Таким образом, использование интерактивных игр позволяет сделать коррекционно-развивающий процесс достаточно продуктивным, открывает новые возможности обучения как для ребенка, так и для педагога.

Глава 2 Экспериментальное исследование развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством интерактивных игр

2.1 Выявление уровня развития глагольной лексики детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

В экспериментальной работе принимали участи 13 детей 6-7 лет с ОНР III уровня группы компенсирующей направленности детского сада № 203 «Алиса» АНО ДО Планета детства «Лада» г.о. Тольятти. Список участников эксперимента представлен в приложении А.

Для доказательства гипотезы, выдвинутой в начале данной работы, на основе исследований Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, А.В. Захаровой, Н.А. Бабицкой и Н.В. Серебряковой было определено 5 показателей развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня:

- понимание ребенком действий;
- понимание ребенком смысловых оттенков значений глаголов, зависящих от разных приставок;
- использование ребенком предметного и глагольного словаря;
- словообразование ребенком глаголов от имен существительных;
- употребление ребенком разноспрягаемых глаголов.

В соответствии с показателями были подобраны диагностические методики, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта выявления уровня развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня

Показатель	Диагностическая методика
Понимание ребенком действий	Диагностическая методика 1 «Кто как двигается? Кто что делает?»
Понимание ребенком смысловых оттенков значений глаголов, зависящих от разных приставок	Диагностическая методика 2 «Объясни действия»

Продолжение таблицы 1

Использование ребенком предметного и глагольного словаря	Диагностическая методика 3 «Будь внимательным»
Словообразование ребенком глаголов от имен существительных	Диагностическая методика 4 «Исследование словообразования глаголов от имен существительных»
Употребление ребенком разноспрягаемых глаголов	Диагностическая методика 5 «Употребление разноспрягаемого глагола»

Рассмотрим каждое задание подробнее.

Диагностическая методика 1 «Кто как двигается? Кто что делает?»
(авторы: Н.В. Серебрякова, Л.С. Соломохова)

Цель: выявить уровень понимания ребенком действий.

Материалы: картинки с изображениями животных и представителей разных профессий.

Содержание: ребенку предлагаются 2 пробы по 7 картинок: птица – летит, лошадь – скачет, собака – бежит, рыба – плавёт, бабочка – летит, белка – прыгает; писатель – пишет, воспитатель – воспитывает, полицейский – защищает, водитель – водит, учитель – учит, фотограф – фотографирует.

Критерии оценки результатов:

1 балл – отказ или далёкая словесная замена;

2 балла – затрудняется, поиск с помощью учителя-логопеда, называет правильно не более 1-2 действий;

3 балла – правильное выполнение, называет правильно не менее 3 действий.

Уровень понимания ребенком действий определяется в соответствии с количеством набранных баллов:

низкий уровень – 1 балл;

средний уровень – 2 балла;

высокий уровень – 3 балла.

Результаты методики представлены в таблице 2. Протокол данной методики представлен в приложении Б.

Таблица 2 – Результаты исследования уровня понимания детьми действий

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
13 (100%)	5 (38%)	6 (46%)	2 (16%)

Наиболее сильные затруднения отмечены у 5 детей (38%). У данного контингента, в основном, были проблемы с действиями, выражающими передвижение: крадется и скачет. У 6 детей (46%) наблюдались незначительные ошибки. Правильное безошибочное выполнение было отмечено у 2 детей (16%). Довольно успешно дети различают, кто летит, кто плывет, а кто прыгает. В действиях с профессиональной направленностью проблемными оказались следующие: водитель (водит) и полицейский (защищает). С остальными заданиями-картинками дети справились.

Например, у Саши С., который плохо справился с заданием, возникли трудности с картинкой, на которой изображен воспитатель. На вопрос «Кто изображен на картинке и что он делает?» он ответил: «Здесь нарисована тетя с мальчиком, она его куда-то ведет». Влад Н., у которого диагностирован средний уровень, ответил правильно только по 2 картинкам.

Диагностическая методика 2 «Объясни действия» (автор: Е.А. Стребелева)

Цель: выявить уровень понимания ребенком смысловых оттенков значений глаголов, зависящих от разных приставок.

Содержание: ребенку предлагается объяснить значения слов. Предоставляется 5 проб по 3 слова:

- бежать – подбежать – выбежать;
- писать – подписать – переписать;
- играть – выиграть – проиграть;
- смеяться – засмеяться – высмеять;
- шёл – отошёл – вошёл.

Критерии оценки результатов:

1 балл – отказ или далёкая словесная замена;

2 балла – затрудняется, поиск с помощью учителя-логопеда, объясняет правильно 1-2 глагола;

3 балла – правильное выполнение, объясняет правильно 3 глагола.

Уровень понимания ребенком смысловых оттенков значений глаголов, зависящих от разных приставок, определяется в соответствии с количеством набранных баллов:

низкий уровень – 1 балл;

средний уровень – 2 балла;

высокий уровень – 3 балла.

Результаты методики представлены в таблице 3. Протокол данной методики представлен в приложении Б.

Таблица 3 – Результаты исследования уровня понимания детьми смысловых оттенков значений глаголов, зависящих от разных приставок

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
13 (100%)	6 (46%)	6 (46%)	1 (8%)

Так, у Евы Т. возникли трудности со всеми глаголами, кроме слов бежать – подбежать – выбежать. Но и их она не смогла самостоятельно объяснить, а только с помощью учителя-логопеда.

В числе испытуемых детей, которые не справились с заданием, оказалось 6 (46%); детей, которые допустили незначительные ошибки, получилось столько же; и только Семен В. смог справиться с заданием без ошибок (8%).

Большие затруднения у детей заключались в следующем: дети не смогли объяснить значение многих слов. Так, на вопрос «Скажи, что значит смеяться?» дети отвечали: «Смеяться – это значит смеяться». На последующее слово, которое отличалось и по смыслу и посредством приставки «засмеяться» дети снова отвечали: «Это значит смеяться». Что касается последнего слова в этой цепи «высмеять», либо дети старались хоть

как-то объяснить, например: «Это, значит, чтобы кто-то смеялся», – либо вообще не отвечали. При объяснении цепи слов «бежать – подбежать – выбежать и шел – отошел – вошел» дети, часто не зная как объяснить словами, прибегали к жестам и показывали на себе.

Диагностическая методика 3 «Будь внимательным»
(автор: Е.А. Стребелева)

Цель: выявить уровень использования ребенком предметного и глагольного словаря.

Материалы: картинки с изображением предметов, встречающихся в жизни ребенка: яблоко, чашка, кошка, машина, «морковь, пальто, часы, конфеты, груша, кастрюля, корова, корабль» [26], «шарф, лиса, репа, яйцо, халат, диван, слон, слива, черепаха, аквариум» [26]. «Картинки с изображением действий, знакомых детям из их опыта» [26]: читает, катает, кормит.

Содержание: ребенку предлагается «рассмотреть картинки с изображением различных действий предметов и назвать их. В случаях затруднения взрослый» [26] просит показать «определенную картинку, затем ее назвать» [26].

Критерии оценки результатов:

1 балл – отказ или далекая словесная замена;

2 балла – затрудняется, поиск, с помощью учителя-логопеда, находит;

3 балла – правильное выполнение.

Уровень у ребенка предметного и глагольного словаря определяется в соответствии с количеством набранных баллов:

низкий уровень – 1 балл;

средний уровень – 2 балла;

высокий уровень – 3 балла.

Результаты методики представлены в таблице 4. Протокол данной методики представлен в приложении Б.

Таблица 4 – Результаты исследования уровня использования детьми предметного и глагольного словаря

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
13 (100%)	6 (46%)	6 (46%)	1 (8%)

При проведении методики на выявление уровня предметного и глагольного словаря было выявлено, что 6 детей (46%) имеют низкий уровень развития глагольной лексики по данному критерию, 6 человек (46%) – средний и 1 ребенок (8%) – высокий уровень.

Тимур Е. не смог справиться с заданием и не смог назвать все предметы и действия. Только Вова С. смог правильно и самостоятельно справиться с заданием.

Диагностическая методика 4 «Исследование словообразования глаголов от имен существительных» (автор: Р.Е. Левина)

Цель: выявить уровень словообразования ребенком глаголов от имен существительных.

Содержание: в начале исследования формируется ориентировка в задании: «К слову уборка придумаем похожее слово. Уборка – это что? А какое похожее слово отвечает на вопрос «Что делать?» – убирать. А теперь к слову друг придумаем похожее слово, которое отвечает на вопрос Что делать?».

Критерии оценки результатов:

1 балл – отказ или далёкая словесная замена;

2 балла – затрудняется, поиск, с помощью учителя-логопеда;

3 балла – правильное выполнение.

Уровень словообразования ребенком глаголов от имен существительных определяется в соответствии с количеством набранных баллов:

низкий уровень – 1 балл;

средний уровень – 2 балла;

высокий уровень – 3 балла.

Результаты методики представлены в таблице 5. Протокол данной методики представлен в приложении Б.

Таблица 5 – Результаты исследования уровня словообразования глаголов от имен существительных

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
13 (100%)	7 (54%)	4 (31%)	2 (15%)

В ходе выполнения задания на словообразование глаголов от имён существительных отмечалось значительно большее количество ошибок, чем при выполнении предыдущих заданий. Были отмечены случаи отказа от выполнения. У 7 детей (54%) был выявлен низкий уровень, 4 ребенка (31%) показали средний уровень, еще 2 ребенка (15%) показали высокий уровень.

Хуже всего дети справились с заданием образовать глаголы от существительных кричать, дружить, стучать.

Образование глаголов ужинать, завтракать, обедать вызвало у них большое затруднение.

Некоторые дети не сразу поняли данную им инструкцию, но после приведенного нами примера правильно справились с заданием.

Влад Н., у которого был диагностирован низкий уровень, не смог справиться с заданием. Он ответил только на одно слово, а дальше отказался выполнять задание. Правильно справиться с заданием смогли только Даша Д. и Вова С. Семен В., у которого был выявлен средний уровень, смог частично справиться с заданием. Он ответил: «Друг – с ним можно дружить». С остальным он справился с помощью учителя-логопеда.

Диагностическая методика 5 «Проверка употребления разноспрягаемого глагола» (авторы: Ю.С. Ляховская, Ч. Осгуд).

Цель: выявить уровень употребления ребенком разноспрягаемых глаголов.

Материалы: словесный материал.

«Содержание: педагог предлагает прослушать предложение «Девочка хочет гулять»:

– как можно сказать про многих девочек? (девочки хотят гулять).

– мальчик хочет петь, а как можно сказать про многих мальчиков? (мальчики хотят петь).

– как сказать про Колю? (Коля хочет петь);

– Оля, ты хочешь петь? (хочу);

– Оля и Катя, вы хотите рисовать? (хотим» [26]).

Критерии оценки результатов:

1 балл – отказ или далекая словесная замена;

2 балла – затрудняется, поиск, с помощью учителя-логопеда, находит;

3 балла – правильное выполнение.

Уровень употребления ребенком разноспрягаемых глаголов определяется в соответствии с количеством набранных баллов:

низкий уровень – 1 балл;

средний уровень – 2 балла;

высокий уровень – 3 балла.

Результаты данной методики представлены в таблице 6. Протокол к данной методике представлен в приложении Б.

Таблица 6 – Результаты исследования уровня употребления детьми разноспрягаемых глаголов

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
13 (100%)	5 (38%)	7 (54%)	1 (8%)

В результате проведенной методики мы выявили, что у 5 детей (38%) наблюдается низкий уровень развития глагольной лексики, у 7 (54%) – средний и только 1 ребенок (8%) показал высокий уровень.

Ангелина Р., у которой был выявлен низкий уровень, показала плохие результаты. На вопрос «Мальчик хочет петь, а как можно сказать про много

мальчиков?» она ответила: «Много мальчиков». С остальными заданиями она не справилась.

Результаты уровня развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты выявления уровней развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня

Количество детей	Уровень развития глагольной лексики		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
13 (100%)	7 (54%)	4 (31%)	2 (15%)

Мы дали качественную характеристику уровням развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня.

К низкому уровню развития глагольной лексики мы условно отнесли 7 детей (54%). Это значит, что у этих детей все компоненты глагольной лексики плохо сформированы. Фразовая речь характеризуется нарушением лексико-грамматического и фонетического строя. Также у детей «наблюдаются трудности в различении морфологических элементов, выражающих значение числа и рода, понимание логико-грамматических структур, выражающих причинно-следственные, временные и пространственные отношения» [19].

К среднему уровню глагольной лексики мы условно отнесли 4 ребенка, что составляет 31%. У этих детей наблюдались незначительные ошибки в выполнении заданий, но они справились с ними. У них уровень развития глагольной лексики находится в норме. Понимание обращенной речи значительно развивается и приближается к норме. В «активном словаре преобладают существительные и глаголы. Неумение пользоваться способами словообразования создает трудности в использовании вариантов слов» [18].

Высокий уровень развития глагольной лексики выявлен у 2 детей, что составляет 15%. Семен В. и Даша Д. правильно выполняли диагностические задания, однако их фразовая речь с «нерезко выраженными остаточными

проявлениями лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития» [19].

Таким образом, по результатам проведенных диагностических методик мы увидели, что дети 6-7 лет с ОНР III уровня используют развернутые речевые средства. Однако недоразвитие глагольной лексики выражено еще очень резко.

В речи детей отмечается появление довольно большого количества слов, куда входят существительные, глаголы, личные местоимения, иногда можно услышать предлоги и союзы. Также наблюдается неточность значения слова, определяющимися вербальными парафазиями.

В процессе общения дети используют фразовую речь. Несмотря на это, связи между словами, предложениями с точки зрения грамматики не оформлены, что проявляется в большом количестве морфологических и синтаксических аграмматизмов.

Чаще всего в построении фразы или предложения дети используют слова-названия в именительном падеже, слова-действия – в инфинитиве. В речи нарушается согласование глаголов с существительными в числе, например, «девочка сидят», в роде «мама купил». Глаголы прошедшего времени при общении часто заменяются глаголами настоящего времени, например, «Витя дом рисовал», вместо «Витя дом рисует». Формы глаголов среднего рода отсутствуют, заменяются или искажаются.

После констатирующего эксперимента мы приступили к формирующему. Его содержание и результаты представлены в следующем пункте нашей работы.

2.2 Содержание и организация работы по развитию глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством интерактивных игр

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего эксперимента: осуществить развитие глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня посредством интерактивных игр.

Программа формирующего эксперимента состояла из 2 этапов.

1. Подбор и проведение игр, которые способствуют развитию глагольной лексики и навыка употребления глагола в предложении, введение изученных детьми глаголов во фразовую речь.

2. Разработка «игр по развитию глагольной лексики и формированию правильных грамматических форм глагола. Применение их на занятиях, где будет произведена работа по развитию навыков словоизменения, словообразования глаголов и правильного употребления их в речи» [15].

Для развития глагольной лексики, мы использовали игры, выполняемые в форме компьютерных презентаций в программе PowerPoint.

Игры строились по следующим правилам:

- фон не должен быть слишком броским и насыщенным;
- материал, представленный в презентации, должен быть в высоком разрешении;
- изображения должны быть крупными и хорошо рассматриваемы с разных сторон;
- на слайде не должно быть более семи или девяти предметов (рисунков и фрагментов текста);
- необходимо соблюдать масштабные соотношения частей изображения;
- текст на слайде должен дать представление о том, что изображено в кадре, представить основную идею, но оставить детали за кадром;
- использование анимации должно быть оправдано;

- если в слайдах используется музыка, она должна соответствовать теме презентации;
- в заключительной части презентации можно использовать небольшой видеофрагмент по теме (например, мультфильм);
- слайды следует менять одним щелчком мыши, чтобы учитель мог управлять презентацией и, при необходимости, останавливать ее, отвечать на вопросы детей или другие ситуации, которые мешают просмотру презентации.

При представлении презентации очень важно соблюдать следующие правила:

- убедиться, что презентация хорошо видна всем детям;
- объяснять иллюстративный материал, поскольку синхронность устной презентации и демонстрации способствуют прочному закреплению материала в памяти детей;
- стараться вовлечь в процесс восприятия все чувства: зрение, слух, осязание;
- проводить физкультминутки.

Мы строили логопедическую работу по развитию глагольной лексики у детей с ОНР III уровня по направлениям, которые были выделены в работе О.Р. Сеидовой:

- 1) расширение объема словаря;
- 2) «формирование структуры значения;
- 3) развитие лексики и семантических полей;
- 4) развитие синонимии и антонимии;
- 5) формирование словообразования;
- 6) формирование синтагматических связей слова» [24].

Нами была разработана картотека игр, направленных на развитие глагольной лексики. «Так как ведущей деятельностью дошкольника является игра, целесообразно использовать ее в качестве основного метода коррекции» [16].

Представленные игры способствуют развитию глагольной лексики и «развитию навыка употребления глагола в предложении.

Предлагаемые игры развивают в ребенке самостоятельность в двигательной, познавательной, речевой деятельности и направлены на формирование зрительного и слухового внимания» [16].

Исходя из вышесказанного, для развития каждого направления мы предлагаем перечень игр, подробное описание которых представлено в приложении Г.

Опишем работу по каждому направлению.

1. Расширение объема словаря.

Сначала мы проводили работу по формированию пассивного словаря. Пассивный глагольный словарь детей состоит из названий действий, которые ребенок выполняет сам, например, ест, играет, одевает, гуляет и так далее. Также дети знают названия действий, которые выполняют близкие им люди, но этот словарь ограничивается только теми действиями, с которыми они неоднократно сталкивались. Поэтому в логопедической работе большое внимание уделялось играм и упражнениям для расширения словаря пассивных глаголов. Для этого мы использовали интерактивные игры, в которых знакомые ребенку предметы выполняют различные действия. То есть учили понимать действия, которые совершает один и тот же человек (например, девушка гуляет, девушка спит, девушка купается); ориентироваться в названиях действий известных объектов, лиц, животных (прыгает мяч, мама готовит, кошка мяукает); различать близкие по значению слова (шьет, вышивает, шьет), похожи по звучанию, но различаются по смыслу (куски, ванны).

Работа по развитию активного глагольного словаря заключалась в переводе из пассивного словаря в активный. В процессе различных видов деятельности в речи детей фиксировались слова.

В процессе работы с глаголами особое внимание мы уделяли их фиксации в контексте. Одним из наиболее важных «методов изучения

структуры значения слова является объяснение значения слова. При объяснении значения глаголов дети используют особую стратегию. Преобладающим способом является включение глагола в контекст» [15]. В будущем дети продолжают определять значение слова через конкретизацию, основанную на основных семантических признаках.

Приведем пример игр, которые были разработаны нами и использовались для решения задач данного направления логопедической работы.

Например, игра «Найди друга».

В данной игре детям предлагается из 3 слов, которые расположены на экране, найти 2 похожих. У большинства испытуемых игра не вызвала затруднений. Дети довольно быстро выбирали и обосновывали правильные ответы. Так, например, Андрей П. объяснил свой выбор слов-друзей из тройки: радоваться, веселиться, наряжаться так: «Радоваться и веселиться – это слова-друзья, так как весёлый человек всегда радостный. А нарядный может быть и грустным, и даже плакать». В то же время Алена Р. из этой тройки слов, после долгих раздумий, выбрала пару – наряжаться и радоваться. На вопрос учителя-логопеда, почему именно эти слова она считает друзьями, девочка ответила, что ей нравится наряжаться и она всегда очень радуется, когда у неё красивое платье. А веселится она, например, если кто-нибудь упадет и все смеются.

Игра «Кто чем занимается?».

Данная игра заключается в том, чтобы ребенок нашел и назвал правильно действия, которые совершает человек той или иной профессии. Это все изображено на слайде. Данная игра вызвала некоторые сложности у испытуемой группы детей. Так, Ангелина Р., Алена Р., Андрей П., Тимур Е. и Ева Т., неправильно соотнесли глагол «лечит» с профессией повара, обосновав это тем, что у повара белый халат, а все врачи носят белые халаты, значит, повар лечит людей. Учитель-логопед объяснил, что на картинке с

изображением повара, изображен на поваре еще и колпак, которые носят люди данной профессии.

«2. Формирование структуры значения слова.

Формирование структуры значения слова основано на современных психологических данных для компонентного анализа значения слова.

На основании данных онтогенеза и проведенных в констатирующем эксперименте исследований лексики, работа с детьми должна проводиться с уточнением денотативного, формирования сигнификативного и контекстуального компонентов значения слова.

Принимая во внимание тип трудностей, с которыми сталкиваются дети с ОНР III уровня, работа над денотативным и понятийным компонентами значения слова проводилась последовательно с переходом от денотативного компонента к сигнификативному компоненту.

Чтобы прояснить денотативный компонент значения слова, принимаются во внимание различные атрибуты (ситуационные, функциональные, частичные отношения и так далее). Особое внимание мы уделяли понятийному компоненту, образование которого значительно задерживается» [17] у детей дошкольного возраста с ОНР III уровня.

При формировании структуры значения слова дети учатся различать значение слова на основе признаков противопоставления, сходства, аналогии и т.д.

Одним из направлений работы стало прояснение контекстуального значения слова, работа над его многозначностью. Объяснение многозначности слова проводится с целью определения значения прилагательных и главным образом глаголов (мальчик бежит, бежит ручей, бежит время).

На начальных этапах вырабатываются наиболее продуктивные конкретные значения слова (например, мальчик бежит), затем контекстные значения, менее продуктивные (например, поток бежит) и, наконец, переносные значения (бежит время).

Приведем пример игр, которые были разработаны нами и использовались для решения задач данного направления логопедической работы.

Игра 1. «Подбери нужное слово-действие».

В данной игре детям предлагалось соотнести названия предметов и действий, которые изображены на экране. При выборе соотношения предметов и действий у детей возникло много сложностей. Так, Тимур Е. выбрал пары: ворона – кукарекает, петух – летает. У Евы Т.: бабушка – спит, мальчик – питит. У Ангелины Р.: бабушка – лечит, мальчик – ревет. У Алены Р.: чайник – варит, пожарный – едет. Без ошибок справиться смогли только Андрей П. и Саша С.

Игра 2. «Назови и объясни».

В этой игре детям предлагалось объяснить значение слов и сказать чем они отличаются, а затем подобрать картинку, изображенную на слайде. При проведении данной игры учитель-логопед столкнулся с тем, что часть детей без затруднений смогли объяснить, чем отличаются слова на слайде и подобрать картинку к каждому слову. Это Андрей П., Саша С., Семён В. Другая же часть группы не смогла справиться с заданием. Сложности возникли с парами: шить – вязать, чистить – подметать. К слову чистить Алена Р. выбрала картинку, на которой девочка подметает пол. На просьбу учителя-логопеда объяснить, почему она выбрала именно эту картинку, та ответила: «Девочка делает, чтобы было чисто. Значит – чистит».

3. Развитие лексики и семантических полей

Семантическое поле – это комплекс ассоциаций, возникающих вокруг слова. Ключевое слово – ядро, а ассоциации – реакции. Правильное построение и функционирование семантических полей играет основную роль. Правильное построение и функционирование семантических полей играет важную роль в исправлении недостатков и развитии речевых навыков детей.

«Развитие лексики основано на усвоении структуры значения слова, овладении парадигматическими связями слов.

Развитие лексической системы также включает в себя организацию семантических полей в соответствии с различными критериями. Стандартизация лексики тесно связана с развитием логических операций классификации, анализа, синтеза, сравнения и обобщения» [29].

На начальном этапе работы группировка и объединение слов осуществляется по тематическим причинам. В дальнейшем дифференциация слов в семантическом поле, выделение ядра, периферии, установление парадигматических отношений на основе противопоставления, аналогии.

При овладении каждым новым словом оно вводится в определенное семантическое поле, уточняются его связи с другими словами данного семантического поля, обращения внимания на то, почему это слово объединялось с другими словами.

Приведем пример игры, которая использовалась для решения задач данного направления логопедической работы.

Игра 1. «Кто что делает?».

В данном задании детям предлагалось найти картинку в соответствии с действием, которое называет взрослый, а затем произнести предложение. Игра не вызвала особых затруднений, дети из испытуемой группы очень заинтересованно и живо подбирали слова.

4. Развитие синонимии и антонимии глаголов.

Работа над синонимами мы начинали с понимания детьми отличительных характеристик синонимов. Им нужно научиться понимать, что синонимы (например: шить, штопать, вязать и т.д.) не только близки по смыслу, но и отличаются смысловыми оттенками. С этой целью проводилась работа по разъяснению лексического значения этих слов. Мы объясняли детям, что одним из способов интерпретации значения слов является использование синонима слова.

Развитие синонимии «осуществлялось в процессе работы над семантическими синонимами. На ранних этапах работа ведется на примере синонимов с более выраженной степенью семантической близости (торопиться – спешить; глядеть – смотреть), на последующих – над синонимами с менее выраженной семантической близостью (смеяться – хохотать» [19]). В процессе развития глагольной лексики велась активная работа по формированию антонимических отношений, основанных на знакомстве с семантической стороной слова.

Данную работу мы начинали с простых антонимов, затем постепенно переходили к более сложным моделям.

Сначала мы знакомили детей с антонимами, в которых опровергается вся интерпретация оригинального слова: разрешать – запрещать, говорить – молчать. Далее работали над антонимическими парами глаголов, которые характеризуются семантическими отношениями «начинать» – «переставать». Этот тип антонимии представлен большим количеством префиксных глаголов (залетать – вылетать, закрыть – открыть).

В работе над антонимией мы побуждали детей выбирать слова, которые наиболее подходят для конкретной ситуации, что обеспечивалось путем сравнения семантических атрибутов слов.

Последний шаг в работе над антонимами – изучение антонимов значений многозначных слов, имеющих взаимоисключающие значения. Мы проводили работу по неоднозначности фраз. Например, «Я просмотрел мультфильм» (внимательно смотрел или не увидел).

Большой интерес для детей представляли упражнения с элементами развлечения. Например, детям говорят, что какое-то животное спряталось в домике. Чтобы выяснить, кто там, нужно правильно выбрать слова «неприятели» из предложенных слов и создать название этого животного из первых звуков этих слов.

В структуре коррекционно-логопедической работы над лексикой антонимы играют важную роль, так как этот «вид деятельности требует,

чтобы дети использовали логические операции, такие как анализ, сравнение, сопоставление и, таким образом, способствовали развитию умственных способностей детей» [12].

Приведем пример игр, которые были разработаны нами и использовались для решения задач данного направления логопедической работы.

Игра 1. «Подскажи словечко».

В данной игре детям предлагалось закончить предложения соответствующими словами. Игра вызвала большое оживление и интерес у детей. Ребята с удовольствием вставляли пропущенные слова. Бурное веселье у них вызывали даже собственные ошибки. Так, у Алены Р. – «кролик – бегаёт, сорока – болтает»

Игра 2. «Скажи наоборот».

Эта игра была направлена на знание детей антонимов к глаголам. При подборе слов-наоборот у испытуемой группы детей возникли некоторые сложности со словами положить, купить. Ангелина Р. при подборе антонима к слову «купить» придумала слово «взять». Свой выбор объяснила так: «если отдать деньги – это купить, а если не дать, тогда этот – просто взять»

5. Формирование словообразования

Дифференциация словообразовательных форм глаголов очень сложна для дошкольников с ОНР III уровня. Это связано с тем, что глагол имеет более абстрактную семантику, чем существительные определенного значения. Семантическое различие словообразовательных форм глагола более тонкое и сложное: оно не опирается на конкретные образы предметов, в отличие от тех существительных, которые приобретены ребенком в дошкольном возрасте. В связи с этим, в процессе логопедической работы с детьми с детьми с ОНР III уровня, наиболее простая семантика словообразовательных моделей используется для консолидации с использованием продуктивных аффиксов.

Формирование словообразования глаголов у детей дошкольного возраста с ОНР уровня III осуществлялось в следующей последовательности.

Дифференциация глаголов совершенного и несовершенного вида:

а) формирование совершенных глаголов с использованием приставок.

б) формирование несовершенных глаголов с использованием производительных «суффиксов -ива-, -ыва-, -ева-: застегнуть – застегивать, умыть – умывать, заталкивать – затолкнуть.

Так, от глагола «ходит» можно образовать целый ряд «родственных» глаголов с новыми значениями: входит, выходит, уходит, заходит, подходит, отходит, переходит, проходит. Если ребенок поймет смысловое значение этих приставок, то при их помощи он сможет подобным же способом образовывать новые слова и от других глаголов. Чтобы ребенку легче было понять смысловые значения различных глагольных приставок, нужно поупражнять его в образовании различных глаголов при помощи одной и той же приставки» [15].

Приведем пример игр, которые были разработаны нами и использовались для решения задач данного направления логопедической работы.

Игра 1 «Помоги Незнайке».

В данной игре детям предлагалось помочь Незнайке объяснить значения слов-действий, изображенных на экране. Ангелина Р. и Тимур Е. не смогли объяснить различий в однокоренных словах. В то же время остальная часть группы почти безошибочно пояснила различия. Интересным было пояснение Семена В., различие слов заплывать и переплыть он объяснил так: «Переплыть – это сплавать с одного берега на другой. А заплывать – это плавать там, где глубоко и тебя поругают».

Игра 2 «Чем отличаются слова?».

Здесь взрослый предлагает детям показать на картинках кто что делает. Игра не вызвала затруднений у испытуемых. Дети оживленно и весело без затруднений смогли подобрать все слова верно.

6. Формирование синтагматических связей слова

Создание синтагматических связей слова предлагает точное использование слова в речевом потоке, в словосочетаниях и предложениях.

При подборе методики логопедической работы по формированию синтагматических связей слова мы опирались на современные представления лингвистики об основных синтаксических единицах языка и речи в словосочетании и предложении (В.В. Виноградов, Е.Н. Смолянинова, Е.С. Скоблинова, Г.А. Золотова, Н.Н. Прокопович).

С лингвистической точки зрения, «словосочетание – это синтаксическая единица, состоящая как минимум из двух структурно-семантических организованных структурированных элементов – основного (стержневого) и зависимого, косвенно участвующего в предложении в общении и являющегося минимальным фрагментом связанной речи» [31].

Закрепление словосочетаний облегчает более быстрый выбор слова, так как на основе синтагматических связей одно слово как бы по цепочке «вытягивает» другое слово.

Особое внимание уделялось развитию валентности частей речи, в частности развитию валентности глагола, который выполняет предикативную функцию в выражении. Развитие валентности глагола осуществлялось как в словосочетаниях, так и в предложениях.

В процессе развития синтагматических связей слова мы учитывали уровень развития грамматического строя речи дошкольников с ОНР III уровня, а также онтогенез речи.

Развитие словосочетаний и валентность глагола осуществлялось в определенной последовательности, а именно:

а) словосочетание, содержащее глагол и существительное в винительном падеже без предлога (например, несет сумку);

б) словосочетание, состоящее из глагола и существительного в дательном, творительном, родительном падеже без предлога (дарит маме, чистит щеткой);

в) словосочетание, включающее глагол и предложно-падежную конструкцию (идет к дому).

Приведем пример игр, которые были разработаны нами и использовались для решения задач данного направления логопедической работы.

Игра 1 «Назови нужное слово».

В данной игре детям предлагалось назвать слово, подходящее по смыслу и закончить предложение. Во время этой игры у группы испытуемых неожиданно возникли трудности. Так, Семен В. одну из фраз закончил таким образом: «Вечером засыпают, а утром завтракают». У Алены Р. законченная фраза звучала следующим образом: «Продавец продает, а покупатель складывает». На вопрос учителя-логопеда Алена Р. пояснила, что в магазине продавец продает маме вещи, а мама складывает их в пакет».

Игра 2 Составление предложений по опорным словам.

В данной игре взрослый предлагал детям из предложенных слов составить предложение. Эти слова были изображены на экране. Часть ребят довольно быстро смогли составить сложные предложения. В то же время некоторые ребята с трудом справлялись с заданием, ограничиваясь предложениями из двух слов. Алена Р. смогла составить только предложения – «машина на дороге, дети катаются». Логопед объяснил Алене Р. как нужно правильно соединять слова в предложении и вместе они смогли составить полные предложения.

Согласно третьему положению гипотезы нашего исследования необходима организация взаимодействия учителя-логопеда, воспитателей и родителей в работе по развитию глагольной лексики.

По нашему мнению, актуальность проблемы семейного воспитания детей с нарушениями речи заключается в различии позиций учителей и родителей. Последние часто удаляются с работы, чтобы исправить дефекты речи у детей без необходимых педагогических знаний и навыков. Они часто

верят, что все будет сделано в детском саду, и им трудно найти свободное время для занятий с детьми дома.

«Осознанное включение родителей в процесс коррекции вместе с учителем-логопедом и воспитателей может значительно повысить эффективность работы. Создание единого пространства для развития детской речи невозможно, если усилия воспитателей и родителей реализуются независимо друг от друга, и обе стороны остаются в неведении о своих планах и намерениях.

В своей работе мы апробировали направления совместной деятельности учителя-логопеда, воспитателей и родителей, предложенные О.А. Слесаревой:

- формирование у родителей мотивированного отношения к коррекционной деятельности дошкольников с нарушениями речи;
- разработка и апробация различных содержательных и структурных вариантов взаимодействия семьи, учителя-логопеда, воспитателей как средства повышения эффективности коррекционно-воспитательного потенциала образовательного процесса;
- установка партнерских отношений с семьей каждого ребенка;
- совместные усилия воспитателей и родителей по развитию и воспитанию детей;
- создать атмосферу общности, взаимной эмоциональной поддержки и взаимопроникновения в проблемы друг друга;
- повышение психолого-педагогической компетентности родителей в процессе речевого развития ребенка;
- помогать родителям в выполнении их воспитательных и корректирующих функций, поддерживая их уверенность в своих педагогических навыках;
- научить родителей конкретным методам логопедической работы» [25].

Подводя итоги формирующего эксперимента, можно сказать, что интерактивные игры, проведенные с детьми, оказали положительное влияние на развитие глагольной лексики у детей с ОНР III уровня. Чтобы это доказать мы провели контрольный эксперимент.

2.3 Выявление эффективности развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством интерактивных игр

После формирующего эксперимента мы провели контрольный эксперимент. Сравнив результаты констатирующего и контрольного экспериментов, мы сделали вывод о динамике развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня.

В результате проведения диагностической методики 1 «Кто как двигается? Кто что делает?» (автор: Н.В. Серебрякова, Л.С. Соломохова) было установлено, что высокий уровень выявлен у 31% детей (4 человека). Они справились с заданием самостоятельно, объясняя свой выбор. Средний уровень выявлен у 46% детей (6 человек). Дети справились с заданием, но возникали проблемы с аргументацией. Низкий уровень выявлен у 23% (4 человека). Дети не справились с заданием даже с помощью педагога.

Таблица 8 – Результаты исследования уровня понимания действий

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
13 (100%)	3(23%)	6 (46%)	4 (31%)

Для наглядности представим сравнение результатов констатирующего и контрольного экспериментов в гистограмме (рисунок 1).



Рисунок 1 – Сравнительные результаты диагностической методики 1
«Кто как двигается? Кто что делает?»

Проведя анализ можно отметить положительную динамику результатов: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 15% по сравнению с констатирующим этапом; на среднем уровне количественных изменений не произошло. Количество детей с низким уровнем сократилось на 15% по сравнению с констатирующим экспериментом.

По итогам проведенной методики уровень повысился у Егора И., Саши С., Семена В. и Андрея П. Саша С., Семен В. и Андрей П. смогли самостоятельно справиться с заданием и выполнили его без ошибок. А у Егора И. возникли некоторые трудности. Про картинку, на которой был изображен водитель, он сказал: «Это дядя таксист и он кого-то куда-то везет».

Анализ результатов диагностической методики 2 «Объясни действия» (автор: Е.А. Стребелева) показал динамику уровня понимания ребенком смысловых оттенков значений глаголов, зависящих от разных приставок: количество детей с высоким уровнем, увеличилось на 15%. Дети смогли понятно и грамотно объяснить значения слов. На среднем уровне количественных изменений не зафиксировано. Детей, не справившихся с заданием (низкий уровень), оказалось на 15% меньше, чем на этапе констатирующего эксперимента.

Таблица 9 – Результаты исследования уровня понимания ребенком смысловых оттенков значений глаголов, зависящих от разных приставок

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
13 (100%)	4 (31%)	6 (46%)	3 (23%)

Для наглядности представим сравнение результатов в гистограмме (рисунок 2).



Рисунок 2 – Сравнительные результаты диагностической методики 2 «Объясни действия»

В данной методике Семен В. смог правильно объяснить все слова, хотя в констатирующем этапе его уровень был низким, и он не смог справиться с заданием. У Евы Т. тоже повысился уровень – с низкого до среднего. Она отвечала правильно, но в некоторых словах делала ошибки: «Писать и подписать – это одинаковые слова, а переписать – это значит, что ты где-то ошибся и тебе нужно заново все писать».

После проведения диагностической методики 3 «Будь внимательным» (автор: Е.А. Стребелева), направленной на выявление уровня использования ребенком предметного и глагольного словаря, были получены следующие результаты. Количество детей с высоким уровнем осталось прежним, количество детей со средним уровнем увеличилось на 12%, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 7%.

Таблица 10 – Результаты исследования уровня использования ребенком предметного и глагольного словаря

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
13 (100%)	5 (39%)	7 (54%)	1 (8%)

Для наглядности представим сравнение результатов в гистограмме (рисунок 3).

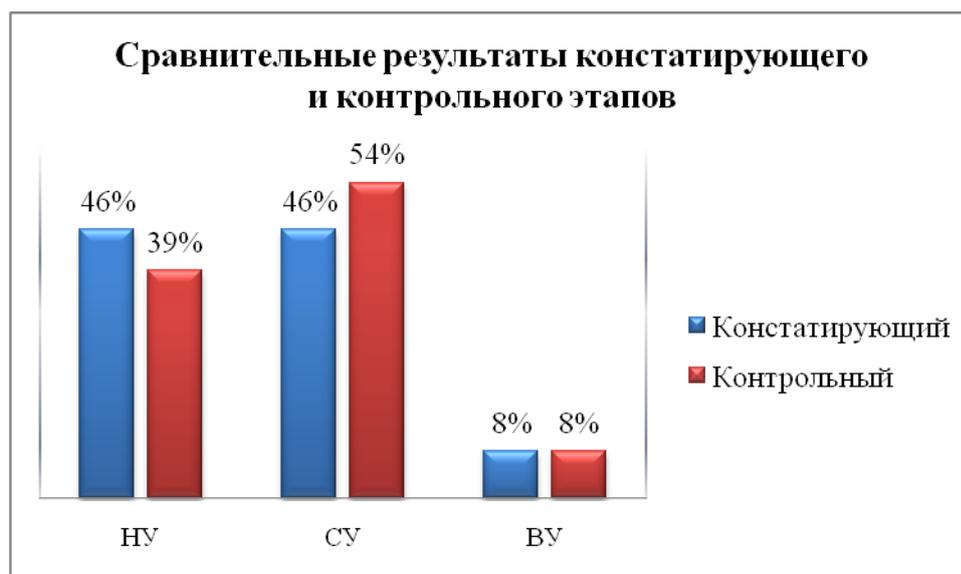


Рисунок 3 – Сравнительные результаты диагностической методики 3 «Будь внимательным»

По итогам проведения данной методики высокий уровень был выявлен у Даши Д., но в предыдущий раз, когда мы проводили методику в констатирующем эксперименте, у нее был зафиксирован средний уровень. На контрольном этапе она смогла правильно справиться с заданием и без помощи взрослого.

После проведения диагностической методики 4 «Исследование словообразования глаголов от имен существительных» (автор: Р.Е. Левина), направленной на выявление уровня словообразования ребенком глаголов от имен существительных, были получены следующие результаты. Количество детей с высоким уровнем увеличилось на 16%, со средним уровнем – на 8%, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 23%.

Таблица 11 – Результаты исследования уровня словообразования глаголов от имен существительных

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
13 (100%)	4 (31%)	5 (39%)	4 (31%)

Для наглядности представим сравнение результатов в гистограмме (рисунок 4).

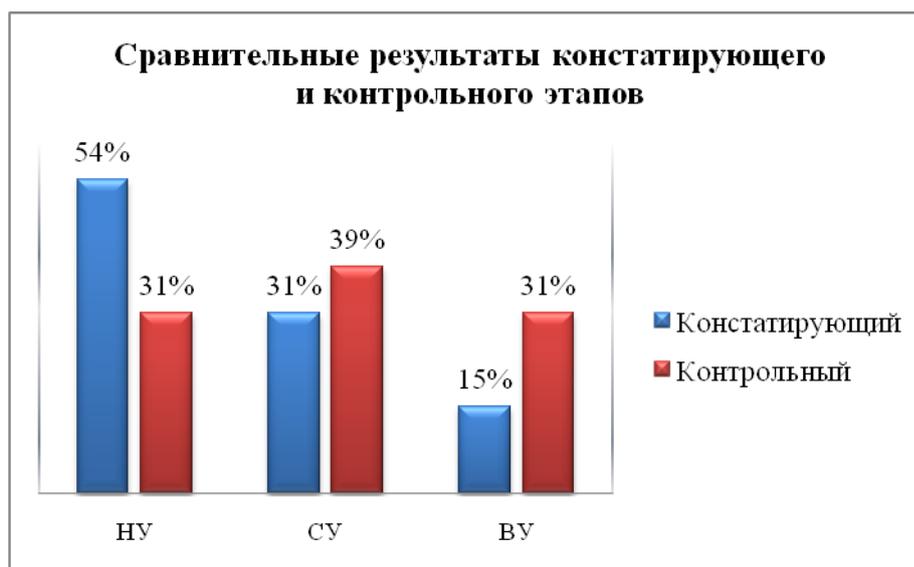


Рисунок 4 – Сравнительные результаты диагностической методики 4 «Исследование словообразования глаголов от имен существительных»

В данной методике высокий уровень был выявлен у Андрея П. На констатирующем этапе у него был зафиксирован средний уровень. Он правильно и самостоятельно справился с заданием. Также повышение уровня было выявлено у Влада Н., но у него ошибки были. Так, на просьбу придумать глагол от слова стук, он ответил: «Стук – стукать». Некоторые задания выполнял с помощью взрослого.

После проведения диагностической методики 5 «Употребление разноспрягаемого глагола» (авторы: Ю.С. Ляховская, Ч. Осгуд), направленной на выявление употребления ребенком разноспрягаемых глаголов, были получены следующие результаты. Количество детей с

высоким уровнем увеличилось на 15%, со средним уровнем – на 8%, количество детей с низким уровнем уменьшилось на 7% детей.

Таблица 12 – Результаты исследования уровня употребления разноспрягаемых глаголов

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
13 (100%)	4 (31%)	6 (46%)	3 (23%)

Для наглядности представим сравнение результатов в гистограмме (рисунок 5).

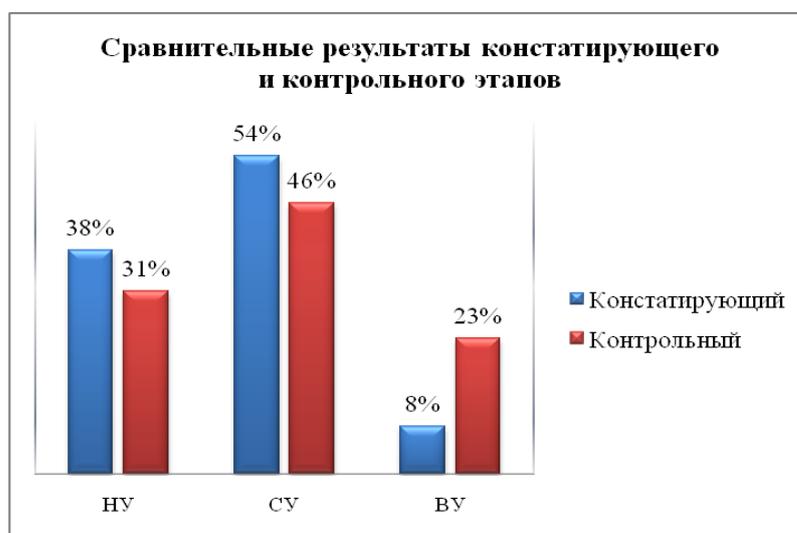


Рисунок 5 – Сравнительные результаты диагностической методики 5 «Употребление разноспрягаемого глагола»

В результате проведенной методики мы отметили повышение уровня данного показателя у Ангелины Р. На констатирующем этапе она совсем не справилась с заданием, но на контрольном она смогла дать правильные ответы, но не без ошибок. На вопрос: «Оля и Катя, вы хотите гулять?», она ответила: «Нет, они никуда не хотят». Также повысился уровень и у Андрея П. На этапе контрольного среза он полностью справился с заданием и выполнил его правильно.

Сравнительные результаты выявления уровней развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня на констатирующем и контрольном этапах эксперимента представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные результаты выявления уровней развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня (констатирующий и контрольный эксперименты)

Этап эксперимента	НУ	СУ	ВУ
Констатирующий	54%	31%	15%
Контрольный	31%	54%	15%

Для наглядности представим сравнение результатов в гистограмме (рисунок 6).

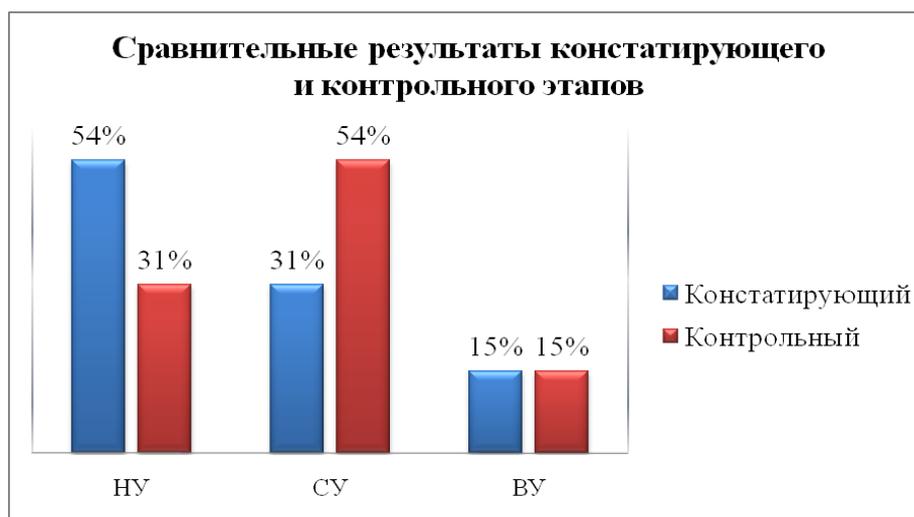


Рисунок 6 – Сравнительные результаты выявления уровней развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня (констатирующий и контрольный эксперименты)

Полученные данные позволяют утверждать, что после проведения формирующего эксперимента уровень развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР качественно изменился.

Количество детей с высоким уровнем развития глагольной лексики не изменилось. При этом количество детей со средним уровнем стало на 23% больше. А детей с низким уровнем стало на 23% меньше.

Зафиксированная положительная динамика является индикатором результативности проведенной нами коррекционно-развивающей работы и правильности положений гипотезы, выдвинутой нами в начале исследования.

Заключение

Анализ теоретических основ проблемы и проведенное исследование позволили сделать следующие выводы.

Глагольность детской речи отмечают все исследователи речевого развития (В.П. Вахтеров, М.П. Феофанов, В.П. Добромыслов, А.Н. Гвоздев и другие). В возрасте от 6 до 7 лет, по данным исследований, речь в основном предикативна, то есть наиболее значимые слова выражают предикативные отношения. Если глагольный словарь не сформирован, логически построить фразу невозможно. Это явление встречается у детей с общим недоразвитием речи и сужает круг общения, что приводит к нерешительности, стеснительности и отсутствию инициативы. Хотя в словаре детей в возрасте от 6 до 7 лет с ОНР III уровня есть существительные и глаголы, структура звуков и слогов глаголов искажена, нарушены связи между словом-названием и словом-действием.

Целью данной работы являлось теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня посредством интерактивных игр. Достижение данной цели осуществлялось в ходе теоретического исследования и экспериментальной работы.

На этапе констатирующего эксперимента для выявления уровня развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня нами были выделены следующие показатели: понимание ребенком действий; понимание ребенком смысловых оттенков значений глаголов, зависящих от разных приставок; использование ребенком предметного и глагольного словаря; словообразование ребенком глаголов от имен существительных; употребление ребенком разноспрягаемых глаголов.

В соответствии с данными показателями мы подобрали диагностические методики, с помощью которых выявили, что у 7 детей, что составляет 54% от общего количества детей, низкий уровень развития

глагольной лексики. У 4 детей (31%) был диагностирован средний уровень. И только у 2 детей, что составляет 15%, уровень развития глагольной лексики соответствовал высокому. Таким образом, мы зафиксировали преобладание низкого и среднего уровней глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня, составивших экспериментальную выборку.

В процессе формирующего эксперимента осуществлялась проверка выдвинутой гипотезы. Были разработаны интерактивные игры для развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня в форме презентаций в программе Power Point. Игры использовались учителем-логопедом на групповых и индивидуальных занятиях по направлениям логопедической работы, которые были выделены в работе О.Р. Сеидовой: расширение объема словаря; формирование структуры значения; развитие лексики и семантических полей; развитие синонимии и антонимии; формирование словообразования; формирование синтагматических связей слова.

Результаты контрольного эксперимента показали положительную динамику уровня развития глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня. Количество детей с высоким уровнем не изменилось, однако количество детей со средним уровнем увеличилось на 23%, а количество детей с низким уровнем сократилось на 23%.

Зафиксированная положительная динамика является индикатором результативности проведенной нами работы по развитию глагольной лексики у детей 6-7 лет с ОНР III уровня посредством интерактивных игр. Задачи исследования решены, положения гипотезы доказаны.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Белинова Н. В. Нетрадиционные формы взаимодействия с семьей педагога дошкольного образования // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии. 2014. № 39-1. С. 18-24.. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21436555_43432443.pdf (дата обращения: 27.02.2020)
2. Бобина О. М. Формирование активного словаря на основе расширения глагольной лексики у дошкольников 6-7 лет с псевдобульбарной дизартрией. М. : ШПГУ, 2013. 27 с.
3. Боровик М. И. Взаимодействие логопеда и родителей в процессе коррекционно-логопедической работы с ребенком // Молодой ученый. 2016. № 18. С. 431-433. URL: <https://moluch.ru/archive/122/33732/> (дата обращения: 29.01.2020)
4. Боряков Н. Ю. Изучение и коррекция лексико-грамматического строя речи у детей с недостатками познавательного и речевого развития. На примере глагольной лексики, словоизменения глаголов и построения простых распространенных предложений. М. : Секачев, 2010. 200 с.
5. Выготский Л. С. Мышление и речь. М. : Астрель, 2011. 637 с.
6. Выготский Л. С. Развитие устной речи. М. : Детская речь, 1996. 51 с.
7. Гвоздев А. Н. Вопросы изучения детской речи. М. : Детство-Пресс, 2007. 472 с.
8. Глухов В. П. Методика формирования навыков связных высказываний у дошкольников с общим недоразвитием речи. М. : Секачев, 2012. 262 с.
9. Грибова О. Е. Технология организации логопедического обследования. М. : Айрис-пресс, 2005. 96 с.
10. Дубровина Т. И. Развитие памяти в системе коррекционно-развивающего обучения у детей с общим недоразвитием речи // Логопедия. 2007. № 2. С. 64-69.

11. Ефименкова Л. Н. Формирование речи дошкольников. Дети с общим недоразвитием речи. М. : Просвещение, 1985. 112 с.
12. Жукова Н. С. Логопедия. Основы теории и практики. М. : Эксмо, 2011. 288 с.
13. Жукова Н. С., Мастюкова Е. М., Филичева Т. Б. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. Екб. : АРД ЛТД, 1999. 320 с.
14. Земская Е. А. Современный русский язык. Словообразование. М. : Академия, 2007. 589 с.
15. Искандарова Г. Р. К вопросу о словообразовании в детской речи. М. : Сфера, 2012. 517 с.
16. Киракосян А. А. Система логопедической работы по обогащению словарного запаса у старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Проблемы и перспективы образования XXI века. 2015. № 6. С. 3-6. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_24234447_83318307.pdf (дата обращения: 18.02.2020)
17. Кроткова А. В. Особенности формирования лексико-грамматического речи у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня. М. : Сфера, 2004. 28 с.
18. Лалаева Р. И. Коррекция общего недоразвития у дошкольников. СПб. : Союз, 1999. 160 с.
19. Лалаева Р. И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи. СПб. : СОЮЗ, 2001. 224 с.
20. Левина Р. Е. Основы теории и практики логопедии. М. : Просвещение, 1968. 67 с.
21. Леонтьев А. А. Слово в речевой деятельности. Некоторые проблемы общей теории речевой деятельности. М. : Ленанд, 2004. 245 с.
22. Лопухина И. С. Логопедия. М. : Дельта, 1996. 88 с.
23. Рамзаева Т. Г. Русский язык. Книга для учителя. М. : Дрофа, 2002. 112 с.

24. Сеидова О. Р. Формирование активного словаря на основе расширения глагольной лексики у дошкольников с псевдобульбарной дизартрией и ОНР III уровня. Урал : УГПУ, 2013. 163 с.
25. Слесарева О. А. Взаимодействие учителя логопеда и родителей в процессе коррекционной работы с детьми с ОВЗ // Статья в сборнике трудов конференции Орехово-Зуево. 2017. № 2. С. 378-382. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_30478388_73230111.pdf (дата обращения: 22.02.2020)
26. Стребелева Е. А. Психолого-педагогическая диагностика развития детей раннего и дошкольного возраста. М. : Просвещение, 2004. 164 с.
27. Ступак Л. В. Онтогенез диалогической речи. М. : Ленанд, 2012. 113 с.
28. Тихеева Е. И. Развитие речи детей раннего и дошкольного возраста. М. : Просвещение, 1981. 144 с.
29. Туманова Т. В. Особенности словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи. М. : Просвещение, 2002. 32 с.
30. Туманова Т. В. Формирование готовности к словообразованию у дошкольников с общим недоразвитием речи // Дефектология. 2001. № 4. С. 68-76.
31. Ушакова О. С. Развитие речи дошкольников. М. : Институт Психотерапии, 2001. 256 с.
32. Филичева Т. Б. Дети с общим недоразвитием речи. Воспитание и обучение. М. : Гном и Д, 2000. 128 с.
33. Филичева Т. Б. Основы логопедии. М. : Просвещение, 1989. 223 с.
34. Филичева Т. Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста. М. : Просвещение, 1999. 98 с.
35. Филология. Русский язык и литература / Тольяттинский государственный университет; сост. О. Г. Каменская, Р. А. Кан. Тольятти : ТГУ, 2012. 195 с.

36. Чистякова И. А. 33 игры для формирования глагольного словаря дошкольников. Книга для логопедов, воспитателей и родителей. СПб. : КАРО, 2005. 96 с.

37. Чиркина Г. В. Методы обследования речи детей : пособие по диагностике речевых нарушений. М. : АРКТИ, 2003. 240 с.

38. Шадрина Л. Г. Развиваем связную речь. Методические рекомендации. М. : Сфера, 2012. 128 с.

Приложение А

Список детей, участвующих в экспериментальной работе

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в экспериментальной работе

Имя Ф. ребенка	Возраст	Диагноз
1. Даша Д.	6 лет 5 мес.	ОНР III уровня, интеллект соответствует возрасту
2. Ангелина Р.	6 лет 4 мес.	ОНР III уровня, интеллект соответствует нижней границе возрастной нормы
3. Кира В.	6 лет 4 мес.	ОНР III уровня, интеллектуальное развитие соответствует нижней границе возрастной нормы
4. Даниил Л.	7 лет 2 мес.	ОНР III уровня, дизартрия, интеллектуальное развитие соответствует возрастной норме
5. Егор И.	6 лет 4 мес.	ОНР III уровня, интеллект на нижней границе возрастной нормы
6. Ева Т.	6 лет 3 мес.	ОНР III уровня, интеллектуальное развитие соответствует нижней границе возрастной нормы
7. Влад Н.	6 лет 6 мес.	ОНР III уровня, интеллект в пределах возрастной нормы
8. Саша С.	7 лет 1мес.	ОНР III уровня, дизартрия, интеллектуальное развитие соответствует нижней границе возрастной нормы
9. Тимур Е.	6 лет 8 мес.	ОНР III уровня, интеллект на нижней границе возрастной нормы
10. Семен В.	6 лет 10 мес.	ОНР III уровня, дизартрия, интеллект на нижней границе возрастной нормы
11. Вова С.	7 лет 2 мес.	ОНР III уровня, уровень психического развития соответствует возрастной норме, познавательное развитие по возрасту
12. Андрей П.	6 лет 3 мес.	ОНР III уровня, интеллект в пределах возрастной нормы
13. Алена Р.	6 лет 4 мес.	ОНР III уровня, уровень психического развития соответствует возрасту, познавательное развитие по возрасту

Приложение Б

Протоколы результатов проведения диагностических методик на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Б.1 – Протокол результатов проведения диагностической методики 1 «Кто как двигается? Кто что делает?» (авторы: Н.В. Серебрякова, Л.С. Соломохова)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень развития
1. Даша Д.	3	высокий
2. Ангелина Р.	1	низкий
3. Кира В.	2	средний
4. Даниил Л.	2	средний
5. Егор И.	1	низкий
6. Ева Т.	1	низкий
7. Влад Н.	2	средний
8. Саша С.	1	низкий
9. Тимур Е.	1	низкий
10. Семен В.	3	высокий
11. Вова С.	2	средний
12. Андрей П.	2	средний
13. Алена Р.	2	средний

Таблица Б.2 – Протокол результатов проведения диагностической методики 2 «Объясни действия» (автор: Е.А. Стребелева)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень развития
1. Даша Д.	3	высокий
2. Ангелина Р.	1	низкий
3. Кира В.	2	средний
4. Даниил Л.	2	средний
5. Егор И.	1	низкий
6. Ева Т.	1	низкий
7. Влад Н.	2	средний
8. Саша С.	1	низкий
9. Тимур Е.	1	низкий
10. Семен В.	1	низкий
11. Вова С.	2	средний
12. Андрей П.	2	средний
13. Алена Р.	2	средний

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.3 – Протокол результатов проведения диагностической методики 3 «Будь внимательны» (автор: Е.А. Стребелева)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень развития
1. Даша Д.	3	высокий
2. Ангелина Р.	1	низкий
3. Кира В.	2	средний
4. Даниил Л.	2	средний
5. Егор И.	1	низкий
6. Ева Т.	1	низкий
7. Влад Н.	2	средний
8. Саша С.	1	низкий
9. Тимур Е.	1	низкий
10. Семен В.	1	низкий
11. Вова С.	2	средний
12. Андрей П.	2	средний
13. Алена Р.	2	средний

Таблица Б.4 – Протокол результатов проведения диагностической методики 4 «Исследование словообразования глаголов от имен существительных» (автор: Р.Е. Левина)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень развития
1. Даша Д.	3	высокий
2. Ангелина Р.	1	низкий
3. Кира В.	2	средний
4. Даниил Л.	2	низкий
5. Егор И.	1	низкий
6. Ева Т.	1	низкий
7. Влад Н.	2	средний
8. Саша С.	1	низкий
9. Тимур Е.	1	низкий
10. Семен В.	3	высокий
11. Вова С.	2	средний
12. Андрей П.	2	средний
13. Алена Р.	1	низкий

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.5 – Протокол результатов проведения диагностической методики 5 «Употребление разноспрягаемого глагола» (авторы: Ю.С. Ляховская, Ч. Осгуд)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень развития
1. Даша Д.	3	Высокий
2. Ангелина Р.	1	Низкий
3. Кира В.	2	Средний
4. Даниил Л.	2	Средний
5. Егор И.	1	Низкий
6. Ева Т.	1	Низкий
7. Влад Н.	2	Средний
8. Саша С.	1	Низкий
9. Тимур Е.	1	Низкий
10. Семен В.	3	Средний
11. Вова С.	2	Средний
12. Андрей П.	2	Средний
13. Алена Р.	2	Средний

Приложение В

Сводные таблицы результатов констатирующего и контрольного экспериментов

Таблица В.1 – Сводная таблица результатов констатирующего эксперимента

Имя Ф.	ДМ 1	ДМ 2	ДМ 3	ДМ 4	ДМ 5	Уровень развития глагольной лексики
1. Даша Д.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	СУ	ВУ
2. Ангелина Р.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
3. Кира В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
4. Даниил Л.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
5. Егор И.	НУ	НУ	СУ	СУ	НУ	НУ
6. Ева Т.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
7. Влад Н.	СУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
8. Саша С.	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ
9. Тимур Е.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
10. Семен В.	СУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
11. Вова С.	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
12. Андрей П.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
13. Алена Р.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ

Таблица В.2 – Сводная таблица результатов контрольного эксперимента

Имя Ф.	ДМ 1	ДМ 2	ДМ 3	ДМ 4	ДМ 5	Уровень развития глагольной лексики
1. Даша Д.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
2. Ангелина Р.	НУ	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
3. Кира В.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
4. Даниил Л.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
5. Егор И.	СУ	НУ	СУ	СУ	НУ	СУ
6. Ева Т.	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ	НУ
7. Влад Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
8. Саша С.	ВУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
9. Тимур Е.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
10. Семен В.	ВУ	ВУ	НУ	ВУ	СУ	СУ
11. Вова С.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
12. Андрей П.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ
13. Алена Р.	СУ	СУ	СУ	НУ	ВУ	СУ

Приложение Г

Картотека интерактивных игр

Таблица Г.1 – Картотека игр, направленных на развитие глагольной лексики

Направление логопедической работы по развитию глагольной лексики	Интерактивные игры																																				
Расширение объема словаря	<p>Игра 1 «Найди друга» Содержание: в данной игре детям предлагается из 3 слов, которые расположены на экране, найти 2 похожих: взять, схватить, идти; думать, ехать, соображать; торопиться, спешить, ползти; радоваться, веселиться, наряжаться. Эти слова находятся на экране и детям нужно правильно их выбрать, после чего на следующем слайде появится правильный ответ.</p> <p>Игра 2 «Кто чем занимается?» Содержание: данная игра заключается в том, чтобы ребенок нашел и назвал правильно действия, которые совершает человек той или иной профессии. Глаголы находятся на одном слайде с картинкой. Картинки: строитель, повар, чертежник; рабочий; уборщица; художник; врач; писатель.</p>																																				
Формирование структуры значения слова	<p>Игра 1 «Подбери нужное слово» Содержание: в данной игре детям предлагалось соотнести названия предметов и действий, которые изображены на экране:</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%;">1. машины</td> <td style="width: 50%;">1. тают</td> </tr> <tr> <td>2. сугробы</td> <td>2. едут</td> </tr> <tr> <td>3. мышка</td> <td>3. играет</td> </tr> <tr> <td>4. петух</td> <td>4. летает</td> </tr> <tr> <td>5. ворона</td> <td>5. пищит</td> </tr> <tr> <td>6. музыкант</td> <td>6. кукарекает</td> </tr> <tr> <td>7. карапуз</td> <td>7. тушит</td> </tr> <tr> <td>8. врач</td> <td>8. ревет</td> </tr> <tr> <td>9. медведь</td> <td>9. лечит</td> </tr> <tr> <td>10. пожарный</td> <td>10. варит</td> </tr> <tr> <td>11. собака</td> <td>11. спит</td> </tr> <tr> <td>12. кошка</td> <td>12. лает</td> </tr> <tr> <td>13. учитель</td> <td>13. вяжет</td> </tr> <tr> <td>14. повар</td> <td>14. мурлычет</td> </tr> <tr> <td>15. бабушка</td> <td>15. учит</td> </tr> <tr> <td>16. карандаш</td> <td>16. кипит</td> </tr> <tr> <td>17. рыба</td> <td>17. пишет</td> </tr> <tr> <td>18. чайник</td> <td>18. плавает</td> </tr> </table>	1. машины	1. тают	2. сугробы	2. едут	3. мышка	3. играет	4. петух	4. летает	5. ворона	5. пищит	6. музыкант	6. кукарекает	7. карапуз	7. тушит	8. врач	8. ревет	9. медведь	9. лечит	10. пожарный	10. варит	11. собака	11. спит	12. кошка	12. лает	13. учитель	13. вяжет	14. повар	14. мурлычет	15. бабушка	15. учит	16. карандаш	16. кипит	17. рыба	17. пишет	18. чайник	18. плавает
1. машины	1. тают																																				
2. сугробы	2. едут																																				
3. мышка	3. играет																																				
4. петух	4. летает																																				
5. ворона	5. пищит																																				
6. музыкант	6. кукарекает																																				
7. карапуз	7. тушит																																				
8. врач	8. ревет																																				
9. медведь	9. лечит																																				
10. пожарный	10. варит																																				
11. собака	11. спит																																				
12. кошка	12. лает																																				
13. учитель	13. вяжет																																				
14. повар	14. мурлычет																																				
15. бабушка	15. учит																																				
16. карандаш	16. кипит																																				
17. рыба	17. пишет																																				
18. чайник	18. плавает																																				

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

<p>Развитие лексики и семантических полей</p>	<p>Игра «Кто что делает?» Содержание: на слайде изображены люди и животные, выполняющие различные действия. Взрослый называет действие, дети находят соответствующую картинку и называют предложение. Если предложение воспроизведено правильно, картинки исчезают. Например, логопед называет слово «скачет», дети находят изображение данного действия (заяц скачет, лошадь скачет, лягушка скачет) и называют. Предлагаются глаголы: идет, стоит, лежит, сидит, бежит, плавает, летит, спит, гладит, скачет, ползает, качается.</p>
<p>Развитие синонимии и антонимии глаголов</p>	<p>Игра 1 «Подскажи словечко» Содержание: в данной игре детям предлагается закончить предложения соответствующими словами. Есть всего один ответ. Кто-то знает, кто-то – нет. Ворона каркает, а сорока ...? (стрекочет) Сова летает, а кролик ...? (прыгает) Крот роет норки, а сорока ...? (гнездо) Корова ест сено, а ежик...? (грибы) Игра 2 «Скажи наоборот». Содержание: эта игра направлена на знание детей антонимов к глаголам. Взрослый предлагает детям назвать слова-наоборот, которые изображены на экране. Слова: одеть (раздеть), бросить (поймать), положить (убрать), купить (продать), поднять (опустить), спрятать (найти), дать (взять), налить (вылить).</p>
<p>Формирование словообразования</p>	<p>Игра 1 «Помоги Незнайке». Содержание: в данной игре детям предлагалось помочь Незнайке объяснить значения слов-действий, изображенных на экране. Речевой материал: влететь – подлететь; переплыть – заплыть; подъехать – уехать; наехать – отъехать; отпрыгнуть – запрыгнуть. Игра 2 «Чем отличаются слова?» Содержание: взрослый предлагает детям показать на картинках кто что делает: умывает – умывается, обувает – обувается, купает – купается, качает – качается, прячет – прячется, одевает – одевается, причесывает – причесывается, вытирает – вытирается. Делается вывод: умывается, обувается, купается, прячется, причесывается, качается, вытирается обозначают, что человек делает что-то сам с собой.</p>

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

<p>Формирование синтагматических связей слова</p>	<p>Игра 1. «Назови нужное слово» Содержание: В данной игре детям предлагалось назвать слово, подходящее по смыслу и закончить предложение: Вечером засыпают, а утром... За хорошую работу хвалят, а за плохую... Коля поднимается в гору, а Сережа... Продавец продает, а покупатель... Учитель спрашивает, а дети... Игра 2. Составление предложений по опорным словам. Содержание: В данной игре взрослый предлагает детям из предложенных слов составить предложение. Эти слова изображены на экране: а) На тему «Транспорт»: машина, ехать, дорога; самолет, небо, летит, высоко; корабль, большой, волны, плывет; шоссе, автомобиль, по, мчится; магазин, около, мотоцикл, остановился. б) На тему «Зима»: дети, снеговик, слепили; дети, санках, на, катаются; снежки, мальчики, в, играют; земля, покрыть, снег; снежинки, падать, тихо; деревьях, на, почки, появляются; окном, за, тает, снег; капает, крыш, с, капель; солнце, на, тают, сосульки.</p>
---	--