

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **РАЗВИТИЕ МЫСЛИТЕЛЬНЫХ ОПЕРАЦИЙ У ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В ПРОЦЕССЕ ОЗНАКОМЛЕНИЯ С МИРОМ ЖИВОТНЫХ**

Студент

Д.В. Лебедева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.псих.н., Е.В. Некрасова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Бакалаврская работа изучает актуальную проблему развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. Выбор темы был обусловлен противоречием между необходимостью развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития и недостаточным использованием ознакомления с миром животных для данного процесса.

Цель работы: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных.

В ходе работы решались следующие задачи: проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных; выявить уровень развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития; определить содержание и апробировать формы работы по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (32 источника) и 4 приложения. Текст иллюстрирован 15 таблицами.

Объем работы с приложением составляет 65 страниц.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретическое исследование проблемы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных.....	9
1.1 Психолого-педагогические подходы к проблеме развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития	9
1.2 Особенности развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных.....	19
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных.....	26
2.1 Выявление уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет жизни с задержкой психического развития.....	26
2.2 Содержание и формы работы по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных.....	38
2.3 Динамика развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.....	49
Заключение	56
Список используемой литературы	58
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	61
Приложение Б Результаты исследования уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с ЗПР на констатирующем этапе.....	62

Приложение В Планирование совместной деятельности по ознакомлению с миром животных для детей 5-6 лет с ЗПР.	63
Приложение Г Результаты исследования уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с ЗПР на контрольном этапе.....	65

Введение

Дошкольное детство – период интенсивного психического развития ребёнка. В это время закладываются основы всех психических качеств и свойств личности, видов деятельности, а также познавательных процессов. Это период активного познания окружающего мира. Ребёнок дошкольного возраста знакомится с разными предметами, познаёт их свойства и качества, овладевает речью, формами поведения, различными видами деятельности, у него формируется наглядно-образное, словесно-логическое мышление. Именно в этот период психического развития, взрослый должен находиться с ребёнком в самых близких отношениях, принимать в его развитии участие.

Проблемой развития дошкольников с задержкой психического развития занимались российские ученые, такие как Т.А. Власова, В.В. Лебединский, К.С. Лебединская, В.И. Лубовский, И.Ф. Марковская, М.С. Певзнер, Н.А. Цыпина, и многие другие. Ученые утверждают, что у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития тяжелое нарушение познавательной деятельности. Также у детей данной категории отмечаются задержка развития дифференцированного восприятия, логического и аналитического мышления, произвольного внимания. В основе данных проблем находятся факторы недоразвития мыслительных операций, таких как анализ, конкретизация, сравнение, абстрагирование, синтез и обобщение. Незрелость этих операций обусловлена низким уровнем развития интеллектуальной деятельности, несовершенством способностей и навыков самоконтроля, пониженным интересом к обучению.

Анализ психолого-педагогической литературы позволил выделить **противоречие** между необходимостью развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития и недостаточным использованием ознакомления с миром животных для данного процесса.

Выявленное противоречие и потребность его разрешения определили **проблему исследования**: каковы возможности ознакомления с миром

животных в развитии мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития?

Исходя из выявленного противоречия была сформулирована тема исследования: «Развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных.

Объект исследования: процесс развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Предмет исследования: развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных.

Гипотеза исследования: развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных будет возможно, если:

- определено содержание совместной деятельности педагога и детей по ознакомлению с миром животных, построенное на принципах организации коррекционно-педагогической работы с детьми с задержкой психического развития;
- организована поэтапная работа по развитию мыслительных операций в процессе ознакомления с миром животных;
- создан в развивающей предметно-пространственной среде группы уголок «В мире животных», включающий в себя материалы для развития мыслительных операций.

Задачи исследования.

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных.

2. Выявить уровень развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

3. Определить содержание и апробировать формы работы по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Чтобы решить поставленные задачи были применены следующие **методы исследования:**

- теоретические (анализ психолого-педагогической литературы);
- эмпирические (беседы с детьми, наблюдение, проведение диагностических методик, психолого-педагогический эксперимент: констатирующий, формирующий, контрольный этапы);
- методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, метод наглядного представления результатов).

Теоретической основой исследования являются:

- исследования, направленные на изучение особенностей детей с задержкой психического развития (К.С. Лебединская, М.С. Певзнер, Л.С. Рубинштейн, К.Д. Ушинский);
- исследования, посвящённые изучению особенностей мышления детей с задержкой психического развития (Т.П. Артёмьева, Т.А. Власова, Т.В. Егорова, Г.Л. Карпова, Н.А. Никашина, У.В. Ульенкова);
- исследования, посвящённые проблеме ознакомления детей с задержкой психического развития с окружающим миром (Е.И. Золотова, В.А. Лапшин, З.И. Калмыкова, Ю.А. Соколова, Е.О. Севастьянова, Б.П. Пузанов).

Новизна исследования состоит в обосновании возможности развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что описаны показатели и охарактеризованы уровни развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования состоит в том, что педагоги и учителя-дефектологи в дошкольной образовательной организации могут использовать разработанное содержание работы по ознакомлению с миром животных, направленное на развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Экспериментальная база исследования: МБУ детский сад №162 «Олимпия» г.о. Тольятти. В исследовании приняло участие 10 детей в возрасте 5-6 лет с задержкой психического развития.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (32 источника) и 4 приложений. Текст иллюстрирован 15 таблицами. Объем работы с приложением составляет 65 страниц.

Глава 1 Теоретическое исследование проблемы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных

1.1 Психолого-педагогические подходы к проблеме развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Мышление – это процесс познавательной деятельности человека, характеризующийся общим и опосредованным отображением реальности. Первоначальные мыслительные операции появляются у ребёнка вследствие постижения свойств и взаимоотношений окружающих его предметов, в ходе их восприятия и в ходе навыка личных операций с предметами, вследствие знакомства с рядом явлений, совершающихся в окружающей реальности.

Наглядно-действенное мышление появляется там, где ребёнок встречается с новыми условиями и новыми методами решения проблемной задачи. С вопросами подобного рода ребёнок встречается в течение всего детства – в бытовых и игровых моментах.

Следом за наглядно-действенным появляется наглядно-образное мышление, которое становится главным типом мышления ребёнка в младшем дошкольном возрасте. Он может принимать решения «в уме», решая только те задачи, которые когда-либо решал практически. К старшему дошкольному возрасту наглядно-образное мышление становится более обобщенным. Дети дошкольного возраста понимают сложные схематические изображения, представляют на их основе реальную ситуацию и даже самостоятельно создают такие изображения [4].

Мышление – важнейший познавательный процесс. Ведь именно при помощи мышления ребёнок познает мир, рассуждает, анализирует и обобщает результаты реальной действительности. Развитие мышления – это развитие всех видов операций мышления. Мыслительная операция

рассматривается как подготовка к учебной деятельности, поэтому развивать мыслительные операции у детей необходимо начинать с дошкольного возраста.

Операции мышления – это важнейший инструмент мыслительной деятельности, который направлен на решение тех или иных задач. Основная функция мыслительных операций – это принятие сущности процессов явлений или предметов. Данные операции представляют собой разные стороны главной деятельности мышления – опосредования. Опосредование является соединением независимых связей и отношений, возникающих между предметами, фактами и явлениями. Выделяют различные виды мыслительных операций.

Сравнение – это операция соотнесения предметов и явлений, для определения схожести и различий между ними. Основоположник научной педагогики в России, К.Д. Ушинский, называл операцию сравнения базой понимания. К.Д. Ушинский писал: «сравнение есть основа всякого понимания и всякого мышления. Все в мире мы познаем не иначе, как через сравнение. Если вы хотите, чтобы какой-нибудь предмет внешней среды был понят ясно, то отличайте его от самых сходных с ним предметов и находите в нем сходство с самыми отдаленными от него предметами: тогда только выясните себе все существенные признаки предмета, а это и значит понять предмет» [5, с. 27].

Производя сравнение предметов и явлений между собой, можно сделать вывод, что с одной стороны они схожи, а с другой стороны различны. Обозначение предметов схожими или различными между собой обусловлено тем, какие именно свойства или части данного предмета известны нам на данный момент. Часто случается, что одинаковые предметы бывают схожими и различными в разных ситуациях. Например, в ситуации сравнения домашних животных на предмет пользы для человека, выявляется много схожих факторов, а при ситуации сравнения домашних животных на предмет их происхождения и строения, обнаруживается множество различий.

Производя операцию сравнения, человек, в первую очередь, подчеркивает те черты, которые играют первостепенную роль в решении теоретической или практической задачи.

Сравнение, – отмечает С.Л. Рубинштейн, – сопоставляя вещи, явления, их свойства, вскрывает тождество и различия. Выявляя тождество одних и различия других вещей, сравнение приводит к их конкретизации. Сравнение является часто первичной формой познания: вещи сначала познаются путем сравнения. Это вместе с тем и элементарная форма познания. Тождество и различие, основные категории рассудочного познания, выступают сначала как внешние отношения. Более глубокое познание требует раскрытия внутренних связей, закономерностей и существенных свойств. Это осуществляется другими сторонами мыслительного процесса или видами мыслительных операций – прежде всего анализом и синтезом [7].

Анализ – это операция мысленного разделения предмета или явления на его составляющие свойства или же вычленение в нем определенных черт или качеств. Рассматривая предмет, мы, мысленно, разделяем его на части и изучаем части предмета по отдельности. Например, рассматривая растение, мы обращаем внимание на стебель, листья, корень и цветы, то есть производим операцию анализа, а именно расчленение целого предмета на составляющие его части.

Синтез – это операция по мысленному формированию различных свойств и частей предметов. В случае, когда, операция анализа предметов позволяет дать нам информацию о некоторых элементах, то операция синтеза, используя информацию анализа, даёт нам знание об объекте в общем. К примеру, когда мы читаем любой текст, мы, изначально, подчеркиваем для себя буквы, далее слова и фразы, а всё вместе это образует сам текст. Иначе говоря, буквы – это слова, слова – это фразы, фразы – это предложения, а предложения – это сам текст.

Развиваясь на базе практической деятельности и наглядного восприятия, операциям анализа и синтеза, необходимо реализовываться также и как самостоятельные операции, умственные.

В каждой мыслительной операции присутствует анализ и синтез. К примеру, проводя анализ мыслей, чувств и поступков различных героев литературы, а в дальнейшем, проводя операцию синтеза, мы получаем полную картину характеристики данных героев.

С.Л. Рубинштейн говорил: «попытки одностороннего применения анализа вне синтеза приводят к механистическому сведению целого к сумме частей. Точно так же невозможен и синтез без анализа, так как синтез должен восстановить в мысли целое в существенных взаимосвязях его элементов, которые выделяет анализ» [8, с. 140].

Абстракция – это мыслительный процесс по выделению необходимых свойств и признаков предметов или явлений при одновременном отвлечении от не самых важных признаков и свойств. Например, чтобы запомнить доказательство геометрической теоремы в общем виде, надо отдалиться от частных свойств чертежа – мелом или карандашом он нарисован, какими буквами отмечены вершины, абсолютная длина сторон.

Отобранные в ходе абстрагирования признак или свойство предмета мыслятся самостоятельно от других признаков или свойств и становятся самостоятельными предметами мышления.

Обобщение – одна из основных характеристик познавательных процессов по объединению похожих предметов и явлений по общим для них приметам. Обобщение тесно взаимосвязано с абстракцией. Человек не сумел бы обобщать, не отвлекаясь от разницы в том, что им обобщается. Невозможно мысленно сгруппировать все растения, если не отвлечься от расхождений между ними.

При обобщении, в качестве примера выбираются те признаки, которые мы обрели при абстрагировании, например, все металлы электропроводны. Обобщение, как и абстрагирование, получается с использованием слов.

Какое-либо слово относится не к одиночному объекту или явлению, а к множеству похожих единичных объектов. В учебном процессе обобщение, обычно, указывается в определениях, выводах и правилах. Детям, порой, сложно обобщать, так как не всегда они умеют распределять не только общие, но важные общие свойства предметов, явлений, фактов.

Абстракция и обобщение, подчеркивает С.Л. Рубинштейн, – в своих первоначальных формах укорененные в практике и совершающиеся в практических действиях, связанных с потребностями, в своих высших формах являются двумя взаимосвязанными сторонами единого мыслительного процесса раскрытия связей, отношений, при помощи которых мысль идет ко все более глубокому познанию объективной реальности в ее существенных свойствах и закономерностях. Это познание совершается в понятиях, суждениях и умозаключениях [10].

Конкретизация – это операция мысленного понимания какого-либо отдельного предмета, который принадлежит тому или иному положению. При конкретизации мы не переключаемся от всевозможных признаков и свойств любых предметов или явлений, а, напротив, стараемся воспроизвести мысленно эти предметы или явления в существенном избытии их свойств. В действительности, конкретизация всегда обозначает пример, показывает единое. Данная операция представляет собой значимую часть в пояснении того, что мы трактуем другим людям. Подбору примера необходимо отдавать значительное внимание. Подобрать пример, нам порой, нелегко. Иногда, мысль, кажется нам, ясной и понятной, а, на самом деле, конкретизировать факт не получается.

Изучив информацию о мыслительных операциях, рассмотрим психолого-педагогические подходы к проблеме формирования мыслительных операций, у детей шестого года жизни с задержкой психического развития.

Задержка психического развития формируется как своеобразная сборная группа, вмещающая некоторое количество клинических форм с

разнообразными выявленными отклонения в развитии. В работах, которые проводила М.С. Певзнер, имеется анализ психофизического инфантилизма, задержки психического развития и самых значимых клинических форм ЗПР.

М.С. Певзнер выдвинула четыре клинические формы психического и психофизического инфантилизма:

- инфантилизм с недоразвитием эмоционально-волевой сферы при первично сохранённом интеллекте;
- инфантилизм с недоразвитием познавательной деятельности;
- инфантилизм, осложнённый церебро-астеническим синдромом;
- инфантилизм в сочетании с недоразвитием речи [5].

Автор указывает, что ключевым симптомом при всевозможных формах ЗПР может быть недоразвитие эмоционально-волевой сферы детей при первоначально сохранённом интеллекте.

К.С. Лебединская выделяет несколько клинических типов ЗПР, которые отличаются по этиопатогенетическому принципу:

- конституционального происхождения;
- соматогенного происхождения;
- психогенного происхождения;
- церебрально-органического происхождения.

К.С. Лебединская полагает, что каждый тип ЗПР имеет свою клинко-психологическую структуру, особые манеры эмоциональной незрелости и нарушений познавательной деятельности.

Т.В. Егорова исследовала особенности мышления детей с ЗПР и динамику мыслительной деятельности. Исходя из полученной информации, у детей с ЗПР наблюдалась выраженная динамика в ответах по наглядно-практическим и наглядно-образным задачам и гораздо меньшая динамика в решении задач, которые предлагают использование мыслительной операции – аналогии. Динамичность мыслительного развития и эффективность использования оказываемой помощи, как утверждает Т.В. Егорова,

представляются теми специфическими особенностями, вследствие которых можно отделять детей с ЗПР от детей с умственной отсталостью.

Г.Л. Карпова и Т.П. Артемьева указывают, что отставание в развитии мышления – одна из основных черт, отличающая детей с ЗПР от нормально развивающихся сверстников [9].

Т.А. Власова и Н.А. Никашина говорили о том, что главной из психологических проблем детей с ЗПР является задержка развития всех форм мышления, в том числе и мыслительных операций. Но после проделанной квалифицированной педагогической помощи, дети с ЗПР становятся способными выполнять те или иные задачи, наравне, с детьми с нормой в развитии. Это говорит об их отличии от детей с умственной отсталостью. Дети с ЗПР обладают большими возможностями и способны на хорошем уровне овладевать разными материалами.

В мыслительной деятельности детей с ЗПР выделяют неравномерное развитие видов мышления. У.В. Ульenkова отмечает, что наблюдается более высокий уровень развития наглядно-действенного и наглядно-образного мышления у детей с задержкой психического развития в сравнении со словесно-логическим. Невербальные тесты по суммарным показателям этим детям оказались более доступными, нежели вербальные [2].

Исследование, которое провела Т.В. Егорова, дает основание полагать, что при сопоставлении различных видов деятельности, которые требуют наглядно-действенного, наглядно-образного и словесно-логического мышления, возникают большие сложности с решением задачи, при котором задействовано, именно, словесно-логическое мышление. А с наглядно-действенным мышлением, наоборот, у детей с ЗПР, не возникает проблем.

С.Г. Шевченко говорит, что на формирование словесно-логического мышления у детей с ЗПР, негативно воздействует небольшой запас информации об окружающем мире.

Т.А. Стрекалова считает, что у большого количества детей с ЗПР не получается самостоятельно выстраивать умозаключения, путём сравнения

высказываний. Также дети данной категории сталкиваются с трудностями в определении истинных и ложных высказываний. Т.А. Стрекалова соотнесла уровни развития наглядного и словесно-логического мышления, и сделала вывод, что существуют положительные взаимоотношения, между способностью решать наглядные задачи и способностями выстраивать умозаключения.

У детей с ЗПР наблюдается дефицит мотивационного компонента, проявляющийся, по мнению М.М. Безруких в том, что познавательные процессы абсолютно не интересуют таких детей. На занятиях они становятся вялыми или, наоборот, излишне беспокойными, совершенно не могут сосредоточиться на задании. У таких детей наблюдается крайне низкая познавательная активность, они избегают умственных нагрузок. Как отмечают Т.А. Власова, В.И. Лубовский и Н.А. Никашина, по сравнению с нормально развивающимися сверстниками, дети с задержкой развития характеризуются сниженным уровнем познавательной активности. Это проявляется, прежде всего, в их недостаточной любознательности [11].

Большинству детей с ЗПР свойственна несформированность регуляционно-целевого компонента. Т.В. Егорова в своём исследовании говорит, что дети с ЗПР неспособны, в процессе решения, осуществлять контроль над своими действиями. Дети с ЗПР не могли анализировать начальные условия задачи, у них отсутствовали чётко спланированные действия, дети моментально начинали манипуляции с объектами, если задание носило наглядно-практический характер, или же предоставляли неполный вариант, в качестве ответа.

Т.В. Егорова, обозначая низкий уровень развития мыслительных операций, у детей с ЗПР, ссылается на нестандартность их умственного развития, которая проявляется уже на начальном этапе – ориентировании. Она также концентрирует своё внимание на том, что при выполнении любого задания, дети с ЗПР, показывают либо полное отсутствие, либо кратковременное проявление данного критерия.

Вследствие низкой познавательной активности, дети с задержкой психического развития, по наблюдениям Т.В. Егоровой, не осуществляют поиск рациональных приёмов решения задачи, не стремятся проверить выполненное задание. Довольно часто проявляется неумение этих детей выслушать инструкцию до конца, стремление как можно скорее приступить к практическому выполнению задания. Эти факты нашли подтверждение в ряде научно-экспериментальных работ Н.А. Менчинской и А.Н. Цымбалюк [13].

Дети с ЗПР, как правило, не устанавливают себе цели, не исследуют оптимальные пути решения. Н.П. Вайзман подчеркивает невозможность вербального разъяснения реализованных действий, что говорит о бессознательном мышлении детей с ЗПР.

Детям с ЗПР свойственна несформированность мыслительных операций, таких как анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, сравнение, по мнению Т.А. Власовой, В.И. Лубовского, Н.А. Никашиной, В.А. Лапшина, Б.П. Пузанова. Н.П. Вайзман отмечает, что мышление детей с задержкой психического развития характеризуется слабостью ориентировочного этапа, несформированностью процессов анализа и синтеза, сравнения, абстрагирования. Г.М. Капустина также отмечает недоразвитие основных мыслительных операций: анализа, синтеза, сравнения, обобщения [12].

З.И. Калмыкова отмечает, что у детей с ЗПР к моменту поступления в школу оказываются сформированными элементарные логические операции, которыми владеют дошкольники, с соответствующим возрасту уровнем развития. Такие дети с трудом решают мыслительные задачи, особенно словесно-логического характера. Им с трудом даются самые простейшие логические операции [15].

Данные операции образуют главный фонд умственной деятельности детей, и их состояние описывает нам, богатую по содержанию, их характеристику. При использовании данной характеристики, можно дать

описание различиям умственной деятельности детей с задержкой развития и нормально развивающихся детей.

Исследование, которое провела И.Н. Брокане, продемонстрировало, что у детей шестого года жизни с ЗПР, операции мышления наиболее сформированы на чувственном, конкретно-предметном уровне, нежели чем, на вербально-абстрактном. У категории данных детей имеются проблемы с операцией обобщения. При характеристике умственных особенностей детей с ЗПР, нужно учитывать и отличия внутри группы данной категории. Дети с конституциональной, соматогенной и психогенной задержкой психического развития склонны к наименьшему нарушению умственной деятельности. Они более чувствительны к поддержке, критично относятся к полученным ими результатам. Детям с церебрально-органической задержкой присуще сильное нарушение мыслительной деятельности. Это заметно, при решении словесно-логических задач. Дети особо не критикуют свои решения.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что данная проблема формирования операций мышления у дошкольников шестого года жизни с задержкой психического развития, на данный момент, изучена недостаточно точно.

Из опыта многочисленных исследований, можно сделать вывод, что полноценное развитие детей с ЗПР, возможно лишь тогда, когда все особенности и отклонения данной категории детей будут учтены, и дошкольные образовательные организации будут поддерживать целесообразные условия для успешного обучения и воспитания детей с ЗПР.

У детей с ЗПР, выявляются задержки в развитии, практически, всех форм мышления. В большей степени это обнаруживается при решении каких-либо задач, где задействуется словесно-логическое мышление, а в наглядно-действенном мышлении, задержка выявляется в наименьшей степени. В начале школьного обучения, выявляется недоразвитие основных мыслительных операций – синтеза, анализа, сравнения и обобщения. Значительное отставание обнаруживается в проявлениях возможности

осуществлять суждения и умозаключения. От развития мыслительных операций зависит дальнейшая успеваемость ребёнка в школе. Отставание в мышлении – основная черта детей задержкой психического развития. Данное недоразвитие проявляется как в частичном неумении использования мыслительных операций, так и в полном.

Изучив психолого-педагогические подходы к проблеме развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, можно сделать вывод, что у данной категории детей наблюдаются проблемы в конкретности мышления, имеется низкое развитие мыслительных операций; недоразвитие процессов обобщения и абстрагирования; трудности в установлении причинно-следственных связей; сложности в овладении родовыми понятиями; замедленность, инертность, косность мышления, стремление к шаблону.

1.2 Особенности развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных

В дошкольном возрасте ребёнок получает первые знания об окружающем мире. Знакомство с природой – один из важнейших методов развития ребёнка. Но процесс понимания и усвоения природоведческих знаний у ребёнка с задержкой психического развития отличается от такого же процесса у ребёнка в норме. У ребёнка дошкольного возраста с ЗПР весь окружающий мир фрагментален. Все части окружающего мира не имеют сплоченности между собой. У дошкольника не получается синтезировать даже родственные объекты, определять взаимосвязи между объектами и явлениями природы.

Изучение окружающего мира неосуществимо без личного опыта. А так как у детей с ЗПР интеллектуальная деятельность развита не полностью, то познание мира, с опорой на уже имеющиеся знания, является для них

тяжелодоступным. К тому же, для таких детей инстинктивное изучение окружающего мира является невозможным. Освоение объектов и явлений природы необходимо осуществлять планомерно и целенаправленно.

Развитие навыков и умений осваиваться в окружающем мире, служит для детей с ЗПР основной частью процесса адаптации в жизни. Порой, у детей нет желания узнавать что-то новое. В этот момент, нужно помочь ребёнку и развить интерес, при помощи знакомства с миром животных и растений. Необходимо наладить эмоциональный контакт ребёнка и показать ему красоту нашего мира.

У детей дошкольного возраста накапливается значительный объем знаний о природе. Но при этом самая важная часть этих знаний – это определенный материал об индивидуальных видах живых организмов, наиболее своеобразных особенностях их строения и поведения. Это может быть выражено тем, что ребёнок может узнать и назвать животное или растение, перечислить самые яркие приметы его внешнего вида, его повадки. Данные об особенностях жизни животных (место обитания, характер питания, сезонные перемены) у детей с задержкой психического развития разрозненные и неоднозначные.

Полагаясь на результаты исследований, дети 5-6 лет с ЗПР называют от 8 до 25 животных. Птиц и млекопитающих они знают лучше, а рыб, земноводных, насекомых, пресмыкающихся – хуже. О многом говорит тот факт, что дети чуть больше знают об экзотических животных, чем о фауне своего родного края. Их познания даже об известных с раннего возраста животных оказываются ложными и неглубокими.

Но при этом, к 6 годам у детей с задержкой психического развития отмечается тенденция восприятия связей между живым организмом и средой обитания. На определенных примерах дети 6 лет пробуют связать характер поведения животных с присутствием у них соответствующих органов и с особенностями их мест обитания.

В дошкольном возрасте начинают формироваться представления общего вида о группах животных, которые относятся к одной классификационной части зоологической систематики. Это выражается в том, что дети начинают понимать определения, описывающие класс животных, – насекомые, рыбы, птицы, хищники, грызуны. Дети с ЗПР стараются применять не только слова-термины, но и узнавать и объединять представителей иных классов по картинкам. Одними понятиями (птицы, рыбы, звери, грызуны, хищники) дети пользуются, более свободно, а с другими (пресмыкающиеся, земноводные, насекомые) испытывают значительные трудности.

Еще одна важная отличительная черта, которую выделяют, говорит о том, что даже те представления, которыми дети 5-6 лет с задержкой психического развития неоднократно пользуются, они наполняют совсем противоречивым содержанием. Они слишком свободно употребляют обобщенные слова, неправильно указывают отдельные виды животных, ориентируясь на конкретные примеры.

Обобщающие понятия, различные слова-термины, ребёнок, зачастую, слышит от взрослых. Доказано, что применение в обыденной речи неправильных или неверных житейских понятий формирует у детей дошкольного возраста неправильные обобщения. Больше всего, типичными ошибками возникают такие, как сужение понятия «животное», которое совпадает с понятиями «млекопитающие», «звери».

Дети с ЗПР с трудом находят общие признаки животных, которые позволяют объединять их в группы, классифицировать. В основном, дошкольники опираются на наглядно-образное мышление или на обобщающий термин, когда группируют животных, по различным признакам. Дети объединяют животных в группу за счёт сходства строения животного (например, имеется хвост, усы) или ориентируются по среде обитания. Это чревато тем, что дети начинают группировать сходных животных, но отличающихся по существенным признакам.

Исследователи, такие как, А.М. Гаврилова, А.Ф. Говоркова, С.Н. Николаева, А.М. Федотова говорили о том, что дети классифицируют животных, путём определения структурных и функциональных признаков.

Старшие дошкольники с задержкой психического развития стремятся группировать животных по структурным и функциональным признакам, это объясняется тем, что дети определяют животных, как живых существ, у которых имеется определённое поведение.

Разнообразие форм поведения животных сильно влияет на эмоциональное состояние ребёнка с ЗПР.

А.М. Гаврилова, А.М. Федотова, Л.И. Цеханская отмечают, что дети, группируя и объединяя животных, основываясь на их морфологическом сходстве, не обращают внимания и на существенные признаки зоологических понятий. Дети с ЗПР не способны отделять существенные признаки от несущественных, они не придают им какого-либо значения. Вышесказанное подтверждает, что мыслительные операции дошкольников 5-6 лет с задержкой психического развития развиты на низком уровне.

Подводя итоги исследований многих авторов, доктор педагогических наук С.Н. Николаева сделала следующие выводы:

- в дошкольном возрасте у детей в большинстве случаев откладываются существенные и разрозненные знания об отдельных видах животных, самых характерных принципах их строения и поведения;
- у дошкольников начинают созревать обобщенные представления о животных; существенное влияние на этот процесс оказывает речь, когда ребёнок с ЗПР каждый день контактирует со взрослыми и другими детьми, запоминает слова-термины, приобретает знания о новых видах животных;
- общие знания формируются также в практической деятельности, в ходе которой ребёнок учится объединять предметы на основании их сходства;

- формирование общих понятий реализуется по законам мышления дошкольника, причем, главную роль выполняет отчетливый образ животного, где отражены его морфологические и функциональные (поведенческие) признаки.

Основным интеллектуальным умением ребёнка является умение обобщать. Формирование обобщенных представлений – эта проблема детей с задержкой психического развития, которая, постоянно, была одной из главных в детской психологии, так как она близко связана с образованием понятий и формированием мыслительных операций.

А.В. Запорожец выделял значимость наглядно-образного мышления и тех его особенностей, которые дают возможность ребёнку с ЗПР правильно обобщать различные явления. При этом он концентрировал свое внимание на то, что такого рода обобщения не представляются научными понятиями, не содержат словесного определения. Общее в этих фактах еще не отделено от чувственного, наглядного.

Советский психолог Л.С. Выготский выдвинул несколько допонятийных форм обобщения в момент дошкольного детства и указал их роль в развитии мышления дошкольника. Первая форма – это синкреты, совокупность предметов, без всякой предметной связи, исходя из произвольных субъективных чувств; именно на их основе в дальнейшем составляются и контролируются существенные связи, особые для того или иного явления. Вторая форма – это комплексы, наиболее важный тип обобщения, в них организация предметов получается на основе имеющихся в действительности связей, которые ребёнок замечает в реальной деятельности с предметами.

Л.С. Выготский акцентирует внимание на следующих особенностях комплексного мышления: связность и объективность. При этом он отмечает, что комплекс как тип обобщения значительно отличается от понятия. Понятийное обобщение создается на абстрактных связях, а в качестве

комплексов идут конкретные, реальные связи предметов, составляющих совокупность.

Н.Н. Поддьяков вносит важное дополнение в теорию Л.С. Выготского о «мышлении в комплексах», главным образом, доказывая, что у ребёнка с ЗПР имеется возможность видеть предметы во всём многообразии их свойств и связей. А также, шаг за шагом, выделять различные стороны изучаемого предмета, ориентироваться с одного свойства на другое, воспринимать относительность норм между некоторыми группами предметов и переходить от одной группы к другой.

В монографии С.Н. Николаевой разбираются всевозможные подходы к составлению обобщенных знаний о разнообразии природных явлений и предметов у детей дошкольного возраста. Автор рассматривала сформировавшийся подход к обобщению знаний о животном мире по принципу зоологической классификации в дошкольной педагогике, по сравнению со школой. Она сделала вывод, что у детей с ЗПР благодаря этому подходу происходит формирование мыслительных операций за счёт изучения понятий о рыбах, птицах, насекомых, млекопитающих.

С.Н. Николаева демонстрирует разные методы резюмирования конкретных знаний о мире животных, опираясь на наглядные характеристики, которые дети с ЗПР способны различать. В начало периода формирования у детей представлений, обобщённого характера, положено:

- взаимосвязь и взаимоотношения между животными и людьми;
- варианты питания животных;
- места обитания животных;
- варианты передвижения животных.

При помощи перечисленных С.Н. Николаевой способах группирования знаний о животных, у детей формируется упорядоченные конкретные знания о разнообразии животного мира. Преобразование оснований классификаций, позволяет ребёнку с ЗПР вносить один и тот же объект природы в разные группы животного мира.

Важным периодом развития всех мыслительных операций является дошкольный возраст. Мыслительные операции характеризуются развитием образного мышления, которое, в свою очередь, позволяет детям думать о предметах, сравнивать их в уме. К возрасту шести лет логическое мышление у детей ещё не сформировано, этому препятствует неумение сосредоточить свое внимание на изменениях в объекте.

Большинство учёных, занимающихся проблемой развития мыслительных операций у детей с задержкой психического развития, говорят о том, что недоразвитие мыслительных операций связано, в первую очередь, с недоразвитием исследовательской и познавательной мотивации. Первостепенно, это отражается на операции анализа, затем на других операциях – синтеза, конкретизации, сравнении, обобщении и абстрагировании. Можно сделать вывод, что дети 5-6 лет с задержкой психического развития имеют трудности в выделении пространственных отношений и отдельных признаков. Проблемы в развитии данных процессов оказывают большое влияние на развитие образов-представлений, а именно на то, что дети испытывают трудности в получении информации о предметах в окружающем мире. Это в свою очередь отражается в овладении детьми новой информацией и накоплении жизненного опыта, что в свою очередь, даётся детям с ЗПР непросто. Также эти дети с трудом понимают предложенные задания, допускают большое количество ошибок и испытывают трудности при создании целого образа из частей.

Подводя итоги первой главы, можно говорить о том, что развитие у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, путём ознакомления с миром животных, способствует формированию различных мыслительных операций, а именно операций анализа, синтеза, классификации, сравнения, абстрагирования и обобщения.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных

2.1 Выявление уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

На основании результатов изучения теоретических основ проблемы развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития был проведен констатирующий этап эксперимента. Целью констатирующего этапа исследования является выявление уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Экспериментальной базой исследования был МБУ детский сад №162 «Олимпия» городского округа Тольятти. В исследовании принимали участие 10 детей в возрасте 5-6 лет с задержкой психического развития. Список детей, участвующих в эксперименте, представлен в приложении А.

Мы выбрали методики для изучения мыслительных операций детей 5-6 лет с задержкой психического развития, и выделили диагностические показатели, на основании исследований Т.А. Власовой, Н.А. Никашиной и С.Н. Николаевой, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатели	Диагностическая методика
Умение обобщать	Диагностическая методика 1. «Исключение четвертого лишнего предмета» (И.Ю. Левченко, Н.А. Киселева)
Умение абстрагироваться	Диагностическая методика 2. «Нелепицы» (С.Д. Забрамная, О.В. Боровик)
Умение синтезировать	Диагностическая методика 3. «Складывание разрезных картинок» (Н.Я. Семаго, Н.Н. Семаго)
Умение сравнивать	Диагностическая методика 4. «Самое непохожее» (Л.А. Венгер)
Умение анализировать	Диагностическая методика 5. «Последовательные (сюжетные) картинки» (С.Д. Забрамная, О.В. Боровик)

Продолжение таблицы 1

Умение конкретизировать	Диагностическая методика 6. «Классификация по заданному признаку» (Е.А. Агаева)
-------------------------	---

Диагностическая методика 1. «Исключение четвертого лишнего предмета» (И.Ю. Левченко, Н.А. Киселева).

Цель: определение у ребёнка уровня умения обобщать.

Материал и оборудование: набор из 6 карточек, с 4 изображениями на каждой.

Содержание: исследование проводится индивидуально с каждым ребёнком. Испытуемый садится за стол, напротив исследователя. Во время индивидуальной беседы ребёнку показывают набор карточек и дают задание найти и назвать один лишний предмет на карточке и обосновать свой ответ.

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1-3 балла) ребёнок не смог самостоятельно справиться с заданием, не нашёл лишний предмет на картинке;
- средний уровень (4-6 баллов) – ребёнок нашёл лишний предмет, или же выполнил задание частично, но не смог объяснить свой выбор
- высокий уровень (7-10 баллов) – ребёнок, набравший такое количество баллов справился со всеми шестью карточками, он нашёл на 5-6 карточках лишний предмет и прокомментировал свой выбор.

Проанализировав полученные данные, во время проведения методики «Исключение четвертого лишнего предмета», предложенной И.Ю. Левченко и Н.А. Киселевой, мы получили следующие результаты, представленные в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты изучения уровня умения обобщать

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 (100%)	5 (50%)	3 (30%)	2 (20%)

Низкий уровень умения обобщать показали 5 детей из 10, это 50%. Артём Б. и Матвей М. справились с половиной задания, они выделили лишние предметы на 3 карточках, комментарии детей были необоснованными. Захар П. из пяти карточек справился с двумя, а также не обосновал свой выбор. Милана А. и Лиза Г. не смогли выделить лишние предметы ни на одной картинке. Средний уровень умения обобщать показали 3 детей, это 30%. Лёша К. и Кирилл Е. из троих детей также успешно справились с заданием, выполняя его дольше по времени, чем дети с высоким уровнем, чёткого объяснения, по какому признаку они выбрали лишний предмет, дети дать не смогли. Маша Л. не смогла выделить лишний предмет только на 1 из 6 карточек, комментарии давала выборочно. Высокий уровень умения обобщать у 2 детей из 10, это 20%, Серёжа З. и Филипп К. успешно справились с заданием, смогли объяснить, каким принципом они руководствовались, при выборе лишнего предмета.

Диагностическая методика 2. «Нелепицы» (С.Д. Забрамная, О.В. Боровик).

Цель: выявление у ребёнка уровня умения абстрагироваться.

Материал и оборудование: картинка, с изображением нелепиц.

Содержание: испытуемому предлагается изучить изображение в течение 3 минут. Далее испытуемый должен рассказать, что, по его мнению, располагается не на своём месте, на изображении. После этого ребёнка просят аргументировать свой ответ, почему и какие объекты изображены неправильно.

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1-3 балла) – ребёнок не реагирует эмоционально на нелепицы, не справляется без помощи;
- средний уровень (4-6 балла) – ребёнок обыденно реагирует на задание, сам или с небольшой помощью находит все или большинство нелепиц;

– высокий уровень (7-10 баллов) – у ребёнка вызывает улыбку само задание, он обдумывает, находит все 7 нелепиц и аргументирует свой ответ.

Проанализировав полученные данные, во время проведения методики «Нелепицы», авторами которой являются С.Д. Забрамная и О.В. Боровик, мы получили следующие результаты, представленные в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты изучения уровня умения абстрагироваться

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 (100%)	5 (50 %)	4 (40 %)	1 (10 %)

При проведении методики учитывалось сколько нелепиц насчитали дети, почему данный предмет является нелепицей, а также эмоциональный отклик ребёнка на само задание.

Низкий уровень выявлен у 5 детей это (50%). Матвей М., Захар П. и Артём Б. смогли найти несколько нелепиц только с оказанной помощью, комментарии по поводу их выбора были необоснованными. Милана А. и Лиза Г. смогли отличить лишь 2 нелепицы. У девочек с низким уровнем умения абстрагирования не было никакого эмоционального отклика на задание. Средний уровень умения абстрагироваться оказался у 4 детей (40%). Лёша К. и Филипп К. смогли найти все нелепицы с помощью наводящих вопросов, но некоторые нелепицы не смогли объяснить. Также Кирилл Е. и Маша Л., со средним уровнем умения абстрагироваться нашли по 5 нелепиц. Все четверо детей обыденно отреагировали на задание. Высокий уровень способности к абстрагированию, показал один ребёнок (10%), это значит, что Серёжа З. эмоционально отреагировал на нелепицы, выполнил самостоятельно задание, найдя все 7 нелепиц, а также прокомментировал свой выбор.

Диагностическая методика 3. «Складывание разрезных картинок» (Н.Я. Семаго, Н.Н. Семаго).

Цель: выявление у ребёнка уровня умения синтезировать.

Материал и оборудование: 3 картинки, разрезанных на части.

Содержание: перед ребёнком в хаотичном порядке раскладывают картинку и просят из частей картинки собрать целое изображение.

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1-3 балла) – ребёнок не способен собрать целое изображение из частей картинки;
- средний уровень (4-6 балла) – ребёнок справился с заданием, собрал все картинки, с небольшой помощью;
- высокий уровень (7-10 баллов) – ребёнок собрал все 3 картинки самостоятельно.

Проанализировав полученные данные, во время проведения методики «Складывание разрезных картинок», мы получили следующие результаты, представленные в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты изучения уровня умения синтезировать

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 (100%)	5 (50 %)	3 (30 %)	2 (20 %)

При помощи методики мы исследовали уровень умения синтезировать у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. Низкий уровень выявлен у 5 детей это (50%). Дети не смогли собрать картинки правильно. Матвей М. и Захар П., изначально собрали первую картинку верно, но потом изменили детали. Средний уровень умения синтезировать, оказался, у 3 детей (30%). У Лёши К. и Маши Л. возникли сложности с последней картинкой, но после словесного объяснения дети выполнили задание. Кирилл Е. со средним уровнем способности к синтезу, изначально предлагал неверные варианты

целых картин, но после наводящих вопросов мальчик поменял своё решение и правильно сложил картинки. Высокий уровень умения синтезировать, показали два ребёнка (20%), Филипп К. и Серёжа З. самостоятельно сложили все 3 разрезанные картинки.

Диагностическая методика 4. «Самое непохожее» (Л.А. Венгер).

Цель: определение у ребёнка уровня умения сравнивать.

Материал и оборудование: набор из 8 геометрических фигур.

Содержание: на первом этапе исследования, перед ребёнком выкладывают 8 различных геометрических фигур, в хаотичном порядке. Далее ребёнка просят объяснить, чем отличаются фигуры между собой. Второй этап исследования: сразу как ребёнок нашёл отличительные признаки, из общего количества фигур выбирается одна и кладётся прямо перед ребёнком. Далее ребёнка просят найти для этой фигуры самую непохожую среди других и обосновать свой ответ. Таким образом, ребенок должен найти самую непохожую фигуру в большинстве, для трёх разных фигур.

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1-3 балла) – ребёнок в первой части исследования назвал не все отличительные признаки, а во второй, когда выбрали одну фигуру, он не смог найти самую непохожую на неё;
- средний уровень (4-6 балла) – ребёнок назвал все отличительные черты между фигурами в первой части исследования, а во второй части справился с большинством попыток, комментируя ответы;
- высокий уровень (7-10 баллов) – ребёнок в первой части назвал все отличительные черты геометрических фигур, во второй части также успешно справился с заданием и нашёл самую непохожую фигуру для всех трёх фигур и прокомментировал свой выбор.

Проанализировав полученные данные, во время проведения методики «Самое непохожее», которую разработал Л.А. Венгер, мы получили следующие результаты, представленные в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты изучения уровня умения сравнивать

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 (100%)	5 (50 %)	3 (30 %)	2 (20 %)

При проведении методики учитывались такие данные как: умение детей сравнивать отличительные признаки геометрических фигур, а также умение находить самые непохожие фигуры для трёх выбранных фигур. Низкий уровень показали пятеро детей (50%). Матвей М., Милана А. и Артём Б., при помощи наводящих вопросов смогли частично назвать отличительные признаки в первой части исследования, а во второй не смогли дать правильный ответ. Лиза Г. и Захар П. не назвали ни одного признака, отличающие между собой геометрические фигуры, а также не нашли непохожие фигуры. Средний уровень выявлен у троих детей из десяти, это 30%. Лёша К. и Маша Л. также успешно назвали отличительные признаки, в первой части исследования при помощи наводящих вопросов смогли определить самую непохожую фигуру только для двух фигур, из трёх. Кирилл Е. назвал всего два отличительных признака в первом этапе, а на втором нашел непохожие фигуры только для одной фигуры. Высокий уровень умения сравнивать был выявлен у двоих детей (20%), Серёжа З. и Филипп К., в первой части исследования, успешно назвали все три отличительных признака геометрических фигур, а также назвали самые непохожие фигуры во второй части исследования.

Диагностическая методика 5. «Последовательные (сюжетные) картинки» (С.Д. Забрамная, О.В. Боровик).

Цель: определение у ребёнка уровня умения анализировать.

Материал и оборудование: 2 варианта картинок из четырёх последовательных изображений.

Содержание: перед испытуемым на столе выкладывают 4 изображения, в произвольном порядке и предлагают рассмотреть их в течение 20-30 секунд. После этого испытуемого просят разложить картинки в порядке «что было сначала, а что было потом». Если ребёнок справляется с заданием, то просят ребенка самостоятельно или вместе со взрослым придумать небольшой рассказ о том, что изображено на картинках.

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1-3 балла) – ребёнок разложил картинки не в правильной последовательности или частично правильно, отсутствуют комментарии действий;
- средний уровень (4-6 балла) – ребёнок с помощью наводящих вопросов справляется с заданием полностью или частично, рассказ скучный или совсем отсутствует;
- высокий уровень (7-10 баллов) – ребёнок с интересом самостоятельно раскладывает картинки в правильной последовательности, сопровождая свои действия комментариями.

Проанализировав полученные данные, во время проведения методики «Последовательные (сюжетные) картинки», мы получили следующие результаты, представленные в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты изучения уровня умения анализировать

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 (100%)	5 (50 %)	3 (30 %)	2 (20 %)

Низкий уровень исследуемого показателя был выявлен у 5 дошкольников. Милана А., Лиза Г., Захар П., Матвей М. и Артём Б. перебирали картинки, частично комментируя свои действия, или не говоря ничего. Средний уровень был выявлен у 3 детей (30%). Дети не сразу поняли задание, размышляли. Кирилл Е. и Маша Л. изначально, дали неверные

ответы, перепутав крайние картинки, после наводящие вопросов они изменили своё решение и собрали картинки правильно. Лёша К. даже после задаваемых ему вопросов, не изменил своё решение и собрал верно лишь две картинки из четырёх. Высокий уровень умения анализировать, показали двое детей (20%). Серёжа З. и Филипп К., с интересом, раскладывали картинки, в поисках правильной последовательности. Методом проб и ошибок, а также рассуждая, они успешно справились с заданием.

Диагностическая методика 6. «Классификация по заданному признаку» (Е.А. Агаева).

Цель: выявление у ребёнка уровня умения конкретизировать.

Материал и оборудование: 2 набора картинок (по 6 в каждом).

Содержание: перед ребёнком в хаотичном порядке раскладывают картинки и просят разложить их на две группы. В одной группе условное обозначение «множество», а в другой «единица».

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1-3 балла) – ребёнок разложил картинки неверно;
- средний уровень (4-6 балла) – ребёнок разложил все картинки верно, с небольшой помощью или совершил несколько ошибок;
- высокий уровень (7-10 баллов) – ребёнок разложил все картинки верно, а также объяснил в чем отличие между двумя группами.

Проанализировав полученные данные, во время проведения методики «Классификация по заданному признаку», разработанной Е.А. Агаевой, мы получили следующие результаты, представленные в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты изучения уровня умения конкретизировать

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10 (100%)	5 (50 %)	4 (40 %)	1 (10 %)

Низкий уровень был выявлен у 5 детей это (50%). Дети не смогли конкретизировать картинки правильно, путём их группирования. Милана А., Захар П., Матвей М. просто перебирали картинки из группы в группу, а Лиза Г. не смогла понять, какие отличительные признаки у картинок. Средний уровень умения конкретизировать оказался у 4 детей (40%). Филипп К., Лёша К., Артём Б. и Маша Л. путались в ответах, даже при оказанной помощи, никто не смог полностью верно сгруппировать картинки, у всех детей было несколько ошибок. Высокий уровень умения конкретизировать показал один ребёнок (10%), Серёжа З. самостоятельно сгруппировал все картинки, а также объяснил, чем отличаются данные группы картинок.

В завершение констатирующего этапа исследования уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, мы сопоставили все полученные результаты, проведенных нами диагностических методик и получили сводные уровни развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с ЗПР.

Количественные результаты общего уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Уровни	Количество детей	Процент в группе (%)
Низкий уровень	5	50%
Средний уровень	3	30%
Высокий уровень	2	20%

Результаты исследования уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет на констатирующем этапе представлены в приложении Б.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы, что низкий уровень развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического

развития был выявлен у 5 детей группы (50%). Милана А., Лиза Г., Матвей М., Захар П. и Артём Б. Они испытывали трудности при выполнении заданий, часто не понимали суть задания, не задавали уточняющих вопросов и давали неверные комментарии к выполненной работе. Особенно, не развита у них операция обобщения, так как дети не были способны справиться с заданием самостоятельно и найти лишний предмет на картинке. Также у них не развито умение абстрагироваться, так как при выполнении задания на констатирующем этапе дети не смогли определить «Нелепицы». При выполнении диагностической методики «Складывание разрезных картинок» дети показали низкий уровень развития умения синтезировать, они разглядывали картинки, но не собирали их в единое изображение. Диагностируя уровень развития умения сравнивать, мы выявили, что дети называли не все отличительные признаки геометрических фигур, а также не могли определить «самую непохожую фигуру», тем самым показывая низкий уровень развития умения сравнивать. В диагностической методике «Последовательные (сюжетные) картинки» Артём Б. и Матвей М. лишь частично правильно смогли собрать картинки, мальчики не комментировали свои действия. А Милана А., Лиза Г. и Захар П., вообще, не справились с заданием. При диагностике уровня умения конкретизировать все пятеро детей показали низкий уровень развития данной операции, так как картинки они разложили не верно.

Средний уровень развития мыслительных операций был выявлен у 3 детей (30%). Лёша К., Маша Л. и Кирилл Е., справлялись с заданиями, допуская несколько ошибок, в большинстве, при оказании им вербальной помощи или разъяснения задания. Дети справлялись со всеми предложенными им заданиями, поясняя свои действия, но на выполнение заданий им требовалось чуть больше времени, чем детям с высоким уровнем развития операций мышления. Маша Л., при диагностике уровня умения обобщать, справилась с 5 из 6 карточек. Кирилл Е. показал низкий уровень развития операции конкретизации, в данном задании он растерялся, просто

перекладывал картинки и не справился с заданием. Также дети, иногда, нуждались в дополнительной помощи, при выполнении заданий. Например, у Лёши К., при выполнении задания диагностической методики «Складывание разрезных картинок» возникли трудности с последней картинкой, но после объяснения мальчик справился с поставленной задачей.

Высокий уровень развития мыслительных операций был выявлен у двоих детей из группы (20%). Филипп К. и Серёжа З. с энтузиазмом, выполняли все задания, отвечали на вопросы, практически все задания были выполнены успешно. Серёжа З. выполнял всё самостоятельно, рассуждая, он давал правильные ответы, практически на все задания. Филипп К. показал средний уровень развития умения обобщать и конкретизировать, во всех других операциях мышления у ребёнка был выявлен высокий уровень.

Большинство мыслительных операции детей оказались развиты на низком уровне. Например, диагностируя показатель умения обобщать, большинство детей из данной группы не смогли обобщать предметы, изображённые на картинке и исключить четвёртый лишний предмет. Или же, при диагностике показателя умения абстрагироваться, высокий уровень развития данного показателя показал лишь один ребёнок, Серёжа З., когда большинство детей не отреагировали эмоционально и не смогли найти все Нелепицы в задании. Что касается показателя умения синтезировать, мы выявили, что большее количество детей обладают низким уровнем развития данного показателя. У детей не получалось правильно собирать картинку, то есть операция синтеза у данной категории детей не развита. Следующий показатель, который мы изучали в констатирующем эксперименте, было умение детей сравнивать. Также у большинства, данная операция мышления развита на низком уровне. Дети лишь частично давали ответы на вопросы, не могли сравнить признаки. Изучив показатель умения анализировать у детей шестого года жизни с ЗПР, мы выявили высокий уровень развития у двоих детей, это Серёжа З. и Филипп К., средний уровень развития умения анализировать у троих детей, это Лёша К., Кирилл Е. и Артём Б., у

оставшегося большинства детей низкий уровень развития данного показателя. Дети лишь перебирали картинки, не анализируя их. Изучая последний критерий на констатирующем этапе, умение детей конкретизировать, мы также выявили у большинства детей низкий уровень развития данной мыслительной операции. Лиза Г., Маша Л., Матвей М., Милана А. и Захар П. не смогли выявить отличительные признаки картины и не справились с заданием.

Таким образом, можно подвести итог, что, изучив уровень развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, мы сделали вывод, что у большинства детей низкий уровень развития мыслительных операций, таких как, анализ, синтез, обобщение, конкретизация, абстракция и сравнение. Дети, с такими низкими показателями, не углубляются в суть задания, не реагируют эмоционально, допускают множество ошибок при выполнении заданий.

2.2 Содержание и формы работы по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных

Цель формирующего этапа эксперимента – определить содержание и апробировать формы работы по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, в процессе ознакомления с миром животных.

Для развития мышления необходимы мыслительные операции, такие как анализ, синтез, обобщение, сравнение, абстрагирование и конкретизация. Вышеуказанные данные, проведенного нами констатирующего этапа эксперимента, показали, что у детей 5-6 лет с задержкой психического развития мыслительные операции развиты на низком уровне. Поэтому, в рамках формирующего этапа эксперимента, мы занимались развитием всех мыслительных операций.

Экспериментальной группой являлись те же дети, что и на констатирующем этапе, возрастом 5-6 лет с задержкой психического развития, количеством 10 человек. Опираясь на методические рекомендации Ю.А. Соколовой, Е.О. Севастьяновой, Е.И. Золотовой и на программу С.Г. Шевченко «Окружающий мир для детей 5-6 лет с задержкой психического развития», мы разработали совместную деятельность, нацеленную на формирование мыслительных операций у детей.

Логика формирующего этапа исследования строилась на основании выдвинутой ранее гипотезы. Она состояла в предположении, что развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных будет возможно, если:

- определено содержание совместной деятельности педагога и детей по ознакомлению с миром животных, построенное на принципах организации коррекционно-педагогической работы с детьми с задержкой психического развития;
- организована поэтапная работа по развитию мыслительных операций в процессе ознакомления с миром животных;
- создан в развивающей предметно-пространственной среде группы уголок «В мире животных», включающий в себя материалы для развития мыслительных операций.

Принципы организации коррекционно-педагогической работы, которыми мы руководствовались при работе с детьми с ЗПР:

1. Принцип природосообразности. В ходе работы мы учитывали возрастные, индивидуальные и психологические особенности детей с ЗПР. Данная группа детей нуждается в дополнительном времени на выполнение задания, в оказании помощи взрослого.

2. Принцип учёта зоны ближайшего развития. Данный принцип разработал Л.С. Выготский. Суть его заключается в том, что формирование любой функции, а в нашем случае мыслительных операций, должно

осуществляться с учётом зоны ближайшего уровня развития данной функции.

3. Принцип наглядности. Делая упор на чувственное восприятие и личный опыт ребёнка, принцип наглядности способствует успешному познанию мира дошкольниками с ЗПР.

4. Принцип систематичности и последовательности. Суть данного принципа заключается в том, что порядок изучения новой информации следует от простого к сложному. То есть любая новая информация преподносится детям с опорой на уже знакомую для них информацию.

Далее нами была проведена работа по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. Она осуществлялась как в совместной деятельности ребёнка и взрослого, так и самостоятельно детьми. Работа выполнялась динамично и была интересна для детей, так как мы проводили её с помощью ознакомительных презентаций, бесед, чтения художественной литературы, художественно-продуктивной деятельности, дидактических и подвижных игр.

Ожидаемые результаты, после реализации совместной деятельности с детьми: у детей 5-6 лет будет более развиты мыслительные операции, такие как анализ, сравнение, обобщение, абстрагирование, синтез и конкретизация. А сопутствующими результатами проделанной нами работы будет то, что у детей появятся новые представления о животном мире, у них сложится понимание о правильном уходе за животными и безопасном нахождении рядом с ними.

Совместная деятельность по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с ЗПР, состоял из 6 блоков работы с детьми. Планирование совместной деятельности по ознакомлению с миром животных представлено в приложении В.

Мы начали свою поэтапную работу по развитию мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, в процессе ознакомления с миром животных, со знакомства детей с миром динозавров.

На данном этапе мы развивали у детей мыслительные операции, такие как сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, конкретизацию и обобщение, придерживаясь принципа развития от простого к сложному. Данный этап включал в себя: ознакомительную презентацию «Загадочный мир динозавров», беседы об увиденном материале, чтение художественной литературы «Большая книга о динозаврах», лепки из пластилина динозавров по заданному примеру, а также дидактической игры «Кто здесь лишний» и подвижной игры «Повтори».

В следующем блоке мы знакомили детей с различными видами птиц, продолжая развивать все мыслительные операции детей. Мы посмотрели вместе с детьми презентацию о различных видах птиц «Пернатые помощники. Далее состоялась беседа и ответы на детские вопросы. В закрепление материала, мы предлагали детям раскрасить представителей пернатых, изображённых вразнобой с другими видами животных. Стараясь делать акцент на видах, которые проживают в наших краях, мы читали детям художественную литературу «Наши птицы, определитель для детей». Далее мы провели дидактическую игру «Покорми птичку. Завершение блока мы провели подвижную игру «сделай так, когда...»

Третий блок включал в себя информацию о видах животных в целом. Придерживаясь предыдущей тактики развития мыслительных операций у детей 5-6 лет, мы также занимались развитием у детей операций сравнения, анализа, синтеза, абстрагирования, конкретизации и обобщения. Мы посмотрели вместе с детьми презентацию «Мир животных», провели беседу, читали художественную литературу «Заюшкина избушка». Далее вместе детьми мы делали аппликацию из заготовок. В завершении блока о мире животных, мы провели дидактическую игру «Назови кто» и подвижную игру «Изобрази».

В блоке, где мы рассказывали детям о диких животных, их повадках и особенностях мы также, как и во всех блоках посмотрели с детьми ознакомительную презентацию «Мир диких животных». Побеседовали с

детьми о новой, полученные ими информации и изучили литературу «Дикие животные. Вместе с детьми мы собирали мозаику с изображениями животных. Провели дидактическую игру «Ассоциации» и подвижную игру «Зоопарк».

В процессе поэтапной работы по развитию мыслительных операций у детей, в данном блоке, мы старались привить заботливое отношение детям к домашним животным, путём просмотра презентации о домашних животных «Домашние питомцы – наши верные друзья» и чтения художественной литературы на тему ухода и особенностях животных. Совместно с детьми мы делали рисунки и изображением домашних животных, просили детей рассказать есть ли у них питомцы, как их зовут, чем они любят заниматься. В заключение блока мы провели дидактическую игру «Узнай по описанию».

В последнем блоке совместной деятельности по развитию мыслительных операций мы рассказывали о многообразии мира насекомых. Так как о данном блоке у детей с ЗПР сформирована минимальная осведомлённость, мы вместе посмотрели презентацию «Забавные насекомые» и обсудили её. После прочтения художественно литературы на тему насекомых мы отвечали на вопросы детей. В завершении всех блоков мы провели дидактическую игру «Объедини».

Рассмотрим ключевые моменты блоков, проведённые с детьми 5-6 лет с задержкой психического развития. В первом блоке мы развивали мыслительные операции путём ознакомления детей с миром динозавров. После просмотра ознакомительной презентации о динозаврах, детям был задан вопрос, на развитие мыслительной операции сравнение: чем животные, которые живут на нашей планете сейчас, отличаются от динозавров. Дети предоставили нам следующие ответы. Лёша К. ответил, что динозавры очень большие; Филипп К. сказал, что они не живут давно на нашей планете. Кирилл Е., что у динозавров очень длинные шеи; Серёжа З., что они чем-то похожи на жирафов. Далее мы прочли детям художественную литературу «Загадочный мир динозавров» и ответили на их вопросы, тем самым

развивая операцию анализа. Артём Б. спросил: «А почему динозавры больше не живут с нами?» Маша Л. поинтересовалась: «Может быть в других местах планеты ещё есть динозавры?» Далее, совместно с детьми, мы занимались художественно-продуктивной деятельностью, а именно, лепкой из пластилина динозавров по заданному примеру. В процессе художественно-продуктивной деятельности мы развивали у детей 5-6 лет операцию синтеза. У Лизы Г. И Матвея М. долгое время не получались фигурки, с дополнительной помощью дети всё же справились с заданием. Захар П. обращался за помощью несколько раз, в итоге у него получилась очень похожая на образец фигурка. У Миланы А., даже с оказанной нами ей помощью, не получилось сделать фигурку динозавра из пластилина. Все оставшиеся шесть детей успешно справились с заданием. После лепки, дети, сравнивали свои фигурки между собой. В завершение блока, мы провели дидактическую игру «Кто здесь лишний», целью которой было развитие операций мышления, таких как синтез, обобщение и конкретизация. Перед детьми выкладывались различные фигурки животных, в том числе, фигурки динозавров. Они должны были путём сравнения фигурок, указать именно на динозавров. Дети продемонстрировали следующие результаты: Филипп К., Лёша К., Серёжа З., Кирилл Е. и Матвей М. успешно справились с поставленной задачей. Оставшиеся дети путались в ответах. Первый блок нашей совместной деятельности завершился подвижной игрой «Повтори», при помощи которой мы развивали у детей мыслительную операцию абстрагирования. Дети, сравнивая движения взрослого, повторяли. Хорошо справились с заданием большинство детей. Тяжелее всех получалось у Лизы Г.

Во втором блоке нашего плана мероприятий мы продолжили работу по развитию мыслительных операций у детей ЗПР, путём ознакомления их с разными видами птиц. Изначально мы занялись ознакомлением с новой, для детей информацией при помощи презентации. Далее мы предложили детям поразмышлять над вопросами, которые мы задали после ознакомления, тем

самым развивая мыслительные операции анализа и сравнения. На вопрос, какие виды птиц знакомы детям, они ответили следующим образом: Филипп К. сказал, что я знаю голубей, синиц, воробьёв, чаек, попугаев. Кирилл Е. ответил, что я тоже знаю воробьёв, голубей, а ещё стрижей и кукушку. Лёша К. добавил, что я знаю лебедя и утку. Остальные дети повторяли предыдущие ответы. После анализа детьми полученной информации, мы предложили им раскрасить различных представителей птиц, которые находятся на одной картинке вразнобой с другими видами животных. Дети, путём операции синтеза новой информации, выбирали пернатых на картинках, из общего числа представителей животного мира. С трудностями, при выполнении задания, столкнулись Милана А., Лиза Г., и Матвей М. Остальные дети успешно справились с заданием, некоторые при оказании небольшой помощи, со стороны взрослого. Также мы занимались изучением информации о птицах нашего края, при помощи изучения художественной литературы. Дети с радостью знакомились с новой информацией, а также некоторые дети по описанию птиц, узнавали уже знакомые для них виды птиц. Данным заданием мы развивали операцию конкретизации и обобщения. В завершении данного блока мы провели дидактическую игру «Покорми птичку». Перед детьми находились изображения птиц, а также небольшие миски с различным наполнением. Дети, путём произведения мыслительной операции анализа, должны были поднести миску с изображением той или иной птицы. Успешно справились с заданием Филипп К. и Серёжа З. Допускали ошибки в решении Лёша К. и Кирилл Е. Оставшиеся дети испытывали трудности, у Лизы Г. И Маши Л. не получилось «покормить птичек». А в подвижной игре «Сделай так, когда...» дети действовали достаточно сплочённо. Игра заключалась в том, что во время прочтения произведения, каждый раз, когда шло описание птицы, дети должны были, при помощи операции абстрагирования, изображать полёт птицы, путём имитирования руками крыльев. Осознанно делали выбор Филипп К., Лёша К. и Серёжа З., остальные дети повторяли за ребятами.

Третий блок оказался наиболее простым, для изучения детьми. В нём мы формировали операции сравнения, анализа, синтеза, абстрагирования, конкретизации и обобщения. Дети уже ожидали увидеть презентацию, и после ознакомления мы порассуждали с ними о полученной информации, тем самым развивая мыслительную операцию сравнения. Дети эмоционально перечисляли каких животных уже знают. Например, Серёжа З. сказал, что интересно, а все эти животные живут у нас в России? Милана А. сказала, что я думала, что медведи едят мёд. А Кирилл Е. рассказал, что как-то вместе с папой видели лису. Мы немного изменили подход и прочли знакомое детям художественное произведение «Заюшкина избушка», развивая операции сравнения и синтеза. Дети с другой стороны взглянули на данное произведение. Некоторые дети вспомнили, что данное произведение они читали дома с родителями. В продуктивно-художественной деятельности мы выполняли, совместно с детьми, аппликации, из заранее подготовленных заготовок. Данным заданием мы развивали операцию абстрагирования. Дети показали хорошие результаты. Кирилл Е., Филипп К., Серёжа З. и Лёша К. самостоятельно выполнили задания. Некоторые трудности возникли у Маши Л., Захара П. и Артёма Б. А у Матвея М. и Лизы Г. аппликация не получилась. В конце данного этапа мы провели дидактическую игру «Назови кто», целью которой было развитие операции конкретизации. Мы предоставляли детям описание животного, либо воспроизводили звук животного и детям нужно было определить, кого именно мы описываем. При описании медведя, первый ответил Серёжа З. А при описании лисы, ответил Кирилл Е. Филипп К. и Лёша К. также показали хорошие результаты. Захар П., и Маша Л. смогли определить 6 из 10 животных. Артём Б., Матвей М. и Лиза Г. определили меньше половины животных. В конце блока, мы провели подвижную игру «Изобрази», нацеленную на развитие мыслительной операции обобщения. Тут уже дети должны были самостоятельно выбрать животное и попробовать его изобразить так, чтобы другие дети отгадали. Лёша К. выбрал зайца и начал прыгать, поднимая руки

к голове, изображая уши зайца. Филипп К. выбрал оленя. Он встал на четвереньки и при помощи рук изображал рога, дети с трудом смогли определить, кого он изображает. Артём Б. выбрал, изначально, утку, но после объяснения, что нужно выбрать животного, а не птицу, изменил своё решение и выбрал волка. Он начал имитировать его вой. Большинство детей успешно справились с данным заданием.

Проведя половину совместной деятельности с детьми, по развитию мыслительных операций, мы приступили к четвёртому блоку. В данном блоке мы также начали изучение новой информации, а именно информации о мире диких животных, с ознакомительной презентации, где мы занимались развитием операции сравнения. При обсуждении новой информации и развитии операции анализа, дети были эмоционально отзывчивыми и активно участвовали в обсуждении. Кирилл Е. рассказал, каких животных он видел в зоопарке: обезьяны, тигр, жираф. Лёша К. сказал, что его любимое дикое животное, это зебра, потому что он любит мультфильм «Мадагаскар». Маша Л. сказала, что мечтает, чтобы у них дома жила обезьянка, я так по телевизору видела». Далее мы изучали литературу «Дикие животные», при помощи которой мы развивали у детей 5-6 лет операцию синтеза, а после вместе собирали мозаику с изображениями животных, целью которой было развитие операции абстрагирования. Дети испытывали трудности, но были увлечены процессом. В продолжении четвёртого блока, мы проводили дидактическую игру «Ассоциации», где детям нужно было определить животное по различным картинкам, при помощи данной дидактической игры мы развивали операции абстрагирования и конкретизации. Например, Лёша К. смог определить зебру, увидел картинку с чёрно-белыми полосками. А Захар П. определил льва, по изображению с гривой. Милана Л. смогла определить обезьяну, по изображению с бананом. А в конце блока мы провели вместе детьми подвижную игру «Водопой», нацеленную на развитие у детей обобщения. Дети, по очереди, подбегали к обручам разного цвета (обручи изображали водоём с водой) и должны были складывать фигурки

животных, группируя их по размеру. Например, в красный обруч небольшие животные, а в синий обруч большие. Дети с трудом выполнили данное задание, но им было весело, и со второй попытки, дети смогли всё же разгруппировать животных по их «водоёмам».

В предпоследнем блоке нашего плана мероприятий мы занимались развитием мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, с помощью изучения темы о домашних животных. В данном блоке мы старались привить заботливое и бережное отношение к питомцам. После изучения ознакомительный презентации дети показали эмоциональный отклик на увиденную информацию. С помощью данной презентации мы развивали у детей операцию анализа. Далее мы спросили детей о своих питомцах. Маша Л. сказала, что у нее есть рыжий кот Фунтик, он забавный, она любит с ним играть. Артём Б. ответил, что у него есть кролик Фёдор, он тихий и боится пылесоса. Филипп К. рассказал, что у него есть бабушка в деревне, там у неё живут курочки, гуси и свиньи, ему нравится наблюдать за их жизнью. При обсуждении вопросов, дети радостно рассказывали о своих питомцах, их особенностях и повадках. Вместе с детьми мы занимались художественной продуктивной деятельностью, а именно рисованием домашних животных, некоторые дети рисовали своих питомцев. Цель проведения данной деятельности заключалась в развитии операций абстрагирования и конкретизации. Маша Л. нарисовала кота, Артём Б. кролика, Филипп К. изобразил домашних животных, которые живут у бабушки в деревне. Оставшиеся дети изобразили либо котов, либо собак. Завершением данного блока была игра «Узнай по описанию», где мы развивали у детей операцию обобщения. Дети слушали рассказ о каком-либо домашнем животном, задание заключалось в том, что они должны были понять о каком домашнем животном, идёт речь. Например, мы говорили, что у этого животного есть усы, лапы и хвост. Недослушав описание, Кирилл Е. сказал, что это собака. А после дополнения, что данное животное любит молоко, Кирилл Е. изменил свой ответ и сказал, что это кот. При описании

собаки все дети ответили верно. Когда мы описывали домашних животных, живущих на ферме, дети немного путались. На описание, что данное животное будит нас по утрам, Маша Л. назвала гуся.

В последнем блоке мы завершали поэтапное развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, при помощи изучения темы о мире насекомых. Начали мы свой блок также с презентации, обсудили её с детьми, развивая у них операции сравнения и анализа. Данный блок оказался наиболее не знаком для детей, поэтому мы уделили вопросам детей большее количество времени. Например, Захар П. задал вопрос: «Почему у бабочки такие тонкие крылья?» Или Лёша К. спросил: «А какие виды насекомых мы можем встретить в ближайшем лесу?». Также дети перечисляли с какими насекомыми они уже знакомы. Филипп К. ответил, что знает бабочек, стрекозу, жуков, божью коровку. Серёжа З. дополнил, что он знает муху и комара. В закреплении информация мы изучили художественную литературу «Забавные насекомые», развивая операцию синтеза и абстрагирования. А также провели дидактическую игру «Объедини», целью которой было развитие операций конкретизации и обобщения. Детям предоставили разные картинки, с разрезанным напополам изображением. Их задачей было объединить их верно. Кирилл Е., Филипп К., Маша Л., Серёжа З. и Лёша К. успешно справились с поставленной задачей. Милана А., Матвей М., Захар П. и Лиза Г. справились частично.

Помимо формирования мыслительных операций, мы создали уголок знакомства детей с миром животных под названием «В мире животных». В него были включены: дидактические игры «Кто здесь лишний», «Покорми птичку», «Назови кто», «Ассоциации», «Узнай по описанию». Художественная литература «Заюшкина избушка». Энциклопедии «Большая книга о динозаврах», «Наши птицы, определитель для детей». Иллюстрации и фигурки животных, таких как, динозавры, различные птицы, дикие животные, домашние животные и насекомые. Все материалы были направлены также на развитие мыслительных операций.

Таким образом, можно сделать вывод, что вся наша совместная с детьми деятельность по ознакомлению с миром животных была направлена на развитие мыслительных операций таких как: сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, конкретизацию и обобщение.

2.3 Динамика развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Завершающим этапом нашей исследовательской работы стал контрольный этап эксперимента. Цель контрольного этапа – определение уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, а также сравнение исходных и полученных, за время формирующего эксперимента, данных. Результаты исследования уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет на контрольном этапе, представлены в приложении Г.

Повторное исследование уровня развития мыслительных операций у детей с ЗПР проводилось индивидуально. Мы предлагали детям ряд заданий, аналогичных, как на констатирующем этапе исследования.

Диагностическая методика 1. «Исключение четвертого лишнего предмета» (И.Ю. Левченко, Н.А. Киселева).

Цель: определение у ребёнка уровня умения обобщать.

Результаты исследования у детей уровня умения обобщать представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные количественные результаты изучения уровня умения обобщать

Этап	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	5 (50%)	3 (40%)	2 (20%)
Контрольный	4 (40%)	4 (40%)	2 (20%)

Повторный количественный анализ результатов показал, что низкий уровень умения обобщать показали 4 детей из 10, это 40%. Матвей М. и Захар П., из пяти карточек справились, лишь, с двумя, а также не обосновали свой выбор. Милана А. и Лиза Г. не смогли выделить лишние предметы ни на одной картинке. Средний уровень умения обобщать показали 4 детей. Лёша К. и Кирилл Е. также успешно справились с заданием, выполняя его дольше по времени, чем дети с высоким уровнем, чёткого объяснения, по какому признаку они выбрали лишний предмет, дети дать не смогли. Маша Л. и Артём Б. не смогли выделить лишний предмет на 1 из 6 карточек, комментарии давали выборочно. Высокий уровень способности к обобщению также выявлен у 2 детей из 10, у Филиппа К. и Серёжи З. Эти дети успешно справились с заданием, смогли объяснить, каким принципом они руководствовались, при выборе лишнего предмета.

Количество детей с низким уровнем развития умения обобщать уменьшилось на 10%, по сравнению с результатами констатирующего этапа эксперимента.

Диагностическая методика 2. «Нелепицы», С.Д. Забрамная, О.В. Боровик.

Цель: выявление у ребёнка уровня умения абстрагироваться.

Результаты исследования у детей уровня умения абстрагироваться представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные количественные результаты изучения уровня умения абстрагироваться

Этап	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	5 (50 %)	4 (40 %)	1 (10 %)
Контрольный	5 (50 %)	4 (40 %)	1 (10 %)

Низкий уровень наблюдался у 5 детей это (50%). Матвей М., Захар П. и Артём Б. смогли найти несколько нелепиц только с оказанной помощью,

комментарии по поводу их выбора были необоснованными. Милана А. и Лиза Г. смогли отличить лишь 2 нелепицы. У девочек с низким уровнем умения абстрагироваться не было никакого эмоционального отклика на задание. Средний уровень способности к абстрагированию, оказался, у 4 детей. Лёша К. и Филипп К. смогли найти все нелепицы с помощью наводящих вопросов, но некоторые нелепицы не смогли объяснить. Также двое детей, Кирилл Е. и Маша Л. со средним уровнем способности к абстрагированию, нашли по 5 нелепиц. Все четверо детей обыденно отреагировали на задание. Высокий уровень умения абстрагироваться, снова, показал один ребёнок Серёжа З., это значит, что ребёнок эмоционально отреагировал на нелепицы, выполнил самостоятельно задание, найдя все 7 нелепиц, а также прокомментировал свой выбор.

Диагностическая методика 3. «Складывание разрезных картинок», Н.Я. Семаго, Н.Н. Семаго.

Цель данной методики: выявление у ребёнка уровня умения синтезировать.

Результаты исследования у детей уровня умения синтезировать представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные количественные результаты изучения уровня умения синтезировать

Этап	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	5 (50 %)	3 (30 %)	2 (20 %)
Контрольный	4 (40 %)	4 (40 %)	2 (20 %)

Низкий уровень наблюдался у 5 детей это (50%). Все дети не смогли собрать картинки правильно. Артём Б., Матвей М. и Захар П. изначально собрал первую картинку верно, но потом изменил детали. Средний уровень способности к синтезу, оказался, у 3 детей (30%). У Лёши К. и Маши Л. возникли сложности с последней картинкой, но после словесного объяснения

дети выполнили задание. Кирилл Е., со средним уровнем умения синтезировать, изначально предлагали неверные варианты целых картин, но после наводящих вопросов дети меняли своё решение и правильно складывали картинки. Высокий уровень способности к синтезу, показали два ребёнка (20%), Серёжа З. и Филипп К. самостоятельно сложили все 3 разрезанные картинки.

Количество детей с низким уровнем развития умения синтезировать уменьшилось на 10%, по сравнению с результатами констатирующего эксперимента.

Диагностическая методика 4. «Самое непохожее», Л.А. Венгер.

Цель: определение у ребёнка уровня умения сравнивать.

Результаты исследования у детей уровня умения сравнивать представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные количественные результаты изучения уровня умения сравнивать

Этап	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	5 (50 %)	3 (30 %)	2 (20 %)
Контрольный	5 (50 %)	3 (30 %)	2 (20 %)

Низкий уровень показали пятеро детей (50%). Матвей М., Милана А. и Артём Б., при помощи наводящих вопросов, смогли частично назвать отличительные признаки на первом этапе, а на втором не смогли дать правильный ответ. Лиза Г. и Захар П. не назвали ни одного признака, отличающие между собой геометрические фигуры, а также не нашли непохожие фигуры. Средний уровень выявлен у троих детей из десяти, это 30%. Лёша К. и Маша Л. также успешно назвали отличительные признаки на первом этапе при помощи наводящих вопросов смогли определить самую непохожую фигуру только для двух фигур, из трёх. Кирилл Е. со средним уровнем умения сравнивать, назвал всего два отличительных признака на

первом этапе, а на втором нашел непохожие фигуры только для одной фигуры. Высокий уровень способности к сравнению был выявлен у двоих детей (20%), Филипп К. и Серёжа З., на первом этапе, успешно назвали все три отличительных признака геометрических фигур, а также назвали самые непохожие фигуры на втором этапе исследования.

Диагностическая методика 5. «Последовательные (сюжетные) картинки, С.Д. Забрамная, О.В. Боровик.

Цель: определение у ребёнка уровня умения анализировать.

Результаты исследования у детей уровня умения анализировать представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные количественные результаты изучения уровня умения анализировать

Этап	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	5 (40 %)	4 (40 %)	1 (10 %)
Контрольный	4 (40 %)	5 (50 %)	1 (10 %)

Низкий уровень исследуемого показателя был выявлен у 4 дошкольников. В основном, Милана А., Матвей М., Лиза Г. и Захар П. перебирали картинки, частично комментируя свои действия, или не говоря ничего. Средний уровень был выявлен у четверых детей (40%). Дети не сразу поняли задание, размышляли. Кирилл Е. и Лёша К., изначально дали неверные ответы, перепутав крайние картинки, после наводящие вопросов они изменили своё решение и собрали картинки правильно. Маша Л. и Артём Б., даже после задаваемых им вопросов не изменили своё решение и собрали верно лишь две картинки из четырёх. Высокий уровень умения анализировать, показали двое детей (20%). Филипп К. и Серёжа З. с интересом раскладывали картинки, в поисках правильной последовательности. Методом проб и ошибок, а также рассуждая, они успешно справились с заданием.

Количество детей с низким уровнем развития умения анализировать уменьшилось на 10%, по сравнению с результатами констатирующего этапа эксперимента.

Диагностическая методика 6. «Классификация предметов»,
Е.А. Агаева.

Цель: выявление у ребёнка умения конкретизировать.

Результаты исследования у детей уровня умения конкретизировать представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Сравнительные количественные результаты изучения уровня умения конкретизировать

Этап	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	5 (50 %)	4 (40 %)	1 (10 %)
Контрольный	5 (50 %)	4 (40 %)	1 (10 %)

Низкий уровень наблюдался у 5 детей это (50%). Дети не смогли сгруппировать картинки правильно. Милана А., Захар П. и Матвей М. просто перебирали картинки из группы в группу, а Лиза Г. не могла понять, какие отличительные признаки у картинок. Средний уровень умения конкретизировать, оказался, у 4 детей (40%). Филипп К., Лёша К., Артём Б. и Маша Л. путались в ответах, даже при оказанной помощи, никто не смог полностью верно сгруппировать картинки, у всех детей было несколько ошибок. Высокий уровень способности к конкретизации, также показал один ребёнок (10%), Серёжа З. самостоятельно сгруппировал все картинки, а также объяснил, чем отличаются данные группы.

Результаты контрольного этапа эксперимента по исследованию уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет, представлены в приложении Г.

После проведения контрольного этапа эксперимента, выявлены следующие сводные результаты по уровням развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с ЗПР и представленные в таблице 15.

Таблица 15 – Сравнительные количественные результаты уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Уровни	Констатирующий этап	Контрольный этап
Низкий уровень	50%	40%
Средний уровень	30%	40%
Высокий уровень	20%	20%

Динамика, которая предоставлена в таблице 15 показала, что результаты контрольного этапа эксперимента, по сравнению с констатирующим улучшились. В результате проведения контрольного этапа были выявлены следующие изменения: количество детей с низким уровнем развития операции анализа, синтеза и обобщения снизилось на 10%. Таким образом гипотеза, предположенная нами в начале исследования доказана, из чего следует, что эксперимент проведён успешно. Все поставленные задачи исследования выполнены, цель работы достигнута.

Заключение

Главным условием развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития служит целенаправленное воспитание и обучение детей. В процессе воспитания у дошкольника развиваются предметные действия и речь, он учится самостоятельно решать простые, а затем и сложные задания, учится понимать требования, предъявляемые взрослыми, и действовать в соответствии с ними. От развития операций мышления, будет зависеть успеваемость ребёнка в школе. Отставание в развитии мыслительных операций – одно из отличий детей задержкой психического развития вот нормально развивающихся сверстников, поэтому данная проблема крайне важна и актуальна. Нам необходимо научиться понимать проблемы таких детей, проявлять к ним уважение, признавать и поддерживать их права на образование, на полноценную жизнь, а также прикладывать максимальные усилия, чтобы их детство и дальнейшая жизнь была такая же, как и у нормально развивающихся детей.

В данной работе мы ставили перед собой цель: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в процессе ознакомления с миром животных. В данном эксперименте участвовали 10 детей 5-6 лет с ЗПР. Были проведены 6 диагностических методик на определение уровней развития мыслительных операций.

По результатам констатирующего этапа эксперимента было выявлено, что у 5 детей с задержкой психического развития (50%) низкий уровень развития мыслительных операций; средний уровень развития мыслительных операций был выявлен у троих детей из группы (30%); высокий уровень развития операций мышления выявлен у двоих детей (20%).

Во время формирующего этапа эксперимента, мы создали и реализовали совместную с детьми деятельность, направленную на развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет с ЗПР в процессе ознакомления с

миром животных. В ходе работы с детьми проводились различные формы работы: ознакомительные презентации, беседы, совместные занятия художественно-продуктивной деятельностью, чтение энциклопедий и художественной литературы, дидактические подвижные игры.

В результате проведения контрольного этапа эксперимента было выявлено, что количество детей с низким уровнем развития операций обобщения, синтеза и анализа уменьшилось на 10%; количество детей со средним уровнем развития данных мыслительных операций увеличилось на 10%. Дети, во время эксперимента проявляли большой интерес к познанию новой для них информации, давали обратную связь, активно участвовали во всех заданиях, и в конце продемонстрировали положительную динамику формируемых показателей.

Проведённая нами экспериментальная работа помогла определить тот факт, что развитие мыслительных операций у детей 5-6 лет в процессе ознакомления с миром животных будет возможно, если определено содержание совместной деятельности педагога и детей по ознакомлению с миром животных, построенное на принципах организации коррекционно-педагогической работы с детьми с ЗПР; организована поэтапная работа по развитию мыслительных операций в процессе ознакомления с миром животных; создан в развивающей предметно-пространственной среде группы уголок «В мире животных», включающий в себя материалы для развития мыслительных операций.

Таким образом, мы сопоставили результаты исследования с поставленной нами целью и пришли к выводу, что задачи работы реализованы, цель достигнута, гипотеза доказана.

Список используемой литературы

1. Агавелян О. К., Агавелян Р. О. Современные теоретические и прикладные аспекты специальной психологии и коррекционной педагогики. М. : Новосибирск : НИП-КиПРО, 2004. 412 с.
2. Борякова Н. Ю. Психологические особенности дошкольников с ЗПР // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. 2004. № 1. С. 10–17.
3. Борякова Н. Ю. Педагогические системы обучения и воспитания детей с отклонениями в развитии : учебно-методическое пособие. М. : Астрель, 2008. 113 с.
4. Винник М. О. Задержка психического развития у детей // Методологические принципы и технологии диагностической и коррекционной работы. М. : Ростов-на-Дону : Феникс, 2007. 154 с.
5. Волков Б. С. Детская психология: от рождения ребёнка до поступления в школу. СПб. : Питер, 2009. 240 с.
6. Выготский Л. С. Основы дефектологии. М. : Проспект, 2003. 208 с.
7. Выготский Л. С. Развитие высших психических функций. М. : Изд-во АПН РСФСР, 1960. 500 с.
8. Глухов В. П. Дефектология. Специальная педагогика и специальная психология. [Электронный ресурс] М. : Московский педагогический государственный университет, 2017. 181 с. URL: <http://www.iprbookshop.ru/75801.html> (дата обращения: 09.12.2019).
9. Деревянкина Н. А. Психологические особенности дошкольников с ЗПР: учебно-методическое пособие. Ярославль : Издательство ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2003. 77 с.
10. Дунаева З. М. Формирование пространственных представлений у детей с задержкой психического развития : методическое пособие. Ин-т коррекционной педагогики РАО. М. : Советский спорт, 2006. 144 с.

11. Екжанова Е. А., Стребелева Е. А. Системный подход к разработке программы коррекционно-развивающего обучения детей с нарушением интеллекта // Дефектология, 1999. № 6. С. 25–34.
12. Забрамная С. Д., Боровик О. В. Практический материал для проведения психолого-педагогического обследования детей // Пособие для психолого-педагогических комиссий. М. : Владос, 2003. 32 с.
13. Иванова Т. Б. Диагностика нарушений в развитии детей с ЗПР. СПб. : Детство-Пресс, 2011. 112 с.
14. Ильина М. Н. Психологическая оценка интеллекта у детей. Санкт-Петербург : Питер, 2006. 368 с.
15. Коваленко Ю. Ю. К вопросу о методах раннего выявления отклонений в развитии детей первых лет жизни // Дефектология, 2015. № 2. С. 55–67.
16. Кондратьева С. Ю. Развитие эмоциональной сферы у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития // Дошкольная педагогика. 2015. № 1. 45 с.
17. Коноваленко С. В. Развитие психофизиологической базы у детей дошкольного возраста с нарушением в развитии. СПб. : Детство-Пресс, 2012. 112 с.
18. Коняева Н. П., Никандрова Т. С. Воспитание детей с нарушениями интеллектуального развития. М. : Владос, 2010. 200 с.
19. Лебединская К. С. Актуальные проблемы диагностики задержки психического развития детей. М. : Владос, 1982. 128 с.
20. Лебединский В. В. Нарушения психического развития у детей: учебное пособие. М. : Издательство Московского университета, 1985. 148 с.
21. Мамайчук И. И. Психокоррекционные технологии для детей с проблемами в развитии: учебное пособие для вузов по направлению и специальностям психологии. Санкт-Петербург : Речь, 2006. 400 с.
22. Мамайчук И. И. Психологическая помощь детям с проблемами в развитии. СПб. : Речь, 2006. 224 с.

23. Маркова Л. С. Организация коррекционно-развивающего обучения дошкольников с ЗПР: практическое. М. : АРКТИ, 2002. 187 с.
24. Немов Р. С. Психология. Введение в научное психологическое исследование с элементами математической статистик: учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений. М. : Владос, 2001. 640 с.
25. Никишина В. Б. Практическая психология в работе с детьми с задержкой психического развития : пособие для психологов и педагогов. М. : Владос, 2004. 126 с.
25. Нищева Н. В. Серии картинок для обучения дошкольников рассказыванию. Спб. : Детство Пресс, 2014. 46 с.
26. Новосёлова С. Л. Развитие мышления в раннем возрасте. М. : Совершенство, 2008. 214 с.
27. Сорокоумова С. Н. Психологические особенности инклюзивного обучения // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Т.12. № 3. 2010. С. 134–136.
28. Соколова Е. В. Психология детей с задержкой психического развития: учебное пособие. М. : ТЦ Сфера, 2009. 320 с.
29. Стреблева Е. А. Межличностный мир ребёнка. М. : Владос, 2005. 180 с.
30. Чернобровкина С. В. Психология развития и возрастная психология [Электронный ресурс]: учебно-методическое пособие. Саратов : Вузовское образование, 2018. 128 с. URL: <http://biblioclub.ru> (дата обращения 13.01.2020).
31. Шевченко С. Г. Диагностика и коррекция задержки психического развития у детей: пособие для учителей и специалистов коррекционно-развивающего обучения. М. : АРКТИ, 2001. 224 с.
32. Шевченко С. Г. Подготовка к школе детей с ЗПР. М. : Школьная пресса, 2004. 184 с.

Приложение А

Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в эксперименте

Возраст детей	ФИ детей	Заключение ПМПК
6 лет 2 месяца	Лёша К.	ЗПР Интеллект в пределах возрастной нормы
5 лет 11 месяцев	Милана А.	ЗПР Интеллект на нижней границе возрастной нормы
6 лет 5 месяцев	Филипп К.	ЗПР Интеллект соответствует возрастной норме
6 лет 1 месяц	Артём Б.	ЗПР Интеллект на нижней границе возрастной нормы
5 лет 9 месяцев	Захар П.	ЗПР Интеллект на нижней границе возрастной нормы
6 лет 2 месяца	Кирилл Е.	ЗПР Интеллект в пределах возрастной нормы
6 лет	Серёжа З.	ЗПР Интеллект соответствует возрастной норме
5 лет 11 месяцев	Маша Л.	ЗПР Интеллект на нижней границе возрастной нормы
6 лет 3 месяца	Матвей М.	ЗПР Интеллект на нижней границе возрастной нормы
6 лет 7 месяцев	Лиза Г.	ЗПР Интеллект на нижней границе возрастной нормы

Приложение Б

Результаты исследования уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с ЗПР на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Результаты исследования уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет на констатирующем этапе

Дети	Уровни развития мыслительных операций						
	Обобщение	Абстрагирование	Синтез	Сравнение	Анализ	Конкретизация	Общий уровень
Констатирующий этап							
Лёша К.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
Милана А.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
Филипп К.	Высокий	Средний	Высокий	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
Артём Б.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Средний	Низкий
Захар П.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
Кирилл Е.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Низкий	Средний
Серёжа З.	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
Маша Л.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
Матвей М.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
Лиза Г.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий

Приложение В

Планирование совместной деятельности по ознакомлению с миром животных для детей 5-6 лет с ЗПР

Таблица В.1 – Планирование совместной деятельности по ознакомлению с миром животных для детей 5-6 лет с ЗПР

Блоки	Мыслительные операции	Содержание и основные формы работы
1. Мир динозавров	Развитие операции сравнения, анализа, синтеза, абстрагирования, конкретизации и обобщения	Ознакомительная презентации «Загадочный мир динозавров», беседа об увиденном материале, чтение художественной литературы «Большая книга о динозаврах», лепка из пластилина, динозавров по заданному примеру, а также дидактической игры «Кто здесь лишний» и подвижной игры «Повтори».
2. Виды птиц	Развитие операции сравнения, анализа, синтеза, абстрагирования, конкретизации и обобщения	Презентация о различных видах птиц «Пернатые помощники. Далее состоялась беседа и ответы на детские вопросы. В закрепление материала, мы предлагали детям раскрасить представителей пернатых, изображённых вразнобой с другими видами животных. Мы читали детям художественную литературу «Наши птицы, определитель для детей». Далее мы провели дидактическую игру «Покорми птичку». Завершение блока мы провели подвижную игру «Сделай так, когда...»
3. Мир животных	Развитие операции сравнения, анализа, синтеза, абстрагирования, конкретизации и обобщения	Презентация «Мир животных», далее мы провели беседу, читали художественную литературу «Заюшкина избушка». Вместе детьми мы делали аппликацию, из заготовок. В завершении блока о мире животных, мы провели дидактическую игру «Назови кто» и подвижную игру «Изобрази».
4. Дикие животные	Развитие операции сравнения, анализа, синтеза, абстрагирования, конкретизации и обобщения	Презентация «Мир диких животных», далее состоялась беседа детьми, изучили литературу «Дикие животные. Вместе с детьми мы собирали мозаику с изображениями животных. Провели дидактическую игру «Ассоциации» и подвижную игру «Зоопарк».
5. Домашние животные	Развитие операции сравнения, анализа, синтеза, абстрагирования, конкретизации и обобщения	Презентация о домашних животных «Домашние питомцы - наши верные друзья» и чтения художественной литературы на тему ухода и особенностях животных. Совместно с детьми мы делали рисунки и изображением домашних животных, просили детей рассказать есть ли у них питомцы, как их зовут, чем они любят заниматься. В заключение блока мы провели дидактическую игру «Узнай по описанию».

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

6.Насекомые	Развитие операции сравнения, анализа, синтеза, абстрагирования, конкретизации и обобщения	Презентация «Забавные насекомые», беседа по теме. Чтение художественной литературы на тему насекомых, ответы на вопросы детей. В завершении всех блоков мы провели дидактическую игру «Объедини».
-------------	---	---

Приложение Г

Результаты исследования уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет с ЗПР на контрольном этапе

Таблица Г.1 – Результаты исследования уровня развития мыслительных операций у детей 5-6 лет на контрольном этапе

Дети	Уровни развития мыслительных операций						
	Обобщение	Абстрагирование	Синтез	Сравнение	Анализ	Конкретизация	Общий уровень
Контрольный этап							
Лёша К.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
Милана А.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
Филипп К.	Высокий	Средний	Высокий	Высокий	Высокий	Средний	Высокий
Артём Б.	Средний	Средний	Низкий	Низкий	Средний	Средний	Средний
Захар П.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
Кирилл Е.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
Серёжа З.	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
Маша Л.	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
Матвей М.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
Лиза Г.	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий