

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **ОБОГАЩЕНИЕ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ С ОБЩИМ
НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ ПОСРЕДСТВОМ СИНКВЕЙНА**

Студент

В.С. Васильева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.псх.н., Т.Ю. Плотникова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

В бакалаврской работе рассматривается решение актуальной проблемы обогащения словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна. Актуальность исследования подтверждается целевыми ориентирами современного образования, указывающими на необходимость развития речи дошкольников с общим недоразвитием речи и поиска психолого-педагогических средств реализации данного процесса.

Цель работы: теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности обогащения словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна.

В ходе работы решаются следующие задачи: изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме обогащения словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна; выявить уровень развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня; разработать и реализовать содержание работы по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна; оценить динамику развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня после формирующей работы.

В работе раскрыты возможности синквейна в обогащении словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Бакалаврская работа имеет теоретическую и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (30 источников) и 5 приложений. Работа содержит 20 таблиц и 1 рисунок. Объем бакалаврской работы 71 с.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение | 5 |
| Глава 1 Теоретические основы проблемы обогащения словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна | 10 |
| 1.1 Особенности развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня | 10 |
| 1.2 Характеристика синквейна как средства обогащения словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня..... | 17 |
| Глава 2 Экспериментальная работа по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием III уровня посредством синквейна..... | 22 |
| 2.1 Выявление уровня развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня | 22 |
| 2.2 Содержание и организация работы по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна | 37 |
| 2.3 Оценка динамики развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна ... | 57 |
| Заключение | 67 |
| Список используемой литературы | 69 |
| Приложение А Характеристика выборки исследования..... | 72 |
| Приложение Б Сводные таблицы результатов исследования на констатирующем этапе | 73 |
| Приложение В Примеры сюжетных и предметных картинок для составления синквейнов | 77 |
| Приложение Г Конспекты образовательной деятельности, направленной на обогащение словарного запаса детей 5- | |

| | |
|---|----|
| 6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна..... | 82 |
| Приложение Д Сводные таблицы результатов исследования на контрольном этапе | 96 |

Введение

В настоящее время содержание программ обучения и воспитания детей дошкольного возраста регламентировано Федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования. В данном стандарте выделен следующий целевой ориентир на этапе завершения дошкольного образования: «ребенок достаточно хорошо владеет устной речью, может выражать свои мысли и желания, может использовать речь для построения речевого высказывания в ситуации общения». Данный факт говорит о том, что в дошкольных образовательных организациях должно уделяться достаточно внимания речевому развитию детей.

Под речью, согласно Большому толковому словарю, подразумевается «способность говорить, выражать словами мысль». Развитие грамотной речи является сложным процессом, который проходит в дошкольном возрасте. Именно в это время происходит становление всех сторон речевого развития, к которым относится словарный запас. Наличие богатого словарного запаса является важным условием становления личности ребенка, так как развитый лексикон делает речь ребенка ясной, полной, красивой, что имеет большое значение и для дальнейшего обучения на ступени школьного образования.

В наше время одну из самых больших групп детей с дефектами в развитии составляют дети с нарушениями речевого развития. Общее недоразвитие речи встречается чаще всего из всех речевых патологий. Это нарушение подразумевает, что у ребенка страдают все стороны речи, в том числе и формирование словарного запаса.

Исследованием развития речи занимались многие отечественные ученые из различных областей науки, таких как психология, дефектология, педагогика, лингвистика. В их числе Л.С. Выготский, Р.Е. Левина, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн, К.Д. Ушинский, Е.А. Флерина, Д.Б. Эльконин. Также большое количество отечественных ученых уделяли внимание конкретно формированию словарного запаса у детей с общим

недоразвитием речи. Среди них Г.И. Жаренкова, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Спирина, Т.А. Ткаченко, Н.Н. Трауготт, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и другие.

Актуальность нашего исследования заключается в том, что грамотная речь является составляющей полноценного развития ребенка. Однако в наш век компьютеризации и интернетизации значение слова обесценивается. Большинство людей при общении в социальных сетях, желая быстро и коротко донести до собеседника какую-то мысль, используют сокращенные формы слов или вовсе заменяют слова различными символами. Очевидно, что это ведет к обеднению словарного запаса, что, конечно же, влияет и на детей, так как они растут и воспитываются в этом же обществе и постепенно перенимают подобные тенденции. Тем более это имеет пагубное влияние на детей с речевыми патологиями, развитие речи которых без достойных правильных речевых образцов в окружающем их мире будет только усугубляться.

У детей без речевых нарушений уровень развития словарного запаса соответствует возрастной норме. Однако лексикон детей с общим недоразвитием речи III уровня отличается рядом особенностей: бедность и неточность активного словаря, дети зачастую неправильно понимают значения многих слов, поэтому искажается смысл их высказываний, у этих детей вызывает большие затруднения подбор антонимов и синонимов. Поэтому важно искать и использовать средства, способствующие обогащению словарного запаса детей.

С этой целью с недавних пор стал использоваться синквейн. Синквейн – это нерифмованная пятистрочная стихотворная форма. Это средство достаточно новое в практике логопедии, поэтому недостаточно изучены его возможности в работе по обогащению словарного запаса детей.

В связи с этим можно выделить **противоречие** между необходимостью обогащения словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием возможностей синквейна как

средства реализации этого процесса в условиях дошкольной образовательной организации.

На основании выделенного противоречия нами сформулирована **проблема исследования:** каковы возможности синквейна в обогащении словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

Исходя из актуальности данной проблемы, была сформулирована тема исследования: «Обогащение словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность обогащения словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна.

Объект исследования: процесс развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: синквейн как средство обогащения словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Гипотеза исследования: мы предположили, что обогащение словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна будет возможным, если:

- подобраны неполные синквейны по каждой лексической теме с целью активизации и закрепления словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня;
- разработано содержание работы по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна в процессе совместной деятельности педагога и детей;
- привлечены родители к работе по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна в форме литературных гостиных.

Задачи исследования:

- 1) изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме обогащения словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна;
- 2) выявить уровень развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня;
- 3) разработать и реализовать содержание работы по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна;
- 4) оценить динамику развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня после формирующей работы.

Теоретическая основа исследования:

- исследования речевого развития дошкольников при общем недоразвитии речи (Л.С. Волкова, Р.Е. Левина, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева, Г.В. Чиркина, С.Н. Шаховская);
- исследования особенностей развития словарного запаса детей с общим недоразвитием речи (Л.Н. Ефименкова, Н.С. Жукова, Р.И. Лалаева, Н.В. Нищева, Н.В. Серебрякова);
- исследования влияния детского речевого творчества на развитие речевых возможностей ребенка (Н.А. Ветлугина, Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, С.Л. Рубинштейн, Ф.А. Сохин);
- исследования возможностей синквейна в развитии речи детей дошкольного возраста (В.М. Акименко, Н.Д. Душка, М.А. Евтух, А.Р. Загидуллина, Л.П. Кузьменко, И.Ю. Павлова, Ю.С. Шинягина).

Методы исследования: теоретические (анализ психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования); эмпирические (психолого-педагогический эксперимент – констатирующий, формирующий и контрольный этапы), психодиагностические методы); методы обработки результатов (качественный и количественный анализ результатов исследования).

Новизна исследования заключается в обосновании возможностей использования синквейна как средства обогащения словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке и обосновании содержания работы с использованием синквейна, которое может расширить научные представления об обогащении словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты, а также разработанное содержание работы могут использоваться воспитателями и учителями-логопедами при построении коррекционной работы по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Экспериментальная база исследования. Экспериментальное исследование проводилось на базе детского сада № 150 «Брусничка» АНО ДО Планета детства «Лада». В исследовании приняли участие 12 детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Структура бакалаврской работы. Работа включает в себя введение, две главы, заключение, список используемой литературы (30 источников), 5 приложений. Работа проиллюстрирована 20 таблицами и 1 рисунком.

Глава 1 Теоретические основы проблемы обогащения словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна

1.1 Особенности развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

В настоящее время развитие словарного запаса детей дошкольного возраста изучено достаточно полно специалистами из различных сфер: физиология, психология, психолингвистика. В числе отечественных ученых, занимающихся исследованием этой темы, находятся Л.С. Выготский, В.В. Гербова, М.М. Кольцова, А.А. Потебня, Ф.И. Фрадкина, Н.Х. Швачкин, Д.Б. Эльконин и другие.

Развитие словаря дошкольников идет в двух направлениях: количественный рост и качественное развитие (овладение значением слов).

В первые три года жизни ребенка происходит стремительный количественный рост словаря. Однако данные о словарном запасе детей одного возраста могут отличаться, так как процесс овладения лексиконом во многом зависит от условий воспитания ребенка и от его психофизических особенностей. Д.Б. Эльконин отмечал, что различия в словаре «более велики, чем в какой-либо другой сфере психического развития». Все же специалистами было выявлено, что первые осознанные слова у детей появляются к концу первого года жизни. На этом этапе развития лексикона детей в норме насчитывается примерно 10-12 слов. Стоит отметить, что пассивный словарь, то есть понимание речи, значительно опережает активный словарь. Но после года обогащение экспрессивной речи происходит быстрыми темпами, и к концу двух лет словарный запас ребенка может достигать уже 300 и более слов, а к концу трех лет – 1500 слов. Такому большому скачку в развитии словарного запаса детей способствует усвоение ими принципов словообразования [2].

Если говорить о качественном развитии словаря дошкольников, то оно идет более медленными темпами и представляет собой более сложный процесс.

Интересным явлением в развитии словаря детей дошкольного возраста является словотворчество. Эту особенность детской речи подробно описал К.И. Чуковский в своей книге «От двух до пяти». Детское словотворчество можно легко объяснить тем, что ребенку необходимо видеть непосредственную связь между звучанием слова и его значением. Так, например, у одной девочки вазелин превратился в «мазелин», потому что сущность вазелина заключается для нее в том, «что это мазь, которой можно мазать» [28].

Словотворчество также является важным этапом развития словарного запаса с точки зрения усвоения морфологических элементов языка.

Однако в наше время происходит смещение возрастных границ, и развитие словаря у современных детей зачастую начинается позже. Кроме того в последнее время наблюдается тенденция увеличения количества детей с различными речевыми нарушениями.

В начале данной работы мы отметили, что в настоящее время большой процент детей составляют дети с общим недоразвитием речи. Дадим определение этому термину.

Общее недоразвитие речи (далее ОНР) – это «такая форма речевой аномалии, при которой нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся как к звуковой, так и к смысловой сторонам речи», при сохранном слухе и интеллекте [16, с. 53]. Этот термин ввела Р.Е. Левина, когда впервые выделила категорию детей, у которых нарушены все стороны речевого развития [3].

Детей с ОНР объединяет наличие следующих признаков:

- речь появляется позднее, чем у детей в норме;
- низкий уровень словарного запаса;
- аграмматизмы;

– нарушение произношения и фонемообразования.

Многие ученые, занимающиеся исследованием особенностей формирования словарного запаса у детей с ОНР, выделяют следующие нарушения этой стороны речи:

- резкое расхождение объема пассивного и активного словаря;
- ограниченность словарного запаса;
- неточное употребление слов;
- несформированность семантических полей;
- трудности актуализации словаря.

Р.Е. Левина выделила три уровня общего недоразвития речи. Рассмотрим подробнее особенности развития словарного запаса детей каждого уровня.

Для первого уровня речевого развития характерно почти полное отсутствие вербальных средств общения. На данном уровне в активном словаре ребенка отмечается небольшое количество лепетных обиходных слов, а также звукоподражаний. Ребенок активно пользуется жестами и мимикой для подкрепления своего высказывания [29]. В связи с этим речь ребенка можно понять только в определенной ситуации. Лексикон дошкольника в основном состоит из слов, обозначающих предметы и явления, которые непосредственно воспринимаются ребенком [20, с. 55].

Слова и звукосочетания детей этого уровня являются многозначными: одним и тем же словом эти дети могут называть и родственные понятия, и предметы, которые отличаются по назначению, но имеют внешнее сходство. Также дети используют одно слово, как для обозначения предмета, так и для обозначения действия [17]. Можно наблюдать, как дети путают значения слов, которые сходны по звучанию.

Интересно отметить, что пассивный словарь детей, находящихся на этом уровне речевого развития, шире активного, то есть дети понимают, что им говорят, но сами сказать не могут. Однако специальные исследования

показали, что зачастую дети этого уровня понимают обращенную к ним речь только за счет «ситуационных ориентирующих признаков» [16, с. 55].

Фразовой речью пользуются далеко не все дети первого уровня речевого развития. Обычно фраза состоит из 2-4 слов, при этом она синтаксически неправильно оформлена.

Второй уровень общего недоразвития речи в логопедии характеризуется как «начатки фразовой речи» [8]. На этом уровне у детей появляются достаточно постоянные общеупотребительные слова, хотя и искаженные.

Словарный запас детей второго уровня речевого развития является более разнообразным и большим по объему. В речи этих детей присутствуют слова разных частей речи, они дифференцируют названия предметов, действий и известных им признаков. Дошкольники этого уровня могут ответить на вопросы по картинкам, изображающим знакомые им ситуации [17].

Однако высказывания детей этого уровня все еще бедны. Они не знают многие слова, относящиеся к различным категориям, например: названия животных и их детенышей, частей тела и предметов, профессий и тому подобное [29]. При неправильном назывании слова дети прибегают к пояснительным жестам. У них возникают трудности при употреблении слов-признаков. Следует отметить, что существительные и глаголы употребляются в речи чаще, чем прилагательные. Дети этого уровня речевого развития еще не владеют способами словообразования [20, с. 59].

У детей третьего уровня речевого развития появляется развернутая речь, но при этом их лексикон еще заметно отстает от нормы. Например, у этих детей наблюдается неточное знание, понимание и употребление многих слов. Этот уровень также характеризуется недостаточным количеством слов, обозначающих свойства и качества предметов и действий. Вследствии недостаточной сформированности у этих детей умения пользоваться способами словообразования, они испытывают затруднения при

употреблении различных форм слова. Предложения детей в основном простые распространенные, в них они практически не употребляют наречия. Составление сложных предложений вызывает у них затруднения.

Известно, что для детей в норме также характерно количественное преобладание пассивного словаря над активным, но у детей с ОНР эта разница более значительна. Импрессивная речь у них близка к норме, но в экспрессивной речи эти дети не употребляют те слова, которые они понимают [6].

Ограниченность словарного запаса у детей с третьим уровнем речевого недоразвития проявляется в том, что они не знают многих слов. Даже у детей подготовительной группы вызывает затруднения название частей предметов (манжета, петля) и частей тела (затылок, висок, бедро), профессий (швея, маляр). Название части предмета ребенок может заменить названием целого предмета (циферблат – «часы»). Когда дети с ОНР не могут подобрать название профессии, они могут назвать действия, совершаемые человеком данной профессии [29]. Также они могут пользоваться поясняющими жестами. Дети не знают многие слова, которые не часто встречаются в современном языке (софа, пашня, грот).

О низком словарном запасе у детей с ОНР также свидетельствуют трудности при подборе антонимичных понятий. Например, к слову «друг» дети с данным видом речевого нарушения в качестве антонима называют слово «недруг», к слову «радость» – «нерадость». Такая же тенденция, образовывать антонимы при помощи приставки «не», наблюдается и в отношении глаголов и прилагательных. Однако еще труднее детям подбирать синонимы к словам. Дошкольники с ОНР часто в качестве синонимов называют слова семантически очень далекие от названного. Например, синонимом к слову «веселый» у такого ребенка может быть слово «лучший», а к слову «говорить» – слово «петь». Также бывают случаи, когда ребенок называет в качестве синонима однокоренное слово, но другой части речи (играть – игрушки).

Номинативный и предикативный словарь у детей с ОНР III уровня сформирован лучше, чем атрибутивный. Но, как отмечалось выше, эти дети не знают названия многих категорий. В предикативном словаре дошкольников преобладают слова, обозначающие действия, ежедневно выполняемые или наблюдаемые (играть, гулять, спать, работать) [28]. Большие трудности у детей с ОНР вызывает образование глаголов, обозначающих звуки, издаваемые животными («мукает» вместо мычит, «чик-чирикает» вместо чирикает, «укает», «волчит», «волкает» вместо воет).

Что касается атрибутивного словаря, то качественные прилагательные детьми с ОНР усваиваются лучше всего, однако ошибки тоже отмечаются. Например, дошкольники не дифференцируют прилагательные «худой» и «тонкий», слова «большой», «высокий», «длинный» для них взаимозаменяемы. Сложнее дело обстоит с относительными и притяжательными прилагательными. Например, вместо слова «грушевый» дети говорят «грушный» или образуют другие различные неправильные формы. Аналогичная ситуация происходит при образовании притяжательных прилагательных: вместо слова «волчий» ребенок может сказать «волкин» или «волчинный».

Еще одной особенностью формирования словарного запаса у детей с ОНР является неточное употребление слов. Это явление еще можно назвать вербальной парафазией. Под вербальной парафазией понимается замена одного слова другим, близким к нему по смыслу [11]. Так в номинативном словаре детей отмечается замена слов, относящихся к одному видовому понятию. Дети часто не дифференцируют названия похожих птиц, животных, цветов, фруктов, мебели. Поэтому обычным явлением для детей с этим нарушением является, когда, например, они называют табурет стулом, грача вороной, пчелу осой и тому подобное.

В употреблении прилагательных также наблюдаются вербальные парафазии. Чаще всего дошкольники заменяют прилагательные, имеющие величинные значения. Типичными заменами для этих детей являются

следующие: «большой» вместо «высокий», «худой» вместо «тонкий», «длинный» вместо «высокий», «короткий» вместо «низкий» и так далее.

Для вербальных парафазий при употреблении глаголов характерно использование глаголов с более широким значением. Так глаголом «поет» ребенок с ОНР часто заменяет слова «воркует», «чирикает».

Также у детей с ОНР отмечаются трудности при употреблении обобщающих понятий. Словом «одежда» они могут назвать категорию головных уборов или обуви, словом «растения» – категорию цветов или деревьев. Но бывают случаи, когда ребенок вообще не может подобрать обобщающее понятие к группе предметов. Кроме того дети третьего уровня речевого недоразвития имеют трудности в различении родовидовых понятий, поэтому они могут заменять родовые понятия видовыми и наоборот.

Несформированность семантических полей у детей с ОНР наблюдается во всех видах словарей. У этих детей вызывает большие затруднения выделение общего признака. Это касается слов и семантически близких, и семантически далеких. Даже если ребенок дает правильный ответ в задании «Найди лишнее», зачастую он неправильно объясняет свой ответ. Например, в ряду слов «собака, лиса, волк», ребенок выбирает слово «собака», объясняя это тем, что собака живет дома, а лиса и волк – в лесу. При группировке семантически близких прилагательных дети с речевой патологией совершают еще больше ошибок. У них наблюдается неточность понимания значения таких слов, как короткий, маленький, высокий, длинный, низкий, большой и так далее. Однако самые большие трудности у детей с ОНР вызывает группировка глаголов. Это говорит о том, что у них в значительной степени не сформированы структуры значения глаголов.

Проанализировав все вышесказанное, мы видим, что формирование словарного запаса у детей 5-6 лет с ОНР происходит с большими трудностями и временными задержками по сравнению с детьми без речевой патологии. Бедный словарный запас способствует возникновению вторичных отклонений в познавательной и психической сферах. Поэтому,

чтобы минимизировать негативные последствия речевого нарушения, родителям, воспитывающим детей с речевым недоразвитием, а также педагогам, взаимодействующим с ними, необходимо уделять внимание работе по формированию словаря у детей. В этом могут различны традиционные и нетрадиционные средства и методы.

1.2 Характеристика синквейна как средства обогащения словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Как мы выяснили, у детей с ОНР III в возрасте 5-6 лет имеются нарушения формирования разных сторон словарного запаса. Поэтому очевидно, что с этой категорией детей необходимо проводить коррекционную работу, которая заключается в целенаправленном развитии лексической стороны речи. Процесс формирования словарного запаса еще можно назвать словарной работой.

Согласно Дефектологическому словарю «словарная работа – это учебно-воспитательная работа, направленная на обогащение словаря [ребенка], развитие понимания значений слов, воспитание навыков правильного употребления слов в речи» [24, с. 321].

Словарная работа способствует количественному росту лексикона, то есть по мере проведения этой работы возрастает число слов в активном словаре ребенка, а также она способствует качественному развитию словаря: ребенок усваивает значение различных слов, учится правильному произношению, начинает использовать разные части речи.

Задачи словарной работы заключаются в следующем:

- 1) обогащать словарь новыми словами;
- 2) закреплять и уточнять содержание словаря;
- 3) активизировать пассивный словарь;
- 4) устранять из речи нелитературные слова.

В настоящее время имеется немало средств и методов по развитию словарного запаса детей. Одними из лучших средств развития как речи в целом, так и словаря в частности, по сей день считаются литературные произведения разных жанров. Дети дошкольного возраста отличаются своей эмоциональностью, восприимчивостью, непосредственностью, богатым воображением. Поэтому их легко может заинтересовать литература, которая затрагивает все эти стороны личности. Это касается и поэзии. Некоторые специалисты считают, что поэзия является наиболее доступным для дошкольников видом искусства. «Поэзия – искусство образного выражения мысли, изящество, очарование, глубоко воздействующее на чувства и воображение».

Нами выше уже отмечалась такая особенность развития детской речи, как словотворчество. Однако дети так же способны и на стихотворчество. Существуют исследования, свидетельствующие о том, что у детей 3-5 лет есть естественная потребность в стихосложении.

К.И. Чуковский писал: «Среди многочисленных методов, при помощи которых ребенком усваивается общенародная речь, смысловая систематизация слов занимает не последнее место» [28, с. 376].

Ребенок в дошкольном возрасте стремится ко многим словам подобрать пары, которые являются часто двойниками и по смыслу, и по звучанию, например «открытка – закрытка». В этом обнаруживается желание ребенка облегчить свою речь. Но такая потребность в рифмовании имеет также большую развивающую роль. Как отмечает Корней Иванович, рифмуя слова, принадлежащие к одной категории понятий, дети стремятся «систематизировать их либо по контрасту, либо по сходству» [28, с. 379]. Разумно заключить, что такая мыслительная работа способствует не только речевому развитию, но и умственному.

Поэтому с уверенностью можно сказать, что использование потребности детей в стихотворчестве в коррекционной работе с

дошкольниками, имеющими недостатки речевого развития, принесет хорошие результаты.

В наше время существует большое множество различных видов стихотворений, отличающихся формой, способом рифмования. В педагогике постепенно приобретает популярность такой вид стихотворения, как синквейн.

Синквейн – это нерифмованная пятистрочная стихотворная форма, которая была разработана американской поэтессой Аделаидой Крепси в начале 20 века. Со временем синквейн выходит за рамки поэзии. С 1997 года в России в педагогических целях стала использоваться технология «дидактического синквейна» [10]. К отечественным ученым, занимающимся исследованием синквейна как средства обучения, относятся: В.М. Акименко, М.А. Евтух, Н.Д. Душка, Л.П. Кузьменко и другие [10].

Отличием дидактического синквейна от других видов синквейна является то, что его текст основывается не на слоговой зависимости, а на «содержательной стороне и синтаксической заданности каждой строки» [4].

Дидактический синквейн имеет следующую структуру:

Первая строка: она является темой синквейна, которая состоит из одного слова, существительного или местоимения, которое обозначает то, о чем говорится в синквейне.

Вторая строка: она заключается в описании двумя прилагательными признаков или свойств объекта, предмета или явления, выбранного в качестве темы синквейна.

Третья строка: она представляет собой перечисление трех глаголов – действий, характерных для объекта, предмета или явления.

Четвертая строка: она состоит из фразы из четырех слов, выражающей личное отношение автора к теме синквейна.

Пятая строка: она состоит из одного слова, выражающего суть темы; часто слово в последней строке является синонимом слова в первой строке.

Этот относительно новый метод имеет ряд плюсов:

- простота построения: благодаря простоте этого метода его легко использовать на занятиях, а также можно быстро получить результаты;
- развитие неречевых высших психических функций: при составлении синквейна задействуются мышление, воображение, память, внимание;
- повышение творческой активности детей при использовании этого метода.

Кроме того стоит отметить такое достоинство данного метода, как вариативность. Помимо очевидного способа использования метода синквейна, а именно составление самих стихов-синквейнов, в коррекционной работе можно применять следующие задания:

- составление небольшого рассказа по заранее подготовленному синквейну с использованием слов из него;
- составление синквейна по рассказу, предметной, сюжетной картинке, картине;
- определение пропущенного слова в неполном синквейне [9];
- совместное составление синквейна ребенка с родителями по заданной теме.

Дидактический синквейн может успешно использоваться в коррекционной работе по развитию словарного запаса:

- для закрепления изученной лексической темы;
- для обогащения и актуализации словаря, для уточнения содержания понятий;
- в качестве диагностического инструмента.

С целью обогащения словарного запаса ребенка с ОНР III уровня целесообразно применять различные варианты работы с синквейном в рамках одной лексической темы, а также давать одну и ту же тему для составления стихотворения несколько раз, побуждая детей подбирать разные слова.

Метод синквейна может использоваться как учителем-логопедом на коррекционно-развивающих занятиях, так и воспитателями во время непосредственной образовательной деятельности. Также педагоги могут обучить этому методу родителей своих воспитанников.

Несмотря на простоту использования описываемого метода, для работы с дошкольниками с ОНР необходима определенная подготовка, так как речевые возможности этих детей отстают от возрастной нормы и имеют свои особенности.

Для того, чтобы у детей получалось правильно составлять синквейны, у них должен иметься достаточный словарный запас по тем темам, по которым составляются синквейны. Также дошкольники должны владеть такими понятиями, как слово-предмет, слово-признак, слово-действие, обобщение. Поэтому начинать применять метод дидактического синквейна лучше со второго полугодия первого года обучения, когда у детей уже имеется определенный запас знаний и умений [30].

Применять метод синквейна можно на фронтальных, подгрупповых и индивидуальных занятиях. Однако начинать осваивать данный метод с детьми лучше при работе в подгруппах из нескольких человек, позже переходя к индивидуальной форме работы [14].

Учитывая, что в дошкольном возрасте ведущим видом деятельности является игровая деятельность, в рамках которой главным образом на данном возрастном этапе происходит развитие личности ребенка, целесообразно будет использовать метод дидактического синквейна, обыгрывая его [30]

Глава 2 Экспериментальная работа по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием III уровня посредством синквейна

2.1 Выявление уровня развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Целью констатирующего эксперимента является выявление уровня развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Экспериментальное исследование проводилось на базе детского сада №150 «Брусничка» АНО ДО Планета детства «Лада». В исследовании приняли участие 12 детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Список участников эксперимента представлен в приложении А.

Основываясь на исследованиях Р.И. Лалаевой, Р.Е. Левиной, Е.М. Мастюковой, Т.Б. Филичевой, С.Н. Шаховской и других, посвященных изучению лексической стороны речи детей с общим недоразвитием речи, нами были выделены показатели уровня развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и определен комплекс диагностических методик, представленный в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

| Показатель | Диагностическая методика |
|--|---|
| Умение подбирать обобщающие понятия | Диагностическая методика 1. «Назови, что это» (Е.А. Стребелева, модификация) |
| Умение подбирать качественные прилагательные | Диагностическая методика 2. «Подбор определений» (М.А. Поваляева, модификация) |
| Умение подбирать синонимы | Диагностическая методика 3. «Скажи по-другому» (М.А. Поваляева, модификация) |
| Умение подбирать антонимы | Диагностическая методика 4. «Скажи наоборот» (М.А. Поваляева, модификация) |

Продолжение таблицы 1

| | |
|--------------------------------|---|
| Состояние глагольного словаря | Диагностическая методика 5. «Состояние глагольного словаря» (И.А. Смирнова, модификация) |
| Состояние предметного словаря | Диагностическая методика 6. «Часть-целое» (Н.В. Серебрякова, Л.С. Соломохова, модификация) |
| Понимание смыслового контекста | Диагностическая методика 7. «Придумай окончание предложений» (Е.А. Стребелева, модификация) |
| Понимание многозначности слов | Диагностическая методика 8 «Изучение особенностей понимания многозначности слов» (В.Н. Макарова, Е.А. Ставцева, М.Н. Едакова, модификация) |

Рассмотрим подробнее диагностические методики и опишем результаты констатирующего этапа исследования.

Диагностическая методика 1 «Назови, что это» (Е.А. Стребелева, модификация) [23].

Цель: выявление уровня сформированности умения подбирать обобщающими понятиями.

Материал: группы картинок следующих категорий: транспорт, посуда, фрукты, инструменты, одежда, мебель.

Процедура проведения. Данная методика включает в себя 3 этапа. На первом этапе педагог предъявляет ребенку ряд картинок и просит назвать их одним словом. На следующем этапе педагог просит ребенка перечислить конкретные объекты, входящие в каждую категорию. На последнем этапе ребенок должен по описанию педагога угадать предмет или объект.

Критерии оценки результатов.

Уровень сформированности умения ребенка подбирать обобщающие понятия определяется в соответствии с количеством набранных баллов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок совершает более 2 ошибок, затрудняется перечислить конкретные объекты, не определяют описанные объекты или предметы.

Средний уровень (2 балла) – ребенок совершает 1-2 ошибки, перечисляет несколько конкретных объектов, входящих в каждую категорию, может испытывать затруднения при определении описанного объекта, требуется помощь педагога.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно правильно выполняет задание.

Количественные результаты диагностической методики 1 «Назови, что это» (Е.А. Стребелева, модификация) представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровень сформированности умения подбирать обобщающие понятия у детей 5-6 лет с ОНР III уровня

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | 3 | 25% |
| Средний | 6 | 50% |
| Высокий | 3 | 25% |

Низкий уровень сформированности умения подбирать обобщающие и конкретные понятия был выявлен у 3 детей из группы: у Арины С., Саши З. и Мултана Б., то есть у 25% испытуемых. Для этих детей самой сложной категорией оказалась категория «инструменты». Ни один из них не смог правильно подобрать это обобщающее слово к перечисленным предметам. К тому же они смогли перечислить всего по 1-2 конкретным примера для каждой группы.

Средний уровень сформированности умения подбирать обобщающие и конкретные понятия был диагностирован у 6 человек из группы: у Артема Р., Богдана Н., Даниэля Г., Кости И., Максима Г. и Ромы А., что составляет 50%. Все дети этой категории смогли правильно назвать все обобщающие понятия. Однако у них вызвало затруднение перечисление конкретных объектов.

Высокий уровень сформированности умения подбирать обобщающие и конкретные понятия в группе показали 3 детей (25%): Алеша К., Миша Г. и

Миша С. Они самостоятельно правильно справился с заданием, за что получили 3 балла.

Результаты данной диагностической методики показали, что уровень сформированности умения подбирать обобщающие и конкретные понятия у детей 5-6 лет с ОНР III уровня не соответствует возрастной норме. Особенно трудными для испытуемых были понятия «инструменты», «посуда» и «мебель»

Диагностическая методика 2 «Подбор определений» (М.А. Поваляева, модификация) [22].

Цель: выявление уровня умения подбирать качественные прилагательные.

Материал: слова для предъявления: мяч, арбуз, котенок, дерево, человек.

Процедура проведения. Данная методика проводится в форме игры. Педагог просит ребенка подобрать как можно больше определений к названному слову.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок испытывает серьезные трудности при подборе определений или подбирает по 2-3 определения к каждому объекту.

Средний уровень (2 балла) – ребенок испытывает затруднения, требуется помощь педагога, подбирает 3-4 определения.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно подбирает 5 и более определений к названным объектам.

Количественные результаты диагностической методики 2 «Подбор определений» (М.А. Поваляева, модификация) представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Уровень сформированности умения подбирать качественные прилагательные у детей 5-6 лет с ОНР III уровня

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | 6 | 50% |
| Средний | 6 | 50% |
| Высокий | – | – |

Низкий уровень сформированности умения подбирать качественные прилагательные показали 6 испытуемых: Арина С., Богдан Н., Даниэль Г., Максим Г., Султан Б. и Саша З. Это составляет 50% от общего количества испытуемых. При выполнении задания они смогли подобрать к предъявленным словам 2-3 определения. При этом названные определения относились к внешним характеристикам объекта. Например, про котенка они говорили, что он пушистый, серенький, но ни один из них не сказал, что котенок может быть игривым, забавным, активным.

Средний уровень умения подбирать качественные прилагательные был выявлен у оставшейся части испытуемых в группе, а именно у 6 детей (50%). Это испытуемые Алеша К., Артем Р., Костя И., Миша Г., Миша С. и Рома А. Эти дети испытывали затруднения при подборе подходящих определений, но с помощью педагога смогли найти 3-4 подходящих прилагательных.

Высокий уровень сформированности умения подбирать качественные прилагательные в группе не был диагностирован ни у одного участника эксперимента.

Результаты описанной диагностической методики говорят о бедности атрибутивного словаря детей 5-6 лет с ОНР III уровня.

Диагностическая методика 3 «Скажи по-другому» (М.А. Поваляева, модификация) [22].

Цель: определение уровня сформированности умения подбирать синонимы к разным частям речи.

Материал: слова разных частей речи: веселый, большой, красивый, старый, смелый, смеяться, играть, бежать, разговаривать, спать.

Процедура проведения. Педагог поочередно называет слова и просит ребенка подобрать другие, близкие по смыслу слова, «сказать по-другому».

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок испытывает серьезные затруднения при подборе синонимов и не может назвать семантически подходящие слова к большинству приведенных.

Средний уровень (2 балла) – ребенок испытывает небольшие затруднения, но подбирает семантически близкие слова.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок без затруднений называет синонимы ко всем приведенным словам.

Количественные результаты диагностической методики 3 «Скажи по-другому» (М.А. Поваляева, модификация) представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Уровень сформированности умения подбирать синонимы к разным частям речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | 8 | 67% |
| Средний | 4 | 33% |
| Высокий | – | – |

Низкий уровень сформированности умения подбирать синонимы к словам разных частей речи был выявлен у 8 детей, что представляет собой 67% от всех детей. Это дети Арина С., Артем Г., Богдан Н., Даниэль Г., Максим Г., Миша Г., Султан Б. и Саша З. В этом задании 2 человека совершили по 10 ошибок, то есть ни к одному слову не подобрали правильно синоним. Это Султан Б. и Арина А.

Средний уровень сформированности умения подбирать синонимы к словам в группе был диагностирован только у 4 детей: у Алеши К., Кости И., Миши С. и Ромы А. Это составляет 33% от общего числа испытуемых. Лучше всего с данным заданием справился испытуемый Миша С., он совершил 3 ошибки.

Проанализировав данные, полученные в ходе проведения диагностической методики, было выявлено, что ни у одного ребенка из испытуемых не сформирован высокий уровень умения подбирать синонимы к различным частям речи. То есть все дети совершили не меньше трех ошибок при выполнении этого задания.

Анализ результатов диагностической методики 3 показал, что у детей 5-6 лет с ОНР III уровня вызывает большие затруднение подбор синонимов. Часто дети в качестве синонимов подбирают однокоренные слова других частей речи.

Диагностическая методика 4 «Подбор антонимов» (М.А. Поваляева, модификация) [22].

Цель: определение уровня сформированности умения подбирать антонимы к разным частям речи.

Материал: 10 пар антонимичных слов: разговаривать – молчать; брать – давать; смеяться – плакать; друг – враг; горе – радость; потолок – пол; высоко – низко; тепло – холодно; далеко – близко; молодой – старый; чистый – грязный; умный – глупый.

Процедура проведения. Данная диагностическая методика проводится в форме игры «Скажи наоборот». Педагог поочередно называет одно слово из каждой пары и предлагает ребенку подобрать к нему слово с противоположным значением.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – у ребенка вызывает большие затруднения подбор антонимов, он не может назвать слова с противоположным значением к большинству приведенных.

Средний уровень (2 балла) – ребенок испытывает небольшие затруднения при выполнении задания, требуется помощь педагога.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно правильно подбирает антонимы ко всем приведенным словам.

Количественные результаты диагностической методики 4 «Подбор антонимов» (М.А. Повалева, модификация) представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Уровень сформированности умения подбирать антонимы к разным частям речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | 5 | 42% |
| Средний | 5 | 42% |
| Высокий | 2 | 16% |

По результатам диагностической методики 4 низкий уровень сформированности умения подбирать антонимы к словам был диагностирован у 5 детей (42%): у Арины С., Богдана Н., Даниэля Г., Максима Г. и Саши З. Испытуемые Саша З. и Арина С. – совершили по 8 ошибок, то есть не смогли правильно подобрать антонимы к большинству приведенных слов. Испытуемые в основном образовывали антонимы, добавляя к слову частицу «не».

Средний уровень сформированности умения подбирать антонимы к разным частям речи также показали 5 человек (42%): Алеша К., Артем Р., Маша С., Рома А. и Султан Б. Полученные результаты говорят о том, что к 3-5 словам эти дети не смогли подобрать правильный антоним.

Высокий уровень сформированности умения подбирать антонимы к словам различных частей речи был диагностирован только у 2 детей: у Кости И. и Миши Г. Это число составляет 16% от числа испытуемых. Эти дети совершили по одной ошибке.

Результаты диагностической методики 4 говорят о том, что у детей 5-6 лет с ОНР III уровня плохо сформировано представление об антонимах.

Диагностическая методика 5 «Состояние глагольного словаря» (И.А. Смирнова, модификация) [26].

Цель: выявление уровня развития глагольного словаря.

Материал: 24 сюжетные картинки: мальчик играет; девочка рисует; кошка спит; мама стирает; ребенок плачет; врач лечит; папа ремонтирует (чинит) машину; бабушка вяжет; собака бежит; машина едет; девочка катается на коньках; мальчик умывается; дедушка смотрит телевизор; снег идет; дети смеются; мама разговаривает по телефону; семья ужинает (обедает); птица летит; гусеница ползет; девочка накрывает на стол; тетя загорает; мальчик плавает; повар готовит; водитель ведет автобус.

Процедура проведения. Педагог поочередно предъявляет ребенку картинки и просит назвать действия, совершаемые персонажами картинки.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок отказывается выполнять задание или подбирает неправильные глаголы к большинству картинок.

Средний уровень (2 балла) – ребенок испытывает трудности в подборе некоторых глаголов, требуется помощь педагога.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно правильно выполняет задание.

Количественные результаты диагностической методики 5 «Состояние глагольного словаря» (И.А. Смирнова, модификация) представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Уровень развития глагольного словаря у детей 5-6 лет с ОНР III уровня

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | – | – |
| Средний | 8 | 67% |
| Высокий | 4 | 33% |

Низкий уровень развития глагольного словаря ни у одного из испытуемых выявлен не был, то есть никто из детей не отказался выполнять задание, и к большей части картинок все участники правильно подобрали глаголы.

Средний уровень развития глагольного словаря был диагностирован у 67% участников эксперимента, то есть у 8 детей: у Арины С., Артема Р., Богдана Н., Даниэля Г., Максима Г, Миши Г., Саши З. и Султана Б. Распространенной ошибкой было то, что дети, описывая определенную картинку, называли более обобщенные действия. Например, многие говорили: «девочка помогает», а не «девочка накрывает на стол», или «тетя лежит», а не «тетя загорает».

Высокий уровень развития глагольного словаря показали испытуемые Алеша К., Миша С., Костя И и Рома А. (33% от числа испытуемых). При этом Миша не совершил ни одной ошибки, а Косте потребовалась некоторая помощь при описывании картинки, на которой бабушка вяжет.

Анализ результатов диагностической методики 5 показал, что в целом у детей 5-6 лет с ОНР III уровня преобладает средний уровень глагольного словаря, однако они часто не используют слова, обозначающие конкретные действия.

Диагностическая методика 6 «Часть-целое» (Н.В. Серебрякова, Л.С. Соломохова, модификация) [25].

Цель: определение уровня развития предметного словаря.

Материал: категории: части тела, одежды, мебели, игрушки, машины.

Процедура проведения. Педагог просит перечислить как можно больше частей названного предмета.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок испытывает затруднения, называет 1-2 части каждого названного предмета.

Средний уровень (2 балла) – ребенок испытывает небольшие затруднения, требуется помощь педагога, называет 3-5 частей каждого предмета.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно выполняет задание, перечисляет много частей каждого предмета.

Количественные результаты диагностической методики 6 «Часть-целое» (Н.В. Серебрякова, Л.С. Соломохова, модификация) представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Уровень развития предметного словаря у детей 5-6 лет с ОНР III уровня

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | 5 | 42% |
| Средний | 6 | 50% |
| Высокий | 1 | 8% |

Низкий уровень развития предметного словаря показали 5 человек, то есть 42% участников. Это испытуемые Арина С., Богдан Н., Даниэль Г., Максим Г. и Саша З. Они смогли назвать только по 1-2 составляющей каждого предмета.

Средний уровень развития предметного словаря группе был диагностирован у 6 детей: у Алеши К., Артема Р., Кости И. и Миши Г., Ромы А. и Султана Б. Это число составляет 50% от суммы всех участников эксперимента. Хотя дети испытывали некоторые затруднения, но с помощью педагога называли по 3-5 частей каждого называемого предмета.

Высокий уровень развития предметного словаря показал только Миша С. (8%). Он смог перечислить много составляющих каждого названного предмета.

Проанализировав результаты диагностической методики 6, мы пришли к выводу, что у детей 5-6 лет с ОНР III уровня преобладает низкий и средний уровень предметного словаря. Дети не знают многих слов, которые редко используются в их окружении.

Диагностическая методика 7 «Придумай окончание предложений» (Е.А. Стребелева, модификация) [23].

Цель: выявление уровня умения подбирать слова, соответствующие смысловому контексту.

Материал: предложения:

Зимой в воздухе кружатся... (снежинки).

Яркая бабочка летает над... (цветком).

В комнате темно, потому что перегорела... (лампочка).

Знают дети, что на елке есть зеленые... (иголки).

После прогулки нужно мыть... (руки).

Дорогу можно переходить, когда горит... (зеленый) цвет.

В зоопарке мы видели полосатую... (зебру).

Процедура проведения. Ребенку предлагается выслушать предложение и закончить его подходящим словом.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не понимает инструкцию или подбирает неподходящие слова.

Средний уровень (2 балла) – ребенок испытывает некоторые затруднения, требуется помощь педагога.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно правильно подбирает все слова.

Количественные результаты диагностической методики 7 «Придумай окончание предложений» (Е.А. Стребелева, модификация) представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Уровень сформированности умения подбирать слова, соответствующие смысловому контексту у детей 5-6 лет с ОНР III уровня

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | 2 | 16% |
| Средний | 7 | 59% |
| Высокий | 3 | 25% |

Низкий уровень сформированности умения подбирать слова, соответствующие смысловому контексту был выявлен у 2 детей: у Арины С. и Богдана Н. Это число составляет 16% от числа участников эксперимента.

Эти дети не смогли понять, какие слова нужно вставить в первое и третье предложения.

Средний уровень сформированности умения подбирать слова, соответствующие смысловому контексту был диагностирован у 7 человек: у Алеши К., Артема Р., Даниэля Г., Максима Г., Миши Г., Саши З. и Султана Б. Это число составляет 67%.

Высокий уровень умения подбирать слова, соответствующие смысловому контексту, показали два человека, то есть 25% участников исследования: Миша С. и Рома А. Они самостоятельно правильно выполнили задание.

Результаты диагностической методики 7 говорят о том, что детям 5-6 лет с ОНР III уровня проще подбирать слова разных частей речи, когда есть контекст, то есть определенная наглядность.

Диагностическая методика 8 «Изучение особенностей понимания многозначности слов» (В.Н. Макарова, Е.А. Ставцева, М.Н. Едакова, модификация) [18].

Цель: выявление уровня понимания многозначности слов.

Материал: многозначные слова: ручка; молния; плывет; идет; тяжелый.

Процедура проведения. Педагог поочередно называет слова и спрашивает ребенка, о чем так можно сказать.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок называет по одному значению предъявленных слов.

Средний уровень (2 балла) – ребенок подбирает 1-2 адекватных значения к каждому слову, испытывает некоторые затруднения.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок подбирает не менее 3-х адекватных значений к каждому предъявленному слову.

Количественные результаты диагностической методики 8 «Изучение особенностей понимания многозначности слов» (В.Н. Макарова, Е.А. Ставцева, М.Н. Едакова, модификация) представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Уровень сформированности понимания многозначности слов детьми 5-6 лет с ОНР III уровня

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | 8 | 67% |
| Средний | 4 | 33% |
| Высокий | – | – |

Низкий уровень понимания многозначности слов был диагностирован у 8 испытуемых: у Арины С., Артема Р., Богдана Н., Даниэля Г., Максима Г., Миши Г., Саши З. и Султана Б.. Это число составляет 67% участников эксперимента. Эти дети смогли назвать только по одному значению к предъявляемым словам.

Средний уровень понимания многозначности слов мы выявили у 4 детей (33%), а именно у Алеши К., Миши С., Кости И. и Ромы А. Им потребовалась некоторая помощь, чтобы подобрать больше одного значения к предъявленным словам.

Высокий уровень понимания многозначности слов в группе не показал ни один из участников исследования.

Проанализировав результаты диагностической методики 8, мы поняли, что у детей 5-6 лет с ОНР III уровня понимание многозначности слов находится на низком уровне.

Сводные таблицы результатов исследования на констатирующем этапе представлены в приложении Б.

Обобщенные результаты констатирующего этапа эксперимента приведены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты исследования уровня развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | 5 | 42% |
| Средний | 7 | 58% |
| Высокий | – | – |

Низкий уровень развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня в группе был выявлен у 5 детей (42%). Это обследуемые – Арина С., Богдан Н., Даниэль Г., Максим Г. и Саша З. Эти дети испытывают затруднения при употреблении обобщающих и конкретных понятий. У них низкий запас качественных прилагательных, поэтому их описание предметов, объектов обеднено. Эти дети с трудом подбирают синонимы к словам, зачастую в качестве синонимов они приводят слова других семантических полей, не понимая этого. Подбор антонимов также дается тяжело. Чаще всего они образуют антонимы, добавляя приставку «не» к исходному слову. Также дети с низким уровнем развития словарного запаса не всегда правильно подбирают глаголы для описания какого-либо действия. При этом у испытуемых плохо сформирован и предметный словарь. Они не знают названия многих составных частей различных предметов и объектов. В некоторых случаях дети не улавливают смысловой контекст фразы, вследствие чего иногда дополняют эти фразы неподходящими словами. Особую сложность для детей с низким уровнем развития словарного запаса представляют многозначные слова, так как они чаще всего знают одно распространенное значение какого-то слова.

Средний уровень развития словарного запаса показали 7 детей (58%): Алеша К., Артем Р., Костя И., Миша Г., Рома А. и Султан Б. Дети этой группы лучше умеют подбирать обобщающие понятия к группам слов, но перечисление конкретных объектов, входящих в определенную категорию, вызывает у них затруднения. При описании предметов и объектов им требуется помощь педагога, так как их словарный запас позволяет им перечислить только несколько признаков. При подборе синонимов к словам эти дети могут совершать ошибки, но подбираемые слова все равно семантически близки к заданному слову. Подбор антонимов этим испытуемым дается значительно лучше, однако они могут допускать ошибки при использовании слов, которые редко ими употребляются. Глагольный словарь у детей этой группы сформирован неплохо, но в некоторых случаях

они заменяют близкие по значению глаголы. Предметный словарь также развит достаточно хорошо у этих детей. Они знают составляющие различных предметов, объектов, но некоторых слов, которые редко им встречаются в жизни, они все же не знают. Испытуемый этой группы хорошо понимает контекст высказывания, в некоторых случаях им требуется только небольшая помощь педагога, чтобы правильно закончить фразу. Понимание многозначности слов дается им не очень легко, однако в основном они к многозначным словам им удается подобрать больше одного значения.

Высокий уровень развития словарного запаса не показал ни один из испытуемых. При высоком уровне развития словарного запаса сформированы все компоненты лексической стороны речи: дети правильно подбирают обобщающие и конкретные понятия, синонимы и антонимы, у них хорошо развиты предметный, атрибутивный и предикативный словари, а также они имеют представления о многозначных словах.

Таким образом, результаты констатирующего этапа исследования показывают, что уровень развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня не соответствует возрастной норме. Поэтому необходимо спланировать и провести коррекционную работу, направленную на обогащение словарного запаса детей данной категории.

2.2 Содержание и организация работы по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна

Цель формирующего этапа исследования: разработка и реализация содержания работы по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна.

На основе результатов диагностики уровня развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня мы определили задачи формирующей работы:

- закреплять понимание понятий слово-предмет, слово-признак, слово-действие;
- формировать умение описывать предметы, явления;
- формировать представление о синквейне;
- формировать понимание структуры синквейна;
- формировать умение составлять синквейны.

Формирующая часть исследования включала:

- подбор неполных синквейнов по каждой лексической теме с целью активизации и закрепления словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня;
- разработку содержания работы по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна в процессе совместной деятельности педагога и детей;
- привлечение родителей к работе по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна в форме литературных гостиных.

Рассмотрим каждый этап формирующей части исследования.

Основываясь на результатах констатирующего этапа исследования, комплексной образовательной программе дошкольного образования для детей с тяжелыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3 до 7 лет» Н.В. Нищевой, практических рекомендациях по использованию синквейн-технологий в работе с детьми с ОНР А.Р Загидуллиной, И.Ю. Павловой, Ю.С. Шинягиной, мы определили содержание работы по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна.

Вначале мы выбрали неполные синквейны по каждой лексической теме с целью активизации и расширения словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Неполные синквейны были включены в совместную деятельность педагога и детей в режимных моментах. Все подобранные синквейны будут представлены в описании содержания

совместной деятельности педагога и детей. Порядок проведения образовательной деятельности и лексические темы, по которым подбирались неполные синквейны, представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Перечень лексических тем

| Месяц | Неделя | Тема недели |
|--------|----------|------------------|
| Апрель | 1 неделя | Семья |
| Май | 2 неделя | Продукты питания |
| | 3 неделя | Цветы |
| | 4 неделя | Насекомые |
| | 5 неделя | Лето |

Работа по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна осуществлялась поэтапно:

1. Развитие пассивного словарного запаса понятий слов-предметов, слов-признаков, слов-действий. На этом этапе включались различные дидактические игры для расширения пассивного словарного запаса.
2. Активизация и закрепление словарного запаса. На этом этапе предлагались неполные синквейны, соответствующие лексической теме текущей недели. При работе с неполными синквейнами, детям необходимо было дополнить их подходящими по смыслу словами определенной части речи. Также детям предлагались задания по составлению синквейнов по опорным картинкам. Таким образом, происходила активизация и закрепление словарного запаса детей, закреплялись понятия слово-предмет, слово-признак, слово-действие. В каждом синквейне отработывалось использование слов одной части речи.

Важным в работе с детьми с ОНР является наличие наглядности, поэтому для осуществления запланированной деятельности подобрали сюжетные и предметные картинки для составления тематических синквейнов (примеры картинок представлены в приложении В), а также использовали

схему синквейна, представляющую из себя елочку, состоящую из треугольников разного цвета (описание работы со схемой представлено ниже). Конспекты образовательной деятельности, направленной на обогащение словарного запаса у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна представлены в приложении Г.

Во время первой совместной деятельности в рамках лексической темы «Семья» ставилась задача развивать атрибутивный словарь у детей, так как для них характерна бедность атрибутивного словаря. Поэтому коррекционная работа началась с активизации прилагательных в речи детей. На первом этапе учитель-логопед проводил работу по развитию пассивного словаря прилагательных. Для наглядности были введены известные детям персонажи Дядя Федор и его родители (м/ф «Простоквашино») – показывались иллюстрации из мультфильма и для каждой иллюстрации зачитывалось по три прилагательных. Детям было предложено выбрать из трех прилагательных одно, подходящее показанной картинке.

На этапе активизации и закрепления словарного запаса учитель-логопед познакомила детей с понятием синквейна. Она объяснила структуру и правила сочинения синквейна, привела примеры синквейнов. Для наглядности педагог показала схему синквейна. Эта схема представляла из себя елочку, состоящую из треугольников. Вершина елочки – один треугольник красного цвета, обозначающий одно существительное; на второй строке – два зеленых треугольника, обозначающих два прилагательных; на третьей строке – три синих треугольника, обозначающих три глагола; на четвертой строке – четыре разноцветных треугольника, обозначающих фразу, выражающую мнение по поводу темы синквейна; на пятой строке – один желтый треугольник, обозначающий синоним к слову в первой строке.

Учитель-логопед предложила детям закончить 5 неполных синквейнов подходящими по смыслу прилагательными. Перед зачитыванием каждого синквейна педагог делала акцент на том, слова какой части речи пропущены.

Она обращала внимание детей на схему, чтобы напомнить им, что во второй строке стихотворения должны стоять два прилагательных. Также она напоминала детям, на какой вопрос отвечают прилагательные. Чтобы дети не забывали, что им нужно называть прилагательные, педагог раздала каждому по одному зеленому треугольнику. После прочтения синквейна педагог задавала наводящие вопросы. К каждому синквейну она просила двух детей придумать по одному красивому слову. После того, как ребенок называл прилагательное, он мог «поселить» свой треугольник в домик, нарисованный в рабочей тетради.

Примеры используемых синквейнов:

1. Семья

..., ...

Защищает, заботится, поддерживает

Я люблю свою семью

Родные

2. Родители

..., ...

Наказывают, беспокоятся, помогают

Они желают мне добра

Любовь

3. Сестра

..., ...

Защищает, веселит, шутит

У меня есть старшая сестра

Семья

4. Папа

..., ...

Работает, покупает, играет

У меня много родственников

Семья

5. Бабушка

..., ...

Любит, балует, угощает

Моя бабушка красивая

Защита

Испытуемые Алеша К., Миша С. и Костя И. сразу начали придумывать хорошие варианты для пропусков. Например, они предлагали следующие прилагательные: заботливая, добрая, любимая, большая, дружная. Испытуемые Арина С., Богдан Н. и Саша З. не сразу поняли, что от них требуется, поэтому называли подходящие слова только после наводящих вопросов педагога. Даниэль Г. в силу личностных особенностей на протяжении почти всего времени молчал.

В процессе второй совместной деятельности на тему «Семья» вначале детям была предложена игра «Назови лишнее слово» (этап развития пассивного словаря). Детям показывались картинки с изображением членов семьи – мама, папа, бабушка, дедушка, ребенок. К каждой картинке зачитывалось по 4 прилагательных, а дети должны были назвать лишнее, не подходящее тому или иному члену семьи. Например, при показе картинке, на которой изображен ребенок, предлагались следующие прилагательные – веселый, капризный, старенький, маленький.

На этапе активизации и закрепления атрибутивного словаря проводилась работа с синквейнами. Теперь дети уже были знакомы с синквейном, им были розданы сюжетные картинки, изображающие различные семейные ситуации. Детям нужно было придумать как можно больше подходящих к картинке прилагательных. Затем каждый ребенок по очереди выходил и показывал свою картинку. Учитель-логопед сам начинал рассказывать синквейн, но на второй строке ребенок должен был назвать все придуманные прилагательные. После чего все дети помогали выбрать два самых подходящих слова.

Например, Миша Г. по своей картинке придумал следующие прилагательные: большая, дружная, смешная, веселая, дружная.

В итоге получился такой синквейн:

Семья

Большая, веселая

Любит, поддерживает, веселит

Мы любим друг друга

Дом.

В процессе совместной деятельности, посвященной лексической теме недели «Продукты питания» целью ставилось развитие предикативного словаря. Вначале была предложена игра «Найди приятеля». Содержание: выбрать из трех слов два слова – «товарища» – взять, схватить, идти; думать, ехать, соображать; торопиться, спешить, ползти.

На следующем этапе образовательной деятельности детям необходимо было закончить 5 неполных синквейнов. Однако в этот раз детям необходимо было придумать глаголы для пропусков. Учитель-логопед снова обратила внимание детей на схему синквейна, напомнив, что в третьей строке должны стоять глаголы, которые обозначаются тремя синими треугольниками (на схеме «Елочке») и отвечают на вопрос «что делают?», «что делает?».

Детям раздали муляжи продуктов, про которые были придуманы синквейны. Каждому ребенку нужно было придумать подходящий глагол и опустить свой продукт в продуктовую корзину, в которую собирались покупки. Тем детям, кому достались овощи и фрукты, нужно было придумать по одному глаголу. Детям, кому достались хлеб, молоко и каша, нужно было постараться придумать по три глагола. Если они испытывали затруднения, учитель-логопед подключала других детей в помощь.

Детям предлагались следующие синквейны:

1. Овощи

Вкусные, полезные

..., ..., ...

Овощи растут на огороде

Продукты.

2. Хлеб

Ароматный, хрустящий

..., ..., ...

Хлеб кушают с супом

Еда

3. Молоко

Белое, вкусное

..., ..., ...

Молоко дают коровы

Напиток.

4. Фрукты

Сладкие, спелые

..., ..., ...

Мой любимый фрукт – персик

Дары сада.

5. Каша

Гречневая, полезная

..., ..., ...

На завтрак я ем кашу

Польза.

Испытуемые Костя И., Миша С., и Артем Р. сразу включились в работу. Максим Г. в этот раз работал значительно лучше. Даниэль Г. с помощью наводящих вопросов тоже предлагал хорошие варианты для заполнения пропусков. Например, он предложил такие глаголы: кушать, готовить, варить. Арина С. с трудом удерживала внимание, ей постоянно приходилось напоминать задание. В случае затруднения учитель-логопед задавала наводящие вопросы. Например, она спрашивал: «что делают с фруктами?», «как готовят еду?»

Вначале четвертой совместной деятельности детям был показан отрывок про обед из мультика «Малышарики – Про еду». И учитель-логопед после мультфильма обсудил с детьми действия с едой, которые осуществляли герои. Далее провели игру-лото «Кто быстрее принесет картинку». Содержание: На маленьком столе разложены карточки с изображением действий. Логопед вызывает двоих детей. Четко произносит, кому какую принести картинку. Дети подбегают к столу, быстро разыскивают среди разложенных картинок нужную, и относят ее логопеду.

На втором этапе работали по активизации предикативного словаря. Учитель-логопед напомнила схему синквейна и предложила детям придумать глаголы к продуктам, про которые говорилось в мультике. В помощь детям на доске педагог вывела изображение этих продуктов. С этим заданием участники справились более успешно, чем на предыдущем занятии. Арине С., Даниэлю Г. и Саше З. потребовалась небольшая помощь учителя-логопеда, так как они не сразу поняли, какие продукты изображены на их картинках. Приведем в пример синквейнов детей. Костя И. по своей картинке придумал следующие глаголы: сажать, поливать, копать, собирать, кушать. С помощью других детей он составил такой синквейн:

Овощи

Вкусные, полезные

Сажать, собирать, кушать

В них много витаминов

Огород.

Артем Р. подобрал глаголы: покупают, варят, кушают. В итоге получился такой синквейн:

Рис

Белый, рассыпчатый

Покупают, варят, кушают

Мама готовит вкусный рис

Обед.

В процессе совместной деятельности по теме «Цветы» проводили работу над предметным словарем детей. На первом этапе по развитию пассивного словаря детям было предложена игра «Найди домик для цветов». На столах стояли 3 домика с названиями и картинками под ними (садовые, комнатные, дикорастущие, первоцветы).

Содержание: детям дается задание разложить картинки с цветами по домикам. Задание выполнялось по очереди, каждый раз, когда ребенок брал картинку, учитель-логопед давал название цветку, сопровождал процесс игры стимулирующими вопросами, в случае возникновения затруднений подключал других детей и все вместе определяли нужный домик.

В синквейнах, используемых в процессе совместной деятельности были пропущены слова в первой и в пятой строках. Таким образом, велась активизирующая и закрепляющая работа над предметным словарем детей. К тому же в это раз синквейны получались в виде загадок, так как не была обозначена тема, поэтому детям приходилось по трем строчкам угадывать, о чем идет речь. Эта совместная деятельность проводилась на улице.

Учитель-логопед предложила детям посадить искусственные цветы в игрушечную клумбу. Сначала педагог описывала цветы, зачитывая неполный синквейн, а дети должны были отгадать, что это за цветы. Когда они угадывали учитель-логопед давала детям этот цветок, и они его сажали.

Предлагались следующие синквейны, которые необходимо было закончить:

1. ...

Ароматные, красивые

Цветут, пахнут, радуют

Растут на клумбе

...

2. ...

Яркие, колючие

Растут, распускаются, цветут

Бывают разных сортов

...

3. ...

Пышные, свежие

Продаются, покупаются, дарятся

Их ставят в вазу

...

4. ...

Живые, искусственные

Сажают, поливают, ухаживают

Цветы растут на клумбах

...

5. ...

Маленькие, белые

Срывают, продают, нюхают

Мне нравятся эти цветы

...

Это задание оказалось сложным для детей. Все дети во все пропуски вставляли слова «цветы» и «растения», поэтому учитель логопед задавал наводящие вопросы. Например: «у каких цветов есть колючки?», «как называются цветы, которые дарят на праздники?». После таких вопросов дети вспоминали подходящие слова.

Во время шестой совместной деятельности продолжали работу на предметным словарем. Вначале детям была предложена игра «Выдели из серии картинок. Посмотри и выбери только первоцветы, обведи по контуру в каждом ряду, и раскрась по одному цветку.

На втором этапе детям были розданы предметные картинки с изображением определенного цветка. Опираясь на эту картинку и схему-елочку дети должны были постараться самостоятельно составить уже полный синквейн на основании знаний, которые они получили в течении недели.

Использовались изображения следующих цветов: одуванчика, ромашки, розы, ландышей, тюльпана, незабудки, сирени, василька, пиона, колокольчика, жасмина,

У Даниэля Г. в этот раз хорошо получилось справиться с заданием. Возможно, это связано с тем, что ему досталось изображение одуванчика – цветка, который он хорошо знает, поэтому смог придумать интересный синквейн:

Одуванчик
Желтый, маленький
Растет, пахнет, срывает
Одуванчики растут на улице
Цветок.

Приведем в пример еще один синквейн, придуманный Алешей К.:

Ромашка
Белая, красивая
Пахнет, цветет, растет
Я собирал ромашки
Растение.

У Ромы А. и Арины С. это задание вызвало затруднения, так как им достались изображения незабудки и василька – цветов, которые они раньше не видели вживую. Но с помощью учителя логопеда у них в итоге получилось составить синквейны.

В процессе седьмой совместной деятельности по лексической теме «Насекомые» велась работа над словарем существительных, закреплялся предметный словарь. На первом этапе для работы с пассивным словарем детям предлагались загадки про насекомых (божья коровка, пчела, кузнечик), а они должны были выбрать картинку с правильным ответом.

На этапе закрепления и активизации словаря детям нужно было закончить синквейны. Чтобы закончить синквейн, детям нужно придумать четвертую строчку, выражающую их отношение к теме синквейна. В самом

начале учитель-логопед спросила у детей про структуру синквейна, чтобы напомнить, что нужно вставить в четвертую строку и снова обратила их внимание на схему-елочку, представленную на доске. Перед каждым синквейном учитель-логопед показывала короткое видео про насекомое, о котором идет речь в синквейне. Затем она просила каждого ребенка поделиться своим мнением об этом насекомом.

В рамках ОД использовались следующие синквейны:

1. Насекомые

Маленькие, разноцветные

Летают, ползают, живут

...

Природа.

2. Пчела

Маленькая, полосатая

Летает, жалит, кушает

...

Насекомое

3. Жуки

Разноцветные, быстрые

Летают, ползают, кушают

...

Насекомые.

4. Божья коровка

Маленькая, яркая

Жужжит, ползает, щекочет

...

Красивое создание.

5. Насекомые

Яркие, смешные

Живут, кушают, передвигаются

...

Жизнь.

Это задание очень понравилось всем детям, поэтому каждый старался предложить свой вариант. В конце совместной деятельности мы выбрали 5 человек, которые предложили самые хорошие варианты. Перечислим их:

1. Саша З.: «Насекомых обижать нельзя».
2. Султан Б.: «Пчелы дают полезный мед».
3. Богдан Н.: «Я люблю наблюдать за жуками».
4. Арина С.: «У божьей коровки есть детки».
5. Максим: «Насекомые приносят пользу».

Во время восьмой совместной деятельности детям не предоставлялись картинки. В этот раз перед составлением синквейна им нужно было прослушать небольшой рассказ про насекомых. Затем учитель-логопед сказал каждому ребенку, про какое насекомое он должен придумать синквейн.

Данное задание испытуемым было сложнее выполнить, так как у них не было наглядного материала, на который они могли бы опираться. Но все дети с помощью педагога смогли составить синквейны. Арина С. самостоятельно составила синквейн, однако оказалось, что она забыла, какое насекомое ей назвали, поэтому она придумала синквейн про другое насекомое:

Червяк

Длинный, скользкий

Ползает, живет, работает

Червяки рыхлят землю

Насекомое.

Девятая и десятая совместные деятельности были посвящены лексической теме «Лето». Вначале девятой ОД детям читали рассказ «Хорошо летом!» (Ирис Ревю). Далее учитель-логопед напоминала детям содержание этого рассказа с помощью картин «Цветистый луг» (АА. Рылов),

«После дождя» (А.М. Герасимов), «Березовая роща» (И. Левитан). После этого детям нужно было закончить неполные синквейны, однако в этот раз были пропущены слова разных частей речи. В этот раз педагог попросила детей напомнить структуру синквейна, обратив их внимание на схему. Если дети испытывали затруднения, она помогала им.

Варианты используемых синквейнов:

1. Лето

..., ...

..., ..., ...

Любимое время года

Отдых

2. ...

Солнечное, теплое

Загорать, купаться, веселиться

...

Время года

3. Каникулы

Долгожданные, веселые

..., ..., ...

Каникулы я провожу в деревне

...

4. Отдых

Долгий, приятный

Путешествовать, общаться, гулять

...

...

5. Лето

..., ...

Отдыхать, играть, веселиться

Летом красивая природа

...

При выполнении этого задания все участники эксперимента проявляли активность. Больше всего слов предлагали Алеша К., Миша Г. и Рома А. при этом все остальные дети также высказывали свои варианты.

Во время десятой, заключительной совместной деятельности детям предоставлялась возможность самостоятельно придумать синквейн на тему «Лето». Никаких наглядных материалов у них не было. Однако вначале педагог вместе с детьми вспомнила структуру синквейна с помощью вопросов, дидактических игр и упражнений.

Все дети справились с заданием, хотя многим потребовалась небольшая помощь учителя-логопеда. Чтобы помочь детям, она спрашивала, как они описали бы лето, что можно делать летом, почему им нравится лето. Алеша К, Максим Г, Миша Г. и Рома А. выполнили задание без посторонней помощи.

Приведем несколько примеров составленных детьми синквейнов:

1. Лето

Теплое, солнечное

Отдыхать, купаться загорать

Мое любимое время года

Каникулы (Даниэль Г.)

2. Отдых

Приятный, долгий

Купаться, загорать, веселиться

Летом мы ездим на море

Лето (Максим Г.)

3. Каникулы

Летние, радостные

Путешествовать, гулять, отдыхать

Летом все красивое

Время года (Саша З.)

Следующим этапом формирующей части эксперимента была работа с родителями в форме литературных гостиных. В этих мероприятиях принимали участие дети вместе со своими родителями. Всего было проведено две литературные гостиные: в конце первой недели коррекционной работы и в конце последней.

На первой неделе была проведена литературная гостиная, которая называлась «Нетрадиционная стихотворная форма». На этом мероприятии родителей познакомили с синквейном. Педагог рассказал, что это за стихотворная форма, какова ее структура, описала формы и приемы работы с синквейном: дополнение неполных синквейнов для закрепления определенных частей речи; составление синквейнов по рассказам или с опорой на наглядные материалы для активизации и обогащения словарного запаса.

Для наглядности учитель-логопед разместила на доске схему синквейна, объяснив, что обозначает каждый треугольник. Затем педагог продемонстрировала родителям, какие синквейны уже успели дети дополнить и составить.

Каждый ребенок представил сочиненный им синквейн в процессе проведенных ранее занятий. В конце литературной гостиной учитель-логопед предложила родителям попробовать себя в составлении синквейнов на лексическую тему недели «Семья». Дети должны были участвовать в сочинении вместе со своими родителями. В помощь им были предоставлены их семейные фотографии, которые педагог заранее попросил принести.

Приведем несколько примеров:

У Богдана с мамой Анной Олеговной получился такой синквейн:

Мама

Добрая, милая

Любит, заботится, переживает

Самый родной наш человек

Любимая.

Костя с мамой Марией Сергеевной составили такой вариант:

Семья

Крепкая, счастливая

Любит, поддерживает, воспитывает

Мои самые близкие люди

Надежность.

Еще один вариант предложили Миша С. с мамой Юлией Александровной:

Семья

Крепкая, дружная

Помогает, оберегает, любит

Все за одного

Дом.

По окончании литературной гостиной педагог попросила родителей и детей поделиться своими впечатлениями: понравилась ли им такая стихотворная форма; сложно ли было придумывать синквейн; интересно ли им было.

На последней неделе была проведена вторая литературная гостиная. В этот раз по большей части рассказывали дети. Алеша К. напомнил родителям, что синквейн – это стихотворение. Костя И. дополнил, что у него нет рифмы, а Миша Г., что оно состоит из пяти строчек. Артем Р. и Миша Г. представили свои синквейны на тему «Цветы». Миша С. и Алеша К. вспомнили, на какие темы они составляли синквейны.

Учитель-логопед отметила положительные результаты, которых достигли дети в процессе проведенной работы. Например, она отметила, что у Арины С., Даниэля Г. и Саши З. стали получаться хорошие синквейны. Затем родителям предложили закончить неполные синквейны на разные пройденные темы. В каждом синквейне была пропущена одна строчка. После того, как дети с родителями закончили свои синквейны, они их представили, проиллюстрировав рисунком своей семьи.

Приведем варианты используемых синквейнов:

1. Дом

..., ...

Строить, украшать, ремонтировать

В гостях хорошо, а дома лучше

Любовь.

Максим Г. с мамой Дарьей Александровной дополнил этот синквейн словами «красивый», «большой».

2. Клумба

Красивая, ухоженная

..., ..., ...

Цветы дарят радость

Природа.

Саша З. с папой Евгением Александровичем вставили слова «цветет», «благоухает», «радует».

3. Природа

Красивая, идеальная

Любоваться, беречь, охранять

...

Жизнь.

Артем Р. с папой Александром Александровичем предложили фразу «Люблю природу за ее краски».

4. ...

Наливное, сладкое

Растет, краснеет, падает

Мы любим собирать урожай

Вкус.

Арина С. с мамой Дианой Викторовной подставили слово «яблоко».

5. Комар

Маленький, писклявый

Кружится, садится, кусает

Мешает спать по ночам

...

Даниэль Г. с мамой Натальей Константиновной закончил синквейн словом «Негодник!».

Каждой семье было предложено выбрать тему, на которую она должна придумать синквейн и представить его.

Представим несколько сочиненных синквейнов:

Султан Б. с папой Русланом Ярославовичем придумали такой синквейн:

Отдых

Жаркий, короткий

Путешествовать, общаться, гулять

Лето – это маленькая жизнь

Беззаботность.

Еще один вариант от Алеши К. и его мамы Ирины Николаевны:

Роза

Красная, ароматная

Привлекает, колит, ранит

Из роз получается красивый букет

Красота.

Проведенная с родителями работа поспособствовала повышению уровня их педагогической образованности: они освоили нетрадиционный метод развития словарного запаса детей.

Кроме того мероприятия в формате литературных гостиных поспособствовали сплочению семей. Таким образом, родители были привлечены к работе по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна.

2.3 Оценка динамики развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна

Определить динамику развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня позволила контрольная диагностика, которая осуществлялась с помощью методик, описанных в параграфе 2.1

Нами были проанализированы результаты, полученные в ходе повторной диагностики развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня после проведенной коррекционной работы.

Количественные результаты диагностической методики 1 «Назови, что это» (Е.А. Стребелева, модификация) представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Уровень сформированности у детей 5-6 лет с ОНР III уровня умения подбирать обобщающие понятия

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | 1 | 8% |
| Средний | 7 | 58% |
| Высокий | 4 | 34% |

Низкий уровень сформированности умения подбирать обобщающие и конкретные понятия показал 1 человек (8%): Арина С.

Средний уровень сформированности умения подбирать обобщающие и конкретные понятия был диагностирован у 7 человек (58%): у Артема Р., Богдана Н., Даниэлч Г., Максима Г., Ромы А., Саши З. и Султана Б.

Высокий уровень сформированности умения подбирать обобщающие и конкретные понятия показали 4 ребенка (34%): Костя И., Миша С., Алеша К. и Миша Г.

Таким образом, по результатам контрольного среза выявлена положительная динамика в уровне сформированности у детей 5-6 лет с ОНР III уровня умения подбирать обобщающие понятия: количество детей с

низким уровнем по данному показателю снизилось на 17%, количество детей со средним уровнем повысилось на 8%, с высоким уровнем на 9%.

Количественные результаты диагностической методики 2 «Подбор определений» (М.А. Поваляева, модификация) представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Уровень сформированности умения детей 5-6 лет с ОНР III уровня подбирать качественные прилагательные

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | 4 | 34% |
| Средний | 6 | 50% |
| Высокий | 2 | 16% |

Низкий уровень сформированности умения подбирать качественные прилагательные показали 4 испытуемых (34%): Арина С., Богдан Н., Максим Г. и Саша З.

Средний уровень сформированности умения подбирать качественные прилагательные в был выявлен 6 детей (50%): у Алеши К., Артема Р., Даниэля Г., Кости И., Миши Г. и Султана Б.

Высокий уровень сформированности умения подбирать качественные прилагательные мы определили у 2 испытуемых (16%): у Миши С. и Ромы А.

Таким образом, по результатам контрольного среза выявлена положительная динамика в уровне сформированности умения детей 5-6 лет с ОНР III уровня подбирать качественные прилагательные: количество детей с низким уровнем по данному показателю снизилось на 8%, количество детей со средним уровнем осталось неизменным, с высоким уровнем повысилось на 8%.

Количественные результаты диагностической методики 3 «Скажи по-другому» (М.А. Поваляева, модификация) представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Уровень сформированности у детей 5-6 лет с ОНР III уровня умения подбирать синонимы к разным частям речи

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | 5 | 42% |
| Средний | 6 | 50% |
| Высокий | 1 | 8% |

Низкий уровень сформированности умения подбирать синонимы к словам разных частей речи был выявлен у 5 детей (42%): у Арины С., Богдана Н., Даниэля Г., Саши З. и Султана Б.

Средний уровень сформированности умения подбирать синонимы к словам был диагностирован у 6 детей (50%): Артема Р., Кости И., Максима Г., Миши Г., Миши С. и Ромы А.

Высокий уровень сформированности умения подбирать синонимы к словам разных частей речи показал 1 испытуемый (8%) – Алеша К.

Таким образом, по результатам контрольного среза выявлена положительная динамика в уровне сформированности у детей 5-6 лет с ОНР III уровня умения подбирать синонимы к разным частям речи: количество детей с низким уровнем по данному показателю снизилось на 25%, количество детей со средним уровнем повысилось на 17%, с высоким уровнем на 8%.

Количественные результаты диагностической методики 4 «Подбор антонимов» (М.А. Поваляева, модификация) представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Уровень сформированности у детей 5-6 лет с ОНР III уровня умения подбирать антонимы к разным частям речи

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | 3 | 25% |
| Средний | 5 | 42% |
| Высокий | 4 | 34% |

По результатам диагностической методики 4 низкий уровень сформированности умения подбирать антонимы к словам у 3 детей (24%): у Богдана Н., Даниэля Г. и Саши З.

Средний уровень сформированности умения подбирать антонимы к разным частям речи показали 5 человек (42%): Арина С., Артем Р., Максим Г., Рома А. и Султан Б.

Высокий уровень сформированности умения подбирать антонимы к разным частям речи показали 4 ребенка (34%): Алеша К., Костя И., Миша Г. и Миша С.

Таким образом, по результатам контрольного среза выявлена положительная динамика в уровне сформированности у детей 5-6 лет с ОНР III уровня умения подбирать антонимы к разным частям речи: количество детей с низким уровнем по данному показателю снизилось на 17%, количество детей со средним уровнем осталось неизменным, с высоким уровнем повысилось на 18%.

Количественные результаты диагностической методики 5 «Состояние глагольного словаря» (И.А. Смирнова, модификация) представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Уровень развития глагольного словаря у детей 5-6 лет с ОНР III уровня

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | – | – |
| Средний | 6 | 50% |
| Высокий | 6 | 50% |

Низкий уровень развития глагольного словаря ни у одного из детей не выявлен.

Средний уровень развития глагольного словаря был диагностирован у 6 детей (50%): у Арины С., Богдана Н., Даниэля Г., Максима Г., Саши З. и Султана Б.

Высокий уровень развития глагольного словаря показали 6 испытуемых (50%): Алеша К., Артем Р., Костя И., Миша Г., Миша С. и Рома А.

Таким образом, по результатам контрольного среза выявлена положительная динамика в уровне развития у детей 5-6 лет с ОНР III уровня глагольного словаря: количество детей со средним уровнем снизилось на 17%, с высоким уровнем повысилось на 17%.

Количественные результаты диагностической методики 6 «Часть-целое» (Н.В. Серебрякова, Л.С. Соломохова, модификация) представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Уровень развития предметного словаря у детей 5-6 лет с ОНР III уровня

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | 3 | 25% |
| Средний | 6 | 50% |
| Высокий | 3 | 25% |

Низкий уровень развития предметного словаря показали 3 ребенка (25%): Богдан Н., Максим Г. и Саша З.

Средний уровень развития предметного словаря был диагностирован у 6 детей (50%): у Алеши К., Арины С., Артема Р., Даниэля Г. Миши Г. и Султана Б.

Высокий уровень развития предметного словаря показали 3 ребенка (25%): Костя И., Миша С. и Рома А.

Таким образом, по результатам контрольного среза выявлена положительная динамика в уровне развития у детей 5-6 лет с ОНР III уровня предметного словаря: количество детей с низким уровнем снизилось на 17%, количество детей со средним уровнем осталось неизменным, с высоким уровнем повысилось на 17%.

Количественные результаты диагностической методики 7 «Придумай окончание предложений» (Е.А. Стребелева, модификация) представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Уровень сформированности умения детей 5-6 лет с ОНР III уровня подбирать слова, соответствующие смысловому контексту

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | – | – |
| Средний | 6 | 50% |
| Высокий | 6 | 50% |

Низкий уровень сформированности умения подбирать слова, соответствующие смысловому контексту ни у одного из испытуемых выявлен не был.

Средний уровень сформированности умения подбирать слова, соответствующие смысловому контексту был диагностирован у 6 детей (50%): у Арины С., Артема Р., Богдана Н., Максима Г., Саши З и Султана Б.

Высокий уровень сформированности умения подбирать слова, соответствующие смысловому контексту, показали 6 человек (50%): Миша С., Костя И.; Алеша К., Даниэль Г., Миша Г., и Рома А.

Таким образом, по результатам контрольного среза выявлена положительная динамика в уровне сформированности у детей 5-6 лет с ОНР III уровня умения подбирать слова, соответствующие смысловому контексту: количество детей с низким уровнем по данному показателю снизилось на 16%, количество детей со средним уровнем снизилось на 9%, с высоким уровнем повысилось на 25%.

Количественные результаты диагностической методики 8 «Изучение особенностей понимания многозначности слов» (В.Н. Макарова, Е.А. Ставцева, М.Н. Едакова, модификация) представлены в таблице 19.

Таблица 19 – Уровень сформированности понимания детьми 5-6 лет с ОНР III уровня многозначности слов

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | 6 | 50% |
| Средний | 6 | 50% |
| Высокий | – | – |

Низкий уровень сформированности понимания многозначности слов в контрольной группе был диагностирован у 6 испытуемых (50%): у Арины С., Богдана Н., Даниэля Г., Максима Г., Саши З. и Султана Б.

Средний уровень сформированности понимания многозначности слов мы выявили у 6 детей (50%): у Алеши К., Артема Р., Миши Г., Миши С., Кости И. и Ромы А.

Высокий уровень сформированности понимания многозначности слов не показал ни один из участников исследования.

Таким образом, по результатам контрольного среза выявлена положительная динамика в уровне сформированности у детей 5-6 лет с ОНР III уровня умения подбирать слова, соответствующие смысловому контексту: количество детей с низким уровнем по данному показателю снизилось на 17%, количество детей со средним уровнем повысилось на 17%, с высоким уровнем осталось неизменным.

Обобщенные результаты контрольного этапа эксперимента приведены в таблице 20.

Таблица 20 – Количественные результаты контрольного этапа исследования уровня развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

| Уровень | Количество детей | % |
|---------|------------------|-----|
| Низкий | 3 | 25% |
| Средний | 6 | 50% |
| Высокий | 3 | 25% |

Качественный анализ результатов контрольного этапа исследования после проведения комплекса НОД, направленного на обогащение словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна, позволяет сделать следующие выводы.

Низкий уровень развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня у 3 детей (25%). Это испытуемые Арина С., Богдан Н. и Саша З. Эти дети испытывают затруднения при употреблении обобщающих и конкретных понятий. У них низкий запас качественных прилагательных, поэтому их описание предметов, объектов обеднено. Эти испытуемые с трудом подбирают синонимы к словам, зачастую в качестве синонимов они приводят слова других семантических полей, не понимая этого. Подбор антонимов также дается тяжело этим детям. Чаще всего они образуют антонимы, добавляя приставку «не» к исходному слову. Также дети с низким уровнем развития словарного запаса не всегда правильно подбирают глаголы для описания какого-либо действия. При этом у испытуемых плохо сформирован и предметный словарь. Они не знают названия многих составных частей различных предметов и объектов. В некоторых случаях дети не улавливают смысловой контекст фразы, вследствие чего иногда дополняют эти фразы неподходящими словами. Особую сложность для детей с низким уровнем развития словарного запаса представляют многозначные слова, так как они чаще всего знают одно распространенное значение какого-то слова.

Средний уровень развития словарного запаса показали 6 детей (50%): Артем Р., Даниэль Г., Максима Г., Миша Г., Рома А. и Султан Б. Дети этой группы лучше умеют подбирать обобщающие понятия к группам слов, но перечисление конкретных объектов, входящих в определенную категорию, вызывает у них затруднения. При описании предметов и объектов им требуется помощь педагога, так как их словарный запас позволяет им перечислить только несколько признаков. При подборе синонимов к словам эти дети могут совершать ошибки, но подбираемые слова все равно

семантически близки к заданному слову. Подбор антонимов этим испытуемым дается значительно лучше, однако они могут допускать ошибки при использовании слов, которые редко ими употребляются. Глагольный словарь у детей этой группы сформирован неплохо, но в некоторых случаях они заменяют близкие по значению глаголы. Предметный словарь также развит достаточно хорошо у этих детей. Они знают составляющие различных предметов, объектов, но некоторых слов, которые редко им встречаются в жизни, они все же не знают. Испытуемый этой группы хорошо понимают контекст высказывания, в некоторых случаях им требуется только небольшая помощь педагога, чтобы правильно закончить фразу. Понимание многозначности слов дается им не очень легко, однако в основном они к многозначным словам им удается подобрать больше одного значения.

Высокий уровень развития словарного запаса показали 5 человека (25%): Алеша К., Костя И. и Миша С. У этих испытуемых сформированы все компоненты лексической стороны речи: они правильно подбирают обобщающие и конкретные понятия, синонимы и антонимы, у них хорошо развиты предметный, атрибутивный и предикативный словари, а также они имеют представления о многозначных словах.

Наглядно динамика развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня представлена на рисунке 1.

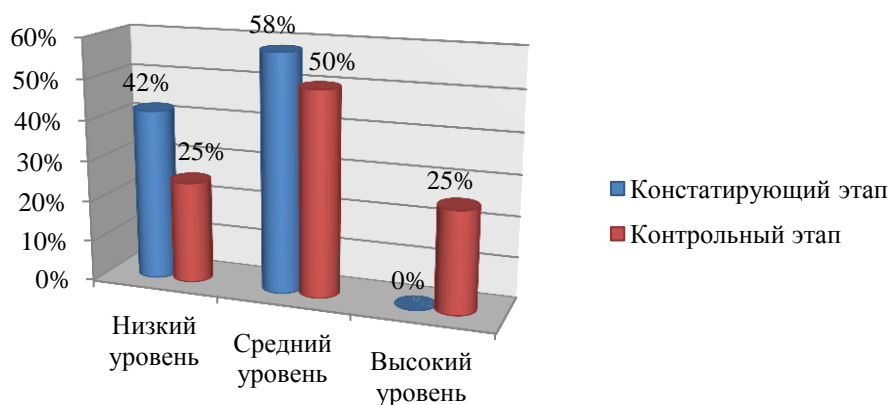


Рисунок 1 – Сравнительные результаты уровня развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Можно видеть, что результаты диагностики уровня развития словарного запаса на констатирующем этапе значительно хуже, чем на контрольном этапе.

По результатам контрольного среза выявлена положительная динамика в уровне развития словарного запаса у детей 5-6 лет с ОНР III уровня. Количество детей с низким уровнем развития словарного запаса сократилось на 17% по сравнению с констатирующим этапом. Количество детей со средним уровнем развития словарного запаса уменьшилось на 8%. А количество детей с высоким уровнем развития словарного запаса на контрольном этапе возросло на 25% по сравнению с констатирующим этапом. Сводные таблицы результатов исследования на контрольном этапе представлены в приложении Д.

На основании этого факта можно сделать вывод о том, что проведенная нами коррекционная работа, направленная на обогащение словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна, является результативной.

Заключение

Речь – это то, что отличает людей от животных. Благодаря речи мы можем передавать информацию, общаться, делиться мыслями и чувствами. Чтобы окружающие правильно нас понимали, наша речь должна быть грамотной и богатой. К сожалению, в последнее время стремительно растет количество детей, имеющих различные речевые патологии. Самую большую группу представляют дети с общим нарушением речи. При этом дефекте страдают все компоненты речи, в том числе и словарный запас.

Лексикон детей с общим недоразвитием речи III уровня отличается рядом особенностей: бедность и неточность активного словаря, дети зачастую неправильно понимают значения многих слов, поэтому искажается смысл их высказываний, у этих детей вызывает большие затруднения подбор антонимов и синонимов. Поэтому для активизации и обогащения словарного запаса таких детей требуются различные формы работы и методы.

В последнее время в рамках дошкольного образования приобретают популярность нетрадиционные методы обучения и воспитания. Одним из таких методов является метод синквейна, который активно применяется учителями-логопедами в целях коррекции словарного запаса детей с общим недоразвитием речи.

Результаты констатирующего этапа исследования показали, что уровень развития словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня не соответствует возрастной норме. На данном этапе было выявлено, что у этих детей трудности в понимании синоним и антонимов, обобщающих и конкретных понятий, многозначных, у них недостаточно развит предметный, атрибутивный и предикативный словари. Такие результаты говорят о том, что с данной категорией детей необходимо проводить целенаправленную коррекционную работу по обогащению словарного запаса.

В рамках формирующего этапа нашего исследования нами была разработана и апробирована программа работы по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна, которая включала в себя следующие этапы:

- подбор неполных синквейнов по каждой лексической теме с целью активизации и закрепления словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня;
- разработку содержания работы по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна в процессе совместной деятельности педагога и детей;
- привлечение родителей к работе по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна в форме литературных гостиных.

Повторная диагностика развития словарного запаса участников эксперимента на контрольном этапе исследования показала положительную динамику у детей. Количество детей с низким уровнем развития словарного запаса сократилось на 17% по сравнению с констатирующим этапом. Количество детей со средним уровнем развития словарного запаса уменьшилось на 8%. А количество детей с высоким уровнем развития словарного запаса на контрольном этапе возросло на 25% по сравнению с констатирующим этапом.

Таким образом, разработанная нами программа коррекционной работы, направленной на обогащение словарного запаса детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством синквейна, оказалась результативной, что подтвердило выдвинутую в начале исследования гипотезу.

Список используемой литературы

1. Акименко В. М. Новые логопедические технологии : учебно-методическое пособие. Ростов н/Д : Феникс, 2008. 105 с.
2. Алексеева М. М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников : учеб. пособие для студентов высш. и сред. пед. учеб. заведений. М. : Академия, 2000. 400 с.
3. Бегларян А. А. К проблеме формирования словаря дошкольников с общим недоразвитием речи // Стриж. 2016. № 6. С. 24-26.
4. Болдырева Е. А. Технология «Дидактический синквейн» в практике логопеда // Статья в сборнике трудов конференции Сухум, 9-12 декабря 2015 г. Екатеринбург : Изд-во Уральского государственного педагогического университета, 2015. С. 56-57.
5. Букаева Т. И. Дидактический синквейн в развитии речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР // Интерактивная наука. 2016. № 9. С. 25-27.
6. Волкова Г. А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи. СПб. : Детство-Пресс, 2008. 144 с.
7. Динмухамедова А. С., Габдулхаева Б. Б., Кабиева С. Ж., Резник Л. В., Даржуман Г. К. Особенности формирования лексической стороны речи у детей с ОНР // Вестник Новосибирского педагогического университета. 2013. № 2. С. 5-13. URL: <http://sciforedu.ru/article/395> (дата обращения 21.05.2020).
8. Жукова Н. С. Преодоление недоразвития речи у детей : учеб. метод. пособие. М. : Соц.-полит. журнал, 1994. 96 с.
9. Загидуллина А. Р. Использование синквейн-технологий в работе с детьми с ОНР // Статья в сборнике трудов конференции Йошкар-Ола, 30-31 мая 2016 г. Йошкар-Ола : СТРИНГ, 2016. С. 36-39.
10. Земскова В. О. Развитие лексической стороны речи у дошкольников с общим недоразвитием речи с использованием синквейна // Статья в

сборнике трудов конференции Тамбов, 16 ноября 2018 г. Тамбов : Издательский дом «Державинский», 2018. С. 59-64.

11. Карпенко Л. А. Краткий психологический словарь. Ростов н/Д : Феникс, 1998. С. 112.

12. Киракосян А. А. Система логопедической работы по обогащению словарного запаса у старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Проблемы и перспективы образования XXI века. 2015. № 6. С. 3-6.

13. Коновалов С. Н. Особенности формирования словаря синонимов у дошкольников с общим недоразвитием речи различного генеза // Логопедия сегодня. 2010. № 3. С. 16-17.

14. Крамарева И. Е. Использование дидактического синквейна в развитии лексико-грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (3 уровень) // Традиции и новации в дошкольном образовании. 2018. № 1. С. 94-97.

15. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя). СПб. : СОЮЗ, 1999. 160 с.

16. Левина Р. Е. Основы теории и практики логопедии. М. : Просвещение, 1968. 367 с.

17. Логопедия : учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / под ред. Л. С. Волковой, С. Н. Шаховской. М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 1998. 680 с.

18. Макарова В. Н., Ставцева Е. А., Едакова М. Н. Диагностика развития речи дошкольников : методическое пособие. М. : Педагогическое общество России, 2008. 80 с.

19. Мещрякова Б. Г. Большой психологический словарь. СПб. : Прайм Еврознак, 2007. 672 с.

20. Основы теории и практики логопедии / под ред. Р. Е. Левиной. М. : Просвещение, 1967. 173 с.

21. Павлова Ю. И. Дидактический синквейн как средство коррекционного обучения дошкольников с общим недоразвитием речи // Молодой ученый. 2016. № 13. С. 837-839. URL : <https://moluch.ru/archive/117/32464/> (дата обращения : 21.05.2020).
22. Поваляева М. А. Справочник логопеда. Ростов н/Д : Феникс, 2002. 448 с.
23. Психолого-педагогическая диагностика развития детей раннего и дошкольного возраста : методическое пособие / под ред. Е. А. Стребелевой. М. : Просвещение, 2005. 164 с.
24. Селиверстов В. И. Понятийно-терминологический словарь логопеда. М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 1997. С. 321.
25. Серебрякова Н. В. Диагностическое обследование детей раннего и младшего дошкольного возраста. СПб. : КАРО, 2014. 64 с.
26. Смирнова И. А. Логопедическая диагностика, коррекция и профилактика нарушений речи у дошкольников с ДЦП. Алалия, дизартрия, ОНР. СПб. : Детство-Пресс, 2010. 320 с.
27. Слесарева О. А. Взаимодействие учителя логопеда и родителей в процессе коррекционной работы с детьми с ОВЗ // Статья в сборнике трудов конференции Орехово-Зуево, 8-9 июня 2017 г. Орехово-Зуево : Изд-во Государственного гуманитарно-технологического университета, 2017. С. 378-382.
28. Чуковский К. И. От двух до пяти. Живой как жизнь. М. : Детская литература, 1968. 8015 с.
29. Филичева Т. Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста. М. : 2000. 314 с.
30. Шинягина Ю. С. Использование технологии «Дидактический синквейн» в логопедической работе с детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Статья в сборнике трудов конференции Чебоксары, 9 августа 2019 г. Чебоксары : ООО «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2019. С. 95-97.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

| Имя Ф. | Возраст | Нарушение |
|------------|---------------|--|
| Алеша К. | 6 лет 2 мес. | ОНР III уровня, интеллект соответствует возрасту |
| Арина С. | 6 лет 1 мес. | ОНР III уровня, интеллектуальное развитие соответствует нижней границе возрастной нормы |
| Артем Р. | 5 лет 11 мес. | ОНР III уровня, дизартрия, интеллектуальное развитие соответствует возрастной норме |
| Богдан Н. | 5 лет 8 мес. | ОНР III уровня, интеллект на нижней границе возрастной нормы |
| Даниэль Г. | 5 лет 9 мес. | ОНР III уровня, дизартрия, интеллект на нижней границе возрастной нормы |
| Костя И. | 6 лет 4 мес. | ОНР III уровня, интеллект соответствует возрастной норме |
| Максим Г. | 6 лет 7 мес. | ОНР III уровня, дизартрия, интеллект в пределах возрастной нормы |
| Миша Г. | 6 лет 5 мес. | ОНР III уровня, уровень психического развития соответствует возрастной норме, познавательное развитие по возрасту |
| Миша С. | 6 лет 2 мес. | ОНР III уровня, интеллект в пределах возрастной нормы |
| Рома А. | 6 лет 1 мес. | ОНР III уровня, уровень психического развития соответствует возрасту, познавательное развитие по возрасту |
| Саша З. | 6 лет 3 мес. | ОНР III уровня, интеллектуальное развитие соответствует нижней границе, трудности в концентрации и переключении внимания |
| Султан Б. | 6 лет 2 мес. | ОНР III уровня, интеллект соответствует возрастной норме |

Приложение Б

Сводные таблицы результатов исследования на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Результаты диагностической методики 1 «Назови, что это» (Е.А. Стребелева, модификация)

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|------------|-------|---------|
| Алеша К. | 3 | ВУ |
| Арина С. | 1 | НУ |
| Артём Р. | 2 | СУ |
| Богдан Н. | 2 | СУ |
| Даниэль Г. | 2 | СУ |
| Костя И. | 2 | СУ |
| Максим Г. | 2 | СУ |
| Миша Г. | 3 | ВУ |
| Миша С. | 3 | ВУ |
| Рома А. | 2 | СУ |
| Саша З. | 1 | НУ |
| Султан Б. | 1 | НУ |

Таблица Б.2 – Результаты диагностической методики 2 «Подбор определений» (М.А. Поваляева, модификация)

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|------------|-------|---------|
| Алеша К. | 2 | СУ |
| Арина С. | 1 | НУ |
| Артём Р. | 2 | СУ |
| Богдан Н. | 1 | НУ |
| Даниэль Г. | 1 | НУ |
| Костя И. | 2 | СУ |
| Максим Г. | 1 | НУ |
| Миша Г. | 2 | СУ |
| Миша С. | 2 | СУ |
| Рома А. | 2 | СУ |
| Саша З. | 1 | НУ |
| Султан Б. | 1 | НУ |

Таблица Б.3 – результаты диагностической методики 3 «Скажи по-другому» (М.А. Поваляева, модификация)

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|------------|-------|---------|
| Алеша К. | 2 | СУ |
| Арина С. | 1 | НУ |
| Артём Р. | 1 | НУ |
| Богдан Н. | 1 | НУ |
| Даниэль Г. | 1 | НУ |

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.3

| | | |
|-----------|---|----|
| Костя И. | 2 | СУ |
| Максим Г. | 1 | НУ |
| Миша Г. | 1 | НУ |
| Миша С. | 2 | СУ |
| Рома А. | 2 | СУ |
| Саша Э. | 1 | НУ |
| Султан Б. | 1 | НУ |

Таблица Б.4 – Результаты диагностической методики 4 «Подбор антонимов» (М.А. Поваляева, модификация)

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|------------|-------|---------|
| Алеша К. | 2 | СУ |
| Арина С. | 1 | НУ |
| Артем Р. | 2 | СУ |
| Богдан Н. | 1 | НУ |
| Даниэль Г. | 1 | НУ |
| Костя И. | 3 | ВУ |
| Максим Г. | 1 | НУ |
| Миша Г. | 3 | ВУ |
| Миша С. | 2 | СУ |
| Рома А. | 2 | СУ |
| Саша Э. | 1 | НУ |
| Султан Б. | 2 | СУ |

Таблица Б.5 – Результаты диагностической методики 5 «Состояние глагольного словаря» (И.А. Смирнова, модификация)

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|------------|-------|---------|
| Алеша К. | 3 | ВУ |
| Арина С. | 2 | СУ |
| Артем Р. | 2 | СУ |
| Богдан Н. | 2 | СУ |
| Даниэль Г. | 2 | СУ |
| Костя И. | 3 | ВУ |
| Максим Г. | 2 | СУ |
| Миша Г. | 2 | СУ |
| Миша С. | 3 | ВУ |
| Рома А. | 3 | ВУ |
| Саша Э. | 2 | СУ |
| Султан Б. | 2 | СУ |

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.6 – Результаты диагностической методики 6 «Часть-целое» (Н.В. Серебрякова, Л.С. Соломохова, модификация)

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|------------|-------|---------|
| Алеша К. | 2 | СУ |
| Арина С. | 1 | НУ |
| Артем Р. | 2 | СУ |
| Богдан Н. | 1 | НУ |
| Даниэль Г. | 1 | НУ |
| Костя И. | 2 | СУ |
| Максим Г. | 1 | НУ |
| Миша Г. | 2 | СУ |
| Миша С. | 3 | ВУ |
| Рома А. | 2 | СУ |
| Саша З. | 1 | НУ |
| Султан Б. | 2 | СУ |

Таблица Б.7 – Результаты диагностической методики 7 «Придумай окончание предложений» (Е.А. Стребелева, модификация)

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|------------|-------|---------|
| Алеша К. | 2 | СУ |
| Арина С. | 1 | НУ |
| Артем Р. | 2 | СУ |
| Богдан Н. | 1 | НУ |
| Даниэль Г. | 2 | СУ |
| Костя И. | 3 | ВУ |
| Максим Г. | 2 | СУ |
| Миша Г. | 2 | СУ |
| Миша С. | 3 | ВУ |
| Рома А. | 3 | ВУ |
| Саша З. | 2 | СУ |
| Султан Б. | 2 | СУ |

Таблица Б.8 – Результаты диагностической методики 8

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|------------|-------|---------|
| Алеша К. | 2 | СУ |
| Арина С. | 1 | НУ |
| Артем Р. | 1 | НУ |
| Богдан Н. | 1 | НУ |
| Даниэль Г. | 1 | НУ |
| Костя И. | 2 | СУ |
| Максим Г. | 1 | НУ |
| Миша Г. | 1 | НУ |

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.8

| | | |
|-----------|---|----|
| Миша С. | 2 | СУ |
| Рома А. | 2 | СУ |
| Саша З. | 1 | НУ |
| Султан Б. | 1 | НУ |

Таблица Б.9 – Результаты исследования развития словарного запаса детей 5-6 лет с ОНР III уровня

| Имя Ф. | ДМ 1 | ДМ 2 | ДМ 3 | ДМ 4 | ДМ 5 | ДМ 6 | ДМ 7 | ДМ 8 | Итого |
|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| Алеша К. | ВУ | СУ | СУ | СУ | ВУ | СУ | СУ | СУ | СУ |
| Арина С. | НУ | НУ | НУ | НУ | СУ | НУ | НУ | НУ | НУ |
| Артем Р. | СУ | СУ | НУ | СУ | СУ | СУ | СУ | НУ | СУ |
| Богдан Н. | СУ | НУ | НУ | НУ | СУ | НУ | НУ | НУ | НУ |
| Даниэль Г. | СУ | НУ | НУ | НУ | СУ | НУ | СУ | НУ | НУ |
| Костя И. | СУ | СУ | СУ | ВУ | ВУ | СУ | ВУ | СУ | СУ |
| Максим Г. | СУ | НУ | НУ | НУ | СУ | НУ | СУ | НУ | НУ |
| Миша Г. | ВУ | СУ | НУ | ВУ | СУ | СУ | СУ | НУ | СУ |
| Миша С. | ВУ | СУ | СУ | СУ | ВУ | ВУ | ВУ | СУ | СУ |
| Рома А. | СУ | СУ | СУ | СУ | ВУ | СУ | ВУ | СУ | СУ |
| Саша З. | НУ | НУ | НУ | НУ | СУ | НУ | СУ | НУ | НУ |
| Султан Б. | НУ | НУ | НУ | СУ | СУ | СУ | СУ | НУ | СУ |

Приложение В

Примеры сюжетных и предметных картинок для составления синквейнов



Рисунок В.1 – Сюжетные картинки для составления синквейнов по лексической теме «Семья»

Продолжение Приложения В



© Can Stock Photo

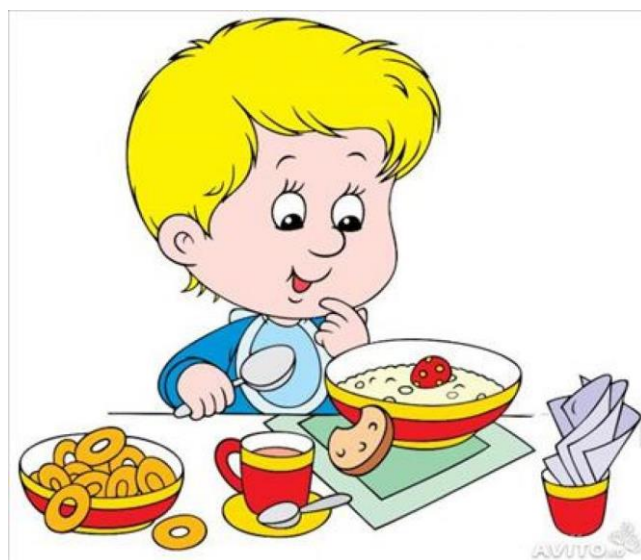


Рисунок В.2 – Сюжетные картинки для составления синквейнов по лексической теме «Продукты питания»

Продолжение Приложения В

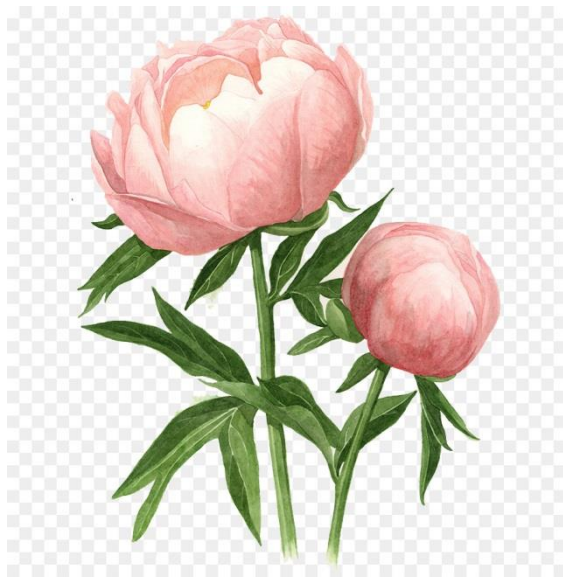


Рисунок В.3 – Сюжетные картинки для составления синквейнов по лексической теме «Цветы»

Продолжение Приложения В

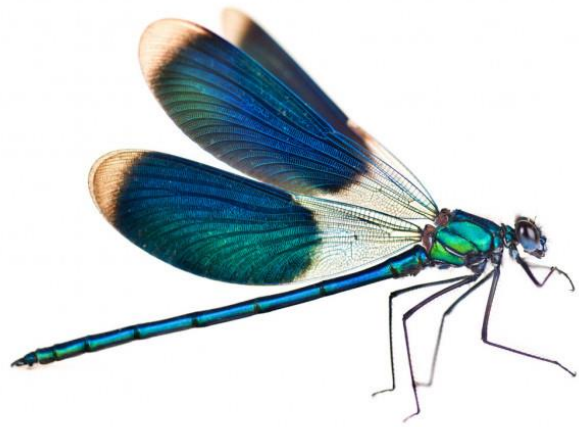


Рисунок В.4 – Сюжетные картинки для составления синквейнов по лексической теме «Насекомые»

Продолжение Приложения В

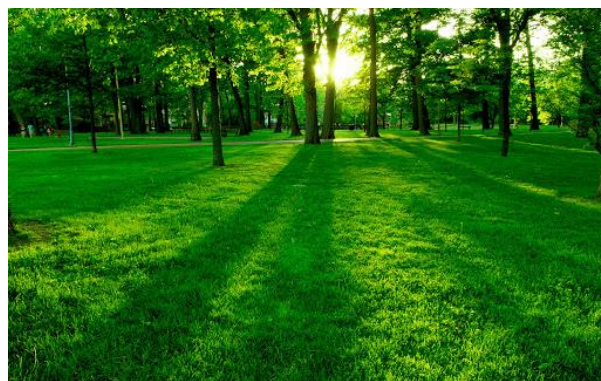


Рисунок В.5 – Сюжетные картинки для составления синквейнов по лексической теме «Лето»

Приложение Г

Конспекты образовательной деятельности, направленной на обогащение словарного запаса детей 5-6 лет с ОНР III уровня посредством синквейна

Конспект образовательной деятельности по активизации и обогащению атрибутивного словаря детей 5-6 лет с ОНР III уровня на тему «Семья»

Цель: развитие атрибутивного словаря посредством синквейна.

Задачи:

1) образовательные:

- познакомить детей с синквейном и его структурой;
- закрепить понятия слово-предмет, слово-признак, слово-действие;

2) развивающие:

- развивать умение подбирать прилагательные, подходящие по контексту;
- развивать творческие способности;
- развивать умение отвечать на вопросы

3) воспитательные:

- воспитывать уважительное отношение к товарищам;

Продолжение Приложения Г

– воспитывать умение слушать других.

Материалы и оборудование: интерактивная доска, портрет А.С. Пушкина, схема синквейна, подборка неполных синквейнов.

Таблица Г.1 – Ход работы

| Части НОД | Деятельность учителя-логопеда | Деятельность детей | Ожидаемые результаты |
|-----------|---|--|--|
| Вводная | Здравствуйте, дорогие ребята! Как ваше настроение, самочувствие? Ребята, у нас сегодня необычный гость. Он прибыл к нам из прошлого! (На интерактивной доске появляется портрет А.С. Пушкина). Ребята, вы знаете, кто это такой? Правильно! Это Александр Сергеевич Пушкин, русский поэт и писатель. Ребята, а вы знаете, кто такой поэт? | Отвечают на вопросы, включаются в деятельность | Дети замотивированы на дальнейшую деятельность |
| Основная | Поэт пишет стихи. И мы с вами сегодня все превратимся в поэтов, но придумывать мы с вами будем необычные стихи, а синквейны. Усаживайтесь поудобнее, я сейчас вам расскажу про эти чудо-стихи. Синквейн – это короткое стихотворение, которое состоит всего из пяти строк, при этом слова в нем не рифмуются. Однако есть определенные правила, как нужно писать синквейны. Чтобы запомнить эти правила мы с вами составим схему, она будет похожа на волшебную елочку. Вершиной елочки будет красный треугольник. Он | Внимательно слушают, отвечают на вопросы, проявляют активность | Активизация различных прилагательных в активной речи детей |

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>обозначает существительное. Существительное отвечает на вопрос кто или что.</p> <p>Во второй строке мы поставим два зеленых треугольника, которые обозначают два прилагательных. Прилагательные отвечают на вопросы какой, какая, какие.</p> <p>А в третьей строке у нас будут стоять три синих треугольника – это три глагола, которые отвечают на вопросы «что делать».</p> <p>В четвертой строке такого стихотворения нужно выразить свои мысли и чувства по поводу темы стихотворения. Мы обозначим эту строку четырьмя разноцветными треугольниками.</p> <p>А закончить нужно синквейн нужно словом или фразой, которые близки по смыслу к первому слову. Такие слова называются синонимы. В схеме обозначим такое слово одним желтым треугольником.</p> <p>Вот такая яркая схема получилась.</p> <p>Послушайте, какой синквейн можно сочинить:</p> <p>Кто? Мама</p> <p>Какая? Красивая, добрая</p> <p>Что делает? Любит, заботится, жалеет</p> <p>Мое отношение к теме? Я люблю свою маму</p> <p>Синоним: Защита</p> <p>Александр Сергеевич хотел поделиться своими синквейнами про семью с нами, но пока он до нас добирался, все прилагательные из вторых строчек</p> | | |
|--|--|--|--|

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>растерялись. Давайте поможем восстановить синквейны! Но делать мы будем это не одни. К нам в гости пришел Дядя Федор со своими родителями (на доске появляется изображение Дяди Федора и его родителей). Давайте все вместе придумаем красивые слова про семью. Но сначала немного разомнемся и подготовимся. Вставайте со своих мест и повторяйте движения за мной</p> <p>Наша ДРУЖНАЯ семья (дети обнимают себя) Переехала в БОЛЬШОЙ дом (дети показывают размер дома) Он стоит за ВЫСОКИМ забором (дети показывают высоту забора) В саду растут фрукты и ягоды КИСЛЫЕ (дети морщатся) и СЛАДКИЕ (дети облизываются) А в подвале живет МАЛЕНЬКАЯ мышка (дети присаживаются и показывают размеры мышки). Вот теперь можно приступить к синквейнам. Давайте послушаем синквейны Александра Сергеевича и опишем семью Дяди Федора красивыми словами.</p> <p>1. Семья ..., ... Защищает, заботится, поддерживает Я люблю свою семью Родные. Ребята, какой может быть семья? Как ее можно</p> | | |
|--|--|--|--|

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>описать? Какие красивые слова можно подобрать?</p> <p>2. Родители ..., ... Наказывают, заботятся, помогают Они желают мне добра Любовь. Что вы можете рассказать о своих родителях? Какие они у вас? Опишите их прилагательными</p> <p>3. Сестра ..., ... Защищает, поддерживает, шутит У меня есть старшая сестра Семья. Ну-ка, у кого из вас есть сестры? Расскажите нам про них.</p> <p>4. Папа ..., ... Работает, покупает, играет У меня много родственников Семья Какими красивыми словами можно описать папу?</p> <p>5. Бабушка ..., ...</p> | | |
|--|--|--|--|

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

| | | | |
|----------------|--|---------------------|--|
| | <p>Любит, балует, угощает Моя бабушка красивая Защита. У нас у всех есть бабушки, которых мы очень любим. У Дяди Федора, конечно, тоже есть бабушка. Давайте подумаем, как можно описать наших бабушек?</p> | | |
| Заключительная | <p>Фух, вот это работа, не так просто, оказывается, сочинять стихи! Ребята, вам понравилось помогать Александру Сергеевичу? А синквейны вам понравились? Какими прилагательными, красивыми словами вы бы описали наше сегодняшнее занятие?</p> | Отвечают на вопросы | Закрепление полученных знаний, положительный настрой на последующую деятельность |

Конспект образовательной деятельности по активизации и обогащению предикативного словаря 5-6 лет с ОНР

III уровня на тему «Продукты питания»

Цель: активизация предикативного словаря посредством синквейна.

Задачи:

1) образовательные:

- закрепить понимание структуры синквейна;
- формировать представления о различных продуктах;
- формировать умение подбирать глаголы, подходящие по смыслу;

Продолжение Приложения Г

2) развивающие:

- развивать умение отвечать на вопросы;
- развивать умение грамотно формулировать свои мысли;

3) воспитательные:

- воспитывать уважительное отношение к товарищам;
- воспитывать умение дожидаться своей очереди при ответе.

Материалы и оборудование: интерактивная доска, загадка про магазин, виртуальный магазин, неполные синквейны, картинки с изображением различных продуктов, сюжетные картинки.

Таблица Г.2 – Ход работы

| Части НОД | Деятельность учителя-логопеда | Деятельность детей | Ожидаемые результаты |
|-----------|---|---|---|
| Вводная | Здравствуйте, ребята! Очень рада вас видеть. Надеюсь, вы хорошо сегодня позавтракали, потому что мы сейчас отправимся с вами на экскурсию, но она будет необычной. Отгадайте загадку, куда мы пойдём на экскурсию (загадка про продуктовый магазин). У нас будет виртуальная экскурсия по магазину! (на интерактивной доске появляется модель продуктового магазина). | Внимательно слушают, отгадывают загадку | Дети замотивированы на дальнейшую деятельность |
| Основная | Скажите, кто из вас ходит с мамой в магазин за продуктами? Какие отделы есть в продуктовом магазине? Давайте сейчас с вами пройдемся по | Отвечают на вопросы, проявляют активность | Повторение и закрепление структуры синквейна, обогащение словаря новыми |

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.2

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>этим отделам и посмотрим, какие продукты в них есть.</p> <p>Начнем с отдела молочных продуктов. Как вы думаете, что продается в этом отделе? От какого слова образовано слово «молочные»? А какие продукты делают из молока? Какие молочные продукты вы любите?</p> <p>Я сегодня хотела принести вам стихотворения про продукты, но ночью какой-то разбойник залез в мою тетрадку и во всех синквейнах стер третью строчку. Вы помните, что должно быть в этой строке? Посмотрите на схему. В третьей строке стоят три синих треугольника. Они обозначают глаголы, которые отвечают на вопросы «что делает?», «что делают?» Давайте с вами купим продуктов к обеду и придумаем к ним глаголы. Раз мы находимся в молочном отделе, первый синквейн будет про молоко:</p> <p>Молоко Белое, вкусное ..., ..., ... Молоко дают коровы Напиток. Что можно сказать про молоко? Что можно сделать с молоком? Мне нравятся ваши варианты. Пойдемте в следующий отдел. Это отдел овощей и фруктов. Поделитесь, кто какие овощи, фрукты любит? А</p> | | <p>словами, активизация глаголов в активной речи</p> |
|--|---|--|--|

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.2

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>вы знаете какие-нибудь необычные фрукты, которые не растут у нас? Ого, какие вы фрукты знаете, я о некоторых даже не слышала.</p> <p>Послушайте синквейн про фрукты:</p> <p>Фрукты Сладкие, спелые ..., ..., ...</p> <p>Мой любимый фрукт – персик Дары сада. Что фрукты могут делать? Что они делают на ветке? А что мы можем делать с фруктами? А теперь давайте подумаем про овощи:</p> <p>Овощи Вкусные, полезные ..., ..., ...</p> <p>Овощи растут на огороде Продукты. Какие глаголы можно придумать для овощей? Ой, ребята, что-то устала я ходить по виртуальной экскурсии. Давайте встанем и разомнемся (физминутка «Во саду ли, в огороде»).</p> <p>Давайте двигаться дальше, ребята, чтобы успеть вернуться в сад к обеду. Наша следующая остановка в отделе хлебобулочных изделий. Такое смешное слово, как вы думаете, что продается в этом отделе? Верно! Хлеб и булочки. Вы знаете какие-нибудь сорта хлеба? А какие еще</p> | | |
|--|--|--|--|

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.2

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>изделия из теста бывают кроме хлеба и булочек? (на доске появляются изображения разных сортов хлеба и булочек). Давайте дополним синквейн про хлеб: Хлеб Ароматный, хрустящий ..., ..., ... Хлеб кушают с супом Еда. Но дополнить его нужно определенными словами. Нам в этом помогут волшебные живые картинки. Какие действия изображены на этих картинках? (на гифках изображено, как сеют хлеб, замешивают тесто, выпекают и т.д.). Последний отдел, который мы посетим, - это отдел с крупами. Кто знает, что такое крупа и сможет объяснить нам? Есть очень много видов круп, из которых готовят разные каши. Вы любите каши? А какие каши вы знаете? (на доске появляются изображения различных круп). У меня есть такой синквейн про каши: Каша Гречневая, полезная ..., ..., ... На завтрак я ем кашу Польза. У меня есть картинки, которые помогут вам придумать подходящие глаголы. Подходите по</p> | | |
|--|--|--|--|

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.2

| | | | |
|----------------|---|---------------------|-----------------------------------|
| | очереди, доставайте из мешочка и называйте, какие действие изображено на картинке (варить кашу, кушать кашу и т.п.). | | |
| Заключительная | Ребята, наша экскурсия закончилась. Где мы сегодня были? А какие отделы посещали? Какие продукты продаются в этих отделах? А какими словами мы дополняли сегодня синквейны? | Отвечают на вопросы | Закрепление полученной информации |

Конспект образовательной деятельности по обогащению словарного запаса детей 5-6 лет с ОНР III уровня на тему
«Лето»

Цель: активизация и обогащение словарного запаса посредством синквейна.

Задачи:

1) образовательные:

- закрепить понимание структуры синквейна;
- закрепить знания о словах разных частей речи;

2) развивающие:

- развивать умение отвечать на вопросы;
- развивать умение грамотно формулировать свои мысли;
- развивать слуховое и зрительное восприятие;

Продолжение Приложения Г

3) воспитательные:

- воспитывать уважительное отношение к товарищам;
- воспитывать умение дожидаться своей очереди при ответе.

Материалы и оборудование: магнитофон с записью звуков природы; интерактивная доска; мяч; предметные картинки; список действий для пантомимы; список слов для игры «Ассоциации».

Таблица Г.3 – Ход работы

| Части ОД | Деятельность учителя-логопеда | Деятельность детей | Ожидаемые результаты |
|----------|---|--|---|
| Вводная | Здравствуйте, ребята! Как ваши дела? У нас сегодня последнее занятие. Впереди лето. Давайте закроем с вами глаза, послушаем летние звуки и представим, как мы проведем это лето (включается запись звуков природы). | Отвечают на вопрос, внимательно слушают запись | Дети замотивированы на дальнейшую деятельность |
| Основная | Ну, ребята, кто какое лето себе придумал? Чем хотите заниматься летом? Какие планы у вас хорошие, насыщенное лето у вас будет. А давайте мы с вами посвятим стихи предстоящему лету, наши любимые синквейны? Как вы на это смотрите? Но прежде чем приступить к творчеству, Надо хорошенько подготовиться. Вот елочка (на доску выводится изображение схемы синквейна), давайте вспомним, из чего состоит эта елочка. Кто помнит, что в первой строке синквейна должно быть? Правильно, существительное. Что оно обозначает и на какие вопросы отвечает? | Отвечают на вопросы, проявляют активность | Повторение и закрепление структуры синквейна, активизация слов разных частей речи |

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.3

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>Чтобы у нас было много вариантов для наших синквейнов, давайте с вами поиграем. Вставайте в круг. Нужно по очереди перекидывать друг другу аккуратно мяч. Тот, у кого оказывается мяч, должен назвать одно существительное, относящее к лету. Давайте я начну. Мое слово дача...</p> <p>Ух, сколько мы существительных вспомнили. Значит, первая строчка синквейна у нас есть. А что во второй строчке должно быть? Что означают эти слова? На какие вопросы они отвечают?</p> <p>Вы все правильно говорите. Давайте теперь наберем прилагательных для наших летних синквейнов. Я сейчас каждому из вас раздам картинки, только вы их не показывайте друг другу. Потом каждый из вас опишет свою картинку прилагательными, а мы постараемся угадать по этому описанию, что у вас изображено.</p> <p>Молодцы ребята, хорошо вы умеете описывать. Пора вспомнить, какие же слова должны быть в третьей строчке. Что это за слова?</p> <p>Что-то я засиделась, ребята, давайте разомнемся. Но параллельно мы с вами будем вспоминать глаголы, чтобы время не терять.</p> | | |
|--|--|--|--|

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.3

| | | | |
|-----------------------|--|--|--|
| | <p>Каждый из вас по очереди будет подходить ко мне, я вам буду называть какое-то действие, а вы без слов, только жестами и движениями должны будете объяснить это действие.</p> <p>Как хорошо у вас получилось показывать, настоящие актеры!</p> <p>Мы с вами дошли до четвертой строчки синквейна, в которой мы должны будем выразить свое отношение к лету. Поделитесь, кто за что любит лето?</p> <p>Ребята, осталось придумать последнюю строчку. Кто помнит, что в ней должно быть?</p> <p>Давайте поиграем с вами в ассоциации. Я буду каждому из вас называть слово, связанное с темой лета, а вы должны будете говорить, что вам вспоминается, когда вы слышите это слово.</p> | | |
| <p>Заключительная</p> | <p>Ну, ребята, мы набрали много слов, из которых можно составить синквейны. Теперь подумайте и придумать свой синквейн, а потом каждый поделится своим творчеством.</p> <p>Ребята, вы все сегодня большие молодцы!</p> <p>Желаю, чтобы лето у каждого из вас было таким же ярким и интересным, как ваши синквейны!</p> | <p>Придумывают синквейны и представляют их</p> | <p>Самостоятельное составление синквейнов по всем правилам</p> |

Приложение Д

Сводные таблицы результатов исследования на контрольном этапе

Таблица Д.1 – Результаты диагностической методики 1 «Назови, что это» (Е.А. Стребелева, модификация)

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|------------|-------|---------|
| Алеша К. | 3 | ВУ |
| Арина С. | 1 | НУ |
| Артем Р. | 2 | СУ |
| Богдан Н. | 2 | СУ |
| Даниэль Г. | 2 | СУ |
| Костя И. | 3 | ВУ |
| Максим Г. | 2 | СУ |
| Миша Г. | 3 | ВУ |
| Миша С. | 3 | ВУ |
| Рома А. | 2 | СУ |
| Саша З. | 1 | НУ |
| Султан Б. | 1 | НУ |

Таблица Д.2 – Результаты диагностической методики 2 «Подбор определений» (М.А. Поваляева, модификация)

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|------------|-------|---------|
| Алеша К. | 2 | СУ |
| Арина С. | 1 | НУ |
| Артем Р. | 2 | СУ |
| Богдан Н. | 1 | НУ |
| Даниэль Г. | 2 | СУ |
| Костя И. | 2 | СУ |
| Максим Г. | 1 | НУ |
| Миша Г. | 2 | СУ |
| Миша С. | 3 | ВУ |
| Рома А. | 3 | ВУ |
| Саша З. | 1 | НУ |
| Султан Б. | 2 | СУ |

Таблица Д.3 – результаты диагностической методики 3 «Скажи по-другому» (М.А. Поваляева, модификация)

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|----------|-------|---------|
| Алеша К. | 3 | ВУ |
| Арина С. | 1 | НУ |
| Артем Р. | 2 | СУ |

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.3

| | | |
|------------|---|----|
| Богдан Н. | 1 | НУ |
| Даниэль Г. | 1 | НУ |
| Костя И. | 2 | СУ |
| Максим Г. | 2 | СУ |
| Миша Г. | 2 | СУ |
| Миша С. | 2 | СУ |
| Рома А. | 2 | СУ |
| Саша З. | 1 | НУ |
| Султан Б. | 1 | НУ |

Таблица Д.4 – Результаты диагностической методики 4 «Подбор антонимов» (М.А. Поваляева, модификация)

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|------------|-------|---------|
| Алеша К. | 3 | ВУ |
| Арина С. | 2 | СУ |
| Артем Р. | 2 | СУ |
| Богдан Н. | 1 | НУ |
| Даниэль Г. | 1 | НУ |
| Костя И. | 3 | ВУ |
| Максим Г. | 2 | СУ |
| Миша Г. | 3 | ВУ |
| Миша С. | 3 | ВУ |
| Рома А. | 2 | СУ |
| Саша З. | 1 | НУ |
| Султан Б. | 2 | СУ |

Таблица Д. 5 – Результаты диагностической методики 5 «Состояние глагольного словаря» (И.А. Смирнова, модификация)

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|------------|-------|---------|
| Алеша К. | 3 | ВУ |
| Арина С. | 2 | СУ |
| Артем Р. | 3 | ВУ |
| Богдан Н. | 2 | СУ |
| Даниэль Г. | 2 | СУ |
| Костя И. | 3 | ВУ |
| Максим Г. | 2 | СУ |
| Миша Г. | 3 | ВУ |
| Миша С. | 3 | ВУ |
| Рома А. | 3 | ВУ |
| Саша З. | 2 | СУ |
| Султан Б. | 2 | СУ |

Продолжение Приложения Д

Таблица Д.6 – Результаты диагностической методики 6 «Часть-целое» (Н.В. Серебрякова, Л.С. Соломохова, модификация)

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|------------|-------|---------|
| Алеша К. | 2 | СУ |
| Арина С. | 2 | СУ |
| Артем Р. | 2 | СУ |
| Богдан Н. | 1 | НУ |
| Даниэль Г. | 2 | СУ |
| Костя И. | 3 | ВУ |
| Максим Г. | 1 | НУ |
| Миша Г. | 2 | СУ |
| Миша С. | 3 | ВУ |
| Рома А. | 3 | ВУ |
| Саша Э. | 1 | НУ |
| Султан Б. | 2 | СУ |

Таблица Д.7 – Результаты диагностической методики 7 «Придумай окончание предложений» (Е.А. Стребелева, модификация)

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|------------|-------|---------|
| Алеша К. | 3 | ВУ |
| Арина С. | 2 | СУ |
| Артем Р. | 2 | СУ |
| Богдан Н. | 2 | СУ |
| Даниэль Г. | 3 | ВУ |
| Костя И. | 3 | ВУ |
| Максим Г. | 2 | СУ |
| Миша Г. | 3 | ВУ |
| Миша С. | 3 | ВУ |
| Рома А. | 3 | ВУ |
| Саша Э. | 2 | СУ |
| Султан Б. | 2 | СУ |

Таблица Д.8 – Результаты диагностической методики 8 «Изучение особенностей понимания многозначности слов» (В.Н. Макарова, Е.А. Ставцева, М.Н. Едакова, модификация)

| Имя Ф. | Баллы | Уровень |
|------------|-------|---------|
| Алеша К. | 2 | СУ |
| Арина С. | 1 | НУ |
| Артем Р. | 2 | СУ |
| Богдан Н. | 1 | НУ |
| Даниэль Г. | 1 | НУ |
| Костя И. | 2 | СУ |

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.8

| | | |
|-----------|---|----|
| Максим Г. | 1 | НУ |
| Миша Г. | 2 | СУ |
| Миша С. | 2 | СУ |
| Рома А. | 2 | СУ |
| Саша З. | 1 | НУ |
| Султан Б. | 1 | НУ |

Таблица Д.9 – Результаты исследования словарного запаса детей 5-6 лет с ОНР III уровня

| Имя Ф. | ДМ 1 | ДМ 2 | ДМ 3 | ДМ 4 | ДМ 5 | ДМ 6 | ДМ 7 | ДМ 8 | Итог |
|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Алеша К. | ВУ | СУ | ВУ | ВУ | ВУ | СУ | ВУ | СУ | ВУ |
| Арина С. | НУ | НУ | НУ | СУ | СУ | СУ | СУ | НУ | НУ |
| Артем Р. | СУ | СУ | СУ | СУ | ВУ | СУ | СУ | СУ | СУ |
| Богдан Н. | СУ | НУ | НУ | НУ | СУ | НУ | СУ | НУ | НУ |
| Даниэль Г. | СУ | СУ | НУ | НУ | СУ | СУ | ВУ | НУ | СУ |
| Костя И. | ВУ | СУ | СУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ | СУ | ВУ |
| Максим Г. | СУ | НУ | СУ | СУ | СУ | НУ | СУ | НУ | СУ |
| Миша Г. | ВУ | СУ | СУ | ВУ | ВУ | СУ | ВУ | СУ | СУ |
| Миша С. | ВУ | ВУ | СУ | ВУ | ВУ | ВУ | ВУ | СУ | ВУ |
| Рома А. | СУ | ВУ | СУ | СУ | ВУ | ВУ | ВУ | СУ | СУ |
| Саша З. | СУ | НУ | НУ | НУ | СУ | НУ | СУ | НУ | НУ |
| Султан Б. | СУ | СУ | НУ | СУ | СУ | СУ | СУ | НУ | СУ |