

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПРЕДМЕТНОМ МИРЕ У ДЕТЕЙ  
6-7 ЛЕТ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ ПОСРЕДСТВОМ  
РАБОЧЕЙ ТЕТРАДИ**

Студент

Д.В. Белякова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## Аннотация

Бакалаврская работа посвящена исследованию формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи третьего уровня посредством рабочей тетради. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием потенциала рабочей тетради в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности использования рабочей тетради в формировании представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. В ходе исследования решались следующие задачи: проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; выявить уровень сформированности представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; определить и апробировать содержание работы по формированию представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством рабочей тетради; выявить динамику уровня сформированности представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимость. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (26 источников) и 3 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 55 страницах. Общий объем работы с приложением - 59 страниц. Работа иллюстрирована 24 рисунками и 1 таблицей.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические основы формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством рабочей тетради .....	7
1.1 Психолого-педагогические основы формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	7
1.2 Характеристика рабочей тетради как средства формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня .....	12
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством рабочей тетради.....	16
2.1 Выявление уровня сформированности представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	16
2.2 Содержание работы по формированию представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством рабочей тетради .....	33
2.3 Выявление динамики сформированности представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	40
Заключение.....	52
Список используемой литературы .....	54
Приложение А Результаты констатирующего этапа эксперимента.....	56
Приложение Б Результаты контрольного этапа эксперимента.....	57
Приложение В Содержание рабочей тетради.....	58

## Введение

Формирование у дошкольников представлений о предметном мире охватывает все стороны образовательного процесса, является важной и актуальной. Окружающий ребенка мир предметов, должен повышать у него живой интерес, любопытство, желание усовершенствовать и преобразовать его.

Во многих исследованиях психологов и педагогов (Л.А. Венгер, В.И. Логинова, Л.А. Мишарина, М.В. Крулехт, Т.С. Комарова) предметный мир выступает, как объект умственной, трудовой, изобразительной деятельности детей, как способ нравственного воспитания дошкольников. Отношение ребенка к человеку-творцу и продуктам его преобразования, стремление участвовать в изменении рукотворного мира, демонстрируя творческое начало, изучалось в работах С.А. Козловой, О.В. Дыбиной. Исследование О.В. Дыбиной посвящено рассмотрению предметного мира, как средства формирования творчества, развития прогностического взгляда на предмет.

К сожалению, в наше время дети с различными отклонениями в развитии не редкость. Одну из самых больших групп детей с дефектами в развитии составляют дети с нарушениями речевого развития, и в частности с общим недоразвитием речи. Дети дошкольного возраста с данным диагнозом составляют 40% от числа всех дошкольников с патологией речи. Это нарушение подразумевает, что у ребенка страдают все стороны речи.

На основе всего выше сказанного, обнаруживается **противоречие** между необходимостью формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием потенциала рабочей тетради в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Исходя из этого, мы обозначили **проблему исследования**: каковы возможности рабочей тетради в формировании представлений о предметном

мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня?

**Цель исследования:** теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность рабочей тетради в формировании представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Объект исследования:** процесс формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Предмет исследования:** рабочая тетрадь, как средство формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

В ходе работы была выдвинута **гипотеза исследования:** формирование представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством рабочей тетради будет возможным, если:

- отобраны и разработаны задания для рабочей тетради, направленные на формирование представлений о предметном мире;
- включена рабочая тетрадь в совместную деятельность в режимных моментах.

**Задачи исследования.**

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Выявить уровень сформированности представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Определить и апробировать содержание работы по формированию представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством рабочей тетради.

4. Выявить динамику уровня сформированности представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Методы исследования:**

- анализ специальной литературы по проблеме исследования;

- психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы;
- количественный и качественный анализ эмпирических данных.

**Теоретической основой исследования** явились теоретические положения о единстве речевого и психического развития (Л.С. Выготский, А.А. Леонтьев, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн).

**Новизна исследования** заключается в следующем: обоснованы потенциальные возможности рабочей тетради в формировании представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что определены показатели и дана качественная характеристика уровней формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты могут быть использованы при построении работы по формированию представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством рабочей тетради в условиях дошкольной образовательной организации.

**Экспериментальная база:** АНО ДО Планета детства «Лада» детский сад № 149 «Елочка» города Тольятти. В эксперименте приняли участие 28 детей в возрасте 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

**Структура бакалаврской работы:** введение, две главы, заключение, список используемой литературы (26 источника), 3 приложения. Работа иллюстрирована 24 рисунками и 1 таблицей.

## **Глава 1 Теоретические основы формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством рабочей тетради**

### **1.1 Психолого-педагогические основы формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

Общее недоразвитие речи это – «сложные речевые расстройства, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речи при нормальном слухе и интеллекте» [11, с. 32]. Представление о предметном мире входит постепенно в жизнь детей. Сначала ребенок познает то, что окружает его дома и в детском саду. В дальнейшем его жизненный опыт обогащается. Вдобавок дошкольнику не свойственна созерцательность, он стремится к действующему взаимодействию с окружающей его средой.

А.Г. Маклаков считал, что «большое значение для развития ребенка имеют предметы. Они окружают его с момента рождения и сопровождают всю жизнь» [15, с. 126]. Еще до того, как дошкольник начинает действовать с предметами, они уже входят в его жизнь, способствуют адаптации к новой социальной среде. В любом предмете отражен уровень развития общества, заложен социальный опыт, технического прогресса.

В предметах исполнен многовековой опыт человечества, который предстает перед ребенком в целостном виде, качествах и отношениях, раскрываемых в физических и динамических свойствах.

Большой вклад в изучение роли представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи вложили такие ученые, как Л.А. Венгер, А.В. Запорожец, В.И. Логинова, А.М. Леушина, Л.Г. Розенгарт-Пупко, О.В. Дыбина. Представления о предметном мире в их исследованиях рассматриваются, как «совокупность предметов, характеризующихся

формой, величиной, цветом, материалом, строением, функцией, назначением, его созданием и преобразованием» [5, с. 71].

В.И. Логинова определяет функцию предмета, как «способ использования предметов человеком, а назначение – как способность удовлетворить определенные потребности человека, то ради чего они созданы» [15, с. 88]. При этом отчетливо проявляется признак предмета – результат труда, продукт деятельности человека. Наполняясь таким конкретным содержанием, предмет «несет в себе доступную для дошкольника информацию об окружающей действительности и помогает ему познать ее» [15, с. 89].

В дошкольном возрасте у детей имеется способность воспринимать деятельность другого человека. Опора на эту особенность, позволяет формировать у них осознанный интерес к творчеству взрослого, результатам его труда.

Я.А. Коменский в своем труде «Мир чувственных вещей в картинках, или изображение и наименование всех главнейших предметов в мире и действий в жизни» воплотил, говоря современным языком, свою концепцию ознакомления ребенка с окружающим миром. Я.А. Коменский, решая задачу приобщения ребенка к миру, считал «ее важной и в основу отбора знаний положил принцип энциклопедичности» [15, с. 38].

Ценен вклад в науку таких ученых, как М. Монтессори, Ф. Фребель, которые подчеркивали, что «для детей дошкольного возраста важно познавать предметный мир в его свойствах и качествах» [1, с. 67].

Значимое место в области изучения предметного мира, занимают идеи современных отечественных исследователей таких как: А.Н. Леонтьева, В.Я. Кисленко, О.В. Дыбиной, рассматривающих предмет, как «орудие предметной, игровой деятельности ребенка, как источник познания творчества взрослого» [14, с. 153].



Е.И. Тихеева, В.В. Гербова, О.С. Ушакова справедливо считают, что «предмет, помимо всех прочих характеристик, является объектом работы по развитию речи у детей всех возрастных групп» [15, с. 31].

Представления о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи оказывают, прежде всего, влияние на формирующиеся потребности маленького человека, служат ему своеобразной опорой в общении с другими людьми. Через предмет ребенок узнает, что мир обладает разными свойствами и качествами: он и холодный, и теплый, и гладкий, и шершавый, и соленый, и сладкий. Малыш овладевает способами действий с предметами, и это помогает ему приобретать «власть» над миром, в котором он живет. Данное обстоятельство порождает чувство уверенности, спокойствия и желание познавать мир. Предмет вводит ребенка в мир взрослых, «информирует» его об этом мире, обогащает содержание социального опыта и влияет на всестороннее развитие.

Отечественные исследователи предметного мира С.А. Козлова, О.В. Дыбина утверждают, что «через предмет раскрываются разные стороны жизни: труд, быт, искусство, а также их сущностная характеристика: характерные черты, жизненный опыт, особенно творческое начало взрослых» [7, с. 18]. Вполне правомерно рассматривают предметы как источник познания творческого начала в человеке.

О.В. Дыбина считает, что «представления о предметном мире целесообразно рассматривать с позиций пользы для ребенка, состоящих из трех групп предметов» [7, с. 5].

«Первая группа предметов – это те, с которыми ребенок не действует, так как дети в силу объективных причин лишены возможности непосредственного контакта с ними, их отношение социально опосредовано взрослыми (например, предметы, облегчающие труд взрослых на производстве). Однако задача этих предметов велика, они служат образцом творческой деятельности взрослого, ребенок получает информацию о них, как о результате труда человека, о том, что эти предметы созданы для

удовлетворения потребности людей. У детей формируются представления о предметах, проявляется интерес к ним, а также к человеку, их создателю и преобразователю» [7].

«Вторая группа – предметы, которые входят в ближайшее окружение ребенка. Он действует с ними, видит их многообразие. Ребенок не преобразовывает этих предметов, но они имеют огромное значение для его развития, дети имеют возможность увидеть их и действовать с ними на практике» [7].

«Третья группа – предметы, с которыми ребенок действует, так как они доступны его преобразовательной деятельности в разных диапазонах. Эти предметы по содержанию приближены к реальной жизни, то есть имеют аналогию с предметами, находящимися в обращении у взрослых, позволяют детям приобщаться к творческой деятельности, формировать у ребенка творческий интерес к миру предметов и миру взрослых. Соответствующие действия с ними способствуют выработке таких нравственных качеств, как аккуратность добросовестность при выполнении преобразований. Именно эта группа предметов является наиболее значимой для активного творческого освоения представлений о предметном мире дошкольниками» [7].

Такая представленность предметной среды (включенность продуктов творческой деятельности взрослых, удовлетворяющих разные потребности ребенка) содержит большое количество возможностей для познавательной и практической активности детей с общим недоразвитием речи, для реализации задач социально-нравственного развития.

Т.Б. Филичева считала, что «большую роль в познании ребенком окружающего мира играют функции предметного мира, а именно информативная, эмоциогенная, регуляторная, которые освещены в ряде работ отечественных исследователей» [20, с. 112].

По мнению В.А. Беликовой – «информативная функция предмета обеспечивает знание его свойств, что обеспечивает ребенку, с одной стороны, ориентировку в социальном окружении, с другой – формирует

представления о деятельности человека и его личностных качествах, проявляющиеся в процессе этой деятельности» [6, с. 89].

По мнению ученых В.И. Логиновой, Л.А. Мишариной информативная функция предметного мира у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, «помогает выработать необходимые представления о социальной действительности, центральным звеном которых, являются знания о трудовой деятельности взрослых» [15, с. 362]. Информативная функция предметного окружения обеспечивает детям доступные знания об общественной ценности продуктов труда: «каждая вещь является результатом труда и создана для того, чтобы служить не одному человеку, а многим» [15, с. 363].

«Преобразующая деятельность взрослых, их творческое начало наглядно представлены в том, как изменялся один и тот же предмет в зависимости от потребности в нем людей. Модификация предметного мира человека проявляется в создании многофункциональности предметов, то есть одной форме человек придает разные функции, облегчая пользование предметами» [7].

Итак, в этом отношении предметы выполняют информативную функцию, а при условии эмоциональной окрашенности данная функция несет в себе нравственный заряд воздействия на чувства ребенка, вызывая эмоционально-положительное отношение к предметному миру и человеку-преобразователю этого мира.

Исследование О.В. Дыбиной свидетельствует о том, «что в процессе реальной деятельности, благодаря регуляторной силе предметного мира, ребенок может осваивать ретроспективный подход к вещному окружению, несущему в себе знание о продуктах творческой деятельности взрослого и дающему толчок для развития прогностического взгляда на рукотворный мир» [7, с. 21]. «Это создает условия для формирования способности ребенка обдумывать, как можно совершенствовать предмет, сделать его красивым и полезным. Такое овладение «миром предметов» имеет огромное значение

для развития мотивационно-личностной сферы ребенка, творческого отношения к предметному миру» [17].

Проанализировав все вышесказанное, мы видим, что формирование представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи третьего уровня выполняет: информативную, эмоциогенную и регулятивную функции, которые создают условия для формирования у детей представлений о предметах, как продуктах творческой деятельности взрослых, понимания связи «человек-предмет» и «ребенок-предмет» и познания социальной действительности.

## **1.2 Характеристика рабочей тетради как средства формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

Изменившиеся требования к содержанию образования требуют от педагога поиска новых педагогических технологий, приемов и методов, активизирующих познавательную активность детей в процессе различных видов деятельности [1, с. 53]. Предметный мир для ребенка играет огромную роль в его развитии. В повседневной жизни взрослый человек не часто акцентирует внимание на предметный мир, в отличие от ребенка. Понимание, познание предметного мира у ребенка происходит благодаря экспериментированию.

Т.А. Бондаренко считала, что – «одним из эффективных видов методического обеспечения учебного процесса является рабочая тетрадь» [4, с. 138-145]. Рабочая тетрадь – это «учебное пособие, имеющее особый дидактический аппарат, способствующий индивидуальной работе дошкольника» [18, с. 52].

В организации коррекционной работы в логопедической группе важным средством взаимосвязи логопеда с родителями, является индивидуальная тетрадь ребенка. «Выполняя вместе с ребенком в тетради

задания, предлагаемые логопедом, родители закрепляют знания, умения и навыки, полученные на логопедических занятиях, и тем самым способствуют более успешному и быстрому продвижению ребенка в его развитии» [19, с. 378-382]. Успех коррекционной логопедической работы во многом зависит от того, насколько добросовестно относятся родители детей к выполнению домашних заданий логопеда. «Только тесный контакт в работе специалиста и родителей ребенка с диагнозом общее недоразвитие речи, может способствовать устранению речевых нарушений в дошкольном возрасте, а значит, и дальнейшему полноценному школьному обучению» [19, с. 378-382].

«Процесс ознакомления детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи с общим недоразвитием речи с предметным миром, является одной из важных частей образования дошкольника и представляет собой единую педагогическую систему, которая может успешно функционировать и развиваться при определенных условиях» [17, с. 218].

«Если рассматривать понятие «условие» как философскую категорию, то оно выражает отношение объекта к окружающим его предметам и явлениям, без которых он не сможет существовать. Условия создают ту среду, обстановку, в которой они возникают, существуют и развиваются» [17].

Важную роль в появлении нарушений речевого развития и невротических речевых расстройств дошкольников, играют такие негативные факторы, как пассивность родителей, их психолого-педагогическая некомпетентность. М.Ф. Фомичева, И.В. Рождественская, Н.С. Жукова утверждали: «Родители зачастую не понимают или не знают важность и значимость развития всех сторон речи ребенка, в то время, как навык правильной речи, как и добрые навыки, приобретаются в семье» [15, с. 119].

Рабочая тетрадь может стать важным подспорьем, оно будет полезно как учителю-логопеду, так и родителям.

«Рассмотрим формирование представлений, как самостоятельную систему, в которой существуют внутренние связи, обеспечивающие взаимоотношения с окружающей средой и воздействующие на формирование творчества.

Под формированием представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством рабочей тетради, понимается совокупность требований к педагогическому процессу, имеющему объективные внешние и внутренние возможности (отражающиеся в содержании, формах, методах, приемах руководства, развивающей среде, социальном окружении, а также эмоционально-оценочном восприятии и осмыслении информации представлений о предметном мире благодаря мыслительным операциям, «живым» образцам-ориентирам)» [17].

Согласно исследованиям, отечественных и зарубежных ученых, каждому возрастному этапу соответствует свой ведущий вид деятельности (ведущая деятельность). Этот термин был введен А.Н. Леонтьевым. «Под ведущей деятельностью подразумевается такая деятельность, которая оказывает наибольшее влияние на развитие психики и личности в целом на данном возрастном этапе» [14, с. 82]. В дошкольном возрасте ведущей деятельностью является, игровая. Получается, что все необходимые дошкольнику знания, умения, навыки, качества он приобретает в процессе игры. Поэтому можно сказать, что игра является хорошим средством обучения и воспитания. Играя, ребенок лучше усваивает материал, так как ему интересен процесс.

Чтобы способствовать эффективному формированию представлений о предметном мире у детей с общим недоразвитием речи III уровня, мы поспособствуем вовлечение родителей в данный процесс. По нашему мнению, взаимодействие специалистов с родителями является важнейшим фактором любой коррекционной работы. Дети, большую часть времени проводят с родителями, они во всем берут с них пример, родители оказывают огромное влияние на развитие ребенка, на формирование его личности. Но в

силу того, что большая часть родителей, не имеет педагогического образования, иногда их методы воспитания и обучения не приносят положительного результата. Поэтому родителям очень важно поддерживать тесную связь с педагогами. Особенно это касается родителей, воспитывающих детей с различными нарушениями, в частности с общим недоразвитием речи, так как развитие таких детей сильно отличается от развития детей без патологий. Однако, к сожалению, родители не всегда серьезно относятся к имеющимся проблемам, или они просто не знают, что делать в данном случае. Поэтому инициатива формирования сотрудничества детского сада и родителей должна исходить от специалистов [20, с. 64].

В то же время педагог должен донести до родителей, что взаимодействие с ними основывается на принципе «будем работать вместе с вами, а не вместо вас», так как в случае, когда вся работа выполняется специалистами детского сада, положительного результата не будет.

Задачами специалистов, взаимодействующих с родителями, воспитывающих ребенка с общим недоразвитием речи, являются:

- доступно и полно разъяснять родителям, для чего нужна речевая коррекция и в чем она заключается;
- способствовать активному и правильному участию родителей в коррекционно-развивающей работе;
- объяснять необходимость закрепления результатов, полученных в ходе коррекционной работы.

Как мы увидели, в настоящее время существует большое количество разнообразных форм взаимодействия педагогов детского сада с родителями.

Итак, проанализировав теоретические аспекты формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством рабочей тетради, выяснили, что процесс ознакомления детей с предметным миром, является одной из важных частей образования дошкольника.

## **Глава 2 Экспериментальное исследование формирования представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством рабочей тетради**

### **2.1 Выявление уровня сформированности представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

В нашем эксперименте приняли участие 28 детей АНО ДО Планета детства «Лада» детского сада № 149 «Елочка» с общим недоразвитием речи в возрасте 6-7 лет. 14 детей – экспериментальная группа и 14 детей – контрольная группа.

Целью констатирующего этапа исследования – выявить уровень сформированности представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. На основании исследований О.В. Дыбиной были определены показатели и диагностические методики, представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатель	Диагностическая методика
Представления о признаках предмета	Диагностическая методика 1 «Расскажи о понравившемся предмете» (автор: О.В. Дыбина)
Представления о свойствах предмета	Диагностическая методика 2 «Расскажи о предметах» (модификация методики О.В. Дыбиной)
Представления о назначении предмета	Диагностическая методика 3 «Знакомые предметы» (модификация методики О.В. Дыбиной)
Представления о прошлом, настоящем и будущем предмета	Диагностическая методика 4 «Последовательные события» (модификация методики О.В. Дыбиной)
Представления о функциях предмета	Диагностическая методика 5 «Назови, где можно использовать предметы?» (автор: О.В. Дыбина)



На основе данных представленных в диагностической карте были разработаны пять показателей сформированности представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Низкий уровень (5 баллов) – дети не различают назначение и функции предметов, не называют предметы, также не различают их признаки без помощи взрослого.

Средний уровень (6-10 баллов) - называют предметы, различают их признаки, умеют действовать с предметами, но с трудом делают выводы на основе действий с предметами, преобразовывают предмет с помощью взрослого.

Высокий уровень (11-15 баллов) - правильно называют предметы, различают их признаки, умеют действовать с предметами и делать выводы на основе действий с предметами, проявляют желание преобразовать предмет, сделать его более красивым без подсказки взрослого.

Диагностическая методика 1 «Расскажи о понравившемся предмете» (автор: О.В. Дыбина).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о признаках предмета.

Материал: предметные карточки с изображением предметов близкого окружения.

Содержание. Каждому ребенку предлагается выбрать одну из нескольких предметных картинок с изображением понравившегося предмета и рассказать о нем.

С целью помочь ребенку в ориентации и построении рассказа в определенной логической последовательности предлагается предложенный план ответа:

- Из чего сделан предмет?
- Какие части есть в предмете?
- Для чего этот предмет и как его использовать?
- Что тебе больше все нравится в этой вещи?

Критерии оценки результатов:

- 1 балл – ребенок не называет предметы, не может различить их признаков, не умеет действовать с предметами, не делает выводы на основе действий с предметами, не проявляет желание преобразовать предмет, сделать его более красивым;
- 2 балла – ребенок называет предметы, различает их признаки, умеет действовать с предметами, с трудом делает выводы на основе действий с предметами, преобразует предмет с помощью взрослого.
- 3 балла – ребенок называет предметы, различает их признаки, умеет действовать с предметами и делать выводы на основе действий с предметами, проявляет желание преобразовать предмет, сделать его более красивым без подсказки взрослого.

Результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 1.

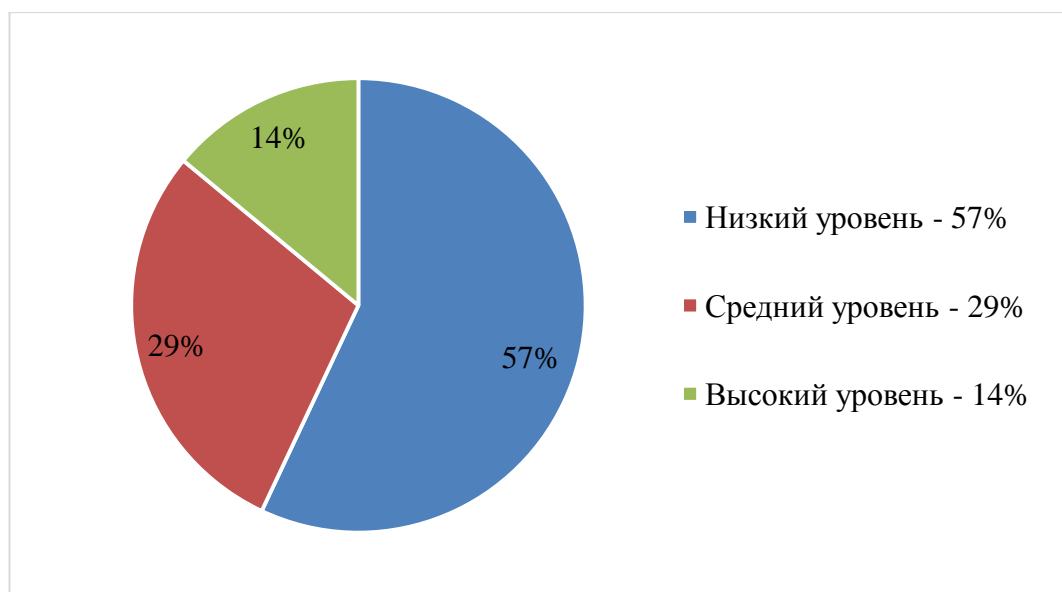


Рисунок 1 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Расскажи о понравившемся предмете»

Проанализировав данные экспериментальной группы, полученные в ходе проведения диагностической методики 1, было выявлено, что у Клина В., Кости С., Арины П., Леши В., Кирилла А., Миши М., Марка Д. и Даши

Ш., которые составляют 57% от группы, имеется низкий уровень знаний о признаках предмета.

В данной методике дети называли предметы, сделанные руками человека, но не смогли различить их признаков, также они не сделали вывод на основе действий с предметами, не проявляли желания преобразовать предмет и сделать его более красивым. У 29% детей, что составляет 4 человека от группы, диагностировался средний уровень знаний о признаках предмета. Эти дети называли предметы, сделанные руками человека, различали их признаки и умели действовать с предметами, но с трудом делали выводы на основе действий с предметами, также они преобразовывали предмет с помощью взрослого. Только у 2 детей, что составляют 14% от группы, диагностировался высокий уровень. Это значит, что дети правильно называли свойства предметов, различали их признаки, также умели действовать с предметами и делать выводы, они проявляли желание преобразовать предмет, сделать его более красивым без подсказки взрослого.

Результаты контрольной группы представлены на рисунке 2.

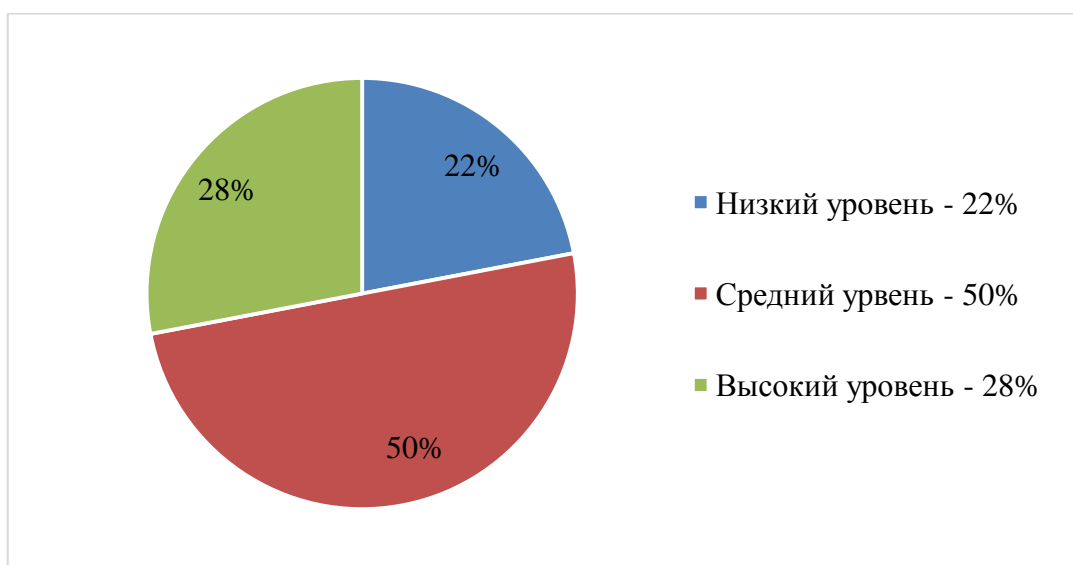


Рисунок 2 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Расскажи о понравившемся предмете»

Проанализировав данные контрольной группы, полученные в ходе проведения диагностической методики 1, было выявлено, что у 3 человек, которые составляют 22% от группы, имеется низкий уровень знаний о признаках предмета. В данной методике дети называли предметы, сделанные руками человека, но не смогли различить их признаков, также они не сделали вывод на основе действий с предметами, не проявляли желания преобразовать предмет и сделать его более красивым. У 50% детей, то есть у большей половины группы, что составляет 7 детей, диагностировался средний уровень знаний о признаках предмета. Эти дети называли предметы, сделанные руками человека, различали их признаки и умели действовать с предметами, но с трудом делали выводы на основе действий с предметами, также они преобразовывали предмет с помощью взрослого. Только у Ярослава Б., Леши Н., Ромы Г. и Даши Б., которые составляют 28% от группы, диагностировался высокий уровень. Это значит, что дети правильно называли свойства предметов, различали их признаки, также умели действовать с предметами и делать выводы.

Диагностическая методика 2 «Расскажи о предметах» (модификация методики О.В. Дыбиной).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о свойствах предмета.

Материал:

- маленькое стеклянное зеркало,
- деревянная ложка,
- листок бумаги
- металлическая машинка.

Содержание. Каждому ребенку индивидуально предлагается материал из стекла, дерева, бумаги и металла. Ребенок должен определить соответствие материала, из которого сделан предмет, его свойства. Например, «стекло хрупкое, прозрачное, бьется»; «бумага мнется, размокает, рвется, на ней можно писать».

Критерии оценки результатов:

- 1 балл – ребенок называет предметы, но не определяет соответствие материала, из которого сделан предмет и без помощи взрослого не может рассказать о его свойствах, и предназначении;
- 2 балла – ребенок называет все предметы, но определяет соответствие материала, из которого сделан предмет выборочно и рассказывает о его свойствах и предназначении с помощью взрослого;
- 3 балла – ребенок называет все предметы, определяет соответствие материала, из которого сделан предмет и рассказывает о его свойствах и предназначении самостоятельно, без помощи взрослого.

Результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 3.

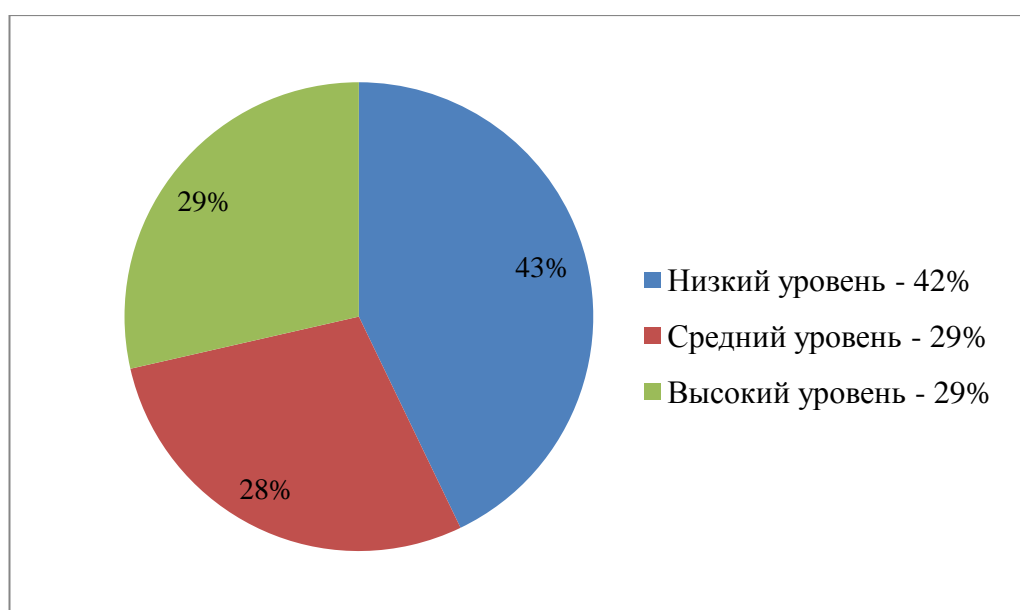


Рисунок 3 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Расскажи о предметах»

Проанализировав данные экспериментальной группы, полученные в ходе проведения диагностической методики 2, было выявлено, что у 42% детей, то есть 6 человек от группы, имеют низкий уровень представления о свойствах предмета. На вопрос: «Какое свойство имеет данный предмет?», дети уходили от ответа, пожимали плечами и отвечали, что не знают, что это.

У Максима Д., Савелия Ф., Ярослава Ч. и Насти Б., которые составляют 29% детей, диагностировался средний уровень. Дети называли все предметы, но определяли соответствие материала, из которого сделан предмет выборочно и рассказывали о его свойствах и предназначении с помощью взрослого. И только Ярослав Д., Мансур П., Костя С. и Леша П., правильно ответили на поставленный вопрос, они назвали все предметы, определили соответствие материала, из которого сделан предмет и, что рассказывает о его свойствах и предназначении самостоятельно, без помощи взрослого, мальчики поддерживали диалог и открыто шли на контакт.

Результаты контрольной группы представлены на рисунке 4.

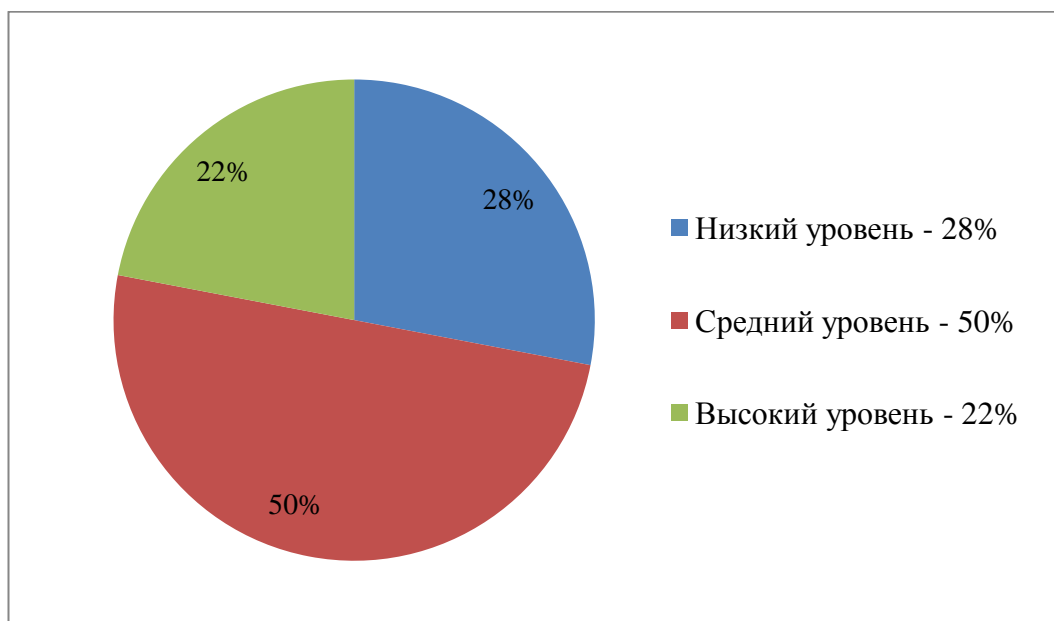


Рисунок 4 - Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Расскажи о предметах»

Проанализировав данные контрольной группы, полученные в ходе проведения диагностической методики 2, было выявлено, что у 28% детей, то есть 4 человека от группы, имеют низкий уровень представления о свойствах предмета. На вопрос: «Какое свойство имеет данный предмет?», дети уходили от ответа и не понимали, что это. У 50% детей, то есть у большей половины группы, диагностировался средний уровень. Дети называли все

предметы, но определяли соответствие материала, из которого сделан предмет выборочно и рассказать о его свойствах и предназначении смогли только с помощью взрослого. И только 22% детей, что составило 3 человека, правильно ответили на поставленный вопрос, они назвали все предметы, определили соответствие материала, из которого сделан предмет и, что рассказывали о его свойствах и предназначении самостоятельно, без помощи взрослого.

Диагностическая методика 3 «Знакомые предметы» (модификация методики О.В. Дыбиной).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о назначении предмета.

Материал:

- расческа,
- наручные часы,
- щетка для чистки одежды.

Содержание. Ребенок сидит за столиком, взрослый располагается рядом с ним и выкладывает на столик предметы. Он говорит ребенку: «Посмотри, что здесь лежит». Ответом могут быть различные варианты поведения ребенка. Например, он сразу называет предметы, показывает, как с ними следует обращаться. Взрослый хвалит ребенка и фиксирует соответствующие данные в протоколе.

Критерии оценки результатов:

- 1 балл – ребенок не выполняет задание, он не называет предметы и не знает, как с ними следует обращаться;
- 2 балла – ребенок выполняет задание с помощью взрослого, называет предметы, показывает, как с ними следует обращаться;
- 3 балла – ребенок выполняет задание без помощи взрослого, он сразу называет предметы, показывает, как с ними следует обращаться.

Результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 5.

Проанализировав данные экспериментальной группы, полученные в ходе проведения диагностической методики 3, было выявлено, что у Клина В., Кости С., Арины П., Леша В., Кирилла А., Миши М., Марка Д. и Даши Ш., которые составляют 57% от группы, имеется низкий уровень знаний о назначениях предмета.

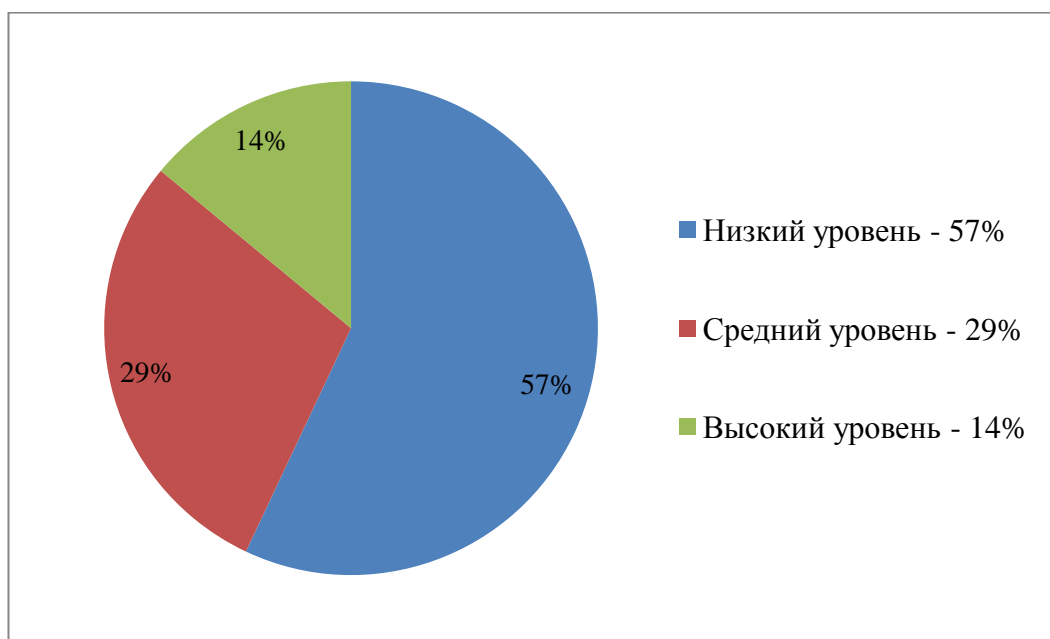


Рисунок 5 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Знакомые предметы»

Дети не называли предметы и не знали, как с ними следует обращаться. У 29% детей, то есть у 4 детей из группы, диагностируется средний уровень знаний о назначениях предметов. Дети называли предметы с помощью взрослого, показывали, как с ними следует обращаться. У 14%, то есть у 4 детей, диагностировался высокий уровень знаний о назначениях предмета. Дети с легкостью справились с заданием без помощи взрослого, они сразу называли предметы и показывали, как с ними следует обращаться.

Результаты контрольной группы представлены на рисунке 6.

Проанализировав данные контрольной группы, полученные в ходе проведения диагностической методики 3, было выявлено, что низкий уровень знаний о назначениях предмета, составили 22% детей, то есть 3 ребенка от



группы. Дети отказались выполнять задание, они не назвали предметы и не знали, как с ними следует обращаться. У 50% детей, то есть у большей половины группы, диагностировался средний уровень знаний о назначениях предметов.

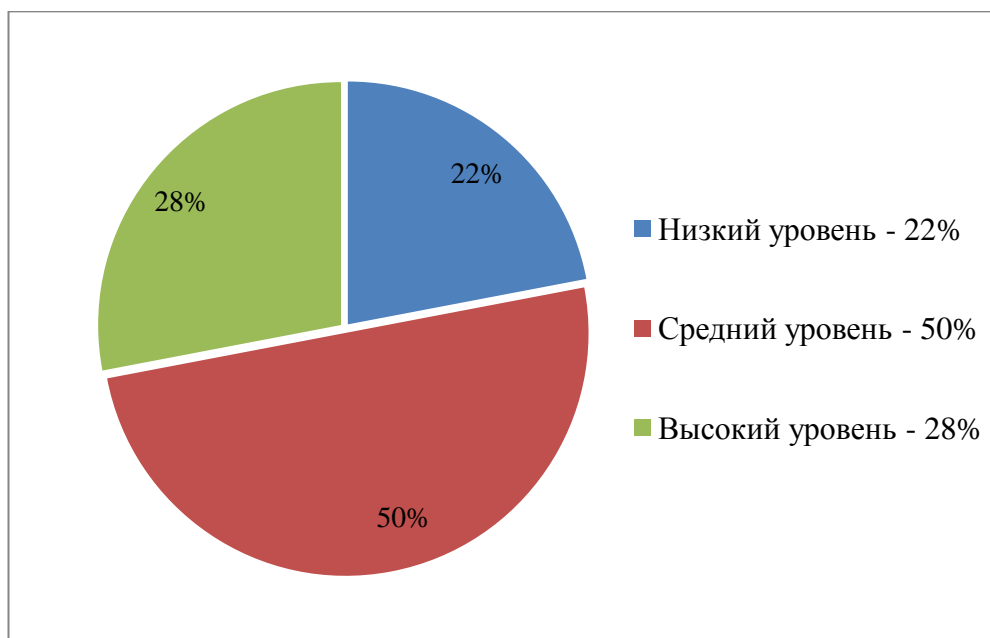


Рисунок 6 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Знакомые предметы»

Дети называли предметы с помощью взрослого, показывали, как с ними следует обращаться. Только у 4 детей, которые составили 28% от группы, диагностировался высокий уровень знаний о назначениях предмета. Дети с легкостью справились с заданием без помощи взрослого, они сразу называли предметы и показывали, как с ними следует обращаться.

Диагностическая методика 4 «Последовательные события» (модификация методики О.В. Дыбиной).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о прошлом, настоящем и будущем предмета.

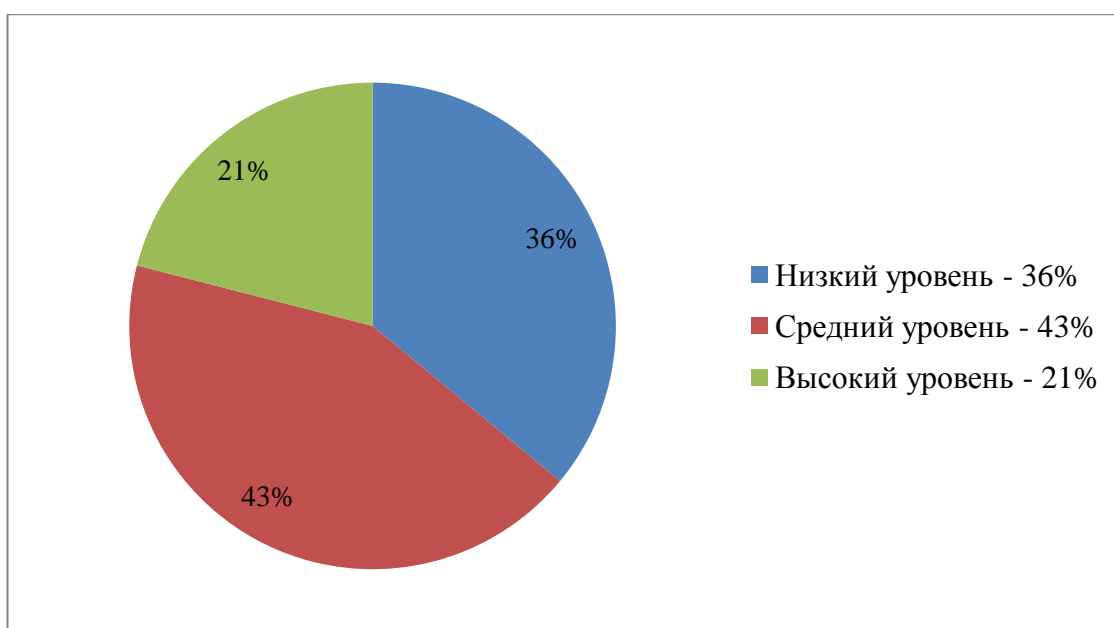
Материал: три картинки с изображениями. Стимульный материал к этой методике представлен в приложении Г.

Содержание. Каждому ребенку предлагается по три картинки. На первой картинке изображено (яйца, мука, сахар, масло), на второй картинке изображен испеченный торт, а на третьей картинке изображен уже готовый, украшенный торт, где отрезают от него половинку. Ребенок должен расположить картинки в правильном порядке (Что сначала нужно сделать чтобы торт испекся? Что сделать сейчас, когда торт испекся? Что мы будем делать с ним, когда он испечется и, когда мы его украсим?).

Критерии оценки результатов:

- 1 балл – ребенок не располагает картинки в правильном порядке. Без помощи взрослого не проговаривает, что нужно делать в последовательности;
- 2 балла – ребенок располагает не все картинки в правильном порядке. Без помощи взрослого не проговаривает, что нужно делать в последовательности;
- 3 балла – ребенок располагает картинки в правильном порядке. Он проговаривает, что сначала были только ингредиенты, потом из них получился торт, и только потом, когда торт украсили и подали на стол, его будут кушать. Ребенок выполняет задание без помощи взрослого.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 7.



## Рисунок 7 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Последовательные предметы»

Проанализировав данные экспериментальной группы, полученные в ходе проведения диагностической методики 4, было выявлено, что у Клима В., Арины П., Леша В., Марка Д. и Даши Ш., которые составляют 36% от группы, имеется низкий уровень представления о прошлом, настоящем и будущем предмета. В данной методике Даша и Костя не расположили картинки в правильном порядке. Леша, Арина и Марк без помощи взрослого не проговаривали, что нужно делать в последовательности, так же много раз дети отказывались выполнять задание. У 43% детей, то есть у 6 человек из группы, диагностировался средний уровень представления о прошлом, настоящем и будущем. Эти дети располагали не все картинки в правильном порядке. Без помощи взрослого не проговаривали, что нужно делать в последовательности. У 3 детей, что составляют 21% от группы, диагностировался высокий уровень. Это значит, что дети правильно расположили картинки в нужном порядке. Они проговаривали, что сначала были только ингредиенты, потом из них получился торт, и только потом, когда торт украсили и подали на стол, его будут кушать. Дети выполняли задание без помощи взрослого.

Результаты контрольной группы представлены на рисунке 8.

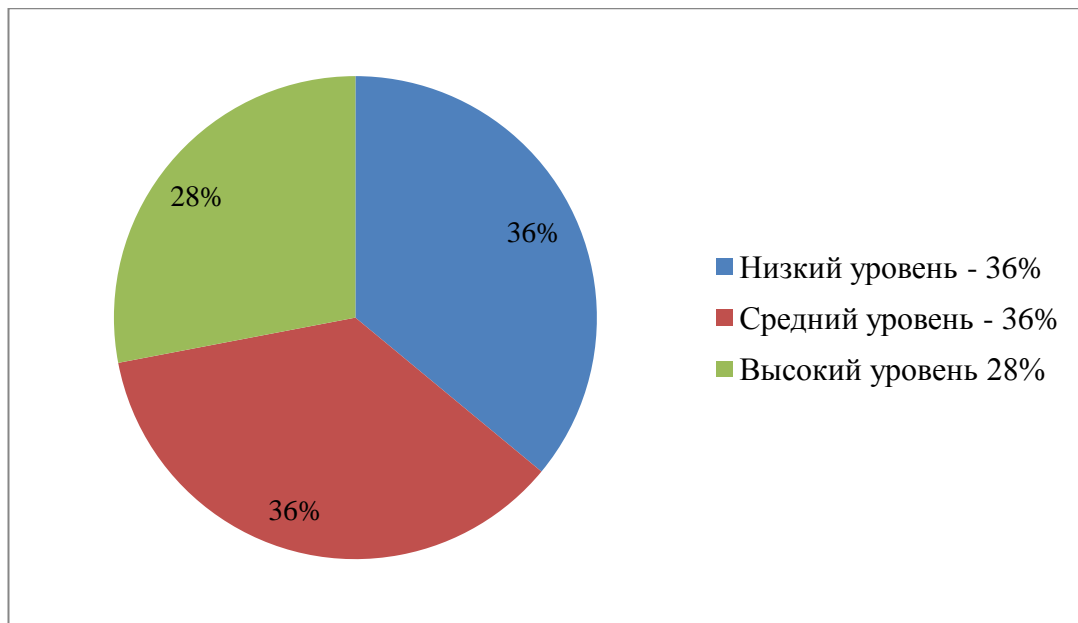


Рисунок 8 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Последовательные предметы»

Проанализировав данные контрольной группы, полученные в ходе проведения диагностической методики 4, было выявлено, что у 5 детей, которые составляют 36% от группы, имеется низкий уровень представления о прошлом, настоящем и будущем предмета. В данной методике дети не расположили картинки в правильном порядке. Без помощи взрослого не проговаривали, что нужно делать в последовательности, так же много раз девочка отказывалась выполнять задание. Так же у 36% детей, что составляет 6 детей, диагностировался средний уровень представления о прошлом, настоящем и будущем. Эти дети располагали не все картинки в правильном порядке. Без помощи взрослого не проговаривали, что нужно делать в последовательности. Только у 3 детей, которые составили 28% от группы, диагностировался высокий уровень. Это значит, что дети правильно расположили картинки в нужном порядке. Они проговаривали, что сначала были только ингредиенты, потом из них получился торт, и только потом, когда торт украсили и подали на стол, его будут кушать. Дети выполняли задание без помощи взрослого.

Диагностическая методика 5 «Назови, где можно использовать предметы?» (автор: О.В. Дыбина).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о функции предметов.

Материал: предметные картинки с изображением вещей близкого и далекого окружения (робот, калькулятор, компьютер, мебель, посуда).

Содержание. Каждому ребенку предлагается набор предметных картинок и вопросы:

- Назови, где можно использовать предметы?
- Для чего человек создал их?

Критерии оценки результатов:

- 1 балл – ребенок не различает назначение и функции предметов, не проявляет бережного отношения к предметам, также не различает их признаки без помощи взрослого;
- 2 балла – ребенок различает назначение и функции не у всех предметов, не проявляет бережного отношения к предметам, различает их признаки с помощью взрослого.
- 3 балла – ребенок воспринимает, различают назначение и функции предметов, различает их признаки без помощи взрослого.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 9.

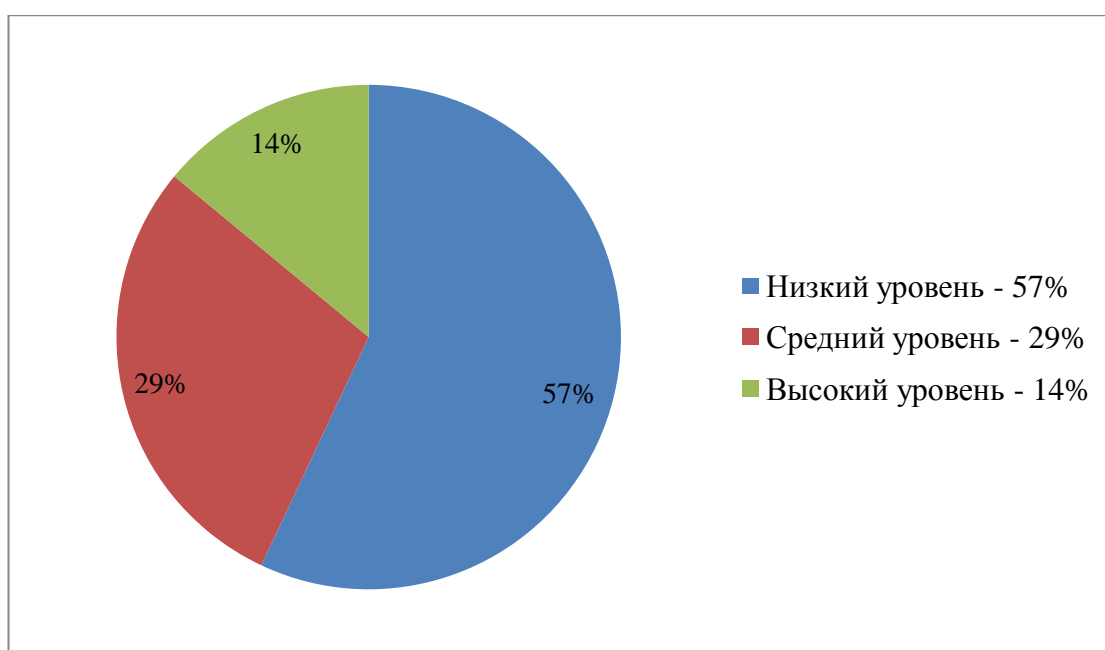


Рисунок 9 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Назови, где можно использовать предметы?»

Проанализировав данные экспериментальной группы, полученные в ходе проведения диагностической методики 5, было выявлено, что у 8 детей, которые составили 57% от группы, имеется низкий уровень представления о профессиях. В данной методике дети не смогли выбрать предмет, характерный для соответствующих профессий на картинках, также они не назвали профессии без помощи взрослого. У 4 детей, что составляют 29% от группы, диагностировался средний уровень представления о профессиях. Эти дети смогли самостоятельно назвать не все профессии, которые были изображены на карточках, также они выбирали предмет, характерный для соответствующей профессии с помощью взрослого. Только 14% детей, то есть у 2 детей, диагностировался высокий уровень представления о профессиях. Это значит, что дети правильно называли все профессии, изображенные на картинках, и выбирали предметы, характерные для соответствующих профессий без помощи взрослого.

Результат контрольной группы представлен на рисунке 10.

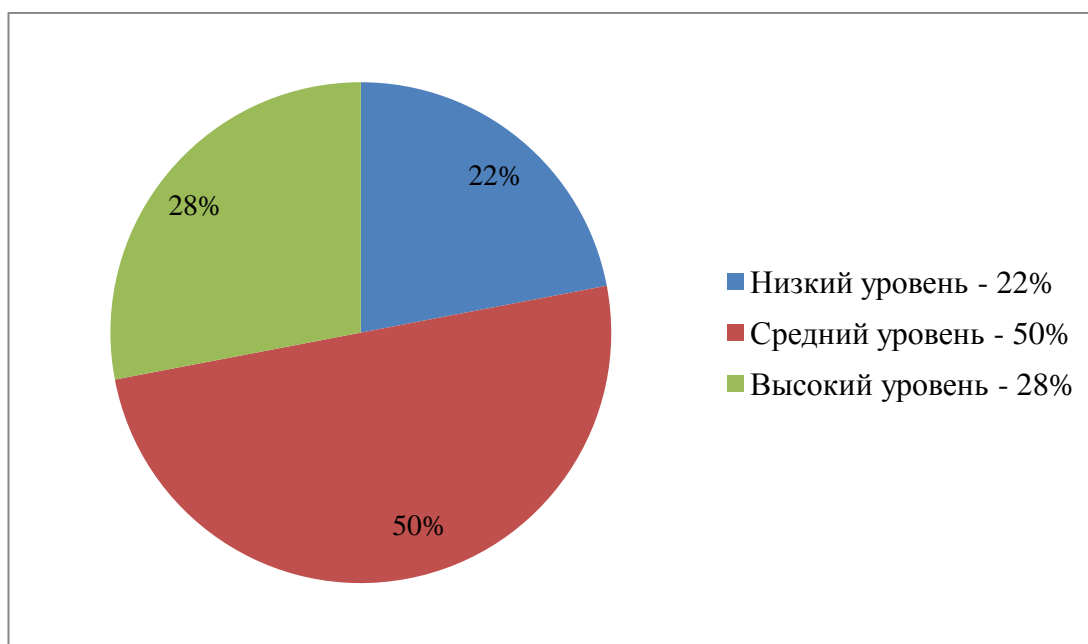


Рисунок 10 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Назови, где можно использовать предметы?»

Проанализировав данные контрольной группы, полученные в ходе проведения диагностической методики 5, было выявлено, что у 22% от группы, которые составляют 3 детей, имеется низкий уровень представления о профессиях. В данной методике дети не смогли выбрать предмет, характерный для соответствующих профессий на картинках, также они не назвали профессии без помощи взрослого. У 7 детей, что составляют 50% от группы, диагностировался средний уровень представления о профессиях. Эти дети смогли самостоятельно назвать не все профессии, которые были изображены на карточках, также они выбирали предмет, характерный для соответствующей профессии с помощью взрослого. У 28% детей, то есть у 4 детей, диагностировался высокий уровень представления о профессиях. Это значит, что дети правильно называли все профессии, изображенные на картинках, и выбирали предметы, характерные для соответствующих профессий без помощи взрослого.

Результат экспериментальной группы по всем методикам представлен на рисунке 11.

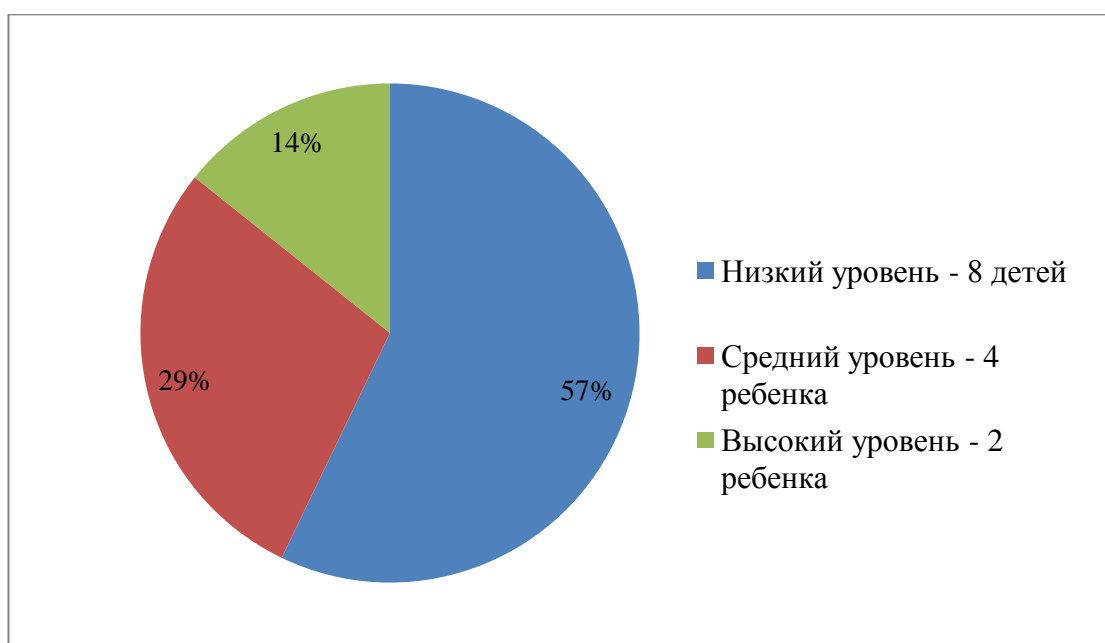


Рисунок 11 – Результат исследования уровня представлений о предметном мире у детей экспериментальной группы

Результат контрольной группы по всем методикам представлен на рисунке 12.

Мы разработали качественную проверку уровня представлений о предметном мире детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи третьего уровня. К низкому уровню в экспериментальной группе мы условно отнесли восемь детей, которые составили 57%, а в контрольной группе три ребенка, которые составили 22%. Они показали низкий результат по большинству диагностических методик, набрав 1-5 баллов. Эти дети не различают назначение и функции предметов, не называли предметы, также не различали их признаки без помощи взрослого.

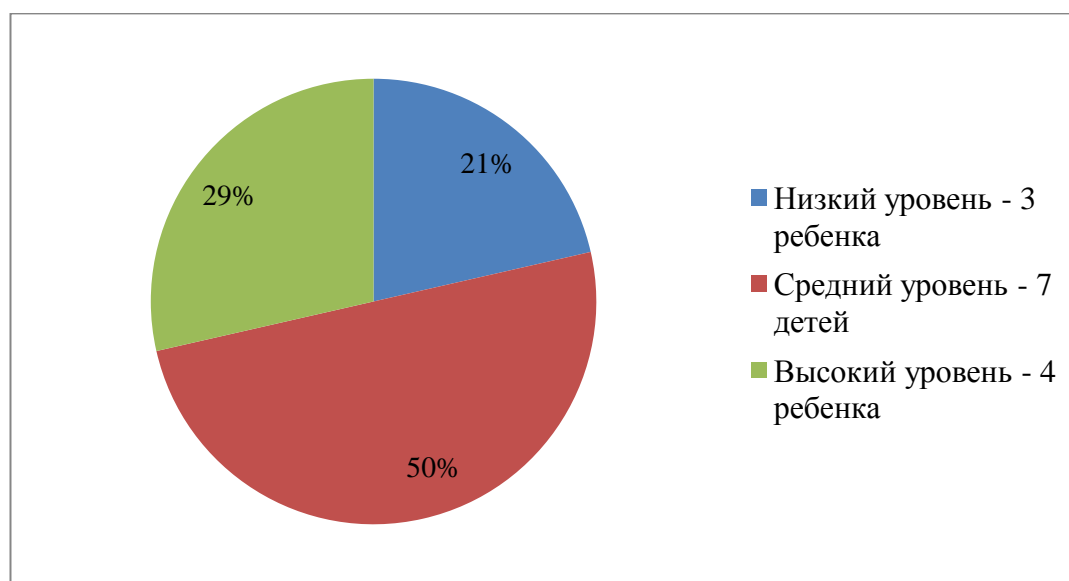


Рисунок 12 – Результат исследования уровня представлений о предметном мире у детей контрольной группы

По обобщенным результатам пяти диагностических методик к среднему уровню сформированности представлений о предметном мире, мы условно отнесли в экспериментальной группе четыре ребенка, которые



составили 29%, а в контрольной группе семь детей, которые составили 50%. Количество набранных ими баллов от 6 до 10. Дети называли предметы, различали их признаки, умели действовать с предметами, но с трудом делали выводы на основе действий с предметами, преобразовали предмет с помощью взрослого.

К высокому уровню мы условно отнесли в экспериментальной группе два ребенка, которые составили 14%, а в контрольной четыре ребенка, которые составили 28%. Количество набранных ими баллов 11-15. Дети правильно называли предметы, различали их признаки, умели действовать с предметами и делать выводы на основе действий с предметами, проявляли желание преобразовать предмет, сделать его более красивым без подсказки взрослого.

Итак, проведенное исследование обнаруживает необходимость в проведении целенаправленной работы по развитию представлений о предметном мире детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Процесс ознакомления детей с предметным миром, является одной из важных частей образования дошкольника и представляет собой единую педагогическую систему, которая может успешно функционировать и развиваться при определенных условиях.

## **2.2 Содержание работы по формированию представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством рабочей тетради**

На основе данных полученных в результате констатирующего эксперимента можно сделать вывод, что представления о предметном мире детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня характеризуются в основном низким и средним уровнем.

На основе результатов, учитывая также индивидуальные и возрастные особенности детей с общим недоразвитием речи III уровня, нами был

организован формирующий эксперимент. В формирующем эксперименте принимали участие дети экспериментальной группы в количестве 14 человек.

Цель формирующего эксперимента: определить содержание работы по формированию представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством рабочей тетради. В работе мы опирались на методические рекомендации С.А. Козловой и О.В. Дыбиной по формированию представлений о предметном мире.

Для того чтобы работа по формированию представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи посредством рабочей тетради была эффективной, мы выделили три этапа формирующего эксперимента.

Первый этап включал в себя: изучение видов рабочих тетрадей, разработку содержания тетради, приемов работы с ней, с учетом особенностей развития детей с общим недоразвитием речи.

Одним из эффективных видов методического обеспечения учебного процесса является рабочая тетрадь. Рабочая тетрадь – это учебное пособие, имеющее особый дидактический аппарат, способствующий индивидуальной работе дошкольника.

В организации коррекционной работы в логопедической группе, важным средством взаимосвязи логопеда с родителями, является индивидуальная тетрадь ребенка. Выполняя вместе с ребенком в тетради задания, предлагаемые взрослым, родители закрепляют знания, умения и навыки, полученные в образовательной деятельности, и тем самым способствуют более успешному и быстрому продвижению ребенка в его развитии. Только тесный контакт в работе специалиста и родителей ребенка с диагнозом общее недоразвитие речи, может способствовать устранению речевых нарушений в дошкольном возрасте, а значит, и дальнейшему полноценному школьному обучению.

Процесс ознакомления детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи с предметным миром, является одной из важных частей образования

дошкольника и представляет собой единую педагогическую систему, которая может успешно функционировать и развиваться при определенных условиях.

Если рассматривать понятие «условие» как философскую категорию, то оно выражает отношение объекта к окружающим его предметам и явлениям, без которых он не сможет существовать. Условия создают ту среду, обстановку, в которой они возникают, существуют и развиваются.

На первом этапе мы изучили содержание рабочих тетрадей. Содержание и структура рабочей тетради ориентированы на учет специфики речевого и интеллектуального развития ребенка с общим недоразвитием речи. Опираясь на разные уровни организации психических процессов детей с общим недоразвитием речи, мы создали задания в рабочей тетради так, чтобы был виден эффект развития сразу нескольких компонентов предметной деятельности.

В содержании рабочей тетради по формированию представлений о предметном мире, мы включили следующие задания, на основе ранее сформированных показателей на развитие. Задания, подобранные в рабочей тетради по показателям, будут показаны во втором этапе формирующего эксперимента.

При организации работы по формированию представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием III уровня, мы предусматривали особенности их развития и вследствие этого сделали выбор форм работы с рабочей тетрадью.

Работу с детьми с общим недоразвитием речи по формированию представлений о предметном мире, мы проводили в индивидуальной форме, далее уже использовали фронтальную форму работы. Для того, чтобы мотивировать детей во время совместной деятельности с рабочей тетрадью, за каждое выполненное задание, мы давали различные наклейки, также в конце совместной деятельности мы безусловно представляли положительный итог работы детей.

Среди разработчиков рабочих тетрадей по формированию представлений о предметном мире, можно назвать таких авторов, как С.Е. Гаврина и Е.И Бортникова. Данные авторы, разрабатывая упражнения в рабочих тетрадях по формированию представлений о предметном мире, опирались на то, чтобы сделать тетради максимально доступными и представленными ими упражнения, помогали детям сделать знакомство с предметным миром интересным и занимательным. Также упражнения, представленные в их рабочих тетрадях, сформируют первые сведения о многих предметах и явлениях, окружающих ребенка в повседневной жизни. Рабочая тетрадь пробудит интерес к получению знаний о предметном мире.

Целью второго этапа является: разработка и подбор заданий к рабочей тетради, которые направлены на формирование представлений о предметном мире.

Первая группа заданий была направлена на развитие представлений о признаках предмета. Задача - сформировать у детей представления о признаках предмета.

Наша работа состояла из двух частей: подготовительная и основная часть (работа в рабочей тетради).

В подготовительную часть мы включили:

- артикуляционные игры («Лопаточка», «Иголочка», «Часики», «Лошадка»);
- упражнения на улучшение мышечного тонуса, быстроты, силы, плавности и точности движений («Дождик», «Делай как я», «Дорога из прищепок»);
- упражнения на выработку правильного диафрагмального дыхания, с использованием игр («Кошка», «Насос», «Большой маятник», «Задуй свечу»);
- логопедическую ритмику. У детей улучшается состояние костно-мышечного аппарата, развивается дыхание, моторные, сенсорные функции и формируется правильная осанка;

– пальчиковые игры.

В основную часть были включены задания, которые проводятся в рабочей тетради. Это упражнения на представления о признаках предмета:

- «Сгруппируй» (обведи овалами разных цветов в рабочей тетради) предметы, имеющие общий признак;
- «Найди по признаку» (укажи в рабочей тетради стрелочками описание предмета).

Во фронтальной работе выполняя эти два упражнения, каждый ребенок старался закончить упражнение быстрее, чтобы получить наклейку в тетрадь. Особенно нас порадовала Даша Ш., она не отказывалась от задания и с радостью выполнила их.

Быстрее и активнее всех, был Ярослав Д., мальчик к каждому заданию относился серьезно, с уверенностью обводил овалами предметы и также указывал правильно стрелочками описание предмета во втором задании.

Хуже всех с заданиями справились Клим М. и Арина П., они меньше всех проявляли активность, мало старались и не хотели выполнять данные упражнения.

Вторая группа заданий - направлена на формирование представлений о свойствах предмета.

Основная работа (в рабочей тетради) включала в себя упражнения на формирование представлений о свойствах предмета:

- упражнение «Холодный, теплый, горячий»: Отметь на рисунке, какой предмет бывает теплым, горячим, холодным (утюг, костер, чайник, снеговик, мороженое, батарея, грелка, свеча, сосулька, солнце);
- упражнение «Твердый-мягкий»: Определи и отметь на рисунке, кто сидит на твердом, а кто на мягком;
- упражнение «Толстый-тонкий»: Определи и отметь на рисунке книга какого цвета толще (черного или сиреневого?).

Данные задания проводились фронтально с детьми. У Даши Ш. и Клим В. сначала возникли трудности, дети долго сидели и смотрели в

тетрадь, разглядывая все предметы. Но с помощью взрослого поняли и сами сделали все три задания. Даша Ш. очень хотела заработать все наклейки.

Активнее всех были Ярослав Д., Максим Д. и Мансур Д. Дети сразу поняли, что нужно делать в заданиях и быстро справились с ним. Также за все правильные ответы, дети получали красивые наклейки.

Ребятам очень понравилось упражнение «Холодный, теплый, горячий», в этом задании у них возникла конкуренция, так как каждый хотел ответить первым и получить наклейку в рабочую тетрадь.

Третья группа заданий направлена на формирование представлений о назначениях предмета.

Основная работа (в рабочей тетради) включала проведение упражнений на представления о назначениях предмета:

– упражнение «Найди-ка». В рабочей тетради нарисован альбом, рядом с ним на картинке расположены карандаши, краски, кисточки, кукла, велосипед, ножницы и цветные ручки. Ребенку необходимо стрелочками подвести к альбому те предметы, которые подходят по назначению;

– упражнение «Знакомые предметы». В рабочей тетради на листе были расположены расческа, зубная щетка, веник и савок. Ниже была нарисована девочка с длинными волосами, зубная паста и уборка в доме. Ребенку необходимо было сопоставить те предметы, которые подходят по их назначению.

Данные упражнения в рабочей тетради проходили индивидуально с каждым ребенком. В первом упражнении Даша Ш. стрелочками провела к альбому карандаши, краски и кисточки. На вопрос «Почему ты оставила куклу, велосипед, ножницы и цветные ручки?», девочка пожимала плечами, не хотела отвечать на вопрос и получить наклейки.

Максим Д., Ярослав Д., Савелий Ф., Мансур П. и Костя С. выполняли эти задания с радостью, каждый мальчик хотел выполнить задание лучше остальных и получить красивую наклейку в рабочую тетрадь.

Первая с упражнением «Знакомые предметы» справилась, Настя Б. Девочка без затруднений выполнила данное упражнение. Она с первого раза сопоставила все предметы, которые подходили по их назначению.

Четвертая группа заданий направлена на формирование представлений о прошлом, настоящем и будущем предмета.

Основная работа (в рабочей тетради) включала в себя:

– упражнения на представления о прошлом, настоящем и будущем предмета;

– упражнение «Ягодка». В рабочей тетради вразброс расположены три картинки: 1 картинка (на картинке нарисован росток с цветком), 2 картинка (на картинке нарисована большая клубника), 3 картинка (на картинке нарисовано, как мама закручивает банки с компотом из клубники). Ребенку необходимо в правильном порядке поставить цифры над картинками и определить, какой ягода была в прошлом, настоящем и какой станет в будущем;

– упражнение «Собери дом». Ребенку в рабочей тетради предлагаются три картинки с изображением (1 картинка – мелкие камушки, 2 картинка – кирпичи и на 3 картинке люди строят дом из кирпичей). Ребенок должен сопоставить картинки в правильном порядке.

Данные упражнения выполнялись индивидуально. Даша. Ш и Клим В. долго смотрели на картинки и не знали в каком порядке их расположить. Они спрашивали совета у взрослого, пожимали плечами и неохотно выполняли задания.

Ярослав Д., Настя Б., Мансур П. и Савелий Ф., выполняя упражнение «Ягодка» проявляли сильную активность, дети правильнее и быстрее всех выполнили данное упражнение. Их очень заинтересовал процесс выполнения этого задания. В мотивацию дети получили красивые наклейки в рабочую тетрадь.

Пятая группа заданий направлена на формирование представлений о функциях предмета.

Основная работа (в рабочей тетради) включала упражнения на представления о функциях предмета:

– упражнение «Как можно использовать предметы». Ребенку в рабочей тетради предлагается 10 картинок, на первых пяти картинках изображены предметы: (машина, телефон, лопата, гитара, чайник), а на остальных пяти картинках изображены функции этих предметов: (машина - за рулем едет водитель, телефон - человек разговаривает по телефону, лопата - садовник копает яму, гитара - артист выступает на сцене, чайник - семья пьет за столом чай). Ребенку нужно указать стрелочками какую функцию выполняет телефон, машина, пылесос, гитара и чайник;

– упражнение «Собери портфель». В рабочей тетради нарисован портфель, а вокруг него различные предметы, такие как: учебники, тетради, карандаши, ролики, краски, игрушечная машинка. Ребенок должен обвести те предметы, функции которых выполняет портфель, относив эти предметы в школу.

Во фронтальной работе выполняя эти два упражнения, каждый ребенок старался закончить упражнение быстрее, чтобы получить наклейку в тетрадь. Все дети хорошо справились с данными заданиями, проявляли интерес и заинтересованность. Каждый ребенок в конце упражнений выслушал оценку взрослого и получил красивые наклейки.

После завершения формирующего эксперимента необходимо провести контрольный срез.

### **2.3 Выявление динамики сформированности представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня**

С целью изучения динамики сформированности представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня,



было проведено контрольное исследование. Для исследования были использованы методики, которые использовались на констатирующем этапе.

Уровень формирования представлений о предметном мире выявлялся с помощью диагностических методик, описанных на констатирующем этапе.

Диагностическая методика 1 «Расскажи о понравившемся предмете» (автор: О.В. Дыбина).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о признаках предмета.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 13.

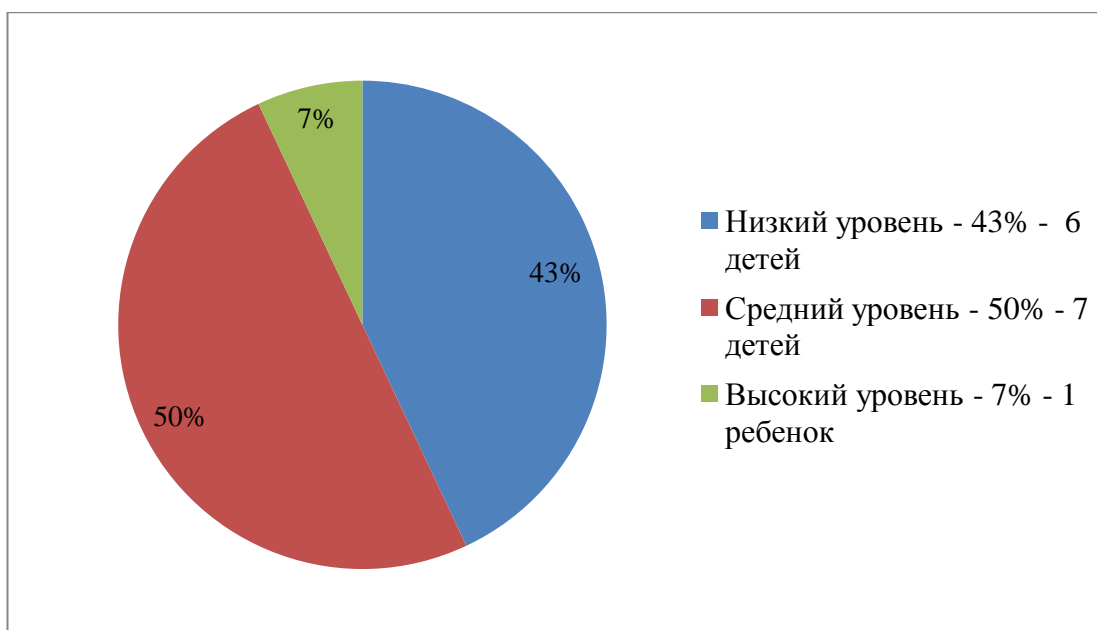


Рисунок 13 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Расскажи о понравившемся предмете»

Результат контрольной группы представлен на рисунке 14.

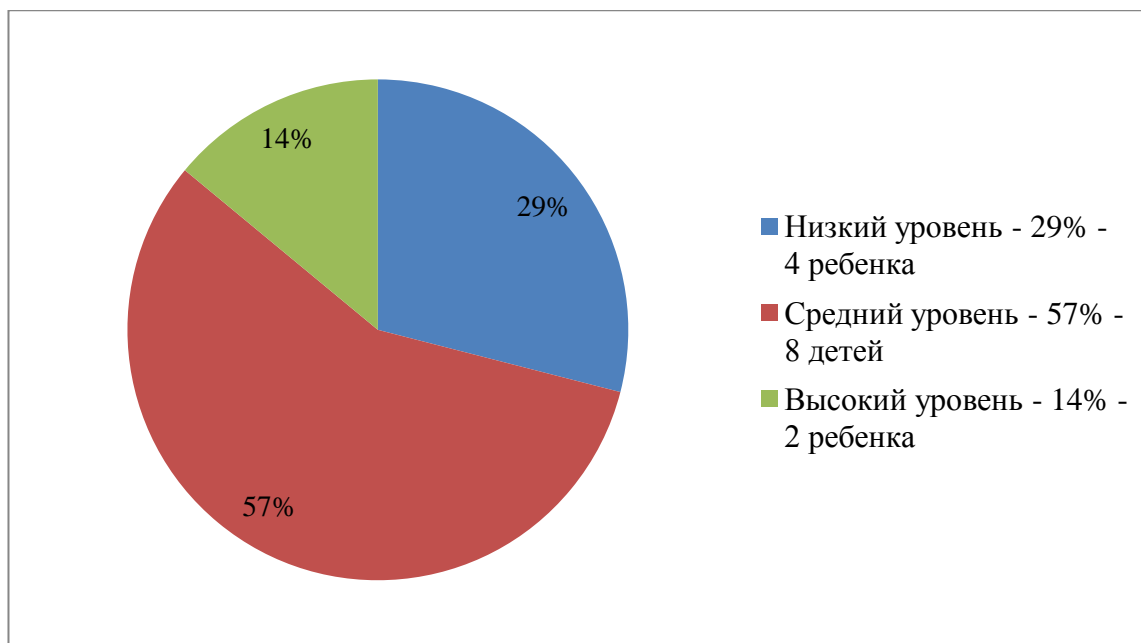


Рисунок 14 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Расскажи о понравившемся предмете»

В экспериментальной группе низкий уровень наблюдался у Клима В., Арины П., Леша В., Кирилла А., Марка Д. и Даши Ш., которые составили 43% от группы. Дети называли предметы, сделанные руками человека, но не смогли различить их признаков, также они не сделали вывод на основе действий с предметами, не проявляли желания преобразовать предмет и сделать его более красивым.

Семь детей, которые составили 50% от группы, продемонстрировали средний уровень: Максим Д., Мансур П., Савелий Ф., Ярослав Ч., Костя С., Миша М. и Настя Б.

Только один Ярослав Д., который составил 7% от продемонстрировал высокий уровень. Мальчик правильно называл свойства предметов, различал их признаки, также умел действовать с предметами и делать выводы, он проявлял желание преобразовать предмет, сделать его более красивым без подсказки взрослого.

В контрольной группе на низком уровне оказались четверо детей, которые составляют 29% от группы – это Ваня А., Илья Б., Аня Д. и Юра Т.

Восемь детей, которые составили 57% от группы, продемонстрировали средний уровень: Глеб Н., Влад Н., Рома Г., Даша Б., Юлия Ц., Ярослав Г., Егор Ш. и Федя Ш.

Двое детей, которые составили 14% продемонстрировали высокий уровень – это Ярослав Б. и Леша Н. Дети правильно называли свойства предметов, различали их признаки, также умели действовать с предметами и делать выводы, они проявляли желание преобразовать предмет, сделать его более красивым без подсказки взрослого.

Диагностическая методика 2 «Расскажи о предметах» (модификация методики О.В. Дыбиной).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о свойствах предмета.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 15.

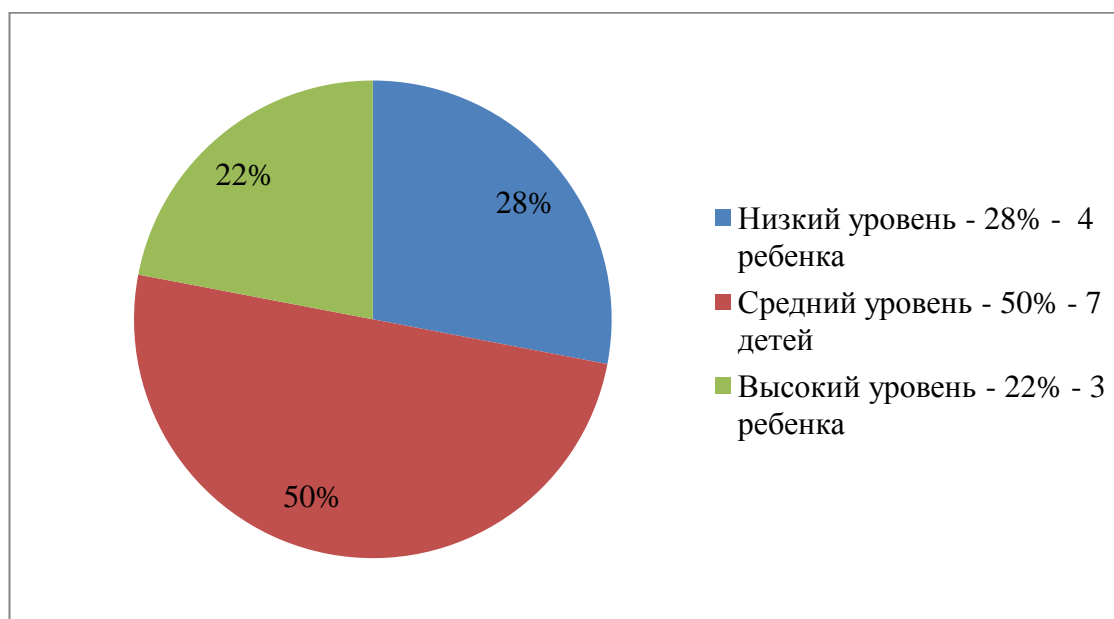


Рисунок 15 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Расскажи о предметах»

Результат контрольной группы представлен на рисунке 16.

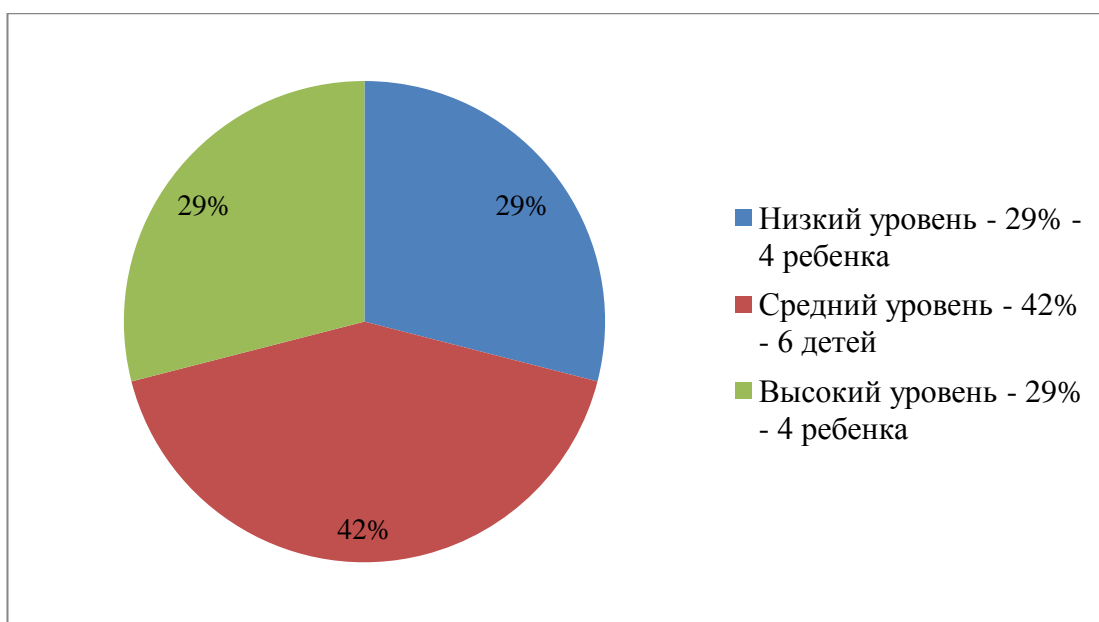


Рисунок 16 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Расскажи о предметах»

В экспериментальной группе низкий уровень диагностировался у четырех детей, которые составили 28%, это – Клим В., Арина П., Леша В., Кирилл А.

Семь детей, которые составили 50%, то есть большая часть группы, продемонстрировали средний уровень: Максим Д., Ярослав Ч., Миша М., Костя С., Настя Б., Марк Д., Даша Ш. Дети называли все предметы, но определяли соответствие материала, из которого сделан предмет выборочно и рассказывали о его свойствах и предназначении с помощью взрослого.

Три ребенка, которые составили 22% – продемонстрировали высокий уровень: Ярослав Д., Мансур П., Савелий Ф. Мальчики правильно отвечали на задание, они назвали все предметы, определили соответствие материала, из которого сделан предмет и, что рассказывает о его свойствах и предназначении самостоятельно, без помощи взрослого, дети поддерживали диалог и открыто шли на контакт.

В контрольной группе на низком уровне оказались четыре ребенка, которые составили 29% от группы – это Ваня А., Илья Б., Аня Д. и Юра Т.

Шесть детей, которые составили 42% от группы, продемонстрировали средний уровень: Глеб Н., Влад Н., Юля Ц., Ярослав Ч., Егор Ш. и Федя Ш.

Четыре ребенка, которые составили 29% – продемонстрировали высокий уровень: Ярослав Б., Леша Н., Рома Г., Даша Б.

Диагностическая методика 3 «Знакомые предметы» (модификация методики О.В. Дыбиной).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о назначении предмета.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 17.

В экспериментальной группе низкий уровень наблюдался у Клина В., Арины П., Леша В., Кирилл А., Марка Д. и Даша Ш., которые составили 43% от группы. Дети не называли предметы и не знали, как с ними следует обращаться. Семь детей, которые составили 50% от группы, продемонстрировали средний уровень: Максим Д., Мансур П., Савелий Ф., Ярослав Ч., Костя С., Миша М. и Настя Б.

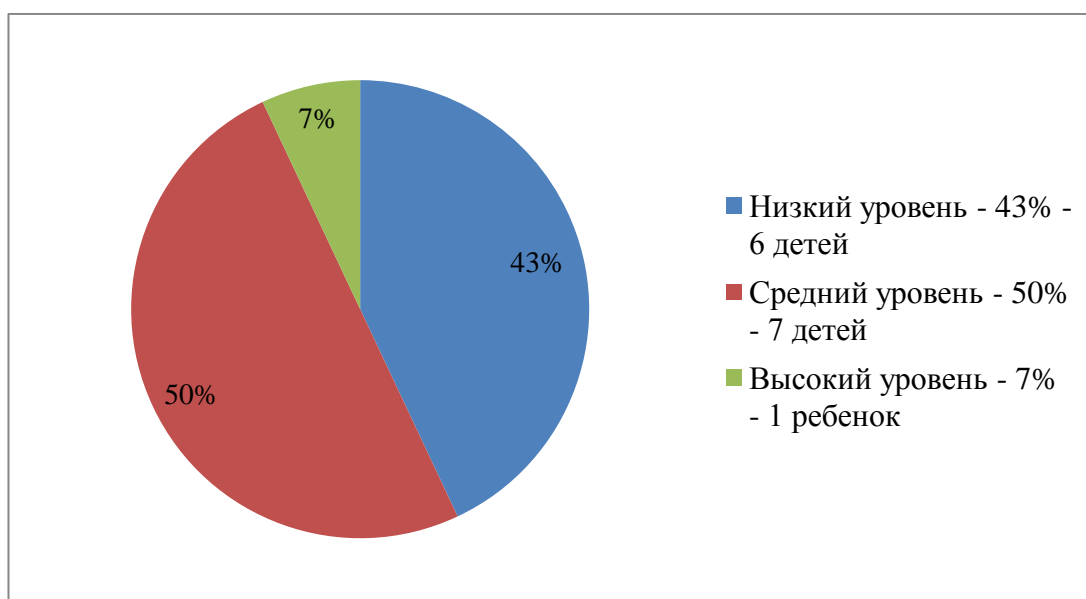


Рисунок 17 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Знакомые предметы»

Результат контрольной группы представлен на рисунке 18.

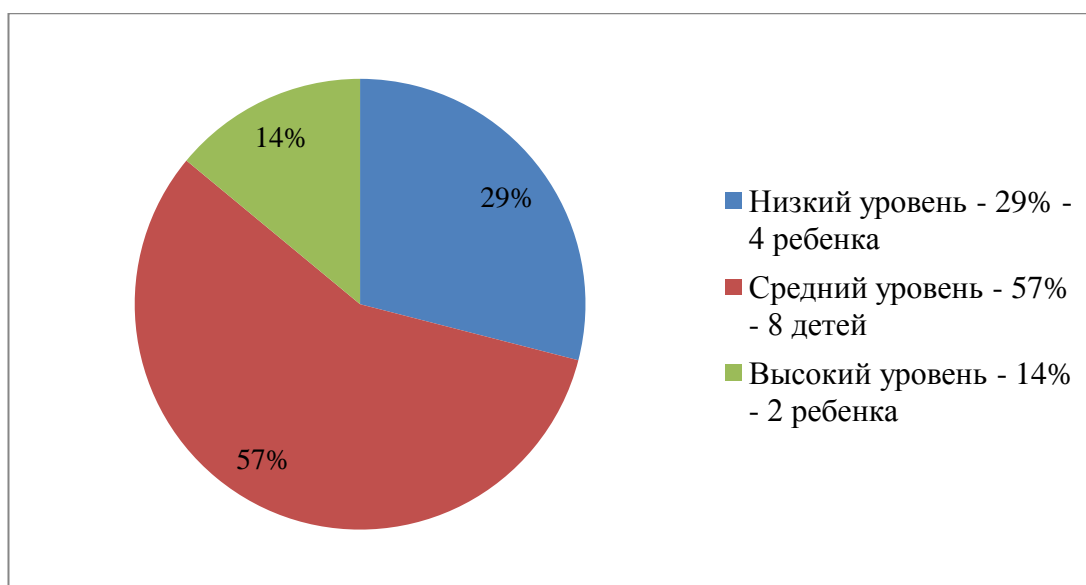


Рисунок 18 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Знакомые предметы»

И только один Ярослав Д., который составил 7%, продемонстрировал высокий уровень. Мальчик с легкостью справился с заданием без помощи взрослого, он сразу называл предметы и показывал, как с ними следует обращаться.

В контрольной группе на низком уровне оказались четверо детей, которые составляют 29% от группы - это Ваня А., Илья Б., Аня Д. и Юра Т.

Восемь детей, которые составили 57% от группы, продемонстрировали средний уровень: Глеб Н., Влад Н., Рома Г., Даша Б., Юлия Ц., Ярослав Г., Егор Ш. и Федя Ш.

И только двое детей, которые составили 14% – продемонстрировали высокий уровень - это Ярослав Б. и Леша Н.

Диагностическая методика 4 «Последовательные события» (модификация методики О.В. Дыбиной).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о прошлом, настоящем и будущем предмета.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 19.

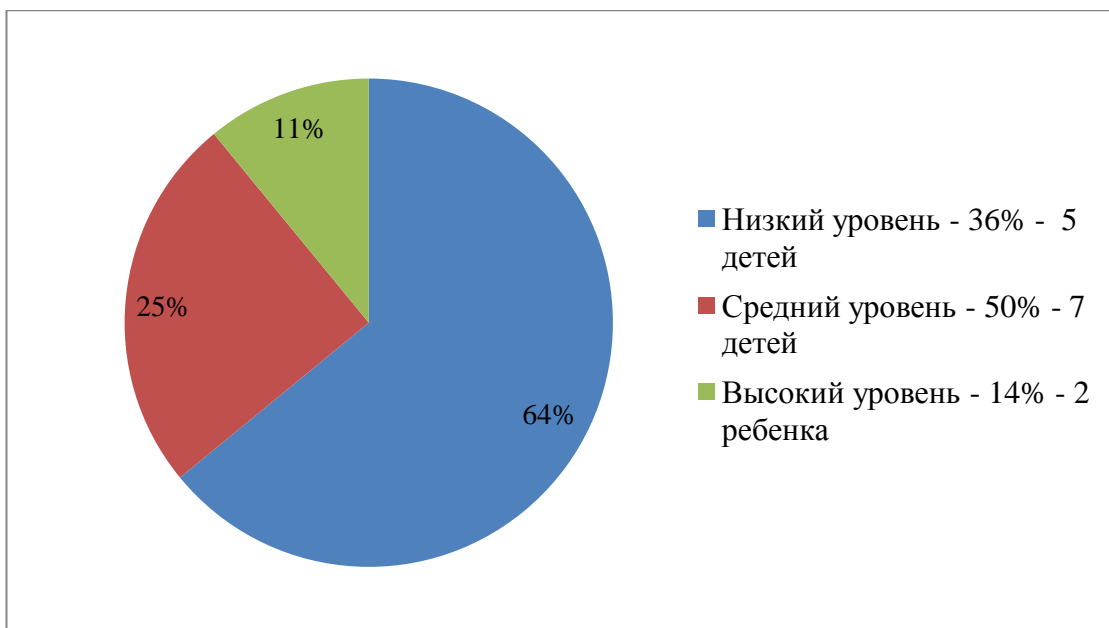


Рисунок 19 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Последовательные события»

Результат контрольной группы представлен на рисунке 20.

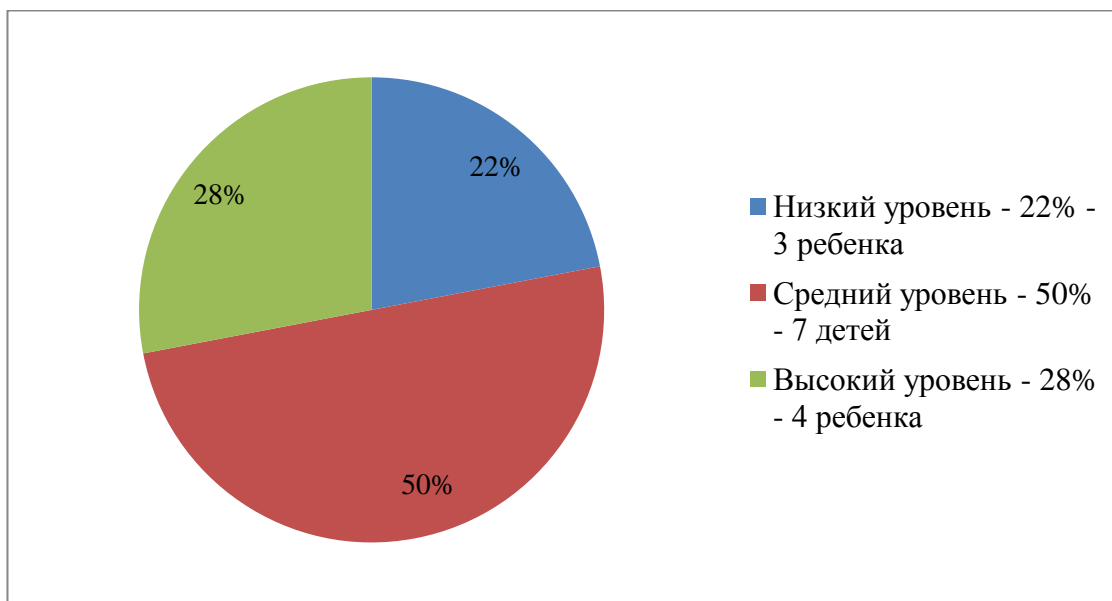


Рисунок 20 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Последовательные события»

В экспериментальной группе низкий уровень наблюдался у пяти детей, которые составили 36% от группы - это Клим В., Арина П., Леша В., Кирилл А. и Даша Ш.

Семь детей, которые составили 50%, то есть большая половина группы, продемонстрировали средний уровень: Максим Д., Савелий Ф., Ярослав Ч., Костя С., Миша М., Настя Б. и Марк Д.

Пять детей, которые составили 36% – продемонстрировали высокий уровень: Ярослав Д., Мансур П., Ярослав Ч., Костя С., Настя Б.

В контрольной группе на низком уровне оказался один ребенок, который составил 7% от группы - это Ваня А.

Семь детей, которые составили 50% от группы, продемонстрировали средний уровень: Рома Г., Юра Т., Даша Б., Юля Ц., Ярослав Г., Егор Ш. и Илья Б. Эти дети смогли самостоятельно назвать не все профессии, которые были изображены на карточках, также они выбирали предмет, характерный для соответствующей профессии с помощью взрослого.

Два ребенка, которые составили 14% – продемонстрировали высокий уровень: Ярослав Б., Мансур П.

Диагностическая методика 5 «Назови, где можно использовать предметы?» (автор: О.В. Дыбина).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о функции предметов.

Результат экспериментальной группы представлен на рисунке 21.



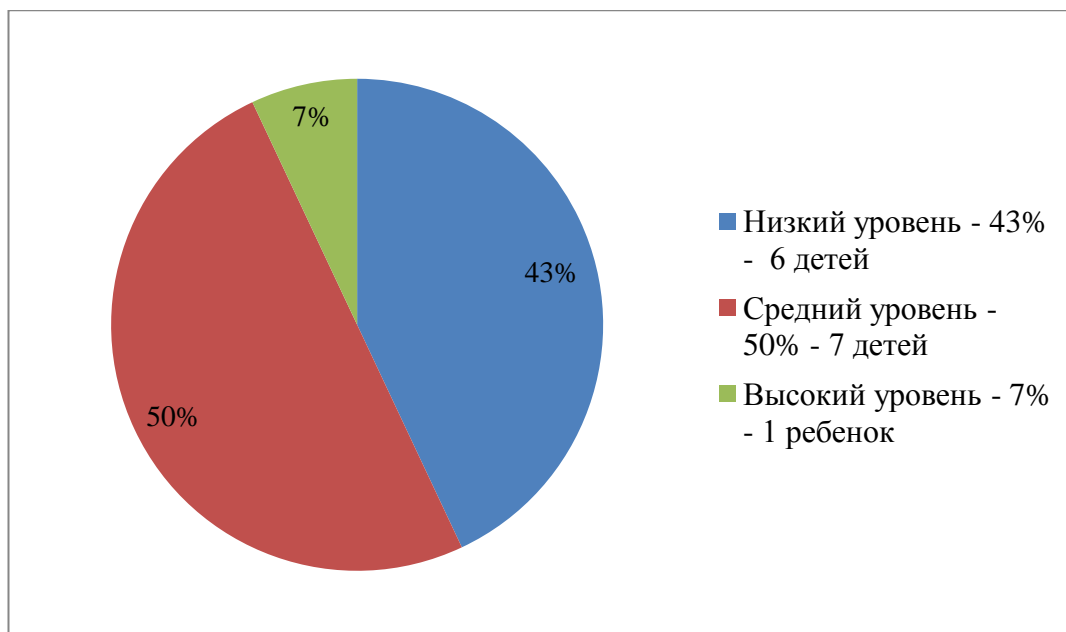


Рисунок 21 - Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике «Назови, где можно использовать предметы?»

Результат контрольной группы представлен на рисунке 22.

В экспериментальной группе низкий уровень наблюдался у Клина В., Арины П., Леши В., Кирилла А., Марка Д. и Даши Ш., которые составили 43% от группы. В данной методике дети не смогли выбрать предмет, характерный для соответствующих профессий на картинках, также они не назвали профессии без помощи взрослого.

Семь детей, которые составили 50% от группы, продемонстрировали средний уровень: Максим Д., Мансур П., Савелий Ф., Ярослав Ч., Костя С., Миша М. и Настя Б.

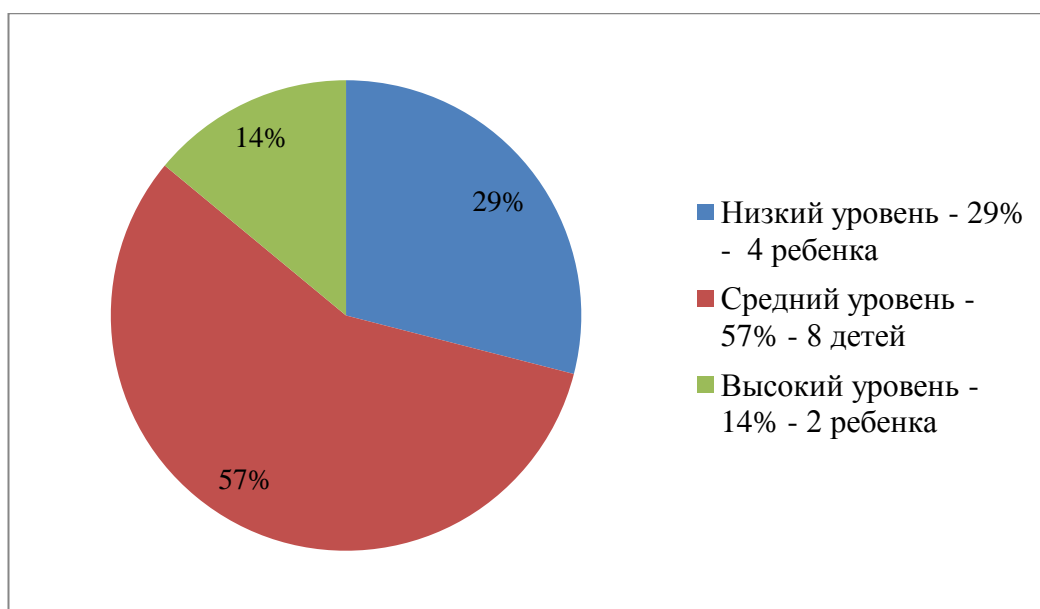


Рисунок 22 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике «Назови, где можно использовать предметы?»

Только один Ярослав Д., который составил 7%, он продемонстрировал высокий уровень. Он правильно называл все профессии, изображенные на картинках, и выбирал предметы, характерные для соответствующих профессий без помощи взрослого.

В контрольной группе на низком уровне оказались четверо детей, которые составляют 29% от группы – это Ваня А., Илья Б., Аня Д. и Юра Т.

Восемь детей, которые составили 57% от группы, продемонстрировали средний уровень: Глеб Н., Влад Н., Рома Г., Даша Б., Юлия Ц., Ярослав Г., Егор Ш. и Федя Ш. Эти дети смогли самостоятельно назвать не все профессии, которые были изображены на карточках, также они выбирали предмет, характерный для соответствующей профессии с помощью взрослого.

Только двое детей, которые составили 14% – продемонстрировали высокий уровень - это Ярослав Б. и Леша Н.

Результат экспериментальной группы по всем диагностическим методикам представлен на рисунке 23.

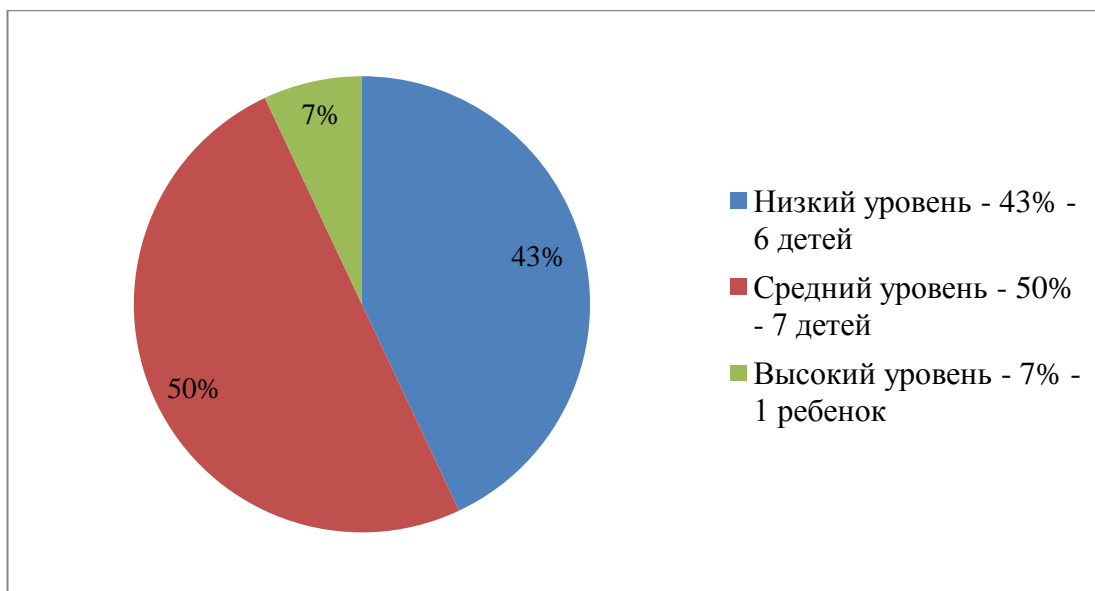


Рисунок 23 – Результат исследования уровня представлений о предметном мире у детей экспериментальной группы

Результат контрольной группы по всем диагностическим методикам представлен на рисунке 24.

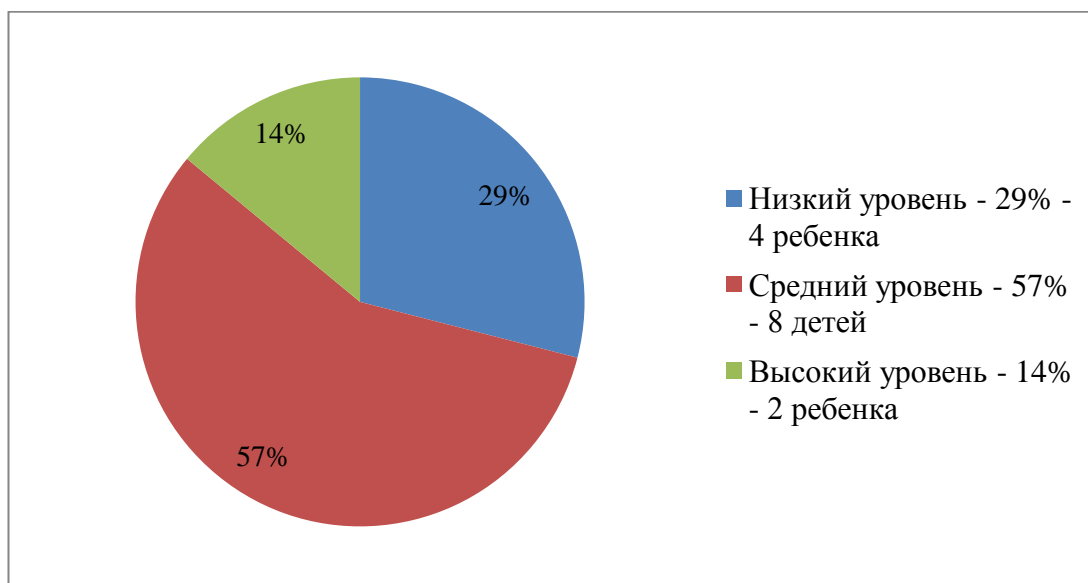


Рисунок 24 – Результат исследования уровня представлений о предметном мире у детей контрольной группы

В экспериментальной группе показатель низкого уровня представлений о предметном мире снизился на 15%.

Показатель среднего уровня представлений о предметном мире повысился на 22%. Эти дети все еще не различали назначение и функции предметов, не называли предметы, также не различали их признаки без помощи взрослого.

Показатель высокого уровня уменьшился на 7%. Дети показывали высокие результаты по многим диагностическим методикам. Они правильно называли предметы, различали их признаки, умели действовать с предметами и делать выводы на основе действий с предметами, проявляли желание преобразовать предмет без подсказки взрослого.

В контрольной группе показатель низкого уровня повысился на 6%. Средний уровень на 7%. Показатель высокого уровня возрос на 14%.

Итак, наблюдаемая динамика сформированности представлений о предметном мире у детей экспериментальной группы оказалась значительно выше динамики контрольной группы. Из чего можно сделать вывод об эффективности применения рабочей тетради для формирования представлений о предметном мире детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Упражнения в рабочей тетради вызывали у детей интерес, также они способствовали лучшему запоминанию различных предметов.

## Заключение

На основании проведенной исследовательской работы можно сделать ряд выводов.

Предметный мир для ребенка играет огромную роль в его развитии. В повседневной жизни взрослый человек не часто акцентирует внимание на предметном мире, в отличие от ребенка. Понимание, познание предметного мира у ребенка происходит благодаря экспериментированию.

Одним из эффективных видов методического обеспечения образовательного процесса является рабочая тетрадь. Рабочая тетрадь – это учебное пособие, имеющее особый дидактический аппарат, способствующий индивидуальной работе дошкольника.

Процесс ознакомления детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи с предметным миром, является одной из важных частей образования дошкольника и представляет собой единую педагогическую систему, которая может успешно функционировать и развиваться при определенных условиях.

Исследование уровня сформированности представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи показало, что в экспериментальной группе преобладает средний уровень. В контрольной группе также преобладал средний уровень. На основе полученных данных был сделан вывод о необходимости проведения целенаправленной работы по формированию представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством рабочей тетради.

Мы предположили, что формирование представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством рабочей тетради будет возможным, если:

- отобраны и разработаны задания для рабочей тетради, направленные на формирование представлений о предметном мире;
- включена рабочая тетрадь в совместную деятельность в режимных моментах.

В экспериментальной группе показатель низкого уровня представлений о предметном мире снизился на 15%. Показатель среднего уровня представлений о предметном мире снизился на 14%. Эти дети все еще не различали назначение и функции предметов, не называли предметы, также не различали их признаки без помощи взрослого. Показатель высокого уровня увеличился на 50%. Дети показывали высокие результаты по многим диагностическим методикам. Они правильно называли предметы, различали их признаки, умели действовать с предметами и делать выводы на основе действий с предметами, проявляли желание преобразовать предмет без подсказки взрослого.

В контрольной группе показатель низкого уровня снизился на 21%. Среднего уровня на 7%. Показатель высокого уровня возрос на 15%.

Более высокая динамика сформированности представлений о предметном мире у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в экспериментальной группе позволила сделать вывод об эффективности проведенной работы, что подтверждает выдвинутую гипотезу.

## Список используемой литературы

1. Аркин Е. А. Ребенок в дошкольные годы. СПб. : Детство-Пресс, 2008. 144 с.
2. Беликова В. А. Образование. Деятельность. Личность. М. : Академия Естествознания, 2010. 310 с.
3. Белинова Н. В. Нетрадиционные формы взаимодействия с семьей педагога дошкольного образования // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии. 2014. 18-24 с.
4. Борисова Н. В. Новые педагогические технологии. Тверь : Медиа-АРТ, 1998. С. 133-164.
5. Венгер Л. А. Переход от дошкольного к младшему школьному возрасту : Особенности психического развития детей 6-7 летнего возраста. М. : Педагогика, 1988. 135 с.
6. Волкова Г. А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи. СПб. : Детство-Пресс, 2008. 144 с.
7. Дыбина О. В. Формирование у старших дошкольников отношения к творческому началу в личности взрослого человека. Тольятти. : ТФСГПУ, 1994. 24с.
8. Егорова Т. В. Словарь иностранных слов современного русского языка. М. : Аделант, 2014. 800 с.
9. 9. Калягин В. А. Логопсихология. М. : Издательский центр «Академия», 2008. С. 132-147.
10. Калягин В. А., Овчинникова Т. С. Энциклопедия методов психолого-педагогической диагностики лиц с нарушениями речи : пособие для студ. СПб. : КАРО, 2004. 432 с.
11. Карпенко Л. А. Краткий психологический словарь. Ростов н/Д. : Феникс, 1998. 112 с.
12. Каше Г. А. Подготовка к школе детей с недостатками речи. М. : «Просвещение», 1985. С. 73-85.

13. Левина Р. Е. Основы теории и практики логопедии. М. : Просвещение, 1968. 367 с.
14. Леонтьев А. Н. Избранные психологические произведения. М. : Педагогика, 2002. 286 с.
15. Маклаков А. Г. Общая психология : учебник для вузов. СПб. : Питер, 2005. 583 с.
16. Мещрякова Б. Г. Большой психологический словарь. СПб. : Прайм Еврознак, 2007. 672 с.
17. Мухина В. С. Детская психология. М. : Просвещение, 1985. 315 с.
18. Селиверстов В. И. Понятийно-терминологический словарь логопеда. М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 1997. 321 с.
19. Слесарева О. А. Взаимодействие учителя логопеда и родителей в процессе коррекционной работы с детьми с ОВЗ. М. Гном и Д., 2017.
20. Филичева Т. Б. Дети с общим недоразвитием речи. Воспитание и обучение. М. : Гном и Д, 2000. 128 с.
21. Филичева Т. Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста. М. : 2000. 314 с.
22. Чиркина Г. В. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада. М. : Альфа, 1993. 103 с.
23. Чумичева Р. М. Взаимодействие искусств в формировании личности старшего дошкольника. М. : 1995. 271 с.
24. Чумичева Р. М. Ребенок в мире культуры. Ставрополь. : 1998. 558 с.
25. Шатова А. Д. Трудовые поручения как средство формирования положительного отношения к труду у детей старшего дошкольного возраста. М. : 1974. 23 с.
26. Шатова, А. Д. Влияние общения ребенка со взрослым на эффективность обучения дошкольников. М., 1977. 22 с.



## Приложение А

### Результаты констатирующего этапа эксперимента

Таблица А.1 - Количественные результаты экспериментальной и контрольной группы на констатирующем этапе

Имя Ф., ребенка	Диагностическая методика					Общий уровень
	1	2	3	4	5	
<b>Экспериментальная группа</b>						
1.Клим В.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	Низкий (5 баллов)
2.Ярослав Д.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	Высокий (15 баллов)
3.Максим Д.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
4.Мансур П.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	Высокий (15 баллов)
5.Савелий Ф.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
6.Ярослав Ч.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
7.Костя С.	НУ	ВУ	НУ	ВУ	НУ	Низкий (5 баллов)
8.Арина П.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	Низкий (5 баллов)
9.Леша В.	НУ	ВУ	НУ	НУ	НУ	Низкий (5 баллов)
10.Кирилл А.	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ	Низкий (5 баллов)
11.Миша М.	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ	Низкий (5 баллов)
12.Настя Б.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
13.Марк Д.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	Низкий (5 баллов)
14.Даша Ш.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	Низкий (5 баллов)
<b>Контрольная группа</b>						
1.Ваня А.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	Низкий (5 баллов)
2.Илья Б.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	Низкий (5 баллов)
3.Ярослав Б.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	Высокий (15 баллов)
4.Леша Н.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	Высокий (15 баллов)
5.Аня Д.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (8 баллов)
6.Глеб Н.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	Низкий (5 баллов)
7.Влад Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
8.Рома Г.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	Высокий (15 баллов)
9.Юра Т.	СУ	НУ	СУ	НУ	СУ	Средний (8 баллов)
10.Даша Б.	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	Высокий (15 баллов)
11.Юля Ц.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	Средний (9 баллов)
12.Ярослав Г.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
13.Егор Ш.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
14.Федя Ш.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)

## Приложение Б

### Результаты контрольного этапа эксперимента

Таблица Б.1 - Количественные результаты экспериментальной и контрольной группы на контрольном этапе

Имя Ф., ребенка	Диагностическая методика					Общий уровень
	1	2	3	4	5	
<b>Экспериментальная группа</b>						
1.Клим В.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	Низкий (5 баллов)
2.Ярослав Д.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	Высокий (15 баллов)
3.Максим Д.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
4.Мансур П.	СУ	ВУ	СУ	ВУ	СУ	Средний (10 баллов)
5.Савелий Ф.	СУ	ВУ	СУ	СУ	СУ	Савелий (10 баллов)
6.Ярослав Ч.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
7.Костя С.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
8.Арина П.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	Низкий (5 баллов)
9.Леша В.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	Низкий (5 баллов)
10.Кирилл А.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	Низкий (5 баллов)
11.Миша М.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
12.Настя Б.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
13.Марк Д.	НУ	СУ	НУ	СУ	НУ	Низкий (5 баллов)
14.Даша Ш.	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ	Низкий (5 баллов)
<b>Контрольная группа</b>						
1.Ваня А.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	Низкий (5 баллов)
2.Илья Б.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	Низкий (5 баллов)
3.Ярослав Б.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	Высокий (15 баллов)
4.Леша Н.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	Высокий (15 баллов)
5.Аня Д.	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
6.Глеб Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
7.Влад Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
8.Рома Г.	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	Высокий (14 баллов)
9.Юра Т.	НУ	НУ	СУ	НУ	СУ	Средний (8 баллов)
10.Даша Б.	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	Высокий (14 баллов)
11.Юля Ц.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
12.Ярослав Г.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
13.Егор Ш.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	Средний (10 баллов)
14.Федя Ш.	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ	Средний (9 баллов)

## Приложение В

### Содержание рабочей тетради

Упражнения на представления о признаках предмета  
«Сгруппируй» (обведи овалами разных цветов в рабочей тетради) предметы,  
имеющие общий признак. Сколько групп у тебя получилось?



«Найди по признаку» (укажи в рабочей тетради стрелочками описание  
предмета)



## Продолжение Приложения В

Упражнения на представления о свойствах предмета  
«Твердый - мягкий». Определи и отметь на рисунке, кто сидит на твердом, а  
кто на мягком



«Толстый - тонкий». Определи и отметь на рисунке книга какого цвета толще  
(черного или сиреневого?)

