

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»  
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности  
\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль))

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему «Несостоятельность (банкротство) предпринимателей»

Студент

А.А. Якупова

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Научный  
руководитель

кандидат педагогических наук, доцент, О.А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения о несостоятельности (банкротстве) .....	10
1.1 История развития несостоятельности (банкротства) в российском праве .....	10
1.2 Сравнительный анализ правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя по Российскому и Французскому законодательству.....	21
Глава 2. Возбуждение процедуры несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей.....	33
2.1 Критерии несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей.....	33
2.2 Порядок возбуждения дела о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя.....	39
Глава 3. Процедуры несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей.....	51
3.1 Реструктуризация долгов индивидуального предпринимателя.....	51
3.2 Реализация имущества индивидуального предпринимателя .....	61
3.3 Мировое соглашение .....	65
Заключение .....	72
Список используемой литературы и используемых источников.....	77
Приложения .....	84
Приложение А .....	84
Приложение Б.....	85
Приложение В .....	86

## Введение

Актуальность исследования. Институт банкротства сравнительно недавний вид правового регулирования предпринимательских отношений для Российской Федерации. Проблема банкротства индивидуального предпринимателя в России стала очень актуальна в наше время. На сегодняшний день, в условиях нестабильной экономики, финансовых кризисов, повышенных налогов, минимального размера обязательных страховых взносов, повышение МРОТ и других неблагоприятных условий малому и среднему бизнесу становится все труднее не только развиваться, но и выдержать конкуренцию.

Центральное место в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) занимает Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [29]. В нашей стране это уже третий закон за последние 18 лет. Кроме того, в систему законодательства, регулирующего данную сферу, входил Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. N 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». Который был отменен, в связи с введением в действие Закона о банкротстве финансовых организаций (кредитных, страховых, профессиональных участников рынка ценных бумаг).

По данным «Глобального мониторинга предпринимательства» новоиспеченные бизнесмены не выдерживают конкуренцию и закрываются в процентном соотношении: в возрасте до 3х лет - 70%, 5 лет - 50%, 10 лет - 20% [5]. Как можно увидеть из ранее представленной информации, число разорившихся предпринимателей только растет. Стоит справедливо отметить и тот факт, что многие юридические лица закрываются спустя 3 года, дабы избежать налоговых проверок. Одновременно с ростом числа банкротов-предпринимателей увеличивается и число не поступивших платежей в бюджет, задолженностей по обязательствам перед кредиторами.

Наибольшее количество правонарушений усматривается в области финансовой деятельности организаций. Исследователи отмечают, что «наиболее часто с заявлениями о признании должников банкротами обращаются налоговые органы. Данная ситуация складывается главным образом из-за того, что предприниматели, обязанные заявить о своей несостоятельности, не делают этого, а кредиторы, в свою очередь, не могут получить информацию о платежеспособности своих должников» [40, С. 7].

В отечественном законодательстве о банкротстве отсутствует выраженная направленность на защиту лишь одной стороны, присущая правовым системам многих зарубежных стран. Например, для США и Франции характерен уклон в сторону защиты интересов должника («продолжниковская» система): невозможность получить с должника деньги вне процедур банкротства, избежание предпочтительных, обманных и других передач имущества кредиторам, право должника отказаться от выполнения обязательств по договорам в будущем и от выполнения договоров об аренде. По законодательству Германии, Италии и некоторых других стран явный крен делается в сторону защиты прав кредиторов («прокредиторская» система).

Российское законодательство о банкротстве является в целом нейтральным, поскольку нормы, направленные на защиту интересов кредиторов, дополняются нормами, направленными на защиту интересов должника. Допустим, интересам кредиторов соответствует возможность продажи всего имущества должника - юридического лица без его согласия для удовлетворения требований кредиторов. В то же время при определении задолженности не учитываются подлежащие уплате штрафные санкции (проценты, штрафы, пени), действует запрет на предъявление к должнику иных требований в процессе осуществления процедур банкротства.

Эффективным механизмом защиты интересов должника в рамках процедуры внешнего управления является также мораторий на удовлетворение требований кредиторов.

Несостоятельность (банкротство) - это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Важно понимать, что само по себе банкротство - это не просто установление определенного фактического состояния должника, это не только основание принудительной ликвидации компании или прекращения деятельности индивидуального предпринимателя в гражданско-правовом смысле. Банкротство - это довольно длительный судебный процесс, который направлен в первую очередь на спасение предприятия, оказавшегося в тяжелой финансовой ситуации, а не на распродажу его имущества.

Федеральный закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ был принят достаточно давно, однако он не теряет своей актуальности в связи с своевременными поправками, наиболее существенными стали поправки, вступившие в силу 01.01.2018г., в соответствии с которыми подверглись ряду изменений общие положения Закона о банкротстве [30]. Е. В. Махно справедливо отмечает: «Принятие вышеупомянутого нормативного правового акта было вызвано главной проблемой российской экономики - кризисом неплатежей, споров с кредиторами. Планировалось, что с помощью процедуры банкротства кредиторы сумеют вернуть свои деньги, взыскав их с недобросовестных должников» [21, С.116]. Параллельно с этим экономика освободится от организаций с низким уровнем платежеспособности, имущество которых перейдет к более сильным участникам рынка.

Ранее действующий закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998г. №6-ФЗ [28] не смог полностью устранить пробелов своевременного исполнения денежных обязательств, а также не сумел обеспечить перехода активов организаций к наиболее бережливым предпринимателям. Как показывала практика, новоиспеченный собственник показывал себя ничем не лучше, а иногда и хуже предыдущего [22]. Между тем, быстро стало известно, что Закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998г. №6-ФЗ существенно снизил издержки на приобретение различных хозяйственных

активов. Появилась новая разновидность мошенничества – «липовые» банкротства. Под ударом оказался один из главных принципов эффективного развития рыночной экономики - гарантия неприкосновенности имущества.

При изучении и разборе правоприменительной практики можно увидеть необходимость в более тщательной проработке и применении нового Закона о несостоятельности (банкротстве) в правовую систему России. Несостоятельность представляет собой не правовую, а коммерческую проблему, но коммерческую проблему, которую надо решать в правовых рамках.

Основной задачей предпринимательской деятельности является получение материальной выгоды. Предпринимательство должно быть основным видом деятельности, которой предприниматель занимается постоянно, а не от случая к случаю, и которая составляет основной источник личного дохода. Из этого следует, что предприниматель подвержен коммерческим рискам, а также возможной личной имущественной ответственности.

Коммерческий риск предпринимателя и его имущественная ответственность переплетаются между собой, и предполагают полную имущественную ответственность, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданско-процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание. В современном обществе индивидуальное предпринимательство является самой популярной и востребованной организационно-правовой формой в наше время, в связи с чем, данная тема представляет интерес и является актуальной и значимой.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей. Предметом является механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей.

Целью исследования является комплексный анализ механизма правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей. Для реализации данной цели необходимо:

1. Изучить историю развития и понятие несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей в российском праве;
2. Провести сравнительный анализ правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя по Российскому и Французскому законодательству;
3. Установить и изучить критерии несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей;
4. Рассмотреть порядок возбуждения дела о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя;
5. Изучить процедуры несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей (реструктуризация долгов индивидуального предпринимателя, реализация имущества индивидуального предпринимателя и мировое соглашение).

Методы исследования. В процессе проведения диссертационного исследования применялся в первую очередь диалектический метод как общенаучный способ познания действительности, а также логический, исторический, функциональный и системный методы научного познания по исследуемой теме. Также в процессе диссертационного исследования применялись и специальные методы, такие как формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-правовой, и другие методы научного познания.

Теоретическую основу исследования составляют исследования специалистов в области предпринимательского права, а также отраслевых юридических наук: В.Т. Батычко, В.Ф. Попондопуло, Г.Ф. Шершеневича, А.С. Ермоленко, Е.А. Муниной, М.В. Телюкиной и других ученых.

Научная новизна состоит в том, что в результате исследования был комплексно изучен и проанализирован механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей. Научная новизна проявляется также в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Институт несостоятельности (банкротства) индивидуальных

предпринимателей очень важен для российского правопорядка. Механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей в российском правопорядке крайне нестабилен. Нестабильность механизма правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей крайне негативно влияет на правоприменительную практику.

2. Необходимо разработать методические рекомендации, позволяющие уполномоченным органом оценивать необходимость и целесообразность возбуждения процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей.

3. Считаем целесообразным добавить в пункт 1 статьи 213.6. абзац 5 следующего содержания: о признании обоснованным указанного заявления, признания гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина, в случаях, предусмотренных Федеральным законом.

4. Законодателю следует более детально проработать стадию возбуждения несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей, предусмотрев, в частности, на этой стадии возможность признания гражданина банкротом и введения процедуры реализации имущества гражданина.

Апробация и внедрение результатов работы велись в течение всего исследования. На основе полученного материала была написана и опубликована статья - Якупова, А. Несостоятельность (банкротство) предпринимателей. – Текст электронный / А. Якупова // Школа науки. - № 10 (10). – 2018. – С. 45-46.

Результаты исследования также докладывались на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права и правоприменения», 21-22 ноября 2019 года, по адресу: Самарская область, г. Тольятти, ул. Ушакова, д. 57, корпус Э (в здании Института права ТГУ).

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников (пятьдесят два



источника) и приложений. Основной текст работы изложен на восьмидесяти шести страницах.

## **Глава 1. Общие положения о несостоятельности (банкротстве)**

### **1.1 История развития несостоятельности (банкротства) в российском праве**

На сегодняшний день институт банкротства достаточно развит по сравнению с предыдущими годами его существования. Между тем законодательство, регулирующее механизм банкротства, появилось не сразу. Процесс формирования института банкротства длится уже много сотен лет. Современный институт несостоятельности в России основан на опыте, полученном на протяжении восемнадцатого и девятнадцатого столетий. Законодательство о банкротстве в Российском праве в процессе своего становления прошло через определенную череду периодов, таких как дореволюционный, советский, современный, которые, в свою очередь, обусловлены особенностями развития российского общества.

В дореволюционный период институт банкротства называли конкурсным процессом, этот процесс считался значимым в торговом деле. В это время тезисы «несостоятельность» и «конкурсное право» воспринимались как взаимозаменяемые. Однако в научных исследованиях не существовало единого мнения на этот счет.

В частности, В. Ф. Попондопуло отмечает: «Конкурсное право – это совокупность норм частного права, регулирующих отношения неплатежеспособного должника и его кредиторов по поводу соразмерного удовлетворения требований последних за счет имущества должника в очередности, предусмотренной Законом о банкротстве.

С момента приобретения должником статуса должника в деле о банкротстве эти отношения приобретают характер конкурсного правоотношения, являющегося материальным частным правоотношением. К таким отношениям, даже если они возникли из нарушения обязанности по

уплате обязательных платежей (административной обязанности), применяются специальные нормы гражданского права, содержащиеся в Законе о банкротстве (ст. 25 и 65 ГК РФ). Данное определение понятия конкурсного права имеет определенные границы. Прежде всего, понятием конкурсного права следует обозначать только институт частного права. На это необходимо обратить внимание, так как нередко термин «конкурсное право» используется не только для обозначения института частного права, но и более широко, когда он охватывает также другие отношения, в частности, процессуальные отношения, возникающие между судом и лицами, участвующими в деле о банкротстве (должником, кредиторами, арбитражными управляющими и др.), и являющиеся предметом конкурсного процесса» [37, С.157].

В научной юридической литературе можно встретить и иные точки зрения. Например, В. В. Залесский пишет: «Своеобразие института несостоятельности заключается в его комплексности, которая проявляется в объединении норм материального и процессуального права» [14, с.104]. Указанная точка зрения, основанная на комплексном подходе, поддерживается большинством ученых.

Институт несостоятельности (банкротства) развивался несколько столетий. Сравнивая историю становления и развития института несостоятельности (банкротства) в России и историю становления и развития института несостоятельности (банкротства) зарубежных стран, можно увидеть, что история становления и развития института несостоятельности (банкротства) зарубежных стран имеет более глубокие исторические корни.

Впервые российский законодатель предпринял попытки регламентировать банкротства достаточно давно. О. А. Баранец отмечает: «Развитие механизма несостоятельности в нашей стране сегодня основывается на той базе, которая была заложена в России в основном на протяжении XVIII и XIX столетий. Российское законодательство о несостоятельности в своем развитии прошло ряд этапов, которые имеют свои особенности, определяемые характером развития российского общества: дореволюционный, советский, современный» [3].

В целях систематизации накопившихся норм в различных отраслях права Русского государства, в 1497 году Иваном III был издан сборник норм, именованный «Судебник», в нем содержалось постановление, в котором говорилось о том, что должник мог быть выдан кредитору «головой на продажу» [23], что так же указывает на то, что в 1497 году были также предприняты попытки урегулировать вопрос несостоятельности.

Русский историк К.Д. Кавелин в своих суждениях полагал, что под выражением «выдачу головой» встречающееся в «Судебнике» подразумевался, метод возмещения кредитору понесенных им убытков, вызванных действиями или бездействием должника, в случаях, когда должник уклонялся от добровольного возмещения или не имел возможности для возмещения понесенных убытков кредитору. В таких случаях кредитор имел право мстить за невыполнение обязательств, а в некоторых случаях даже позволялось взять должника в рабство [14, С. 127]. Полагали, что издание такого рода положения предотвратит наступление банкротства.

Подход к рассмотрению дел о банкротстве, описанный в Русской Правде, можно встретить и в более современном законодательстве, что вполне объяснимо, так как при написании более поздних нормативно-правовых актов за основу, помимо прочих, брался именно сборник Русской Правды. О. А. Баранец пишет: «При написании новых законов изменениям подвергались в основном лишь доминирующие значения, усложнялось и расширялось само нормативно-правовое регулирование. Виктор Эммануилович Брежнев, полагал, что Российское Соборное Уложение 1649 года в основе своей дублирует то, что было установлено за 400 лет до этого Русской Правдой» [3].

В связи с этим в период допетровской эпохи не нашло свое отражение законодательство, содержащее в себе полное и всестороннее регулирование экономических отношений. Вследствие чего, принципы конкурсного процесса не носят системный характер закрепления их на законодательном уровне.

Всё это привело к тому, что к концу 18-19 веков из-за отсутствия единого нормативно-правового акта, который бы регулировал процесс банкротства,

начал появляться ряд нерешённых вопросов, связанных с делами несостоятельности, которые носили крупный экономический характер. В это не простое время российский юрист, ординарный профессор А.Х. Гольмстен акцентировал внимание на развитие российского конкурсного права по трем направлениям: иностранное, национально-самобытное и канцелярско-кодификационное [7, С.8].

О. А. Баранец отмечает: «Идея применения иностранных законов заключалась в том, чтобы интегрировать опыт регулирования процесса банкротства иностранных государств, в российское законодательство. Однако при этом никто не учел, особенности развития института банкротства иностранных государств, где законодательство о банкротстве развивалось исключительно в крупных городах или в местностях, где оборот торговли достигал высокого уровня развития» [3]. Объясняется такое явление тем, что на указанных территориях возникает высокая вероятность образования иностранных кредиторов, тогда как применение иностранного законодательства в отдаленных местностях затруднительно, также не представляется возможным применение этого законодательства в ситуациях, когда одновременно должник и кредитор оказывались гражданами стороннего государства.

Следующим периодом в становлении российского конкурсного права стал – национально-самобытный период. Указанное направление регулировалось Купеческим уставом 1727 года и Указом 1736 года [13]. Однако оно не оправдало должных ожиданий и просуществовало относительно недолго. Это направление предполагало закупничество. Кредитору передавали должника с целью отработки у первого долга до полной его отдачи. М. Дмитриев называл такое положение переданного должника – холопством [9]. К тому же, закупничество не подпадало под понятие конкурсного производства.

Пробелы в законе подтолкнули законодателя к пересмотру многих нормативно-правовых актов, что положило начало развитию нового направления в российском конкурсном праве.

Новое направление в развитии конкурсного права получило свое название, как канцелярско-кодификационное направление. О. А. Баранец пишет: «Принципиальным отличием данного направления от предыдущих, является то, что оно построено исключительно на издании конкурсных уставов. За основу регулирования конкурсных отношений брали Уставы, написаны еще в дореволюционной России. Модернизация законодательства по вопросу несостоятельности длилась до самой Октябрьской революции» [3]. Правовой акт, который был предложен Тур Н.А., вызывает у многих правоведов неподдельный интерес и по сей день, но к глубокому сожалению он так и не был принят [45].

Дореволюционный этап, длившийся до 1917 года, принято считать самым длинным этапом в истории развития российского законодательства в делах о банкротстве. Российская система законодательства о несостоятельности 19 века зарекомендовало себя как сложное, тяжелое для восприятия законодательство. Большая часть нормативно-правовых актов была написана так сложно, что даже многие квалифицированные юристы не могли разобраться в сути той или иной нормы закона [46]. Но, несмотря на это, дореволюционное законодательство о банкротстве и в настоящее время отвечает требованиям современного общества и российской экономики, а исследования некоторых ученых-юристов той поры и по сей день считаются примером объективного и всеобъемлющего изучения данного вопроса [11].

После всех вышеупомянутых периодов последовал самый скоротечный - советский. Этот период, просуществовал еще, какое-то время по окончании революции и прекратил свое существование с 1930 года. С этого времени регулирование правоотношений должник – кредитор прекратилось. Советская власть не принимала институт банкротства, полагая, что он неприемлем для советской экономики. Это привело к тому, что институт несостоятельности долгое время находился в застое и не развивался.

В начале 90-х годов, когда торгово-рыночные отношения в России только начали зарождаться, российское законодательство ощутило острую нехватку нормативно-правового акта, регулирующего бы эти отношения.

На фоне происходящих событий, обрел свое начало следующий этап в развитии законодательства о банкротстве – современный. Датой его начала принято считать дату опубликования первого по-настоящему содержательного нормативно-правового акта о несостоятельности (банкротстве). Четырнадцатого июня одна тысяча девятьсот девяносто второго года был опубликован Указ Президента РФ «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур» [25].

О. А. Баранец пишет: «При разработке вышеупомянутого Указа ставились задачи не только по достижению урегулирования рыночных отношений в правовом русле, но также и обеспечение поддержки государственных предприятий, находящихся на пороге банкротства. Кроме прочего, преследовались цели по защите прав и законных интересов кредиторов, должников и государства. Но, к сожалению, данный Указ не оправдал возложенных на него ожиданий и не обрел широкого признания и адаптации его к жизненным ситуациям горожан, по причине того, что содержал в себе много ошибок и разночтений с другими нормами права. Кроме того, упомянутый Указ предполагал ограниченный срок своего действия, который обуславливался принятием Закона о банкротстве, о котором упоминалось в ст.30 Указа» [3].

19.11.1992 года Верховным Советом РСФСР был принят Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» [27]. Принятый закон оказался весьма кстати и смог, наконец, осуществить то, что другим нормативно-правовым актам до этого времени не удавалось. Применение норм данного закона на практике оказалось эффективным в решении многих вопросов, что позволило в должной мере осуществить регулирование правоотношений в сфере банкротства. Эти обстоятельства не

могли остаться не замеченными деятелями науки, они вызвали у них немалый интерес, и дали пищу для размышлений.

Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19.11.1992г. сыграл важную роль в становлении регулирования отношений в сфере банкротства. За долгое время существования российского права впервые в современной России институт банкротства начал свое полноценное развитие, арбитражные управляющие, наконец-то, приобрели необходимые навыки управления неплатежеспособными предприятиями, накопленный опыт применения нового законодательства в сфере регулирования несостоятельности (банкротства) помог найти эффективные решения многих проблем, также в этот период был получен обширный опыт судебной практики.

По истечению некоторого времени, в Законе 1992 года начали проявляться недоработки некоторых норм, что привело к существенному росту должников, признанных несостоятельными. Стало очевидным, что Закон 1992 года требует пересмотра.

За этим последовало принятие 08.01.1998 года Государственной Думой Федерального собрания РФ Федерального закона РФ № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон 1998 года) [28]. Это стало толчком для формирования новой законодательной базы в отношении банкротства, но уже с современным концептуальным подходом. При разработке уже новой законодательной базы для банкротства, учитывались и иные виды отраслевого хозяйства Российской Федерации, которые были также подвержены риску банкротства, но которым, в силу их вида деятельности, необходимо особое рассмотрение дел о банкротстве. Такими законодательными актами стали - Федеральный закон № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и Федеральный закон № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса».

Современные деятели науки дали положительную оценку Закону 1998 года. Степанов А. отмечал, что: «с позиции юридической техники новый



российский закон «О несостоятельности (банкротстве)» является одним из лучших среди всех исследуемых» [42, С. 162]. Орлов А.В. пишет: «Закон принят с расчетом на десятилетия и призван способствовать стимулированию платежеспособности и оздоровлению нашей экономики» [36, С. 2]. Что не удивительно, ведь Закон 1998 года был составлен с учетом предыдущего опыта и при его разработке были учтены все недостатки и пробелы, имеющиеся у предыдущих нормативно-правовых актов.

По сравнению с предыдущими законами о несостоятельности, данный закон был написан с учетом норм Гражданского кодекса РФ [8], действовавшего на тот момент. Это позволило новому закону адаптироваться к высоким требованиям, которые задавала быстро развивающаяся Российская экономика.

Если провести анализ применения закона о банкротстве 1998 года, то можно заметить положительную динамику в регулировании этого сектора экономики. Данный закон, единственный из всех существовавших до него нормативно-правовых актов, который сумел создать структурированный и эффективный институт банкротства, отвечающий всем требованиям современной рыночной экономики России.

С применением данного закона, в России резко увеличилось число обанкротившихся предприятий. К примеру, число признанных банкротами в 1999 году составляло 5 959 организаций, что в два раза больше чем в предыдущем году. В последующие годы динамика роста обанкротившихся организаций только росла.

Если рассматривать данное явление, как разгрузку Российской экономики от неплатёжеспособных организаций, то такую разгрузку можно назвать положительной. Но, стоит отметить и тот факт, что с появлением нового закона, появились и новые лазейки для недобросовестных кредиторов, которые злоупотребляли своими правами. Так, после проведенного анализа финансового состояния организаций Федеральной службой по финансовому оздоровлению и банкротству РФ было установлено, что среди 35 тысяч дел о несостоятельности

10 тысяч были сфабрикованы по заказу сторонних организаций с целью смены их учредителя.

Принимая во внимание вышеизложенное, можно сделать вывод, что Закон 1998 года не давал гарантий должнику по защите его интересов при рассмотрении дела о его банкротстве. В связи с этим, сложилась тенденция изменения основного социально значимого направления закона о банкротстве, ради которого и было принято решение о его создании. Эти обстоятельства привели к необходимости очередного реформирования законодательства о банкротстве.

Так, появился очередной нормативно-правовой акт регулирующий процесс банкротства - Федеральный закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» [29]. Основной концепцией данного закона было искоренение возникших проблем за время действия предыдущего закона. В связи с этим, при разработке нового нормативно-правового акта акцент делался на установление фактов фиктивного или преднамеренного банкротства. Кроме того, новый правовой акт исключал возможность должнику самостоятельно заявлять о своей несостоятельности, такой возможностью можно было воспользоваться лишь в некоторых случаях.

При изучении данного закона можно отметить то, что он содержит совершенно иной подход к регулированию отношений в делах о банкротстве. Кроме всего прочего, с появлением нового закона, появились и новые понятия, такие как: административный управляющий и финансовое оздоровление.

Первое представляет собой назначение Арбитражным судом уполномоченного лица из членов СРО, это лицо является ключевым в делах о несостоятельности и участвует во всех стадиях его проведения. Второе, это процесс восстановления платежеспособности должника, путем реализации его имущества и покрытие тем самым долговых обязательств перед кредиторами. А также стоит отметить, что работа саморегулируемых организаций регулируется законом. Помимо защиты интересов должника, закон также предусматривает гарантии и по защите интересов кредиторов в равной степени.

Из проведённого анализа, можно отметить, что Закон 2002 года имеет больше восстановительную направленность по сравнению с его предшественниками, которые охарактеризовали себя в период своей работы как ликвидационные.

Но, к счастью или к сожалению, время не стоит на месте, и рыночные отношения постоянно находятся в процессе своего развития, а вместе с ними требует развития и законодательная база, которая должна быть всегда адаптирована и актуальна в современном мире.

В свете этих событий в 2015 году в действующий Закон о банкротстве были внесены некоторые поправки, которые позволили упростить процедуру банкротства и сделать ее более прозрачной при этом, исключая возникновения некоторых рисков, которые присутствовали ранее.

Существенными поправками, внесенными в закон, можно назвать: увеличение суммы долга должника перед кредиторами со 100 000 рублей до 300 000 рублей; подать заявление о неплатежеспособности должника кредитор может уже с появлением первых признаков неплатежеспособности, не дожидаясь вступления в силу решения суда о взыскании задолженности; обязанность кредитных организаций своевременно предупреждать о банкротстве (за 15 рабочих дней) Единый федеральный реестр сведений, эта же обязанность возложена и на иных должников с целью своевременного назначения арбитражного управляющего, так как новые поправки лишают должника на самостоятельный выбор арбитражного управляющего.

Обновлённый закон содержит также поправки, относящиеся к продаже залогового имущества, помимо этого он определяет размер вносимых обязательных платежей.

Впоследствии, вплоть до настоящего времени, в закон было внесено множество изменений, однако большая их часть влияла не столько на процедуру, сколько на формулировку закона, уточняя его. Однако были и весомые изменения:

В 2016 году законодатель уточнил полномочие конкурсного управляющего о его праве принять в ведение имущество должник и провести инвентаризацию имущества, назвав конкретный максимальный срок - не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если иной срок не был установлен судом. Это способствовало ускорению проведения процедуры.

С 2017 года вступили поправки в ст. 24.1 Закона о банкротстве в части минимального размера страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, изменив её с трех до десяти миллионов.

Также в этом году был конкретизирован ряд важных понятий, в частности появилась законодательно установленная трактовка статуса «участник долевого строительства», а также введен пул поправок, направленных на защиту таких участников, включая корректировку сроков процедуры и её течения.

В середине 2017 изменились последствия ответственности лиц, контролирующих кредитную организацию, закрепленные в ст. 189.23: был расширен перечень должностей, которые такие лица не могут занимать, и срок, в который они не имеют права их занимать, изменился с пять до десяти лет. Изменились и последствия признания гражданина банкротом в той же части, что и контролирующих лиц кредитной организации.

В 2018 году в ст. 183.12 Закона были увеличены сроки назначения временной администрации до шести месяцев с продление еще до шести месяцев при общем времени действия временной администрации не более восемнадцати месяцев, а также объем полномочий.

В конце 2018 года в связи с повсеместным увеличением крытых парковок, которые строились в режиме долевого строительства, в Закон о банкротстве были внесены поправки в статьи, включающие право требования передачи жилых помещений, позволяющие требовать передачи нежилых помещений и машино-мест. Также изменения коснулись права получения возмещения

держателям облигаций без срока погашения, их требования удовлетворяются в последнюю очередь.

В 2019 году изменились требования к минимальному размеру компенсационного фонда, если ранее в законе содержалась цифра двадцать миллионов рублей, то теперь она была поднята до пятидесяти миллионов.

Беспрецедентным событием стало введение в Закон о банкротстве новой статьи в апреле 2020 года, заключающей положения о введении моратория на возбуждение моратория в связи с глобальным ухудшением состояния экономики в России в связи с пандемией нового вируса.

Законодательство о несостоятельности (банкротстве) весьма подвижно: законодатель достаточно часто вносит в него актуальные поправки. В частности, ввиду сложившейся сложной ситуации, связанной с распространением коронавирусной инфекции, принято 01.04.2020 российским законодателем введена новая статья, которая устанавливает мораторий на возбуждение процедур несостоятельности (банкротства).

## **1.2 Сравнительный анализ правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя по Российскому и Французскому законодательству**

Реформа законодательства о банкротстве существенно изменила механизм правового регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей. Её результатом стало введение специальных процедур и особых положений о банкротстве физических лиц, которые стали применяться не только для граждан, но и для индивидуальных предпринимателей.

Ввиду того, что банкротство физических лиц для России является новой ветвью в правовом регулировании дел о несостоятельности (банкротстве), большой интерес, в связи с этим, вызывает опыт регулирования таких отношений иностранных государств. Предлагаем к сравнению механизм

правового регулирования несостоятельности (банкротства) физических лиц в России и во Франции.

Выбор французского законодательства, регулирующего несостоятельность (банкротство) физических лиц, обусловлен тем, что для законодательства Франции (как и для нашего законодательства) характерно постепенное развитие регулирования спорных вопросов банкротства граждан и индивидуальных предпринимателей. Правовой анализ заключается в исследовании правовых возможностей неплатёжеспособных индивидуальных предпринимателей Франции и потенциала применения этих возможностей в российском законодательстве.

В связи с произошедшими изменениями в нормативно-правовых актах российского законодательства, относящихся к сфере банкротства, для индивидуального предпринимателя изменился порядок применяемых к нему процедур банкротства.

Так, с появлением в российском законодательстве возможности банкротства для физических лиц у индивидуального предпринимателя появилась обязательная для исполнения процедура по реализации его имущества, которая применяется при банкротстве всех физических лиц. А также стоит отметить, что до принятия вышеуказанных изменений индивидуальный предприниматель признавался банкротом на стадии конкурсного производства, как и любое другое юридическое лицо.

Единственный возможный способ для граждан по восстановлению своего платежеспособного статуса, законодатель предусмотрел в виде реструктуризации долга. В связи с чем у суда нет правовых оснований для признания должника банкротом без проведённой процедуры реструктуризации. Вместе с тем, суд оставляет за собой право признать должника банкротом без проведения упомянутой ранее процедуры лишь в том случае, если ни одной из сторон дела о банкротстве не представлен финансовому управляющему план реструктуризации, либо если такой план будет отклонён судом.

В российском законодательстве под реструктуризацией понимается изменение условий возврата суммы долга на более выгодные для должника. Однако на практике это происходит далеко не так, кредиторы зачастую пренебрегают правами должника и составляют договора о реструктуризации таким образом, что выгоду от этого договора получают сами кредиторы, а должнику ввиду сложившихся обстоятельств остается только согласиться выдвинутыми условиями.

По завершении всех этапов процедур реструктуризации кредиторы проводят общее собрание, которое впоследствии фиксируется протоколом общего собрания кредиторов. Протокол собрания кредиторов составляется в трех экземплярах, первый из которых направляется в арбитражный суд, второй – арбитражному управляющему не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов. Третий экземпляр протокола собрания кредиторов хранится у лица, проводившего собрание. На основании представленного протокола суд выносит решение о прекращении процедуры реструктуризации в отношении должника, либо об её отмене с одновременным признанием должника банкротом. Помимо вышеизложенного, законодатель также дает возможность обоюдного решения спора как для физических, так и для юридических лиц, путем заключения мирового соглашения между сторонами.

Если проводить параллели между французским и российским законодательством о банкротстве, можно отметить тот факт, что во французском законодательстве процесс признания банкротом более упрощен, нежели в России. Для французских предпринимателей не установлено каких-либо особых процедур банкротства, которые были бы схожи с процедурами банкротства юридических лиц.

Законодательно во Франции предусмотрено только два режима признания должника банкротом [53]. «Упрощенный» режим, при котором банкротом могут быть признаны только, те организации, численность сотрудников которых не превышает 50 человек и финансовый оборот которых за год не превышает 20

миллионов франков. Второй режим банкротства – «стандартный», при нем банкротами признаются все те организации, которые по своим характеристикам не попадают под «упрощенную» систему банкротства, как правило, это крупные «игроки» коммерческого сектора. Но, несмотря на это, суд в некоторых случаях может применить к должникам, попадающим под упрощенный режим, режим стандартный, если это будет благотворно влиять на банкротящуюся организацию [52].

Учитывая вышеизложенное, можно сказать о том, что к французским индивидуальным предпринимателям в большинстве случаев применяется упрощенная система банкротства. Из этого следует сделать вывод, что индивидуальный предприниматель во Франции относится к самостоятельной единице малого бизнеса с такими же правами и обязанностями, что и малые предприятия, при этом его статус, как физического лица, не учитывается.

Принципиальными отличиями упрощенной системы от стандартной, считается меньший срок, который составляет 4 месяца, но при этом в случае необходимости его можно продлить еще на 4 месяца, также при упрощенной системе есть большая вероятность отсутствия судебного администратора (*administrateur judiciaire*).

Это, в свою очередь, позволяет должнику самостоятельно принимать решения, управлять своим имуществом и защищать свои интересы в суде. Однако, если суд все же назначит судебного администратора, то его функция будет заключаться лишь в оказании помощи должнику, никаких иных действий по распоряжению, управлению, отчуждению и других сопутствующих действий судебный администратор не имеет [52].

Возвращаясь к вопросу российского законодательства, стоит отметить его существенное отличие от французского законодательства. Рассматривая процедуру банкротства юридических лиц на самых ранних ее стадиях, можно заметить, что на этой стадии управление организацией протекает самостоятельно, с учетом существующих рамок, предусмотренных законодательством.



Для физических лиц законодательно закреплена всего лишь одна процедура для восстановления и эта процедура – реструктуризация долга. При банкротстве физических лиц участие финансового управляющего является неотъемлемой частью данного процесса. На него возлагаются обязанности по управлению наибольшей частью имущества должника.

В обязанности финансового управляющего входит: принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния гражданина, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, вести реестр требований кредиторов, уведомлять кредиторов о проведении собраний кредиторов, созывать и (или) проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, осуществлять контроль за ходом выполнения плана реструктуризации долгов гражданина, осуществлять контроль за своевременным исполнением гражданином текущих требований кредиторов, своевременным и в полном объеме перечислением денежных средств на погашение требований кредиторов, направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Должник, в свою очередь, обязан по первому требованию финансового управляющего предоставить все необходимые сведения и документы о своем имуществе, а также о всех своих обязательствах и иную информацию необходимую для дела о банкротстве, открытого в отношении должника в течение пятнадцати дней с даты получения такого требования. Соккрытие имущества и сведений о нем, отказ или уклонение от передачи влекут ответственность за неправомерные действия.

Рамки, установленные российским законодательством в отношении должника, отражаются в виде необходимости получения в первую очередь письменного согласия финансового управляющего на совершение некоторых сделок.

К таким сделкам можно отнести:

- приобретение, отчуждение прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более чем пятьдесят тысяч рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств (или же сделки, влекущие возможность такого отчуждения) [36];

- получение и выдача займов (кредитов), выдача поручительств и гарантий, уступка прав требования, перевод долга, учреждение доверительного управления имуществом;

- передача имущества в залог.

Кроме вышеупомянутых рамок, существует также ряд запретов, которые вводятся со дня наступления реструктуризации. Эти запреты заключаются в неспособности должника распоряжаться своим имуществом, вносить его в качестве вклада или паевого взноса в уставной капитал или паевой фонд юридического лица, приобретать доли (акции, паи) в уставных (складочных) капиталах или паевых фондах юридических лиц, а также совершать безвозмездные для него сделки.

Также, стоит отметить, что в рамках процедуры реструктуризации речь не идет об административном управлении, несмотря на то, что основные решения, касающиеся имущества должника принимает все же финансовый управляющий, это сделано прежде всего для обеспечения контроля за деятельностью должника и его расходами.

Некоторые ученые полагают, что схема управления неплатежеспособностью граждан в Российской Федерации, прежде всего, направлена на удовлетворение интересов кредитных организаций и никак не оказывает реальную помощь должнику [15].

Французское законодательство в делах о банкротстве направлено на оказание всяческой помощи по восстановлению любому должнику. В первую очередь, это отражается в предупредительных, «профилактических» процедурах, которые в свою очередь направлены на стабилизацию финансового состояния должника.

Проводя параллели между французским и российским законодательством, можно отметить, что во Франции встречаются схожие процедуры банкротства, так называемые «collective proceedings» [49], в России же это процедуры реструктуризации и ликвидации.

В collective proceedings (коллективные процедуры) принимают участие абсолютно все должники, которые заявили о своем праве требования [51]. Также стоит отметить, что к этим процедурам относят также процедуры, направленные на защиту финансовой устойчивости должника [19, С. 172].

Стоит сказать и о том, что прежде чем начать коллективные процедуры, сначала проводят процедуру «наблюдения» [19, С. 172], которая по своей сути схожа с одноименной процедурой в российском законодательстве, они обе направлены на прогнозирование и анализ финансового состояния должника.

Законодательство Франции в вопросах банкротства направлено на восстановление финансового состояния должника, сохранения рабочих мест и удовлетворения требований кредиторов, но при всем при этом в случае невозможности достижения указанных целей законодательством предусмотрена процедура «liquidation judiciaire», которая в свою очередь реализуется путем продажи имущества должника для удовлетворения требований кредиторов.

Итогом процедуры «liquidation judiciaire» (конкурсное производство) для несостоятельного индивидуального предпринимателя (должника), схоже с российским законодательством и заключается в исключении в последующем предъявления каких-либо прав требования со стороны кредиторов, чьи требования остались не удовлетворенными.

На протяжении всей процедуры «liquidation judiciaire» на должника накладываются определенные рамки, основным ограничением в этих рамках является неспособность должника самостоятельно распоряжаться своим имуществом вне зависимости от способа его приобретения. Указанные полномочия приобретает «administrateur judiciaire» (судебный ликвидатор), это еще одна схожая черта с российским законодательством (процедура конкурсного производства) [20].

Принимая во внимание вышеизложенное, возникает потребность в хранении имущества должника до момента его реализации. В Российском праве имущество, используемое индивидуальным предпринимателем для целей ведения им своей предпринимательской деятельности, неразрывно связано с его личным имуществом, которое используется им для хозяйственных нужд.

Согласно статье 23 Гражданского кодекса РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила данного Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения. В соответствии же со статьей 24 Кодекса гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень такого имущества установлен процессуальным законодательством ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ, в него входят: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем ему помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением предмета ипотеки, вместе с занимаемыми ими земельными участками; предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши; средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество; призы, государственные награды, почетные и памятные знаки; транспортные средства и иные закрепленные в перечне виды имущества, важного для обеспечения жизнедеятельности и его профессиональных занятий (но не для предпринимательской деятельности) [8].

Из этого следует, что индивидуальный предприниматель рассматривается законодательством в первую очередь как физическое лицо, и только вторично – предпринимателем, это в свою очередь, дает ему большой гарант безопасности

от утраты имущества, которое необходимо для полноценного существования физического лица.

Несмотря на это, Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ [29] предусмотрено, что имущество индивидуальных предпринимателей – должников или граждан, которые прекратили деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, но денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей которых возникли в результате осуществления ими предпринимательской деятельности, предназначенное для осуществления такими гражданами предпринимательской деятельности, подлежит продаже в порядке, установленном настоящим Федеральным законом в отношении продажи имущества юридических лиц.

Во французском же праве все иначе. На протяжении долгого времени там действует принцип «неделимости имущества» должника, по которому тот, кто лично обязался, обязан выполнить свое обязательство по всему движимому и недвижимому имуществу, присутствующему и будущему, помимо этого, имущество должника является общим залогом его кредиторов, и цена распределяется между ними за счет взноса, если только между кредиторами нет законных оснований для предпочтения.

Исходя из вышеизложенного, следует, что при начале процедуры банкротства на все имущество должника накладывается арест, одновременно с этим он лишается права распоряжаться своим имуществом, на которое был наложен данный арест. После чего, арестованное имущество распродается и распределяется между кредиторами в порядке выставления их требований.

Проводя параллели французского и российского законодательства о банкротстве, можно отметить тот, факт, что российские предприниматели несут меньше рисков потери имущества, нежели французские предприниматели, которые в случае неудачного ведения своей предпринимательской деятельности могут лишиться единственного пригодного для проживания жилья. Каких-либо отсылок или указаний, относящихся к защите прав должника на единственное

пригодное для проживания помещение в законодательстве Франции отсутствует.

Жесткая политика банкротства Франции провоцировала застой в секторе малого предпринимательства. Мало кто решался на риски остаться без всего своего имущества. Это подвигло законодателей Франции на принятие мер по защите прав предпринимателей, тем более, что сами кредиторы зачастую действовали недобросовестно, что, в свою очередь, делало предпринимателей «незащищенной» стороной.

Одной из принятых мер, можно назвать появление новых организационно-правовых форм предпринимательства, эти формы отличаются своей «гибкой» политикой ведения бизнеса. Эти формы многие предприниматели стали использовать как альтернативу индивидуальному предпринимательству.

Так, законодательством Франции была разработана и введена организационно-правовая форма «SARL», эта форма предпринимательства сочетает в себе значительные права и приемлемый уровень ответственности предприятия, минимальное количество участников в них равно двум, а максимальное - пятидесяти, к тому же проверке со стороны контролирующих органов подлежат лишь годовые отчеты общества с уставным капиталом более 232 500 евро. Это организационно-правовая форма, по сути своей, схожа с российской организационно-правовой формой, именуемой «Общество с ограниченной ответственностью».

В России, общество с ограниченной ответственностью, в состав которого входит один учредитель, как самостоятельная организационно-правовая форма не рассматривается, при рассмотрении каких-либо дел с единственным участником, в отдельных случаях, предусмотренных законом применяются особые правила.

На практике, можно заметить, что некоторые «продуманные» коммерсанты, в целях сохранности своего личного имущества от возможных рисков его потери ввиду своей предпринимательской деятельности, ухищряются

создавать так называемые «коммерческие юридические лица», они могут создаваться необязательно в форме – общества с ограниченной ответственностью.

Но, даже эти «хитрости» не всегда помогали коммерсантам сохранить свое имущество от принципа единства, так как многие кредиторы, подстраховывая себя от рисков невозврата, требовали от должников, которые являлись единственными учредителями – поручительства или залога личного имущества должника.

Позднее, законодательством Франции была разработана и введена новая организационно правовая форма - «*entreprise individuelle*». Новая форма удобна тем, что коммерсанту дана возможность «дробить» свой бизнес, создавая ни одну организацию. Так же, он может выделить одну из них, которая будет выполнять роль основной, и в последующем при необходимости может служить в качестве обеспечительных мер перед кредиторами. Индивидуальное предпринимательство с ограниченной ответственностью (*entreprise individuelle*), дает возможность коммерсанту делить свое имущество на залоговое и свободное от прав третьих лиц (не залоговое), при этом у него нет необходимости образовывать для этих целей обособленное подразделение [19, С. 175].

Из этого следует, что в конкурсном производстве рассматривается только то имущество, которое находится в качестве обеспечения обязательств, оставшееся имущество находится под защитой неприкосновенности. Такой подход, дает возможность утверждать, что законодатель, выступая в защиту интересов предпринимателей, фактически уходит от принципа единства имущества субъекта гражданского права, в частности индивидуальных предпринимателей.

Подводя итоги вышесказанному, можно отметить следующее:

Механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства), частью которого являются нормы, регулирующие и регламентирующие несостоятельность (банкротство) индивидуальных предпринимателей,

формируется и развивается в нашем государстве на протяжении нескольких веков. Институт банкротства в России среди прочих выделяет то, что он самый стремительно развивающийся из многих законотворческих направлений.

Историю становления и развития института несостоятельности (банкротства) условно можно разделить на несколько этапов (периодов): дореволюционный, советский и современный этапы. Современный этап развития института банкротства (несостоятельности) характеризуется отсутствием стабильности, которое негативно влияет на правоприменительную практику.

Законодательство Франции в вопросах банкротства направлено на восстановление финансового состояния должника, сохранения рабочих мест и удовлетворения требований кредиторов. Механизмы правового регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей во Франции и в России имеют как схожие черты (например, последствия признания индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом)), так противоположные черты.

Процедура признания банкротом индивидуальных предпринимателей во Франции значительно проще, чем в России. К французским индивидуальным предпринимателям в большинстве случаев применяется упрощенная система банкротства.

У французских индивидуальных предпринимателей, находящихся в процедуре банкротства, в отличие от российских есть возможность управления своими активами (имуществом) самостоятельно. В России в отличие от Франции к индивидуальным предпринимателям может быть применена лишь одна процедура восстановления – реструктуризация долга.

Российские предприниматели несут меньше рисков потери имущества, нежели французские предприниматели. Жесткую политику в области банкротства индивидуальных предпринимателей французские индивидуальные предприниматели обходят, закрепляя иные организационно-правовые формы регистрации индивидуальных предпринимателей.



## **Глава 2. Возбуждение процедуры несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей**

### **2.1 Критерии несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей**

В нашем государстве большое количество граждан занимается предпринимательской деятельностью. Часть из них занимается предпринимательской деятельностью, являясь, индивидуальными предпринимателями.

В абз. 3 п.1 ст. 2 ГК РФ говорится: «Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом» [8].

В п.1 ст. 23 ГК РФ говорится: «Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта» [8].

Отметим, что анализ научной юридической литературы показывает, что среди исследователей нет единого мнения на то, с кого момента физическое лицо может обладать статусом индивидуального предпринимателя. Шишмарева Т.П. пишет: «Одни ученые признают, что для приобретения этого статуса необходима дееспособность в полном объеме (см., например: Е. Б. Абакумова [1]), другие считают, что статус индивидуального предпринимателя может быть

основан и на частичной дееспособности, с достижением возраста 16 лет (см., например, В.В. Якунина [5, с. 359]), третьи признают возможным приобретение такого статуса и для несовершеннолетних в возрасте 14 лет» [48, с. 124].

К сожалению, не все индивидуальные предприниматели успешно ведут свою деятельность. По данным, представленным Верховным судом, за 2018 арбитражные суды рассмотрели более 2,6 тыс. дел, связанных с банкротством индивидуальных предпринимателей. В общей структуре банкротных дел это выглядит следующим образом (Приложение 1.А) [13].

Если анализировать статистические данные по банкротным делам, собранные Федресурсом, то можно увидеть, что граждане и индивидуальные предприниматели всё чаще становятся банкротами (Приложение 1.Б) [41].

В ст. 25 ГК РФ сказано: «Гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда». В абз. 1 ст. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» говорится: «Несостоятельность (банкротство) (далее также – банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [8].

Необходимо отметить, что до введения в действие Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ обязательным условием для признания физического лица, занимающегося предпринимательской деятельностью, являлось наличие у него правового статуса индивидуального предпринимателя. На основании анализа норм ГК РФ и Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [24] можно сделать вывод, что гражданин приобретает правовой статус предпринимателя с того

момента, когда уполномоченные органы вносят в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей соответствующую запись.

Бычков А.И. пишет: «...само дело о банкротстве индивидуального предпринимателя должником может быть инициировано безосновательно с целью ухода от ответственности по своим долгам за счет создания искусственной ситуации, дающей ему формальное право на обращение в суд с соответствующим заявлением. Такие примеры в судебной практике были до вступления в силу Федерального закона от 29.12.2014 N 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника», когда банкротство обычных граждан не было предусмотрено законом и существовала возможность использования процедуры банкротства только предпринимателей» [4].

Анализ правоприменительной практики такого периода подтверждает указанную позицию. В Определении ВАС РФ от 07.07.2011 N ВАС-7743/11 по делу N А72-6130/2010 говорится: «Суд первой инстанции, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление предпринимателя и приложенные к нему документы, установил, что денежное обязательство, в связи с неисполнением которого возникла задолженность, не связано с осуществлением должником предпринимательской деятельности, поэтому пришел к обоснованному выводу об отсутствии у предпринимателя права на обращение с заявлением о признании банкротом в порядке статей 214 и 215 Закона о банкротстве» [34].

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2015 N 306-ЭС14-4369 по делу N А55-35485/2012 отмечается: «Приведенные положения законодательства о банкротстве и разъяснения высшей судебной инстанции свидетельствуют о том, что необходимым условием признания гражданина банкротом по правилам параграфа 2 главы X

Закона о банкротстве является наличие у него какой-либо непогашенной задолженности, связанной с предпринимательской деятельностью данного гражданина и вытекающей из такой деятельности. В рассматриваемом случае Кортев С.А. приобрел статус индивидуального предпринимателя только 23.10.2012, в суд с заявлением о банкротстве он обратился спустя два месяца - 28.12.2012. В связи с этим денежные обязательства Кортёва С.А. перед Сбербанком, возникшие из обеспечительных сделок, заключенных им как гражданином до 23.10.2012, причем вне рамок предпринимательской деятельности, не могли быть приняты во внимание при установлении признаков банкротства предпринимателя Кортёва С.А.» [35].

В настоящее время процедуры банкротства могут быть применены к индивидуальному предпринимателю, независимо от того, связаны ли обязательства, неисполнением которых обусловлено возбуждение дела о банкротстве, с осуществлением предпринимательской деятельности либо нет. Указанный вывод подтверждается позицией Пленума Верховного Суда [26].

Процедуры несостоятельности (банкротства) могут применяться к индивидуальному предпринимателю лишь при наличии признаков несостоятельности (банкротства).

В юридической науке нет единого мнения относительно того, какие критерии (признаки) несостоятельности (банкротства) применять к индивидуальным предпринимателям. Чтобы установить какие критерии могут быть в основе несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей, необходимо изучить критерии, применяемы при несостоятельности (банкротства) юридических и физических лиц.

В юридической науке традиционно выделяется два критерия несостоятельности (банкротства). Во-первых, неплатежеспособность, во-вторых, неоплатность.

М.В. Телюкина в своих трудах указывает на то, что «мировой практике известно два противоположных подхода к критерию несостоятельности. Они выражаются в законодательном признании критерия неплатежеспособности

либо критерия неоплатности (в рамках каждого критерия можно выделить определенную систему признаков)» [43]. М.И. Кулагин пишет: «Неспособность должника оплатить свои долги определяется в праве капиталистических стран с помощью двух критериев: либо через неплатежеспособность, либо через критерий недостаточности имущества» [18].

«Неплатежеспособность – это неспособность должника из наличных средств погасить те требования кредиторов, срок платежа по которым уже наступил. Под недостаточностью имущества понимается превышение пассива над активом имущества. Конечно, иногда грань между этими состояниями провести нельзя, но все же нельзя их и отождествлять» [46].

М.В. Телюкина пишет: «Неоплатность – такая ситуация, когда стоимость имущества должника меньше стоимости его обязательств, т.е. установлено, что всех средств должника недостаточно для удовлетворения требований кредиторов. Критерий неоплатности исходит из того, что только такой должник может быть признан несостоятельным (банкротом)» [44].

Г.Ф. Шершеневич отмечает: «Неоплатность есть установленный факт превышения пассива над активом, а признаки неоплатности дают только предположение неоплатности, которое может и не оправдаться [46]. «Неплатежеспособность – факт неоплаты должником требования кредитора. Соответственно, критерий неплатежеспособности допускает признание должника банкротом на основании одного только факта неисполнения обязательств вне зависимости от наличия либо отсутствия имущества и его стоимости» [43].

В большинстве правовых зарубежных систем в основном используется критерий неплатежеспособности, так как «применение критерия неоплатности на практике приводит к тому, что кредиторам для возбуждения производства по делу о несостоятельности самим приходится заниматься предоставлением доказательств превышения обязательств должника над его активами, а получение подобного рода информации весьма затруднительно» [47].

В отношении граждан, как и в отношении юридических лиц, в российском законодательстве установлен критерий неплатежеспособности. Это подтверждается ст. 3 и ст. 213.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Легальное определение неплатежеспособности юридических лиц дано в п.2 ст. 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в ней говорится: «Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены» [29].

Определение неплатежеспособности граждан дано ст. 213.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В ней говорится: «Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом» [29].

Исследователи считают, что критерий «неплатежеспособности» установлен для тех случаев, когда есть возможность восстановить платежеспособность должников. В таких случаях применяются реабилитационные меры.

Изучая механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей, можно увидеть, что единственной процедурой, способной восстановить платежеспособность индивидуального предпринимателя, имеющего признаки несостоятельности (банкротства), является процедура реструктуризации долгов. Правоприменительная практика показывает низкую эффективность данной процедуры (анализ правоприменительной практики представлен в Таблица 1.В).

Указанный вывод подтверждается соотношением количества судебных решений о признании гражданина (индивидуального предпринимателя) банкротом и количества судебных решений о завершении реструктуризации долгов.

## **2.2 Порядок возбуждения дела о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя**

Чтобы понять особенности банкротства индивидуального предпринимателя, необходимо изучить и проанализировать процедуру возбуждения дела о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя.

Процедурные аспекты признания индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) определены в главах 10 и 11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Анализ механизма правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя позволяет выделить несколько этапов возбуждения дела о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя [29].

Согласно п. 1 ст. 213.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление о банкротстве индивидуального предпринимателя вправе подать как индивидуальный предприниматель самостоятельно, так и иные лица.

Согласно нормам действующего законодательства о банкротстве законодатель предусмотрел условия, при которых у должника – индивидуального предпринимателя возникает как право, так и обязанность обратиться с заявлением о банкротстве в суд.

Согласно пункту 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве индивидуальный предприниматель обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного

кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения индивидуальным предпринимателем денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

В данном случае законодатель использует внешние признаки банкротства при наличии, которых у должника возникает обязанность обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом.

Согласно пункту 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве индивидуальный предприниматель вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом индивидуальный предприниматель отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Заявление о признании физического лица банкротом подается при наличии внешних признаков банкротства. Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы могут подать заявление о признании индивидуального предпринимателя банкротом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам.

В пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве предусмотрены исключения из этого правила, когда заявление может быть подано и без решения суда. К таким требованиям, в частности, относятся:

- требования об уплате обязательных платежей;
- требования, основанные на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;
- требования, подтвержденные исполнительной надписью нотариуса;



- требования, основанные на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются;

- и другие.

Необходимо отметить, что публичные интересы в процессе по банкротству всегда носят неоднородный характер: государство, выступая участником процедуры банкротства, ставит целью как удовлетворение своих собственных фискальных и иных имущественных интересов, так и решение общих социально-экономических проблем.

В ст.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дано легальное определение понятия «уполномоченный орган». В ней говорится: «..уполномоченные органы – федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации, муниципальных образований».

На основании данного определения, а также на основании Приказа ФНС России от 03.10.2012 N ММВ-7-8/663@ [33], Постановления Правительства РФ от 29.05.2004 N 257[31], Постановления Правительства РФ от 30.09.2004 N 506 [32] можно установить, что заявление о признании индивидуального предпринимателя банкротом может поступить:

- территориальный орган ФНС;
- органы исполнительной власти субъекта РФ (например, в Самарской области – это Правительство Самарской области);
- органы местного самоуправления.

Вид уполномоченного органа, имеющего права на обращение в суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя банкротом, зависит от основания возникновения задолженности у индивидуального предпринимателя. Территориальный орган ФНС имеет права обращаться с заявлением о возбуждении дела о признании банкротом индивидуального предпринимателя, если у индивидуального предпринимателя задолженность связана с уплатой обязательных платежей и требований РФ по денежным обязательствам. Органы исполнительной власти субъекта РФ, если у индивидуального предпринимателя задолженность связана с уплатой обязательных платежей и требований субъекта РФ. Муниципальные образования, если у индивидуального предпринимателя задолженность связана с уплатой обязательных платежей и требований муниципалитета.

По мнению А.А. Ермоленко, возбуждение дела о банкротстве несостоятельного должника не является «вопросом частного порядка. Государство, в лице соответствующего органа, при наличии у должника признаков несостоятельности, установленных Законом о банкротстве, обязано инициировать обращение в суд с соответствующим заявлением при наличии определенных условий» [10, С.8]. Автор подчеркивает значимость публичных интересов при банкротстве. Ведь при наличии у индивидуального предпринимателя задолженности перед государством, в частности по оплате обязательных платежей затрагиваются интересы общества в целом, поэтому уполномоченные органы обязаны инициировать банкротство индивидуального предпринимателя с целью устранения возникшей задолженности.

Но данный вопрос не является столь простым и однозначным. Возможны ситуации, когда финансовое состояние индивидуального предпринимателя не предвещает успешного исхода дела и обращение в суд уполномоченного органа приведет лишь к возложению дополнительных расходов на государство в силу отсутствия у должника, какого-либо имущества для погашения задолженности.

Ильяшенко М.В. пишет: «На основе системного анализа вышеизложенных положений можно сформулировать несколько общих правил,

позволяющих определить необходимость и целесообразность инициирования уполномоченным органом процедуры банкротства в отношении должника-гражданина, имеющего задолженность перед публично-правовым образованием:

- должник-гражданин имеет значительную сумму задолженности перед публично-территориальным образованием - более 500 тысяч рублей и не исполняет ее в добровольном порядке более трех месяцев;

- попытки удовлетворения требований публично-территориального образования вне процедуры банкротства (в частности, в рамках исполнительного производства) не приносят необходимых результатов;

- использование инструментария института банкротства физического лица (оспаривание сделок, возврат имущества, проведение реструктуризации долга) как фискального механизма второго уровня позволит полностью или частично погасить задолженность перед публично-территориальным образованием;

- использование механизма банкротства должника-гражданина государством не имеет цели списания налоговой задолженности, нереальной к взысканию на момент подачи заявления;

- имеются доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты как минимум расходы по делу о банкротстве» [12, С. 13].

Конституционный суд РФ отмечает, что налоговые органы, принимая решения инициировать процедуру банкротства индивидуального предпринимателя, должны учитывать экономическую выгоду для себя. возложение на должника обязанности по возмещению заявителю (в равной мере как уполномоченному органу, так и иным лицам) судебных расходов, связанных с делом о банкротстве, по сути, представляет собой возмещение убытков заявителя, связанных с необходимостью инициировать дело о банкротстве в целях получения кредитором удовлетворения своего требования в том случае, когда из-за действий (бездействия) должника оно не было удовлетворено в ином порядке. При этом требование о таком возмещении подлежит удовлетворению

при установлении необходимости, разумности и соразмерности понесенных расходов, с тем чтобы не приводить к нарушению баланса прав и законных интересов сторон. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, возбуждение дела о банкротстве должника кредитором (в том числе и уполномоченным органом), исходя из общего смысла и предназначения этого правового инструмента, может быть признано обоснованным при наличии у кредитора достаточных причин полагать, что возбуждение дела приведет к положительному экономическому эффекту для него [39].

Возможность индивидуального предпринимателя лично подать заявление о своем банкротстве является одним из проявлений социальной направленности института несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей. Особо ярко это проявляется в праве на подачу заявления в случае предвидения банкротства. Это позволяет обойти такой признак банкротства как наличие установленного законом размера задолженности. Физическое лицо, чей долг составляет менее 500 тысяч рублей, но являющийся для него крайне обременительным, может быть признан банкротом и получить шанс начать все с «чистого листа».

Условия, при которых арбитражный суд может принять заявление о признании индивидуального предпринимателя банкротом, указаны в п. 2 ст. 213.13 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Ими является:

- Требования к индивидуальному предпринимателю составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей;
- Требования к индивидуальному предпринимателю, сумма которых составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассматривая вопрос о наличии права подать заявление индивидуального предпринимателя о признании его банкротом, обратим особое внимание на такой признак, как недостаточность имущества. Во-первых, потому что

законодатель ранее в параграфе 1.1. Закона о банкротстве не упоминает о таком признаке. Что же подтолкнуло законодателя на внесение рассматриваемого изменения? Согласно легальному определению, содержащемуся в статье 2 Закона о банкротстве недостаточность имущества – это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. В то же время пункт 3 статьи 213.6. Закона о банкротстве содержит определение неплатёжеспособности указывая, что таковая предполагается при наличии одного из указанных признаков, к которым в частности относит: размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования. Проанализировав выше изложенный материал, можно сделать вывод, что лицо будет считаться неплатежеспособным при условии недостаточности имущества. То есть понятие неплатежеспособности поглощает (включает в себя) понятие недостаточности имущества, поэтому повторное упоминание и выделение в отдельный признак недостаточности имущества не просто неверно, но еще и вредно, так как может ввести в заблуждение невнимательного читателя либо лицо, не обладающего специальными юридическими знаниями.

Документы, которые необходимо направить совместно с заявлением о признании индивидуального предпринимателя банкротом помимо тех, что предусмотрены процессуальным законодательством, перечислены в пункте 4 статьи 213.4. Закона о банкротстве. При изучении закрепленного законодателем списка можно прийти к выводу, что индивидуальному предпринимателю, не имеющему специальных знаний в области юриспруденции, крайне сложно самостоятельно предоставить суду весь перечень документов. Широкий перечень документов не делает процедуру банкротства индивидуального предпринимателя более доступной. Очевидно, что заявленные документы необходимы в силу специфики института и обойтись без них было бы немыслимо, но мы сталкиваемся с ситуацией, когда у потенциального банкрота остаётся лишь два варианта действий. Во-первых, потратить свое время

изучению требований Закона о банкротстве и подготовки требуемого пакета документов (что может быть обременительно в силу ежедневной занятости лица). Во-вторых, прибегнуть к помощи профессионального юриста, что также выглядит проблематично. Ведь мы имеем дело с потенциальным банкротом, лицом, не способным платить по своим обязательствам и дополнительные расходы, для которого могут быть непосильны.

Лицо, обращающееся в суд с заявлением о признании индивидуального предпринимателя банкротом должно:

- в заявлении указать наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий;

- внести денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, в депозит арбитражного суда.

Порядок и особенности рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании гражданина банкротом предусмотрены статьей 213.6. Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 рассматриваемой статьи по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина индивидуального предпринимателя арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;

- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;

- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя.

Как представляется, законодатель желал предусмотреть общий порядок рассмотрения заявления о признании гражданина банкротом, не преследуя при этом возможность более детальной регламентации процедуры. В пункте 1

статьи 213.6. Закона о банкротстве суд не наделен правом признать индивидуального предпринимателя банкротом в обход процедуры реструктуризации долгов.

В то же время, согласно пункту 8 статьи 213.6. Закона о банкротстве, если индивидуальный предприниматель не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов арбитражный суд имеет право на основании ходатайства индивидуального предпринимателя вынести решение о признании физического лица банкротом и введении процедуры реализации имущества индивидуального предпринимателя. А если мы обратимся к статье 213.1. Закона о банкротстве, то увидим, что отношения, связанные с банкротством физических лиц, регулируются также параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

Параграф 2 главы XI посвящён вопросу банкротства отсутствующего должника, и статья 228 Закона о банкротстве предусматривает право суда, признав заявление о банкротстве индивидуального предпринимателя обоснованным, ввести процедуру реализации имущества гражданина.

На основании выше изложенного, считаем более целесообразным добавить в пункт 1 статьи 213.6. абзац 5 следующего содержания: о признании обоснованным указанного заявления, признания гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина, в случаях, предусмотренных Федеральным законом.

Суд выносит определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 (наличие «внешних» признаков банкротства) и статьей 213.5 (наличие решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов, за исключением случаев когда такое решение не требуется) Закона о банкротстве, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены

гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

В случае, когда заявление было подано лично должником, то определение выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 Закона о банкротстве и доказана неплатежеспособность гражданина.

Определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и об оставлении указанного заявления без рассмотрения выносится при наличии иного заявления о признании гражданина банкротом при наличии обстоятельств, предусмотренных законом. В частности, к ним относятся:

- на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными;

- установлено отсутствие всех условий, предусмотренных статьями 213.3–213.5 настоящего Федерального закона;

- не доказана неплатежеспособность гражданина;

- иные обстоятельства, предусмотренные Законом о банкротстве.

Определение о признании необоснованным заявления о признании индивидуального предпринимателя банкротом и прекращении производства по делу индивидуального предпринимателя гражданина выносится при аналогичных обстоятельствах, предусмотренных для вынесения определения о признании необоснованным заявления о признании гражданина банкротом и об оставлении указанного заявления без рассмотрения, но при отсутствии иных заявлений о признании индивидуального предпринимателя банкротом.

Следовательно, исходя из предложения, внести изменения в закон, которые предусмотрят возможность вынесения судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом, признания гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества



гражданина, в случаях, предусмотренных Федеральным законом, необходимо также предусмотреть при каких основаниях будет выноситься данное определение.

Возможен вариант использования уже содержащийся в пункте 8 статьи 213.6. Закона о банкротстве модели, но с указанием на, то, что данное определение может быть принято и в иных случаях, предусмотренных настоящим федеральным законом. Либо пойти по другому пути и представить условия следующим образом: арбитражный суд, в случаях, предусмотренных настоящим федеральным, обязан вынести определение о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом, признания индивидуального предпринимателя банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Подводя итоги этой главы, отметим:

Действующий в настоящее время механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей позволяет применять в отношении индивидуальных предпринимателей процедуры несостоятельности (банкротства) независимо от того, связаны или нет неисполненные обязательства, являющиеся основанием возбуждения банкротного дела, с предпринимательской деятельностью. Ранее, до введения в действия положений о банкротстве граждан, процедуры несостоятельности (банкротства) могли быть применены только к зарегистрированным предпринимателям.

В мировой практике используются два критерия несостоятельности (банкротства): неоплатность и неплатежеспособность. Процедуры несостоятельности (банкротства) применяются к индивидуальным предпринимателям при наличии признаков неплатежеспособности (наличие обязательств на сумму более пятисот тысяч рублей, которые не исполняются более трех месяцев).

Возбуждение процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей строго регламентирована в законодательстве о

несостоятельности (банкротстве). Законодатель, определяя механизм правового регулирования возбуждения процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей установил: 1) кто может инициировать процедуры несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей; 2) что может инициировать процедуры несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей; 3) действия арбитражных судов по проверки необходимости и обоснованности возбуждения процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей.

Среди субъектов, имеющих право инициировать возбуждение процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей, можно увидеть кредиторов, уполномоченные органы и индивидуальных предпринимателей. Крайне важно, чтобы уполномоченные органы, принимая решения инициировать возбуждение процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей, учитывали экономическую выгоду и экономические потери от этого решения. Должны быть разработаны методические рекомендации, позволяющие уполномоченным органом оценивать необходимость и целесообразность возбуждения процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей.

Анализ стадии возбуждения процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей показывает, что законодатель недостаточно её проработал. В частности, у арбитражного суда на стадии возбуждения процедур несостоятельности (банкротства) нет возможности признать гражданина банкротом и ввести процедуры реализации имущества гражданина.

## **Глава 3. Процедуры несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей**

### **3.1 Реструктуризация долгов индивидуального предпринимателя**

Банкротство индивидуальных предпринимателей хоть и выделено в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [29] в отдельный параграф с соответствующим названием, в большей степени регулируется нормами о банкротстве граждан, что вполне логично, ведь распоряжаться своими средствами он может только как физическое лицо.

Признание индивидуального предпринимателя банкротом является крайней мерой, ФЗ «О несостоятельности» предусматривают ряд процедур, которые могут быть применены в целях погашения задолженности перед кредиторами:

- реструктуризация долгов – это процедура реабилитирующего характера, которая позволяет погасить задолженность, а также восстановить платежеспособность индивидуального предпринимателя, посредством претворения в жизнь плана реструктуризации долгов;

- реализация имущества должника – процедура реабилитирующего характера, в ходе которой доступное для реализации имущество индивидуального предпринимателя переводится в денежную форму с целью соразмерного погашения долговых обязательств перед кредиторами;

- мировое соглашение – процедура в рамках которой индивидуальный предприниматель и его кредиторы заключают соглашение касательно долговых обязательств, а процедура банкротства прекращается за ненадобностью.

Как указано в ст. 214.1 указанного ФЗ, при рассмотрении реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя стоит обратиться к положениям ст. 213.11 ФЗ «О несостоятельности» и последующим.

В первую очередь стоит отметить, что процедура реструктуризации долгов не может применяться, а план реструктуризации представляться, всем

без исключения должникам-индивидуальным предпринимателям. Законом определены особые требования к ИП, которые позволят начать в отношении него эту процедуру. Данные критерии закреплены в ст. 213.13 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»:

- у гражданина должен иметься источник доходов;
- у гражданина должна отсутствовать непогашенная или неснятая судимость по преступлениям в экономической сфере, а равно действующее административное наказание в той же сфере;
- гражданин в течение более чем 5 лет не должен был признаваться банкротом;
- план реструктуризации долгов в отношении этого гражданина не утверждался в течение более чем 8 лет.

Данные критерии позволяют отсеять индивидуальных предпринимателей, в отношении которых нецелесообразно проводить процедуру реструктуризации долгов, а стоит сразу перейти к иным вариантам в рамках процедуры банкротства.

Процедура реструктуризации долгов гражданина/индивидуального предпринимателя вводится определением арбитражного суда совместно с признанием обоснованности заявления лица о признании его банкротом. После вынесения данного определения начинаются основные активные процедуры банкротства и устанавливаются первые ограничения. Так, в первую очередь вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, а равно требований об уплате обязательных платежей, в целях оценки долговых обязательств и собственно составления плана реструктуризации.

После вынесения указанного определения вне зависимости от срока погашения кредитных обязательств, все долговые обязательства индивидуального предпринимателя считаются подлежащими исполнению, за исключением тех обязательств, которые могут возникнуть после выхода определения о реструктуризации долгов. К таковым обязательствам относятся:

- требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей;

- требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном ФЗ «О несостоятельности».

Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения. Все это производится в целях фиксации имущественного положения должника, так как последующий рост неустойки и исполнительные процедуры помешают проведению адекватной реструктуризации долгов.

Вместе с тем прекращается начисление всех финансовых санкций, будь то неустойка, пени и др., по долговым обязательствам ИП, за исключением текущих платежей, снимаются ранее наложенные ограничения по распоряжению имуществом, в том числе арест. Впоследствии эти ограничения могут быть наложены только по решению арбитражного суда в рамках рассматриваемого дела о банкротстве ИП, например, по ходатайству кредиторов в целях обеспечения долговых обязательств.

Приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства

После введения этой процедуры ИП не имеет права единолично проводить расходные операции, все решения такого толка могут быть приняты только после их одобрения финансовым управляющим. Также финансовый управляющий в целях восстановления платежеспособности должника наделяется рядом правомочий. Он может:

- подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, указанным в ст. 61.2, в случае подозрительной сделки должника, ст. 61.3 – сделки должника, указывающие на предпочтение одного кредитора перед другими, а равно иные сделки, проведенные в нарушение положений ФЗ «О несостоятельности (банкротстве);

- заявлять возражения относительно содержания требований кредиторов;

- участвовать в ходе процедуры реструктуризации долгов в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне гражданина во всех делах в судах по спорам, касающимся имущества;

- получать информацию об имуществе, а равно всех денежных средствах индивидуального предпринимателя;

- требовать от гражданина информацию о его деятельности по исполнению плана реструктуризации долгов;

- созывать собрание кредиторов для решения вопроса о предварительном согласовании сделок и решений гражданина;

- обращаться в арбитражный суд с ходатайством о принятии мер по обеспечению сохранности имущества гражданина, а также об отмене таких мер;

- получать информацию из бюро кредитных историй и Центрального каталога кредитных историй в порядке, установленном федеральным законом;

- осуществлять иные права, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей.

На основании ст. 213.9 ФЗ «О несостоятельности» на финансового управляющего возлагаются следующие обязанности:

- принимать не запрещенные законом меры по розыску неучтенного или скрытого имущества ИП, а также по обеспечению сохранности этого имущества;

- проводить анализ финансового состояния гражданина;
- выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства;
- вести реестр требований кредиторов;
- уведомлять кредиторов о проведении собраний кредиторов;
- созывать и (или) проводить собрания кредиторов;

- уведомлять кредиторов, а также кредитные организации, о введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина не позднее чем в течение пяти рабочих дней со дня, когда финансовый управляющий узнал о наличии кредитора или дебитора;

- рассматривать отчеты о ходе выполнения плана реструктуризации долгов гражданина;

- контролировать процесс исполнения плана реструктуризации долгов ИП;

- контролировать своевременность погашения ИП текущих обязательств перед кредиторами;

- направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов;

- исполнять иные предусмотренные обязанности, предусмотренные законодательством РФ.

Таким образом, финансовый управляющий становится уполномоченным судом контролирующим лицом, осуществляющим надзор над распоряжением ИП своими средствами. Однако ИП является физическим лицом, гражданином, которому необходимо также удовлетворять свои личные потребности. С этой целью в закон внесена оговорка, согласно которой индивидуальный предприниматель имеет право открыть специализированный счет, денежные средства на котором не будут контролироваться финансовым управляющим.

При этом, чтобы избежать злонамеренных действий и злоупотребления права, объем этих денежных средств, по общему правилу, ограничен 50 тысячами рублей. По ходатайству гражданина арбитражный суд вправе увеличить максимальный размер денежных средств, размещенных на специальном банковском счете должника, которыми гражданин вправе ежемесячно распоряжаться.

В ходе реструктуризации долгов гражданина он, кредитор или уполномоченный орган не позднее чем в течение десяти дней с даты истечения срока вправе направить финансовому управляющему, конкурсным кредиторам, в уполномоченный орган проект плана реструктуризации долгов гражданина. В случае, если финансовым управляющим получены два и более проекта плана реструктуризации долгов гражданина финансовый управляющий представляет такие проекты на рассмотрение собрания кредиторов.

В случае, если в установленный срок финансовым управляющим не получено ни одного проекта плана реструктуризации долгов гражданина, финансовый управляющий представляет на рассмотрение собрания кредиторов предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина. В этом случае очевидным является нежелание указанных лиц способствовать разрешению споров, посредством восстановительной процедуры. На основе плана реструктуризации гражданин может восстановить свою платежеспособность, произвести расчеты с кредиторами и вернуться в гражданский оборот в качестве его полноценного участника.

Финансовый управляющий обязан представить на рассмотрение первого собрания кредиторов отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, проект плана реструктуризации долгов гражданина (при его наличии), свои возражения относительно представленного проекта плана и (или) предложения по его доработке (при наличии таких возражений и (или) предложений) или предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.



План реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган.

Порядок уведомления конкурсных кредиторов и уполномоченного органа о существенном изменении имущественного положения гражданина, критерии существенного изменения его имущественного положения устанавливаются в плане реструктуризации долгов гражданина.

План реструктуризации долгов составляется и претворяется в жизнь не более чем на три года, это максимальный срок. При этом, если совет кредиторов не одобрил план, но арбитражный суд посчитал его выполнение возможным и утвердил его, подкрепив залоговым обязательством на имущество должника с учетом покрытия всех долгов, максимальный срок его действия может составлять 2 года.

К плану реструктуризации долгов прикладывается комплект документов, который подтверждает основные положения плана таких, как платежеспособность должника ИП, его имущественное состояние, объем долговых обязательств и иное:

- состав имущественных прав, включая недвижимость, денежные средства на счетах, ценные бумаги и другое (с копиями правоустанавливающих документов);
- подтверждение наличия систематического дохода в последние полгода;
- информацию о долговых обязательствах, как долгосрочных, так и текущих;
- подтверждение наличия положительной или отсутствия кредитной истории;

- заявление гражданина о достоверности и полноте прилагаемых документов, соответствии гражданина требованиям, установленным статьей 213.13 ФЗ «О несостоятельности»;

- заявление, подтверждающее согласие или несогласие с планом реструктуризации долгов в случае, когда план предоставлен не индивидуальным предпринимателем.

Впоследствии указанный план рассматривается и анализируется арбитражным судом, который по результатам рассмотрения выносит определение с одним из решений, предусмотренных ст. 213.17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»:

- утвердить предложенный план реструктуризации;
- отказать в утверждении плана реструктуризации;
- отложить рассмотрение плана реструктуризации.

Законом предусмотрены конкретные случаи, в которых арбитражный суд обладает правом отказать в утверждении плана, эти случаи закреплены в ст. 213.18:

- если план реструктуризации долгов не отвечает требованиям, предъявляемым законодательством РФ, в частности ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

- если должник не исполнил обязательство по уведомлению совета кредиторов о факте уголовного преследования, судимости, наложения административного наказания и других обстоятельствах, предусмотренных п. 2 ст. 213.13;

- если план реструктуризации долгов был принят в нарушение порядка принятия, предусмотренного ст. 213.16;

- если выяснится факт предоставления индивидуальным предпринимателем недостоверных сведений;

- если условия, предусмотренные планом реструктуризации, противоречат положениям действующего законодательства.

Если план реструктуризации утверждается арбитражным судом, то впоследствии все действия с задолженностью индивидуального предпринимателя должны производиться в соответствии с планом, так:

- предъявление требований кредиторами, которые включены в план, возможно только в соответствии с условиями плана реструктуризации;
- предъявление требований относительно возмещения убытков, понесенных в следствие принятия плана реструктуризации долгов, невозможно;
- погашение требований посредством зачета встречного требования недопустимо, если иное не предусмотрено планом реструктуризации;
- санкции за просрочку/неисполнение требований, включенных в план реструктуризации, не начисляются, если иное не предусмотрено действующим законодательством РФ;
- существенное изменение финансового положения (утрача денежных средств, кража, падение цены акций иные обстоятельства) требует извещения кредитором в течение 15 дней с момента произошедшего.

В случае изменения обстоятельств, актуальные изменения могут быть внесены и в план реструктуризации долгов. В этом случае индивидуальный предприниматель, являющийся должником, обращается к финансовому управляющему с соответствующим предложением. Он, в свою очередь, в течение 15 дней передает изменения на рассмотрение собранием кредиторов и пересылает копию в уполномоченный орган. После этого в течение месяца должно быть созвано собрание для принятия решения по указанным изменениям. В случае одобрения, изменения передаются на рассмотрение в арбитражный суд, где утверждаются, либо не утверждаются, либо рассмотрение откладывается.

Внести изменения в план реструктуризации долгов может также и собрание кредиторов в случае, предусмотренном ст. 213.20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно в случае улучшения финансового положения должника. В такой ситуации собрание кредиторов обращается в арбитражный суд с ходатайством, которое должно содержать доказательство

того, что материальное положение индивидуального предпринимателя изменилось в лучшую сторону и он имеет возможность выплатить долги раньше установленного срока, а также собственно предложение по изменению плана реструктуризации долгов. Как и в случае с рассмотрением предложения должника, арбитражный суд утверждает, не утверждает, либо откладывает рассмотрение предложенных изменений.

Исполнение плана реструктуризации долгов может быть окончено двумя способами:

- завершением исполнения в обусловленный планом срок;
- отменой плана реструктуризации долгов.

В первом случае исполняются все части плана, за месяц до окончания указанного срока, финансовый управляющий составляет отчет по исполнению плана реструктуризации долгов, который отправляется собранию кредиторов и уполномоченному органу. В случае согласия с положениями отчета после проведения собрания кредиторов, отчет передается на рассмотрение в арбитражный суд, который изучает этот отчет, а равно жалобы кредиторов, если таковые имеются, и по результатам выносит определение об:

- о завершении реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя;
- об отмене плана реструктуризации долгов и признании индивидуального предпринимателя банкротом.

Законом предусмотрены основания, при наличии которых план реструктуризации долгов может быть отменен. Эти основания закреплены в ст. 213.23 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»:

- если должник не исполнил обязательство по уведомлению совета кредиторов о факте уголовного преследования, судимости, наложения административного наказания и других обстоятельствах, предусмотренных п. 2 ст. 213.13;
- если выяснится факт предоставления индивидуальным предпринимателем недостоверных сведений;

- если индивидуальный предприниматель не погасил задолженность перед уполномоченным органом и кредиторами в нарушение плана, и кредиторы либо уполномоченный орган подали соответствующее ходатайство.

В случае отмены плана реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя, арбитражный суд признает его банкротом, в следствие чего начинается следующая процедура – реализация имущества должника.

### **3.2 Реализация имущества индивидуального предпринимателя**

Процедура реализации имущества индивидуального предпринимателя начинается после признания арбитражным судом должника банкротом. При этом не важно жив или мертв индивидуальный предприниматель на момент признания его банкротом, более того, данная процедура может применяться и в случае, если возбуждение дела о банкротстве произошло после смерти предпринимателя. Разница в процедурах реализации обусловлена видом имущества и имущественных прав, а также правил к ним применяемых:

- если ИП жив, то применяется параграф 1.1 10 главы ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и конкурсную массу в этом случае составляет все имущество гражданина за исключением некоторых позиций;

- если ИП мертв, то применяется параграф 4 10 главы ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и в конкурсную массу включается наследство гражданина.

В первом случае, согласно положениям, установленным ст. 213.15 реализуется все имущество, кроме следующих исключений.

Имущество, стоимостью не более 10000 р., исключенное из конкурсной массы арбитражным судом, на которое может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов.

Имущество, на которое не может быть обращено взыскание, а именно единственное жилое помещение, если оно не является предметом ипотеки,

единственный земельный участок, на котором находится соответствующее жилое помещение, предметы домашнего обихода и индивидуального пользования, имущество, которое необходимо для профессиональной деятельности должника и иное, предусмотренное ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Все иное имущество с момента признания лица банкротом составляет конкурсное массу и реализуется только финансовым управляющим от лица индивидуального предпринимателя, совершенные ИП лично сделки являются ничтожными. Все штрафные санкции не подлежат начислению, с имущества снимаются аресты, а долговые обязательства перед кредитными организациями признаются безнадежными.

Имущество, доступное для реализации должно быть описано и оценено, по общему правилу эти процедуры проводит финансовый управляющий (ч. 2 ст. 213.26 ФЗ), однако кредиторы могут привлечь стороннего оценщика, при этом его услуги покрываются за счет этих кредиторов. После окончания описи и оценки в месячный срок финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом.

После утверждения положения имущество гражданина реализуется на торгах в соответствии с российским законодательством. В случае, если финансовый управляющий не реализовал имущество в обозначенные положением сроки, кредиторам предлагается принять имущество/имущественные требования в зачет долговых обязательств. В случае отказа кредиторов, гражданин возвращает себе правомочие по распоряжению этим имуществом.

После реализации имущества приходит черед удовлетворения прав кредиторов согласно очередности, установленной ст. 213.27 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Так вне очереди погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами,

требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом. При этом задолженности по текущим платежам также ранжируются:

- долги по алиментам, судебные расходы в рамках дела о банкротстве и вознаграждения финансовому управляющему и призванным им лицам;

- долги перед работниками;

- долги по ЖКХ и аренде жилого помещения;

- долги по иным текущим платежам.

Требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, удовлетворяются в следующей очередности:

- в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов;

- во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору;

- в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

После реализации имущества и погашения задолженности перед кредиторами, финансовый управляющий составляет отчет, в котором излагает результаты реализации имущества с подтверждающими документами, отмечает оплату задолженностей, прикладывая реестр требований кредиторов с пометками о размерах погашения требований.

Отчет рассматривается арбитражным судом, после чего он выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Однако законом обозначены ситуации, в которых гражданин не может быть освобожден от обязательств:

- привлечение гражданина к уголовной ответственности за фиктивное банкротство и иные преступления, связанные с делом о банкротстве, а равно

привлечение к административной ответственности за правонарушения, совершенные в рамках дела о банкротстве, подтвержденные вступившим в силу решением суда;

- предоставление недостоверных сведений;
- злоупотребление правом и существенное нарушение закона (например, доказанный факт мошенничества) со стороны гражданина;

После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством РФ порядке выдает исполнительные листы.

Если гражданин, бывший индивидуальным предпринимателем, был признан банкротом посмертно, то в этом случае требования кредиторов погашаются за счет наследственной массы в соответствии с положениями параграфа 4 главы 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Процедура несостоятельности наследственной массы имеет свои корни в римском праве, в котором существовала сепаратная процедура конкурсного права, позволяющая производить разделение между наследством и собственным имуществом наследника и ограничивать его ответственность по долгам наследодателя пределами наследственной массы [30].

Права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве в случае смерти гражданина или объявления его умершим по истечении срока, установленного законодательством Российской Федерации для принятия наследства, осуществляют принявшие наследство наследники гражданина. До истечения срока, установленного законодательством Российской Федерации для принятия наследства, нотариус по месту открытия наследства является лицом, участвующим в процессе по делу о банкротстве гражданина.

После признания умершего банкротом, процедура реализации его имущества осуществляется по правилам параграфа 1.1, за исключением следующих некоторых особенностей. В случае окончания производства по делу о банкротстве гражданина до истечения срока принятия наследства,



установленного законодательством Российской Федерации, финансовый управляющий передает сведения об имуществе, составляющем конкурсную массу и не реализованном финансовым управляющим, нотариусу, ведущему наследственное дело, в противном случае – лицу, принявшему наследство.

### **3.3 Мировое соглашение**

Положения о мировом соглашении в деле о банкротстве, предусмотренные гл. 8 Закона о банкротстве, применяются с особенностями, предусмотренными ст. 213.31 Закона о банкротстве. В частности, в случае нарушения условий мирового соглашения производство по делу о банкротстве гражданина возобновляется; гражданин признается банкротом и вводится процедура реализации его имущества [30].

Мировое соглашение также иногда именуется мировой сделкой, в связи с тем, что представляет собой сделку об устраивающих стороны условиях погашения задолженности между гражданином-должником и собранием кредиторов. В данном соглашении они отказываются от решения вопроса при содействии финансового управляющего, отказываются от процедуры банкротства и решают проблемы в частном порядке.

Заключение мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина. Решение о заключении мирового соглашения принимается гражданином и собранием кредиторов со стороны держателей денежных обязательств.

Что касается содержания мирового соглашения, то оно должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме. С согласия отдельного конкурсного кредитора и (или) уполномоченного органа мировое соглашение может содержать положения о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или иными предусмотренными

федеральным законом способами, если такой способ прекращения обязательств не нарушает права иных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Мировое соглашение может содержать положения об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов.

Условия мирового соглашения, касающиеся погашения задолженности по обязательным платежам, взимаемым в соответствии с законодательством о налогах и сборах, не должны противоречить требованиям законодательства о налогах и сборах.

С согласия кредитора мировым соглашением могут быть установлены меньший размер процентной ставки, меньший срок начисления процентной ставки или освобождение от уплаты процентов.

Мировое соглашение заключается исключительно в письменной форме и включает в себя сам текст соглашения с четко прописанными условиями, протокол собрания кредиторов, которые согласились с заключением мирового соглашения, реестр кредиторов и соответствующих органов, реестр долговых обязательств, документы, подтверждающие погашение части задолженности, а также иные документы, предусмотренные законодательством РФ.

Заключенное в ходе производства по делу о банкротстве гражданина мировое соглашение распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

Условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его заключение.

После согласования всех условий мировое соглашение должно быть утверждено арбитражным судом. Суд не вправе изменять содержание мирового

соглашения, принятого на собрании кредиторов и представленного в суд для утверждения.

С заявлением об утверждении мирового соглашения в арбитражный суд обратился руководитель должника. По условиям мирового соглашения, за которое проголосовали 77,7 процента голосов кредиторов (все участники собрания кредиторов), расчеты с кредиторами производятся путем передачи им должником по безоборотному индоссаменту векселей третьего лица (векселедателя).

К заседанию суда представлены возражения одним из кредиторов, не участвовавших в собрании кредиторов, принявшем решение о заключении мирового соглашения. Кредитор полагал: векселя третьего лица передаются кредиторам в качестве отступного, однако на основании абзаца второго пункта 1 статьи 156 Закона о банкротстве получение вместо денежного долга иного имущества в порядке отступного допускается только с согласия соответствующего кредитора; поскольку он не давал согласия на получение векселей третьего лица вместо причитающегося ему денежного платежа, мировое соглашение утверждению судом не подлежит.

Суд согласился с доводами кредитора, заявившего возражения, и признал, что условие о предоставлении всем кредиторам отступного является ничтожным в отношении кредиторов, не давших на него согласия. Тем не менее суд утвердил мировое соглашение, постановив изменить его содержание и распространить условие о передаче векселей в счет долга только на кредиторов, проголосовавших за это условие на собрании кредиторов.

По жалобе одного из кредиторов суд кассационной инстанции отменил определение об утверждении мирового соглашения на измененных условиях, поскольку законодательство не допускает вмешательства суда в формулирование условий мирового соглашения в деле о банкротстве. Постановлением отказано в утверждении мирового соглашения на основании абзаца пятого пункта 2 статьи 160 Закона о банкротстве в связи с допущенными нарушениями Закона о банкротстве [30].

В случае заключения мирового соглашения прекращается исполнение плана реструктуризации долгов гражданина, а также действие моратория на удовлетворение требований кредиторов.

После этого индивидуальный предприниматель обязан погасить задолженность в соответствии с условиями мирового соглашения в обозначенные соглашением сроки. Нарушение хоть одного положения мирового соглашения является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве.

Стоит отметить, что мировое соглашение имеет определенное сходство с процедурой реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя.

В мировом соглашении также пересматриваются условия оплаты задолженности (условия начисления неустойки/процентов, сроки и размеры выплат в течение большего объема времени и др.), также процедура способствует погашению задолженности без объявления ИП банкротом и лишения силы регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, также в случае неисполнения приводит к признанию лица банкротом и введения процедуры реализации имущества должника. Вместе с тем есть ряд существенных различий:

- мировое соглашение, в отличие от реструктуризации может охватывать больший период времени, нежели предельный срок реструктуризации в три года;
- мировое соглашение является более простой в оформлении процедурой;
- мировое соглашение требует согласия обеих сторон, тогда как реструктуризация позволяет утвердить план без согласия собрания кредиторов;
- мировое соглашение не имеет обязательных ограничений по распоряжению имуществом должника;

При заключении мирового соглашения дело о банкротстве прекращается.

Таким образом, если реструктуризация долгов индивидуального предпринимателя представляет собой контролируемое погашение задолженности без прекращения деятельности ИП, с участием

вспомогательного участника – финансового управляющего, то мировое соглашение – неконтролируемое из вне погашения задолженности.

Мировое соглашение является более рискованной процедурой, потому что отсутствует финансовый управляющий, который мог бы оказать помощь в приведении в порядок имущественного положения должника. Однако нельзя не отметить положительные черты этой процедуры:

- согласование взаимовыгодных условий обеими сторонами. Это предусматривает возможность уступок с обеих сторон, которые, однако, могут являться как благом, так и существенной проблемой в случае, если должник согласился на условия, которые ему по объективным причинам не выполнить;

- скорость завершения процедуры. Мировое соглашение может быть заключено в максимально короткие сроки, тогда как дело о банкротстве, введение соответствующих процедур, исполнение этих процедур может затянуться на многие годы, в течение которых должник не будет свободен в своих действиях;

- экономия средств ИП. Не секрет, что судебные и процессуальные издержки могут достигать огромных сумм, которые налагают дополнительное бремя на индивидуального предпринимателя, который итак имеет большой объем долговых обязательств.

- избежание банкротства. Несмотря на важность и значимость процедуры банкротства, она накладывает существенный отпечаток на дальнейшую жизнь гражданина. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляет множество последствий и ограничений для лица, официально признанного банкротом. Кроме того, признание банкротом влечет отражение этого факта к кредитной истории, что может привести к невозможности получения кредита/ипотеки вне предпринимательской деятельности, сложности в открытии нового бизнеса и при продолжении занятия предпринимательской деятельностью.

- выгода для кредиторов. Иногда в отношении индивидуального предпринимателя невозможно провести процедуру реструктуризации долгов, что влечет переход к процедуре реализации имущества, которое может

отсутствовать. Таким образом, погашается лишь часть задолженности, и у кредиторов нет возможности иначе вернуть свои средства.

На основании сказанного в третьей главе, можно сделать следующие выводы:

В отношении индивидуальных предпринимателей применяется всего три процедуры несостоятельности (банкротства): 1) реструктуризация долгов; 2) реализация имущества; 3) мировое соглашение. Единственной процедурой реабилитационной направленности является реструктуризация долга.

Процедура реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя крайне актуальна для тех индивидуальных предпринимателей, которые хотят впоследствии продолжать свою деятельность, ведь банкротство индивидуального предпринимателя, согласно ст. 216 ФЗ «О несостоятельности» влечет утрату силы регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Она помогает должнику облегчить его бремя (остановив течение сроков, запретив начисление штрафных санкций), а также в течение определенного времени улучшить свое материальное положение и в штатном режиме расплатиться по долговым обязательствам.

Реализация имущества индивидуального предпринимателя, потерявшего свой статус после признания его банкротом, позволяет наиболее полно удовлетворить требований кредиторов, но только в том случае, если гражданин обладает имуществом, доступным для реализации. К сожалению, не редки схемы, часто не доказуемые, когда гражданин к моменту банкротства ничем не обладает и не может ни коим образом удовлетворить требования кредиторов. При смерти гражданина, бывшего индивидуального предпринимателя, либо признании его умершим, процедура меняется в большей степени относительно признания его банкротом, что касается реализации его имущества, то законом закрепляются логичные выводы относительно принадлежности наследства и его реализации.

Мировое соглашение как процедура имеет больше преимуществ, чем недостатков, и является наиболее простой и удобной для обеих сторон. Вместе с

тем, очевидно, что стороны не всегда могут договориться между собой и прийти к взаимовыгодному решению, поэтому так важны иные процедуры банкротства индивидуального предпринимателя, такие как реструктуризация долгов индивидуального предпринимателя и реализация имущества гражданина.

По нашему мнению, эти три процедуры отвечают запросам современных реалий и действительно помогают решить проблемы с задолженностями. Каждая из них имеет достоинства и недостатки, которые необходимо по мере возможности устранять, однако то, что является достоинством для должника может являться недостатком для кредитора, поэтому сейчас в законе достигнут максимально возможный баланс.

Вместе с тем нужно отметить, что ряд неточностей и недомолвок в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» мешают адекватному применению этого закона, а их уточнение посредством Постановлений Пленума и Информационных писем Президиума Верховного суда РФ является спорной мерой.

## Заключение

Механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства), частью которого являются нормы, регулирующие и регламентирующие несостоятельность (банкротство) индивидуальных предпринимателей, формируется и развивается в нашем государстве на протяжении нескольких веков. Появился данный институт в России куда позже, чем в зарубежных странах, поэтому во многом основывался на практике европейских стран, однако на русской земле он приобрел и ряд качественных изменений.

Историю становления и развития института несостоятельности (банкротства) условно можно разделить на несколько этапов (периодов): дореволюционный, советский и современный этапы. Современный этап развития института банкротства (несостоятельности) характеризуется отсутствием стабильности, которое негативно влияет на правоприменительную практику. Однако это вполне ожидаемо, учитывая подвижность всего российского законодательства в последние годы: общественные отношения возникают гораздо быстрее и развиваются стремительнее, чем регулирующие их нормы.

Сравнение института несостоятельности во Франции в России позволяет сделать ряд выводов. Во Франции к индивидуальному предпринимателю относятся скорее, как к юридическому лицу, практически не беря во внимание его сущность лица физического. ИП признается субъектом бизнеса, поэтому, как и для иных малых субъектов бизнеса, ему доступна упрощенная процедура банкротства. В процессе исполнения процедуры, ИП является самостоятельным субъектом: он сам распоряжается своими активами, лишь советуясь с назначенными в помощь субъектами.

В России же индивидуальный предприниматель рассматривается скорее, как физическое лицо, Закон о банкротстве лишь несколько изменяет нормы о банкротстве физических лиц для ИП. Отсюда следует, что, с одной стороны, ИП более защищен и не несет практически никаких рисков, с другой – почти



полностью утрачивает контроль над своей предпринимательской деятельностью.

Действующий в настоящее время механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей позволяет применять в отношении индивидуальных предпринимателей процедуры несостоятельности (банкротства) независимо от того, связаны или нет неисполненные обязательства, являющиеся основанием возбуждения банкротного дела, с предпринимательской деятельностью. Ранее, до введения в действия положений о банкротстве граждан, процедуры несостоятельности (банкротства) могли быть применены только к зарегистрированным предпринимателям.

В мировой практике используются два критерия несостоятельности (банкротства): неоплатность и неплатежеспособность. Процедуры несостоятельности (банкротства) применяются к индивидуальным предпринимателям при наличии признаков неплатежеспособности (наличие обязательств на сумму более пятисот тысяч рублей, которые не исполняются более трех месяцев).

Возбуждение процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей строго регламентирована в законодательстве о несостоятельности (банкротстве). Законодатель, определяя механизм правового регулирования возбуждения процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей установил: 1) кто может инициировать процедуры несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей; 2) что может инициировать процедуры несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей; 3) действия арбитражных судов по проверки необходимости и обоснованности возбуждения процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей.

Среди субъектов, имеющих право инициировать возбуждение процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей, можно увидеть кредиторов, уполномоченные органы и индивидуальных

предпринимателей. Крайне важно, чтобы уполномоченные органы, принимая решения инициировать возбуждение процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей, учитывали экономическую выгоду и экономические потери от этого решения. Должны быть разработаны методические рекомендации, позволяющие уполномоченным органом оценивать необходимость и целесообразность возбуждения процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей.

Анализ стадии возбуждения процедур несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей показывает, что законодатель недостаточно её проработал. В частности, у арбитражного суда на стадии возбуждения процедур несостоятельности (банкротства) нет возможности признать гражданина банкротом и ввести процедуры реализации имущества гражданина.

В отношении индивидуальных предпринимателей применяется всего три процедуры несостоятельности (банкротства): 1) реструктуризация долгов; 2) реализация имущества; 3) мировое соглашение. Единственной процедурой реабилитационной направленности является реструктуризация долга.

Процедура реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя крайне актуальна для тех индивидуальных предпринимателей, которые хотят впоследствии продолжать свою деятельность, ведь банкротство индивидуального предпринимателя, согласно ст. 216 ФЗ «О несостоятельности» влечет утрату силы регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Она помогает должнику облегчить его бремя (остановив течение сроков, запретив начисление штрафных санкций), а также в течение определенного времени улучшить свое материальное положение и в штатном режиме расплатиться по долговым обязательствам.

Реализация имущества индивидуального предпринимателя, потерявшего свой статус после признания его банкротом, позволяет наиболее полно удовлетворить требований кредиторов, но только в том случае, если гражданин обладает имуществом, доступным для реализации. К сожалению, не редки схемы, часто не доказуемые, когда гражданин к моменту банкротства ничем не

обладает и не может ни коим образом удовлетворить требования кредиторов. При смерти гражданина, бывшего индивидуального предпринимателя, либо признании его умершим, процедура меняется в большей степени относительно признания его банкротом, что касается реализации его имущества, то законом закрепляются логичные выводы относительно принадлежности наследства и его реализации.

Мировое соглашение как процедура имеет больше преимуществ, чем недостатков, и является наиболее простой и удобной для обеих сторон. Вместе с тем, очевидно, что стороны не всегда могут договориться между собой и прийти к взаимовыгодному решению, поэтому так важны иные процедуры банкротства индивидуального предпринимателя, такие как реструктуризация долгов индивидуального предпринимателя и реализация имущества гражданина.

По нашему мнению, эти три процедуры отвечают запросам современных реалий и действительно помогают решить проблемы с задолженностями. Каждая из них имеет достоинства и недостатки, которые необходимо по мере возможности устранять, однако то, что является достоинством для должника может являться недостатком для кредитора, поэтому сейчас в законе достигнут максимально возможный баланс.

Некоторая несогласованность норм в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» мешает адекватному применению этого закона, а их уточнение посредством Постановлений Пленума и Информационных писем Президиума Верховного суда РФ является спорной мерой. На наш взгляд, назрела необходимость издания нового закона о несостоятельности (банкротстве), объединившего в себе все современные наработки: поправки в Закон, разъяснения Пленума и Президиума Верховного суда, а также более эффективно использовать достижения юридической техники, чтобы сделать этот закон более понятным и простым для восприятия.

Помимо этого, важно обратить внимание на сущность современных процедур банкротства – большая их часть направлена на полное банкротство и ликвидацию юридических лиц и прекращение статуса индивидуальных

предпринимателей у ИП. В условиях современной нестабильной экономики законодателью следует сделать упор на поддержание индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, дабы они имели возможность не становиться банкротами, а продолжать свою деятельность.

Процедуры банкротства должны стать средством помощи, в которых признание ИП банкротом будет крайней мерой при неэффективности всех иных. В связи с этим предлагаем ввести норму о предварительной процедуре банкротства, которая бы применялась до всех иных процедур и считалась наиболее мягкой, вспомогательной стадией, и включала в себя следующие меры:

- анализ деятельности индивидуального предпринимателя;
- составление рекомендаций по развитию бизнеса и погашению задолженности перед кредитором;
- посещение бесплатных курсов по повышению юридической и экономической грамотности.

При такой поддержке в развитии своего бизнеса и при всех плюсах возбужденного дела о банкротстве, индивидуальный предприниматель сможет более грамотно и эффективно осуществлять предпринимательскую деятельность, в связи с чем не будет необходимости признавать его банкротом, что благотворно скажется на экономической ситуации в стране. Более того, такие меры целесообразно было бы вводить совместно с ныне действующим мораторием, чтобы поддержать субъектов предпринимательства.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абакумова Е.Б. Предпринимательская правоспособность физического лица / Е.Б. Абакумова // Вестник НГУ. - Новосибирск: Изд-во НГУ. – 2014 - Т. 10, вып. 1. - С. 47-53.
2. Авилов Г.Е. Избранное/ Сост.: Шиловост О.Ю.; Отв. ред.: Доронина Н.Г. - М.: Юриспруденция, Институт зак-ва и сравнит. правовед. при Правительстве РФ, 2012. - 336 с.
3. Баранец, О. А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России / О.А. Баранец. — Текст : электронный // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2007. – №27. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-zakonodatelstva-o-nesostoyatelnosti-bankrotstve-v-rossii> (дата обращения: 04.04.2020).
4. Бычков, А.И. Дефекты, ошибки и неурядицы: правовое регулирование / А.И. Бычков ; Москва : Инфотропик Медиа, 2017. – 368 с. — Текст : непосредственный.
5. Верховская, О.Р. Национальный отчет. Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2016/2017 / О.Р. Верховская, Е.А. Александрова, К.А. Богатырева, М.В. Джелепова, Э.В. Шмелева — Текст : электронный // Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета. – URL: [https://gsom.spbu.ru/files/docs/gem\\_russia\\_2016-2017.pdf](https://gsom.spbu.ru/files/docs/gem_russia_2016-2017.pdf) (дата доступа: 13.12.2019).
6. Горлова, С. В. Правосубъектность индивидуального предпринимателя в российском законодательстве / С. В. Горлова, О. Ю. Спицына. — Текст : непосредственный, электронный // Молодой ученый. — 2020. — № 4 (294). — С. 358-360. — URL: <https://moluch.ru/archive/294/66584/> (дата обращения: 22.04.2020).
7. Гольмстен, А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса / А.Х. Гольмстен ; С.-Пб.: Тип. В.С. Балашева, 1888. - 302 с.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая):

федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // – Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.

9. Дмитриев, Ф.М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от судебника до учреждения о губерниях. Т. 1 / Ф.М. Дмитриев ; Москва: Т-во Тип. А.И. Мамонтова – 1899. – 592 с. — Текст : непосредственный.

10. Ермоленко, А. С. О банкротстве юридических лиц /А. С. Ермоленко // Налоговый вестник. -2004. - № 1. - с. 147 - 152.

11. Ивченков, Д.В. Развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации / Д.В. Ивченков // Изменение рыночного законодательства в контексте российской судебной реформы. Научные материалы 2005. - М.: Ин-т права и публичной политики. – 2005. - С. 138-156.

12. Ильяшенко М.В. К вопросу об инициировании уполномоченными органами процедуры банкротства граждан с целью защиты публичных интересов / М.В. Ильяшенко // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2016. – N 3. – С. 10 - 14.

13. Итоги-2018 от Верховного суда: банкротство и экономические споры. — Текст : электронный. – URL: <https://pravo.ru/story/209080/>.

14. Кавелин, К. Основные начала русского судоустройства и гражданского судопроизводства, в период времени от Уложения до Учреждения о губерниях. Рассуждение, писанное для получения степени магистра гражданского законодательства / К. Кавелин К ; Москва : Тип. А. Семена, 1844. - 191 с.

15. Казанцев С.М. Коммерческие суды в дореволюционной России: Май 2002 года / С.М. Казанцев// Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Специальное приложение к № 5: Май 2002 года. 10 лет арбитражным судам Российской Федерации. - М.: ЮРИТ-Вестник, 2002. - С. 22-41.

16. Карелина, С.А., Фролов И.В. Проблемы формирования правовой

политики потребительского банкротства в России и их влияние на механизмы банкротства граждан / С.А. Карелина // Закон. 2015. N 12. С. 13.

17. Кирилловых, А.А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности / А.А. Кирилловых // Законодательство и экономика. – 2015. – N 6. – С. 7 - 22.

18. Кулагин, М.И. Избранные труды / Кулагин М.И.; Редкол.: Ем В.С., Козлова Н.В., Корнеев С.М., Кулагина Е.В., Панкратов П.А., Суханов Е.А. (Предисл.) ; Москва ; Статут, - 1997. - 330 с. — Текст : непосредственный.

19. Ле Корр - Броли Э. Физические лица и французское право предприятий, находящихся в затруднительном положении / Э. Ле Корр - Броли // Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции: Сборник статей / НИУ ВШЭ и университет Ниццы - Софии Антиполис ; Москва: Юстицинформ, 2016. 140 с.

20. Ле Корр П.-М. Имущественные проблемы несостоятельных предприятий и конкурсное производство / П.-М. Ле Корр // Право. - М.: НИУ ВШЭ. – 2014. – № 1. - С. 169-179.

21. Махно, Е. В. О некоторых проблемах законодательного определения объективной стороны фиктивного банкротства /Е. В. Махно. //Вестник Томского государственного университета. -2008. - № 314. - С. 115 – 118.

22. Мунина Е.А. Историко-правовой анализ государственного регулирования предпринимательских правоотношений в россии / Е.А. Мунина // Вестник Хабаровск. гос. акад. экон. и права. – 2016. – №1(4). – С. 132-134.

23. Мюллер, Р. Б. Судебники XV-XVI веков [Текст] : [репринт] / подгот. текстов Р. Б. Мюллер, Л. В. Черепнина ; коммент. А. И. Копанева, Б. А. Романова, Л. В. Черепнина ; под общ. ред. Б. Д. Грекова ; Санкт-Петербург : Культурная инициатива, 2014. – 630 с.

24. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // – Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.

25. О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур: Указ Президента РФ от 14.06.1992 N 623 // – Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.

26. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 // – Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.

27. О несостоятельности (банкротстве) предприятий: закон РФ от 19.11.1992 N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // – Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.

28. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 08.01.1998 N 6-ФЗ (ред. от 21.03.2002, с изм. от 01.10.2002) // – Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.

29. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 18.03.2020) // – Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.

30. О практике рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве): информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. N 97 // – Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.

31. Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (вместе с «Положением о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве»): постановление Правительства РФ от 29.05.2004 N 257 // – Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.

32. Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе: Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 N 506 (с изм. и доп., вступ. в



силу с 01.01.2020) // – Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.

33. Об утверждении Порядка разграничения полномочий уполномоченного органа по представлению интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, между центральным аппаратом ФНС России и территориальными органами ФНС России: приказ ФНС России от 03.10.2012 N ММВ-7-8/663@ // – Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.

34. Определение ВАС РФ от 07.07.2011 N ВАС-7743/11 по делу N А72-6130/2010 // – Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.

35. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2015 N 306-ЭС14-4369 по делу N А55-35485/2012 // СПС КонсультантПлюс.

36. Орлов, А.В. Реформа законодательства о банкротстве / А.В. Орлов // Юрист. - М.: Юрист. – 1998 – № 6. – С. 2-3.

37. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие / В.Ф. Попондопуло ; 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : «Проспект», 2016. - 432 с.

38. Попондопуло, В.Ф. Банкротство граждан: материально-правовые и процессуальные аспекты / В.Ф. Попондопуло, Е.В. Слепченко // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 9. - С. 3-9.

39. Постановление Конституционного суда РФ от 18.11.2019 № 36-П // – Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс. – Текст: электронный.

40. Романов, А.Н., Слукин, С.В. Особенности применения процедур банкротства к несостоятельному индивидуальному предпринимателю / А.Н. Романов, С.В. Слукин // Евразийская адвокатура. – 2017. – № 3 (28). – С. 108-110.

41. Статистика и динамика банкротства физических лиц — Текст : электронный. – URL: <https://fedresurs.ru/news?classifier=7>.

42. Степанов А. В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии / В.В. Степанов ; Москва : Статут, 1999. - 204 с.

43. Телюкина М.В. Динамика и тенденции развития отношений несостоятельности (банкротства) в современном российском праве // Проблемы современной цивилистики: Сборник статей, посвященных памяти профессора С.М. Корнеева. - М.: Статут, 2013. - С. 117-130

44. Телюкина М.В. Некоторые аспекты истории развития конкурсных отношений / М.В. Телюкина // «Современное гражданское обязательственное право России и его применение в гражданском судопроизводстве». – 2019. – С. 154-168.

45. Тур, Николай Андреевич (1834-1905). Пересмотр постановлений о несостоятельности / [Соч.] Н.А. Тура. - Санкт-Петербург : тип. Правительствующего сената, 1896. - [2], IV. – 208 с.

46. Шершеневич, Г.Ф. Конкурсный процесс (Серия «Классика российской цивилистики») / Г.Ф. Шершеневич ; Москва : 2000. – с. 476.

47. Шершеневич, Г.Ф. Конкурсный процесс / Шершеневич Г.Ф.; Науч. ред.: Витрянский В.В.; Редкол.: Козлова Н.В., Корнеев С.М., Кулагина Е.В., Панкратов П.А. ; Москва: Статут, 2000. - 477 с.

48. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии /Г.Ф. Шершеневич ; Москва: Статут, 2015. – 332 с.

49. Dagnaw, Getahun Walelgn, Individual Bankruptcy Law for Ethiopia: Lessons from United States and Germany (March 30, 2014). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2507597> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2507597>.

50. Davydenko, Sergei A. and Franks, Julian R., Do Bankruptcy Codes Matter? A Study of Defaults in France, Germany and the UK (September 2006). EFA 2005 Moscow Meetings Paper; ECGI - Finance Working Paper No. 89/2005; WFA 2005 Portland Meetings Paper; AFA 2005 Philadelphia Meetings Paper. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=647861> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.647861>.

51. Ramsay, Iain D. C., A Tale Of Two Debtors: Responding to the Shock of Over- Indebtedness in France and England – A Story from the Trente Piteuses

(March 2012). *Modern Law Review*, Vol. 75, No. 2, March 2012. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2014562> or <http://dx.doi.org/10.1111/j.1468-2230.2012.00897.x>.

52. Tajani, Francesco & Morano, Pierluigi. (2017). The Definition of Fair Divisional Projects in Bankruptcy and Inheritance Disputes. *Green Energy and Technology*. 1. 255-266. 10.1007/978-3-319-49676-4\_19.

53. White, Michelle J., Abuse or Protection?. *Regulation*, Vol. 29, No. 3, pp. 28-35, Fall 2006. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=944916>.

## Приложения

### Приложение А

Рисунок 1 – Структура банкротных дел в 2018 году



Таблица 1 – Динамика роста судебных решений в отношении индивидуальных предпринимателей и граждан

Год	2015	2016	2017	2018
Количество судебных решений в отношении граждан и индивидуальных предпринимателей о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества должника	869	19574	29827	43984

## Приложение В

Таблица 2 – Соотношение количества судебных решений о признании гражданина (индивидуального предпринимателя) банкротом и количества судебных решений о завершении реструктуризации долгов

	4 кв. 2015	1 кв. 2016	2 кв. 2016	3 кв. 2016	4 кв. 2016	1 кв. 2017	2 кв. 2017	3 кв. 2017	4 кв. 2017	1 кв. 2018	2 кв. 2018	3 кв. 2018	4 кв. 2018
Количество судебных решений о признании гражданина (ИП) банкротом	86 9	27 68	45 93	53 71	68 42	60 18	71 64	74 44	92 01	89 65	100 88	113 16	136 15
Количество судебных решений о завершении реструктуризации долгов		2	7	25	45	34	42	48	58	52	77	76	107