

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему «Правовая защита прав хозяйствующих субъектов при осуществлении  
государственного контроля (надзора)»

Студент

П. Н. Ткачук

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

кандидат педагогических наук, доцент О. А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Государственный контроль (надзор) за деятельностью хозяйствующих субъектов.....	9
1.1 Состояние исследуемой проблемы .....	9
1.2 Законодательство о государственном контроле .....	16
1.3 Права и обязанности сторон при проведении государственного контроля, порядок проверки .....	27
Глава 2 Теоретические основы юридической защиты прав хозяйствующих субъектов при выполнении государственного контроля (надзора) .....	38
2.1 Нормативная основа юридической защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля (надзора) .....	38
2.2 Фактическая основа защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля (надзора) .....	46
2.3 Способы защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля (надзора) .....	54
Глава 3 Защита прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля (надзора) за их деятельностью.....	67
3.1 Защита прав хозяйствующих субъектов при осуществлении полицейской проверки их деятельности .....	67
3.2 Защита прав хозяйствующих субъектов при проведении налогового контроля.....	80
3.3 Защита прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля в сфере труда .....	92
Заключение .....	105
Список используемой литературы и используемых источников.....	109

## Введение

Актуальность работы состоит в том, что в настоящее время хозяйствующие субъекты подвергаются большому количеству проверок со стороны государственных органов, что создает большие проблемы руководству организаций и мешает нормальной работе хозяйствующих субъектов. Особенно это касается организаций малого бизнеса, где работает небольшое количество сотрудников, и все сотрудники сильно загружены работой и помимо проверок. Когда же приезжают проверяющие, люди вынуждены откладывать в сторону свою основную работу и переключаться на обслуживание проверяющих, отвечать на многочисленные вопросы, предоставлять документы. Проверки нередко продолжаются неделями, что наносит ущерб основной деятельности организации. По результатам проверок возможно применение мер административного воздействия к юридическим лицам и руководителям организаций. Меры административного воздействия часто заключаются в наложении крупных штрафов, как на сами организации, так и на должностных лиц. Если для средних и крупных организаций штраф является просто убытком, то для малых организаций наложение крупного штрафа может иметь катастрофические последствия. Кроме того, нельзя забывать о таких видах административных взысканий, как административное приостановление деятельности организации и дисквалификация должностных лиц. Это еще более серьезные взыскания, которые, однако, применяются не так часто, как штрафы.

Контрольные мероприятия со стороны большого количества государственных органов приносят хозяйствующим субъектам массу проблем. В общем случае контрольные мероприятия необходимы, особенно для защиты прав потребителей и обеспечения безопасности. Тем не менее, следует признать, что значительная доля контрольных мероприятий не является полезной ни для потребителей, ни для общества в целом. Это не смотря на то, что в современном государстве, имеющим социальную ориентацию, необходимо

следить за тем, чтобы выполнялись только такие контрольные мероприятия, которые полезны обществу. К сожалению, до сих пор существенная часть контрольных мероприятий выполняется с незаконными и аморальными целями. Такие контрольные мероприятия не только мешают работать хозяйствующим субъектам, но и связаны со взяточничеством. Владельцев и руководителей хозяйствующих субъектов нервируют даже не сами контрольные мероприятия, а те неприятности, которые могут стать их результатом [48, с. 51].

Основной причиной медленного роста экономики в настоящее время является чрезмерный административный прессинг. Надзор за бизнесом происходит по 45 направлениям под руководством 30 ведомств [45, с. 104].

Аналогичная проблема существует и в США, где число контролируемых бизнес административных органов измеряется тысячами, и даже правительство США не знает точного количества этих административных органов [116, с. 114].

Таким образом, хозяйствующие субъекты в настоящее время нуждаются в юридической защите прав при проведении государственного контроля и надзора за их деятельностью. Необходимо выполнять проработку вопросов, касающихся этой темы, и вырабатывать конкретные рекомендации по поводу правильных действий для обеспечения защиты прав.

Степень разработанности данной темы недостаточная. Имеется мало литературы, в которой рассматривается тема защита прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора. Таких книг буквально единицы. Литературы, посвященной тому, как проводить различные виды проверок в организациях, в несколько раз больше. В частности, в литературе недостаточно разработаны конкретные, эффективные и действенные способы и методы защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении конкретных видов государственного контроля и надзора.

Предметом исследования являются правовые нормы, позволяющие осуществлять правовую защиту прав хозяйствующих субъектов при прове-

дении мероприятий по государственному контролю и надзору за их деятельностью.

Объектом исследования является комплекс общественных отношений, связанных с правовой защитой прав хозяйствующих субъектов при проведении мероприятий по государственному контролю и надзору за их деятельностью.

Цель исследования: найти эффективные и действенные меры, средства, формы и способы защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора.

Задачи исследования:

- изучение текущего состояния проблемы защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора;
- обзор законодательства о государственном контроле и надзоре;
- изучение прав и обязанностей сторон при проведении проверки, порядка проведения проверки;
- изучение нормативной и фактической основы юридической защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора, способов защиты прав хозяйствующих субъектов;
- разработка эффективных и действенных способов защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении таких видов государственного контроля и надзора, как полицейская проверка, налоговый контроль, государственный контроль и надзор в сфере труда.

Гипотеза исследования состоит в том, что возможна эффективная защита прав хозяйствующих субъектов при осуществлении мероприятий по государственному контролю и надзору за их деятельностью, если:

- Руководитель или представитель хозяйствующего субъекта знает свои права и обязанности при проведении мероприятий государственного контроля и надзора, выполняет свои обязанности и использует свои права.
- Руководитель хозяйствующего субъекта знает и выполняет требования законодательства, имеющие отношение к деятельности организации.

– Руководитель или представитель хозяйствующего субъекта в случае нарушения должностными лицами, осуществляющими контроль и надзор, требований законодательства, в состоянии собрать доказательства, подтверждающие незаконность действий проверяющих и обжаловать их незаконные действия в установленном порядке.

Методологической основой исследования являются такие общенаучные теоретические методы, как анализ, синтез, обобщение, абстрагирование, аналогия, восхождение от абстрактного к конкретному, индукция, дедукция и идеализация, а также специальный метод юридической науки – метод юридического толкования. Кроме того, в исследовании применяются такие общенаучные эмпирические методы, как описание, изучение документов и метод сравнения.

Нормативно-правовой основой исследования являются Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, федеральные законы, а также подзаконные нормативно-правовые акты Российской Федерации.

Теоретической основой исследования являются труды широкого круга ученых по вопросам, как непосредственно относящимся к теме работы, так и по вопросам более общего характера. Можно назвать таких ученых, как Ю. Е. Аврутин, Е. Ш. Агеева, А. И. Стахов, В. В. Волкова, С. Ю. Барышева, Г. О. Беланова, Е. В. Вавилин, Д. Е. Гусятникова, Т. А. Бирюкова, Н. Н. Косаренко, А. В. Мартынов, О. Н. Ордина, М. Ю. Осипов, Н. К. Абузярова, и другие.

Научная новизна работы определяется тем, что она является комплексным исследованием правовой защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении мероприятий по государственному контролю и надзору за их деятельностью, выполненным с учетом изменений законодательства, существующих на дату написания работы. При написании работы использовались новейшие материалы на тему осуществления государственного контроля и

надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов и на тему защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении мероприятий по государственному контролю и надзору за их деятельностью.

На защиту выносятся следующие положения работы:

1. Наиболее целесообразным и эффективным для защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора является судебное обжалование решений и действий должностных лиц и государственных органов, нарушающих права и законные интересы хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора. Решения суда также следует обжаловать в установленном порядке. В случае, если незаконные действия проверяющих нанесли ущерб хозяйствующему субъекту, необходимо через суд требовать возмещения ущерба.

2. Защиту прав и интересов хозяйствующих субъектов, помимо судебного обжалования решений, необходимо также осуществлять путем административного обжалования решений и действий должностных лиц и государственных органов при проведении государственного контроля и надзора. В некоторых случаях досудебный порядок обжалования является обязательным.

3. Для защиты прав и интересов хозяйствующих субъектов при осуществлении мероприятий государственного контроля и надзора руководителям хозяйствующих субъектов необходимо привлекать профессиональных юристов.

4. Необходимо предоставлять проверяющим минимум документов и информации о деятельности хозяйствующих субъектов. На все просьбы проверяющих следует предлагать им направлять письменные мотивированные запросы, а при получении таких запросов – рассматривать их с участием юриста.

5. Руководителям и представителям хозяйствующих субъектов необходимо знать и использовать свои права и возможности при проведении госу-

дарственного контроля и надзора, а также знать и выполнять свои обязанности при проведении государственного контроля и надзора.

Теоретическая значимость указанных положений состоит в том, что они содержат основные принципы грамотной защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора.

Прикладная ценность указанных положений состоит в том, что их использование позволяет эффективно осуществлять юридическую защиту прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора.

Структура работы состоит из трех глав, каждая из которых состоит из трех параграфов. Общий объем работы составляет 123 листа, девять таблиц, девять рисунков, список используемой литературы и используемых источников содержит 126 наименований.



# **Глава 1 Государственный контроль (надзор) за деятельностью хозяйствующих субъектов**

## **1.1 Состояние исследуемой проблемы**

В настоящее время хозяйствующие субъекты подвергаются большому количеству проверок со стороны государственных органов, что создает большие проблемы руководству организаций и мешает нормальной работе хозяйствующих субъектов. По результатам проверок возможно применение мер административного воздействия к юридическим лицам и руководителям организаций. Меры административного воздействия часто заключаются в наложении крупных штрафов, как на сами организации, так и на должностных лиц. Если для средних и крупных организаций штраф является просто убытком, то для малых организаций наложение крупного штрафа может иметь катастрофические последствия. Кроме того, нельзя забывать о таких видах административных взысканий, как административное приостановление деятельности организации и дисквалификация должностных лиц. Это еще более серьезные взыскания, которые, однако, применяются не так часто, как штрафы.

По мнению К. С. Кокаревой, правовое государство с демократическим режимом должно охранять правопорядок и законность, а государственный контроль и надзор, являясь одной из форм проявления власти в государстве, образует деятельность государственных органов по контролю за соблюдением существующих норм [11, с. 156].

Государственный контроль и надзор в Российской Федерации весьма обременителен для малых предприятий. По мнению Ю. В. Гнездовой и Е. Е. Матвеевой, малые и средние предприятия в Российской Федерации – это, в основном, микроскопические фирмы, которые составляют 95,5 % малых и средних предприятий. В целом по стране на малые и средние фирмы

приходится только 6 % объема инвестиций в основной капитал и 5-6 % суммарного объема основных средств [65, с. 136].

По мнению М. В. Костенникова, главной причиной медленного развития экономики в текущий момент является слишком сильный административный прессинг. Государственный контроль и надзор за фирмами выполняют 30 ведомств по 45 направлениям [45, с. 104].

По мнению Л. Л. Попова ситуация, когда очень многое зависит от административного усмотрения должностных лиц, не соответствует современным требованиям [122, с. 185].

По мнению А. В. Мартынова, при осуществлении административной реформы необходимо изменить существующую систему государственного контроля и надзора для снижения административных ограничений работы хозяйствующих субъектов [47, с. 154-155].

Тем не менее, кроме негативных последствий, государственный контроль и надзор играет и позитивную роль. По мнению О. Н. Васильевой и ее соавторов, позитивная роль государственного контроля и надзора заключается в том, что он позволяет гарантировать для потребителя выполнение существующих правил производства и безопасность произведенной продукции [24, с. 23].

По мнению Л. В. Серегиной, права работников при осуществлении ими трудовой деятельности часто нарушаются. Причем чем грубее нарушение, тем меньше у работников возможность защитить свои права. В связи с этим очень большую роль играет государственный контроль и надзор за выполнением законов об охране труда и о труде [70, с. 235].

Негативная и позитивная роль государственного контроля и надзора представлены в таблице 1.

По мнению К. С. Кокаревой, из всех видов деятельности государственных органов государственный контроль и надзор остается меньше всего изученным и разработанным теоретически, а причиной этого являются особен-

ности работы государственных органов и сложность общественной жизни [11, с. 156].

Таблица 1 – Негативная и позитивная роль государственного контроля и надзора

Негативная роль государственного контроля и надзора	Позитивная роль государственного контроля и надзора
Слишком большое административное давление на хозяйствующие субъекты	Государственная гарантия для потребителя безопасности готовой продукции и выполнения правил производства
Административные ограничения работы хозяйствующих субъектов	Защита трудовых прав работников

По мнению Е. Ш. Агеевой, процесс защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля и надзора образует один из видов административных процедур. Вместе с тем, Е. Ш. Агеева пишет о том, что, в то время как уже утверждены и внедрены в жизнь административные регламенты, и уже повсеместно применяется в нормативных правовых актах понятие «административные процедуры», все еще не разработано нормативное определение этой категории [2, с. 90].

Это свидетельствует о том, что степень разработанности проблемы защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в процессе реализации государственного контроля и надзора недостаточная.

В настоящее время ученые заняты научной разработкой темы защиты нарушенных гражданских прав. Все лица имеют право защищать свои законные интересы и права любыми законными способами, считает Е. В. Вавилин. Он пишет о том, что субъективное право на защиту представляет собой закрепленную законом возможность имеющего право лица принимать меры для защиты своих нарушенных прав и недопущения действий, нарушающих его права [22, с. 55].

В юридической науке сложилось двойственное отношение специалистов к правовой природе защиты гражданских прав, на что указывает

Е. В. Вавилин. Ряд авторов (в их числе Е. А. Крашенинников, А. П. Сергеев, Г. А. Свердлык, Э. Л. Страунинг) считают право на защиту самостоятельным субъективным правом. В основании этой точки зрения лежат аргументы о том, что данное право возникает лишь в момент нарушения или оспаривания права и реализуется в рамках специфического охранительного правоотношения. Кроме того, право на защиту имеет определенное содержание – включает в себя возможность совершения управомоченным лицом самостоятельных, определенных законом действий и возможность требования от обязанного лица определенного поведения [22, с. 56].

Более широкое распространение получила точка зрения, согласно которой право на защиту – это элемент, который имеется в любом субъективном праве, пишет Е. В. Вавилин (данную позицию поддерживают В. П. Грибанов, В. С. Ем), и соотносится с такими элементами субъективного права, как право выполнять защитные действия и право требовать от обязанных лиц некоего конкретного поведения. Справедливо обращается внимание на то, что законодательство обеспечивает любое субъективное право правоохранительной возможностью, т.е. защита включается в содержание субъективного права как правомочие. И, что важно, содержание конкретного права на защиту непосредственным образом зависит от защищаемого материального требования [22, с. 56].

Однако, по мнению Е. В. Вавилина, защита субъективных прав и законных интересов имеет более сложную правовую природу, в ряде случаев выступая как самостоятельное право, в основе которого лежит материальный интерес [22, с. 56].

Ученые стремятся сформулировать конкретные способы защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора. В частности, С. Ю. Барышева предлагает использовать способы защиты прав предпринимателями от незаконных действий органов государственной власти и их должностных лиц, представленные на рисунке 1 [15, с. 176].

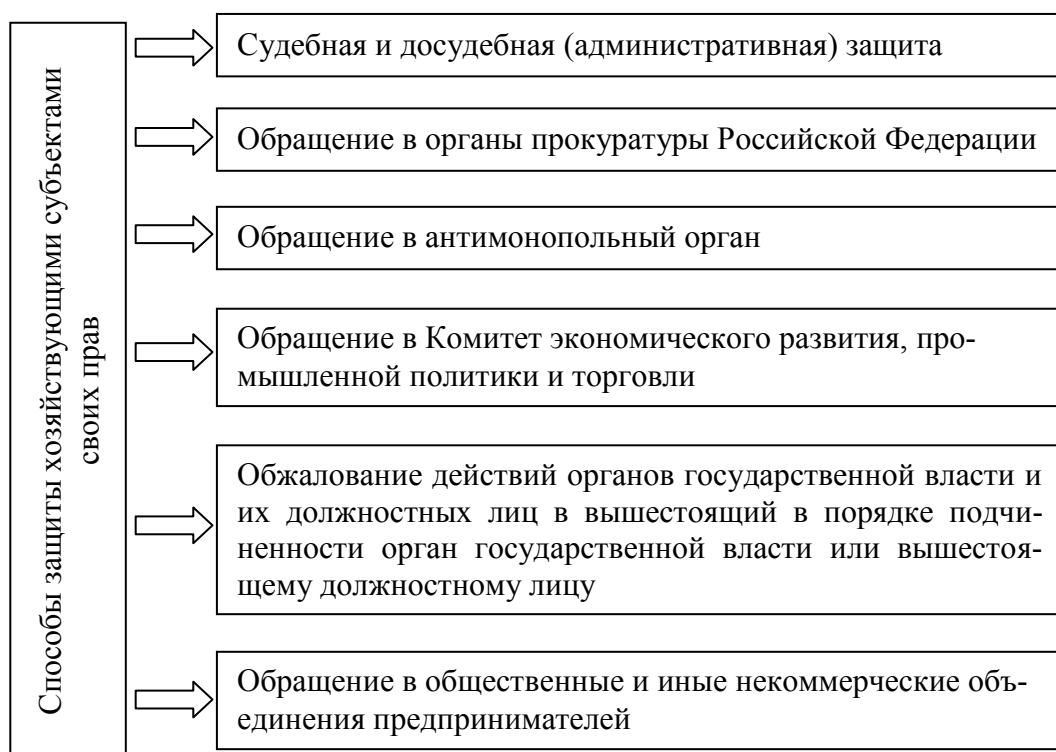


Рисунок 1 – Предлагаемые С. Ю. Барышевой способы защиты предпринимателями своих прав

По мнению Н. К. Абузьяровой и ее соавторов, государством устанавливаются четкие юридические механизмы защиты прав предпринимателей. В качестве мерил официально признанных рамок предпринимательской свободы выступают нормативные правовые акты. По своей сути они есть правила поведения, в которых отражаются интересы общества и выражают требования общества к своим членам о возможном и должном поведении [71, с. 379].

Административный и судебный порядок защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора рекомендуют использовать Г. И. Корнийчук и А. А. Пелишенко [43, с. 152-179].

Варианты эффективного поведения рядовых работников, руководителя хозяйствующего субъекта и его заместителей при осуществлении государственного контроля и надзора рекомендует Д. Е. Гусятникова [28, с. 5-145].

Для уменьшения негативных последствий по результатам государственного контроля и надзора А. Селютин рекомендует предоставлять проверяющим минимально возможное количество документов и информации [95, с. 37-39].

Следует отметить, что книги С. Ю. Барышевой, Д. Е. Гусятниковой, Г. И. Корнийчук и А. А. Пелишенко вышли десять лет назад, а более новая подобная литература отсутствует.

Ученых больше интересуют вопросы защиты прав субъектов гражданских правоотношений. Например, А. Ф. Пьянкова исследует способы защиты прав слабой стороны по договору присоединения, Ю. С. Харитоновна рассматривает защиту прав кредитора по обязательству, присужденному к исполнению в натуре, Т. С. Краснова изучает защиту сервитута [32, с. 57-304].

Другие ученые, напротив, ищут новые возможности для усиления и повышения эффективности государственного контроля и надзора. Например, У. М. Беделова предлагает шире использовать такой эффективный метод проведения финансового контроля, как фактическое изучение деятельности объекта контроля – выполнение контрольных обмеров, экспертиз, осмотров, инвентаризаций, обследований [26, с. 21].

Изучением таких новых современных типов доказательств по делам об административных правонарушениях, как электронные документы, виртуальные документы, документы, полученные с использованием сотовой связи, для того, чтобы эти доказательства можно было бы использовать для обвинения правонарушителей, занимается Т. М. Куценко [46, с. 63-107].

Повышение числа налоговых проверок, осуществляемых вместе с правоохранительными органами государственной власти рекомендует Д. Н. Слободчиков. Высокая действенность значительно повышает число поступлений в бюджет от проведения налогового контроля данным способом [97, с. 126].

Знание руководителями хозяйствующих субъектов тонкостей юридического регламентирования в той области, в которой работает хозяйствующий

ший субъект, а также знание того, какие ошибки правоприменители чаще всего допускают, позволяют хозяйствующим субъектам самим не допускать нарушений требований нормативных правовых актов, а также осуществлять защиту своих прав [102, с. 217].

Конституционное право на защиту своих прав в суде – это право не просто подать заявление в суд, но и реальная возможность восстановить свои нарушенные свободы и права, пишет А. Р. Султанов. Лица имеют право защищать в суде свои нарушенные права на всех этапах судебного процесса [107, с. 49-50].

Для обеспечения законности при проведении государственного контроля и надзора требуются соответствующие поставленным задачам кадры на государственной службе. Экономика нуждается в прозрачном и умелом управлении, которое требует от госслужащих добросовестности и ответственного отношения к работе, пишет О. А. Паньшин, что вызывает значительное усиление требований к персоналу, занятому управлением, внедрение суровых мер ответственности за выполнение установленных критериев [66, с. 71-72].

Для защиты прав хозяйствующих субъектов необходимо иметь знания о дефектах юридических документов, описанных М. А. Соколовой [99, с. 46-57].

Принимая во внимание изложенное выше, можно сделать вывод о том, что хозяйствующие субъекты в настоящее время нуждаются в юридической защите своих прав при проведении государственного контроля и надзора за их деятельностью. Необходимо выполнять проработку вопросов, касающихся этой темы, и вырабатывать конкретные рекомендации по поводу правильных действий для обеспечения защиты прав.

Степень разработанности данной темы недостаточная. Имеется недостаточно литературы, в которой рассматривается тема защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора. В частности, в литературе недостаточно разработаны конкретные, эффектив-

ные и действенные способы и методы защиты прав организаций при осуществлении конкретных видов государственного контроля и надзора.

## **1.2 Законодательство о государственном контроле**

Государственный контроль и надзор относится к отраслевой науке – административному праву. Наука административного права представляет собой умственную деятельность людей, главным вектором которой является проработка информации, полученной путем экспериментов и из практики, ее непрерывное уточнение и упорядочивание, получение за счет ее изучения новых знаний о принципах работы административного права и выработку предложений и научных взглядов в области административного права [30, с. 11].

Источники административного права можно разделить на три большие группы: источники федерального уровня, источники регионального уровня и источники муниципального уровня [63, с. 32-43].

Ближе всего административное право связано с конституционным правом. Их связь заключается в том, что именно конституционное право регулирует главные общественные отношения, существующие в области структуры государства, формы государственного управления, отношений государства с личностью и обществом, организацию функционирования и порядок создания органов исполнительной власти Российской Федерации [29, с. 10].

Исполнительная власть – это одна из ветвей государственной власти, которая выполняет исполнительно-распорядительные функции для управления в определенных отраслях посредством воплощения государственно-властных полномочий при помощи административного права [74, с. 6].

Государственный контроль и надзор является важнейшей частью руководства обществом со стороны государства. Это своего рода измеритель эффективности регулирования государством общественных отношений в кон-



кретных отраслях народного хозяйства. Именно при осуществлении государственного контроля и надзора можно выяснить, насколько эффективным является управление государством [41, с. 11].

Общие правовые принципы государственного контроля и надзора представлены на рисунке 2 [47, с. 152].



Рисунок 2 – Общие правовые принципы осуществления государственного контроля и надзора

Законодательство о государственном контроле и надзоре составляют нормативные правовые акты, регламентирующие систему государственного контроля и надзора [71, с. 72].

Нормы административного права и гражданского права в Российской Федерации в конкретных областях работы хозяйствующих субъектов влияют друг на друга в единстве нормативных правовых актов [2, с. 11].

Административное воздействие, которое осуществляется разными способами на хозяйствующие субъекты, имеет своей целью добиться соблюдения хозяйствующими субъектами существующих нормативных правовых ак-

тов. Каждое государство различными путями выполняет административно-правовое регламентирование работы хозяйствующих субъектов. Иначе хозяйствующие субъекты для увеличения своих доходов не будут соблюдать интересы государства и общества, нарушая требования существующих нормативных правовых актов [9, с. 222].

Структура нормативных правовых актов о государственном контроле и надзоре имеет большое количество составных элементов и взаимосвязей между ними. Сложность структуры нормативных правовых актов о государственном контроле и надзоре обусловлена тем, что Российская Федерация является федеративным государством, где правом принятия нормативных правовых актов обладают как федеральные органы, так и органы субъектов Федерации [71, с. 72].

Кроме того, в силу ст. 72 Конституции Российской Федерации вопросы регламентирования государственного контроля и надзора, которые в основном имеют отношение к административному праву, находятся в ведении совместно, как у субъектов Российской Федерации, так и у Российской Федерации [42].

Система нормативных правовых актов в сфере государственного контроля и надзора включает в себя:

- международные правовые акты, регламентирующие вопросы государственного контроля и надзора в различных областях;
- Конституция Российской Федерации, закрепляющая основные принципы государственного контроля и надзора и полномочия различных органов государственного контроля и надзора;
- специальные федеральные законы, регулирующие вопросы государственного контроля и надзора. Нормы о государственном контроле и надзоре включены в большинство федеральных законов, регулирующих отношения на транспорте, в промышленности, в строительстве и энергетике, а также в других областях, и кроме того регулирующих особенности и порядок применения других инструментов управления;

– нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, устанавливающие процедуры и принципы реализации государственного контроля и надзора;

– нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации;

– муниципальные нормативные правовые акты [71, с. 73-75].

Реформа государственного контроля и надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов уже прошла несколько этапов [71, с. 77].

Началом работы по уменьшению административного давления на хозяйствующие субъекты стало принятие федерального закона от 8 августа 2001 г. № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля и надзора» [71, с. 77].

Целью принятия данного федерального закона было упорядочивание деятельности органов государственного контроля и надзора как по вертикали, так и по горизонтали, что предоставило бы каждому звену органов государственного контроля и надзора свое место в оценке объектов государственного контроля и надзора. Однако практика применения этого закона показала, что данный закон не дает гарантий от злоупотреблений органов государственного контроля и надзора при проведении проверок, а также слабость механизма защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора [71, с. 77].

Очень значимым документом, который задал направление развития правового регулирования в данной сфере общественных отношений, был Указ Президента Российской Федерации от 15.05.2008 № 797 «О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности», который стал началом качественно новому этапу защиты прав хозяйствующих субъектов. Для устранения административных препятствий деятельности хозяйствующих субъектов Правительству Российской Федерации было поручено создать проекты федеральных

законов, регулирующих осуществление внеплановых мероприятий государственного контроля и надзора в отношении субъектов малого и среднего бизнеса только по согласованию с прокурором [11, с. 29].

Далее, вместо морально устаревшего федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля и надзора» был принят федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ [109].

Необходимо обратить особое внимание на то, что впервые федеральный закон регулирует процедуру проведения государственного контроля и надзора не только государственными органами, но и местными органами, осуществляющими самоуправление. Указанный закон содержит большое количество нововведений в регламентировании деятельности государственных органов и органов местного самоуправления по государственному и муниципальному контролю и надзору.

После принятия федерального закона № 294-ФЗ изменилась и роль Прокуратуры Российской Федерации при осуществлении государственного контроля и надзора. Согласно ч. 6 ст. 9 федерального закона № 294-ФЗ в срок до 1 сентября года, предшествующего году проведения плановых мероприятий государственного контроля и надзора, органы государственного и муниципального контроля и надзора направляют в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проекты ежегодных планов проведения плановых мероприятий в органы прокуратуры для создания Генеральной прокуратурой Российской Федерации годового плана проведения плановых мероприятий государственного контроля и надзора. Это должно стать еще одной гарантией защиты прав и законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля и надзора [109].

Согласно ч. 1 ст. 13.3 федерального закона № 294-ФЗ для осуществления учета проверок, проводимых в рамках государственного и муниципального контроля и надзора, а также для учета результатов таких мероприятий, организуется единый реестр проверок, который становится федеральной государственной информационной системой, а оператором которой становится Генеральная прокуратура Российской Федерации. Правила создания и ведения единого реестра проводимых мероприятий государственного и муниципального контроля и надзора утверждаются Правительством Российской Федерации (ч. 2 ст. 13.3 федерального закона № 294-ФЗ) [109].

Правообладателем информации, которую содержит единый реестр мероприятий государственного и муниципального контроля и надзора, является Российская Федерация [41, с. 134].

В данный момент в России отсутствует единая система государственного контроля и надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов, так как, во-первых, федеральный закон № 294-ФЗ относится не ко всем видам государственного контроля и надзора, во-вторых, сейчас по отношению к все большему числу видов государственного контроля и надзора изменяются основания осуществления мероприятий государственного контроля и надзора, сроки их осуществления, их число в период времени и т.д.) путем изменения ч. 4 ст. 1 федерального закона № 294-ФЗ и отдельных федеральных законов, регулирующих процедуру осуществления мероприятий государственного контроля и надзора в различных отраслях [71, с. 82].

Требования федерального закона № 294-ФЗ получили развитие в подзаконных нормативных правовых актах. К таким нормативным правовым актам относятся постановление Правительства России которым утверждены Правила подготовки органами государственного и муниципального контроля и надзора ежегодных планов проведения плановых мероприятий государственного контроля и надзора, приказы Генерального прокурора России. Очень важное значение имеет приказ Генерального прокурора России от 31.03.2008 № 531, согласно которому в России организован прокурорский

надзор за соблюдением прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного и муниципального контроля и надзора [11, с. 29-30].

С тех пор, как вступил в силу закон № 294-ФЗ, постоянно имеется рост числа нарушений прав хозяйствующих субъектов, которые выявляются прокуратурой. Это говорит о существовании серьезных проблем в этой сфере. Большая часть вскрываемых нарушений связана с несоблюдением проверяющими при осуществлении государственного и муниципального контроля и надзора требований закона № 294-ФЗ к процедуре, основаниям и срокам осуществления мероприятий государственного и муниципального контроля и надзора [11, с. 30].

Несмотря на меры, которые принимаются для уменьшения административного давления на деятельность хозяйствующих субъектов, совершенствованию законодательства в этой сфере, нарушений прав хозяйствующих субъектов меньше не становится. Необходимо сказать о том, что для уменьшения количества проверок хозяйствующих субъектов в закон № 294-ФЗ внесено большое количество изменений. Эти изменения были направлены на унификацию форм, видов, методов государственного контроля и надзора, указание органов, выполняющих государственный контроль и надзор, уточнение ответственности, прав и обязанностей уполномоченных должностных лиц, внесение требований об обязательности раскрытия информации о результатах государственного контроля и надзора, увеличение гарантий прав хозяйствующих субъектов и т.д. [11, с. 30-31].

В то же время, существуют основания считать, что изменения, постоянно вводимые в закон № 294-ФЗ, так и не смогут серьезно изменить негативную ситуацию, сложившуюся в сфере государственного контроля и надзора, и на степень защищенности хозяйствующих субъектов от нарушений их прав со стороны органов государственного контроля и надзора, потому, что в данной сфере, кроме закона № 294-ФЗ, существует еще порядка 100 различных отраслевых федеральных законов, регулирующих разные виды государственного контроля и надзора. Подзаконные нормативные правовые

акты включают больше 80 постановлений Правительства России, принятых в развитие федеральных законов и вводящих требования в выполнении различных видов государственного контроля и надзора, либо устанавливающих всевозможные особенности выполнения различных видов государственного контроля и надзора, а также порядка 100 всевозможных ведомственных нормативных правовых актов, в числе которых и административные регламенты осуществления государственного контроля и надзора [11, с. 32].

Реального уменьшения вмешательства органов государственного контроля и надзора в работу хозяйствующих субъектов можно добиться путем страхования гражданской ответственности, создания саморегулируемых организаций, и другими средствами увеличения заинтересованности и ответственности хозяйствующих субъектов в добровольном выполнении требований нормативных правовых актов, регламентирующих их работу [71, с. 85].

Полномочия федеральных служб, осуществляющих государственный контроль и надзор, можно разделить на группы, представленные в таблице 2 [71, с. 85].

Таблица 2 – Полномочия федеральных служб, осуществляющих государственный контроль и надзор

Группы полномочий федеральных служб, осуществляющих государственный контроль и надзор	Информирование государственных органов Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и граждан
	Регистрация
	Лицензирование, аттестация и государственная аккредитация
	Проверка деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований законодательства в установленной сфере деятельности
	Организация мониторинга
	Ведение реестров, регистров и кадастров
	Организация приема граждан, обеспечение своевременного и полного рассмотрения заявлений граждан, принятие решений по этим обращениям и отправка ответов заявителям в срок, указанный в нормативных правовых актах
	Государственный контроль и надзор за исполнением обязательных требований законодательства России в установленной сфере деятельности

Подробная регламентация работы должностных лиц позволяет защитить хозяйствующие субъекты от нарушений их прав и злоупотребления властью [71, с. 94].

Административный регламент органа исполнительной власти – это нормативный правовой акт, созданный на основе существующего законодательства, в котором прописаны административные процедуры, содержащие требования к организации работы органа исполнительной власти с хозяйствующими субъектами по вопросам осуществления административно-правовых функций, исполняемых органом исполнительной власти [101, с. 109].

Именно административные регламенты в настоящее время являются теми институтами и правовыми средствами, с помощью которых обеспечивается повышение качества государственного управления, а также они дают возможность уменьшить степень административного усмотрения и снизить коррупционную составляющую принимаемых решений. В настоящее время федеральными органами исполнительной власти принято более 600 административных регламентов предоставления государственных услуг и осуществления государственных функций, и это только на федеральном уровне. Кроме того, сейчас идет активное утверждение административных регламентов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [71, с. 94-95].

Административные регламенты дали возможность привести в порядок и повысить эффективность административных действий, выполняемых в процессе осуществления государственных функций, в том числе государственного контроля и надзора; добиться четкого выполнения установленных сроков их осуществления; привести в порядок и упростить взаимоотношения исполнителей с заявителями; сделать работу исполнителей более продуктивной; включить выполняемую работу в должностные регламенты должностных лиц; сделать работу исполнителей прозрачной для потребителей государственных услуг [71, с. 95-96].



Подводя итог характеристике системы нормативных правовых актов в области государственного контроля и надзора, следует еще добавить, что сейчас государство прикладывает большие усилия по улучшению нормативных правовых актов, регулирующих работу органов государственного и муниципального контроля и надзора, процедуру выполнения различных видов государственного контроля и надзора. При этом делаются попытки привлечения владельцев и руководителей хозяйствующих субъектов к обсуждению предлагаемых изменений и проектов новых нормативных правовых актов (публичное обсуждение проектов нормативных правовых актов, образование общественных советов, внедрение оценки качества регулирующего воздействия и т.д.). Тем не менее, нужно сказать, что оптимальный баланс между интересами государства, хозяйствующих субъектов и гражданского общества до сих пор не достигнут, из-за чего улучшение системы нормативных правовых актов в этой области продолжается [71, с. 96].

В случаях, предусмотренных законом, на индивидуальных предпринимателей и юридические лица могут быть наложены административные взыскания, например, штрафы. В соответствии с п. 2 ст. 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (КоАП РФ), к юридическим лицам применяются такие виды административных наказаний, как административное приостановление деятельности, предупреждение, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, административный штраф [38].

Если индивидуальный предприниматель или руководитель юридического лица не согласен с законностью наложения административного взыскания или считает, что его права нарушены, он имеет право обжаловать постановление. Обжалование постановления может выполняться в административном или судебном порядке. В соответствии с п. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ, любое лицо имеет право обращаться в арбитражный суд за защитой своих законных интересов, оспариваемых или нарушенных прав [14].

В соответствии с п. 1 ст. 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (КАС РФ), каждому лицу дается гарантия того, что у него есть право на обращение в суд для защиты своих прав, включая ситуацию, когда кем-то созданы помехи для реализации его законных интересов, осуществления свобод, прав или если на него какая-либо обязанность возложена с нарушением закона [37].

Принимая во внимание изложенное выше, можно предложить такие направления совершенствования законодательства о государственном контроле и надзоре, которые позволили бы уменьшить административное давление на хозяйствующие субъекты, упорядочили бы законодательство о государственном контроле и надзоре, уменьшили бы количество организаций, осуществляющих государственный контроль и надзор за деятельностью хозяйствующих субъектов.

Нам представляется целесообразным вместо разрозненного законодательства о государственном контроле и надзоре разработать специальный федеральный закон или кодекс, который бы полностью регламентировал все вопросы, связанные со всеми видами государственного контроля и надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов. Кроме того, вместо большого количества федеральных органов исполнительной власти и федеральных служб, выполняющих государственный контроль и надзор, нам представляется целесообразным создать один единый федеральный орган исполнительной власти, который бы осуществлял государственный контроль и надзор за всеми сферами деятельности хозяйствующих субъектов, в том числе и те функции, которые сейчас возложены на органы муниципального контроля.

### 1.3 Права и обязанности сторон при проведении государственного контроля, порядок проверки

Руководитель или представитель организации при проведении государственного контроля и надзора имеет следующие права, представленные на рисунке 3 [19, с. 56-57].

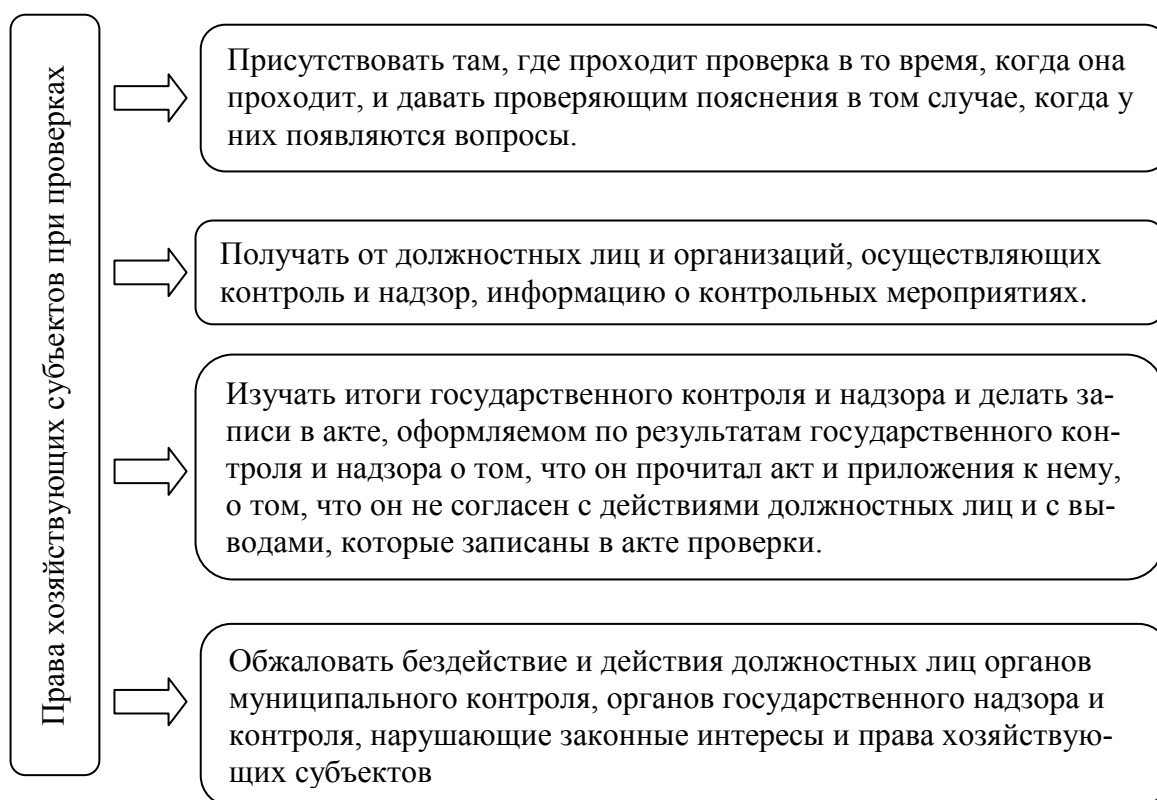


Рисунок 3 – Права руководителя или представителя проверяемой организации при проверке

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона № 294-ФЗ, при проведении мероприятий государственного контроля и надзора организации обязаны обеспечить присутствие уполномоченных представителей, руководителя или других должностных лиц. Индивидуальные предприниматели при проведении мероприятий государственного контроля и надзора обязаны обеспечить присутствие уполномоченных представителей или присутствовать сами. При проведении конкретного вида проверки должны присутство-

вать те должностные лица, которые в организации отвечают за выполнение тех требований, выполнение которых проверяют [109].

В соответствии с ч. 5 ст. 12 Федерального закона № 294-ФЗ, представитель или руководитель проверяемой организации должны дать проверяющим возможность ознакомиться с документами, имеющими отношение к предмету проверки, а также допустить проверяющих в строения, здания, помещения, на территорию, к перевозимым грузам, транспортным средствам [109].

Нельзя мешать осуществлению мероприятий контроля и надзора, уклоняться от осуществления мероприятий контроля и надзора. Предписания, которые были выданы по результатам проверки, подлежат безусловному выполнению. Права должностных лиц, осуществляющих проверку, корреспондируют с обязанностями руководителей и представителей проверяемой организации. Руководитель или уполномоченный представитель проверяемой организации при проведении мероприятий государственного контроля и надзора обязан выполнять законные требования проверяющих, предоставлять по их требованию информацию, имеющую отношение к предмету проверки, давать объяснения, обеспечивать проверяющим доступ на территорию организации, и т.д. В противном случае руководитель организации и сама организация могут быть привлечены к административной ответственности по статьям 19.4, 19.4.1, 19.4.2 Кодекса об административных правонарушениях [38].

В соответствие со статьей 14 Федерального закона № 294-ФЗ, мероприятия контроля и надзора осуществляются на основании приказа или распоряжения заместителя руководителя или руководителя органа надзора и контроля. Существует типовая форма такого приказа или распоряжения. Мероприятия контроля и надзора могут осуществлять только те должностные лица, которые записаны в приказе или распоряжении о проведении проверки [64, с. 109-111], [109].

Требования к содержанию и оформлению приказа или распоряжения о проведении проверки представлены в таблице 3 [64, с. 109-111], [109].

Таблица 3 – Требования к оформлению и содержанию приказа или распоряжения на проведение проверки

Классификация требований	Содержание требований
Требования к оформлению приказа или распоряжения на проведение проверки	Приказ или распоряжения на проведение проверки должен быть оформлен на бланке по типовой форме, иметь подпись заместителя начальника или начальника контролирующего органа и печать.
Требования к содержанию приказа или распоряжения на проведение проверки	<p>В приказе или распоряжении на проведение проверки должно быть указано:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) должности, имена, отчества, фамилии должностных лиц, которые осуществляют мероприятия надзора и контроля, а также участвующих в проверке экспертов;</li> <li>2) виды надзора и контроля, а также наименование органа надзора и контроля и перечень конкретных контрольных мероприятий;</li> <li>3) предмет контроля, его задачи, цели, срок осуществления контрольных мероприятий;</li> <li>4) фамилия, имя, отчество проверяемого индивидуального предпринимателя, или наименование проверяемой организации, их место фактического ведения деятельности или место нахождения;</li> <li>5) нормативные правовые акты, на основании которых выполняются контрольные мероприятия, а также то, соблюдение каких нормативных правовых актов и выполнение каких требований будут проверять;</li> <li>6) список административных регламентов проведения контрольных мероприятий;</li> <li>7) даты окончания и начала контрольных мероприятий;</li> <li>8) список документов, которые должна предоставить проверяемая организация.</li> </ol>

Копия приказа или распоряжения о проведении контрольных мероприятий, заверенная печатью, вручаются под роспись представителю или руководителю проверяемой организации. При этом должностные лица, прибывшие с проверкой, предъявляют свои служебные удостоверения [109].

Если представитель или руководитель проверяемой организации выскажут соответствующее пожелание, проверяющие обязаны ознакомить их с административными регламентами и порядком проведения проверки [109].

В соответствии со статьей 15 Федерального закона № 294-ФЗ, при осуществлении контрольных мероприятий проверяющие не имеют права:

1) Контролировать соблюдение нормативных правовых актов, которые не были опубликованы в порядке, установленном законом.

2) Контролировать соблюдение нормативных правовых актов, если орган контроля, в котором работают проверяющие, не имеет права контролировать соблюдение данных нормативных правовых актов.

3) Выполнять выездные контрольные мероприятия без присутствия представителя или руководителя проверяемой организации.

4) Изымать оригиналы не имеющих отношения к предмету контроля документов, а также запрашивать информацию, документы, пробы обследования объектов производственной или окружающей среды, образцы продукции, не имеющие отношения к предмету контроля, указанному в приказе о проведении проверки.

5) Без оформления протоколов об отборе проб, образцов брать пробы обследования объектов производственной или окружающей среды, образцы продукции для выполнения их испытаний, исследований, измерений.

6) Брать пробы и образцы в таком количестве, которое превышает установленные нормативы.

7) Проводить контрольные мероприятия за пределами установленных сроков.

8) Разглашать коммерческую, государственную, служебную и другую тайну, охраняемую законом, которая содержится в информации, полученной при осуществлении контрольных мероприятий.

9) Требовать от проверяемых организаций выполнения контрольных мероприятий за счет проверяемой организации.

10) Запрашивать у проверяемой организации информацию и документы раньше, чем началась проверка.

11) Запрашивать у проверяемой организации информацию и документы, которые, для того, чтобы предоставить проверяющим, необходимо полу-

чать в органах местного самоуправления и государственных органах. Список таких органов определяет Правительство России [64, с. 116-117], [109].

В соответствии со статьей 18 Федерального закона № 294-ФЗ, проверяющие в процессе осуществления контрольных мероприятий обязаны:

1) Соблюдать действующие нормативные правовые акты, законные интересы и права проверяемых организаций.

2) Качественно и ответственно выполнять свои обязанности по выявлению, предупреждению и пресечению нарушений требований нормативных правовых актов.

3) Осуществлять контрольные мероприятия строго во время выполнения служебных обязанностей, предъявлять в начале выездной проверки копию приказа или распоряжения о проведении контрольных мероприятий и служебное удостоверение.

4) Осуществлять контрольные мероприятия в соответствии и на основании приказа или распоряжения.

5) Давать возможность представителю или руководителю проверяемой организации ознакомиться с имеющимися отношениями к предмету контрольных мероприятий документами и информацией.

6) Позволять представителю или руководителю проверяемой организации давать пояснения по вопросам, имеющим отношение к предмету контрольных мероприятий и присутствовать при осуществлении контрольных мероприятий.

7) Давать возможность представителю или руководителю проверяемой организации ознакомиться с итогами контрольных мероприятий.

8) Полностью исключить необоснованное ущемление законных интересов и прав организаций и граждан.

9) Принимать во внимание тяжесть и опасность выявленных нарушений требований нормативных правовых актов при назначении мер воздействия на нарушителей.

10) Выполнять контрольные мероприятия в отведенный срок.

11) При обжаловании проверяемыми организациями бездействия и действий проверяющих представлять доказательства законности и правильности своих действий.

12) Не запрашивать у проверяемых организаций информации и документов, предоставлять которые проверяемая организация не должна по закону либо не имеющих отношения к предмету контрольных мероприятий.

13) До того, как начнется осуществление выездных контрольных мероприятий, в случае, если поступила соответствующая просьба представителя или руководителя проверяемой организации, и при наличии административного регламента проведения контрольных мероприятий, ознакомить их с содержанием этого документа.

14) Если в организации ведется журнал учета проверок, сделать в нем запись о проведении контрольных мероприятий [64, с. 117-119], [109].

В соответствии со ст. 16 Федерального закона № 294-ФЗ, по итогам контрольных мероприятий проверяющие обязаны составить акт в двух экземплярах по установленной форме. В акте должна содержаться следующая информация:

- 1) Наименование контролирующего органа.
- 2) Время, дата и место составления акта проверки.
- 3) Должности, фамилии, имена, отчества проверяющих.
- 4) Номер и дата приказа или распоряжения о проведении контрольных мероприятий.

5) Должность, фамилия, имя, отчество представителя или руководителя проверяемой организации, который присутствовал во время осуществления контрольных мероприятий.

6) Фамилия, имя и отчество индивидуального предпринимателя, наименование организации, которая подвергалась проверке.

7) Информация об итогах контрольных мероприятий, о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов и виновных лицах.



8) Место проведения, время, дата, продолжительность контрольных мероприятий.

9) Информация об отказе от совершения подписи или о наличии подписи в акте проверки представителя или руководителя проверяемой организации.

10) Информация об отказе представителя или руководителя проверяемой организации в ознакомлении или о его ознакомлении с актом проверки.

11) Информация о невозможности внесения в журнал учета проверок записи об осуществленных контрольных мероприятиях из-за отсутствия в проверяемой организации журнала учета проверок, или о внесении такой записи в журнал учета проверок.

12) Подписи должностных лиц, осуществлявших контрольные мероприятия [109].

В соответствии со ст. 16 Федерального закона № 294-ФЗ, к акту, составляемому по результатам контрольных мероприятий, прилагаются протоколы проб обследования объектов производственной среды и объектов окружающей среды, протокола отбора образцов продукции, заключения или протоколы выполненных испытаний, исследований и экспертиз, объяснения работников проверяемой организации, виновных в нарушениях требований нормативных правовых актов, выданные предписания с требованием устранить обнаруженные нарушения и другие документы, имеющие отношения к контрольным мероприятиям, или их копии [109].

В соответствии со ст. 16 Федерального закона № 294-ФЗ, акт по результатам контрольных мероприятий оформляется в двух экземплярах сразу после окончания контрольных мероприятий. Один экземпляр вместе с копиями сопутствующих документов передается под расписку представителю или руководителю проверяемой организации. Если вручать акт не кому, то его направляют в адрес проверяемой организации по почте с уведомлением о вручении. Уведомление о вручении хранится в контролирующем органе вместе с актом [109].

В соответствии со ст. 16 Федерального закона № 294-ФЗ, если руководитель проверяемой организации согласился на электронную форму взаимодействия при проведении контрольных мероприятий, то акт проверки могут направить в виде электронного документа. При этом акт, направленный в электронном виде, считается полученным проверяемой организацией [109].

В соответствии со ст. 17 Федерального закона № 294-ФЗ, если при проведении проверки в организации были обнаружены нарушения требований нормативных правовых актов, проверяющие обязаны:

1) Выдать проверяемой организации предписание с требованием устранить существующие нарушения в установленный срок.

2) Проверить устранение проверяемой организацией выявленных нарушений в установленный срок [109].

В соответствии со ст. 17 Федерального закона № 294-ФЗ, если во время осуществления контрольных мероприятий было обнаружено, что существует угроза жизни и здоровью людей, возникновения чрезвычайных ситуаций, угроза нанесения ущерба окружающей среде, животным, безопасности государства, объектам культуры, или уже произошло причинение такого вреда, то проверяющие обязаны без промедления принять меры к недопущению такого вреда. Возможно даже приостановление деятельности проверяемой организации, а также отзыв выпущенной ею продукции [109].

В соответствии со ст. 16.1 Федерального закона № 294-ФЗ, когда выполняется контрольная закупка, то проверяемая организация до ее начала не ставится в известность о том, что планируется ее проведение. Если контрольная закупка выполняется по основаниям, указанным в Федеральном законе № 294-ФЗ, то она должна быть согласована с прокуратурой [109].

В соответствии со ст. 16.1 Федерального закона № 294-ФЗ, при выполнении мероприятий государственного контроля и надзора в сфере защиты прав потребителей, в сфере медицинской деятельности, в сфере торговли медицинскими изделиями и лекарствами, санитарно-эпидемиологического надзора, контрольная закупка может быть выполнена незамедлительно, а

прокуратура может быть поставлена в известность уже после проведения контрольной закупки [109].

В соответствии со ст. 16.1 Федерального закона № 294-ФЗ, если при проведении контрольной закупки были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, то руководитель или представитель проверяемой организации должны немедленно быть поставлены в известность. При этом проверяющий должен предъявить распоряжение или приказ о выполнении контрольной закупки и свое служебное удостоверение [109].

В соответствии со ст. 16.1 Федерального закона № 294-ФЗ, в том случае, когда при проведении контрольной закупки никаких нарушений обнаружено не было, то не допускается осуществление внеплановых контрольных мероприятий по тем же основаниям [109].

В соответствии со ст. 16.1 Федерального закона № 294-ФЗ, контрольная закупка должна выполняться с применением видеозаписи или в присутствии двух свидетелей. Это требование не относится к контрольной закупке, которая выполняется в сети Интернет. Кроме видеозаписи, при выполнении контрольной закупки могут применяться и другие способы фиксации, например, киносъемка или фотосъемка [109].

В соответствии со ст. 16.1 Федерального закона № 294-ФЗ, по результатам выполнения контрольной закупки должен быть составлен акт. Акт контрольной закупки подписывает проверяющее должностное лицо и свидетели. Если при выполнении контрольной закупки были обнаружены нарушения требований нормативных правовых актов, то акт контрольной закупки предлагается подписать руководителю или представителю проверяемой организации. Если руководитель или представитель проверяемой организации отказался подписать акт контрольной закупки, то об этом в акте контрольной закупки делается соответствующая запись [109].

Таким образом, и у проверяющих, и у руководителей и представителей проверяемых организаций при проведении контрольных мероприятий есть четко сформулированные права и обязанности, а все мероприятия государ-

ственного и муниципального контроля и надзора должны проводиться в определенном порядке. Стороны при проведении контрольных мероприятий должны выполнять свои обязанности. Использовать ли свои права при осуществлении контрольных мероприятий – это решают сами должностные лица, исходя из существующих условий.

Выводы:

1. В настоящее время существует большое административное давление на бизнес. Хозяйствующие субъекты испытывают потребность в защите прав при проведении мероприятий государственного контроля и надзора за их деятельностью. Требуется проработка вопросов, касающихся этой темы. Необходимо сформулировать конкретные рекомендации по поводу правильных действий для обеспечения юридической защиты прав хозяйствующих субъектов.

Тема защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора слабо разработана в литературе. Имеется слишком мало литературы, в которой рассматривается тема защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора. Намного больше написано литературы, посвященной тому, как проводить различные виды проверок в организациях. На эту тему существуют учебники для высших учебных заведений.

Необходимо отметить, что недостаточно разработаны в литературе конкретные, действенные и эффективные методы и способы защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении конкретных видов государственного контроля и надзора.

2. Можно предложить такие направления совершенствования законодательства о государственном контроле и надзоре, которые упорядочили бы законодательство о государственном контроле и надзоре, позволили бы уменьшить административное давление на бизнес, уменьшили бы количество организаций, осуществляющих государственный контроль и надзор за деятельностью хозяйствующих субъектов.

Представляется правильным взамен большого объема разрозненного законодательства о государственном контроле и надзоре разработать специальный кодекс или федеральный закон, который бы полностью регулировал все вопросы, связанные со всеми видами государственного контроля и надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов. Кроме того, вместо большого количества федеральных служб и органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль и надзор за деятельностью хозяйствующих субъектов, было бы правильным создать один единый федеральный орган исполнительной власти, который бы осуществлял государственный контроль и надзор за всеми областями работы хозяйствующих субъектов, в том числе и те функции, которые сейчас возложены на органы муниципального контроля.

3. Руководители и представители хозяйствующих субъектов при проведении мероприятий государственного контроля и надзора должны знать и выполнять свои обязанности, а также знать и использовать свои права. Если проверяющие при проведении проверки нарушают требования действующего законодательства, следует фиксировать все нарушения для дальнейшего обжалования незаконных действий.

## **Глава 2 Теоретические основы юридической защиты прав хозяйствующих субъектов при выполнении государственного контроля (надзора)**

### **2.1 Нормативная основа юридической защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля (надзора)**

Юридическая защита прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора за их деятельностью относится к отраслевой науке административного права. При осуществлении юридической защиты в административном праве важно знать, как возбуждаются дела об административных правонарушениях, в какие сроки рассматриваются, какие меры административной ответственности применяются к нарушителям и т.д.

Административные дела – это дела о защите оспариваемых или нарушенных законных интересов, свобод или прав хозяйствующих субъектов (ч. 1 ст. 1, ст. 17 КАС РФ) [6, с. 32], [37].

Производство по делам об административных правонарушениях носит комплексный характер и представляет собой процесс по установлению предмета административного правонарушения, его подведомственности, рассмотрения дела по существу и вынесению постановления о привлечении лица к ответственности [7, с. 60].

Административный процесс – это такая деятельность, в процессе выполнения которой возникают, терпят изменения и завершаются отношения, которые регламентируются административно-процессуальным правом [8, с. 8].

Основные стадии административного процесса представлены на рисунке 4 [8, с. 8].

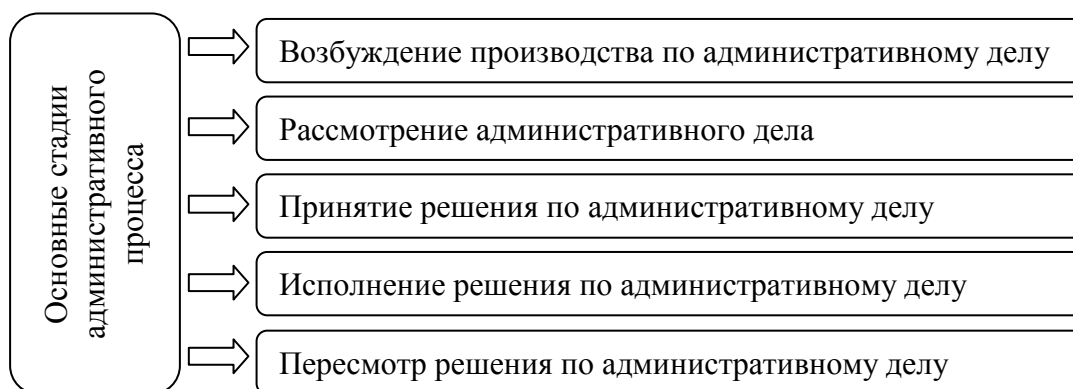


Рисунок 4 – Основные стадии административного процесса

Весьма велика значимость стадии исполнения административного наказания. Доказывается это тем, что этот этап непосредственно нацелен на то, чтобы добиться в обществе правового поведения, приемлемого социально, для чего и нужно административное наказание [98, с. 21].

Стадия пересмотра, будучи самостоятельной и единой стадией производства по делам об административных правонарушениях, включает два самостоятельных этапа:

- а) пересмотр постановлений, решений и определений, не вступивших в законную силу;
- б) пересмотр постановлений, решений и определений, вступивших в законную силу, в порядке надзора [10, с. 178].

Для того, чтобы создать дело об административном правонарушении, нужно оформить процессуальные документы. Кроме создания дела об административном правонарушении, оформление этих документов нужно для того, чтобы зафиксировать все обстоятельства административного правонарушения, пресечь административное правонарушение, создать возможность дальнейшей работы по этому делу и привлечь к административной ответственности виновное лицо. Оформляемые процессуальные документы должны включать в себя всю информацию, нужную для того, чтобы указанные цели были достигнуты [3, с. 161].

Важным типом документов, составляемых в рамках дела об административном правонарушении, является протокол. Протокол должен содержать:

- должность, инициалы и фамилию должностного лица, которое оформило протокол;
- дату и место оформления протокола;
- информацию о лице, о котором оформлен протокол;
- сведения об административном правонарушении, о котором составлен протокол [3, с. 161].

Согласно ст. 29.6 КоАП РФ, дело об административном правонарушении, по общему правилу, рассматривается в течение 15 дней со дня получения органом, правомочным рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов. Исключением из этого правила являются судьи. Для них установлен срок два месяца для рассмотрения дела [1, с. 106], [38].

Эти сроки могут быть продлены в случае поступления ходатайств от участников дела, либо в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств судьей, органом, должностным лицом, рассматривающим дело, максимум еще на один месяц. О продлении этого срока мотивированное определение выносит судья или должностное лицо, рассматривающее дело [1, с. 107].

К организациям и должностным лицам по результатам проведения мероприятий государственного контроля и надзора могут применяться следующие меры административной ответственности, указанные в таблице 4 [100, с. 23-29].

При осуществлении мероприятий по предупреждению и предотвращению административных правонарушений и преступлений в сфере экономической деятельности органы полиции, в числе прочего, обеспечивают государственный контроль и надзор в области оборота алкогольной продукции,



борются с незаконным использованием товарных знаков, выявляют и пресекают административные правонарушения в области торговли [36, с. 228].

Таблица 4 – Меры административной ответственности организаций и их должностных лиц

Наименование мер административной ответственности	Характеристика мер административной ответственности
Предупреждение	Выносится в письменной форме и выражается в официальном порицании лица, совершившего административное правонарушение. Применяется, если административное правонарушение совершено впервые и отсутствует ущерб. Предупреждение в устной форме (замечание) административным наказанием не является.
Административный штраф	Представляет собой денежное взыскание за совершение административного правонарушения.
Дисквалификация	Лишение физического лица права замещать определенные должности или осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.
Административное приостановление деятельности	Прекращение на срок от одних до 90 суток деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя, их представительств, филиалов, структурных подразделений, а также эксплуатации агрегатов, зданий, сооружений, объектов, осуществления отдельных видов деятельности.

К обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении, относятся (ст. 24. 5 КоАП РФ):

- если административного правонарушения не было;
- если не было состава административного правонарушения, например, если физическое лицо во время совершения административного правонарушения было младше возраста, указанного в КоАП РФ для привлечения к административной ответственности, или невменяемость физического лица, совершившего административное правонарушение;
- если лицо совершило действия в условиях абсолютной необходимости;
- если была объявлена амнистия, исключающая применение административного наказания;

- если закон, которым была установлена административная ответственность, отменен;
- если вышел срок давности для административной ответственности;
- если по одной и той же причине лицу уже было назначено административное наказание, или это лицо уже было освобождено от административного наказания, или уже возбуждено уголовное дело;
- если умер человек, виновный в административном правонарушении [16, с. 37-38].

Анализ новейшей арбитражной практики показывает, что при выявлении административных правонарушений в сфере оборота алкогольной продукции арбитражный суд в подавляющем большинстве случаев удовлетворяет требования органов полиции и наказывает нарушителей крупными штрафами (1 500 000 – 3 000 000 рублей для организаций). За повторные нарушения эти крупные штрафы могут применяться повторно, а также может применяться административное приостановление деятельности хозяйствующих субъектов [82], [83], [85], [112], [123].

Активно применяются штрафы в случае выявления незаконного использования зарегистрированных товарных знаков [76], [89], [90] по результатам проведения мероприятий государственного контроля и надзора за работой охранных предприятий [77], [78], [87] по результатам строительного надзора [88].

Подведомственность дел административного судопроизводства арбитражным судам определена в ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (АПК РФ). В арбитражных судах проходят процессы по административным делам, которые возникают из экономической деятельности хозяйствующих субъектов:

- об оспаривании действий и решений органов местного самоуправления, государственных органов и других государственных и муниципальных организаций и должностных лиц, нарушающих законные интересы и права хозяйствующих субъектов;

– об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражных судов;

– о взыскании санкций и обязательных платежей с хозяйствующих субъектов, если в федеральном законе не содержится требований о том, что эти санкции и платежи должны взыскиваться в другом порядке [5, с. 50-51], [14].

Административное судопроизводство, как его понимает законодатель, представляет собой частный случай искового производства, осложненного рядом процессуальных требований, чье наличие обусловлено изначальным неравенством сторон возникшего спора (между публичной властью и частным лицом) [52, с. 99].

КАС РФ в соответствии с правилами гл. 1 и 2 не распространяет свое действие на судопроизводство в арбитражных судах [37].

Арбитражный процесс – это последовательность процессуальных действий, которые выполняет арбитражный суд и иные участники судебного процесса при судебном разбирательстве какого-либо дела [13, с. 35].

Арбитражный процесс состоит из шести стадий:

- 1) рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции;
- 2) рассмотрение дела в арбитражном суде апелляционной инстанции;
- 3) рассмотрение дела в арбитражном суде кассационной инстанции (имеются в виду две кассационные инстанции – в арбитражном суде округа и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации);
- 4) рассмотрение дела в порядке надзора;
- 5) повторное рассмотрение в арбитражном суде дел, по которым акты арбитражного суда уже вступили в законную силу, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;
- 6) выполнение актов арбитражного суда [13, с. 35].

Пересмотр в порядке надзора в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации, согласно ст. 308.8 АПК РФ, возможен только при наличии нарушений:

– свобод и прав гражданина и человека, гарантированных Конституцией Российской Федерации, международными договорами России, признанными всеми нормами и принципами международного права;

– законных интересов и прав круга лиц, который является неопределенным, или других публичных интересов;

– единообразия в применении и (или) толковании судами норм права [14].

Выполнение актов арбитражных судов – это осуществление на практике постановлений, решений, и определений арбитражных судов [13, с. 36-37].

Для коммерческих организаций большое значение имеет защита своих интересов при возникновении налоговых споров.

Действующее законодательство предусматривает судебный и административный порядок обжалования актов налоговых органов, а также действий и бездействия соответствующих должностных лиц. Налогоплательщик может обратиться в две инстанции – в суд и в вышестоящий налоговый орган [12, с. 25].

Для защиты прав и интересов хозяйствующих субъектов представляет интерес использование режима коммерческой тайны. Работодатель имеет право привлекать работника к дисциплинарной ответственности за разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну, вплоть до увольнения [18, с. 24].

Руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель при проведении государственного контроля и надзора имеет следующие права:

1. Находиться в месте проведения проверки во время ее проведения, отвечать на вопросы должностных лиц, возникающие у них в процессе про-

верки. Руководитель организации не только имеет право присутствовать при проведении проверки, но и обязан обеспечить присутствие уполномоченного на это лица.

2. Получать от органа муниципального контроля, органа государственного контроля и надзора, должностных лиц сведения относительно предмета проверки.

3. Изучать итоги государственного контроля и надзора и делать записи в акте, оформляемом по результатам государственного контроля и надзора о том, что он прочитал акт и приложения к нему, о том, что он не согласен с действиями должностных лиц и с выводами, которые записаны в акте проверки.

4. Обжаловать действия (бездействие) должностных лиц органа государственного контроля и надзора, органа муниципального контроля, нарушающие законные интересы и права хозяйствующих субъектов [19, с. 56-57].

Практическая необходимость реализации права на защиту возникает в случае совершения проверяющим органом либо его должностными лицами правонарушения в ходе осуществления государственного контроля и надзора [19, с. 57].

Таким образом, для осуществления защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора необходимо знать действующее законодательство и выполнять его требования. Также необходимо знать права и обязанности руководителя или представителя хозяйствующего субъекта при проведении государственного контроля и надзора, выполнять обязанности и использовать права. В случае нарушения прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора необходимо обжаловать действия и решения должностных лиц и государственных органов, нарушающие права хозяйствующих субъектов.

## **2.2 Фактическая основа защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля (надзора)**

Доказательства по делу являются процессуальной формой закрепления фактов [17, с. 55].

По административному делу доказательством является законно полученная информация о фактах. Базируясь на этих фактах, суд устанавливает отсутствие или наличие обстоятельств, на основании которых лица, принимающие участие в деле, приводят возражения и выдвигают свои требования. Также суд на основе этой информации устанавливает и другие обстоятельства, которые имеют значение для принятия судом верного решения. Следовательно, доказательством всегда является информация, которую суд получает, изучает и дает ей оценку при рассмотрении дела [93, с. 62].

Необходимость доказательства при рассмотрении дела в суде – это очень важный вопрос. Суд не может непосредственно наблюдать существующие факты, на которые ссылаются стороны процесса. Поэтому лицо, которое ссылается на какой-либо факт, обязано представить доказательства того, что этот факт реально существует, а также того, что в этом факте имеются какие-либо определенные детали. Представленные доказательства подлежат оценке судом [96, с. 28].

Результаты государственного контроля и надзора подлежат обжалованию, которое осуществляется в арбитражном суде. Как правило, в арбитражном процессе принимают участие две стороны, имеющие одинаковые права. Каждая из сторон обладает правом на то, чтобы суде вынес обоснованное и законное решение. В соответствии со своими интересами и принципом состязательности и стороны приводят доказательства, своей правоты, чтобы суд вынес решение в их пользу [17, с. 21].

Обязанностью суда является беспристрастное и объективное, полное и всестороннее изучение всех обстоятельств дела. При этом суд должен предо-

ставить сторонам одинаковые права с точки зрения сбора доказательств [20, с. 422].

Сторона, которая ссылается на какие-либо факты, должна эти факты доказать. Обязанность доказывать факты позволяет добиться от сторон активных действий, что дает возможность в ходе арбитражного процесса выяснить истину. В том случае, если бы закон не содержал таких требований к сторонам процесса, суд не имел бы права требовать от них доказательств [17, с. 21].

В качестве средств доказывания используются письменные доказательства, объяснения лиц, которые участвуют в деле, вещественные доказательства, показания свидетелей, технические средства доказывания, а также экспертные заключения [17, с. 41-73].

Объяснения лиц содержат составные части, представленные на рисунке 5 [17, с. 43].

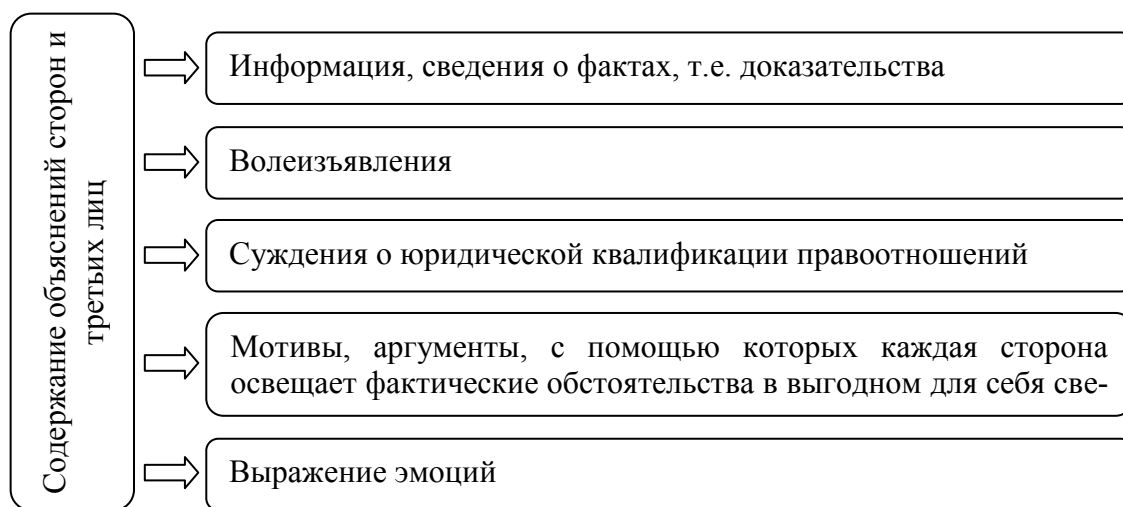


Рисунок 5 – Содержание объяснений лиц

Объяснения лиц, которые участвуют в деле, – это весьма важные средства доказывания в арбитражном процессе, потому, что они в первую очередь изучаются судом в ходе судебного заседания. С использованием этих средств доказывания суд выясняет, в чем состоит суть спора. Лица, которые

участвуют в деле, дают арбитражному суду информацию о фактах, доказать которые необходимо для правильного разрешения дела. Объяснения сторон арбитражного процесса, а также третьих лиц, изучаются судом, устанавливается их истинность, и им дается оценка. При этом суд рассматривает весь комплекс доказательств по делу (ч. 1 ст. 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ГПК РФ)). Следует иметь в виду, что объяснения дают люди, которые заинтересованы в получении определенного решения суда. Кроме информации о фактах объяснения могут содержать отрицание и признание фактов. Сначала суд выслушивает объяснения сторон и третьих лиц, а только после этого изучает другие доказательства [17, с. 41].

Свидетель – это человек, у которого есть информация о фактах и обстоятельствах дела, важные для принятия судом правильного решения. Нужно принимать во внимание то, что свидетель обязан верно воспринимать информацию о фактах, исходя из своего психического и физического состояния, чтобы точно сообщить их суду. Свидетель – это лицо, которое не имеет собственного интереса в том, какое именно решение будет принято по делу, помогающее суду осуществлять правосудие [17, с. 47].

Человек, которого вызвали в суд в качестве свидетеля, должен прибыть в суд в нужное время, рассказать о том, что он лично знает по существу дела, которое рассматривается, а также ответить на вопросы, возникшие у суда и лиц, участвующих в деле [40, с. 206].

Следует отличать такие понятия, как свидетельские показания и свидетель. Доказательством по делу является информация о фактах, имеющаяся в свидетельских показаниях. Средствами доказывания являются свидетельские показания, а свидетель является источником доказательства [17, с. 49].

Содержание свидетельских показаний представлено в таблице 5 [17, с. 49].



Таблица 5 – Содержание свидетельских показаний

Общая часть показаний свидетеля	Сведения о личности свидетеля
	Отношение свидетеля к сторонам
	Отношение свидетеля к делу
Специальная часть показаний свидетеля	Информация о фактах, важных для правильного решения дела

Гарантией требуемого исполнения свидетелем своего долга перед органами правосудия и обществом являются обязанности и права свидетеля. Две главные обязанности свидетеля – это явиться в надлежащее время в суд, когда его вызовут, и честно рассказать в суде все, что ему известно об обстоятельствах дела [17, с. 49].

Показания свидетеля представляют собой свободный рассказ свидетеля о тех фактах, которые он сам видел, а также о таких фактах, об отсутствии или наличии которых он узнал от других людей. Если свидетель узнал о чем-либо от других людей, то такие доказательства называются производными, а не первоначальными. Суд должен это учитывать при оценке доказательств. Когда свидетель закончит свой рассказ, суд и участники дела могут задать ему дополнительные вопросы. Эти вопросы не должны быть наводящими [17, с. 51].

Одним из самых широко распространенных источников информации об имеющих значение для дела фактах, являются письменные доказательства. Это документы, деловая корреспонденция, акты, справки, в которых имеется информация о важных для дела фактах [17, с. 53-54].

Случается, что в процессе записи информации появляются какие-либо ее искажения, неточности, неполнота. Неточность в письменных доказательствах можно выявить с использованием показаний свидетелей – лиц, которые составляли тот или иной документ [17, с. 55].

Письменные доказательства по их источнику можно разделить на неофициальные (частные) и на официальные [17, с. 56].

Неофициальные (частные) – это такие письменные доказательства, в качестве источника которых выступает частное лицо. В том случае, если

письменное доказательство составлено вместе организацией и частным лицом (например, трудовой договор), то такое письменное доказательство является официальным [17, с. 57].

Официальные письменные доказательства – это документы, которые составлены в учреждениях, государственных органах, в других организациях, должностными лицами. Кроме того, в официальных письменных доказательствах есть указания на полномочия государственных органов или должностных лиц, составивших документ, а также соответствующие реквизиты и форма документа. Конкретный порядок оформления и выдачи данного документа может быть указан в нормативных правовых актах [17, с. 56-57].

В настоящее время средствами доказывания также являются электронные документы, виртуальные документы и документы, полученные с использованием сотовой связи [46, с. 63-105].

Обычно лица, участвующие в деле, самостоятельно предоставляют письменные доказательства. По ходатайству заинтересованного лица их может истребовать суд. В этом ходатайстве следует указать, что это за письменное доказательство, у кого оно находится, почему заинтересованный человек сам не может получить его и пытался ли он самостоятельно получить это письменное доказательство. В том случае, если суд решит, что данное письменное доказательство имеет отношение к делу, суд истребует это письменное доказательство в нужный срок [17, с. 58].

Как правило, суд рассматривает подлинные письменные доказательства, хотя возможно рассмотрение копии письменного доказательства, заверенной надлежащим образом. В некоторых случаях в нормативных правовых актах указано, что подтвердить какие-либо факты можно только подлинными письменными доказательствами. Если для решения вопроса нужна только часть документа, можно представить в суд только заверенную выписку из документа, а не весь документ [17, с. 58-59].

Предъявление в качестве доказательства подлинников документов защищает стороны от мошеннических действий, так как копию документа подделать намного легче, чем подлинный документ [120, с. 12].

Для исследования письменных доказательств в судебном заседании выполняется их оглашение, для того, чтобы суд и все участники дела имели возможность восприятия сведений, которые в них имеются [17, с. 59].

Оценка доказательств – это окончательный этап процесса доказывания. Письменные доказательства оцениваются путем изучения содержащихся в них сведений с точки зрения их достаточности, достоверности и относимости к делу [17, с. 59].

В процессе оценки выполняется сравнение письменных доказательств между собой и с другими доказательствами по отсутствию противоречий между разными письменными доказательствами, по условиям и времени происхождения, способу хранения и отражения сведений, точности и глубине отражения обстоятельств [17, с. 59].

Показания свидетелей и объяснения лиц дают возможность выбрать из письменных доказательств самую точную информацию и исключить противоречия. С помощью любых иных доказательств, которые есть в деле, можно оспаривать любое письменное доказательство [17, с. 59].

Вещественные доказательства – это такие вещи, которые по своему месту нахождения, свойствам, внешнему виду или по другим характеристикам позволяют уточнить факты, существенные для принятия решения по делу [17, с. 59-60].

Суд может получить вещественные доказательства только соблюдая порядок, указанный в процессуальном законе. При этом не допускается совершение действий, запрещенных законом, и необходимо выполнять требования непосредственности, гласности и др. [17, с. 60].

Стороны дела используют вещественные доказательства для подтверждения правильности своих возражений или требований. При этом лицо, которое ходатайствует об истребовании какой-либо вещи в качестве веще-

ственного доказательства или предоставляющее какую-то вещь в качестве вещественного доказательства обязано сообщить, какие факты, важные для разрешения дела могут быть доказаны с помощью этого вещественного доказательства [17, с. 61].

Для изучения вещественных доказательств суд их осматривает, также сторонам процесса предоставляется возможность их осмотреть. Если нужно, вещественные доказательства позволяют осмотреть свидетелям и экспертам [17, с. 61].

Большое значение для правильного разрешения дела имеют заключения экспертов. Часто суду бывает нужно изучить такие обстоятельства, когда становятся необходимы специальные познания в области искусства, науки, ремесла и техники. В таких случаях ст. 82 АПК РФ требует, чтобы была назначена экспертиза. Суд имеет право использовать труд экспертов – людей, у которых есть специальные знания в различных областях. Эксперты дают заключения по вопросам, которые перед ними поставлены [14].

Экспертизу можно выполнить либо по просьбе сторон, либо по требованию суда [106, с. 148].

Работник государственного учреждения, занимающегося проведением судебной экспертизы, имеющий соответствующую аттестацию и выполняющий в рамках своих служебных обязанностей судебную экспертизу, – это судебный эксперт [104, с. 210].

Результат исследования обстоятельств дела экспертом на основании его специальных познаний – это заключение эксперта. Оно содержит ответы эксперта на поставленные перед ним вопросы. Заключение эксперта оформляется в письменной форме. В нем должно быть четкое описание выполненных исследований и выводы, полученные на основе этих исследований. В экспертном заключении должны быть обоснованные ответы на вопросы, поставленные перед экспертом судом. В том случае, если в процессе выполнения экспертизы эксперт найдет факты, которые важны для дела, но о которых

не было поставлено вопросов, он имеет право написать в своем заключении об этих фактах [17, с. 66].

При вынесении решений суды обязаны изучать все существующие доказательства. Суд не имеет право вынести решение только на основании экспертного заключения. Если же такое решение было вынесено, оно подлежит отмене как незаконное [17, с. 63].

Видеозаписи и аудиозаписи являются техническими средствами доказывания [17, с. 68].

Существуют такие факты, которые не нуждаются в доказывании при рассмотрении дел об административных правонарушениях. К ним относятся:

- факты, которые признала сторона дела;
- факты, которые являются преюдициальными;
- факты, которые известны всем [49, с. 92].

Стороны должны ссылаться только на такие обстоятельства, которые имеют прямое отношение к делу. Если это требование не выполняется, суд не примет во внимание такие факты [126, с. 152].

Подводя итоги можно сказать, что доказательства, то есть сведения о фактах, в различной форме предъявляются суду. Форма доказательств и поэтому может быть вещественной (письменные доказательства, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, электронные документы) и личной (объяснения лиц, показания свидетелей, экспертные заключения), и зависит от источника сведений. Способ изучения доказательств в судебном заседании также определяется их формой: вещественные могут быть воспроизведены, осмотрены или оглашены, а личные – заслушиваются [17, с. 73].

Для защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора за их деятельностью необходимо собирать доказательства того, что права хозяйствующих субъектов были нарушены, что было нарушено действующее законодательство, сохранять эти доказательства и использовать их для защиты прав хозяйствующих субъектов.

### **2.3 Способы защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля (надзора)**

Часть 2 ст. 45 Конституции России гласит, что каждое лицо может защищать свои свободы и права любыми способами, кроме тех, которых запрещены законом [42].

Общепризнанной является позиция, согласно которой в отсутствие явного нарушения или оспаривания прав нет оснований поднимать и вопрос об их защите [32, с. 8].

Защита прав и законных интересов представляет собой использование предусмотренных законом мер защиты с целью устранения препятствий для их реализации в случае нарушения или оспаривания. Меры защиты – это закрепленные в юридических нормах способы (средства) правового принуждения, направленные на восстановление оспоренного или нарушенного права, создание условий, необходимых для его свободного осуществления и обеспечение исполнения юридической обязанности [33, с. 27].

Уже в государствах Древней Греции и Древнего Рима была предусмотрена возможность обжалования действий должностных лиц [53, с. 7-8].

В перечень мер защиты, используемых в административном праве, могут быть включены:

- признание незаконным принятого административного акта, либо совершенного административного действия (бездействия);
- признание того, что лицо обладает правом;
- возвращение того положения, которое было до того, как право было нарушено;
- меры предварительной защиты – запрещение действий, создающих угрозу нарушения или нарушающих право;
- признание недействующими актов различных органов;
- отказ судом применять акт, не соответствующий действующему законодательству;

- прекращение или изменение правоотношения;
- возложение определенной обязанности (воздержаться от некоторых действий, выполнить конкретные действия или принять решение по определенному вопросу для устранения существующих нарушений права) и т.д. [33, с. 27-28].

Использование мер защиты осуществляется в рамках определенной формы защиты прав и законных интересов, под которой понимается юридически установленный порядок удовлетворения потребности в признании, соблюдении и восстановлении нарушенных прав и законных интересов или устранении угрозы их нарушения в целях обеспечения беспрепятственной реализации [33, с. 28].

Формы защиты нарушенных прав и их характеристика представлены в таблице 6 [22, с. 57-58].

Таблица 6 – Формы защиты нарушенных прав и их характеристика

Формы защиты нарушенных прав	Характеристика форм защиты нарушенных прав
Юрисдикционная форма защиты нарушенных прав	Представляет собой деятельность уполномоченных государством органов по защите нарушенных или оспариваемых прав. Предполагает защиту нарушенных прав в судебном или административном порядке. Каждый субъект обладает возможностью обратиться к компетентным государственным органам за защитой права.
Неюрисдикционная форма защиты нарушенных прав	Подразумевает самостоятельные фактические законные действия лица, чьи права оспариваются или нарушены, направленные на охрану его имущественных и личных интересов и прав. Данный путь защиты определяется законодательством как самозащита.

Смысл спора в административном праве состоит в том, что он происходит между лицами, связанными между собой отношениями управления в связи с тем, что один участник ущемляет или нарушает законные интересы и

права другого участника, и требуется принуждение в административном порядке [92, с. 160].

Любое решение по итогам проверки можно обжаловать, и не только в связи с нарушением, отраженным в акте, но и по процедурным вопросам. Наиболее частые ошибки проверяющих в данном аспекте происходят в процедуре проведения проверок, а также при оформлении документов и материалов проверок. Хотя большинство формальных нарушений сами по себе, скорее всего, не повлекут отмены решения органа государственного контроля и надзора, но совокупность таких нарушений позволит судить о значительном нарушении процедур и незаконности принятого решения [15, с. 169-170].

Можно выделить несколько групп дефектов содержания документов, составляемых должностными лицами по результатам государственного контроля и надзора, представленных на рисунке 6 [99, с. 87].

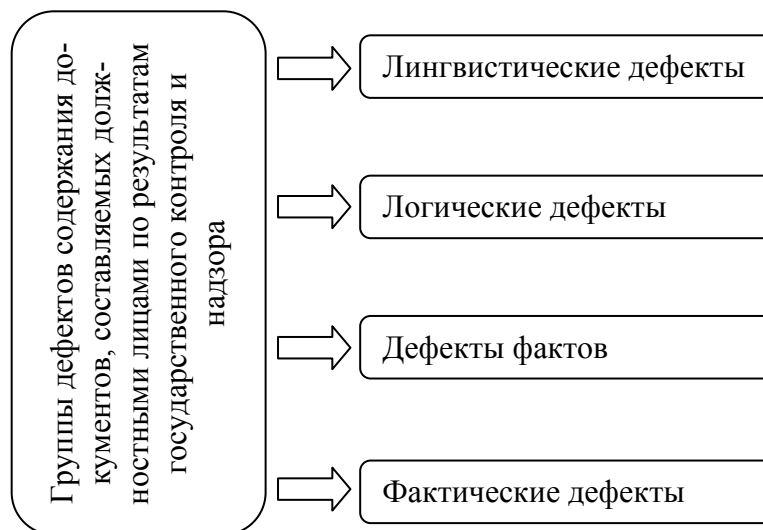


Рисунок 6 – Группы дефектов содержания документов, которые должностные лица составляют по результатам государственного контроля и надзора

Так, шансы на отмену решения по результатам налоговой проверки высоки, если:



– решение о проведении выездной налоговой проверки не содержит указание на период проверки и налоги, подлежащие проверке;

– если в акте доначислены налоги:

а) за период, не указанный в решении о проведении выездной проверки;

б) проверка которых не предусмотрена решением о проведении выездной проверки;

то этот факт однозначно послужит основанием для отмены решения.

– если налогоплательщику не были вручены:

а) акт проверки;

б) справка об окончании проверки;

в) извещение о времени и месте рассмотрения материалов проверки;

– решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения принято по истечении трехлетнего срока с момента совершения налогового правонарушения;

– налоговый орган неправильно квалифицировал совершенное налоговое правонарушение, например, налоговый инспектор не может отказать в признании расходов по сделке по тому основанию, что считает ее недействительной. Признать ничтожность сделки может только суд;

– решение о взыскании налога, пени, штрафа в случае неисполнения налогоплательщиком обязанности по их уплате добровольно вынесено за пределами двух месяцев с момента истечения срока, указанного в требовании об уплате [15, с. 170-171].

Согласно ст. 30.1 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, имеет право обжаловать:

– судебное постановление по делу об административном правонарушении – в вышестоящий суд;

– постановление, принятое органом, работающим коллегиально, – в районный суд района, в котором расположен этот орган;

– постановление, вынесенное должностным лицом, – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в уполномоченный соответствующим нормативным правовым актом орган или в районный суд того района, где было рассмотрено дело. Жалоба при этом может быть подана по усмотрению заявителя непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать;

– постановление, принятое другим органом, который был учрежден в соответствии с нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, – в районный суд района, в котором дело было рассмотрено [21, с. 67].

Жалоба на определение (постановление) по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми они вынесены и которые должны не позднее трех суток с момента получения жалобы переслать ее вместе со всеми документами дела в указанный в жалобе суд (ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ) [39, с. 78].

Кроме судебного обжалования применяется еще и административное обжалование. В частности, решение, принятое по результатам проверки органом государственного пожарного надзора, может быть обжаловано в течение 15 дней в орган государственного пожарного надзора, выдавший распоряжение о проведении проверки, а также вышестоящему должностному лицу органов государственного пожарного надзора [25, с. 121].

В случае судебного обжалования решения по итогам государственного контроля и надзора подается исковое заявление в арбитражный суд. Исковое заявление подается в суд в письменной форме и в нем следует указывать:

- 1) Наименование арбитражного суда, в который направляется иск.
- 2) Место нахождения и наименование ответчика, истца, третьих лиц.
- 3) Если иск направляется представителем – адрес и наименование представителя.
- 4) В чем состоит нарушение или угроза нарушения законных интересов, свобод или прав истца.
- 5) Что именно требует истец от ответчика.

6) Обстоятельства, служащие основанием требований истца, а также то, чем истец может доказать существование этих обстоятельств.

7) Стоимостная оценка иска, в случае, если такой иск подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм.

8) Сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом.

9) Ходатайства истца (при необходимости).

10) Перечень прилагаемых к заявлению документов [67, с. 15-18].

Все формулировки, которые содержатся в исковом заявлении, должны быть простыми и краткими [118, с. 5].

Основные стадии производства об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности:

1. Возбуждение производства по делу.
2. Подготовка дела к рассмотрению.
3. Рассмотрение дела [100, с. 114].

Руководитель или представитель организации при проведении государственного контроля и надзора имеет следующие права:

- осуществлять свои права и интересы лично или через представителя;
- давать пояснения органам государственного контроля и надзора и их должностным лицам;
- находиться при осуществлении мероприятий государственного контроля и надзора;
- принимать экземпляры решений органов государственного контроля и надзора и акта проверки;
- требовать от должностных лиц органов государственного контроля и надзора соблюдения законодательства при проведении государственного контроля и надзора;
- не выполнять неправомерные акты и требования органов государственного контроля и надзора и их должностных лиц;

- обжаловать действия и акты органов государственного контроля и надзора и их должностных лиц;
- требовать соблюдения коммерческой тайны;
- добиваться полного возмещения убытков, которые были причинены противозаконными действиями и решениями органов государственного контроля и надзора и их должностных лиц [28, с. 39].

Законодательство европейских стран также позволяет оспаривать решения должностных лиц и судебных инстанций [114, с. 175-179].

За незаконное вмешательство должностных лиц в предпринимательскую деятельность установлена в том числе и уголовная ответственность [31, с. 32-33].

Если противоправные действия должностных лиц при проведении государственного контроля и надзора будут признаны коррупционными правонарушениями, то такие должностные лица могут быть привлечены к уголовной, административной ответственности, гражданско-правовой и дисциплинарной ответственности в соответствии с действующим законодательством [34, с. 416].

Коррупция – это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами [66, с. 6].

Всемирным банком был опубликован отчет, согласно которому Россия с точки зрения размеров коррупции находится на уровне Свазиленда и Нигера [125, с. 55]. Даже если предположить, что эта оценка является предвзятой, все равно придется признать, что с коррупцией в России далеко не все в порядке.

Лицам, работающим в органах государственного контроля и надзора, могут быть присущи такие отрицательные черты характера, как цинизм, излишняя подозрительность, консерватизм и авторитаризм [119, с. 121]. В процессе проведения мероприятий государственного контроля и надзора неизбежны конфликты между проверяющими и проверяемыми лицами, так как их интересы не совпадают. Чтобы избежать ненужных конфликтов, в процессе осуществления мероприятий по государственному контролю и надзору целесообразным представляется использование следующих механизмов ведения переговоров между проверяемыми и проверяющими лицами:

- согласование целей и интересов оппонентов;
- стремление к взаимному доверию сторон;
- обеспечение баланса власти и взаимного контроля [35, с. 170].

Согласно ст. 22 федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ, вред, причиненный юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям вследствие действий (бездействия) должностных лиц органа государственного контроля и надзора, органа муниципального контроля, признанных в установленном законодательством России порядке неправомерными, подлежит возмещению, включая упущенную выгоду (неполученный доход), за счет средств соответствующих бюджетов в соответствии с гражданским законодательством [64, с. 140].

Для возмещения нанесенного хозяйствующему субъекту ущерба необходимо, чтобы была причинно-следственная связь между действиями (бездействием) проверяющих и причинением ущерба [116, с. 37].

Суд может в своем решении назначить астрент на случай, если соответствующее решение суда по возмещению причиненных убытков не будет исполнено в надлежащий срок [113, с. 24-29].

По требованию истца арбитражный суд вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта в соответствии с ч. 4 ст. 174 АПК РФ [14].

В целях обеспечения информационной безопасности хозяйствующих субъектов сотрудники не должны владеть всей информацией о деятельности организации. Достаточно той информации, которая нужна им для работы [68, с. 54].

Для обеспечения информационной безопасности хозяйствующих субъектов рекомендуется также предоставлять проверяющим минимум информации и документов относительно деятельности организации. Нельзя отдавать проверяющим все, что они хотят посмотреть. Нельзя пускать проверяющих везде, куда они хотят пройти. Нельзя отвечать на все вопросы проверяющих. При проверке отвечать на вопросы вообще не обязательно. На все просьбы проверяющих рекомендуется предложить им направлять письменный мотивированный запрос, а при получении таких запросов – рассматривать их с участием юриста [95, с. 38].

Юрист, осуществляющий защиту прав хозяйствующих субъектов при осуществлении мероприятий государственного контроля и надзора, должен строго соблюдать требования действующего законодательства и правила профессиональной этики. В противном случае он может испытать такие неблагоприятные последствия своих действий, как административное или уголовное наказание, а также отстранение от юридической практики. В работе нельзя полагаться на интуицию. Нужно твердо знать и выполнять требования нормативных правовых актов [115, с. 9-10].

В случае нарушений должностными лицами органов государственного контроля и надзора законодательства имеется возможность обжаловать их действия в органы прокуратуры. В этом случае обоснованное обращение в прокуратуру может стать основанием для проведения прокурорской проверки деятельности органов государственного контроля и надзора [73, с. 82].

Типичные нарушения законов, допускаемые органами государственного контроля и надзора:

– бездействие (непринятие всего комплекса мер по пресечению административных правонарушений, привлечению правонарушителей к ответственности);

– нарушения законодательства об административных правонарушениях при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях;

– нарушения требований Федерального закона № 294-ФЗ [103, с. 73].

Для защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов при проведении налоговых проверок необходимо использовать временные ограничения, установленные для проведения налоговых проверок, а также правом руководства организации предоставлять по своему усмотрению конкретные помещения и создавать определенные условия для работы проверяющих [97, с. 113-114].

Для защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора целесообразно прибегнуть к услугам профессионального защитника – адвоката. Потребность использования профессионального защитника (адвоката) вызывается сложностями порядка административного судопроизводства и невозможными правовыми последствиями, которые могут возникнуть в ходе административной процедуры при решении многих юридических вопросов [54, с. 77].

Защита прав и законных интересов хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора возможна, в том числе, и путем оспаривания нормативного правового акта субъекта Российской Федерации, устанавливающего административную ответственность [102, с. 94-95].

Арбитражная практика показывает, что при соблюдении определенных условий арбитражный суд вместо штрафных санкций за совершение административного правонарушения может ограничиться предупреждением. Это относится к субъектам малого и среднего предпринимательства [55].

Арбитражная практика свидетельствует о том, что, к сожалению, не во всех случаях удается отменить или смягчить административное наказание при его обжаловании [56].

Однако, согласно арбитражной практике, в значительном числе случаев грамотная защита позволила добиться освобождения от административной ответственности [57], [58], [60], [80], [81], [84], [86], [91], [105], либо ее смягчения [59], [79]. Это подтверждает выводы о том, что при осуществлении грамотной защиты можно успешно защищать права и законные интересы хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора.

Принимая во внимание все изложенное выше, можно сделать выводы о том, что:

- при осуществлении грамотной защиты можно успешно защищать права и законные интересы хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора;

- наиболее эффективным и действенным способом обжалования решений и действий должностных лиц и государственных органов, нарушающих права и законные интересы хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора, является судебное обжалование. Решения суда также следует обжаловать в установленном порядке. В случае, если незаконные действия проверяющих нанесли ущерб хозяйствующим субъектам, необходимо через суд требовать возмещения ущерба. Защиту прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, помимо судебного обжалования решений, необходимо также осуществлять путем административного обжалования решений и действий должностных лиц и государственных органов при проведении государственного контроля и надзора;

- необходимо предоставлять проверяющим как можно меньше информации и документов о деятельности хозяйствующих субъектов. На все просьбы проверяющих рекомендуется предложить им направлять письмен-



ный мотивированный запрос, а при получении таких запросов – рассматривать их с участием юриста;

– для защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов при осуществлении мероприятий государственного контроля и надзора руководителям хозяйствующих субъектов необходимо привлекать профессиональных юристов;

– руководителям и представителям хозяйствующих субъектов необходимо знать и выполнять свои обязанности при проведении государственного контроля и надзора, а также знать и использовать свои права и возможности.

Выводы:

1. Для того чтобы защищать законные интересы и права хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора, необходимо знать действующее законодательство и выполнять его требования. Кроме того, руководителям и представителям хозяйствующих субъектов следует знать свои права и обязанности при проведении государственного контроля и надзора, выполнять обязанности и использовать права, использовать возможности. В случае нарушения прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора необходимо обжаловать решения и действия должностных лиц и государственных органов, нарушающие законные интересы и права хозяйствующих субъектов.

2. Необходимо собирать доказательства того, что при проведении государственного контроля и надзора права хозяйствующих субъектов были нарушены, что было нарушено действующее законодательство, сохранять эти доказательства и использовать их для защиты прав хозяйствующих субъектов.

3. При осуществлении грамотной защиты можно успешно защищать права и законные интересы хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора. Наиболее целесообразным и эффективным для защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора представляется следующее:

– Судебное обжалование решений и действий должностных лиц и государственных органов, нарушающих права и законные интересы хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора. Решения суда также следует обжаловать в установленном порядке. В случае, если незаконные действия проверяющих нанесли ущерб хозяйствующему субъекту, необходимо через суд требовать возмещения ущерба.

– Защиту прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, помимо судебного обжалования решений, необходимо также осуществлять путем административного обжалования решений и действий должностных лиц и государственных органов при проведении государственного контроля и надзора. В некоторых случаях досудебный порядок обжалования является обязательным;

– Для защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов при осуществлении мероприятий государственного контроля и надзора руководителям хозяйствующих субъектов необходимо привлекать профессиональных юристов.

– Необходимо предоставлять проверяющим минимум документов и информации о деятельности хозяйствующих субъектов. На все просьбы проверяющих следует предлагать им направлять письменные мотивированные запросы, а при получении таких запросов – рассматривать их с участием юриста.

– Руководителям и представителям хозяйствующих субъектов необходимо знать и использовать свои права и возможности при проведении государственного контроля и надзора, а также знать и выполнять свои обязанности.

## **Глава 3 Защита прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля (надзора) за их деятельностью**

### **3.1 Защита прав хозяйствующих субъектов при осуществлении полицейской проверки их деятельности**

При осуществлении своей финансово-хозяйственной деятельности организации вероятнее всего могут столкнуться с подразделениями по борьбе с экономическими преступлениями, которые призваны выявлять противоправные действия предприятий. Полиция получает информацию о противоправных действиях организаций из различных источников. Способы проверки информации разнообразны: это опрос лиц, имеющих или имевших ранее отношения с компанией, которая попала в поле зрения оперативников, запросы в банки о движении денежных средств, а также прослушивание телефонов и снятие информации с каналов связи, когда для этого имеются достаточные основания. Все эти мероприятия оперативники имеют право производить на основании ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [111].

Необходимость привлечения полиции для участия в совместных проверках с иными контролирующими органами возникает, как правило, по причине недостаточности собранной доказательной базы для привлечения к ответственности проверяемой организации, в случае выявления признаков преступления, а также когда администрация фирмы препятствует нормальному проведению проверки. Например, представители организации отказываются выдавать необходимые документы, или у проверяющих есть основания полагать, что документы могут быть уничтожены, изменены, сокрыты [72].

В соответствии со ст. 6 Федерального закона № 144-ФЗ, вся деятельность по проверке организаций полицией может быть условно разделена на

два вида: так называемые «гласные» и «негласные проверки». Каждому из этих видов присущи свои методы оперативных мероприятий, но оба они преследуют одну цель – выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений [111].

Негласные проверки – это проверки, проводимые без ведома компаний. Оперативно-розыскными мероприятиями, свойственными этому виду проверок являются: наведение справок, наблюдение, контроль почтовых отправлений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, оперативное внедрение [62, с. 227-228].

Примерами мероприятий при осуществлении гласных проверок является опрос, проверочная закупка, обследование зданий, офисных, производственных, складских и торговых помещений, досмотр транспортных средств, сбор образцов для исследования, проверка документов. При этом важно знать, что не на все виды гласных мероприятий у полицейских должно быть мотивированное постановление на проверку. Например, контрольная (проверочная) закупка может осуществляться без этого документа. Но такие мероприятия как: осмотр зданий, офисных, производственных, складских и торговых помещений; досмотр транспортных средств; изъятие образцов товара и документов; изучение документов финансово-хозяйственной деятельности без мотивированного постановления начальника органа внутренних дел или его заместителя незаконны [62, с. 228-251].

В процессе осуществления своей деятельности работники полиции, в числе прочего, могут выполнять осмотр, обследование помещений, выемку предметов или документов. Согласно ч. 2 ст. 27.8 Кодекса об административных правонарушениях, при этом должны присутствовать руководитель фирмы (его законный представитель), а также не менее двух понятых, либо должна выполняться видеозапись. У представителя фирмы должна быть доверенность, подтверждающая его правомочие. Перед началом проведения мероприятий проверяющие объясняют права и обязанности присутствующих. В ходе обследования помещений сотрудники полиции производят

осмотр офисов, отделов бухгалтерии, изымают необходимые документы. Изъятые документы, печати пакуются в коробки, обертываются скотчем и опечатываются с подписями присутствующих. Если изымаются подлинники документов, с них снимаются копии и вручаются руководителю фирмы или предпринимателю под расписку не позднее пяти дней с момента изъятия (ч. 5.1 ст. 27.10 Кодекса об административных правонарушениях). По результатам осмотра, обследования, выемки оформляется протокол, который подписывается всеми участниками. Если имеются возражения (замечания) по протоколу осмотра (выемки), они также должны быть зафиксированы в этом документе [38].

В случае изъятия документов руководитель или представитель проверяемой организации должен требовать, чтобы каждый документ в описи имел подробное описание: наименование документа, его номер, дату составления, количество листов, экземпляров. Такие требования содержатся в ч. 6 ст. 27.10 Кодекса об административных правонарушениях. Наиболее подробное описание документа в описи позволит в дальнейшем идентифицировать изъятые документы, а также это необходимо чтобы исключить их подмену. Если полицейские не указывают индивидуальные реквизиты каждого документа, а дают общее описание документов, находящихся в одной пачке – это нарушение [38].

Если изъятию подлежат подлинные документы, то в распоряжении организации должны остаться снятые с них копии, которые заверяются сотрудниками, проводящими проверку. Если копии сделать невозможно, то должностное лицо, проводящее проверку, передает заверенные копии документов лицу, у которого были изъяты подлинные документы, в течение пяти дней после изъятия, о чем делается запись в протоколе об изъятии [38].

В соответствии с ч. 3 ст. 27.8 Кодекса об административных правонарушениях, для подтверждения обстоятельств, возникающих и выявляемых в ходе проверки, ревизии, могут применяться фотосъемка и видеозапись, иные технические средства фиксации данных, а полученные при этом материалы

должны прилагаться к протоколу проверки, ревизии, в котором делается отметка о применении этих средств [38].

По результатам проверки составляется протокол, где должны быть отражены все выявленные нарушения законодательства. Протокол проверки подписывается всеми проверяющими. Копия протокола остается в проверяемой организации [38]. Если в протоколе остаются пустые незаполненные графы, желательно перед подписанием их прочеркнуть, что бы в них уже было невозможно проставить никакую информацию после того, как руководитель или представитель организации ознакомился с протоколом и подписал его.

Следует внимательно прочитать содержание протокола проверки, и если руководитель или представитель организации не согласен с ним и считает, что в протокол занесены недостоверные сведения, то обязательно нужно сделать об этом письменную отметку в протоколе.

Для защиты прав хозяйствующего субъекта при проведении полицейской проверки необходимо выполнять следующие действия:

- 1) Обязательно записать фамилии, имена, отчества и звания сотрудников полиции, пришедших с проверкой.

Как правило, любая проверка начинается с озвучивания лицами, посетившими организацию или индивидуального предпринимателя цели своего визита. Поэтому, услышав, что речь идет о полицейской проверке, первое, что необходимо сделать – это удостовериться, что проверяющие действительно являются сотрудниками полиции, а во-вторых, предъявленные ими документы соответствуют их личностям. У каждого сотрудника полиции в соответствии с действующим законодательством имеется соответствующее удостоверение, в котором в обязательном порядке указывается его фамилия, имя, отчество, а также имеется фотография, позволяющая идентифицировать принадлежность указанного удостоверения конкретному лицу. Таким образом, перед началом каких-либо действий со стороны проверяющих лиц следует попросить предъявить их служебные удостоверения.

Законодательством не предусмотрено обязанности сотрудника полиции передавать свое удостоверение в руки работникам проверяемой организации, но предъявить его сотрудник полиции обязан таким образом, чтобы было возможно прочесть весь содержащийся в нем текст и сравнить фотографию с лицом, предъявляющим это удостоверение. Следует просить предъявить удостоверение даже в случае, если проверяющие пришли в форменной одежде. Обязательно нужно обратить внимание на дату выдачи служебного удостоверения и срок его действия. Удостоверение должно быть действующим, в противном случае сотрудник полиции не вправе участвовать в проведении проверки, а если он является единственным проверяющим, то работники проверяемой организации имеют законное право не пропустить его на территорию организации, поскольку у него нет полномочий сотрудника полиции.

Если после ознакомления с удостоверением сотрудника полиции у работников проверяемой организации остались еще какие-либо сомнения, то они вправе позвонить в отделение полиции, в котором проходит службу указанный сотрудник и уточнить, действительно ли он там работает и действительно ли назначалась проверка данной организации. Как правило, уже на стадии попытки дополнительно проверить полномочия проверяющего, лица, не уверенные в законности своего визита, стараются не допустить таких звонков со стороны работников проверяемой организации, а если это не выходит, то как можно быстрее прекращают проверку и покидают помещение. Если же сотрудники полиции не чувствуют за собой никаких нарушений, то они, вероятнее всего, не станут возражать против того, чтобы работники проверяемой организации еще раз уточнили правомерность их посещения.

2) Внимательно прочитать постановление на проверку – оно должно быть подписано начальником органа внутренних дел или его заместителем. Сверить адрес и наименование организации или индивидуального предпринимателя, указанные в постановлении – если данные не совпадают, руководитель или представитель проверяемой организации имеет право не разрешать оперативникам начинать проверку. Также сравнить данные о проверя-

ющих с теми, которые указаны в предъявленных постановлениях. Если они не совпадают – полицейским придется выписать новое постановление, а у руководителя или представителя проверяемой организации будет время подготовиться к их визиту.

3) Сотрудник, которому предъявлены удостоверения, должен пригласить юриста, либо представителя организации, уполномоченного вести переговоры с проверяющими.

На вопросы, задаваемые полицейскими до приезда юриста, работник вправе отвечать «не знаю», «не уполномочен», вправе не предоставлять ключей от помещений или документов. Работник может назвать свое имя и должность согласно штатному расписанию. Работник может напомнить о праве, зафиксированном в п. 1 ст. 51 Конституции России [42]. В соответствии с этой статьей «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом», а ответственность за отказ от дачи показаний наступает только в случае, если лицо привлечено в качестве свидетеля и его показания фиксируются в протоколе допроса.

Любые вопросы полицейских нужно сначала повторить мысленно, не отвечать сразу, не обдумав ответ. Если полицейские просят подтвердить какие-либо факты, то пока работник проверяемой организации не привлечен по делу, подойдут уклончивые ответы типа: «Я не понимаю, о чем вы говорите», «Ничего из того, о чем вы сказали, мне неизвестно», «Такое-то действие не входит в мои служебные обязанности» и т.п. Прием «злого и доброго полицейского» до сих пор используется при допросах. Не нужно реагировать на провокации. Следует отвечать всем одинаково, главное одно и то же. Работникам фирмы необходимо знать, что до приезда законных представителей компании полицейские не вправе производить осмотр, обыск или опрос [38]. Если результаты полицейской проверки были получены с нарушением установленного порядка, они не могут рассматриваться в качестве доказательств



по делу. Если полицейские находились в помещении одни, то следует обязательно отразить этот факт в протоколе.

4) Если полиция нарушает порядок, взламывает замки в помещениях, необходимо фиксировать противоправные действия, например на камеру мобильного телефона, и обязательно отразить эти факты в протоколе.

В случае каких-либо конфликтных ситуаций надлежит вести себя корректно и руководствоваться исключительно действующими нормативными правовыми актами. Поэтому, в случае, если представители контролирующих органов, несмотря на нарушения, содержащиеся в их документах и обнаруженные со стороны работников проверяемой организации, продолжают попытки проверить деятельность организации, применяя при этом силовые методы, то воспрепятствовать этому работники не вправе, да и не следует этого делать. Гораздо эффективнее в этой ситуации максимально подробнее и точнее зафиксировать все нарушения, совершенные представителями контролирующей организации. Это могут быть и показания свидетелей, и письменные документы (например, копии документов), и т.п. В случае, если это невозможно либо нарушения со стороны контролирующих органов выходят за рамки разумного, то можно немедленно сообщить о таких нарушениях в орган, контролирующий полицию. В соответствии со ст. 52 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», надзор за законностью деятельности полиции осуществляют Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры [110].

Согласно ст. 53 указанного закона, лицо, считающее, что действие либо бездействие сотрудника полиции привело к ущемлению его прав, свобод и законных интересов, вправе обжаловать это действие или бездействие вышестоящим органам или должностному лицу полиции, прокурору или в суд [110].

5) Если проверяющие изымают документы, то необходимо настаивать, чтобы полицейские делали опись с подробным описанием каждого изъятого документа. Если они отказываются, то следует отразить это в протоколе и

обязательно добавить фразу «идентификация документов невозможна». Эти документы не будут считаться в суде доказательством (ч. 3 ст. 26.2 Кодекса об административных правонарушениях) [38]. При любой проверке сотрудники полиции могут проверить основные документы фирмы – устав, учредительный договор, свидетельство о регистрации, о присвоении индивидуального номера налогоплательщика и т.д. Для изучения документы могут быть затребованы лично проверяющими как на территории проверяемой организации, так и по письменному запросу. Организация обязана предоставить требуемую информацию. Нужно настаивать, чтобы все требования о предоставлении информации были предъявлены письменной форме с указанием даты и сути требуемых сведений.

б) Нельзя препятствовать полицейским в доступе, нельзя применять по отношению к ним физическую силу (ст. 19.3, ст. 19.4 Кодекса об административных правонарушениях) [38]. Не следует отказываться подписывать протокол. Если нет возможности сразу отразить в нем свои замечания, то необходимо сделать в нем запись: «В связи с тем, что замечания существенны, они будут представлены в трехдневный срок». После этого в указанный срок необходимо представить замечания к протоколу.

7) Общаясь с представителями органов полиции в процессе проверки, следует быть немногословными и избегать конфликта. Если в отношении работника организации применяют административное задержание, не следует давать повода к принятию более жестких мер. В соответствии с Кодексом об административных правонарушениях, административное задержание не может длиться более трех часов, причем об этом должен быть составлен протокол (ст. 27.4, ст. 27.5 Кодекса об административных правонарушениях) [38]. Если кого-то из сотрудников пытаются увезти из месторасположения предприятия, необходимо сообщить об этом руководству фирмы, родственникам или знакомым этого сотрудника, требовать составления протокола задержания.

8) Если выявлено какое-то правонарушение, за которое Кодексом об административных правонарушениях предусмотрена ответственность, то перед подписанием протокола его необходимо внимательно изучить. Нужно внимательно, не торопясь, сравнить все данные, указанные в документе с фактическими. Если есть замечания, дополнения, или сведения, которые могут стать обстоятельствами, смягчающими вину, следует изложить их в протоколе или, если места для изложения мало, в дополнении к нему к нему. Дополнение с пояснениями и возражениями по протоколу может быть на сколь угодно большом количестве листов, их необходимо пронумеровать, и в самом протоколе указать это количество. Например, «протокол мною подписан с возражениями. Возражения указаны в дополнении к протоколу на 3 (трех) листах». В соответствии с ч. 6 ст. 28.2 Кодекса об административных правонарушениях, копию протокола сотрудники полиции обязаны предоставить руководителю или представителю организации [38]. Необходимо знать, что протокол является бланком строгой отчетности и имеет свой порядковый номер, зафиксированный в журнале бланков строгой отчетности в отделении полиции. Копия протокола должна быть обязательно вручена представителю или руководителю организации. Если этого не произошло, при подписании следует указать и это обстоятельство в протоколе. Нужно запомнить и записать порядковый номер и дату протокола. В незаполненных графах протокола необходимо проставить прочерки, чтобы впоследствии в них задним числом не оказалась вписана информация.

При осуществлении сотрудниками полиции проверки организации в рамках следственных действий иногда руководитель или представитель организации отказывается подписать протокол следственного действия, но это мало помогает в защите, поскольку если подозреваемый или иное лицо, участвующее в следственном действии, откажется подписать протокол следственного действия, следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, и понятых, если они участвуют в следственном

действии. Поэтому руководителю или представителю организации следует собственноручно написать и подписать свое объяснение по поводу отказа подписать протокол и указать, что наличие подписи по этим объяснениям не есть факт подтверждения правильности всех остальных записей, содержащихся в протоколе. Такое объяснение может быть составлено на отдельном листе. Не обязательно вносить его непосредственно в протокол следственного действия [68, с. 62].

После окончания полицейской проверки и составления протокола проверки в случае выявленных нарушений возможно привлечение к ответственности как самой организации, так и ее должностных лиц. В связи с этим необходимо внимательно отнестись как к ознакомлению с протоколом проверки, так и к его подписанию.

Одной из важных характеристик свободного осуществления хозяйствующими субъектами своих гражданских прав является возможность отказаться от реализации принадлежащих им прав (п. 2 ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ) [27]. По общему правилу это не влечет прекращения самих субъективных гражданских прав. Например, лицо вправе обращаться или не обращаться в суд за защитой нарушенного права [22, с. 315-316].

В случае, если руководитель организации намерен быть привлеченным к ответственности, например, уплатить штраф, то акт проверки можно сразу подписывать. В случае, если руководитель организации не согласен с действиями контролирующих органов и готов доказать свою правоту, в том числе в порядке обжалования, то в этом случае на акте следует сделать запись следующего содержания: «С актом проверки ознакомлен, не согласен, копию акта получил, пояснения и возражения будут представлены позже». Таким образом, руководитель организации оставляет себе время на формирование своей позиции по этому вопросу и не спешит указывать проверяющим на какие-либо нарушения, совершенные с их стороны.

Обжаловать составленный акт проверки фактически в законодательстве не предусмотрено. В связи с этим есть два варианта обжалования действий проверяющих, представленные в таблице 7. Выбор позиции зависит от конкретных обстоятельств дела. Если руководитель организации уверен, что представление с его стороны возражений не повлечет исправлений контролирующим органом каких-либо нарушений с его стороны «задним числом», то можно смело заявлять о нарушении прав хозяйствующего субъекта.

При обжаловании действий (постановлений) сотрудников контролирующих органов следует соблюдать подсудность. В случае вынесения постановления в отношении должностного лица организации (например, директора) жалоба подается в районный суд по месту нахождения контролирующего органа, вынесшего постановление (ст. 19 Кодекса административного судопроизводства) [37]. Если речь идет о виновном – юридическом лице, то жалоба должна быть подана в Арбитражный суд также по месту нахождения контролирующего органа (п. 1.2 ч. 1 ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса) [14].

Таблица 7 – Варианты действий при обжаловании незаконных действий проверяющих

Варианты действий	Содержание действий
Обжалование после вынесения постановления по делу	Дождаться вынесения постановления по делу и затем обжаловать его в установленном законодательством порядке
Обжалование на каждом этапе привлечения к административной ответственности	Представлять в контролирующий орган пояснения и возражения на каждом этапе привлечения к административной ответственности – после составления акта проверки, при составлении протокола об административном правонарушении и т.п.

При подаче жалобы оплата государственной пошлины не предусмотрена (п. 7 ч. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ) [51], поэтому никаких дополнительных финансовых рас-

ходов проверяемая организация не понесет. А это еще один довод в пользу необходимости обжаловать незаконные действия контролирующих органов.

Кроме того, действующее законодательство, и гражданско-процессуальное, и арбитражное, предусматривает еще одну гарантию защиты прав должностных лиц и юридических лиц при обжаловании ими действий и решений контролирующих органов. Поскольку вынесение постановления влечет, как правило, какие-либо денежные взыскания либо с должностного лица, либо с юридического лица, а рассмотрение жалобы займет определенное время, то законодатель предоставил возможность в таких случаях ходатайствовать перед судом о приостановлении исполнения постановления о привлечении к административной ответственности до окончательного принятия решения по жалобе (ч. 1 ст. 31.6 Кодекса об административных правонарушениях) [38]. Таким образом, при обжаловании постановлений о привлечении к административной ответственности следует составить и приложить к такой жалобе ходатайство о приостановлении исполнения постановления.

В случае нарушения требований действующего законодательства проверяющие лица будут нести ответственность за свои действия, в том числе уголовную. Уголовная ответственность может наступить в том случае, если должностными лицами полиции допущены коррупционные нарушения, представленные на рисунке 7 [64, с. 171].

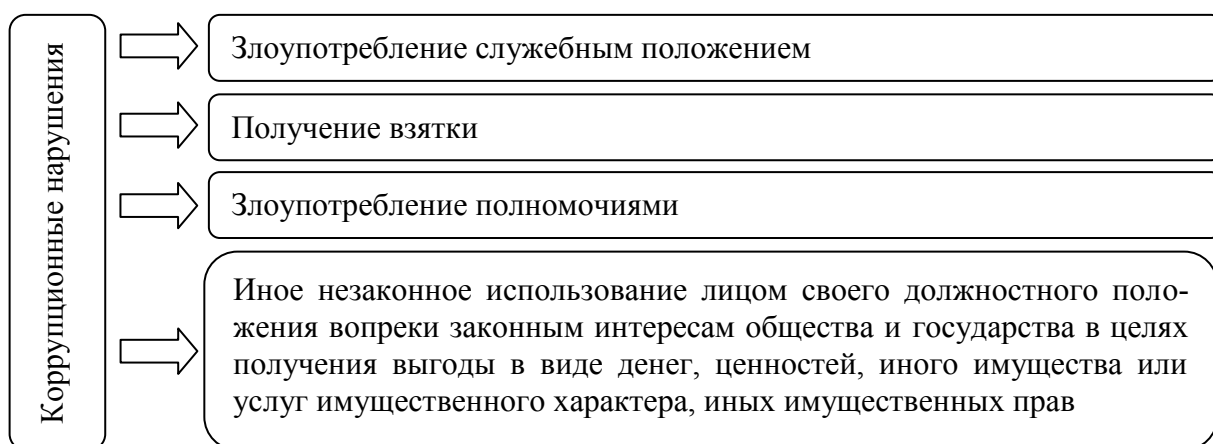


Рисунок 7 – Коррупционные нарушения

Целесообразным является при проведении в отношении хозяйствующих субъектов полицейских проверок привлечение руководством организаций профессиональных юристов-защитников. Правовая помощь, оказываемая защитником, как правило, направлена на решение непосредственных задач и может проявляться в различной деятельности: разъяснении должностным лицам организации их правового статуса; разъяснении сущности выявленных правонарушений и преступлений; помощи при составлении должностными лицами организации ходатайств, жалоб и иных процессуальных документов и т.п. [54, с. 24].

Бывают случаи, когда в ходе хозяйственных конфликтов, которые подлежат рассмотрению только в гражданском или арбитражном процессе, привлекаются сотрудники полиции для незаконного возбуждения уголовного дела в отношении руководителей компании. В подобных случаях единственно верная реакция юриста-защитника – как можно быстрее встретиться с сотрудниками полиции и, если необходимо, написать письменное объяснение с детальным обоснованием, почему в такой ситуации возбуждение уголовного дела неправомерно [48, с. 78].

Таким образом, если организация была подвергнута проверке, проводимой органами полиции, не нужно соглашаться со всеми выявленными нарушениями. Следует внимательно изучить все документы, составленные контролирующими органами, определиться со своей позицией по делу и обжаловать незаконные действия проверяющих.

### **3.2 Защита прав хозяйствующих субъектов при проведении налогового контроля**

Налоговый контроль играет особенно важную роль в деятельности организаций, поскольку все организации обязаны платить налоги, а за нарушения законодательства в налоговой сфере предусмотрена административная и уголовная ответственность, а также доначисление налогов.

Налоговый контроль – это государственный контроль за выполнением юридическими и физическими лицами требований законодательства о налогах и сборах. Осуществляют налоговый контроль налоговые органы, органы внутренних дел, таможенные органы, а также следственные органы (ч. 1, ч. 3 ст. 82 Налогового кодекса) [50].

Для защиты прав плательщиков налогов следует знать, что при осуществлении налогового контроля и для принуждения в налоговой сфере контролирующими органами применяются следующие юридические приемы:

- 1) расчет величины налогов на основе информации о размерах налоговых платежей аналогичных организаций;
- 2) определение величины налоговых платежей на базе цен, существующих на рынке;
- 3) поступление данных, необходимых для проведения налогового контроля от третьих лиц – от банков, лицензирующих и регистрирующих органов, нотариусов;
- 4) использование и контроль специальных документов, необходимых для налогового учета и налоговой отчетности: налоговые декларации, счета-фактуры;
- 5) применение специальных технических средств и приемов – электронных счетов-фактур, контрольно-кассовой техники, электронной налоговой отчетности и т.д. [61, с. 104-105].

При осуществлении налогового контроля используются юридические приемы, которые были созданы учеными для борьбы с уклонением от нало-



гов. В России для борьбы с уклонением от налогов применяются следующие доктрины: доктрина о необоснованной налоговой выгоде на основе актов обязательного толкования Высшего арбитражного суда России и доктрина о недобросовестности на основе решений Конституционного Суда России. Однако для всех плательщиков налогов действует презумпция добросовестности через обоснованность их налоговой выгоды. Недобросовестность плательщиков налогов подлежит доказыванию в суде налоговыми органами путем доказывания необоснованности их налоговой выгоды [61, с. 105].

Концепция необоснованной налоговой выгоды состоит в том, что организация, обязанная платить налоги, считается добросовестной, а налоговая выгода, которая является уменьшением размеров налогов, которые обязана уплатить организация, – считается обоснованной до тех пор, пока налоговым органом не доказано иное. Налоговая выгода считается обоснованной в том случае, когда плательщиком налогов представлены необходимые документы. Однако налоговый орган может доказать, что документы содержат недостоверные, неполные или противоречивые сведения [61, с. 105-106].

Когда решается вопрос о том, насколько обоснована налоговая выгода, очень большое значение имеют доказательства того, что плательщик налогов проявлял осмотрительность, а операция была реальной. Судебная практика это подтверждает [69, с. 235].

Налоговые органы при проведении налогового контроля используют три основных принципа, представленных на рисунке 8 [61, с. 106].

Принципы «фактического места деятельности», «сделка по шагам», «вытянутой руки», «одной руки», которые используют налоговые органы, в своей основе имеют все тот же принцип деловой цели [75, с. 33].

Использование принципа преимущества существа над формой при налоговом контроле означает, что преимущество над юридической формой имеет экономическое содержание осуществляемых операций [61, с. 108].

Принцип деловой цели может быть истолкован в широком и узком смысле [61, с. 106].

Принцип деловой цели в широком смысле гласит, что если при выполнении некоторой хозяйственной операции главной целью плательщика налога является получение налоговой выгоды, а не достижение неких деловых целей, то такой плательщик налогов является недобросовестным [61, с. 106].

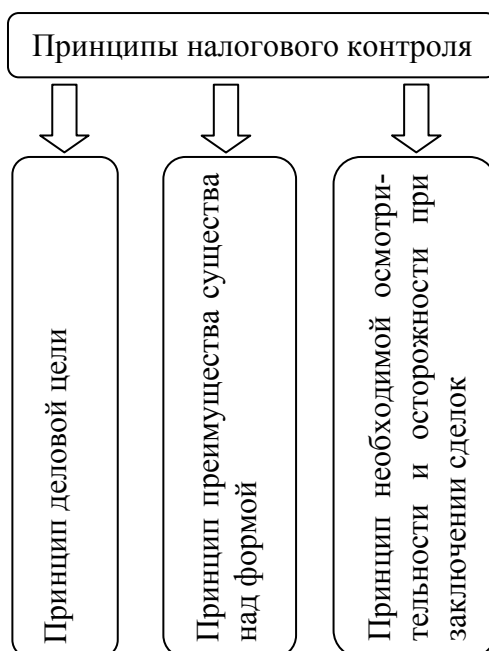


Рисунок 8 – Принципы налогового контроля

Принцип деловой цели в узком смысле гласит, что недобросовестным является только такой плательщик налогов, деятельность которого направлена только на получение налоговой выгоды. В том случае, если кроме цели получения налоговой выгоды деятельность плательщика налогов направлена и на достижение деловых целей, то плательщик налогов считается добросовестным. Налоговая выгода не может являться отдельной деловой целью при осуществлении хозяйственных операций [61, с. 106].

Если какая-либо хозяйственная операция не является необходимой для достижения экономического результата, и без нее можно было бы обойтись в экономической деятельности, то такие операции признаются не имеющими деловых целей, со всеми вытекающими последствиями. Часто не имеющими деловых целей признаются такие операции, когда организация обращается к

услугам посредников, хотя без посредников можно было бы обойтись [61, с. 107].

Принцип необходимой осмотрительности и осторожности при заключении сделок требует, чтобы плательщики налогов контролировали соблюдение организациями, с которыми они заключают сделки, требований законодательства в налоговой сфере. Для этого необходимо запрашивать у контрагентов документы, подтверждающие отсутствие у них:

- 1) фальшивого индивидуального номера налогоплательщика;
- 2) нарушений в отчетности по налогам, а также нулевой отчетности;
- 3) долгов по налоговым платежам;
- 4) неправильного указания фактического и юридического адреса в документах;
- 5) судебного решения о закрытии индивидуального предпринимателя или юридического лица;
- 6) регистрации по чужим, утерянным или украденным паспортам [61, с. 108-109].

Главным способом осуществления налогового контроля являются налоговые проверки. Другие мероприятия налогового контроля могут проводиться лишь в процессе налоговых проверок или по их итогам. Существует только одно исключение из этого правила: если у налоговых органов появляется законная потребность в информации по какой-то определенной сделке. В этом случае должностное лицо налогового органа имеет право без проведения налоговой проверки запросить эту информацию у лиц, которые участвовали в указанной сделке либо у других лиц, владеющих необходимой информацией. Информация в таких случаях запрашивается через налоговый орган по месту нахождения таких лиц [61, с. 115-116].

Налоговые проверки делятся на два вида: выездные и камеральные налоговые проверки [61, с. 116].

Камеральные налоговые проверки выполняются на базе той налоговой отчетности, которую плательщики налогов подают в налоговые органы – на

основе налоговых деклараций. Осуществляются камеральные проверки в течение трех месяцев с даты получения налоговым органом декларации. Регистры налогового учета контролируются в рамках камеральных налоговых проверок лишь в случае появления противоречий, ошибок или неясностей в декларациях. В таких случаях налоговый орган запрашивает регистры налогового учета у плательщиков налогов. Что касается контроля документов первичного учета, то он проводится только в отдельных случаях, которые прямо указаны в нормативных правовых актах:

1) по запросу налоговых органов – при получении льгот по налогам, при возмещении налога на добавленную стоимость из бюджета, по налогам на добычу полезных ископаемых, а также по договору инвестиционного товарищества;

2) если документы первичного учета должны быть поданы вместе с декларациями по налогам [61, с. 116].

Если документы первичного учета не были предоставлены по запросу налогового органа, налоговый орган может их получить путем выемки. Камеральная налоговая проверка проводится по тем налогам, которые подлежат уплате плательщиком налогов, либо подлежат возврату или зачету плательщику налогов. Если подана «нулевая» отчетность по налогам, то камеральная налоговая проверка проводится формально [61, с. 116].

Выездные налоговые проверки обычно осуществляются, по адресу, где находится плательщик налогов. Для проведения выездной налоговой проверки должно быть оформлено решение заместителя руководителя налогового органа или руководителя налогового органа об осуществлении такой налоговой проверки. В день, когда выездная налоговая проверка заканчивается, о ней оформляется справка. Когда справка о проведенной выездной налоговой проверки уже составлена, уже не могут быть выполнены никакие мероприятия налогового контроля в рамках данной налоговой проверки. В решении об осуществлении выездной налоговой проверки указывается ее предмет. Обычно предметом выездной налоговой проверки является контроль за пол-

нотой и своевременностью уплаты налогов, а также за правильностью определения суммы налогов. При этом контроль не может распространяться на период времени более последних трех календарных лет. Выездная налоговая проверка может проводиться не более двух месяцев. В случае необходимости, этот срок может быть увеличен в соответствии с Налоговым кодексом. Запрещено осуществление повторных выездных налоговых проверок за один и тот же период времени и по одним и тем же налогам, хотя в этом запрете есть исключения. Допускается осуществление выездных налоговых проверок только в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Выездные налоговые проверки не проводятся в отношении физических лиц, которые не являются индивидуальными предпринимателями. При проведении выездной налоговой проверки может быть осуществлено истребование документов о плательщике налогов у его партнеров по договорам и у других лиц; допрос свидетелей; истребование документов у плательщика налогов; проведение экспертизы; выемка предметов и документов; осмотр помещений [61, с. 116-117].

Если при проведении камеральной или выездной налоговой проверки обнаружены нарушения требований законодательства в сфере налогов, то они указываются в акте налоговой проверки. Состав акта налоговой проверки представлен в таблице 8 [61, с. 117-118].

Таблица 8 – Состав акта налоговой проверки

Составные части акта налоговой проверки	Содержание составных частей акта налоговой проверки
Вводная часть	Указывается предмет налоговой проверки
Мотивировочная часть	Указывается фактическое, юридическое и документальное обоснование обнаруженных нарушений
Резолютивная часть	Записываются выводы и предложения проверяющих должностных лиц

Акт налоговой проверки с приложениями, а также поданные плательщиком налогов возражения на акт налоговой проверки, если такие возраже-

ния были поданы, изучаются заместителем руководителя налогового органа либо руководителем налогового органа. При этом лицу, в отношении которого проводилась налоговая проверка, предоставляется возможность принимать участие в рассмотрении акта о налоговой проверке [61, с. 117].

Во время изучения акта о налоговой проверке оформляется протокол изучения результатов налогового контроля. Все лица, которые принимали участие в рассмотрении материалов налоговой проверки, ставят свою подпись в протоколе рассмотрения. По итогам рассмотрения материалов налоговой проверки при необходимости может быть принято решение об осуществлении добавочных мероприятий налогового контроля, в случае, если требуются дополнительные доказательства отсутствия или наличия фактов нарушения законодательства в сфере налогов, которые отражены в акте налоговой проверки. Также может быть принято решение, которым отказано в привлечении хозяйствующего субъекта к ответственности за допущенное им налоговое правонарушение или решение о наказании лиц за совершение налогового правонарушения. В решении об отказе в привлечении к налоговой ответственности указываются основания, по которым нельзя применить в отношении плательщика налогов тех или иных налоговых санкций [61, с. 117-118].

Факты, которые не были установлены в акте налоговой проверки или в акте дополнительных мероприятий налогового контроля, не могут быть указаны в решении об отказе в привлечении к ответственности или о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения [61, с. 118].

Индивидуальные предприниматели чаще всего допускают такие нарушения законодательства в сфере налогов, как включение в налоговую декларацию неверной информации, несвоевременное представление налоговой декларации; нарушение порядка ведения книги учета расходов и доходов [94, с. 50].

Если на решение об отказе в привлечении к налоговой ответственности или о привлечении к налоговой ответственности была подана апелляционная жалоба, такое решение вступает в законную силу и подлежит исполнению после того, как оно было утверждено вышестоящим налоговым органом после рассмотрения апелляционной жалобы [61, с. 118].

В том случае, если апелляционное обжалование не проводилось, то решение об отказе в привлечении к налоговой ответственности или о привлечении к налоговой ответственности подлежит исполнению и вступает в силу после того, как закончится срок, отведенный для подачи апелляционной жалобы [61, с. 118].

Если решение налогового органа уже вступило в силу, жалоба также может быть подана в вышестоящий налоговый орган с соблюдением сроков, указанных в Налоговом кодексе [61, с. 118].

Действует порядок обязательного досудебного административного обжалования решений налоговых органов, в соответствии с которым судебное обжалование решений налоговых органов, принятых по итогам налоговой проверки, может осуществляться только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган [61, с. 118].

Решения налоговых органов, принятые по результатам рассмотрения материалов иных мероприятий налогового контроля, действия и бездействие налоговых органов и их должностных лиц можно обжаловать в суде сразу [61, с. 118-119].

Если налоговый орган допустил существенные нарушения порядка рассмотрения материалов налоговой проверки, то на этом основании можно добиваться отмены решений налогового органа. Отменить указанные решения может вышестоящий налоговый орган или суд [61, с. 119].

Возражения по акту налоговой проверки налогоплательщик может представить в инспекцию как предварительно – не позднее пятнадцати дней с момента получения акта, так и непосредственно в день рассмотрения материалов проверки (п. 12 ст. 16 Федерального закона № 294-ФЗ) [109]. Руководи-

тель налогового органа (его заместитель) принимает решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности в течение 10 дней после окончания месячного срока, установленного для подачи им возражений на акт налоговой проверки (ч. 6 ст. 101.4 Налогового кодекса) [50].

Процедура подачи налогоплательщиком письменных возражений на акт проверки налогового органа, выполняемая в соответствии с ч. 5 ст. 101.4 Налогового кодекса, направлена на защиту прав налогоплательщика и разрешение возможных споров в досудебном порядке [50]. Правильные и своевременные аргументы могут помочь урегулировать вопрос, не доводя дело до суда. Внимательное изучение претензий налоговой инспекции уже на стадии акта проверки поможет собрать достаточные обоснования своей невиновности, а возможно, и найти грубые ошибки в процедуре оформления результатов проверки, которые могут помочь отменить решение налогового органа в суде.

Важную роль в твердости позиций налоговых органов по спорным вопросам играет направление сложившейся арбитражной практики в конкретном регионе. Налоговые органы часто отказываются от своих претензий по таким вопросам во время рассмотрения разногласий по акту проверки, ведь заведомо проигрышное дело не обеспечивает выполнение плана по доначислению, а только отнимает время. Поэтому следует запастись различными разъяснениями специалистов Министерства Финансов России и налогового ведомства по данному вопросу, а также примерами положительной арбитражной практики, например, такими как решение Арбитражного суда Нижегородской области об отказе в привлечении к административной ответственности [79], [86], [91].

В ходе проведения выездной налоговой проверки важно не забыть о реализации такого права налогоплательщика, указанного в п. 1 ст. 21 Федерального закона № 294-ФЗ, как возможность присутствия при проведении налоговой проверки [109]. Причем такое право есть не только у руководителя организации и ее главного бухгалтера, но и у любого иного лица при наличии



доверенности, выданной ему на это юридическим лицом. Порой это бывает актуально, если уже в ходе проверки возникают какие-либо разногласия и требуется квалифицированная помощь сторонних специалистов или штатных сотрудников фирмы. Налоговый инспектор, осуществляющий проверку, не вправе препятствовать в этом налогоплательщику. Не стоит игнорировать и такое право налогоплательщика, которое также содержится в п. 1 ст. 21 Федерального закона № 294-ФЗ, как возможность представления пояснений по исчислению и уплате налогов, поскольку многие из возникших неясностей могут разрешиться уже в ходе проверки [109]. При этом такие объяснения могут даваться как устно, так и письменно, если в этом есть необходимость.

Случается, что при проведении проверки налоговый инспектор иногда упоминает те нарушения, которые впоследствии, по его словам, будут включены в акт проверки, предлагая налогоплательщику по окончании проверки признать указанные нарушения, чтобы смягчить свою ответственность. Конечно, принимать решение в данном случае будет руководитель организации. Но не стоит забывать, что при составлении акта налоговой проверки сотрудник налоговой инспекции будет обязан не только указать на обнаруженные нарушения, но и обосновать их в соответствии с п. 9 ст. 18 Федерального закона № 294-ФЗ [109]. Сделать это не всегда бывает просто, даже при наличии, казалось бы, явных нарушений законодательства. Поэтому в большинстве случаев лучше дождаться акта проверки и, уже принимая во внимание его содержание, определиться с дальнейшей тактикой поведения.

При получении акта налоговой проверки руководитель или представитель организации должен его подписать, но при этом нужно быть очень внимательным, поскольку необходимо четко разграничивать, в подтверждении какого факта ставится подпись – только в получении акта или в подтверждение своего согласия с ним. Наиболее корректной в этом случае представляется следующая формулировка «Акт получен, возражения по нему будут представлены позже», ставится подпись и дата получения. С момента получения акта у налогоплательщика есть пятнадцать дней на то, чтобы подготовить и

представить в налоговый орган возражения по нему в соответствии с ч. 12 ст. 16 Федерального закона № 294-ФЗ [109]. И хотя отсутствие таких возражений не лишает налогоплательщика в последствии права на обжалование решения, вынесенного по результатам проверки, все же исходя из сложившейся практики такие возражения (если для них действительно есть основания) лучше подготовить и представить в налоговый орган. Это объясняется следующим: во-первых, таким образом можно попытаться изменить мнение налоговой инспекции о тех фактах, которые с ее стороны рассматриваются как налоговые правонарушения, во-вторых, такое возражение – фактически черновик будущего искового заявления или жалобы, если будет принято решение о дальнейшем судебном отстаивании своих интересов. Кроме того, при вынесении решения по результатам проверки налоговый орган будет обязан принять во внимание заявленные возражения и дать им мотивированную оценку. Таким образом, можно заранее узнать предварительные доводы налогового органа, на которые он будет ссылаться в судебном заседании. И наконец, в случае представления налогоплательщиком письменных объяснений или возражений по акту налоговой проверки материалы проверки должны рассматриваться в присутствии должностных лиц организации-налогоплательщика или ее представителей в соответствии с ч. 2 ст. 101 Налогового кодекса [50]. О времени и месте рассмотрения материалов проверки налоговый орган обязан известить налогоплательщика заблаговременно. В случае, если налоговым органом было принято решение с учетом заявленных возражений, но без уведомления налогоплательщика о месте и времени рассмотрения материалов проверки, или будет назначен срок явки без соблюдения требования о заблаговременности предупреждения – это является достаточным основанием для отмены указанного решения в соответствии с ч. 12 ст. 101.4 Налогового кодекса [50].

По результатам рассмотрения материалов проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение, в котором, в соответствии с ч. 8 ст. 101 Налогового кодекса, должны быть указаны обстоя-

ательства совершенного налогоплательщиком налогового правонарушения, как они установлены, должна быть ссылка на документы и иные сведения, которые подтверждают эти обстоятельства, доводы налогоплательщика в свою защиту и результаты рассмотрения этих доводов [50]. В случае, если такие обстоятельства отсутствуют или являются необоснованными, решение руководителя или заместителя руководителя налогового органа подлежит обжалованию.

Неправомерным и соответственно подлежащим обжалованию является такое действие контролирующих органов, как уведомление лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления протокола или рассмотрения материалов административного дела через лиц, присутствующих при проведении проверки, которые не являются законными представителями лица, привлекаемого к административной ответственности, например, через продавцов или менеджеров организации. Такой способ уведомления нельзя признать надлежащим исходя из требований ч. 1 ст. 25.15 Кодекса об административных правонарушениях [38].

Любые меры, направленные на оспаривание действий контролирующих органов, могут быть предприняты лишь после вынесения постановления о привлечении лица к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 30.1 Кодекса об административных правонарушениях и ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса [14], [38].

Если после вынесения постановления о привлечении к административной ответственности будет принято решение о его обжаловании, то необходимо определиться с порядком такого обжалования. В случае вынесения постановления в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя жалоба подается в Арбитражный суд, при условии соблюдения десятидневного срока и представления необходимых копий документов в соответствии со ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса [14]. Если же постановление вынесено в отношении физического лица, то такое постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему долж-

ностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в соответствии с ч. 1 ст. 218 Кодекса административного производства [37].

Следует учитывать, что если в отношении индивидуального предпринимателя, должностного лица организации или в отношении организации уже вынесено постановление о привлечении к административной ответственности и наложен штраф, то такое постановление имеет силу исполнительного листа и, следовательно, может быть предъявлено к исполнению. Для того, чтобы отложить взыскание, наиболее уместным вариантом будет предъявление в суд одновременно с жалобой ходатайства о приостановлении исполнения по данному административному делу до окончательного рассмотрения жалобы и принятия по ней соответствующего решения в соответствии с ч. 3 ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса [14].

Таким образом, если организация по результатам налогового контроля была привлечена к административной ответственности, следует еще раз перечитать внимательно все документы и найти причины для их законного обжалования.

### **3.3 Защита прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля в сфере труда**

Согласно ст. 353 Трудового кодекса, в России государственный контроль и надзор за выполнением всеми хозяйствующими субъектами требований трудового законодательства и других нормативных правовых актов, в которых имеются нормы трудового права, выполняет Федеральная инспекция труда [108].

В соответствии с ч. 2, 3 ст. 9 Федерального закона № 294-ФЗ, плановые мероприятия государственного контроля и надзора в отношении одного хозяйствующего субъекта могут выполняться не чаще, чем один раз в три года. Мероприятия государственного контроля и надзора, выполняемые по плану,

осуществляются на основании составляемых органами муниципального контроля и органами государственного контроля и надзора годовых планов [109].

Следует иметь в виду, что в соответствии с ч. 9 ст. 9 Федерального закона № 294-ФЗ, плановые мероприятия государственного контроля и надзора могут выполняться чаще, чем один раз в три года, в отношении хозяйствующих субъектов, работающих в системе образования, системе охраны здоровья, в системе социальных услуг. Периодичность плановых проверок таких хозяйствующих субъектов и список их видов деятельности устанавливаются Правительством России [109].

Далее, в соответствии с ч. 10 ст. 9 Федерального закона № 294-ФЗ, плановые мероприятия государственного контроля деятельности хозяйствующих субъектов, которые являются членами саморегулируемых организаций, осуществляются в отношении не более чем 10 % общего количества членов саморегулируемой организации, но не меньше чем двух членов саморегулируемой организации [109].

Плановые мероприятия государственного контроля и надзора могут осуществляться в виде выездной проверки или документарной проверки в порядке, который определен в ст. 12 и 11 Федерального закона № 294-ФЗ соответственно [109].

В соответствии с ч. 12 ст. 9 Федерального закона № 294-ФЗ, о выполнении плановых мероприятий государственного контроля и надзора хозяйствующие субъекты должны быть оповещены органом муниципального контроля, органом государственного контроля и надзора, не позже чем за три рабочих дня до их начала путем направления заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или другим способом копии приказа или распоряжения заместителя руководителя или руководителя органа муниципального контроля, органа государственного контроля и надзора об осуществлении плановых мероприятий государственного контроля и надзора [109].

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ, внеплановые мероприятия государственного контроля и надзора осуществляются для контроля выполнения хозяйствующим субъектом предписаний органов муниципального контроля, органов государственного контроля и надзора, требований нормативных правовых актов, для реализации принятых решений по устранению возможности нанесения вреда здоровью и жизни людей, вреда окружающей среде, растениям, животным, по обеспечению государственной безопасности, по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций техногенного и природного характера, по предупреждению такого вреда [109].

Внеплановые мероприятия государственного контроля и надзора могут осуществляться в виде выездной проверки или документарной проверки в порядке, который определен в ст. 12 и 11 Федерального закона № 294-ФЗ соответственно [109].

Порядок действий государственного инспектора труда при проведении проверки организации представлен в таблице 9.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 Федерального закона № 294-ФЗ, приказ или распоряжение должно быть с печатью государственной инспекции труда и подписано заместителем руководителя или руководителем государственной инспекции труда [109].

При проверке государственной трудовой инспекцией следует внимательно проверять соответствие фамилии, имени, отчества сотрудника, указанного в приказе или распоряжении о проведении проверки и данные, указанные в служебном удостоверении должностного лица, пришедшего для того, чтобы провести проверку.

Руководитель проверяемой организации также может требовать, чтобы другие лица, которые пришли вместе с государственным инспектором труда, данные которых отсутствуют в приказе или распоряжении, покинули помещение организации, так как они не имеют право участвовать в проверке.

Таблица 9 – Порядок действий государственного инспектора труда при проведении проверки организации

Последовательность действий	Порядок выполнения действий	Примечание
Предъявление документов.	В соответствии с ч. 4 ст. 12 Федерального закона № 294-ФЗ, до начала проведения контрольных мероприятий государственный инспектор труда должен предъявить руководителю или представителю организации свое служебное удостоверение и приказ или распоряжение о проведении проверки [109].	Осуществлять проверку могут только лица, указанные в распоряжении или приказе о проведении проверки.
Передача копии приказа или распоряжения о проведении проверки руководителю или представителю организации.	В соответствии с ч. 3 ст. 14 Федерального закона № 294-ФЗ, руководителю или представителю организации под роспись передается копия распоряжения или приказа о проведении проверки [109].	Копия распоряжения или приказа о проведении проверки должны быть заверены печатью органа государственного контроля.
В соответствии с ч. 3 ст. 14 Федерального закона № 294-ФЗ, по требованию руководителя или представителя проверяемой организации проверяющие сообщают о том, в каком органе государственного контроля они работают [109].	Руководитель или представитель проверяемой организации могут проверить полномочия прибывших к ним с проверкой лиц.	Для проверки полномочий проверяющих лиц можно позвонить в орган государственного контроля.
В соответствии с п. 12 ст. 18 Федерального закона № 294-ФЗ, по просьбе руководителя или представителя проверяемой организации проверяющие должны ознакомить их с порядком проведения государственного контроля и надзора и с административным регламентом проведения государственного контроля и надзора [109].	После выполнения перечисленных действий должностные лица органа государственного контроля могут приступить к проведению проверки.	

В соответствии со ст. 357 Трудового кодекса, хозяйствующий субъект должен предоставить государственному инспектору труда копии необходимых документов [76].

В соответствии с п. 3 ст. 15 Федерального закона № 294-ФЗ, если информация или документы не относятся к предмету государственного контроля и надзора и не являются объектом государственного контроля и надзора, то государственный инспектор труда не имеет права требовать их предоставления [109].

Государственный инспектор труда имеет право потребовать разъяснений в устной форме или предоставления дополнительных поясняющих документов, если у него будут вопросы по предоставленным ему документам. Отказ дать дополнительные разъяснения или предоставить поясняющие документы может повлечь административную ответственность по ч. 1 ст. 19.4 Кодекса об административных правонарушениях: наложение штрафа на должностных лиц – от 2 000 до 4 000 рублей, на граждан в размере от 500 до 1 000 рублей, либо предупреждение [38].

Тем не менее, можно отказаться от дачи объяснений на основании ст. 51 Конституции России [42].

Если нарушение требований нормативных правовых актов является очевидным (например, нет в наличии трудовых договоров с гражданами, работающими в организации), то бессмысленно отказываться от объяснений или отрицать факт нарушения. В таком случае целесообразно сообщить государственному инспектору труда о том, что выявленное нарушение немедленно будет устранено. Есть вероятность, что такая тактика поведения позволит уменьшить размер административной ответственности.

Если были выявлены нарушения, нет необходимости давать по этому поводу объяснения государственному инспектору труда немедленно. Есть возможность попросить у государственного инспектора труда время на подготовку. В данном случае целесообразно написать письменные объяснения и передать их государственному инспектору труда.

Длительность осуществления мероприятий государственного контроля и надзора в сфере труда не может быть больше 20 дней. Что касается хозяйствующих субъектов, которые являются субъектами малого бизнеса, общий



срок осуществления плановых выездных мероприятий государственного контроля и надзора в год не может быть больше 15 часов для одного микропредприятия и 50 часов для одного малого предприятия, в соответствии со ст. 13 Федерального закона № 294-ФЗ. В наиболее сложных случаях срок осуществления плановых выездных мероприятий государственного контроля и надзора может быть увеличен руководителем органа муниципального контроля, органа государственного контроля и надзора, но не больше чем на 20 рабочих дней, а в отношении микропредприятий и малых предприятий – не больше чем на 15 часов [109].

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Федерального закона № 294-ФЗ, по итогам государственного контроля и надзора должностными лицами органа муниципального контроля, органа государственного контроля и надзора, осуществляющими государственный контроль и надзор, оформляется акт в двух экземплярах по утвержденной форме. Типовая форма акта проверки разрабатывается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством России [109].

Содержание акта, составляемого по результатам государственного контроля и надзора в соответствии с ч. 2 ст. 16 Федерального закона № 294-ФЗ, представлено на рисунке 9 [109].

В соответствии с ч. 3 ст. 16 Федерального закона № 294-ФЗ, к акту, составляемому по результатам государственного контроля и надзора, прилагаются предписания об устранении выявленных нарушений, заключения и протоколы проведенных экспертиз, испытаний и исследований, протоколы обследования объектов производственной среды и окружающей среды, протоколы отбора проб и образцов продукции, объяснения должностных лиц хозяйствующего субъекта, которые являются виновниками нарушений требований нормативных правовых актов, а также другие документы, связанные с итогами государственного контроля и надзора, или их копии [109].

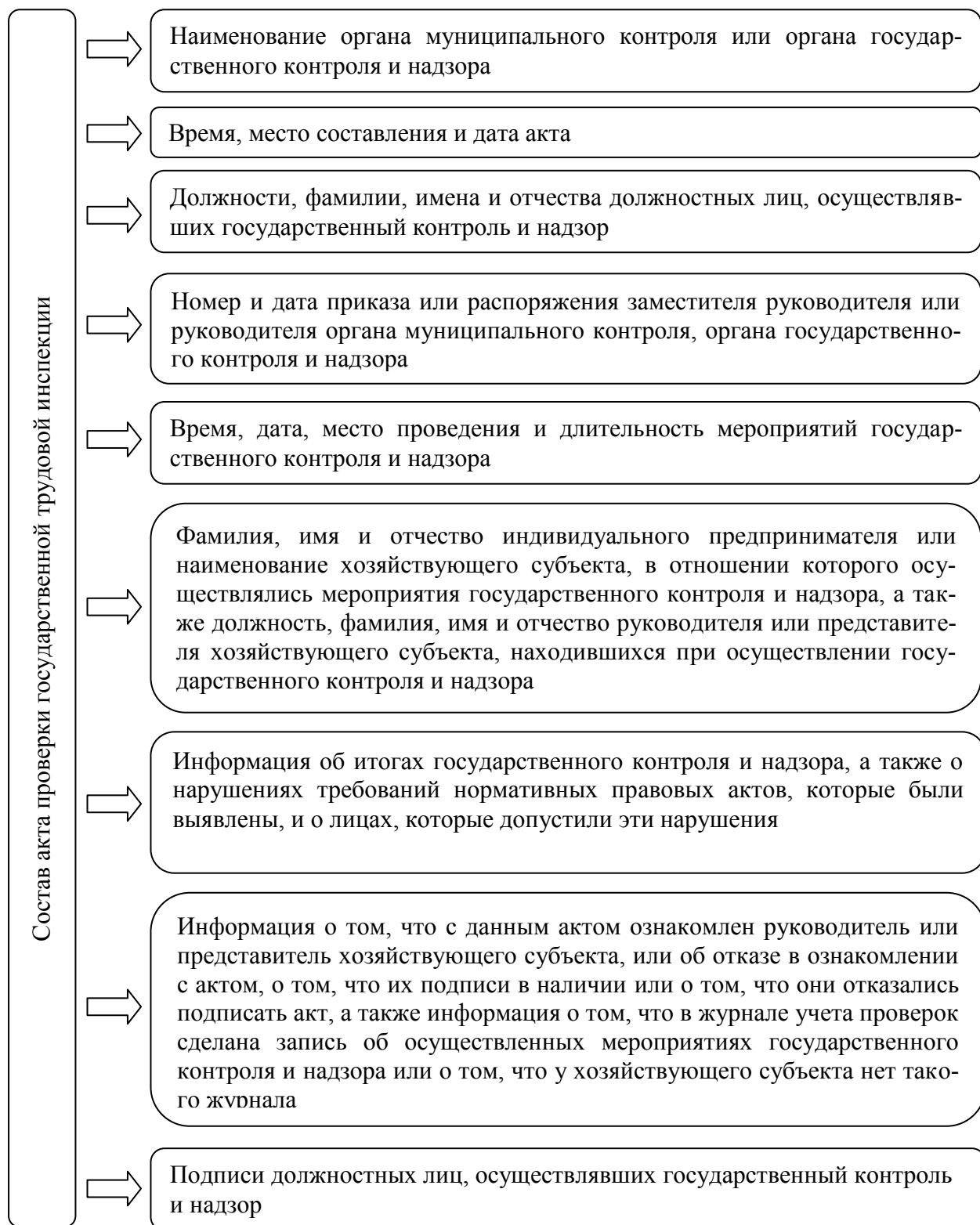


Рисунок 9 – Содержание акта проверки государственной трудовой инспекции

В соответствии с ч. 4 ст. 16 Федерального закона № 294-ФЗ, акт по результатам государственного контроля и надзора составляется в двух экзем-

плярах сразу после окончания мероприятий государственного контроля и надзора. Один экземпляр акта с копиями приложений передается под расписку руководителю или представителю хозяйствующего субъекта. Если руководитель или представитель хозяйствующего субъекта отказывается принять акт под расписку, акт направляется в адрес хозяйствующего субъекта заказным письмом с уведомлением о вручении [109].

В соответствии с п. 1 ст. 21 Федерального закона № 294-ФЗ, руководитель организации или ее законный представитель могут давать объяснения проверяющим по вопросам, которые касаются предмета контроля [109]. В том случае, если при проверке были выявлены какие-либо нарушения, то для того, чтобы избежать принятия неправильных решений, в объяснениях следует написать только о своем отношении к обнаруженным нарушениям нормативных правовых актов (не согласен, согласен частично и т.д.), а также добавить, что позже будут предоставлены более подробные объяснения.

Вообще, чем меньше информации будут содержать указанные объяснения, тем удобнее потом будет обжаловать вынесенное по результатам проверки решение контролирующего органа. При этом необходимо иметь в виду, что согласно ст. 21 Федерального закона № 294-ФЗ объяснения проверяющим имеют право давать только руководитель или законный представитель организации [109].

В соответствии с ч. 4 ст. 16 Федерального закона № 294-ФЗ, один экземпляр акта, составленного по результатам проверки, вместе с копиями приложений должен быть передан руководителю или законному представителю организации под расписку, или документы должны быть направлены по почте [109]. Если акт проверки органом контроля не был ни вручен, ни направлен по почте в адрес проверяемой организации, это может стать поводом для обжалования решений, принятых по результатам проверки.

В соответствии с ч. 12 ст. 16 Федерального закона № 294-ФЗ, проверяемый хозяйствующий субъект, если он не согласен с предложениями, выводами или фактами, записанными в акте, составленном по результатам госу-

дарственного контроля и надзора, или предписанием об устранении существующих нарушений, которое было ему выдано, имеет право представить в орган муниципального контроля, орган государственного контроля и надзора письменные возражения с приложением документов, подтверждающих обоснованность этих возражений, в течение 15 дней с момента получения акта проверки [109].

Если в процессе проверки было обнаружено административное правонарушение, то это должно быть отражено в акте проверки. В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 Кодекса об административных правонарушениях, после окончания проверки должностным лицом контролирующего органа, имеющим соответствующие полномочия, составляется протокол об административном правонарушении [38].

В соответствии со ст. 28.2 Кодекса об административных правонарушениях, протокол об административном правонарушении должен быть составлен в присутствии руководителя или законного представителя организации [38]. Если это требование при составлении протокола было нарушено, такой протокол можно обжаловать.

В соответствии с ч. 4 ст. 28.2 Кодекса об административных правонарушениях, руководителю или представителю организации дается возможность ознакомиться с протоколом об административном правонарушении и при этом предлагается дать объяснения [38]. При этом не следует сразу давать подробные объяснения. Подробные объяснения можно будет дать позднее, с учетом всех материалов и обстоятельств дела. В связи с этим следует написать в протоколе: «С протоколом ознакомился, объяснения будут предоставлены позднее».

Если в процессе проверки были в организации были выявлены административные правонарушения, то после этого можно или обжаловать постановление о привлечении к административной ответственности, или уплатить назначенный штраф. Если принято решение обжаловать постановление о привлечении к административной ответственности, то необходимо не только

точно выполнить требования к процедуре обжалования, но и подготовить веские доказательства, которые подтверждали бы незаконность, неправильность постановления о привлечении к ответственности. Постановление о привлечении к ответственности по результатам проверки трудовой инспекцией можно обжаловать в суд по месту вынесения постановления, вышестоящему должностному лицу или в вышестоящий орган государственного контроля в соответствии с ч. 1 ст. 23 Федерального закона № 294-ФЗ и с ч. 1 ст. 30.2 Кодекса об административных правонарушениях [38], [109]. Руководитель организации имеет право выбрать орган, в котором он будет обжаловать постановление о привлечении к ответственности. Не имеет смысла подавать жалобу одновременно и в суд, и в вышестоящий орган или должностному лицу, так как при одновременной подаче жалобы в любом случае рассматривать ее будет суд в соответствии с ч. 2 ст. 30.1 Кодекса об административных правонарушениях [38]. Если к административной ответственности был привлечен руководитель организации как физическое лицо, то жалобу следует подавать в суд общей юрисдикции в соответствии с ч. ст. 218 Кодекса административного судопроизводства [37]. Если к административной ответственности была привлечена организация или индивидуальный предприниматель, то жалобу следует подавать в арбитражный суд в соответствии с ч. 1 ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса [14].

В соответствии с ч. 1 ст. 30.2 Кодекса об административных правонарушениях, жалобу следует направлять тому должностному лицу государственной трудовой инспекции, которое вынесло постановление. Это должностное лицо обязано направить жалобу вместе со всеми материалами дела вышестоящему должностному лицу, в соответствующий суд, в вышестоящий орган государственного контроля в течение трех суток со дня ее поступления [38]. При подаче жалобы следует приложить к ней сопроводительное письмо. В сопроводительном письме необходимо указать, что данная жалоба предназначена для ее дальнейшей передачи соответственно вышестоящему должностному лицу, в суд или в вышестоящий орган государственного контроля.

На втором экземпляре сопроводительного письма следует получить отметку о получении этого письма и приложенной к нему жалобы с приложениями к ней, должность фамилию и инициалы лица, которому были вручены документы, а также дату принятия документов. Можно сразу подать жалобу в вышестоящий орган государственного контроля, вышестоящему должностному лицу или в суд. В этом случае также следует получить отметку на втором экземпляре жалобы о ее получении. При направлении документов по почте их следует отправлять заказным письмом с уведомлением о вручении.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 Кодекса об административных правонарушениях, при подаче жалобы необходимо соблюдать срок обжалования, который составляет 10 суток со дня получения копии постановления о привлечении к административной ответственности [38]. Если постановление о привлечении к ответственности было направлено по почте, то доказательством даты его получения будет дата, указанная в уведомлении о получении или оттиск почтового штемпеля на конверте.

Если по уважительным причинам (например, неполучение постановления о привлечении к ответственности, болезнь и т.д.) срок обжалования будет пропущен, то вместе с жалобой следует подать ходатайство о восстановлении срока обжалования в соответствии с ч. 2 ст. 30.3 Кодекса об административных правонарушениях [38]. В этом ходатайстве должны быть указаны обстоятельства, из-за которых был пропущен срок обжалования, и к нему по возможности следует приложить доказательства существования уважительных причин. В соответствии с ч. 5 ст. 30.2 Кодекса об административных правонарушениях, жалоба по делу об административном правонарушении не облагается государственной пошлиной [38].

Если при рассмотрении жалобы в суде суд принял решение в пользу контролирующего органа, такое судебное решение также подлежит обжалованию. При этом обжалование судебного решения в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30.1 Кодекса об административных правонарушениях осуществляется в вышестоящий суд [38].

Когда постановление о привлечении к административной ответственности или судебное решение, вынесенное в связи с его пересмотром, уже вступили в законную силу, их также можно обжаловать в соответствии с ч. 1 ст. 30.12 Кодекса об административных правонарушениях [38]. Кроме того, их можно пересмотреть на основании протеста прокурора согласно ч. 2 ст. 30.12 Кодекса об административных правонарушениях [38]. Поэтому для пересмотра решения или постановления, вступившего в законную силу, целесообразно направить в прокуратуру мотивированное ходатайство о принятии протеста по указанному делу с приложением всех материалов дела, которые подтверждают незаконность решения или постановления, вступивших в силу.

Наиболее действенным способом избежать санкций по результатам проверки государственной инспекции труда представляется знание и выполнение требований трудового законодательства. В случае, если организация была привлечена к административной ответственности, наиболее эффективным способом обжалования незаконных действий органов государственного контроля представляется судебное обжалование.

Выводы:

1. Если организация была подвергнута проверке, проводимой органами полиции, не нужно соглашаться со всеми выявленными нарушениями. Следует внимательно изучить все документы, составленные контролирующими органами, определиться со своей позицией по делу и обжаловать незаконные действия проверяющих. Надзор за законностью деятельности полиции осуществляют Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры. Наиболее действенным и эффективным способом обжалования незаконных действий сотрудников полиции является судебное обжалование. В процессе проведения полицейской проверки и при обжаловании ее результатов целесообразным является привлечение профессиональных юристов-защитников.

2. Если организация по результатам налогового контроля была привлечена к административной ответственности, следует еще раз перечитать внимательно все документы и найти причины для их законного обжалования. Действует обязательный порядок досудебного обжалования решения налоговых органов, принятых по результатам налоговых проверок, в вышестоящем налоговом органе. Как и при полицейских проверках, наиболее действенным и эффективным способом обжалования незаконных действий должностных лиц налоговых органов является судебное обжалование.

3. В случае, если организация была привлечена к административной ответственности по результатам проверки Федеральной инспекции труда, наиболее эффективным способом обжалования незаконных действий органов государственного контроля является судебное обжалование.



## Заключение

Общими выводами по результатам работы являются следующие.

1. В настоящее время существует большое административное давление на бизнес. Хозяйствующие субъекты испытывают потребность в защите их прав при проведении государственного контроля и надзора за их деятельностью. Требуется проработка вопросов, касающихся этой темы. Необходимо сформулировать конкретные рекомендации по поводу правильных действий для обеспечения юридической защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора за их деятельностью.

Тема защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора слабо разработана в литературе. Имеется слишком мало литературы, в которой рассматривается тема защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора. Намного больше написано литературы, посвященной тому, как проводить различные виды проверок в организациях. На эту тему существуют учебники для высших учебных заведений.

Необходимо отметить, что недостаточно разработаны в литературе конкретные, действенные и эффективные методы и способы защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении конкретных видов государственного контроля и надзора.

2. Можно предложить такие направления совершенствования законодательства о государственном контроле и надзоре, которые упорядочили бы законодательство о государственном контроле и надзоре, позволили бы уменьшить административное давление на хозяйствующие субъекты, уменьшили бы количество организаций, осуществляющих государственный контроль и надзор за деятельностью хозяйствующих субъектов.

Представляется правильным взамен большого объема разрозненного законодательства о государственном контроле и надзоре разработать специальный кодекс или федеральный закон, который бы полностью регулировал

все вопросы, связанные со всеми видами государственного контроля и надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов. Кроме того, вместо большого количества федеральных служб и федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль и надзор за деятельностью хозяйствующих субъектов, было бы правильным создать один единый федеральный орган исполнительной власти, который бы осуществлял государственный контроль и надзор за всеми областями работы хозяйствующих субъектов, в том числе и те функции, которые сейчас возложены на органы муниципального контроля.

3. Для того чтобы защищать законные интересы и права хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора, необходимо знать действующее законодательство и выполнять его требования. Кроме того, руководителям и представителям хозяйствующих субъектов следует знать свои права и обязанности при проведении государственного контроля и надзора, выполнять обязанности и использовать права, использовать возможности. В случае нарушения прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора необходимо обжаловать решения и действия должностных лиц и государственных органов, нарушающие законные интересы и права хозяйствующих субъектов.

4. Необходимо собирать доказательства того, что при проведении государственного контроля и надзора права хозяйствующих субъектов были нарушены, что было нарушено действующее законодательство, сохранять эти доказательства и использовать их для защиты прав хозяйствующих субъектов.

5. При осуществлении грамотной защиты можно успешно защищать права и законные интересы хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора. Наиболее целесообразным и эффективным для защиты прав и законных интересов хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора представляется следующее:

– судебное обжалование решений и действий должностных лиц и государственных органов, нарушающих права и законные интересы хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора. Решения суда также следует обжаловать в установленном порядке. В случае если незаконные действия проверяющих нанесли ущерб хозяйствующим субъектам, необходимо через суд требовать возмещения ущерба.

– защиту прав и интересов хозяйствующих субъектов, помимо судебного обжалования решений, необходимо также осуществлять путем административного обжалования решений и действий должностных лиц и государственных органов при проведении государственного контроля и надзора. В некоторых случаях досудебный порядок обжалования является обязательным;

– для защиты прав и интересов хозяйствующих субъектов при осуществлении мероприятий государственного контроля и надзора руководителям хозяйствующих субъектов необходимо привлекать профессиональных юристов;

– необходимо предоставлять проверяющим минимум документов и информации о деятельности хозяйствующих субъектов. На все просьбы проверяющих следует предлагать им направлять письменные мотивированные запросы, а при получении таких запросов – рассматривать их с участием юриста;

– руководителям и представителям хозяйствующих субъектов необходимо знать и использовать свои права и возможности при проведении государственного контроля и надзора, а также знать и выполнять свои обязанности.

Результаты, полученные в работе, являются достоверными. Авторы литературы на тему защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении государственного контроля и надзора пришли к аналогичным выводам.

Результатами работы являются конкретные рекомендации по наиболее эффективным и действенным способам защиты прав хозяйствующих субъек-

тов при проведении государственного контроля и надзора. Данные результаты хозяйствующим субъектам необходимо использовать в своей деятельности.

Задачи работы полностью выполнены, цель работы достигнута.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Аврутин, Ю. Е. Процессуальные сроки в правовом регулировании производства по делам об административных правонарушениях: монография / Ю. Е. Аврутин, Е. В. Дружкова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 183 с.
2. Агеева, Е. Ш. Институт охраны и защиты прав предпринимателей: сравнительно-правовое исследование законодательств России и Англии / Е. Ш. Агеева. – М.: Статут, 2015. – 144 с.
3. Административная деятельность полиции: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Ю. Н. Демидов [и др.]. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 527 с.
4. Административная ответственность: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. И. Стахов [и др.]. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 248 с.
5. Административное судопроизводство: учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / А. В. Абсалямов [и др.]. – М.: Статут, 2016. – 560 с.
6. Административное судопроизводство: учебник. – М.: Российский государственный университет правосудия, 2018. – 312 с.
7. Административно-юрисдикционная деятельность органов внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Н. К. Джафаров [и др.]. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 191 с.
8. Административный процесс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / В. В. Волкова [и др.]. – 2-е изд. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 144 с.
9. Актуальные проблемы административного права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / М. В. Костенников [и др.]. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 383 с.

10. Актуальные проблемы административной ответственности: материалы международной научно-практической конференции (Омск, 16 мая 2014 г.) / М. А. Лапина [и др.]. – Омск: Омская юридическая академия, 2014. – 224 с.

11. Актуальные проблемы государственного контроля и надзора, осуществляемого органами исполнительной власти: сборник научных трудов / А. И. Стахов [и др.]. – М.: Российский государственный университет правосудия, 2017. – 196 с.

12. Алиев, Т. Т. Досудебный и судебный порядок урегулирования налоговых споров: учебное пособие / Т. Т. Алиев. – Москва, Саратов: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), Ай Пи Эр Медиа, 2016. – 100 с.

13. Арбитражный процесс: учебник / А. В. Абсалямов [и др.]. – 7-е изд. – М.: Статут, 2017. – 752 с.

14. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (с учетом редакции, внесенной Федеральным законом от 03.08.2018 г. № 340-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – ст. 3012.

15. Барышева, С. Ю. Защита бизнеса при проверках / С. Ю. Барышева. – М.: Эксмо, 2009. – 283 с.

16. Басов, С. Л. Участие прокурора в административно-юрисдикционном процессе: учебное пособие / С. Л. Басов. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. – 189 с.

17. Беланова, Г. О. Доказывание, доказательства и средства доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводствах: монография / Г. О. Беланова, Г. В. Станкевич. – М.: Русайнс, 2017. – 107 с.

18. Беловицкий, К. Б. Режим коммерческой тайны в системе обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта: учебное пособие / К. Б. Беловицкий. – М.: Научный консультант, 2017. – 124 с.

19. Белоусов, А. Л. Правовые проблемы осуществления предпринимательской деятельности: учебное пособие / А. Л. Белоусов, А. Н. Сиряков. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 142 с.
20. Бойкова, О. С. Торговое право (2-е издание): учебное пособие / О. С. Бойкова. – М.: Дашков и К, Ай Пи Эр Медиа, 2017. – 450 с.
21. Браташова, Ю. А. Административная ответственность: курс лекций в схемах / Ю. А. Браташова. – Москва, Саратов: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), Ай Пи Эр Медиа, 2016. – 80 с.
22. Вавилин, Е. В. Осуществление и защита гражданских прав / Е. В. Вавилин. – М.: Статут, 2016. – 416 с.
23. Васильчикова, Н. В. Проверки Федеральной инспекции труда: учебное пособие / Н. В. Васильчикова. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2009. – 95 с.
24. Государственное регулирование предпринимательской деятельности: монография / О. Н. Васильева [и др.]. – М.: Русайнс, 2015. – 279 с.
25. Государственный пожарный надзор: учебное пособие / С. В. Маркин [и др.]. – Екатеринбург: Уральский федеральный университет, ЭБС АСВ, 2015. – 248 с.
26. Государственный финансовый контроль в Российской Федерации. Проблемы и решения: сборник материалов 3-ей Международной заочной научно-практической конференции (организатор – Федеральное бюджетное учреждение «Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты Российской Федерации» (НИИ СП)) / А. В. Алешина [и др.]. – М.: Научный консультант, 2016. – 336 с.
27. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с учетом редакции, внесенной Федеральным законом от 18.07.2019 г. № 177-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – ст. 3301.

28. Гусятникова, Д. Е. Внезапная проверка в офисе. ОБЭП. Налоговая. СЭС. Пожарная инспекция. Прокуратура / Д. Е. Гусятникова. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. – 145 с.
29. Давыдова, Н. Ю. Административное право: учебное пособие / Н. Ю. Давыдова, И. С. Черепова. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2018. – 168 с.
30. Жеребцов, А. Н. Тенденции развития науки российского административного права: учебное пособие / А. Н. Жеребцов. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2018. – 278 с.
31. Зарубин, А. В. Уголовно-правовая охрана предпринимательской деятельности: учебное пособие / А. В. Зарубин. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2016. – 101 с.
32. Защита гражданских прав. Избранные аспекты: сборник статей / М. А. Рожкова [и др.]. – М.: Статут, 2017. – 432 с.
33. Зеленцов, А. Б. Судебное административное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. Б. Зеленцов, О. А. Ястребов. – М.: Статут, 2017. – 768 с.
34. Иванова, М. А. Повышение уровня правосознания граждан и популяризация антикоррупционных стандартов поведения: учебник / М. А. Иванова. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2017. – 513 с.
35. Караяни, А. Г. Психология общения и переговоров в экстремальных условиях: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Правоохранительная деятельность» / А. Г. Караяни, В. Л. Цветков. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 247 с.
36. Кикоть, В. Я. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел (2-е издание): учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция» и «Правоохранительная деятельность» / В. Я. Кикоть, С. Я. Лебедев, Н. В. Румянцев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 487 с.



37. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (с учетом редакции, внесенной Федеральным законом от 19.07.2018 г. № 213-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – ст. 1391.

38. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с учетом редакции, внесенной Федеральным законом от 27.06.2018 г. № 154-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. – ст. 1.

39. Колоколов, Н. А. Рассмотрение дел об административных правонарушениях. Практика судов общей юрисдикции: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Н. А. Колоколов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 439 с.

40. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации: постатейный, научно-практический / Д. Б. Абушенко [и др.]. – М.: Статут, 2016. – 1295 с.

41. Комментарий к Федеральному закону от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (3-е издание переработанное и дополненное) / Т. А. Бирюкова [и др.]. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. – 188 с.

42. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – ст. 4398.

43. Корнийчук, Г. А. Государственные проверки / Г. А. Корнийчук, А. А. Пелишенко. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2009. – 179 с.

44. Косаренко, Н. Н. Система государственного контроля в Российской Федерации: учебное пособие / Н. Н. Косаренко. – Саратов: Вузовское образование, 2012. – 186 с.

45. Костенников, М. В. Акционерные общества как субъекты административного права: монография / М. В. Костенников, А. В. Куракин, А. В. Павлюк. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 135 с.

46. Куценко, Т. М. Новые виды документов как источники доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях: монография / Т. М. Куценко. – Воронеж: Воронежский Государственный Аграрный Университет им. Императора Петра Первого, 2017. – 159 с.

47. Мартынов, А. В. Административный надзор в России. Теоретические основы построения: монография / А. В. Мартынов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 183 с.

48. Мельников, А. Юридический минимум: главное, что нужно знать руководителю и бизнесмену / А. Мельников, Д. Тихонов. – М.: Альпина Паблишер, Альпина Бизнес Букс, 2016. – 264 с.

49. Молчанов, В. В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве: учебное пособие / В. В. Молчанов. – М.: Зерцало-М, 2017. – 352 с.

50. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 1) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (с учетом редакции, внесенной Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 491-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – ст. 3824.

51. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 2) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (с учетом редакции, внесенной Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 491-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32. – ст. 3340.

52. Научно-практический комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ / Н. А. Агешкина [и др.]. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2018. – 904 с.

53. Нурболатов, А. Н. Административная юстиция. Сравнительно-правовой анализ: учебное пособие / А. Н. Нурболатов. – Алматы: Казахский национальный университет им. аль-Фараби, 2014. – 122 с.

54. Нурмаганбет, Е. Т. Деятельность адвоката-защитника на предварительном расследовании / Е. Т. Нурмаганбет. – Алматы: Казахский национальный университет им. аль-Фараби, 2014. – 142 с.

55. Обзор по вопросам судебной практики, связанной с назначением административного наказания юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://files.sudrf.ru/1561/user/doc/a/2018/obobschenie\\_po\\_st.4.1.1\\_KoAP\\_RF.rtf](http://files.sudrf.ru/1561/user/doc/a/2018/obobschenie_po_st.4.1.1_KoAP_RF.rtf).

56. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.vsrp.ru/documents/practice/15144/](http://www.vsrp.ru/documents/practice/15144/).

57. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.vsrp.ru/documents/practice/15147/](http://www.vsrp.ru/documents/practice/15147/).

58. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.vsrp.ru/documents/practice/16241/](http://www.vsrp.ru/documents/practice/16241/).

59. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.vsrp.ru/documents/practice/15164/](http://www.vsrp.ru/documents/practice/15164/).

60. Обзор судебной практики по общим вопросам бухучета и налогообложения. Октябрь 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/542610022>.

61. Овчарова, Е. В. Финансовый контроль в Российской Федерации / Е. В. Овчарова. – М.: Зерцало-М, 2019. – 224 с.

62. Оперативно-розыскная деятельность: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / И. А. Климов, Е. С. Дубоносов, Л. Л. Тузов [и др.]; под редакцией И. А. Климова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 383 с.

63. Ордина, О. Н. Источники административного права России и проблемы их систематизации: монография / О. Н. Ордина. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 319 с.

64. Осипов, М. Ю. Защита интересов предпринимателей при осуществлении контроля (надзора): учебное пособие / М. Ю. Осипов. – Тула: Институт законовещения и управления ВПА, 2018. – 191 с.

65. Основы финансового контроля и государственного регулирования. Отраслевой и региональный аспект: коллективная монография / А. Н. Алексеев [и др.]. – М.: Научный консультант, Смоленский государственный университет, 2017. – 330 с.

66. Паньшин, О. А. Человеческий фактор в государственном регулировании: сборник трудов / О. А. Паньшин. – М.: Академия стандартизации, метрологии и сертификации, 2015. – 84 с.

67. Пирогова, Е. Е. Процессуальные документы. Особенности составления: учебное пособие / Е. Е. Пирогова. – М.: Московский гуманитарный университет, 2017. – 82 с.

68. Пичугин, В. Г. Безопасность бизнеса: защита от уголовного преследования / В. Г. Пичугин. – М.: Альпина Паблишер, 2016. – 175 с.

69. Правила для бизнеса – 2011: уроки судебных дел. – М.: Альпина Паблишер, 2016. – 328 с.

70. Право и экономическая деятельность. Современные вызовы: монография / Е. Г. Азарова [и др.]. – М.: Статут, 2015. – 400 с.

71. Правовое регулирование государственного контроля: монография / Н. К. Абузьярова [и др.]. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Анкил, 2013. – 479 с.

72. Приказ МВД РФ и Федеральной налоговой службы от 30 июня 2009 г. № 495/ММ-7-2-347 «Об утверждении порядка взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых правонарушений и преступлений» (с учетом редак-

ции, внесенной Приказом МВД России и ФНС России от 12 ноября 2013 г. № 900/ММВ-7-2/493@) // «Российская газета». – 2009. – № 173.

73. Прокурорская проверка. Методика и тактика проведения: учебное пособие / О. Н. Коршунова [и др.]. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2017. – 428 с.

74. Прудникова, Т. А. Административно-правовой статус органов исполнительной власти. (На примере миграционных служб): учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Т. А. Прудникова, В. М. Редкоус, С. А. Акимова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 139 с.

75. Путилин, Д. Опасные налоговые схемы / Д. Путилин. – М.: Альпина Паблишер, 2016. – 352 с.

76. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 04 октября 2018 г. по делу № А43-30165/2018 «По заявлению Управления МВД России по г. Нижнему Новгороду о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Мирзояна Ибо Шабабовича» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

77. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05 октября 2018 г. по делу № А43-30756/2018 «По заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Нижегородской области о привлечении ООО «Охранное предприятие «Берегиня», г. Нижний Новгород, к административной ответственности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

78. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05 октября 2018 г. по делу № А43-31004/2018 «По заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Нижегородской области о привлечении ООО «Частное охранное предприятие «Класс Безопасность», г. Нижний Новгород, к административной ответственности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

79. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 14 августа 2018 г. по делу № А43-16415/2017 «По иску ООО «Витаон» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Нижегородской области» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>.

80. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 15 октября 2018 г. по делу № А43-25454/2018 «По иску ОАО «Борская войлочная фабрика» к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по городскому округу город Бор Нижегородской области» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

81. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 15 октября 2018 г. по делу № А43-33035/2018 «По иску Администрации Сергачского муниципального района Нижегородской области к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации Сергачского района г. Сергач Нижегородской области» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

82. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 15 октября 2018 г. по делу № А43-36568/2018 «По заявлению Отдела полиции № 1 Управления Министерства внутренних дел России по г. Нижнему Новгороду о привлечении к административной ответственности ООО «ЕВРОСТРОЙ-ГАРАНТ», г. Нижний Новгород» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

83. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 15 октября 2018 г. по делу № А43-36569/2018 «По заявлению Отдела полиции № 1 Управления Министерства внутренних дел России по г. Нижнему Новгороду о привлечении к административной ответственности ООО «Восход», г. Нижний Новгород» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

84. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16 октября 2018 г. по делу № А43-22847/2018 «По иску ООО «Военно-инженерный центр» к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда

Российской Федерации в Автозаводском районе г. Нижнего Новгорода» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

85. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16 октября 2018 г. по делу № А43-35247/2018 «По заявлению Управления МВД России по г. Нижнему Новгороду о привлечении к административной ответственности ООО «Дефенс», г. Нижний Новгород» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

86. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18 октября 2018 г. по делу № А43-16326/2018 «По иску ООО «ТД Колиз» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам по Нижегородской области» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

87. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18 октября 2018 г. по делу № А43-31812/2018 «По заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Нижегородской области о привлечении ООО «Частная охранная организация «Стрелец», г. Нижний Новгород, к административной ответственности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

88. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19 октября 2018 г. по делу № А43-36514/2018 «По заявлению Инспекции государственного строительного надзора Нижегородской области о привлечении ЗАО «Текс» к административной ответственности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

89. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19 октября 2018 г. по делу № А43-36631/2018 «По заявлению Управления МВД России по г. Нижнему Новгороду о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Дрогул Галины, г. Нижний Новгород» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

90. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19 октября 2018 г. по делу № А43-37084/2018 «По заявлению Отдела полиции МВД Рос-

сии «Княгининский» о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Рысёвой Галины Федоровны, г. Арзамас, Нижегородская область» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

91. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 22 октября 2018 г. по делу № А43-1446/2018 «По иску ООО «Исток-52» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району г. Нижнего Новгорода» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru/>.

92. Сафоненков, П. Н. История и методология административной юрисдикционной деятельности: учебное пособие / П. Н. Сафоненков. – СПб.: Интермедия, 2015. – 172 с.

93. Свирин, Ю. А. Административное судопроизводство: учебник для бакалавров / Ю. А. Свирин. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 201 с.

94. Седлова, Е. В. Контроль за осуществлением нотариальной и адвокатской деятельности / Е. В. Седлова. – М.: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2015. – 75 с.

95. Селютин, А. Полицейская проверка: практические рекомендации адвоката по защите бизнеса / Селютин А. – М.: Альпина Паблишер, 2015. – 144 с.

96. Скурко, Е. В. Доказательственное право. Теоретические основы / Е. В. Скурко. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2017. – 80 с.

97. Слободчиков, Д. Н. Проблемы повышения эффективности проведения налогового контроля (на примере Камчатского края): монография / Д. Н. Слободчиков. – М.: ИД «Экономическая газета», ИТКОР, 2012. – 190 с.

98. Слышалов, И. В. Исполнение административных наказаний: учебное пособие / И. В. Слышалов. – Омск: Омская академия МВД России, 2014. – 76 с.

99. Соколова, М. А. Дефекты юридических документов: монография / М. А. Соколова. – М.: Юриспруденция, 2016. – 161 с.



100. Стахов, А. И. Административная ответственность (3-е издание): учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / А. И. Стахов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 144 с.
101. Стахов, А. И. Административные процедуры и административные регламенты в деятельности органов исполнительной власти: монография / А. И. Стахов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 191 с.
102. Субанова, Н. В. Лицензирование предпринимательской деятельности. Правовое регулирование, ответственность, контроль: монография / Н. В. Субанова. – М.: Статут, 2011. – 352 с.
103. Субанова, Н. В. Прокурорский надзор за исполнением законов в сфере лицензирования: учебное пособие / Н. В. Субанова. – Саратов: Вузовское образование, 2018. – 88 с.
104. Судебная бухгалтерия: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки «Юриспруденция», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / А. А. Толкаченко [и др.]. – 6-е изд. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 239 с.
105. Судебная практика. Акты высших судебных органов по делам по экономическим спорам и другим делам, связанным с осуществлением экономической деятельности. Часть вторая. – М.: Статут, 2015. – 912 с.
106. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учебное пособие для студентов вузов / Е. Р. Российская [и др.]. – 2-е изд. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 383 с.
107. Султанов, А. Р. Борьба за право на обжалование судебного решения / А. Р. Султанов. – М.: Статут, 2014. – 527 с.
108. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (с учетом редакции, внесенной Федеральным законом от 16 декабря 2019 г. № 439-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (часть I). – ст. 3.

109. Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ (с учетом редакции, внесенной Федеральным законом от 03.08.2018 г. № 321-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52. – ст. 6249.

110. Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (с учетом редакции, внесенной Федеральным законом от 16.10.2019 г. № 337-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – ст. 900.

111. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с учетом редакции, внесенной Федеральным законом от 02.08.2019 г. № 311-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – ст. 3349.

112. Alcohol-selling shops in Tuva Republic to be closed for violating law [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.pravdareport.com/news/russia/15-06-2015/130974-alcohol\\_stores\\_tuva\\_republic-0/](http://www.pravdareport.com/news/russia/15-06-2015/130974-alcohol_stores_tuva_republic-0/).

113. Ferrari F., Bocharova N. The Astreinte in the Italian and Russian Administrative (Judicial) and Civil Proceedings / Francesca Ferrari, Natalia Bocharova // Russian Law Journal. – 2015. – Vol. 3, No 3. – P. 8-45.

114. Gimenez A. M. Administrative Law. Cases and materials / Prof. Andres Molina Gimenez. – Alicante: University of Alicante, 2013. – P. 181.

115. Hatfield M. Ethics of Tax Lawyering / Prof. Michael Hatfield. – Washington: University of Washington, 2015. – P. 63.

116. Johnson E. E. Torts: Cases and Context. Volume One / Prof. Eric E. Johnson. – Grand Forks: University of North Dakota School of Law, 2015. – P. 454.

117. Johnson E. E. Torts: Cases and Context. Volume Two / Prof. Eric E. Johnson. – Grand Forks: University of North Dakota School of Law, 2015. – P. 658.

118. Levin H. Y. Civil Procedure: Pleading. The Plaintiff's Complaint / Prof. Hillel Y. Levin. – Athens: University of Georgia Law School, 2011. – P. 71.

119. McCartney S., Parent R. Ethics in Law Enforcement / Steve McCartney, Rick Parent. – Greater Victoria: University of Victoria, 2015. – P. 139.

120. Miller C. Evidence: Best Evidence Rule / Prof. Colin Miller. – Columbia: Univ. of South Carolina School of Law, 2012. – P. 41.

121. Pligin V. Questions of Development of Laws on Administrative Proceeding in the Russian Federation / Vladimir Pligin // Kutafin University Law Review. – 2016. – Vol. 3, No 2. – P. 396-414.

122. Popov L. Administrative Procedure: Its Problems And Solutions / Lev Popov // Kutafin University Law Review. – 2017. – Vol. 4, No 1, – P. 180-199.

123. Russia to fine Google for failing to respect blacklist rules [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rt.com/russia/442344-russia-fine-google-blacklist/>.

124. Russia: New Requirements for Firearms Operation Licenses [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.loc.gov/law/foreignnews/article/russia-new-requirements-for-firearms-operation-licenses/>.

125. Shashkova A. Russian Specifics of Combating Corruption / Anna Shashkova // Kutafin University Law Review. – 2015. – Vol. 2, No 1, – P. 51-66.

126. Zariski A. Legal Literacy: An Introduction to Legal Studies / Archie Zariski. – Edmonton: AU Press, Athabasca University, 2014. – P. 220.