

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

Кафедра «Теоретическая и прикладная психология»

37.03.01 «Психология»

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: **Изучение сходства ценностных предпочтений супруга и  
родителя противоположного пола**

Студент(ка) А.И. Помигуева \_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия) (личная подпись)

Руководитель ст. преподаватель С.Ю. Николаева \_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия) (личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой: к.псих.н., доцент Е.А. Денисова \_\_\_\_\_  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) (личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**Тольятти, 2016**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРА СУПРУГА. ФАКТОРЫ И МЕХАНИЗМЫ ВЫБОРА</b> .....	8
1.1. Проблема супружеских отношений в отечественной и зарубежной психологии.....	8
1.2. Проблема образования супружеской пары. Факторы и условия ее становления.....	12
1.3. Анализ психологических подходов к проблеме выбора партнера и специфики отношений в супружеской паре.....	18
1.4. Роль родителя противоположного пола в формировании критериев выбора супруга.....	22
<b>Выводы по первой главе</b> .....	25
<b>ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ СВЯЗИ ЦЕННОСТЕЙ СУПРУГА С РОДИТЕЛЕМ ПРОТИВОПОЛОЖНОГО ПОЛА</b> .....	29
2.1 Описание объекта исследования и характеристика испытуемых.....	29
2.2. Экспериментальное изучение ценностных предпочтений супругов и родителей противоположного пола.....	32
2.3. Анализ корреляционных связей в парах «отец - муж», «жена - мать»....	41
<b>Выводы по второй главе</b> .....	49
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	51
<b>БИБЛИОГРАФИЯ</b> .....	54

## ВВЕДЕНИЕ

Проблема выбора партнера в современном обществе приобретает новую значимость. Это обусловлено актуальностью вопроса института сегодняшней семьи, которая, по мнению ученых, переживает некий кризисный период. Об этом говорит статистика – за последние 50 лет устойчиво сокращается число зарегистрированных браков (на 1000 человек всего 5% браков), распространяется вариативность супружеских отношений (пробные браки, визитные браки и пр.), увеличивается процент семей, где отсутствует рождение детей, увеличивается количество разводов. Все это заставляет ученых углублять изучение семьи, ее особенностей, проблем, механизмов, функций, искать связи и закономерности, которые могли бы объяснить такие сложные феномены, как семейные и супружеские отношения.

Особое место в этом занимает вопрос о выборе супруга, о факторах и механизмах выбора, о понимании условий образования супружеской пары.

Еще в середине 20 века, изучая семью как научную проблему, Е.М. Дюваль и В. Юстицкис [67] отмечают, что выбор партнера является начальной, исходной фазой зарождения семьи, неким фильтром, пройдя через который супруги, так или иначе, строят свои семейные отношения.

Проблема выбора партнера по браку существует исторически. С течением времени изменению подвергались такие характеристики, как цели, задачи, менялась доля ответственности вступающих в брак в своем выборе. Они отличались в соответствии с моральными нормами и экономическим смыслом семейных систем. Так, архаические и раннеклассовые общества стремились жестко регламентировать все человеческие отношения, особенно брачно-семейные (правила вступления в брак, права и обязанности супругов, отношения детей и родителей). Основной целью брака являлось усиление династии, рода повышение материального благополучия за счет объединения материальных ценностей двух семей. Но кроме экономических, брак

преследовал и политические цели. С помощью политических браков расширялись и укреплялись границы государств, решались те или иные политические вопросы. Критерием выбора спутника были знатность рода, приданое, наличие или отсутствие влиятельной родни. В «Руководстве к выбору жен» (Москва, 1915 г.) отмечалось, что «...выбираемая жена должна иметь средний рост, среднюю полноту и следующий перечень приданного, которое весьма важно при выборе супруги: два меховых салопы, первый из них праздничный, а второй будничным; платьев носильных, сколько есть; вещи золотые и серебряные, а так же драгоценные камни можно брать, чем больше, тем лучше, ибо, это тоже деньги; лошадь брать только молодую и хорошую...» Выбор партнера, в большинстве случаев, совершался без участия детей. Ответственность за него несли родители (хозяева). Патриархальная семья была крепка, отчасти потому, что стремилась избежать мезальянсов, иначе говоря, искали «своего рода ягоду».

Однако постепенно сфера индивидуального усмотрения и выбора расширялась, а само понятие личной жизни стало трактоваться, как нечто автономное, свободное от внешней социальной регламентации и регулируемое внутренними, нравственными стимулами. В 20 веке с изменением социального уклада общества и социальных условий меняются и цели брака. Если в средние века индивидуальная половая любовь мыслилась, как сила, стремящаяся к разрушению брака, то новое общество объявляет нравственным только брак, основанный на любви.

Изменилась и доля свободы в выборе партнера. С увеличением свободы соответственно растет и ответственность за него, и теперь она, в основном ложится на плечи самих вступающих в брак. Обратной стороной индивидуализации и психологизации брачно-семейных отношений становится уменьшение их стабильности, рост числа разводов, ослабление родственных связей. Основной причиной, которую указывают супруги при разводе, является несходство характеров. Эта причина, указываемая супругами как основная, может говорить о том, что ими изначально был

сделан неправильный выбор. Психотерапевты и психологи, исследуя дисфункциональные семьи, отмечают, что наиболее частой причиной нарушения гармоничных отношений действительно является ошибочный выбор партнера. Практика добрачного консультирования и в настоящее время все еще редка и непостоянна, а вопрос о правильности выбора поднимается достаточно редко. По мнению специалистов это отчасти связано с тем, что история вопроса о психологических основах свободного выбора партнера непродолжительна мало изучена и недостаточно освящена в психологической литературе.

Мнения ученых об основах свободного выбора разнообразны, но все, так или иначе, отмечают важность роли семьи, родителей в процессе выбора партнера.

Многие теории отмечают, что при выборе партнера на ребенка сильное влияние оказывает персона родителя противоположного пола. Ребенок и в новой, им созданной семье, стремится заменить родителя своим супругом. Степень похожести партнера и родителя противоположного пола зависит от степени фиксации, силы детской привязанности. Существует различная степень автоматизации от своей первичной семьи. При сильной связи подобного рода человек в браке выбирает партнера повторяющего характерологические черты родителя противоположного пола и, согласно теории психоанализа, оказывается перед проблемой перенесенного инцеста, что в свою очередь приносит проблемы в интимную жизнь. Однако имеется и противоположное мнение, которое представляет Sirova (1977). Автор так же отмечает, что образ родителя противоположного пола оказывает существенное влияние на выбор партнера по супружеству, но если роль родителя противоположного пола положительна, выбор подобного ему партнера создает предпосылки к супружеской гармонии.

Таким образом, изучение особенностей связи между родителем противоположного пола и выбором партнера необходимо в практике

психологической помощи и сопровождения личности в добрачном консультировании.

Данная работа посвящена проблеме выбора партнера, а именно исследованию связи между выбором супруга и его соотнесенности с родителем противоположного пола ценностными характеристиками.

**Целью исследования** является изучение связи между представлениями одного супруга о личных характеристиках другого супруга и родителем противоположного пола.

**Объект исследования** – проблема выбора партнера и специфика супружеских отношений.

**Предмет исследования** – ценностные предпочтения супруга и родителя противоположного пола.

**Гипотеза исследования:** мы предполагаем, что существует связь между выбором супруга и родителем противоположного пола, и на выбор супруга дочерью (сыном) влияет значимость ценностных предпочтений отца (матери), образуя связь по критерию сходства с родителем противоположного пола.

**Задачи исследования:**

1. Провести теоретический анализ проблемы выбора брачного партнера и факторов и механизмов этого выбора.
2. Изучить ценностные предпочтения родителей противоположного пола супругов в паре.
3. Изучить ценностные предпочтения супруга.
4. Провести сравнительный анализ ценностей родителя противоположного пола и супруга в супружеской паре.

**Методы исследования:**

- Метод теоретического анализа научной литературы по проблеме супружеских отношений и выбора партнера;
- Техника репертуарных решеток Келли;
- Количественные и качественные методы анализа:

- Методы математической статистики (коэффициент корреляции Спирмена).

В исследовании приняли участие 42 человека, 21 супружеская пара с различным стажем семейной жизни и возрастом супругов. Супруги в исследовании участвовали двух поколений – супруги – «дети» и супруги – «родители».

**Практическая значимость** работы заключается в том, что полученные результаты могут легко применяться в добрачном и брачном консультировании с целью как выбора партнера, так и коррекции супружеских отношений.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРА СУПРУГА. ФАКТОРЫ И МЕХАНИЗМЫ ВЫБОРА

## 1.1. Проблема супружеских отношений в отечественной и зарубежной психологии

Проблема супружеских отношений в современной науке рассматривается в рамках психологии семьи. Понятия «брак», «семья», «супружество» в обыденном сознании людей, как правило, отождествляются, но в науке они отделены и рассматриваются самостоятельно.

Под браком обычно понимают социальное явление, общественный институт, который, с точки зрения социологической теории семьи А.Г. Харчева, регулирует отношения между полами [2]. Современный брак - это отношения между мужчиной и женщиной, созданные добровольно, основанные на взаимном согласии в соответствии с установленным законом порядком. Также свободны пары и в своем решении о сепарации, т.е., отчуждении друг от друга и разводе.

Понятие супружество сейчас определяется по-разному. В толковых словарях Д.Н. Ушакова и С.И. Ожегова пишут, что это брак, брачные отношения [54, 34]. В энциклопедическом словаре педагога описывают супружество как: «брак мужчины и женщины, позволяющий создать семью и обязывающий выполнять супружеский долг как взаимную верность и ответственность. Супружество, основанное на любви, как правило, порождает взаимное уважение супругов, моральную поддержку друг другу» [4]. С.И. Голод говорит о супружестве как о личностном взаимодействии мужа и жены [13], регулируемые моральными принципами и ценностями. Все они сходятся в том, что супружество – это отношения не институционального типа с равноправными нравственными обязанностями и привилегиями обоих супругов.

Супружество в большинстве случаев рассматривается в контексте семьи и семейных отношений.



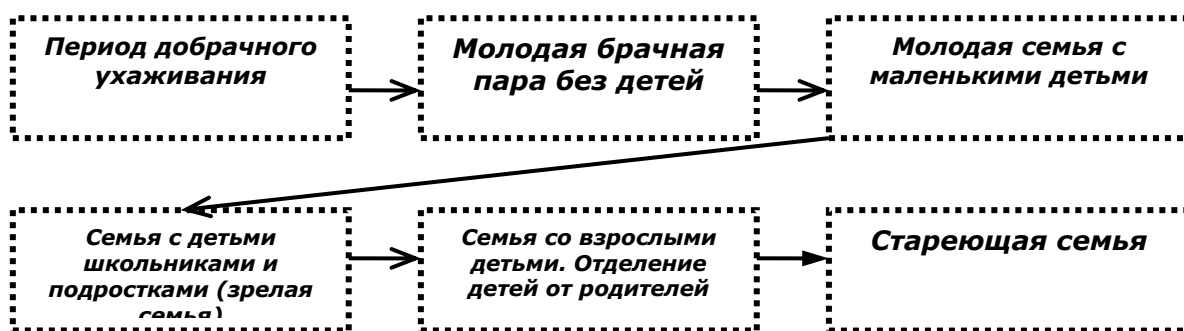
Семья обычно характеризуется как малая группа, смысл которой в создании личного быта, основанного на супружеском союзе и родственных связях [2].

С теоретической точки зрения семья рассматривается по всем параметрам и аспектам – функции семьи, семейная структура, семейная динамика, стадии супружеских отношений и пр.

В рамках нашего исследования нам интересны супружеские отношения, их зарождение, динамика, отношения между партнерами и к партнерам, установки и ожидания по отношению друг к другу и прочее.

Динамика супружеских отношений изучена достаточно хорошо и на сегодня устойчиво существует несколько подходов к этому вопросу. Первые взгляды зародились в социологии в середине 20 века. Первоначально Э. Дюваль и Хил выделяли 24 стадии, в уже в 60-х годах их уже сократили до 7 – 8 стадий. Основой деления стали такие критерии как репродуктивная и воспитательная функции семьи. На сегодняшний день в социологической науке оставили 4 основных стадии семьи - стадия прародительства (от заключения брака до рождения первенца), стадия репродуктивного родительства (период между рождением первого и последнего ребенка), стадия социализированного родительства - стадия воспитания (период от рождения первого до выделения из семьи последнего ребенка) и стадия прародительства (период от рождения первого внука и до смерти одного из прародителей (прародители становятся бабушкой и дедушкой) [2].

В психологической литературе основными критериями выделены другие категории. К ним относятся изменения отдельных функций семьи, изменение ее структуры, а также способов коммуникации [35, 63]. На основании этого выделено следующее:



Известные отечественные психологи Э.Г. Эйдемиллер и В. Юстицкис [67] также анализируют семейные отношения и при выделении стадий семьи используют несколько иной подход. Так, в их фазах семейных отношений выделяются следующие стадии: «выбор партнера» - «романтизация отношений» - «индивидуализация стиля супружеских отношений, формирование правил» - «стабильность, изменяемость» - «фаза экзистенциальной оценки».

Не смотря на некоторые различия в подходах, в существующих периодизациях все-таки общего больше. Все они говорят о том, что семейная система развивается и супружеские отношения не статичны. В зависимости от этапа или цикла семьи они имеют свои особенности, они развиваются, изменяются, приобретают новые качественные характеристики.

Рассмотрим особенности каждой стадии.

Первая стадия отношений это выбор партнера. Суть этого значимого этапа заключается в выделении другого из многих вариантов, который определяется по многим, иногда мало проявленным и мало осознаваемым факторам (например, с учетом мнения своего значимого окружения). По мнению Э. Фромма основной целью добрачного периода или «брачного поведения» является необходимость возбудить чувство любви к себе [59]. Причины поиска партнера различны, а предбрачное поведение избирательно и полимотивировано. Вместе с тем, этот этап еще специфичен и своей двойственностью – двойственность относится к положению молодых людей в своей социально-психологической ситуации. С одной стороны они все еще

«дети» в своей семейной системе, с другой – выступает самостоятельной личностью, определяющей свой жизненный путь. Эта ситуация объяснима и закономерна с точки зрения законов человеческой жизни, но она имеет как плюсы, так и минусы. Плюс – это большая подготовленность молодых людей к жизни, большая зрелость и самостоятельность (при гармоничных вариантах развития). Минус – долго сохраняемая ими позиция «ребенка», поддерживаемая семьей и «запутанность» в семейных связях и обязательствах [66].

На стадии романтизации отношений наблюдаются отношения симбиоза, которое описывается в категориях «Мы». Основной характеристикой этого этапа является отсутствие реалистичного восприятия друг друга, и уже в супружеской жизни многие свойства и особенности партнера могут восприниматься гипертрофированно и зачастую негативно.

Дальнейшее становление супружеских отношений характеризуется поиском стиля и индивидуализацией его. Здесь создаются правила, причем различными способами, кто, как и когда совершает те или иные действия и поступки. Правила эти со временем становятся автоматизированными действиями и поведением, что приводит, с одной стороны, к упрощению, а с другой, лишает автоматические стратегии эффективности.

Дальнейшее становление относится к стабильности-изменяемости и экзистенциальной оценке. В функциональных семьях тенденции к стабильности и тенденции к изменяемости уравниваются, а в ригидных дисфункциональных семьях происходит движение к стереотипизации и монотонии. На основании предыдущих стадий семья оценивает свой опыт и применяет для этого критерии удовлетворенности, что, собственно, приводит партнеров к выводам, был ли брак удачным или случайным.

Проблемой супружеских отношений занимались в отечественной психологии с различных позиций. Так, М. Земская, В.П. Меньшутин, Е.В. Криченко, В.А. Терехин и другие рассматривали семью с точки зрения социальной психологии и определяли ее как малую группу со

специфическим характером отношений и особенными социо-культурными составляющими [52]. Такие исследователи как Ю.Е. Алешина, Е. В. Антонюк, Л. Я. Гозман, О.С. Сермягина и др. [1, 12, 51] рассматривали семью с позиций системного подхода и говорили в большей степени о жизнедеятельности семьи, чем о ведущих функциях ее, т.е. воспринимали ее как целостный феномен.

Параллельно взгляды на семью развивались в рамках семейной психотерапии. Самые состоявшиеся научные школы – это семейный системный подход С. Кратохвила [26], структурный подход С. Минухина [29], В. Сатир [44, 45], Д. Фримен [58], и др.

Семья и супружеские отношения изучаются с разных позиций, взглядов и точек зрения, но общим является то, что семья есть некая единица, которая живет по определенным законам, развивается определенными циклами, имеет универсальное функциональное значение и социальна по своей природе. Супружеские отношения являются ядром семьи, и от них, от качества их взаимоотношений и жизнедеятельности, можно говорить об эффективности семьи в целом во всех аспектах ее многозадачности.

## **1.2. Проблема образования супружеской пары. Факторы и условия ее становления**

Говоря о стадиях супружеских отношений, ученые не соотносят их с хронологическими характеристиками, не обсуждают возраст членов семьи, когда она входит в ту или иную фазу супружества, т. к. в разных странах, этносах, культурах, религиях он может быть совершенно разным.

Наша работа посвящена проблеме супружеских отношений и выбора партнера, а именно анализу проблемы выбора супруга в связи с особенностями личности собственного родителя противоположного пола.

Проблема выбора партнера с целью образования супружеских отношений является полинаучной.

В философии анализ этого аспекта человеческого существования обсуждалось с позиций предпосылок, мотивов, функциональности, гедонистичности и пр. Так, Клод А. Гельвеций (18 век) – философ-материалист, рассуждая о человеке, считал, что выбор мужчиной женщины (называя это так – «какая любовница годится для праздного человека») зависит от таких факторов как исторический период и место жительства. Франсуа VI де Ларошфуко (17 век) – философ-моралист - говорит о мотивации выбора и любви, как о крайней потребности человека, т.е. того, без чего ему невозможно обойтись. И. Кант (2-я половина 18 века) – родоначальник немецкой классической философии – считал, что источником образования пары и ее выбор обусловлены законами природы и личным вкусом человека. Вкус, по мнению Канта, формируется в подростковом возрасте вследствие первого и самого яркого впечатления от облика, произведшего воздействие в период полового влечения. Именно этот образ остается своеобразным эталоном, которому сознательно или бессознательно человеком ищется сходство во всей последующей жизни.

Данный исторический обзор показывает, что проблемы выбора партнера волновали науку довольно-таки давно. И сейчас проблема выбора партнера не теряет своей актуальности.

На современный момент под выбором принято понимать принятие одного решения из предложенного множества вариантов [8]. В психологии большую роль в понимании выбора играет понимание наличия различных вариантов для применения человеком воли.

Другие трактовки понятия «выбор» говорят о нем, как о деятельностном акте. Это означает, что человек автономно, на основании системы потребностей и ценностей, самоопределяется и совершает направленные действия при помощи способов реализации и поступков.

Выбор, таким образом, это и воля к определению, и воля к действию, и воля к определению позиций и способов действий, т.е. воля делать или не делать, воля иметь или не иметь.

В межличностных отношениях у человека тоже всегда присутствует проблема выбора – принимать ли человека и как, в какой степени контакта с ним находится и т.д. В общем, говоря, межличностный выбор основан на индивидуальной предпочтительности человека в соответствии с системой его мотивов. Все это вместе позволяет определять психологические причины эмоциональных и деловых контактов и отвержений [50].

В свободных мало структурированных сообществах выбор партнера обусловлен эмоционально-личностными симпатиями и антипатиями, при которых ориентиром являются внешние данные выбираемого. В более структурированных, устоявшихся коллективах выбор определяется уже такими категориями как деловые качества, мораль человека, личностные и характерологические особенности, а также поведенческо-деятельностные особенности.

Выбор побуждается потребностями, как некими динамическими образованиями, которые, активизируясь, организуют и направляют познавательные процессы, воображение и поведение человека.

Выбор партнера по браку, по будущим супружеским отношениям, обусловлен множеством факторов. Но запускается он одним и тем же механизмом – потребностью в близких отношениях, психологическом принятии, любви, общности и единстве. Помимо этого, выбор может стимулироваться еще и, так называемыми, внешними мотивами – автономии, стремлением освободиться от родительской опеки, от установленных в родительской семье правил (режим, порядок, обязанности и пр.).

В психологии при анализе мотивов выбора партнера наблюдается различные теоретические направления, которые в основу своего анализа кладут ту или иную потребность и мотивацию. Общетеоретическим понимаем потребности, побуждающей выбирать партнера, является отнесение ее к вторичным потребностям, к которым относят потребность в любви, сотрудничестве, автономии и пр.

Так же анализируют деятельностно-потребностный уровень этого феномена и выделяют два этапа:

- первый этап – поиск и первый контакт с предметом, удовлетворяющим потребность;
- второй этап – контакт (период) после уже состоявшейся встречи.

Первый этап – этап поиска и выбора – характеризуется состоянием неудовлетворенности, напряжения неосознаваемой причинности, в поведении отмечается беспокойство, активное поисковое поведение, перебор предметов поиска. Результатом этого является «встреча» потребности с предметом, происходит узнавание и опредмечивание потребности и после уже актуализируются мотивы, благодаря которым потребность может быть удовлетворена. Мотивы могут быть в разной степени осознанны, но именно они лежат в основе выбора действий и поступков личности.

В современной науке существуют различные теории мотивов и мотивации. Они выделяют природу и функции (побудительные и направляющие) мотивов, их роль в регуляции поведения, детерминированность поведения человека мотивами, выделяют внутреннюю динамику мотивов (напряжение и движение к уравниванию, гомеостазу), изучают иерархическую организацию мотивов и пр. Каждое теоретическое психологическое направление рассматривает их под своим углом зрения в соответствии с концепцией, положенной в основу направления (психоанализ, бихевиоризм, гуманистическая психология и пр.) [60].

В отечественной психологии мотивация изучалась с точки зрения онтогенетического развития личности и доминирующей деятельности. Еще в начале 20 века Лазурский А.Ф. в аспекте изучения характера человека анализировал проблему желаний и влечений личности, напряжение ими вызываемое, и порождаемую этим борьбу мотивов. Здесь же он обсуждал устойчивость намерений и регуляцию побудительных импульсов.

Н.Н. Ланге считал важным отделять влечение от «хотения», считая, что влечение само по себе не имеет активности, в то время как хотение – деятельностная воля [14]. Л.С. Выготский поднял вопрос о том, что следует различать мотив и стимул, обсуждал проблему борьбы мотивов и произвольной мотивации [9]. Д.Н. Узнадзе, изучая проблему установки, считал любую потребность источником активности, которая в зрелом осмысленном осуществлении будет посредством мотивационного смысла удовлетворяться в соответствии с основной, закрепленной в сознании установкой личности.

С.Л. Рубинштейн изучал побудительную силу мотива при решении задач человеком, при котором он путем многофакторного анализа осознает цель своей активности [20].

А.Н. Леонтьев изучал побудительный механизм процесса активности человека, где факторы психической жизни, преобразуясь в мотив, осознание которого и приводит к побуждению к деятельности. Они усложняются по мере созревания сознания, выражаются в усложненной деятельности, что в свою очередь развивает и изменяет мотивацию человека. Содержание мотива определяет предмет деятельности и смысл деятельности, т.е. ради чего она совершается [28].

В.Н. Мясищев, автор теории отношений, рассматривает мотивацию как элемент системы отношений личности к себе, к другим людям и к миру в целом.

Мотивы выбора партнера рассматриваются также как с разных сторон. Считают, что здесь доминировать может влечение, суть которого удовлетворить доминирующую потребность личности. Культуральность человеческой жизни регулирует этот процесс, внося коррективы в пути, способы, и даже цели и саму возможность удовлетворения такого рода потребностей. Мотивы, связанные с влечением могут, тормозиться, подавляться, переноситься на менее угрожающий объект, смещаться и пр. Это может происходить на малоосознаваемом и даже бессознательном уровне, не



позволяя организовать целенаправленную деятельность, позволяющую удовлетворить один из значимых мотивов своей жизни.

Этот аспект выбора партнера, а именно побудительность влечений, активно изучается в психоанализе. Здесь считают влечение источником энергии, характеризующееся высоким уровнем напряжения, при котором активность личности обусловлена необходимостью получить разрядку и снизить напряжение. Влечение действует как постоянная сила.

Так как в выборе партнера большую роль играет половое влечение и сексуальное желание вообще, целенаправленная активность личности может быть нецелесообразной, так как в культуре такого рода влечения, связанные с сексуальной разрядкой довольно-таки сильно табуированы. В этом случае личность предпринимает различные действия, обусловленные механизмами психологической защиты, которые в неконструктивном варианте не приводят к удовлетворению потребности и разрядке, а напротив, подавляют и вытесняют ее на периферию сознания, что приводит к росту напряжения. Таким образом, содержательная сторона этого процесса - выбор объекта влечения, условия и способы его удовлетворения, оценочные критерии и пр. - зависит от принятых в обществе норм и от особенностей индивидуального развития и воспитания. Сексуальный сценарий формируется в ходе социального научения и содержит характеристику субъекта, объекта и содержания сексуально-эротического действия, а также определение условий, места, мотивации, дозволенности и недозволенности его совершения.

Выбор партнера, помимо потребностей и влечений, может основываться на интересе, который возникает в ответ на что-то либо значительное или популярное (эффект моды), либо ценное, либо субъективно привлекательное. В любом случае, выбор партнера это активная поисковая деятельность, определяемая системой мотивов, которая лежит в основе индивидуальной предпочтительности, опосредованная интересами личности, которые закладываются системой воспитания, и служит для удовлетворения

той или иной потребности. Фактор межличностной привлекательности поддерживается особой ценностью индивида и надеждой на благоприятный контакт с выбранным партнером.

### **1.3. Анализ психологических подходов к проблеме выбора партнера и специфики отношений в супружеской паре**

В психологии проблема выбора партнера по браку рассматривается в свете анализа супружеских отношений, их специфики, функциональности всей семейной системы, но общим показателем для этого анализа является удовлетворенность отношениями в паре.

Большая роль в выборе партнера отводится мотивам вступления в брак. В отечественной школе семейной психологии существует несколько точек зрения на этот вопрос. Так, выделяют как базовые. две группы мотивов: нравственно-эмоциональные и материальные мотивы и побуждения [15].

Также выделяют три группы мотивации на брак [66]:

- потребность в браке как факте
- потребность в браке определенного типа
- потребность в конкретном человеке.

Выделяют еще и неосознанные или малоосознаваемые мотивы вступления в брак. К ним относят и потребность в романтической роли влюбленного, и общность интересов («родство душ»), и потребность в победе, где движет выбором азарт, и чувство невозможности для себя любви и благодарность при наличии внимания партнера, и удовлетворенная сексуальность, и легкая доступность объекта, и сочувствие и жалость к партнеру, и ответственность за привлеченное внимание объекта и моральный долг, и выгодность отношений, и выбор партнера и брак в отместку другому, и страх одиночества и пр. (А.Б. Добрович) [21].

Все эти мотивы естественным образом определяют и выбор партнера, и даже стратегии его выбора.

На сегодняшний день проблемы выбора партнера в супружеской психологии изучена довольно-таки хорошо и с разных точек зрения. Исторически, все причины, по которым люди вступают в брак, сводились к нескольким категориям – социального характера (принадлежность к классу или сословию, вероисповедание, экономический уровень семьи), привлекательность и общность интересов (осознанные факторы) и похожесть, типичность семейной истории или поиск замещающего родителя (неосознаваемые причины).

Карл Г. Юнг, рассуждая о проблемах выбора, в соответствии со своей концепцией считает, что у человека вообще не может быть полностью самостоятельных выборов. Любое личное знание, считает он, складывается из различных элементов коллективного, которое содержится в глубинах личности как коллективное бессознательное «Я». Он же отмечает значимость для личности этих элементов – некоторые из них (мнения близких) имеют более сильное влияние, другие влияют в меньшей степени. Исходя из этого, можно предположить, что на наши выборы влияют мнения других, самых различных людей [68].

Существуют и теории выбора брачного партнера. К ним относятся:

- теория комплементарности (дополняемости) отношений;
- теория ценности моногамии;
- теория фильтров;
- комплексная теория, где на передний план выступают побуждения (внешний фактор, поведение), достоинства (общность ценностей и интересов) и роль (совместимость, важная в совместной жизни и выражающаяся в готовности принимать взаимодополняющие роли); во всех фазах здесь действует принцип соизмеримости обмена, где одно компенсируется другим.

Также в психологии изучали типы партнеров в браке. Так, в динамической супружеской терапии Сейгером (Sager, 1976 г.) разработаны семь профилей брака. К ним относятся – партнер, ориентированный на равноправие, романтический партнер, родительский партнер, партнер-ребенок, рациональный партнер, партнер-товарищ и независимый партнер. Естественно, у каждого партнера отличаются мотивы создания семьи и стиль и динамика супружеских отношений.

Говоря о выборе супруга необходимо проанализировать роль семьи в этом процессе.

Этот вопрос активно изучался М. Боуэном [5] в рамках системной семейной психотерапии. Он уделял большое внимание структурной организации семейной системы и степени дифференциации ее и членов семьи. Важным он считал интеграцию семейной системы при хорошей автономии от семьи каждого члена семьи. В противном случае слияние с семьей имеет негативные последствия, личность растворяется внутри системы и перестает существовать как индивидуальность с отсутствием интересов и потребностей, отличных от семейных. Такой тип отношений бессознательно навязывает личности определенную роль, которая не соответствует индивидуальности человека и его потребностям, часто тормозя его развитие. При таком варианте реализации семьи зачастую происходит присвоение членами семьи семейных проблем, нерешенных на уровне предыдущего поколения. Это отражается на сложности для детей взросления, выхода из семьи и построения собственных отношений.

Дикс (Dicks, 1967) и Вилли (Willi, 1975) отмечают наличие при вступлении брак и поиске партнера мотива неудовлетворенного в детстве желания. Их жизнь представляет собой возврат к ранее значимым ситуациям и отыгрывании их в актуальной семейной системе. Такими желаниями могут являться поиск идеальной матери или отца [26].

С точки зрения Д. Джексона, семья это «система управления правилами», которые из всех возможных выбираются семьей на основании

субъективной значимости или бессознательной присвоенности опыта собственного детства. Естественным образом, это также определяет выбор партнера по принципу морально-ценностного сходства.

И.С. Кон считает, что в любовных отношениях важную роль играют эталоны избранника, которые формируются до встречи с реальным объектом интереса и влечения, но которые содержат критерии оценок соответствия и становятся эталонами оценочности реального субъекта. Помимо эталона выделяют еще и значение романтической ценности партнера, который, по сути, не оценивается реально, а ему приписываются желаемые черты, обусловленные личной концепцией романтизма. Такое свойство особенно присуще женщинами, хотя исследования показывают, что оно универсально. При наличии этих двух точек зрения, характеризующихся недостоверностью восприятия партнера, существует и третье положение, которое как раз и говорит о возможном реальном восприятии другого человека, где его актуальные черты и особенности воспринимаются как таковые [25].

Исследования показывают, что большинство выборов делается на основании эталонов и сходства с родительской семьей, а именно, с родителем противоположного пола.

По мнению И.С. Кона в семьях существует сознательное направленное влияние в целях воспитания, но помимо этого на личность воздействует внутрисемейная атмосфера, характер сексуально-эротических переживаний и привязанностей, тип привязанности и способы ее выражения и пр. [26]

Несмотря на различие теоретических взглядов на роль семьи в выборе партнера, можно отметить сходство позиций по наличию малоосознаваемой тенденции стремиться к реализации модели семьи и супружеских отношений, существующих в родительских семьях. Так, Разумихина Г.П. [41] считает, что можно выделить три варианта «копирования» поведения:

- прямое копирование (образ соответствует материнскому или отцовскому),

- обратное копирование (образ противоположен материнскому или отцовскому),
- трансформация образа отца или матери на основании своих представлений и жизненного опыта.

В западной психологии существует также теория «дубликатов». Здесь имеется виду, что каждый стремится в паре занять то положение, которое имел в своей семье среди сиблингов (В. Томан), чтобы произошел перенос ранее существовавших связей. Таки образом достигается комплементарность и удовлетворенность браком.

Р. Скиннер и Д. Клинз называют эту тенденцию механизмом подсознательного тяготения и считают, что это закономерно [49].

#### **1.4. Роль родителя противоположного пола в формировании критериев выбора супруга**

Гипотеза о связи выбора супруга с родителем противоположного пола изучалась активно в современной психологии. В ходе этих исследований были получены факты, говорящие о некоторых закономерностях.

Так, Томэн считает, что если в родительской семье у детей не сформировались навыки контакта со сверстниками, то, скорее всего эти дети будут искать в партнере черты отца или матери.

Бади считает, что изначально, человек обучается своей супружеской роли посредством идентификации себя с родителем того же пола, естественным образом дополненной родителем противоположного с ним пола. То есть, схожесть партнера с родителем противоположного пола, по мнению Бади, вполне закономерна и естественна. Также считает и Сипова (Sirova), говоря, что такое принятие роли удобно и даже выгодно, так как ее изменение порождает дестабилизацию личностных систем, негативно влияет на уверенность в себе и порождает невротические изменения личности.

Также, по мнению исследователей, воспроизводится и модель семьи в целом. Патриархальность родительской семьи будет стимулировать строить отношения типичным образом и т.д. то есть, партнер должен принимать и соответствовать реализуемым моделям, если же этого не происходит, то семья не будет считаться гармоничной.

Г. Салливан и М. Миллер [26] также считают, что в любых отношениях с другими индивид воспроизводит паттерны эмоционального и поведенческого реагирования, сформированные им в детстве. Они также большое значение придают матери, которая реализует специфические взаимоотношения с ребенком, формирующие личностные особенности и качества ребенка.

К. Юнг, говоря о выборе партнера, в первую очередь выделяет осознанность и неосознанность совершаемого выбора. Он говорит, что чем моложе человек, делающий выбор, тем менее осознанным является его выбор [69]. Он считает, что такие архетипы как анима и анимус играют значимую роль в становлении образа Я – мужчины или женщины, но так как они оба представлены в личности каждого, архетип противоположный полу человека может активно вытеснять в бессознательное, подавляя в себе маскулинность или фемининность. Это порождает бессознательное притяжение или отвержение другого при поиске и выборе партнера [68].

Юнг считал, что свободный выбор можно считать свободным лишь при полной осознанности человека. В противном случае родителями как бы «передается по наследству» своя «неудача», некая «задача», которую должен реализовать их ребенок. Понятно, что это возможно только в случае схожести партнера по многим критериям с собственными родителями, который готов воспроизводить необходимые модели.

К. Хорни, анализируя причины выбора партнера, говорит о мотивации, которая регулирует этот выбор. Так, она выделяет такие мотивы, как влюбленность, страсть; поиск черт, отвечающим ожиданиям; соперничество; удовлетворение материальных, социальных или духовных потребностей;

желание обрести потерянного родителя или быть рядом с человеком, который похож на него; выбор по контрасту с ближайшим окружением; амбициозные планы и их осуществление. К. Хорни считает, что в основе этого в основном лежат малоосознаваемые детские инфантильные желания [62].

Работы по психоанализу говорят, что источником выбора партнера является Эдипова стадия психосексуального развития личности. Именно в этот период ребенок переживает отверженность и разочарование, ревность и фрустрацию. Эти переживания сохраняют свой след и влияют на дальнейшее поведение во взаимоотношениях с противоположным полом и на сами отношения в целом.

Именно это объясняет часто воспроизводимую ситуацию во взаимоотношениях мужчины и женщины по типу матери и сына. Именно здесь снижается глубинное детское напряжение и фрустрация, но именно это приносит дисфункциональность в отношения – табуированность секса с «матерью» / «отцом» порождает конфликты и осложнения в супружеской паре. Лишь асексуальность женщины или мужчины могут сделать такой союз комплементарным и вполне функциональным.

Для девочек, получивших свою травму разочарования в отце, отмечается другая тенденция. Ей будет свойственно проецировать на мужчину свои вытесненные желания, и положительные и отрицательные, которые должны выполняться партнером. Особая сложность заключается в том, что они часто бывают несформулированными.

Степень детской привязанности к матери или отцу определяет степень бессознательной фиксации человека на образе. Эта степень будет определять похожесть партнера или поиск партнера с максимальной степенью похожести. К. Хорни считает, что у девочек фиксации на отце выше, чем у мальчиков. Это она объясняет тем, что мальчики радикальнее отказываются от первичного объекта любви.



По мнению З. Фрейда, по ходу прохождения психосексуальных стадий развития родители играют значимую роль в формировании критериев выбора партнера. Он говорит, что ребенку легче избрать своим сексуальным объектом того, к кому он уже испытывал любовь и тягу. Ранняя инфантильная сексуальность ребенка на анально-фаллической стадии развития организует все дальнейшую сексуальность человека [57]. Это описано им в Эдиповом комплексе и комплексе Электры, где выражено сексуальное влечение к родителю противоположного пола и агрессивность по отношению к родителю своего пола. Все чувства и влечения бессознательны и во многом инстинктивны, запреты не осознаны и переполнены нереализованными сексуальными устремлениями.

Э. Фромм, развивая идеи психоанализа, считал, что идеи вышеописанных комплексов должны быть распространены с сексуальной сферы на межличностные отношения в целом, так как все это отражает универсальное желание каждого человека остаться ребенком рядом с оберегающей фигурой. Он говорит, что именно это объясняет желание человека во взрослой жизни подобрать себе партнера, похожего на родителя.

Как видим, каждый из ученых, каждое из научных направлений, независимо, помимо других причин, выделяет потребность в схожести с родителем и поиск такого партнера.

### **Выводы по первой главе**

Семья и супружеские отношения изучаются с разных позиций, взглядов и точек зрения, но общим является то, что семья есть некая единица, которая живет по определенным законам, развивается определенными циклами, имеет универсальное функциональное значение и социальна по своей природе. Супружеские отношения являются ядром семьи, и от них, от качества их взаимоотношений и жизнедеятельности, можно говорить об эффективности семьи в целом во всех аспектах ее многозадачности.

Супружеские отношения часто изучаются в совокупности с проблемой выбора партнера. Под выбором принято понимать принятие одного решения из предложенного множества вариантов. При выборе человек автономно, на основании системы потребностей и ценностей, самоопределяется и совершает направленные действия при помощи конкретных способов реализации и поступков.

Выбор партнера может быть обусловлен как эмоционально-личностными симпатиями и антипатиями, так и деловыми качествами, моралью человека, личностными и поведенческо-деятельностными особенностями.

Выбор партнера по браку обусловлен множеством факторов, но запускается он одним и тем же механизмом – потребностью в близких отношениях, психологическом принятии, любви, общности и единстве. Выделяют и внешние мотивы (потребностью в автономии, стремлением освободиться от родительской опеки, от установленных в родительской семье правил).

Мотивы выбора партнера рассматриваются также как с разных сторон. В любом случае, выбор партнера это активная поисковая деятельность, определяемая системой мотивов, которая лежит в основе индивидуальной предпочтительности, опосредованная интересами личности, которые закладываются системой воспитания, и служит для удовлетворения той или иной потребности.

В психологии проблема выбора партнера по браку рассматривается в свете анализа супружеских отношений, их специфики, функциональности всей семейной системы, но общим показателем для этого анализа является удовлетворенность отношениями в паре.

И.С. Кон считает, что в любовных отношениях важную роль играют эталоны избранника, которые формируются до встречи с реальным объектом интереса и влечения, но которые содержат критерии оценок соответствия и становятся эталонами оценочности реального субъекта. Принято выделять

три варианта «копирования» поведения при выборе партнера: прямое копирование (образ соответствует материнскому или отцовскому), обратное копирование (образ противоположен материнскому или отцовскому), трансформация образа отца или матери на основании своих представлений и жизненного опыта.

Принято считать, что изначально, человек обучается своей супружеской роли посредством идентификации себя с родителем того же пола, естественным образом дополненной родителем противоположного с ним пола. То есть, схожесть партнера с родителем противоположного пола вполне закономерна и естественна. К. Хорни, анализируя причины выбора партнера, говорит о мотивации, которая регулирует этот выбор. Она выделяет такие мотивы, как влюбленность, страсть; поиск черт, отвечающим ожиданиям; соперничество; удовлетворение материальных, социальных или духовных потребностей; желание обрести потерянного родителя или быть рядом с человеком, который похож на него; выбор по контрасту с ближайшим окружением; амбициозные планы и их осуществление. Также, Хорни считает, что степень детской привязанности к матери или отцу определяет степень бессознательной фиксации человека на образе и определяет поиск партнера с максимальной степенью схожести. К. Хорни считает, что у девочек фиксации на отце выше, чем у мальчиков. Это она объясняет тем, что мальчики радикальнее отказываются от первичного объекта любви.

По мнению З. Фрейда, по ходу прохождения психосексуальных стадий развития родители играют значимую роль в формировании критериев выбора партнера. Он говорит, что ребенку легче избрать своим сексуальным объектом того, к кому он уже испытывал любовь и тягу. Э. Фромм, развивая идеи психоанализа, считал, что идеи вышеописанных комплексов должны быть распространены с сексуальной сферы на межличностные отношения и определяет желание человека во взрослой жизни подобрать себе партнера,

похожего на родителя, чтобы испытать универсальное желание каждого остаться ребенком рядом с оберегающей фигурой.

## **ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ СВЯЗИ ЦЕННОСТЕЙ СУПРУГА С РОДИТЕЛЕМ ПРОТИВОПОЛОЖНОГО ПОЛА**

### **2.1 Описание объекта исследования и характеристика испытуемых**

Цель нашей работы - изучить зависимость между ценностными предпочтениями супруга и проанализировать их связь с родителем противоположного пола.

Нами теоретически было изучено, что критерии выбора супруга могут быть различны, но, как правило, семья имеет значительное влияние на формирование представлений о партнере и влияет на его выбор. Наибольшая связь установлена с родителем противоположного пола.

Для достижения поставленной цели нами были поставлены следующие задачи:

1. Изучить ценностные предпочтения родителя противоположного пола.
2. Изучить ценностные предпочтения супруга.
3. Провести корреляционный анализ ценностных предпочтений родителя противоположного пола и ценностных предпочтений супруга.
4. Проанализировать и обобщить результаты исследований.

Предметом изучения выступает значимость ценностных предпочтений отца (матери) при выборе супруга дочерью (сыном).

Для исследования нами выбран метод сравнения списков ценностей отцов и мужей и матерей и жен. Сравняться будет как список, так и ранжировка предложенных ценностей. Целью сравнения будет являться поиск связи между ними и характер этой связи.

Связь подразумевает любые согласованные изменения. Ее наличие свидетельствует о том, что два признака могут быть либо сходными между собой, либо отличными друг от друга.

В рамках нашего исследования нам важно определить сходство или различие ценностных предпочтений родителя противоположного пола и супруга.

Все связи будут охарактеризованы по направлению и силе. По направлению связь может быть прямой (положительной) и обратной (отрицательной). Отрицательная связь устанавливается при наличии высоких рангов ценностных предпочтений одного представителя пары и низких рангов другого представителя. Положительная связь устанавливается при соответствии высоких значений одной и другой иерархии (или низких значениям - низким).

При применении методов математической статистики, о наличии положительной связи будет свидетельствовать положительный знак коэффициента корреляции, об отрицательной – отрицательный, т.е. положительная корреляция -  $r = 0,27$ , отрицательная связь -  $r = - 0,27$ .

Сила связи не зависит от ее направленности и определяется по абсолютному значению коэффициента корреляции. Максимально возможное абсолютное значение коэффициента корреляции  $r = 1,00$ , минимальное –  $r = 0$ .

Таким образом, в нашем исследовании мы предприняли попытку проследить зависимость между ценностными предпочтениями родителя противоположного пола и ценностными предпочтения супруга.

Для выявления предполагаемой взаимосвязи мы, в нашем эксперименте, обследовали 21 пару, которые были сформированы по критерию родственных отношений, характеризующиеся как «родитель противоположного пола - супруг». Полученные пары, свою очередь, на основании пола делились на две группы - «отец-муж» и «мать-жена».

Вся выборка состояла из 39 человек.

Всего было получено 39 анкет, некоторые из них были задействованы в обработке несколько раз. Это происходило в случае, когда участник в рамках эксперимента, являлся и родителем противоположного пола, в одной паре, и

супругом, в другой. Или являлся родителем противоположного пола дважды (например, мать у которой 2 сына).

Возраст участников колебался в пределах от 18 до 72 лет. Средний возраст обследованных составляет 37 лет, отцов – 46 лет, матерей – 51 год, жен – 27,5 лет, мужей – 23,4 года.

Также нами были выделено количество лет, которое участники эксперимента состоят в браке. Он колеблется от 0 до 30 лет. Средний возраст семей - 16 лет. Отцы, в среднем состоят в браке 25 лет, матери-29 лет, мужья - 2.5 года, жены -7.1 год.

**Таблица 1.**

**Выборка испытуемых в парах «отец - муж»**

<b>№</b>	<b>Пара</b>	<b>Инициалы</b>	<b>Возраст</b>	<b>Период в браке</b>
1	Отец - муж	С. Виктор Михайлович М. Михаил Степанович	50 30	30 5
2	Отец - муж	М. Виктор Евграфович М. Александр Михайлович	49 25	30 2
3	Отец - муж	К. Вячеслав Алексеевич Л. Сергей Алексеевич	48 20	27 1
4	Отец - муж	С. Александр Семенович Ш. Сергей Аркадьевич	40 21	19 1
5	Отец - муж	А. Николай Васильевич М. Геннадий Иванович	50 25	26 3
6	Отец - муж	Б. Николай Михайлович Х. Алексей Владимирович	47 28	28 4
7	Отец - муж	К. Владимир Иванович К. Дмитрий Вячеславович	46 25	28 5
8	Отец - муж	Г. Геннадий Евгеньевич С. Анатолий Владимирович	40 19	18 1
9	Отец - муж	С. Михаил Иванович А. Дмитрий Юрьевич	49 19	27 0 г 7 мес.
10	Отец - муж	Л. Геннадий Евгеньевич К. Александр Павлович	40 22	18 0 г 3 мес
11	Отец - муж	Л. Виктор Александрович С. Андрей Михайлович	47 26	28 6

Таблица 2.

## Выборка испытуемых в парах «мать - жена»

№	Пара	Инициалы	Возраст	Период в браке
12	Мать - жена	К. Нина Витальевна	48	28
		К. Светлана Валерьевна	27	4
13	Мать - жена	Л. Надежда Евгеньевна	48	27
		Л. Екатерина Петровна	18	0 г. 4 мес.
14	Мать – жена	Х. Ирина Алексеевна	45	28
		Х. Марина Николаевна	27	4
15	Мать - жена	М. Светлана Викторовна	48	30
		М. Ольга Павловна	27	5
16	Мать – жена	С. Нина Ивановна	49	27
		С. Наталья Борисовна	27	6
17	Мать – жена	К. Людмила Георгиевна	48	28
		К. Ирина Владимировна	27	5
18	Мать – жена	Л. Ангелина Александровна	72	38
		Л. Надежда Евгеньевна	48	28
19	Мать – жена	Л. Надежда Евгеньевна	47	28
		Л. Ольга Васильевна	19	1
20	Мать – жена	Г. Анна Степановна	70	40
		Г. Маргарита Александровна	36	18
21	Мать - жена	Т. Ирина Алексеевна	38	20
		Т. Алла Николаевна	19	0 г 2 мес

Выборка состоит из представителей различных профессий, участники имеют различное образование, место работы и занимаемую должность. География проживания участников охватывает несколько городов Самарской области.

## 2.2. Экспериментальное изучение ценностных предпочтений супругов и родителей противоположного пола

Для определения связи между иерархиями ценностей в парах «родитель противоположного пола - супруг» нами был разработан план корреляционного исследования, который включает в себя следующие пункты:

- 1) Разработка анкеты с ценностными предпочтениями



- 2) Ранжирование ценностных предпочтений родителем противоположного пола.
- 3) Ранжирование ценностных предпочтений супругом.
- 4) Корреляционный анализ полученных результатов

#### 1. Анкета для анализа ценностных предпочтений.

Нами, для получения нужной нам информации, использовался метод, основанный на теории личностных конструктов Дж. Келли. Конструкт, по Дж. Келли, это отдельное понятие, которое для личности имеет обобщающее и прогнозирующее значение.

Личностный конструкт - это созданный человеком комплекс понятий, благодаря которому он и классифицирует (определяет) явления, и оценивает их. Личностный конструкт служит своеобразным эталоном для оценки событий самого разного свойства по принципу их сходства или отличия друг от друга. Так как конструкты созданы личностью, они как бы являются изобретением личности, предназначенным для истолкования и определения реальности, а впоследствии они же накладываются на реальность для оценок и прогнозирования. Оценочность в конструктах биполярна (белое – черное, добро - зло). Конструкт позволяет человеку логически организовать свой опыт, причем абсолютно весь опыт – от предметов и явлений до людей, их качеств, свойств и отношений. То есть, мир, воспринимаемый личностью, проходит через фильтр личностного конструкта, биполярно оценивается и лишь после этого воспринимаемое явление осознается и принимается или не принимается личностью [22].

Для изучения личностных конструктов применяется «Тест репертуарных решеток». Здесь необходимо выбрать определенную исследуемую область и создать набор элементов. В нашем исследовании нами в качестве репертуарных элементов были выбраны ценности. Условием теста является количественная представленность этих элементов – их не должно быть меньше 8 и больше 25 [56].

Исходя из этой теории, каждый человек имеет собственный ценностно-ориентационный стержень, относительно которого можно интерпретировать те или иные явления, положительные или отрицательные, и определять значимость (валентность) этого явления для себя.

Для изучения ценностных предпочтений испытуемых мы составили список из 16 личностных качеств. К ним были отнесены:

- 1) доброта,
- 2) ум,
- 3) эмоциональная устойчивость,
- 4) уступчивость,
- 5) беспечность,
- 6) добросовестность,
- 7) смелость,
- 8) сентиментальность,
- 9) доверчивость,
- 10) практичность,
- 11) общительность,
- 12) уверенность в себе,
- 13) консерватизм,
- 14) самостоятельность (независимость),
- 15) импульсивность,
- 16) активность.

Данные качества были отобраны в связи с тем, что они отражают различные стороны личности - интеллектуальную, эмоциональную и поведенческую [39].

Данные качества можно охарактеризовать, как общечеловеческие, поэтому они доступны для анализа людей различных категорий - возрастных, половых, профессиональных.

Список не содержит крайне отрицательных и крайне положительных качеств, причем каждое из них может охарактеризовываться и как

положительное и как отрицательное качество с точки зрения собственной шкалы ценностей. В определенной степени это защищает исследование от социальной приемлемости ответов и преднамеренной самопрезентации.

Участникам эксперимента предлагалось проранжировать предложенный ряд качеств, основываясь на 'собственной шкале ценностных предпочтений, обозначая наименьшим рангом – наиболее значимое качество и наибольшим рангом - наименее значимое.

Ранжирование ценностных предпочтений предлагалось родителям противоположного пола и супругам.

В результате нами было получено 39 анкет, где в каждой содержалась ранжировка предложенных 16-ти ценностных предпочтений. Анкеты группировались по признаку «родитель противоположного пола - супруг». В результате группировки мы получили 21 пару анкет, которые впоследствии и изучали.

Целью изучения анкет испытуемых с проранжированным списком ценностей явилось выявление связи между ценностными предпочтениями родителя противоположного пола и супруга.

Поэтому следующим шагом нашей работы было проведение корреляционного анализа проранжированных списков ценностей отцами и мужьями, матерями и женами, в каждой паре.

Данный анализ проводился при помощи ранговой корреляции Спирмена. Этот метод позволяет определить тесноту (силу) и направление корреляционной связи между двумя профилями (иерархиями) признаков [65].

Ранговый коэффициент линейной корреляции Спирмена подсчитывается по формуле:

$$\rho = 1 - \frac{6 \times \sum (D^2)}{n \times (n^2 - 1)},$$

где n - количество ранжируемых признаков (показателей, испытуемых);

D - разность между рангами по двум переменным для каждого испытуемого;

D2 - сумма квадратов разностей рангов.

В нашем случае изучалась связь иерархий ценностных предпочтений родителя противоположного пола и супруга, состоящая из 16 личностных качеств.

При обработке данных мы использовали две системы классификации корреляционных связей по их силе: общую классификацию и частную классификацию [32].

Общая классификация дает возможность охарактеризовать связь, ориентируясь на значение коэффициента корреляции (Таблица 3.).

**Таблица 3.**

**Значения степени связи коэффициента корреляции Спирмена.**

Степень связи	Коэффициент корреляции
сильная или тесная	$r > 0,70$
средняя	$0,50 < r < 0,69$
умеренная	$0,30 < r < 0,49$
слабая	$0,20 < r < 0,29$
очень слабая	$r < 0,19$

Данная классификация ориентирована только на величину коэффициента корреляции.

Частная классификация позволяет определить, какого уровня значимости достигает данная величина коэффициента корреляции при данном объеме выборки. Таким образом, данная классификация позволяет отделить значимые значения от незначимых. Она дает возможность охарактеризовать связь, ориентируясь на значение коэффициента корреляции в соответствии с показателями (Таблица 4).

Таблица 4.

## Уровень достоверности результата исследования.

Степень значимости корреляции	Уровень статистической значимости
Высокая значимая корреляция	Значение $r$ соответствует уровню статистической значимости $p < 0,01$
Значимая корреляция	Значение $r$ соответствует уровню статистической значимости $p < 0,05$
Допустимая достоверная связь – значимость на уровне тенденции	Значение $r$ соответствует уровню, не достигающему уровень статистической значимости $0,05 < p < 0,1$
Незначимая корреляция статистической значимости	$p < 0,1$

На основании установленных правил и норм анализа, нами были изучены ранжировки списков ценностей испытуемых.

Таблица 5.

## Ранжировка ценностей и корреляция рангов в парах «отец - муж»

	<i>коэффициент корреляции</i>
1 пара	- 0, 21471
2 пара	- 0, 03529
3 пара	0, 00882
4 пара	0, 10882
5 пара	0, 15294
6 пара	0, 30441
7 пара	0,47941
8 пара	0, 52941
9 пара	0, 76647
10 пара	0,85882
11 пара	0,87353

Таблица 6.

## Ранжировка ценностей и корреляция рангов в парах «мать - жена»

	<i>коэффициент корреляции</i>
1 пара	<b>- 0,044118</b>
2 пара	<b>0,01471</b>
3 пара	<b>0,04117</b>
4 пара	<b>0,27353</b>
5 пара	<b>0, 34706</b>
6 пара	<b>0,36764</b>
7 пара	<b>0,39705</b>
8 пара	<b>0,59411</b>
9 пара	<b>0,62647</b>
10 пара	<b>0,71176</b>

Было выявлено, что по общей классификации корреляционных связей по силе данные распределились следующим образом:

- в 19% случаев (4 пары) зависимость ранжировки ценностей списка супруга соотносится с ценностными предпочтениями родителя противоположного пола. Эти 19% носят характер тесной (сильной) корреляционной связи;
- 14,3% случаев (три пары) связь присутствует, но характеризуется как средняя;
- 23,85% случаев (пять пар) установлена умеренная корреляционная связь;
- 9,52% (две пары) связь обнаружена слабая;
- 33,33% случаев (7 пар) связь обнаружена очень слабая.

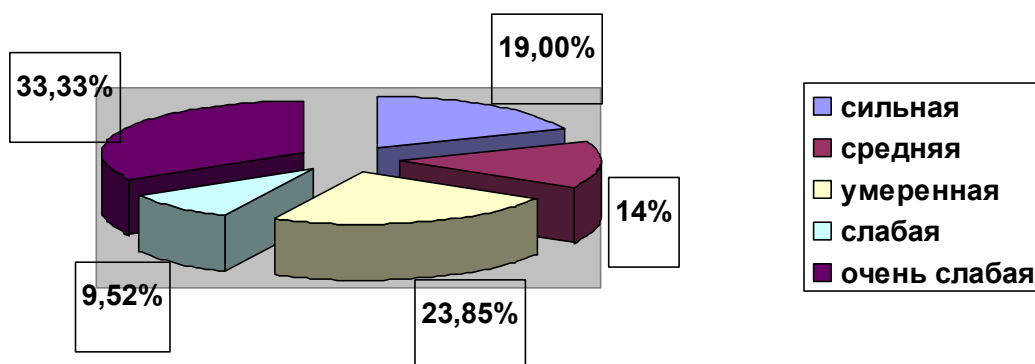
Общие данные представлены в таблице 7.

Таблица 7.

## Общие данные по количеству корреляционных связей и их силе.

Характеристика связи по силе	сильная	средняя	умеренная	слабая	очень слабая
Количество таких связей	4	3	5	2	7

Процентное распределение испытуемых пар по силе корреляционной связи отражено на Диаграмме 1.



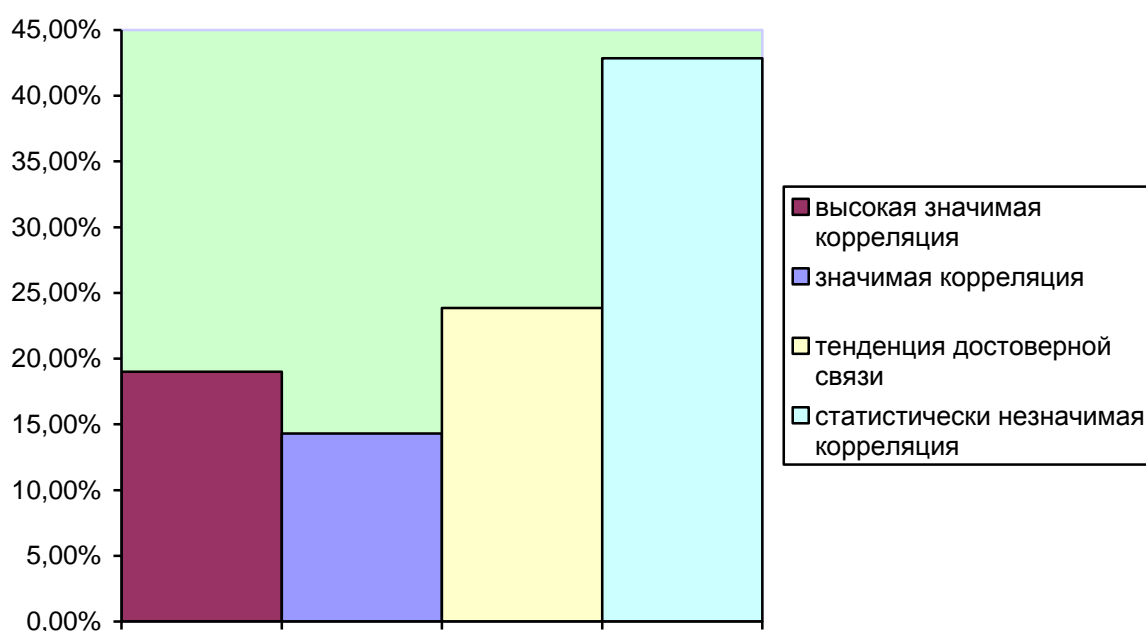
**Диаграмма 1. Распределения пар по наличию корреляционной связи и ее силе.**

Таким образом, на этом этапе исследования нами было установлено наличие связей между ранжировками списков ценностей в парах «родитель противоположного пола - супруг». Сила связей была различна (данные представлены), но интересным явилось то, что треть пар не продемонстрировали наличие корреляционных связей вообще, а десятая часть пар обнаружила слабые корреляционные связи.

У остальных пар (57,15% испытуемых) корреляционные связи обнаружены в разной степени силы.

На основании требований к корреляционному анализу все полученные нами связи можно разделить на значимые и незначимые. Таким образом, установленные связи определились по следующим категориям:

1. Статистически связи с высокой степенью значимости – 19,0%;
2. Статистически связи с умеренной значимостью – 14,3%;
3. Связи с тенденцией достоверности – 23,85%;
4. Статистически незначимые – 42,85%.



**Диаграмма 2. Показатели корреляционных связей в парах.**

Анализ корреляционных связей по направлению показал, что:

- в 18 парах (85,7%), связи носят прямой (положительный) характер,
- в трех парах (14,29%) связи можно охарактеризовать, как обратные (отрицательные).

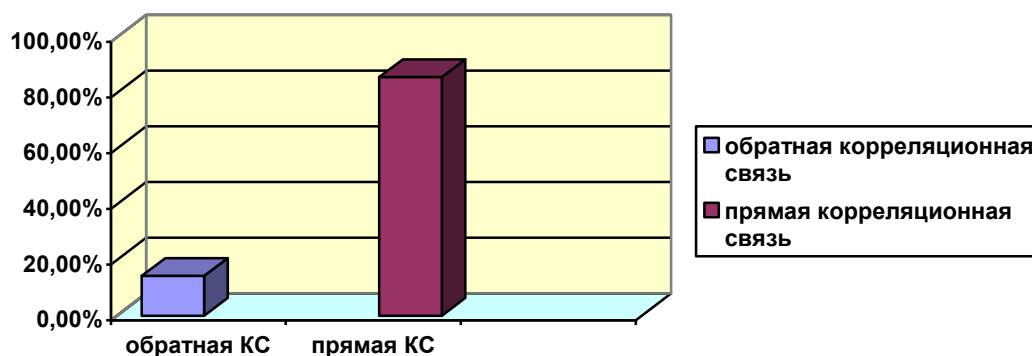
Результаты представлены в таблице 8.



Таблица 8.

**Процентное соотношение типа корреляционной связи.**

тип корреляционной связи	положительная корреляционная связь	отрицательная корреляционная связь
количество связей	18 85,71%	3 14,29%



**Диаграмма 3. Распределение прямых и обратных корреляционных связей.**

**2.3. Анализ корреляционных связей в парах «отец - муж», «жена - мать»**

На следующем этапе нашего исследования мы проанализировали отдельно связи ценностных предпочтений в парах «муж – отец» и «жена – мать».

Пары «отец - муж».

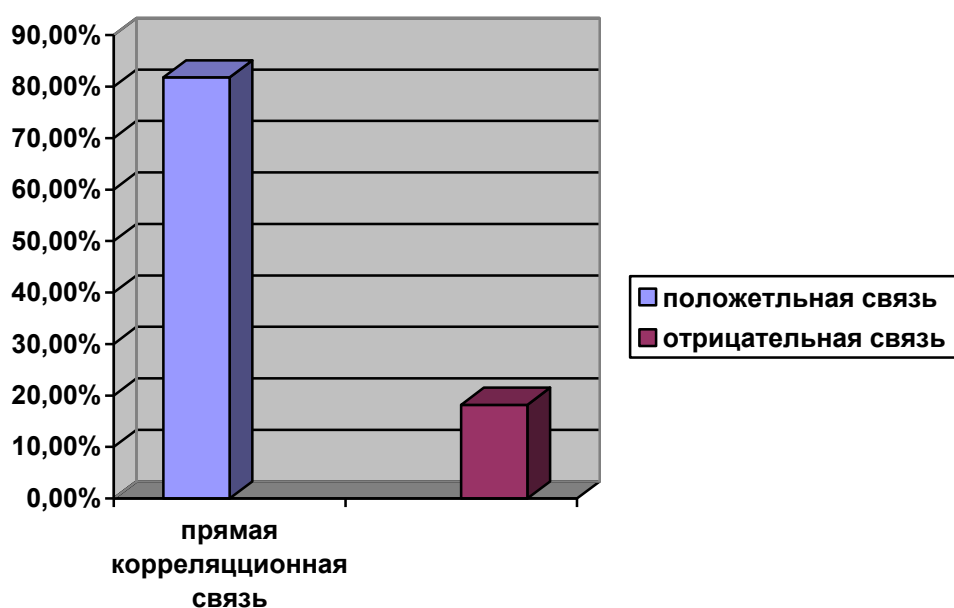
Анализ показал, что в девяти парах (81,82%) обнаружены положительные корреляционные связи, в двух парах (18,18%) связь можно охарактеризовать как отрицательную, т.е. связь, имеющую обратную направленность.

Результаты в парах «отец-муж» по направлению связи представлены в таблице 9.

**Таблица 9.**

**Характеристика связи и ее представленность в парах «муж - отец».**

характеристика связи	прямая положительная корреляционная связь	обратная отрицательная корреляционная связь
количество связей	9 81,82%	2 18,18%



**Диаграмма 4. Соотношение прямой и обратной корреляционной связи в парах «муж - отец».**

Пары «мать - жена»

Анализ показал, что из десяти пар девять (90%) имеют корреляционную связь, которая характеризуется по направлению как положительная, в одной паре (10%) связь отрицательная.

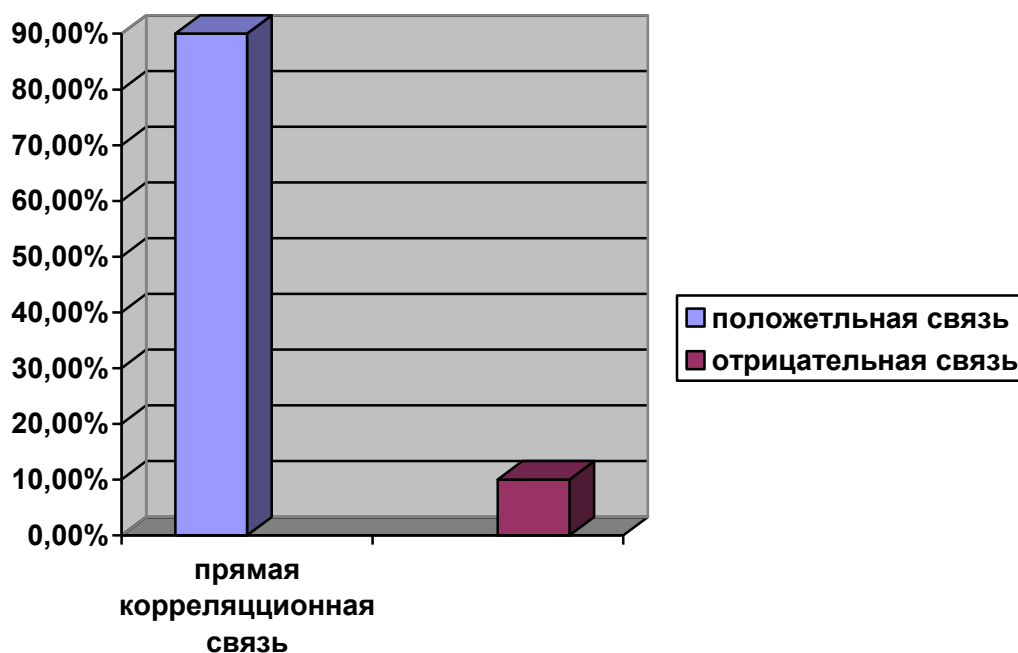
Результаты, полученные в парах «мать-жена» представлены в таблице 10.

**Таблица 10.**

**Характеристика связи и ее представленность в парах жена - мать».**

характеристика связи	прямая положительная корреляционная связь	обратная отрицательная корреляционная связь
количество связей	9	1
	90%	10%

Направление корреляционной связи в парах «мать-жена» представлено в Диаграмме 5.



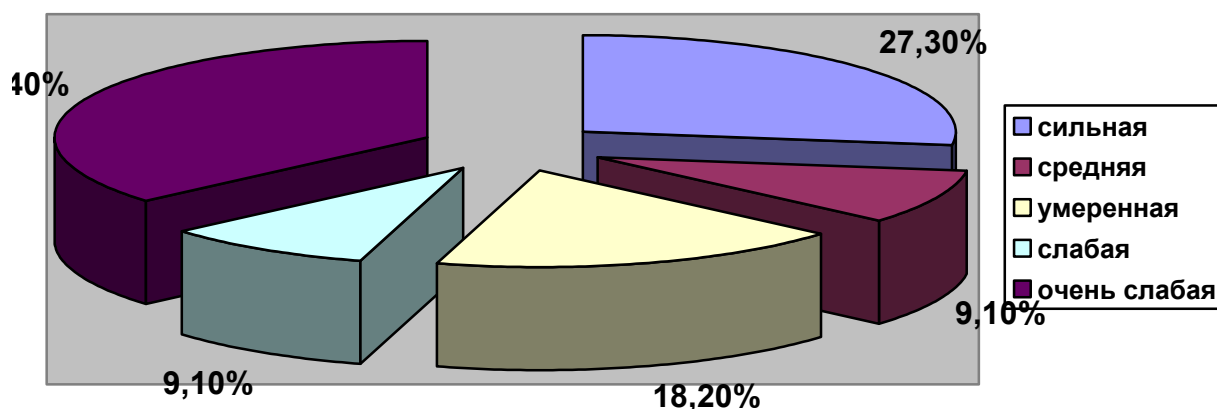
**Диаграмма 5. Соотношение прямой и обратной корреляционной связи в парах «жена - мать»**

Таким образом, характеризуя результаты в парах «отец-муж» можно отметить, что из одиннадцати пар, в трех (27,27%) отмечается связь, которую можно охарактеризовать, как сильную или тесную. Одна пара имеет среднюю корреляционную связь. Две - умеренную, пять - слабую и очень слабую. Результаты представлены в таблице 11 и диаграмме 6.

**Таблица 11.**

**Общая классификация корреляционных связей (по силе)  
в парах «отец-муж»**

Характеристика связи	Сильная корреляционная связь	Средняя корреляционная связь	Умеренная корреляционная связь	Слабая корреляционная связь	Очень слабая корреляционная связь
Количество таких связей	3 27,3%	1 9,1%	2 18,2%	1 9,1%	4 36,4%



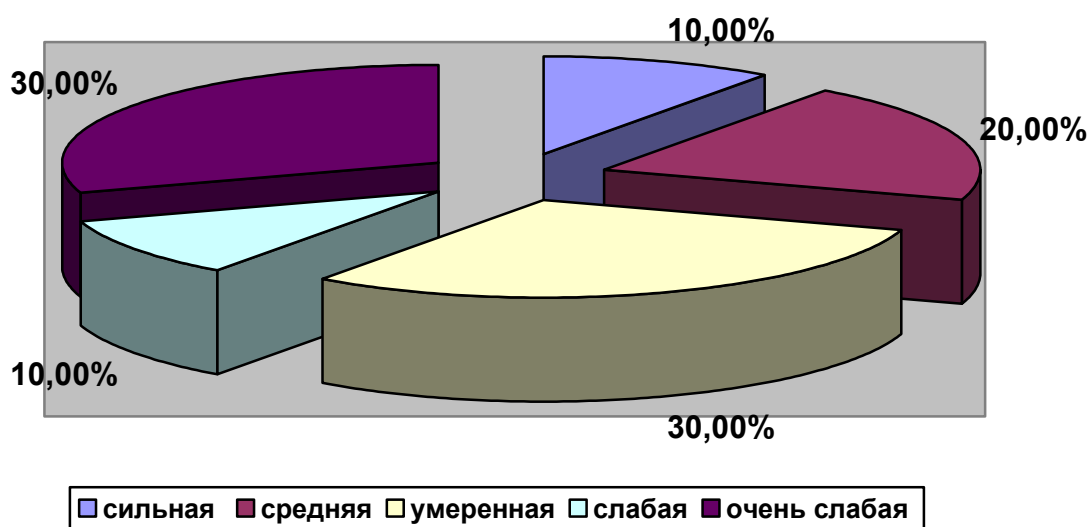
**Диаграмма 6. Представленность корреляционных связей по силе в парах «муж - отец»**

Характеризуя результаты в парах «мать-жена» можно отметить, что из десяти пар, в одной (10%) отмечается связь, которую можно охарактеризовать, как сильную или тесную. Две пары имеет среднюю корреляционную связь. Три - умеренную, четыре - слабую и очень слабую. Результаты представлены в таблице 12.

Таблица 12.

**Общая классификация корреляционных связей (по силе)  
в парах «мать-жена»**

Характеристика связи	Сильная корреляционная связь	Средняя корреляционная связь	Умеренная корреляционная связь	Слабая корреляционная связь	Очень слабая корреляционная связь
Количество таких связей	1 10%	2 20%	3 30%	1 10%	3 30%



**Диаграмма 7. Представленность корреляционных связей по силе в парах «жена - мать»**

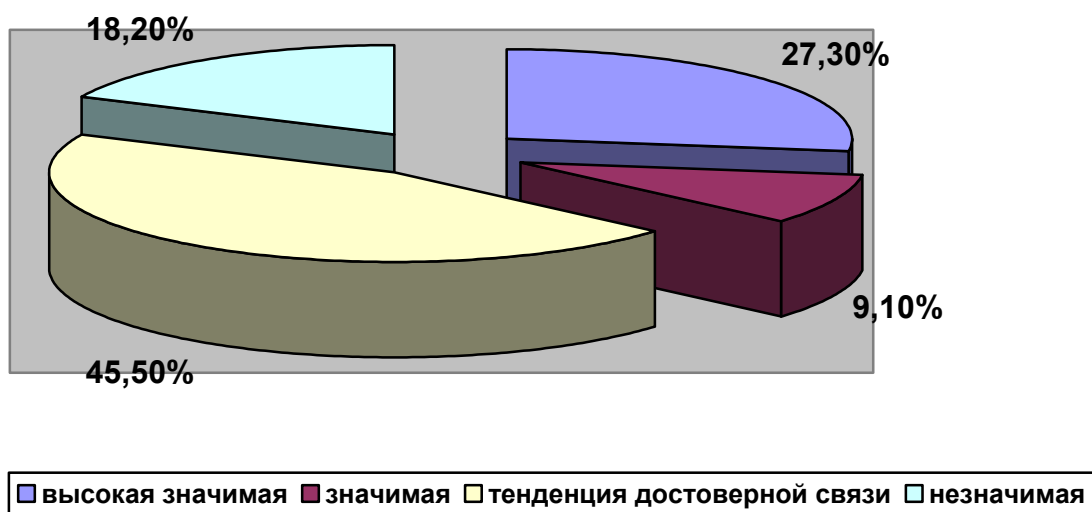
Анализ частной классификации.

Характеризуя результаты в парах «отец-муж» по частной классификации можно отметить, что связи в четырех парах (36,36%) можно отнести к статистически значимым, 45,45% (5 пар) связей с тенденцией к достоверной связи, а 18,18% связей (2 пары) характеризуются как статистически незначимые. Результаты представлены в таблице 13.

Таблица 13.

**Частная классификация корреляционных связей (по силе)  
в парах «отец-муж»**

Характеристика связи	Высокая значимая корреляция	Значимая корреляция	Тенденция достоверной связи	Незначимая корреляция
Количество таких связей	3 27,3%	1 9,1%	5 45,5%	2 18,2%



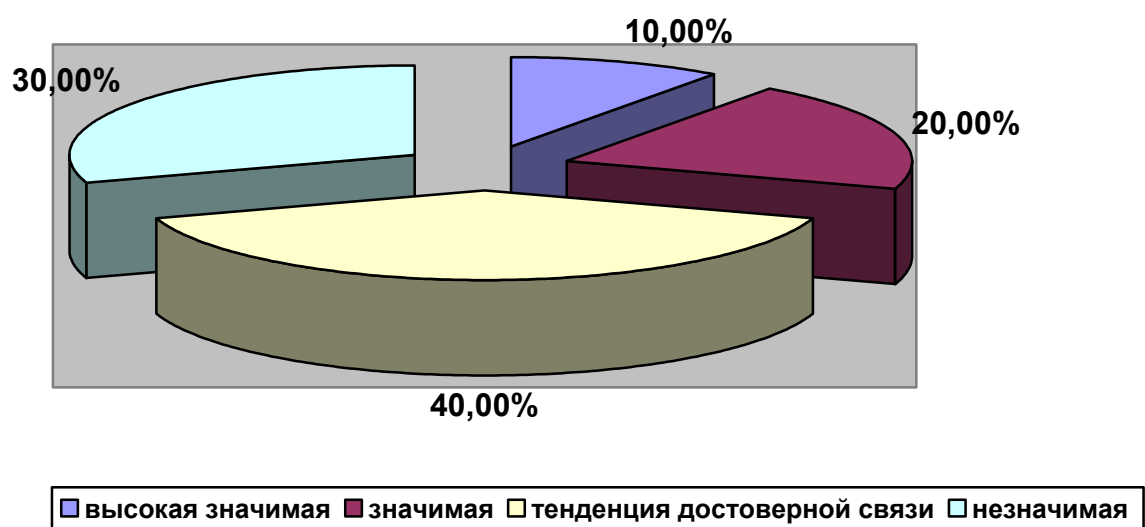
**Диаграмма 8. Представленность частных корреляционных связей  
в парах «муж - отец»**

Характеризуя результаты в парах «мать-жена» по частной классификации можно отметить, что связи в трех парах (30%) можно отнести к статистически значимым, в 40% случаев (4 пары) обнаружена тенденция достоверной связи, и 30% связей (3 пары) характеризуются, как статистически незначимые. Результаты представлены в таблице 14.

Таблица 14.

**Частная классификация корреляционных связей (по силе)  
в парах «мать-жена»**

Характеристика связи	Высокая значимая корреляция	Значимая корреляция	Тенденция достоверной связи	Незначимая корреляция
Количество таких связей	1 10%	2 20%	4 40%	3 30%



**Диаграмма 9. Представленность частных корреляционных связей  
в парах «жена - мать»**

Таким образом, проведенное нами исследование показало, что мы можем подтвердить наличие связи ценностных предпочтений супруга и родителя противоположного пола.

Однако, корреляционные связи в парах «родитель противоположного пола-супруг», на основании которых мы делали выводы о наличии зависимости, носят не однозначный характер. Опираясь на общую классификацию корреляционных связей по силе, мы можем охарактеризовать

их как сильные только в четырех парах, как средние - в трех парах, умеренные - в пяти парах, слабые - в двух, очень слабые - в семи парах.

Из всех значений семь связей являются статистически значимыми, пять - статистически незначимы, а девять имеют тенденцию достоверной связи.

Сопоставляя данные между парами «отец-муж» и «мать-жена» и анализируя корреляционные связи, пользуясь общей классификацией корреляционных связей, можно отметить, что зависимость выбора мужа от ценностных предпочтений отца теснее, чем зависимость выбора жены от ценностных предпочтений матери. В первом случае тесная связь отмечается в 27,3%, а во втором случае в - 10%.

В парах «мать-жена» большая доля выпадает на умеренные корреляционные связи и очень слабые, то есть зависимость выбора жены от ценностных предпочтений матери чаще носит умеренный или очень слабый характер.

Эти данные позволяют делать вывод о том, что женщинам при выборе супруга присуща в большей степени ориентация на отца. Мужчинам выбор жены по схожести с матерью присущ в меньшей степени. Эти данные соответствуют психоаналитическому пониманию о том, что юноши радикальнее отказываются от детских отношений, и, следовательно, от выбора супруги на основе характерологического сходства со своей матерью, а девушки сильнее ориентированы на выбор супруга, схожего с отцом.



## **Выводы по второй главе**

Целью нашей работы было выявление связи между ценностными предпочтениями супруга и родителя противоположного пола. Для исследования нами выбран метод сравнения списков ценностей отцов и мужей и матерей и жен. Сравнивался и список, и ранжировка предложенных ценностей. Все связи нами были охарактеризованы по направлению и силе, где по направлению связь может быть прямой (положительной) и обратной (отрицательной).

Нами были изучены списки ценностей и их ранжировка в 21-й паре, которые были нами распределены на группы «отец-муж» и «мать-жена».

Для изучения ценностных предпочтений испытуемых мы составили список из 16 личностных качеств. Качества были отобраны в связи с тем, что они отражают различные стороны личности - интеллектуальную, эмоциональную и поведенческую, а также потому, что данные качества можно охарактеризовать, как общечеловеческие и доступные для восприятия людей различных категорий (возрастных, половых, профессиональных).

Проведенное нами исследование показало, что мы можем подтвердить наличие связи ценностных предпочтений супруга и родителя противоположного пола. Однако, корреляционные связи в парах «родитель противоположного пола-супруг», на основании которых мы делали выводы о наличии зависимости, носят не однозначный характер. Опираясь на общую классификацию корреляционных связей по силе, мы можем охарактеризовать их как сильные только в четырех парах, как средние - в трех парах, умеренные - в пяти парах, слабые - в двух, очень слабые - в семи парах. Из всех значений семь связей являются статистически значимыми, пять - статистически незначимы, а девять имеют тенденцию достоверной связи.

Сопоставляя данные между парами «отец-муж» и «мать-жена» и анализируя корреляционные связи, пользуясь общей классификацией корреляционных связей, можно отметить, что зависимость выбора мужа от ценностных предпочтений отца теснее, чем зависимость выбора жены от

ценностных предпочтений матери. В первом случае тесная связь отмечается в 27,3%, а во втором случае в - 10%. В парах «мать-жена» большая доля выпадает на умеренные корреляционные связи и очень слабые, то есть зависимость выбора жены от ценностных предпочтений матери чаще носит умеренный или слабый характер.

Эти данные позволяют делать вывод о том, что женщинам при выборе супруга присуща в большей степени ориентация на отца. Мужчинам выбор жены по схожести с матерью присущ в меньшей степени. Эти данные соответствуют психоаналитическому пониманию о том, что юноши радикальнее отказываются от детских отношений, и, следовательно, от выбора супруги на основе характерологического сходства со своей матерью, а девушки сильнее ориентированы на выбор супруга, схожего с отцом.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема брачных отношений, их гармоничности и функциональности во многом обусловлена выбором партнера. Анализ теоретической литературы показал, что авторы занимающиеся вопросами выбора партнера (супруга), отмечали, что семья в той или иной степени влияет на формирование критериев этого выбора. И.С. Кон отмечает, что процесс выбора закладывается в детстве под воздействием семейной атмосферы. Г. Разумихина так же отмечает роль семьи в создании образа человека, которого мы могли бы полюбить. Р. Скиннер и Дж. Клинтз, на основании своих практических исследований, делают вывод, что люди сходятся из-за схожести происхождения и семейного воспитания. Словом, образ будущего супруга начинает формироваться в детстве под воздействием семьи. Но из всего семейного окружения наиболее сильное влияние оказывает родитель противоположного пола.

Согласно исследованиям Бади, ребенок обучается супружеской роли на основе идентификации себя с родителем своего пола, и, следовательно, в семейные партнеры ищет человека, который бы гармонично дополнял эту диаду. Это дает ключ к выбору партнера на основе характерологического сходства с родителем противоположного пола. Эту точку зрения поддерживает и многие другие авторы. Они отмечают, что гармоничный союз можно создать только с партнером, который внутренней программой напоминает родителя противоположного пола.

Психоаналитики имеют схожий взгляд на психологические основы выбора супруга. Они отмечают бесспорное влияние родителя противоположного пола на формирование критериев выбора супруга. К. Хорни считает, что инфантильные сексуальные желания, возникающие в детстве должны выполняться партнером, напоминающим родителя противоположного пола. З. Фрейд отмечает, что инфантильная склонность к родителю противоположного пола является важнейшим из следов, которые,

будучи освеженными в подростковом возрасте при половом созревании указывают путь к выбору супруга.

Все выше сказанное, позволяет предполагать наличие эффекта зависимости выбора супруга от ценностных предпочтений родителя противоположного пола.

Анализируя результаты проведенного нами исследования, мы можем подтвердить наличие зависимости подобного рода. Однако, корреляционные связи в парах «родитель противоположного пола - супруг», на основании которых мы делали выводы о наличии зависимости, носят не такой уж однозначный характер. Пользуясь общей классификацией корреляционных связей по силе, мы можем охарактеризовать их как сильные всего лишь в четырех парах, средние - в трех парах, умеренные - в пяти парах, слабые - в двух, очень слабые - в семи парах. Из всех значений семь являются статистически значимыми, пять - статистически незначимы, девять имеют тенденцию достоверной связи.

Психоаналитики (в частности К. Хорни и З. Фрейд), на основании своих наблюдений, делают вывод, о том, что юноши радикальнее отказываются от выбора супруги на основе характерологического сходства со своей матерью, а девушки сильнее ориентированы на выбор супруга, схожего с отцом.

Наши исследования подтверждают этот вывод.

Сопоставляя данные между парами «отец-муж» и «мать-жена» и анализируя корреляционные связи, пользуясь общей классификацией корреляционных связей, можно отметить, что зависимость выбора мужа от ценностных предпочтений отца теснее, чем зависимость выбора жены от ценностных предпочтений матери. В первом случае тесная связь отмечается в 27,3%, а во втором случае в - 10%.

В парах «мать-жена» большая доля выпадает на умеренные корреляционные связи и очень слабые, то есть зависимость выбора жены от ценностных предпочтений матери чаще носит умеренная или очень слабая.

Г. Разумихина выделяет два противоположных механизма влияния родителей противоположного пола на выбор супруга - выбор, осуществляемый по критерию сходства с родителем противоположного пола и диаметрально противоположный выбор.

Эти данные подтверждаются и в нашем исследовании. Классифицируя корреляционные связи по направленности, мы отмечаем наличие как прямых (положительных) связей, так и обратных (отрицательных). Положительные связи указывают на то, что выбор партнера осуществляется по первому пути (по критерию сходства), а отрицательные говорят о том, что ценностные предпочтения супруга расходятся, а иногда и кардинально противопоставляются ценностным предпочтениям родителя противоположного пола. Однако, положительных связей больше, чем отрицательных (положительных связей 85,7% от общего числа, 14,29% отрицательных).

Сопоставляя полученные результаты в парах «отец - муж» и «мать - жена», можно отметить, что в парах «отец - муж» положительные связи встречаются несколько реже, чем в парах «мать - жена». Однако существенной разницы между этими параметрами не наблюдается (в парах «отец - муж» положительных связей 82%, в парах «мать - жена» - 90%). Это говорит о том, что женщины реже выбирают супруга с ценностными предпочтениями противоположными ценностным предпочтениям отца.

Таким образом, в нашей работе мы подтвердили наличие эффекта зависимости выбора супруга от ценностных предпочтений родителя противоположного пола. Авторы, занимающиеся проблемами выбора супруга, не сходятся в вопросе влияния выбора супруга на основе сходства с родителем противоположного пола на семейную гармонию. Некоторые авторы (Томан, Сирова) считают, что характерологическая схожесть супруга с родителем противоположного пола является залогом гармоничных семейных отношений. А психоаналитики К. Хорни, З. Фрейд и другие,

отмечают, что в случае сходства супруга с родителем возникает проблема перенесенного инцеста, что является одной из причин семейной дисфункции. Словом, единого решения этой проблемы на данный момент нет.

Исходя из результатов нашей работы, можно сделать вывод, что:

- существует сходство ценностных предпочтений супруга и родителя противоположного пола, как результат выбора супруга по критерию сходства с родителем противоположного пола, что подтверждает нашу основную гипотезу;
- девушки более склонны ориентироваться на личность отца в выборе супруга, мальчики кардинальнее отказываются от влияния матери при выборе жены;
- зависимость между выбором супруга и ценностными предпочтениями родителя противоположного пола чаще носит положительную (прямую) направленность.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алёшина, Ю. Е. Индивидуальное и семейное психологическое консультирование [Текст] / Ю. Е. Алёшина. - М.: Класс, 1999. – 208 с.
2. Андреева, Т. В. Социальная психология семейных отношений [Текст] / Т.В. Андреева. – СПб.: Санкт-Петербургский гос. ун-т, 1998. - 100 с.
3. Антонюк, Е. В. Представления супругов о распределении ролей и становление ролевой структуры молодой семьи [Текст] / Е.В. Антонюк / Автореф. дис. ... канд. психол. наук. - М., 1992. - 24 с.
4. Безрукова, В. С. Основы духовной культуры: Энциклопедический словарь педагога [Текст] / В.С. Безрукова. - Екатеринбург, 2000. – 937 с.
5. Бейнер, К. Теория семейных систем Боуэна [Текст] / К. Бейнер // Вопросы психологии. – 1991. - № 1. - С.78-84.
6. Варга, А. Я. Системная семейная психотерапия: краткий лекционный курс [Текст] / А.Я. Варга. – СПб.: Речь, 2001. – 144 с.
7. Витакер, К. Танцы с семьей: семейная терапия [Текст] / К. Витакер, В. Бамберри; пер. с англ. А.З. Шапиро. – М.: Класс, 1999. – 176 с.
8. Всемирный энциклопедический словарь [Текст] / Составители М. Адамчик, В. Адамчик / Под ред. М. Адамчик. – М.: Современный литератор, 2007. – 1640 с.
9. Выготский, Л. С. Психология развития человека [Текст] / Л.С. Выготский. - М.: Смысл; Эксмо, 2005. - 1136 с.
10. Гарбузов, В. И. От младенчества до отрочества [Текст] / В.И. Гарбузов. - М.: Педагогика, 1989. - 276 с.
11. Гиппенрейтер, Ю. Б. Продолжаем общаться с ребенком. Так? [Текст] / Ю.Б. Гиппенрейтер. – М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2009. – 256 с.
12. Голод, С. И. Современная семья: мачизм, феминизм, трибадизм [Текст] / С.И. Голод // Человек. - 2006. - № 6. - С. 108-112.

13. Голод, С. И. Социолого-демографический анализ состояния и эволюции семьи [Текст] / С. И. Голод // СОЦИС : Социол. исслед. - 2008. - № 1. - С. 40-49.
14. Горноста́й, П. Психология личности: словарь-справочник [Текст] / П. Горноста́й, Т. Титаренко. - К.: «Рута», 2001. - 570 с.
15. Гребенников, И. В. Основы семейной жизни [Текст] / И. В. Гребенников. - М.: Просвещение, 1991. - 160 с.
16. Дружинин, В. Н. Психология семьи [Текст] / В. Н. Дружинин. - Екатеринбург: Деловая книга, 2000. - 208 с.
17. Дымнова, Т. Н. Зависимость характеристик супружеской семьи от родительской [Текст] / Т. Н. Дымнова // Вопросы психологии. - 1998. - № 2. - С. 19 - 27.
18. Ермолаев, О. Ю. Математическая статистика для психологов [Текст] / О. Ю. Ермолаев. - М.: Флинта, 2014. - 336 с.
19. Захаров, А. И. Происхождение детских неврозов и психотерапия [Текст] / А. И. Захаров. - М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. - 448 с.
20. Ильин, Е. П. Мотивация и мотивы [Текст] / Е. П. Ильин. - СПб.: Питер, 2011. - 512 с.
21. Карабанова, О. А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования [Текст] / О. А. Карабанова. - М.: Гардарики, 2007. - 320 с.
22. Келли, Дж. Теория личности: теория личных конструктов [Текст] / Дж. Келли. - СПб.: Речь, 2000. - 249 с.
23. Ковалев, С. В. Психология современной семьи [Текст] / С. В. Ковалев. - М.: Просвещение, 1988. - 208 с.
24. Кон, И. Психология половых различий [Текст] / И. Кон // Вопросы психологии. - 1981. - № 2. - С. 47-57.
25. Кон, И. Психология ранней юности [Текст] / И. С. Кон. - М.: Просвещение, 1989.



- 26.Кратохвил, С. Психотерапия супружеских отношений [Текст] / С. Кратохвил. - М.: Медицина, 2008. – 326 с.
- 27.Кэмпбелл, Р. Как понять своего ребенка [Текст] / Р. Кэмпбелл, Лайкс Пэт. – СПб.: Мирт, 2001. – 158 с.
- 28.Леонтьев, А. Н. Деятельность, сознание, личность [Текст] / А.Н. Леонтьев. - М.: Смысл, 2005. - 352 с.
- 29.Минухин, С. Множество моих голосов // Эволюция психотерапии: Том 1. «Семейный портрет в интерьере»: семейная терапия [Текст] / Пер. с англ. Т.К. Кругловой. - М.: «Класс», 1998. – 304 с.
- 30.Навайтис, Г. Семья в психологической консультации [Текст] / Г. Навайтис. - М.: МПСИ; Воронеж: НПО «МОДЕК», 1999. - 224 с.
- 31.Надеждина, В. Практическая психодиагностика. Методики и тесты [Текст] / В. Надеждина. – Изд-во: Харвест, 2011. – 640 с.
- 32.Наследов, А. Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных [Текст] / А.Д. Наследов. - СПб.: Речь, 2012. – 392 с.
- 33.Ничопоров, Б. В. Таинство брака и семьи. Введение в космологию домостроительства [Текст] / Б.В. Ничопоров // Вопросы психологии. – 1991. - № 6. - С. 89.
- 34.Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка [Текст] / С.И. Ожегов. / Под ред. Валуевой Н. В. – М.: Мир и образование, 2015. – 1376 с.
- 35.Олифинович, Н. И. Психология семейных кризисов [Текст] / Н.И. Олифинович, Т.А. Зинкевич-Куземкина, Т.Ф. Велента. - СПб.: Речь, 2007. - 360 с.
- 36.Основы психологии семьи и семейного консультирования [Текст] / Под ред. Н.Н. Посысоева. - М.: Владос-Пресс, 2004. - 328 с.
- 37.Петровский, А. В. Дети и тактика семейного воспитания [Текст] / А.В. Петровский. - М.: Знание, 1981. - 95 с.

- 38.Поликарпова, Е. К. Влияние семьи на развитие Я-концепции дошкольника [Текст] / Е.К. Поликарпова // Вопросы психологии. – 2003. – № 2. – С.28 -35.
- 39.Практическая психодиагностика. Методики и тесты / Сост. Д. Райгородский. – Самара: Бахрах-М, 2011. – 672 с.
- 40.Психология семейных отношений с основами семейного консультирования [Текст] / Под ред. Силяевой. – М.: Академия, 2004. – 192 с.
- 41.Разумихина, Г. П. Мир семьи [Текст] / Г.П. Разумихина. – М.: Просвещение, 1986. – 208 с.
- 42.Райгородский, Д. Я. Подросток и семья [Текст] / Д.Я. Райгородский. – Самара: БАХРАХ-М, 2002. – 656 с.
- 43.Сатир, В. Вы и ваша семья [Текст] / В. Сатир. - М.: Апрель Пресс, ЭКСМО-Пресс, 2001. - 302 с.
- 44.Сатир, В. Как строить себя и свою семью [Текст] / В. Сатир; пер. с англ. Е.В. Новиковой, М.А. Макарушкиной. – М.: Педагогика-Пресс, 1992. – 192 с.
- 45.Сатир, В. Психотерапия семьи [Текст] / В. Сатир. - СПб.: Речь, 2001. - 295 с.
- 46.Семейная психотерапия [Текст] / Сост. Э.Г. Эйдемиллер, Н.В. Александрова, В.Г. Юстицкис. – СПб.: Питер, 2000. – 512 с.
- 47.Семья в психологической консультации: опыт и проблемы психологического консультирования [Текст] / Под ред. А.А. Бодалева, В.В. Столина. – М.: Педагогика, 1989. – 208 с.
- 48.Синягина, Н. Ю. Психолого-педагогическая коррекция детско-родительских отношений [Текст] / Н. Ю. Синягина. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – 96 с.
- 49.Скиннер, Р. Семья и как в ней уцелеть [Текст] / Р. Скиннер, Дж. Клииз; пер. с англ. Н.М. Падалко. – М.: Класс, 1995. – 272 с.

- 50.Словарь психолога-практика [Текст] / Сост. С. Головин. – Мн.: Харвест, 2007. – 976 с.
- 51.Трофимова, Ю. В. Динамика ценностно-смысловых составляющих образов миров супругов в процессе становления семейных отношений [Текст] / Ю.В. Трофимова // Психологические проблемы современной российской семьи // Материалы второй всероссийской научной конференции (25-27 октября 2005). - Москва-Обнинск, 2005. - Том 3. – С.415 – 432.
- 52.Трофимова, Ю. В. Общепсихологический подход к изучению семьи [Текст] / Ю.В. Трофимова // Сибирская психология сегодня. - Выпуск 2. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2003. - С. 91-102.
- 53.Туник, Е. Е. Психодиагностика супружеских отношений [Текст] / Е.Е. Туник. – СПб.: Питер, 2014. – 96 с.
- 54.Ушаков, Д. Н. Большой толковый словарь русского языка. Современная редакция [Текст] / Д.Н. Ушаков. - Издательство: Славянский Дом Книги, 2014. - 960 с.
- 55.Фигдор, Г. Дети разведенных родителей: между травмой и надеждой (психоаналитическое исследование) [Текст] / Г. Фигдор. – М.: Наука, 1995. – 376 с.
- 56.Франселла, Ф., Баннистер, Д. Новый метод исследования личности: Руководство по репертуарным личностным методикам [Текст] /Общ. ред. и предисл. Ю. М. Забродина и В. И. Похилько. - М.: Прогресс, 1987. - 236 с.
- 57.Фрейд, З. Введение в психоанализ [Текст] / З. Фрейд. – М.: Наука, 1995.
- 58.Фримен, Д. Техники семейной психотерапии [Текст] / Д. Фримен. - СПб.: Питер, 2001. - 384 с.
- 59.Фромм, Э. Искусство любви [Текст] / Э. Фромм. - М.: Класс, 1990. - 182 с.
- 60.Фрэнкин, Р. Мотивация поведения: биологические, когнитивные и социальные аспекты [Текст] / Р. Френкин. - СПб.: Питер, 2003. - 651 с.

61. Хаментаскас, Г. Семья глазами ребенка [Текст] / Г. Хаментаскас. - М.: Педагогика, 1989. - 206 с.
62. Хорни, К. Женская психология [Текст] / К. Хорни. - СПб.: Питер, 1993.
63. Целуйко, В. М. Психология современной семьи [Текст] / В.М. Целуйко. - М.: Гуманит. издат. центр ВЛАДОС, 2004. - 288 с.
64. Целуйко, В. М. Вы и ваши дети: психология семьи [Текст] / В.М. Целуйко. - Р-н-Д: Феникс, 2004. - 448 с.
65. Шишлянникова, Л. М. Применение корреляционного анализа в психологии [Текст] / Л.М. Шишлянникова // Психологическая наука и образование. - 2009. - № 1. - С. 98–107.
66. Шнейдер, Л. Б. Семейная психология [Текст] / Л. Б. Шнейдер. - М.: Академический Проект, 2011. - 736 с.
67. Эйдемиллер, Э. Г., Юстицкис, В. В. Психология и психотерапия семьи [Текст] / Э.Г., Эйдемиллер, В.В. Юстицкис. - СПб.: Питер, 2008. - 672 с.
68. Юнг, К. Г. Проблемы души нашего времени [Текст] / К. Юнг. - М.: Прогресс, 1993.
69. Юнг, К. Г. Психология бессознательного [Текст] / К. Юнг. - М.: Канон, 1994.