

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра Гражданское право и процесс

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Особенности банкротства граждан, перешедших на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход"

Студент

А.Д. Волочаев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кан.юр.наук, доцент, И.В Маштаков

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы бакалаврской работы. Актуальность выбранной темы обусловлена современным и сложным многообразием хозяйственного оборота, который породил потребность в урегулировании денежных конфликтов между кредитором должником. Миллионы граждан, находились в трудном финансовом положении из-за финансовой петли, давящей настолько сильно, что их жизнь теряла всякий смысл. В связи с этим в России был принят нормативный акт, регулирующий процедуру банкротства. В данной работе будут озвучены правовые проблемы банкротства самозанятых граждан и получен ответ на вопрос о том, чем статус самозанятого гражданина отличается от простого физического лица.

Цели и задачи работы состоят в анализе правовых аспектов регулирования несостоятельности граждан, перешедших на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход".

Задачи исследования: 1) изучить исторический аспект развития законодательства о банкротстве; 2) рассмотреть понятие и признаки несостоятельности (банкротства); 3) проанализировать источники правового регулирования; 4) Определить понятие физического лица как субъекта банкротства; 5) перечислить основания возникновения права/обязанности на подачу заявления о банкротстве; изучить реабилитационные и ликвидационные процедуры при несостоятельности (банкротстве); провести анализ процедуры реструктуризации долгов и реализации имущества; 6) выделить основные проблемы регулирования процедуры банкротства граждан, перешедших на специальный налоговый режим; проанализировать правовые проблемы установления и реализации контроля за процедурами банкротства самозанятых граждан, участвующих в закупках по Закону № 223-ФЗ.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, 3 глав, 10 параграфов, заключения и списка литературных источников, включает в себя 2 таблицы. **Объем работы:** 60 страниц.

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения о несостоятельности (банкротстве) физических лиц.....	6
1.1 Понятие и признаки несостоятельности (банкротства)	6
1.2 Источники правового регулирования	11
1.3 Субъекты банкротства участвующие в процессе	14
Глава 2. Особенности процедуры банкротства физических лиц	17
2.1 Основания возникновения права/обязанности на подачу заявления о банкротстве.....	17
2.2 Реабилитационные и ликвидационные процедуры при несостоятельности (банкротстве).....	21
2.3 Реструктуризация долгов и реализация имущества.....	26
2.4 Мировое соглашение	29
Глава 3. Правовые проблемы банкротства самозанятых граждан.....	34
3.1 Проблемы регулирования процедуры банкротства граждан, перешедших на специальный налоговый режим.....	34
3.2 Правовые проблемы установления и реализации контроля за процедурами банкротства самозанятых граждан, участвующих в закупках по Закону № 223-ФЗ.....	38
3.3 Общеправовые проблемы, влияющие на процедуру банкротства самозанятых граждан.....	42
Заключение	49
Список используемой литературы и используемых источников.....	53
Приложение А Основные различия между неплатежеспособностью	59
Приложение Б Участники процедуры банкротства.....	60

Введение

Актуальность темы исследования определяется потребностями рыночной экономики. Значительный рост рынка потребительского кредитования в последние десятилетия при недостаточной финансовой грамотности населения нашей страны на фоне кризисных явлений в экономике привел к лавинообразному росту просроченной задолженности граждан по банковским кредитам. Необходимо спрогнозировать возможные проблемы и риски, связанные с введением нового субъекта банкротства в лице самозанятых граждан, перешедших на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход".

С 2019 года появившаяся новая налоговая система "налог на профессиональный доход" так же имеет свои особенности для физических лиц, попавших в категорию неплатежеспособных, об особенностях банкротства таких граждан будет идти речь в данной работе. Чем же является "налог на профессиональный доход"? Это не дополнительный налог, а специальный новый налоговый режим, предназначенный для самозанятых граждан. Данный налог применяется с 2019 года и вводится для 23 регионов России. Переход на налог на профессиональный доход осуществляется добровольно и устанавливает для физических лиц и индивидуальный предпринимателей налог по льготной ставке – 4% для первых и 6% для вторых. Для граждан не желающих переходить на новую налоговую систему остается обязанность платить налоги с учетом других систем налогообложения в обычном порядке [43, с. 2].

У данной налоговой системы есть множество преимуществ, таких как: регистрация в интернете через личный кабинет или мобильное приложение, работа без кассы и отчетности, отсутствие надобности сдачи деклараций, чеки формируется в самом приложении, не нужно платить обязательные страховые взносы и т.д. Новый налоговый режим подходит гражданам, работающим на себя, без трудового договора и наемных работников. Так

же важная особенность налога – доход с начала года не должен превышать 2,4 миллиона рублей [44, с. 18].

Цели и задачи работы заключаются в комплексном исследовании правового института несостоятельности (банкротства), а также выявлении теоретических и практических правовых проблем процедуры банкротства и правового статуса граждан, перешедших на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход". В данной работе рассмотрены особенности банкротства, его основные моменты и общие положения, а также особенности процедуры банкротства физических лиц и правовые проблемы самозанятых граждан, перешедших на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход".

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере несостоятельности (возникающие в связи с признанием должника банкротом), участниками которых граждане, перешедшие на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход".

Предметом исследования являются нормы гражданского и арбитражного процессуального законодательства, регулирующие отношения, возникающие в связи с признанием арбитражным судом банкротом граждан, перешедших на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход", с целью совершенствования правового регулирования института несостоятельности (банкротства) для данной категории граждан.

Методы исследования: изучение правовой базы, научной и методической литературы по проблемам содержания, обработка и анализ собранных данных.

Теоретическую базу выпускной квалификационной работы составили труды следующих авторов: В. Н. Ткачёва, который в своей работе описал историю развития института несостоятельности и дал оценку конкурсному праву как комплексному правовому институту; Л.М. Алфёровой, в чьей

работе рассмотрена специфика статуса должника, а также отмечены перспективы дальнейшего применения механизма банкротства граждан; О.Г. Блажевича, в статье которого проведен сравнительный анализ и применение методов прогнозирования банкротства; и прочих авторов, в том числе: А.И. Карачун, А.Л. Сулеймановой, В.Я. Гориной, О.Н. Ефимова, Л.А. Запорожцевой, И.А. Петровой, В.И. Зубковой, А.И. Кривенького, С.И. Крупко, К.К. Кульковой, П.В. Шумова, Е.В. Левкиной, В.В. Малышевой, Н.О. Негода, И.И. Танасиенкова, Е.Г. Афанасьевой, А.В. Белицкой, А.З. Бобылевой, Ю.Н. Руфа, С.И. Коренковой, И. В. Савиной, С.В. Сарбаша, Е.Д. Суворова, В.Г. Тихиня, М. Ю. Макаровой, Ю. С. Харитоновой.

Структура ВКР опирается на поставленную цель и задачи исследования, и состоит из введения, 3 глав, 10 параграфов, заключения, 2 таблиц и списка литературных источников. Объем работы: 60 страниц.

Глава 1. Общие положения о несостоятельности (банкротстве) физических лиц

1.1 Понятие и признаки несостоятельности (банкротства)

Банкротство в общественной жизни возникло в тот момент, когда зародился товарообмен. Слово "банкрот" же пришло к нам из Италии времён средневековья (bankarupta – разбитая, сломанная скамья). Так же некоторые учёные относят этот термин к немецкому "bankrot" или же к английскому "bank broken". Но несмотря на такие различные подходы, первоначальный смысл остаётся неизменным, а именно – завершение и прекращение всей деятельности, крах [25, с. 7].

Основные понятия, появившиеся еще в глубокой древности, лежат в основе и современной конструкции банкротства граждан, немало важным фактором формирования института торговой несостоятельности (в нынешнем значении) в разные периоды было экономическое развитие государства, а также формирование его законодательства. Что же касается истории развития налогообложения, то она берёт своё начало с "налога на имущество" [2, с. 44]. Так как имущество было чуть ли не единственным, что могло облагаться государственным аппаратом на изъятие средств граждан в виде обязательных платежей. Под имуществом так же подразумевался скот, золото и т.д. Самыми первыми возникли налоги для землевладельцев (поземельный налог) так как доход таких граждан носил натуральный характер. Именно высокая фискальная или налоговая нагрузка, может стать основополагающим фактором помимо финансовых рисков. К концу IX века появляются упоминания о первых налогах и в Древней Руси. При князе Олеге доходы казны состояли в основном из дани с населения, являющейся своего рода подоходным налогом, так как он взимался напрямую с доходов населения.

Сейчас, под несостоятельностью подразумевают признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Такое понятие закреплено в Российском законодательстве Федеральным законом от 29.06.2015 № 186-ФЗ. Однако, чтобы раскрыть саму суть «несостоятельности» необходимо выяснить откуда этот термин появился и в чем его сущность. В первой части еврейского священного писания – «Ветхом завете» в 15 главе существовало описание субботнего года (седьмого года, года покоя или субботствования), который был признан годом прощения всех долгов по займам. Именно «Ветхий завет» признан первым источником канонического права, который регламентировал списание долгов [1, с. 6]. Иные формулировки не появлялись на протяжении долгого времени, а отношение к должникам, по сравнению с нынешними реалиями, было просто ужасающее. К примеру, в древней Греции семью должника могли взять в рабство на срок до 5 лет, или пока долг главы семейства не будет полностью погашен. В древнем Риме законодательно закреплялось право заемщику самостоятельно разобраться с неплательщиком буквально разрубая несостоятельного должника на части. Но именно развитие римского законодательства и исчезновения институтов личного исполнения в римском праве, институт несостоятельности получил большое развитие в средневековой Италии, взяв за основу именно Римское право, что позволило современному законодательству внедрить уже усовершенствованную модель [3, с. 50].

Если же рассматривать историю отечественного права, касающегося банкротства, то можно выделить три основных временных промежутка: дореволюционный, советский и современный.

Первым известным документом, содержащим в себе такое понятие как банкротство и касался лиц, на территории которой сейчас располагается

наше государство, являлась Русская Правда (X – XX вв.), которая даже разделяла банкротство на три вида: несчастное, умышленное, и злостное. Такой подход помогал дифференцировать последствия для каждого должника в отдельности, а не «грести всех под одну гребенку». В дальнейшем нормы о несостоятельности должника нашли свое отражение в Судебниках 1497 и 1550 гг. в Русской Правде. Далее институт несостоятельности развивался и усложнялся сам процесс нормативного правового регулирования. При Петре I предпринимались неоднократные попытки создать Устав о несостоятельности, но полноценным законом он так и не стал, а имел лишь ограниченное применение [10, с. 57].

Позже, уже в нулевых и сороковых годах XIX века были приняты новые уставы, которые значительно отличались от предыдущих и намного чаще применялись на практике. Именно практика по этим уставам продержалась на протяжении почти целого столетия и следующий этап развития законодательства был в 1905 году. «Устав судопроизводства торгового» под субъектом банкротства подразумевал уже не только физическое лицо, но и ввел понятие юридическое лица. Несостоятельностью признавалось «положение дел, когда кто-либо не имеет наличных денег на удовлетворение в срок своих долгов, и есть признаки, что долги неоплатны, то есть всего имущества его для полной уплаты буде недостаточно» [40, с. 24]. В дореволюционной России акты и законы, которые регулировали процедуру банкротства были противоречивы и сложны в реализации, поэтому неохотно рассматривались судами.

В послереволюционные годы такое понятие как «несостоятельность» банкротство отсутствовало, а на правоприменительной практике суды пользовались уставом образца 1832 года. Разумеется, требовалась необходимость в изменениях гражданского кодекса Российских Советских Федеративных Социалистических Республик и 11 ноября 1922 г. он был дополнен правовыми нормами по банкротству физических лиц [35]. В 60-е

годы прошлого столетия нормы, которые касались банкротства были исключены из гражданского законодательства.

Лишь после распада советского государства в 1992 году институт несостоятельности (банкротства) вновь нашел свое отражение в гражданском праве. С принятием ч. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. институту банкротства были посвящены две статьи: ст. 25 и ст. 65. [12, с. 49]. Также был принят закон «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Этот закон дал определение Несостоятельность (банкротство) предприятия считается имеющей место после признания факта несостоятельности арбитражным судом.

Актуальным законом Российской Федерации, который включает в себя понятия и процедуры, связанные с банкротством, является Федеральный закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Действующая редакция данного закона распространяется как на юридических лиц, так и физических лиц (последние могут и не являться индивидуальными предпринимателями). Данный закон действует с 26 октября 2002 года, но банкротство именно физического лица реализуется лишь с 01.10.2015 года, с выходом Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 476-ФЗ. В 2015 году законодательство было другим, не таким как сегодня. На первый взгляд, пять лет не такой большой срок, но законодательство Российской Федерации в сфере банкротства развивается очень быстрыми темпами. За этот период произошло ужесточение законодательства, поменялась политика государства к процедуре банкротства, с целью пресечь невозвратные кредиты, которые люди берут с целью обогащения, чтобы избежать запланированных ситуаций банкротства фирм от ухода долгов (в том числе перед государством). В законодательство о банкротстве федеральными законами вносится до 10 изменений в год [45]. Все эти изменения данного закона направлены на его ужесточение.

Необходимо также отметить разницу между такими понятиями как неплатежеспособность и банкротство. Неплатежеспособность может быть определена как финансовое условие, когда физическое или юридическое лицо не в состоянии выполнить финансовые обязательства в установленном порядке для оплаты. Его часто путают с термином банкротство, но они разные. Банкротство – это, признанная арбитражным судом, неспособность кого-либо рассчитаться по своим долгам с кредиторами. Тут важно, чтобы факт банкротства был установлен арбитражным судом. Другими словами, фундаментальное различие между несостоятельностью и банкротством заключается в том, что первое относится к государству, когда должник не может оплатить долги из-за чрезмерных обязательств по активам, тогда как второе подразумевает правовую схему, в которой суд определяет несостоятельность. Основные различия можно уместить в простую таблицу.¹

Любое физическое лицо может подавать заявление на банкротство в арбитражный суд, однако заявление будет принято к рассмотрению только если будет признано обоснованным. Основные признаки, при которых гражданин, кредитор или уполномоченный орган имеют право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом, указаны в п.2 ст. 213.3 ФЗ №127. Можно выделить два следующих ключевых признаков:

1. Сумма долгов гражданина достигает половины миллиона рублей.
2. Обязательства не исполняются в срок, превышающий 3 месяца.

Однако, наличие или отсутствие именно такой суммы задолженности, которая указана в пункте 1 статьи 213.4, перед кредиторами не является безусловным признаком для принятия или отказа арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом.

Признаки неплатежеспособности определены в пункте 3 статьи 213.6:

¹ См. Приложение А.

1. Расчеты с кредиторами были прекращены при условии, что наступил срок исполнения;
2. Более десятой части обязательств не были исполнены, при условии, что прошёл месяц с наступления срока их исполнения;
3. Стоимость имущества, включая право требования у других лиц, меньше размера долгов;
4. Исполнительное производство было прекращено по причине отсутствия имущества у должника.

Исходя из негласного правила и судебной практики, долги физического лица перед кредиторами должны быть больше, чем стоимость всего его имущества, подлежащего реализации, и ежемесячного дохода за 3 года, с учетом вычета прожиточного минимума на должника и каждого лица, находящегося на попечительстве (иждивении) гражданина, который подал заявление о банкротстве. [41, с. 18].

По данным на 1 января 2020 года объявить себя банкротами могли 1,031 млн российских заемщиков, подсчитало Национальное бюро кредитных историй (НБКИ), которое входит в тройку крупнейших на рынке. Речь идет о гражданах, которые формально подпадают под критерии закона о несостоятельности (банкротстве) для физических лиц: имеют долг от 500 тыс. руб. и не платят по обязательствам свыше 90 дней. НБКИ аккумулирует данные более 4 тыс. кредиторов. [13, с. 4].

1.2 Источники правового регулирования

Экономика государства не может считаться полностью эффективной и работоспособной без устойчивой нормативной базы, обеспечивающей регулирование таких вещей как несоблюдение условий участниками экономического оборота и предотвращения нежелательных последствий, выражающихся в их неплатежеспособности [4, с. 38].

Источники правового регулирования несостоятельности представляют из себя сложную дифференцированную систему правовых актов разного уровня. Однако в нее входят только нормативные акты федеральных органов государственной власти. Нормы права, относящиеся к несостоятельности (банкротству), имеются как в Гражданском кодексе РФ, так и других законах. [31, с. 44].

Разбирательства по делам о банкротстве проходят в соответствии с Конституцией Российской Федерации, а также, признанными Российской Федерацией, нормами международного права, исходя из задачи обеспечения прав и свобод граждан, основными принципами справедливого правосудия. [20, с. 139]. Такая формулировка была дана в Постановлении Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Конституция Российской Федерации не регулирует отношения связанные с процедурой банкротства, однако в основе построения концепции банкротства положены следующие конституционные принципы:

- признание и защита равным образом всех форм собственности;
- недопустимость лишения имущества иначе как по решению суда;
- возможность ограничения прав и свобод человека федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты прав и законных интересов других лиц. [18, с. 10, 38, 58].

В соответствии с Гражданским кодексом РФ устанавливаются основания для признания должника несостоятельным (банкротом) или объявление должника о своей несостоятельности (банкротстве), регулирует порядок и условия осуществления мер предупреждения несостоятельности (банкротства), проведения внешнего управления и конкурсного производства и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов. Нормы ГК РФ содержат специальные указания по применению положений о несостоятельности (банкротстве). К примеру ст. ст. 64 (об очередности

удовлетворения требований кредиторов), 56, 105 (о субсидиарной ответственности лиц, которые имеют право давать обязательные для должника – юридического лица указания либо иным образом определять его действия, за доведение должника до банкротства) и др. [38, с. 201].

ФЗ № 127 бесспорно является центральным нормативно-правовым актом в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства), в который постоянно вносятся исправления и замечания с целью его совершенствования и актуализации под иные правовые акты [36, с. 118]. За прошедшие 2 года количество федеральных законов, регулирующих внесение изменений в закон о банкротстве, превысило 20 штук. Закон о банкротстве является стержневым актом в системе законодательства о банкротстве. Настоящий Федеральный закон применяется с учетом положений Федеральных законов от 24 апреля 2020 г. № 149-ФЗ и от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ.

Некоторая часть законодательства о банкротстве состоит из подзаконных нормативных актов. По большей мере это акты Правительства РФ и акты регулирующего органа, которые предусмотрены в ст. 29 Закона о банкротстве. Названные акты регулируют материальные и относящиеся к ним процедурные (не процессуальные) отношения, в которых участвуют должники – юридические лица, проходящие процедуру банкротства. К таким источникам относятся в частности федеральные стандарты профессиональной деятельности арбитражных управляющих и прочие законодательные акты, в том числе постановления. Для примера можно выбрать постановление Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 428, который ввел в 2020 году мораторий на возбуждение дел о банкротстве для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым

кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Федеральный закон о несостоятельности включает ряд правовых норм международного права и использует иные нормы публичного права. В их снова ложатся общепризнанные принципы и договоры, заключенные РФ с другими государствами.

Несостоятельность, с точки зрения П. П. Цитовича, «может оказаться банкротством с уголовной составляющей». А. Ф. Клейнман, полагал, что если в процессе ликвидации выявятся такие моменты в деятельности должника, которые говорят о его обмане в целях извлечения выгоды, то суд должен принять решение о возбуждении против виновного уголовное преследование. В современном отечественном уголовном законодательстве (далее – УК РФ), понятие несостоятельности отсутствует, однако для квалификации ряда преступлений в сфере экономических отношений присутствует термин «банкротство» [34, с. 5]. Так, уголовно-наказуемыми деяниями являются: неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ); преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ); фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ) [33, с. 9].

Хочется также отметить, что особое внимание судьи арбитражных судов уделяется информационным письмам Президиума Верховного Суда РФ и ВАС РФ, которые, пусть и носят лишь рекомендательный характер для арбитражных судов и не являются источниками права, но в описательной части своих решений активно используются судьями.

1.3 Субъекты банкротства участвующие в процессе

Субъектами правоотношения, участвующих в процедурах банкротства выступают непосредственные участники конкурсных правоотношений, являясь при этом либо носителем прав, либо обязанностей,

зафиксированных в законодательстве о банкротстве. Всех участников процедуры банкротства можно упорядочить в таблице.²

Физическое лицо, выступающего в роли должника – это в первую очередь обычный гражданин, индивидуальный предприниматель или самозанятый гражданин, оказавшийся не способным погасить задолженность перед кредиторами. В статье второй Федерального закона о банкротстве должником считается гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом [1, с. 46].

Участников процедуры банкротства можно также разделить на 2 категории: лиц, участвующих в процессе, и лиц, участвующих в деле. Принципиальная разница между которыми заключается в процессуальных правах. Разная степень процессуальных прав. Лица участвующие в процессе по делу о банкротстве имеют меньший объем прав чем лица участвующие в деле о банкротстве. Кто такие лица, участвующие в банкротстве. Это кредиторы, которые только включаются в дело, чьи права судом еще не установлены (не включены в реестр). [15, с. 39]. К примеру, любой субъект, который подал заявление на участие в деле, суд назначил рассмотрение, а данный субъект автоматически получает статус участника процесса. Лицо, участвующее в процессе, может находиться на судебном заседании, но не имеют право представлять свою какую-либо мотивированную позицию и участвовать только в качестве слушателя, до признания его судом полноправным участником дела, с присвоением ему соответствующего статуса. В отличии от участника процесса, участник дела имеет право заявлять ходатайства, возражать и реализовывать иные права,

² См. Приложение Б

предусмотренные ст. 34 ФЗ №127. Такая тонкая грань в данном процессуальном моменте способна запутать даже судей, которые могут принимать возражения и даже используют их в обосновании своего решения, а кассационные инстанции не принимают данные нарушения как существенные [30, с. 16]. Главным образом привлечение органов опеки в дело о банкротстве физического лица связано с тем, что гражданин в рамках процедуры реструктуризации долгов существенно ограничен в вопросах совершения сделок в интересах, находящихся у него на иждивении несовершеннолетних детей и недееспособных граждан, а при введении процедуры реализации имущества правоспособность полностью переходит к финансовому управляющему. Практика применения закона показывает, что органы опеки и попечительства при отсутствии дополнительной правовой регламентации их деятельности не имеют представления относительно их роли, компетенции и полномочий в деле о банкротстве. Поэтому участие органов опеки и попечительства часто носит исключительно формальный, заочный характер.

Глава 2. Особенности процедуры банкротства физических лиц

2.1 Основания возникновения права/обязанности на подачу заявления о банкротстве

Продолжая тему признаков банкротства и порядка его инициирования, во второй главе мною будут рассмотрены особенности процедуры банкротства физических лиц. В первую очередь рассмотрим при каких обстоятельствах должник подает заявление о банкротстве. Если у должника имеются обстоятельства, очевидно указывающие на то, что он не сможет исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок. То есть, это тот случай, когда должник предвидит своё банкротство. Хотя и определенной судебной практики не существует, всё же можно считать рекомендацией, что для удовлетворения заявления должника нужна не просто задолженность, а задолженность, доказанная вступившим в силу решением суда, таможенного или налогового органа. Так или иначе, обязанность обосновать, а также необходимость введения банкротства лежит на самом должнике. Далее рассмотрим ситуации, про которых должник обязан подать заявление на банкротстве [19, с. 240]. Руководитель должника обязан обратиться с заявлением о признании его банкротом, при определенных условиях:

1. Удовлетворение требований одного или же нескольких кредиторов приводит к тому что должник не может выполнить свои денежные обязательства или обязанности по уплате всех обязательных платежей и (или) других платежей в полном объеме перед всеми кредиторами.

2. Специальными органами, уполномоченными в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, было принято решение об обращении с заявлением о банкротстве через арбитражный суд. Так же нужно отметить, что в том случае, если в

отношении должника уже заведено дело о банкротстве по заявлению кредитора, то должник может уже не подавать повторное заявления.

Если уже имеются указанные ранее обстоятельства, заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в самый кратчайший срок (не позднее чем через месяц с момента появления соответствующих обстоятельств).

Если при выполнении ликвидации у юридического лица стали появляться признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, тогда ликвидационная комиссия должника будет вынуждена обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в срок, не превышающий десяти дней с момента установления каких-либо из указанных признаков. Если же указанные ранее сроки нарушены, к примеру, заявление не было подано вообще или было подано, но позже указанного срока, то в этом случае лица, которые обязаны подать заявление, должны будут отвечать субсидиарно по всем обязательствам должника, которые возникли после истечения соответствующего срока.

Отсюда следует, что для оснований возложения субсидиарной ответственности нужно чтобы были удовлетворены следующие обстоятельства:

1. Дата появления обстоятельств, которые обязывают должника обратиться с заявлением о банкротстве.
2. Дата появления у ответственного лица обязанности подать заявление о банкротстве и факт окончания предусмотренного срока для обращения
3. Дата появления обязательства, к субсидиарной ответственности по которому привлекается лицо.

В том случае, когда заявление должника о банкротстве будет необоснованным, суд в праве отказать в возбуждении дела о банкротстве. Но возможна и другая ситуация. Банкротство всё же может быть начато, но позже будут открыты обстоятельства о наличии у должника (на момент обращения с заявлением) средств для удовлетворения требований

кредиторов в полном объеме. В этом случае должник, как лицо, которое злоупотребляет своим правом, будет нести ответственность за убытки перед кредиторами, нанесенные возбуждением производства по делу о банкротстве.

Необходимо также отметить некоторые особенности Арбитражного управляющего, который ведет дело о банкротстве физического лица. На действие или бездействие финансового управляющего, который ведет дело о банкротстве можно подать жалобу в суд, который рассматривает данное дело, в Саморегулируемую организацию (СРО с которым сотрудничает, и которая направила арбитражного управляющего для участия в деле о банкротстве) и Росреестр, который занимается надзором и контролем за деятельностью СРО управляющих в России. В его компетенции находится привлечение финансовых управляющих к административной ответственности, а также их дисквалификация через суд. Жаловаться нужно в территориальное отделение Росреестра в регионе, в котором рассматривается дело о банкротстве. Стоит отметить, что Росреестр рассматривает жалобы только от кредиторов/кредиторского собрания, а также государственных инстанций. В противном случае он перенаправляет их непосредственно в СРО для рассмотрения дела по существу. Также осуществляется принудительная смена финансового управляющего. Необходимо учесть, что если за арбитражным управляющим, которого суд назначил вести дело о банкротстве физического лица, нет нарушений, его невозможно отстранить. С аргументированной инициативой может выйти, как индивидуальный кредитор, так и кредиторы, проголосовавшие на общем собрании. Но решение об отстранении и снятии арбитражного управляющего с процесса принимает только суд. При определенных обстоятельствах СРО может обратиться в суд с ходатайством-заявлением о снятии кандидатуры арбитражного управляющего в виду наличия нарушений (просроченные справки, если арбитражный управляющий перестал быть членом СРО). Безосновательно финансового управляющего

можно исключить из процедуры банкротства только при переходе с одной стадии на другую.

Хочется также отметить, что за годы судебной практики, суды научились отличать настоящих кредиторов от искусственных намного лучше самих арбитражных управляющих, ведущих процедуры банкротства физических лиц. В данном случае все зависит от типа кредитора. Если инициатором заявления, с подтверждением наличия задолженности и с просьбой включения его в реестр требований с целью обеспечения заимодателя статуса участника процесса банкротства, выступает физическое лицо, суд во время рассмотрения обращает внимание на подтверждающие документы. Так суд может проверить откуда у физического лица деньги, которые впоследствии были переданы должнику и создали данное обязательство. Суд интересуется откуда у кредитора были деньги, чтобы передать их в долг. Доказательством может быть справка формы 2-НДФЛ или 3-НДФЛ, выписка со счета в банке, если до этого какие-то суммы поступали на счет, необходимо указать откуда они взялись. Подтверждать придется и информацию о, проданном накануне, имуществе. Подойдут и документы, которые подтвердят, что они получены в качестве целевого займа у другого физического или юридического лица, в том числе у банка, чтобы передать кому-то. Суд в любом случае будет пытаться понять финансовый источник поступления денежных средств кредитора, для того чтобы сделать умозрительный оценочный вывод о его платежеспособности и возможности в выдаче средств на момент создания правоотношений между данным кредитором и должником. В случаях, кредитором выступает бабушка-пенсионерка, которая в течении всей жизни могла копить денежные средства, выдаёт 15 миллионов целевого займа кредитору, суд не примет ее в качестве подлинного кредитора, без прямых реальных доказательств. Во всех случаях без исключения у суда есть очень много оценочных понятий, которые не прописаны ни в одном законодательном акте и оставляются на усмотрение суда.

2.2 Реабилитационные и ликвидационные процедуры при несостоятельности (банкротстве)

На данный момент действующий федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) хоть и имеет явный уклон в сторону защиты прав должника, но тем не менее всё равно построен таким образом, чтобы значительная часть компаний-банкротов была нейтрализована и их имущество было распродано по частям. Но на практике основной процедурой банкротства остается конкурсное производство, так как на практике реабилитационные процедуры остаются весьма трудно применимыми. Важно отметить, что бизнес может быть не только распродан по частям, но и передан или продан каким-либо образом в виде цельной функционирующей и экономически выгодной для приобретения единицей новому собственнику, так как новому потенциальному собственнику выгоднее получить не просто имущественный комплекс, а имущественный комплекс способный приносить доход. [23, с. 9]. Также при передаче полностью функционирующего имущественного комплекса новому собственнику должны быть заново оформлены трудовые договоры с рабочими и переданы основные договоры компании-должника (лизинг, договоры по поставкам, аренда) которые важны для сохранения. Такие мероприятия условно называют реструктуризационными или реорганизационными [7, с. 128].

К числу реорганизационных процедур банкротства принято относить следующие четыре положения:

1. Досудебная санация предприятия-должника. Данная процедура является комплексом мер по восстановлению платёжеспособности должника, которые применяются собственником имущества должника – унитарного предприятия, учредителями должника, а также его кредиторами и другими лицами с целью предупреждения банкротства

2. Наблюдение. Эта процедура, которая применяется к должнику с момента, когда он был признан арбитражным судом банкротом и до момента определяемого в соответствии с законом РФ, целью которой является обеспечения сохранности имущества должника и анализ его финансового состояния. Вводимая процедура наблюдения не является основанием для того чтобы отстранять владельца предприятия-должника, а лишь ограничивает его полномочия. Органы управления должника могут совершать исключительно с согласия временного управляющего сделки, которые связаны:

- с передачей имущества в аренду или залог, с внесением этого имущества в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ, или же с распоряжением таким имуществом каким-либо иным образом,

- с распоряжением прочим имуществом должника, если его балансовая стоимость составляет более 10% балансовой стоимости активов должника;

- с получением и выдачей займов (кредитов), уступкой прав требований, выдачей поручительств и гарантий, переводом долга, с учреждением доверительного управления имуществом должника.

3. Внешнее управление имуществом предприятия-должника. На стадии внешнего управления все полномочия переходят ко внешнему управляющему. Управление осуществляется решением арбитражного суда, если собрание кредиторов или сам должник обращался с заявлением в судебную инстанцию. Причиной введения этой процедуры является потенциальная возможность должника восстановить своё финансовое положение, так как на начальной стадии конкурсного производства и начала реализации имущества денег на погашение долгов может не хватить, и потому процедура внешнего управления начинается с передачи управления от должника к новому арбитражному управляющему, получающему всю документацию должника и приступающему к управлению предприятием. Внешний управляющий принимает всю документацию от должника и

приступает к руководству предприятием. В этом случае арбитражный суд имеет право полностью пересмотреть стратегию производства и изменить решение по поводу долговых выплат.

4. Мировое соглашение - процедура, которая применяется в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения с целью прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами. Подробнее Мировое соглашение будет рассмотрено мною позже.

Исходя из разобранных выше видов реорганизационных процедур, можно сделать вывод что любые решения в делах о банкротстве, в ходе которых имущество предприятия не было реализовано по частям, не были проведены увольнения и бизнес продолжал своё существование (даже если под другим управлением), то такие решения можно назвать реабилитационными механизмами. Реабилитационная направленность мероприятий сохраняется, даже если в последующем бизнес и прекратит свое существование, так как целью проводимых мероприятий было сохранение действующей бизнес-единицы.

Также стоит выделить основные проблемы предприятий, на которых применяются какие-либо процедуры банкротства. Во-первых, это слишком долгий срок процедур банкротства, который может усугубить положение должника. Также к проблемам можно отнести отсутствие в законодательстве порядка проведения мероприятий, направленных на сохранение действующего бизнеса, отсутствие реального разграничения между понятиями «фиктивное банкротство» и «меры руководства предприятия, направленные на восстановление бизнеса», высокий уровень административных издержек, Недостаточный контроль государства по уровню банкротства предприятий и осуществления мероприятий по его снижению, отсутствие разработанных методик определения экономической целесообразности сохранения действующего бизнеса.

Исходя из вышесказанного можно прийти к выводу, что причиной низкого рейтинга по ведению бизнеса в стране является наличие довольно большого количества нерешенных проблем по банкротству предприятий. И как итог, отечественные предприятия имеют недостаточную инвестиционную привлекательность.

Кроме того, наличие проблем в сфере регулирования банкротства предприятий влечет за собой отрицательные социально-экономические последствия для страны в целом, в связи с этим их решение является первостепенной задачей.

Так же хочется затронуть тему ликвидационных процедур при банкротстве. Это законодательно регламентируемые процедуры, которые связаны с последствиями признания должника банкротом.

Ликвидационные процедуры банкротства делятся на два типа: добровольные и принудительные. Добровольные процедуры применяются по решению учредителей:

- по истечении срока, ко которое создано юридическое лицо;
- при достижении цели, для которой было создано юридическое лицо;
- конфликт интересов собственников или иные обстоятельства,

влекущие необходимость ликвидации

Основанием для принудительной ликвидации юридического лица является осуществление деятельности:

- без надлежащего разрешения (лицензии);
- запрещенной законодательством;
- с неоднократным грубым нарушением законодательства;
- противоречащей уставным целям (для некоммерческой организации)

Так же основанием может являться признание регистрации юридического лица недействительной или признание юридического лица несостоятельным (с. 65 ГК РФ).

Ликвидация предприятия должника осуществляется в процессе конкурсного производства. Конкурсное производство – процедура

банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Конкурсное производство имеет целью:

- соразмерно удовлетворять требования кредиторов и объявить должника свободным от долгов;
- охранять стороны от неправомерных действий по отношению друг к другу.

С момента признания должника несостоятельным:

- без согласия собрания кредиторов запрещается отчуждение или передача имущества банкрота (кроме некоторых видов платежей, связанных с функционированием банкрота, расходов по ведению конкурсного производства);
- сроки исполнения всех долговых обязательств считаются наступившими;
- прекращается начисление пеней и процентов по всем видам задолженности.

Все имущественные требования могут предъявляться к банкроту только через конкурсное производство. Конкурсное производство осуществляет конкурсный управляющий. Он формирует конкурсную массу (стоимость ликвидируемого имущества должника, которая распределяется между кредиторами в порядке очередности) и распоряжается имуществом банкрота, оценивает финансовое состояние должника, взимает дебиторскую задолженность, управляет банкротом и т.д. Он может обжаловать в арбитражном суде сделки банкрота, заключенные в последние 6 месяцев, которые предшествовали объявлению предприятия банкротом.

2.3 Реструктуризация долгов и реализация имущества

Вслед за тем, как арбитражный суд признает заявление о банкротстве обоснованным, он вводит следующую за этим процедуру банкротства - реструктуризацию долгов гражданина, а затем назначает финансового управляющего. Важно отметить, что «реструктуризация долгов гражданина» - только название процедуры банкротства. И в большинстве случаев фактически в данной процедуре никакой «реструктуризации» не проводится, процедура протекает достаточно формально. В тоже время данная процедура может быть весьма выгодна как для должника, так и для его кредиторов. В случае наличия имущества должник может избавиться от него, избежать оспаривания реализованных сделок незадолго до банкротства, и при этом со временем рассчитаться с кредиторами без начисления штрафов, процентов и неустоек [14, с. 81]. Для того чтобы суд ввел процедуру реструктуризации, гражданин обязан соответствовать следующим условиям:

1. У него должен быть источник дохода;
2. У него должна отсутствовать непогашенная или судимость за умышленное преступление в экономической сфере;
3. Физическое лицо не должно быть признано банкротом в течение 5-ти последних лет;
4. За определенные правонарушения должен пройти срок административного наказания;
5. На протяжении предыдущих 8-ми лет не должен быть создан никакой другой план по реструктуризации задолженности этого должника.

С того момента как была введена данная процедура для гражданина наступают следующие последствия:

1. Начинается время исполнения денежных обязательств гражданина;
2. Прекращается начисление штрафов, пеней, неустоек и иных финансовых санкций;

3. Перестаёт начисляться процент по обязательствам;

4. Исполнительное производство в отношении должника приостанавливается;

5. Все требования к должнику могут вноситься в заявку только в арбитражный суд в рамках рассмотрения дела о банкротстве.

Вступление в силу процедуры реструктуризации долгов предполагает некоторые ограничения в распоряжении имуществом физического лица. Гражданин имеет право совершать самостоятельно лишь небольшие бытовые сделки. Все остальные сделки должник вправе совершать исключительно с согласия финансового управляющего, к ним относятся:

1. Приобретать и отчуждать имущество, стоимость которого более 50 000 руб.;

2. приобретать и отчуждать какое-либо недвижимое имущество, транспортные средства, ценные бумаги;

3. Отчуждать и приобретать доли в уставном капитале;

4. Передавать имущество в залог;

5. Получать и выдавать займы, кредиты, выдавать поручительства.

6. Арбитражный суд разрешает разногласия по поводу сделок в случае спора между гражданином и фин. управляющим.

Если же гражданин заключает указанные сделки, не имея согласия управляющего — заинтересованные лица имеют право обратиться в арбитражный суд с требованием о признании их недействительными. За совершение подобных сделок должник может быть привлечен к административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве по статье 14.13 КоАП РФ. А это в свою очередь может привести к отказу в списании долгов по окончании банкротства.

Хочется обратить внимание на Собрание кредиторов, который может напрямую повлиять на этап реструктуризации долгов и реализация имущества, а также в целом повлиять на процесс процедуры банкротства. Собранием кредиторов называют коллегиальную структуру,

объединяющую заимодавцев при банкротстве должника. Основная цель создания – регулирование взаимодействий сторон и обеспечение защиты интересов контрагентов. Несогласованные действия со стороны любого из участников не допускаются. Собрание кредиторов должника вправе принять решение по вопросу, прямо не отнесенному Законом о банкротстве к его компетенции. Такое решение не должно препятствовать осуществлению процедур банкротства и исполнению арбитражным управляющим его обязанностей, вторгаться в сферу компетенции иных лиц. Однако, не смотря на обширные полномочия собраний и комитетов кредиторов их нельзя считать органами управления должника, так как, во-первых, они не имеют корпоративного происхождения, во-вторых на определённых стадиях банкротства допускается одновременная деятельность собраний кредиторов и общих собраний участников/акционеров должника, и в-третьих правовая природа обязательности решений принимаемых на собраниях кредиторов составляет вытекает из конкурсной способности должника.

На основе плана реструктуризации гражданин может восстановить свою платежеспособность, произвести расчеты с кредиторами и вернуться в гражданский оборот в качестве его полноценного участника. Причем цель восстановления платежеспособности признается достигнутой, если должник способен осуществлять расчеты с кредиторами, а не удовлетворить требования кредиторов в полном объеме (п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 45). Такой подход представляется вполне оправданным, поскольку предприниматель в дальнейшем способен производить расчеты по долгам.

2.4 Мировое соглашение

Субъекты рынка постоянно взаимодействуют друг с другом, заключая сделки, договора и вступая в разного рода отношения. Однако, случаются обстоятельства, в результате которых исполнитель не может выполнить свои обязательства перед заказчиком и начинает копить долги. [5, с. 64]. Увеличение пользующиеся банковской продукцией в виде кредитования, приводит к росту уровня банкротства. Так как увеличение кредитов, выдаваемых банками для создания своего дела или поддержания имеющегося, а также высокие риски по невозвратным обязательствам вынуждают банки устанавливать короткие сроки выдачи займа для бизнеса и высокие банковские ставки по этим кредитам. [42, с. 28]. Это усложняет процесс развития предпринимательского сектора, особенно в лице тех, чей статус закреплен недоработанным законом.

В целях урегулирования отношений между должником и кредиторами может быть заключено мировое соглашение при банкротстве. Подписание договора о взаимоуступках может быть проведено на любой из возможных стадий рассмотрения несостоятельности, но только после проведения первого кредиторского собрания (п. 1, 2 стат. 150 Закона № 127-ФЗ от 26.10.02 г., далее – Закон). Рассмотрим особенности данной процедуры. Мировое соглашение в деле о банкротстве способствует разрешению возникшей ситуации по двустороннему согласию участников дела, то есть кредиторов, уполномоченных гос. органов и фирмы-должника. Главная задача мирового соглашения – удовлетворение требований кредиторов и восстановление нормальной платежеспособности компании-банкрота. Выбирая лучшие условия исполнения обязательств, стороны имеют право предусмотреть любые законные способы – предоставление рассрочек, отступного, новаций, скидок по процентам, оформление реструктуризации долга и т.д.

Мировое соглашение как процедура несостоятельности аннулирует все прежние права и обязанности участников дела и устанавливает новые компромиссные условия, которые тщательно оговариваются в подписываемом договоре. Решение о мировом соглашении принимается на кредиторском собрании большинством голосов и считается утвержденным только при единогласном голосовании всех кредиторов с обеспеченными залогом требованиями. [24, с. 349]. Принимает решение о праве заключения сделки арбитражный суд с одновременным вынесением определения о завершении дела без возбуждения конкурсного производства, если подписание мирового соглашения принято на рассматриваемой стадии (п. 4 стат. 150). Запрещается односторонний отказ от исполнения соглашения. Соглашение вступает в силу в день утверждения договора судом (п. 5, 6 стат. 150). Исполнение мирового соглашения не требует назначения специального управляющего, но является обязательным для всех участников. В соглашении имею право принимать участие заинтересованные третьи лица, которые не нарушают права кредиторов (п. 3 стат. 150, п. 1 стат. 157), однако же в соглашении не могут участвовать те кредиторы, требования которых относятся к первой и второй очередности. Эта норма обусловлена тем, что такого рода обязательства должны быть исполнены должником до подписания соглашения (п. 1 стат. 158). Мировое соглашение утверждается по решению арбитражного суда. В зависимости от того, в какой промежуток времени было подписано соглашение, ответственное лицо (финансовый управляющий, внешний управляющий, должник или конкурсный управляющий) обязан подать суду соответствующее заявление (п. 2 стат. 158 Закона). Представить заявление необходимо не раньше, чем через 5 дн. с момента заключения сделки и не позже, чем через 10 дн. В качестве подтверждающих документов подаются:

1. Текст договора.
2. Протокол кредиторского собрания.

3. Перечень известных собранию кредиторов и госорганов, не выдвинувших требования к фирме-должнику.

4. Реестр кредиторов.

5. Подтверждающие исполнение требований первой и второй очередности документы.

6. Решение управленческого органа фирмы-должника (при необходимости).

7. Письменные возражения тех участников собрания, проголосовавших против подписания мирового соглашения, или воздержавшихся от участия в голосовании.

8. А также другие документы.

В соответствии с законодательными требованиями соглашение можно заключать только письменно (п. 1 стат. 155 Закона). Подписывает договор со стороны участника-должника ответственное лицо, принимавшее решение о мировом соглашении; со стороны кредиторов, а также госорганов – представитель собрания или уполномоченное на совершение этого правового действия лицо. Аналогично действуют третьи лица при участии последних в сделке.

Составление договора происходит в произвольном порядке с учетом требований стат. 156 закона. Следует отразить данные о сроках и механизме погашения денежных обязательств. Отдельно приводятся сведения по условиям исполнения долгов – новаций, прощению задолженности, предоставлению отступного, обмена на доли и т.д. В случае если предусмотрено изменение порядка и сроков расчетов по обязательным требованиям из реестра, это выделяется отдельно в специальных условиях. Удовлетворение неденежных требований должно осуществляться на равных с погашением денежных долгов (п. 1 стат. 156).

В ст. 159 Закона №127-ФЗ указано, что с даты утверждения бумаги арбитражным судом управляющий временный, административный, внешний, конкурсный лишаются своих полномочий, и уже сам должник

(или третье лицо) принимаются за исполнение графика погашения долгов. После того как было подписано мировое соглашение должник обязан приложить максимум усилий, чтобы процедура несостоятельности не была продолжена, и исполнить все те обязательства, которые были возложены на него обоюдным документом.

Если обусловленные сроки срываются и начинают появляться новые задолженности, то кредиторы (ст. 167 Закона «О банкротстве») наделены правами, не разрывая отношений юридически, апеллировать к арбитражному суду (тому, который вел дело о несостоятельности предприятия) по поводу истребования исполнительного листа на остатки задолженностей.

При банкротстве юридического лица срок действия мирового соглашения как таковой не важен, в отличие от физического лица, и не указывается. Все сроки конкретизированы уполномоченными лицами органов и показаны в графике расчетов с кредиторами. Самой крайней временной точкой служит срок окончания действия такой бумаги. Важно в «шапке» вписать дату оформления документа, а при утверждении в арбитражном суде укажут время этого события. В результате расторжения действие бумаги может быть закончено.

Исходя из ст. 150 Закона о банкротстве на всех стадиях разбирательства арбитражным судом дела о банкротстве конкурсные кредиторы должника, он сам, а также уполномоченные органы имеют право заключить мировое соглашение. Если договор о мировом соглашении будет аннулирован, то в этом случае все требования, предъявленные кредиторами, будут восстановлены в объеме, существовавшем до того, как было заключено мировое соглашение, за вычетом уже исполненного по договору. Обязательство вернуть все полученное в процессе выполнения мирового соглашения возникает только, если кредитор был в курсе того что удовлетворение его требования произведено с нарушением прав и законных интересов иных лиц, или же, как минимум, он должен был об этом знать. На

практике данное положение может привести к тому, что в результате сговора с должником кредиторы, обладающие большинством голосов, могут протолкнуть в мировое соглашение условие о первоочередном удовлетворении их требований. После получения этого удовлетворения должник перестает исполнять мировое соглашение, оно расторгается, но в возобновившейся процедуре уже нет ни кредитора, получившего удовлетворение, ни переданных ему средств должника. При этом доказать, что кредитор имел сведения о том, что удовлетворение его требований выполнено с нарушением законных интересов и прав иных лиц, достаточно сложно (постановление Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 4 мая 2020 года по делу № N А56-21039/2019).

Подводя небольшой итог по изложенному, хочется сделать вывод о том, что в теории мировое соглашение – это своего рода компромисс, который способен в значительной мере сгладить конфликт интересов должника и кредиторов, так как основная задача гражданского суда – не наказание должника, а гарантирование обеспечения удовлетворительных условий для всех сторон, участвующих в процессе решения проблемы, что создает возможность для исполнения взаимовыгодных условий и помогает не терять время на продолжение судебного разбирательства. При помощи данной процедуры можно избежать банкротства индивидуальных предпринимателей и, что самое главное – со временем восстановить его эффективность.

Глава 3. Правовые проблемы банкротства самозанятых граждан

3.1 Проблемы регулирования процедуры банкротства граждан, перешедших на специальный налоговый режим

Типовой перечень документов, необходимый для инициации процедуры банкротства (необходимо подать физическому лицу на стадии подачи заявления для признания его банкротом) приведен в пункте 3 статьи 213.4 Закона №127-ФЗ. Для подачи заявления кредитором, такой перечень существенно меньше, но камнем преткновения для кредитора может оказаться один из пунктов в заявлении о признании гражданина банкротом от кредиторов или уполномоченного органа. Таким пунктом является место прописки, по которому суд обязан будет известить должника. Законодатель считает, что у кредиторов есть доступ к таким персональным данным должника. Возможно, законодатель предположил, что эти данные можно найти в гражданском деле о взыскании с должника задолженности в судебном порядке. Но если судебный процесс проходил без участия должника, эта информация также может отсутствовать. В отличие от арбитражных судов, в мировом суде для рассмотрения дела по имущественным спорам требуется только наличие паспортных данных. В этом случае кредитор вынужден объяснять суду, что данные, которые требуется заполнить в заявлении, у него отсутствуют, и достать копию паспорта не удастся. Кредитор вынужден оставлять это на усмотрение суда, который в индивидуальном порядке принимает самостоятельное решение. Но исходя из закона, он вправе отказать в принятии заявления, не нарушая действующее законодательство, тем самым ущемляя право кредитора. Таким примером может стать Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2018 № Ф05-12907/2018 по делу № А40-121874/2017.

Еще одной проблемой, которую можно отнести к регулированию процедуры банкротства является недостаточная коллегиальность и солидарность в отношении правоприменительной практики в отдельных постановлениях и решениях судов различных округов. Судьи выносят свои определения с разными формулировками, касающихся перехода из одной фазы процедуры банкротства, в другую. Так Арбитражный суд Республики Башкортостан в деле № А07-25201/2019, в одном из своих определений, указал прекратить процедуру реструктуризации долга и перейти к реализации имущества. Исходя из практики иных областей, в определении указывается завершение процедуры для перехода к следующей. Хочется подчеркнуть, что разница между формулировками «Прекращение» и «Завершение» заключена в очень тонком процессуальном моменте. Закон предписывает именно завершать процедуры. Если суд выносит определение о прекращении процедуры, он тем самым выносит неправомерный акт, который необходимо будет обжаловать, так как прекращение процедуры возможно только при наличии оснований, таких как: отсутствие финансирования, отсутствием кандидатуры арбитражного управляющего, готового встать на процедуру и пр. основания, которые перечислены в 57 статье закона «о банкротстве». То есть в подобных решениях суды указывают неправильную формулировку, которая не соответствует закону и как следствие, этот вынесенный акт имеет ничтожную силу и ставит вопрос оплаты финансового управляющего. Финансовый управляющий – это арбитражный управляющий, который под чутким присмотром суда и кредиторов, осуществляет процедуру (руководит процедурой) банкротства (проводит комплекс мероприятий, предписанных 127 федеральным законом) [8, с. 10]. Любое физическое лицо обязано отвечать на запросы финансового управляющего, который ведет производство по делу, в течении 15 дней, а юридическое лицо обязано дать ответ на поставленный вопрос в течении 7 календарных дней. Финансового управляющего назначает суд. Каждая стадия процедуры банкротства оплачивается исходя из ставки в 25 тысяч

рублей. Данная сумма установлена законом «о банкротстве». Денежные средства удерживаются на депозите, который вносит должник или лицо, подающее документы на признание физического лица банкротом. Некоторые суды различных округов могут не удовлетвориться внесенными на депозит суммами, в размере, предусмотренными законом, и требуют от подающего заявление внести дополнительно до 10 тысяч рублей на дополнительные расходы финансового управляющего (на почтовые уведомления и иные) [27, с. 49]. Однако, денежные средства выплачиваются из депозита только после завершения стадии банкротства. В данном случае возникают финансовые риски финансового управляющего, который на протяжении нескольких месяцев или полугодия может вести процедуру, а она по каким-либо причинам не завершится, а прекратиться. В законе не предусматривается выплаты вознаграждения арбитражному управляющему в случае прекращения процедуры или одной из стадий банкротства. В случае банкротства юридических лиц, арбитражный управляющий получает вознаграждение ежемесячно, а также имеет право на расчет стоимости его услуги по дням, в случаях, когда один из месяцев отработан не полностью, а в случае банкротства физического лица, арбитражный управляющий получает вознаграждение только за законченную стадию банкротства, и, если он ее не довел, денежные средства получить не сможет. Поэтому разница в формулировках судей во время вынесения решений и постановлений по делу, имеет принципиальное правовое значение.

В настоящий момент действующее законодательство и судебная практика не создали эффективную правовую конструкцию по противодействию неправомерному установлению конкурсного контроля. Полагаю, что необходимо на законодательном уровне определить признаки злоупотребления кредиторами своими правами, так как судебная практика в настоящий момент не позволяет эффективно реагировать на новые способы злоупотребления. Кредиторы могут выступить с предложением кандидатуры на место финансового управляющего, который будет

сопровождать процесс банкротства физического лица, в отличие от самого должника, который при подаче заявления на банкротство, или уже во время самой процедуры банкротства, имеет возможность указать наименование СРО (некоммерческой саморегулируемой организации, которая контролирует работу арбитражных управляющих в делах о банкротстве), а данное СРО уже самостоятельно назначает, случайную кандидатуру, арбитражного управляющего. На деле физическое лицо или его представители заранее обсуждают и договариваются о назначении конкретного арбитражного управляющего на место финансового управляющего в будущем деле о банкротстве физического лица. Однако, уже во время самой процедуры, при переходе с одной стадии на другую. Например, со стадии реструктуризации, на стадию реализации имущества, участники дела о банкротстве имеют право голосовать за конкретную кандидатуру из установленного СРО.

Банкротство – специфическая процедура, в которой очень многое строится на субъективной оценке суда. В случае процедуры с юридическими лицами, процесс начинается с проверки бухгалтерского учета или книги покупок-продаж, а в случае с индивидуальными предпринимателями или гражданами, перешедшими на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход" проверяет баланс денежных средств или иные документы, необходимые для упрощенной налоговой отчетности. Но в большинстве случаев суд не понимает специфику запрашиваемых документов. При прочих равных, самые элементарные ситуации суд сможет понять, и спрогнозировать поступление средств в представленной отчетности, а также установить были ли правоотношения между кредитором и должником или иными лицами, таким образом распознать элементарные манипуляции денежными средствами. Но профессионал в своей области может и смоделировать достаточное количество ситуаций, когда правоотношения действительно могли быть, но в отчетности они не будут зафиксированы. Такими отношениями могут

быть разовые сделки, проведенные на забалансовых счетах (такие бухгалтерские счета, которые предназначены для учета товарно-материальных ценностей, которые не принадлежат организации). Также не будут отображаться правоотношения между комитентом и комиссионером или лица, выступающие в качестве посредников в какой-либо сделке. Лицо могло просто свести двух своих клиентов и получить свою долю (процента от совершенной сделки). Комиссионер может работать как от своего имени в интересах комитента, так и от имени комитента и в его интересах. В зависимости от системы налогового обложения, эти правоотношения вообще могут не отображаться. В случае с самозанятым гражданином, система налогообложения как раз упрощена до минимума. В данных обстоятельствах суду необходимо понимать бухгалтерский учет и иметь соответствующие знания. Цифры действительно могут не попадать в ту или иную финансовую отчетность. Тем самым вычислена очередная проблема, которая касается квалификации судейского состава арбитражного суда. Суд, не имея экономическое образование вынужден регулировать экономическую отрасль и финансовые правоотношения.

3.2 Правовые проблемы установления и реализации контроля за процедурами банкротства самозанятых граждан, участвующих в закупках по Закону № 223-ФЗ

Сам статус самозанятого не только создает условия доступно заниматься своим бизнесом, но также дает некую гарантию для покупателя, что услуги будут осуществлены качественно или если возникнет необходимость, конфликт можно будет решить в правовом поле.

И. С. Большухина считает, что важным фактором в минимизации налоговых рисков любых сторон налоговых правоотношений является совершенствование отечественного законодательства, пытающегося найти баланс между интересами государства и налогоплательщиков. [22, с.119].

Более того, граждане, перешедшие на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход" могут участвовать в тендерах по 223-ФЗ на общих основаниях, как физические лица, но обладая перечисленными выше преимуществами в виде снижения налоговой нагрузки и упрощенной финансовой отчетности, а также с 28 марта 2020 года получили льготы, которые до этого были только у малого бизнеса и субъектов среднего предпринимательства. Эти льготы будут применяться только в тендерах, объявленных с даты 28/03/2020 года. Такая возможность прописана в законе о самозанятых граждан в п.2. ст.3 ФЗ №474 от 27.12.2019 г. [6, с. 177].

Однако, может возникнуть ситуация, при которой любой гражданин, зарегистрированный в этой системе осуществляя свою деятельность и участвуя в торгах, получая доход в виде денежного перевода, может захотеть зайти в систему, чтобы оплатить налог, перевести денежные средства со своего счета, или выполнить свои обязательства перед подрядными организациями, которые он мог нанять для исполнения отдельного вида работ по выигранному тендеру, но его счета блокируют банки. О первых случаях блокировки счетов самозанятых сообщили налоговые эксперты 21 марта прошлого года. Это произошло по тому, что банки действуют в соответствии с уже известным им законодательством, который запрещает использовать личный счет для ведения бизнеса [26, с. 74]. Самозанятым гражданам блокируют счета в банках так как физические лица, не зарегистрированные в установленном порядке, не могут осуществлять предпринимательскую деятельность. Подобную ситуацию можно было спрогнозировать. Помимо этого, банки часто самостоятельно прописывают подобное положение в договорах. Так же есть возможность халатность со стороны банков, которые не всегда следят за изменениями в законодательстве и не считают необходимым общаться с налоговыми органами. С одной стороны банки действуют в рамках законодательства, но с другой на лицо правовая коллизия, которая в последствии может серьезно повлиять на процесс исполнения своих обязательств перед заказчиком. К

примеру срыв своевременной оплаты другим подрядным организациям, из-за блокировки счета банком, может привести к расторжению контракта на работу, или вовсе уплате неустойки, что в свою очередь может запустить целую цепочку подобных финансовых рисков, а в последствии вынудить самозанятого гражданина объявить себя несостоятельным в виду просроченных задолженностей перед заказчиком и иными кредиторами. В данном случае, при процедуре банкротства самозанятого физического лица будет установлена главная причина неплатежеспособности в результате действий или бездействий банков и иных организаций, которые могут привести к подобной финансовой ситуации. Так как на сайте госзакупок в лице заказчика в основном выступают государственные организации и учреждения, расходуя бюджетные денежные средства, подобные банкротства представляют общественную финансовую опасность [9, с. 163].

Следует также учитывать, что не все граждане, перешедшие на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход", добросовестно и честно относятся к своим финансовым обязательствам. Процедура банкротства физического лица очень часто непосредственно пересекается с уголовными деяниями. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ 29 декабря 2014 г. был дополнен статьей 197 дал формулировку фиктивного банкротства. Это заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, о своей несостоятельности. [21, с. 410]. Под статью о фиктивном банкротстве попадают лица, которые опубликовали заведомо ложную информацию о своем банкротстве в газете «Коммерсантъ», а на самом деле обладают имуществом, способны платить по счетам и не имеют признаков несостоятельности. Однако, фиктивное и преднамеренное банкротство не всегда попадает под уголовное преследование. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от

30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) также имеет похожую формулировку, которая дополняется фразой «...если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния...». В данном случае имеется ввиду разница в сумме ущерба. В одном случае – деяние образует состав уголовного деяния, в другом – только административного [17, с. 54]. Если платежеспособное физическое или юридическое лицо заведомо ложно публично объявило о своей несостоятельности и это деяние причинило крупный ущерб (крупным размером, крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей) [39, с. 186], в этом случае такое деяние подпадает под уголовное преследование, иначе – под административное. Примером же преднамеренного банкротства физического лица может выступить любое действие, которое заведомо привело должника к его неплатежеспособности. Им может быть заключенная с другим физическим или юридическим лицом сделка или договор, по которому, в последствии претендент на банкротство, выплачивает денежную сумму за услугу, несоразмерную средней рыночной стоимости. Продажа квартиры или коммерческого помещения, которое могло приносить прибыль в виде арендной платы. [16, с. 22].

На финансового управляющего возложены обязанности по выявлению признаков преднамеренного или фиктивного банкротства. В частности, пробелы и противоречия в законодательстве формируют несовершенство правового регулирования, которое в свою очередь вызывает многочисленные злоупотребления правом. Такие злоупотребления позволяют достаточно легко освободиться от долгов и в дальнейшем избежать негативных последствий. Отсутствие единообразия в судебной практике также способствует не выявлению признаков преднамеренного банкротства. Также необходимо комплексное изменение законодательства, которое сможет упростить реализацию контроля за процедурами банкротства самозанятых граждан, участвующих в закупках по Закону №

223-ФЗ, так как попытки 1 августа прошлого года Верховного Суда РФ, который вынес Определение № 307-ЭС19-2994, помогли не в должной мере. В данном деле Судебная коллегия по экономическим спорам решала вопрос о том, может ли кредитор, чье заявление уже принято судом в процессе банкротства, но требование еще не включено в реестр, обжаловать судебный акт, на котором основано требование другого кредитора. Коллегия решила, что может. Определение ВС не устраняет все возможные злоупотребления, но делает важный шаг в пользу независимых кредиторов. Правда, здесь возникает новый риск злоупотреблений – в виде подачи необоснованных заявлений о вступлении в дело о банкротстве, чтобы «вставлять палки в колеса» реальным кредиторам в угоду контролирующим банкрота лицам. Возможно, нужен какой-то компенсаторный механизм. Но это уже более тонкая настройка, которой, вероятно, будут посвящены другие акты ВС РФ.

3.3 Общеправовые проблемы, влияющие на процедуру банкротства самозанятых граждан

Конкурсная масса физического лица, из которой кредиторам положены денежные средства. Из нее может быть выделена часть доли супругов, детей или лиц, находящихся на попечительстве у гражданина. Конкурсная масса составляется из всего титульного имущества титульным владельцем которого является банкротящийся гражданин, но при этом из него может быть выделена супружеская доля. И тогда останется только половина этого имущества в конкурсной массе. Также надо учитывать, что даже если должник не является титульным собственником, но имеет право на долю в имуществе супруги или родителя, соразмерная доля этого имущества будет учтена в качестве конкурсной массы и может быть реализована на торгах. Данная ситуация работает в обоих направлениях. Необходимо отметить, что

в случае банкротства гражданина существуют долги, которые не списываются при процедуре банкротства. К ним относят субсидиарную ответственность, выплаты за причинение вреда, алименты и пр. Требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации ст.213.28 п.5. Невыплата алиментов может отразиться на ребенка во время процедуры банкротства физического лица, на которого возложено время обременение в виде алиментов. Именно по этой причине к участию в процессе привлекают органы опеки, которые должны представлять интересы ребенка. Органы опеки являются лицами, участвующими в процессе, без соответствующих процессуальных прав, которые были описаны выше. Органы опеки привлекаются судом в случаях, если у должника, на которого заведена процедура банкротства, несовершеннолетние дети. Дети – это особая социально-демографическая группа населения, имеющая возрастные границы от рождения до 17 лет включительно. Она характеризуется специфическими потребностями, интересами и правами, однако не обладает достаточной способностью отстаивать и защищать их перед лицом общества, его нерешенных социально-экономических проблем. [32, с. 58].

Главным образом привлечение органов опеки в дело о банкротстве физического лица связано с тем, что гражданин в рамках процедуры реструктуризации долгов существенно ограничен в вопросах совершения сделок в интересах, находящихся у него на иждивении несовершеннолетних детей и недееспособных граждан, а при введении процедуры реализации

имущества правоспособность полностью переходит к финансовому управляющему. Практика применения закона показывает, что органы опеки и попечительства при отсутствии дополнительной правовой регламентации их деятельности не имеют представления относительно их роли, компетенции и полномочий в деле о банкротстве. Поэтому участие органов опеки и попечительства часто носит исключительно формальный, заочный характер.

В данном случае, органы опеки и попечительства не обладают специальными познаниями в данной области и не обладают процессуальными правами, в отличие от кредиторов, что ставит их участие в процессе ничтожным, так как они не могут представлять интересы ребенка. Интересы несовершеннолетних лиц приходится отстаивать финансовому управляющему и судом, в рамках своих полномочий и требований кредиторов. В отличие от органов опеки, Росреестр исполняет функции органа по контролю (надзору) процедуры банкротства. [37, с. 264]. Это означает, что они осуществляют контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, а в процессе банкротства физического лица выполняют функцию надзора финансового управляющего. Они также обладают полномочиями по участию в собраниях кредиторов и судебных заседаниях по делу о банкротстве. Кроме того, должностные лица Росреестра уполномочены составлять в протоколы об административных правонарушениях в отношении арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций, а также передавать сведения в компетентные органы для привлечения к уголовной ответственности лиц, если ими был установлен факт нарушения закона, в рамках процедуры банкротства. Такая разница в процессуальных правах, по моему мнению, нуждается в корректировке федерального закона №127, а также необходимо внесение изменений в отдельные законодательные акты. В случаях, когда это касается лиц, перешедших на специальный налоговый режим, это также имеет не маловажное значение.

Существует еще одна проблема, не имеющая формулировки на этот счет, но которая напрямую относится к процедуре банкротства. Существуют две практики судов первой и кассационной инстанции, в одной из которых финансовый управляющий обязан отвечать на запросы участников процесса в деле о банкротстве, а во второй – нет. Данная практика постоянно меняется на усмотрение того или иного суда и зависит от того, как выгодно контролирующему органу (например, Росреестру). Росреестр – это Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии. Росреестр осуществляет контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих путем проведения плановых и внеплановых проверок (п.1, 3 ст. 23.1 Закона о банкротстве). Арбитражные управляющие, осуществляя свои обязанности во время процедуры банкротства физического лица, обязаны отвечать на запросы, действуя разумно и осмотрительно [29, с. 12]. Если финансовые управляющие действовали иначе и не отвечали на запросы и за это их привлекали к ответственности за злоупотребление своими правами. Однако, в случаях с иным делом [28, с. 24], в котором представитель кредитора написал жалобу на бездействие финансового управляющего на поданное обращение, Росреестр написал, что общение между кредитором и арбитражным управляющим в форме вопрос-ответ законом не предусмотрена. Ответ данного уполномоченного органа аргументировался отсылками из «Письма» Росреестра от 13.09.2017 № 19/1-00686/17 "О рассмотрении обращения" и «Письма» Росреестра от 13.04.2018 № 3215-АБ/18 "Об объектах вспомогательного использования". Складывается впечатление, что в виду отсутствия правового регулирования в этом вопросе, они выбирают ситуации индивидуально. На лицо факт отсутствия единообразия практики. Исходя из практики по этому ответу нарушается принцип добросовестности и разумности. Поэтому в каждой ситуации арбитражный управляющий принимает решение индивидуально, опираясь на свой личный опыт и целесообразность ответа, оценивает все риски,

вынужден обращать внимание, что за кредитор к нему обращается, прогнозирует риски, связанные с ответом и т.д.

Одними из ключевых участников в деле о банкротстве являются кредиторы. Данная группа участников неоднородна и подразделяется на нескольких подвидов. Понятие кредитора применяется в Гражданском кодексе и Законе о банкротстве 127-ФЗ. По п. 1 ст. 307 ГК под кредитором понимается одна из сторон в обязательстве, которая может требовать от должника исполнения обязанностей. Но понятие кредитора, которое используется в законодательстве о банкротстве, несколько отличается. Существует 4 вида кредиторов, участвующих в деле о банкротстве физического лица: Конкурсные кредиторы, Реестровые кредиторы, Кредиторы по текущим платежам и Иные. Всех их можно разделить на 2 категории – Залоговые и Незалоговые. Их принципиальное различие в наличии предмета залога обременения в отношении имущества должника у кредитора. Незалоговыми кредиторами являются уполномоченные органы или конкурсные кредиторы. Залоговый кредитор – это кредитор, чьи претензии к должнику подкреплены залогом. 80% с продажи предмета залога уходит на погашение залоговых требований во внеочередном порядке, преимущественно перед остальными кредиторами. Остальные 20% делятся пополам. 10% из них распределяются между первой очередью текущих кредиторов, а остальные распределяются на I и II очередь реестровых кредиторов. Если 10% денежных средств, полученных в результате продажи залогового имущества, распределенных на первую очередь текущих кредиторов, оказалось погашенной, то остальные денежные средства перенаправляются на погашение задолженности залогового кредитора, минуя оставшуюся I и II очередь реестровых кредиторов. Вторая половина денежных средств, которая приходится на реестр, после погашения I и II очереди реестровых должников включается

в общую конкурсную массу. Данный факт является необоснованным с субъективной стороны залогового кредитора.

Помимо суммы вознаграждения финансовому управляющему, которая предусмотрена законом, должник обязан оплатить первичную публикацию с информацией о запуске процедуры банкротства в печатном издании газеты «Коммерсантъ», остальные публикации на сайте Единого Федерального Реестра Сведений о Банкроте (далее – ЕФРСБ), государственная пошлина в размере 300 рублей (для юридических лиц она составляет 6000 рублей), почтовые расходы, в некоторых случаях услуги оценщиков имущества, расходы на проведение процедуры торгов и т.д. Помимо указанных сумм, гражданин, перешедший на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход" также обращается за помощью в сопровождении банкротства к профессиональным юристам, и тогда фактически данная процедура в среднем ему обходится порядка ста тысяч рублей и более в зависимости от региона. Законодатель явно полагал, что большинство юридических и физических лиц будет постоянно выписывать печатное издание газеты «Коммерсантъ» с целью мониторинга своих финансовых рисков. Однако, цены на данное издание с каждым годом только возрастают вне зависимости от инфляции или количества публикаций. Любое лица может купить подписку на печатную версию газеты «Коммерсантъ» на 2020 год (период: от 1 месяца). Стоимость подписки – от 585.00 руб. Несмотря на то, что большинство расходов, связанных с процедурой банкротства вполне обоснованы, первичная публикация в газете нецелесообразна.

Одной из самых важных правовых проблем, которые касаются банкротства самозанятых граждан, являются квалификационные требования, предъявляемые к судьям арбитражного суда. Необходимо повышение грамотности судейского состава по крайней мере областных центрах или кассационных судах общей юрисдикции. Так как именно на них лежит большая нагрузка в виду неограниченного количество

дел, которые приходится рассматривать в кратчайшие сроки. Суд мог бы с этим разобраться, если бы обладал соответствующими знаниями. В частности, когда граждане будут вынуждены обратиться в арбитражный суд с заявлением о запуске процедуры банкротства физического лица, у суда будет достаточно знаний, чтобы разобраться по операциям, где может отсутствовать обычный пакет закрывающих документов к выставленным счетам. Разобраться в подобных делах может помочь только знание бухгалтерского учета, и судья как человек грамотный и квалифицированный, несмотря на то, что у сторон и привлеченных специалистов могут быть пробелы в знаниях, касающихся определенной области, разберется, ведь именно суду принимать решение именем Российской Федерации.

Заключение

Анализируя правоприменительную практику и положения нормативно-правовых актов, а также мнения цивилистов и иных толкователей права, можно сделать вывод о том, что банкротство есть неотъемлемая часть функционирования любой развитой экономики. С каждым годом количество физических лиц, проходящих процедуру банкротства лишь увеличивается. И несмотря на то, что банкротство граждан, перешедших на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход" еще не разу не было осуществлено на практике, уже сейчас можно спрогнозировать риски и сложности, связанные с процедурой банкротства данной категории граждан.

Исходя из вышеуказанных правовых проблем необходимо внесение в Х статью Федерального закона «о банкротстве» отдельного параграфа с перечнем: оснований для признания гражданина, перешедшего на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход", банкротом; регулирования банкротства самозанятых граждан; последствия признания гражданина, перешедшего на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход" банкротом.

Необходимо также дополнить Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа (утв. постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367) дополнительными полномочиями финансовых управляющих с целью увеличения возможности эффективного анализа активов, который проводится в целях оценки эффективности их использования, выявления внутрихозяйственных резервов обеспечения восстановления платежеспособности, оценки ликвидности активов, степени их участия в хозяйственном обороте, выявления имущества и имущественных прав, приобретенных на заведомо невыгодных условиях, оценки возможности возврата отчужденного имущества, внесенного в качестве финансовых вложений. А для

обеспечения подобных полномочий арбитражных управляющих необходимо дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ отдельной статьей, регламентирующую ответственность физических и юридических лиц за не предоставление или несвоевременное представление информации по запросу арбитражного управляющего в деле о банкротстве физического лица.

Ввиду отсутствия сформировавшейся единообразной практики, касающейся вопроса необходимости ответов арбитражных управляющих на официальные обращения от кредиторов и других участников дела о банкротстве, встает необходимость в регулировании данной проблемы. Необходимо внести поправки в закон о банкротстве, чтобы обязать арбитражного управляющего давать ответы на вопросы, касающихся дела о банкротстве, но только тех лиц, которые участвуют в деле или процессе банкротства. Также необходимо учесть количество обращений от одного и того же лица, осуществляющего запрос к финансовому управляющему. Как это указано в ст.11 п.5. Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" Федеральный закон от 2 мая 2006 г. В случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу. О данном решении уведомляется гражданин, направивший обращение.

Возникает необходимо освободить от обязанностей физических лиц оплачивать публикацию в данной газете, так как информацию о них можно получить на сайте ЕФРСБ.

Чтобы избежать ущемления прав кредиторов, у которых не во всех случаях имеется возможность получить данные о прописке должника, необходимые для подачи заявления о признании физического лица банкротом, требуется убрать из перечня необходимых документов, прилагающийся к заявлению, пункты о прописке должника.

Не должна остаться без внимания проблема залогового кредитора, чьи денежные средства с продажи залогового имущества распределяются неправомерно. Необходимо внести поправки в законодательство о банкротстве и либо перераспределить очередность оставшейся суммы от той части средств, положенных на I и II очередь реестровых должников, либо указать в законе, чтобы оставшаяся сумма, как и в случае с частью средств, оставшихся после погашения долгов перед первой очередью текущих, была передана залоговому кредитору.

Последними изменениями, которые я хочу предложить в рамках своей выпускной работы является дополнение к квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи. В п. п. 2.3 и 2.4 ст. 4 закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 02.08.2019) «О статусе судей в Российской Федерации» прописано, что судьей кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционного военного суда, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, арбитражного суда округа, арбитражного апелляционного суда, специализированного арбитражного суда может быть гражданин, достигший возраста 30 лет и имеющий стаж работы в области юриспруденции не менее 7 лет, а судьей арбитражного суда субъекта Российской Федерации, конституционного (уставного) суда субъекта

Российской Федерации, районного суда, гарнизонного военного суда, а также мировым судьей может быть гражданин, достигший возраста 25 лет и имеющий стаж работы в области юриспруденции не менее 5 лет. В квалификационные требования к претенденту на должность арбитражного суда субъекта Российской Федерации или арбитражного апелляционного суда, помимо высшего юридического образования, требуется добавить наличие высшего экономического образования или документа о прохождении специальной профильной переподготовки. Ожидается, что процент неправильных решений, после введения соответствующего изменения, таким образом будет значительно снижен. Это напрямую коснется процедуры банкротства самозанятых граждан, перешедших на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход".

Бесспорно, несмотря на значительное количество "промахов", закон работает, и процедура становится более популярной среди физических лиц. Это доказывает статистика – количество завершенных дел с каждым годом увеличивается, а практики формируется все больше и больше. На сегодняшний день банкротство граждан превалирует над банкротством юридических лиц, однако ряд проблем требует решения со стороны государства, но есть уверенность, что рано, или поздно законодатель займется исследованием и внесением конкретных корректировок в нормативно-правовую базу, регулиующую вопросы несостоятельности (банкротства) физических лиц, в том числе граждан, перешедших на специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход".

Список используемой литературы и используемых источников

1. Final Report and Recommendations of Commission to Study the Reform of Chapter 11. 2014. P.12-13. Режим доступа: <http://digitalcommons.law.umaryland.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1096&context=books> (Дата обращения: 19.05.2020).
2. Frederick A. Neustein: Florida Homeowners and investors Bracing for next Huge Wave of Mortgage Foreclosures / HG.org Legal Resources. 2017.
3. Garcia G., Lastra R.M., Nieto M.J. Bankruptcy and reorganisation procedures for cross-border banks in the EU: Towards an integrated approach to the reform of the EU safety net // Journal of Financial Regulation and Compliance. 2017. Vol. 17. n3. P. 47 –54.
4. Marioara Mirea, Cristina Stroe, Concrete Aspects Regarding the Imputation of Current Tax Receivables in Insolvency Proceedings // Ovidius University Annals: Economic Sciences Series. – Ovidius University Press, 2016. P. 556.
5. Romy B. Jurado. How Can I Get a Bankruptcy Exemption? / HG.org Legal Resources. 2017.
6. Актуальные проблемы института несостоятельности (банкротства): взгляд молодых ученых: сборник научных трудов / под редакцией С.А. Карелиной. — Москва: Юстицинформ, 2019. — 216 с.
7. Алфёрова, Л.М. Несостоятельность (банкротство) физических лиц: тенденции развития механизма банкротства граждан: монография / Л.М. Алфёрова. — Москва: СТАТУТ, 2018. — 160 с. — ISBN 978-5-8354-1443-7. — Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/107788> (дата обращения: 02.06.2020). — Режим доступа: для авторизованных пользователей.
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. № 30 ст. 3012

9. Блажевич, О.Г. Сравнительный анализ и применение методов прогнозирования банкротства / О.Г. Блажевич, А.И. Карачун, А.Л. Сулейманова // Бюллетень науки и практики. — 2017. — № 5. — С. 161-175.
10. Гольмстен А. Х. Исторический очерк русского конкурсного права. СПб., 1888.
11. Горматин, В.И. Анализ банкротств: 2019-08-27 / В.И. Горматин. — Белгород: БелГАУ им.В.Я.Горина, 2017. — 212 с. — Текст: электронный // Лань: электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/123390> (дата обращения: 17.02.2020). — Режим доступа: для авторизованных пользователей.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30.11.1994 № 51 –ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст.3301.
13. Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности [электронный ресурс]. Процедуры банкротства: статистические данные ЕФРСБ за 2015-2017 годы. URL: <https://fedresurs.ru/about?attempt=3> (дата обращения 02.06.2020 г.).
14. Ефимов, О. Н. Банкротство и антикризисное управление: практикум / О. Н. Ефимов. — Саратов: Вузовское образование, 2016. — 115 с. — ISBN 2227-8397. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/50614.html> (дата обращения: 17.02.2020). — Режим доступа: для авторизованных пользователей.
15. Зубкова, В.И. Санационный аудит и банкротство предприятий / В.И. Зубкова // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. — 2016. — № 1. — С. 36-41.
16. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2018 г. № 18-КГ18-112. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс.

17. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Парламентская газета от 5 января 2002 г. № 2-5.

18. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 40.

19. Кривенький, А. И. Международное частное право: учебник для бакалавров / А. И. Кривенький. — 3-е изд. — Москва: Дашков и К, 2019. — 288 с. — ISBN 978-5-394-03255-4. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/85622.html> (дата обращения: 17.02.2020). — Режим доступа: для авторизованных пользователей.

20. Крупко, С. И. Деликтные обязательства в сфере интеллектуальной собственности в международном частном праве: монография / С. И. Крупко. — Москва: Статут, 2018. — 279 с.

21. Кулькова, К.К. Проблема определения роли суда в предотвращении фиктивного банкротства / К.К. Кулькова, П.В. Шумов // Бюллетень науки и практики. — 2019. — № 5. — С. 408-412.

22. Налоги и налогообложение: учебное пособие / И. С. Большухина. - Ульяновск: УлГТУ, 2012. - 136 с.

23. Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ и часть вторая от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ // Российская газета от 6 августа 1998 г. № 148-149.

24. Негода, Н.О. Медиация в банкротстве / Н.О. Негода, И.И. Танасиенко // Бюллетень науки и практики. — 2019. — № 1. — С. 347-351.

25. Несостоятельность (банкротство). Учебный курс: учебное пособие: в 2 томах / Е.Г. Афанасьева, А.В. Белицкая, А.З. Бобылева [и др.]; под редакцией С.А. Карелиной. — Москва: СТАТУТ, [б. г.]. — Том 1 — 2019. — 925 с. — ISBN 978-5-6041528-6-7. — Текст: электронный // Лань:

электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/123485> (дата обращения: 17.02.2020). — Режим доступа: для авторизованных пользователей.

26. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федер. Закон [принят Гос. Думой 13.06.2001] (последняя редакция) // Собрание законодательств РФ. 2015. № 24. Ст. 3367.

27. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2017 года»: утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ 16.09.2017 г. Документ не опубликован // СПС КонсультантПлюс

28. Обзор Президиума Верховного Суда России от 17 июля 2019 г. №2 (2019) "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019)". Документ не опубликован // СПС КонсультантПлюс.

29. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) // "Солидарность", № 32, 29.08 - 05.09.2018 (публикуется в сокращении).

30. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований, контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29 января 2020 г.)

31. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (опубликован в "Российской газете" от 13 марта 1993 г., в Ведомостях съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 11 марта 1993 г., № 10, ст. 357, в ежемесячном журнале "Закон" - приложении к газете "Известия", №3, март 1999 г.)

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие

процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (последняя редакция) // Верховного Суда Российской Федерации, декабрь 2015 г., № 12).

33. Постановление Правительства РФ «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» от 03.02.2005 № 52 (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 6. Ст. 464

34. Постановление Правительства РФ «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов» от 06.02.2004 № 56 (последняя редакция от 28.07.2004) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 7. Ст. 526.

35. Собрание узаконий и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства. – 25.11.1922. – № 71.

36. Стрижкин С.А. Нормативно-правовое регулирование банкротства в Российской Федерации // Студенческий: электрон. научн. журн. 2019. № 21(65). URL: <https://sibac.info/journal/student/65/144381> (дата обращения: 19.05.2020)

37. Суворов, Е. Д. Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Выпуск второй: энциклопедия правовых позиций за 2014–2018 гг. / Е. Д. Суворов. — Москва: Статут, 2019. — 447 с.

38. Ткачёв, В. Н. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» и 080503 «Антикризисное управление» / В. Н. Ткачёв. — 2-е изд. — Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 255 с.

39. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (УК РФ) (с изменениями и дополнениями) (последняя редакция) //

Российская газета от 18 (ст.ст. 1-96), 19 (ст.ст. 97-200), 20 (ст.ст. 201-265), 25 (ст.ст. 266-360) июня 1996 г. № 113, 114, 115, 118).

40. Устав судопроизводства торгового / Сост. А. М. Нюрнберг. М.: Правоведение И. К. Голубева, 1913.

41. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (последняя редакция) // Российская газета от 2 ноября 2002 г. № 209-210.

42. Федеральный закон от 27 декабря 2019 г. № 507-ФЗ «О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части развития инструментов финансового рынка» (последняя редакция) //Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 28 декабря 2019 г.

43. Федеральный закон от 27 ноября 2018 г. № 422-ФЗ “О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)” (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 декабря 2018 г. № 49 (часть I) ст. 7494.

44. Экспертное заключение по проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации в делах о банкротстве юридических лиц» // Заседание совета от 16 мая 2016 г. № 000-1/2016.

45. Электронный ресурс: <https://base.garant.ru/185181/>
(Дополнительная информация / список изменений федеральными законами)
Дата обращения 02.06.2020 г.

Приложение А

Основные различия между неплатежеспособностью и банкротством

Основа для сравнения	банкротство	неплатежеспособность
Имея в виду	Физическое лицо / компания не может погасить свои непогашенные долги и подает заявление в суд, чтобы объявить себя несостоятельным, или кредитор может подать в суд заявление о несостоятельности.	Физическое лицо / компания не в состоянии погасить свои долги, которые называются несостоятельностью денежных средств, или не могут зачесть свои финансовые обязательства из-за превышения обязательств над активами, которые называются несостоятельностью баланса.
Природа	Постоянный, приводящий к ликвидации активов физического или юридического лица.	Временно и сумма может быть возмещена.
Относится к	Юридическая концепция	Финансовое состояние
Крайнее средство	да	нет
Процесс	добровольный	непроизвольный
Кредитный рейтинг	Сильно пострадал.	Не сильно пострадал.

Приложение Б

Участники процедуры банкротства

Субъект	Характеристика
1. Должник	Частное лицо, предприниматель или организация, которые не способны исполнить свои обязательства перед кредиторами (в частности, оплатить товары и услуги, начислить заработную плату, произвести иные выплаты в пользу работников или контрагентов и др.).
2. Конкурсные кредиторы	Лица, предъявляющие некоторые денежные требования. Обязательно выделение кредиторов первой и последующих очередей (в зависимости от предполагаемого порядка погашения долгов).
3. Арбитражный управляющий	Занимается процедурой банкротства, оценивает правомерность действий должника, подтверждает финансовую несостоятельность, контролирует проведение процедуры.
4. Уполномоченный орган	Отвечает за полное и своевременное представление требований должнику.
5. Иные заинтересованные лица	Лица, погашающие долги в пользу кредиторов первых очередей. Таким образом, они сами становятся кредиторами, но уже более поздней степени.