

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства в суде присяжных»

Студент

С.Г. Циммерман

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Актуальность проводимого исследования заключается в восстановлении и законодательной проработке института присяжных заседателей. В наши дни активное реформирование общественного устройства с неизбежностью вызывает глубокие изменения в российской правовой системе. Наиболее приоритетным направлением в этой области является судебная реформа, включающая совершенствование процессуального законодательства и судебной системы РФ. Одним из важнейших векторов развития судебной системы является стабилизация и развитие суда с участием присяжных заседателей.

Цель исследования состоит в научно-теоретическом осмыслении роли и специфики уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- дать общую характеристику суду присяжных в России;
- выделить особенности производства в суде с участием присяжных заседателей;
- ознакомиться с особенностями вынесения и провозглашения вердикта присяжными заседателями.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при рассмотрении уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей.

Предмет исследования – уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие вопросы производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей	7
1.1 Общая характеристика суда с участием присяжных.....	7
1.2 Состав суда с участием присяжных	13
1.3 Подсудность суда с участием присяжных заседателей.....	23
Глава 2 Особенности судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей	28
2.1 Проведение предварительного слушания и подготовительной части судебного заседания.....	28
2.2 Формирование вопросного листа и напутственное слово председательствующего	38
2.3 Вынесение вердикта и постановление приговора	43
Заключение	50
Список используемой литературы и используемых источников.....	53

Введение

Актуальность проводимого исследования заключается в восстановлении и законодательной проработке института присяжных заседателей. В наши дни активное реформирование общественного устройства с неизбежностью вызывает глубокие изменения в российской правовой системе. Наиболее приоритетным направлением в этой области является судебная реформа, включающая совершенствование процессуального законодательства и судебной системы РФ. Одним из важнейших векторов развития судебной системы является стабилизация и развитие суда с участием присяжных заседателей.

Возможность рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей является конституционным правом любого человека, обвиняемого в совершении преступления (ч. 2 ст. 47 Конституции РФ) [27]. Особое значение данного уголовно-процессуального института подчеркнул и сам Президент РФ: в феврале 2016 г. на Всероссийском совещании судей Президент РФ – Владимир Владимирович Путин предложил расширить область действия института присяжных заседателей до уровня районных судов, чтобы предоставить, как можно большему числу граждан возможность воспользоваться именно данной формой правосудия. Высказанные Президентом РФ предложения нашли законодательное закрепление в Федеральном законе от 23.06.2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [67]. Названный федеральный закон в части положений, касающихся порядка рассмотрения уголовных дел по подсудным районным и гарнизонным военным судам преступлениям, вступил в силу с 01.06.2018 г.

Реализация относительно новых и беспрецедентных законодательных новелл уже в наши дни требует от всех субъектов уголовного процесса большой работы, в частности выработки общих подходов к осуществлению

деятельности по рассмотрению уголовных дел судом с участием присяжных заседателей; согласованности действий при организации объективного и эффективного взаимодействия субъектов уголовного процесса; формирования необходимых условий для качественного существования данного института с учетом специфики российских судов.

Кроме того, генеральный прокурор РФ Ю.Я. Чайка также не остался в стороне по освещаемой теме, 29.07.2016 г. во время заседания коллегии Генеральной прокуратуры он выделил в качестве одной из основных задач органов российской прокуратуры в сфере уголовного судопроизводства – решение настоявшихся и возникающих вопросов участия прокурора в суде с участием присяжных заседателей.

Изучая различные аспекты деятельности суда с участием присяжных, можно сделать определенные выводы о необходимости совершенствования судебного делопроизводства. В своем деле присяжные заседатели должны ориентироваться на определенные моральные устои, общественную совесть, оценку достоверности доказательств, а это невозможно без правильной правовой регламентации суда присяжных.

Таким образом, осмысление специфики рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, особенностей реализации процессуальных полномочий судьи и прокурора в данной форме правосудия, моделирование проблемных ситуаций, сопряженных с несовершенством рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, позволит понять, с какими трудностями сталкиваются и могут столкнуться субъекты право применения.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при рассмотрении уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей.

Предмет исследования – уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Цель исследования состоит в научно-теоретическом осмыслении роли и специфики уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- дать общую характеристику суду присяжных в России;
- выделить особенности производства в суде с участием присяжных заседателей;
- ознакомиться с особенностями вынесения и провозглашения вердикта присяжными заседателями.

Методологическую базу исследования составляют диалектический метод познания окружающей действительности в ее взаимосвязи и взаимообусловленности, а также методы сравнения, анализа, синтеза, индукции, дедукции, системно-функциональный, сравнительно-юридический, хронологический, логический, институциональный.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, федеральные законы, материалы судебной практики.

Теоретическую базу исследования составили труды ведущих специалистов уголовно-процессуального права: Андриянова О.Ю., Гавриленко А.А., Казанцев С.М., Камнев А.С., Ландау И.Л., Легостаев В.П., Ляднова Э.В., Ольшанский А.В., Пилюгина Т.В., Сидоренко Л.П., Смирнов А.В., Урлеков Н.В., Фискевич С.В., Цыганенко С.С.

Структура исследования состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие вопросы производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей

1.1 Общая характеристика суда с участием присяжных

Суд присяжных - это форма осуществления государственной власти, в частности судебной, гражданами, путем непосредственного участия их в отправлении правосудия.

При рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей председательствующий судья и присяжные заседатели преследуют две взаимосвязанные цели: присяжные заседатели решают вопрос о виновности подсудимого; председательствующий судья решает вопрос о применении к данному случаю нормы права на основе вердикта. Именно поэтому сущность суда с участием присяжных заседателей заключается в том, что решение вопроса о виновности – прерогатива «судей народа», а не профессионального судьи.

Рассмотрим немного историю возникновения суда присяжных в разных странах. Становление суда присяжных обусловлено следующими причинами.

Во-первых, формирование суда присяжных заседателей является элементом судебной реформы, которая проводится в рамках установления судебной ветви власти в рамках концепции правового государства. Кроме того, данное положение свидетельствует о соответствии требованиям, установленным гарантом прав и свобод человека и гражданина – Конституции РФ и её республик. В данном случае гарантируется право на судебную защиту, а именно на защиту прав и свобод человека посредством данной прогрессивной форме судопроизводства.

Во-вторых, в сравнении с традиционным судом, анализируемый имеет ряд отличительных признаков, которые также способствовали становлению данного института: коллегиальность (что является эффективным инструментом при анализе правонарушения, а также вынесения

действительно объективного решения по нему), независимость (в данном случае, даже с учётом высокой коррумпированности, имеются шансы на беспристрастное исследование обстоятельств дела), в надлежащей форме реализуется принцип состязательности судопроизводства, а также является одним из способов сокращения квалификационных ошибок и иных судебных ошибок. Вышеуказанные причины изначально носили субъективный характер и не рассматривались в комплексе до становления института – суда с присяжными заседателями.

Федеральный закон №190-ФЗ «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» был принят 23.06.2016 года [67]. Этот закон вводился поэтапно: с 1 июня 2017г. и с 1 июля 2018г. Федеральный закон №190-ФЗ серьезным образом реформировал институт суда присяжных в России. Внесенные им новеллы следует признать прогрессивными. В новой модели рассматриваемого уголовно-процессуального института:

- численный состав коллегии присяжных на уровне областных, республиканских и приравненных к ним судов уменьшен с 12 до 8 заседателей;
- коллегии присяжных в уменьшенном составе (6 заседателей) введены в практику районных (городских) судов;
- расширена компетенция судов с участием присяжных заседателей (коллегиям присяжных в районных судах подсудны преступления против жизни, за совершение которых не могут быть назначены смертная казнь либо пожизненное лишение свободы).

Организационно-правовые основы функционирования суда присяжных в РФ закреплены в ФЗ «О присяжных заседателях» [68].

Итак, до 1 июля 2018 года коллегия состояла из двенадцати присяжных заседателей. У суда присяжных была узкая компетенция –

преступления, по которым предусмотрена смертная казнь либо пожизненное заключение. Компетенция суда присяжных заседателей значительно расширилась с принятием Федерального закона от 1 июня 2017 года.

Присяжные заседатели формируются методом случайной выборки компьютерной программы. Новый закон существенно расширил перечень уголовных статей, по которым может быть назначена коллегия присяжных заседателей. Для того чтобы уголовное дело было рассмотрено судом присяжных, необходимо ходатайство со стороны подсудимого.

Итак, рассмотрение уголовного дела судом присяжных допускается только по ходатайству подсудимого. Формирование коллегии присяжных заседателей происходит в ходе отбора кандидатов в присяжные заседатели. После формирования основного состава присяжные заседатели избирают старшину, который: будет руководить ходом совещания присяжных заседателей; обращаться по их просьбе к председательствующему судье с вопросами; оглашать поставленные судом вопросы; подводить итоги голосования; оформлять вердикт и провозглашать его в судебном заседании.

К присяжным заседателям и кандидатам в присяжные заседатели предъявляются следующие требования. Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица (ч. ч. 2 и 3 ст. ФЗ «О присяжных заседателях») [68]:

- не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- признанные судом недееспособными;
- ограниченные судом в дееспособности;
- состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;

- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

В случае, если вердикт будет вынесен коллегией присяжных заседателей, в составе которой имеется лицо, которое не может быть присяжным заседателем в силу запрета, закрепленного ч. 2 и ч. 3 ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях», приговор подлежит отмене в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ.

Итак, судебное следствие в суде присяжных начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника и продолжается в ходе предъявления доказательств сторонами. Все присяжные заседатели участвуют в исследовании обстоятельств уголовного дела, задают через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, принимают участие в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных судебных действий.

После окончания судебного следствия суд плавно переходит к заслушиванию прений сторон, в процессе которых стороны анализируют представленные доказательства и высказывают свою позицию относительно обвинения и уголовного дела. После завершения прений все их участники обладают правом на реплику, а подсудимому предоставляется последнее слово.

После определения с вопросами, подлежащими разрешению присяжными заседателями и напутственного слова председательствующего коллегия присяжных заседателей удаляется в совещательную комнату для решения вопроса о виновности или невиновности подсудимого, кроме того они решают вопросы о степени виновности подсудимого, наличии в его действиях преступления, наличии отягчающих и смягчающих ответственность обстоятельств.

После составления и провозглашения вердикта присяжных заседателей судебное разбирательство продолжается с участием сторон. При оглашении оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются только вопросы, связанные с удовлетворением или отказом в удовлетворении гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами. При оглашении обвинительного вердикта – исследуются обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, удовлетворением или отказом в удовлетворении гражданского иска и другими вопросами. После завершения исследования названных обстоятельств, проводятся вторые прения сторон. В случае, если присяжные заседатели вынесли обвинительный вердикт, то подсудимому предоставляется последнее слово, после чего судья удаляется в совещательную комнату для вынесения решения по данному уголовному делу.

Приговор выносится председательствующим судьей в строгом соответствии с вердиктом присяжных заседателей. Особенностью такого приговора является отсутствие анализа доказательств, указывающих на виновность или невиновность подсудимого.

Если присяжные заседатели огласили обвинительный вердикт, то председательствующий судья решает вопросы о квалификации действий виновного и назначения ему справедливого наказания. В особых случаях, к примеру, когда в председательствующий признает, что действия подсудимого не содержат признаков преступления, он может вынести оправдательный приговор, даже если присяжные заседатели огласили обвинительный вердикт. Кроме названных приговоров, председательствующий судья может завершить рассмотрение уголовного дела вынесением следующих процессуальных актов: постановление о прекращении уголовного дела; постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда.

Таким образом, УПК РФ и Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ наделяют присяжных заседателей особой самостоятельностью в решении вопроса о виновности или невиновности подсудимого в совершенном преступлении, придают суду присяжных статус особой формы отправления правосудия. Так как, это наиболее оптимальный вариант для подсудимого минимизировать свое наказание или оправдать свои действия, ставшие объектом рассмотрения судебной инстанцией с участием присяжных заседателей в рамках уголовного судопроизводства [38].

Рассуждая о сущности суда с участием присяжных заседателей важно отметить его важность для государства. Так к отпращиванию правосудия допускаются простые граждане, представители народа, которые в последующем должны будут принять важное решение о судьбе человека: о его виновности или не виновности в совершении преступления. При этом они должны ориентироваться на свое внутреннее убеждение, которое не связано с нормами права и закона. Конечно, наличие суда присяжных в государстве – это прежде всего показатель его зрелости и готовность принимать интересы гражданина и общества в целом.

Отмечая значение суда присяжных следует заметить, что данный институт является важнейшим конституционным гарантом прав человека на справедливый и законный суд. Только при наличии суда присяжных в государстве можно говорить о его демократии и создании реальных условий для состязательности уголовного процесса и как следствие вынесения справедливого решения (приговора).

Нельзя не отметить большой сложности в организации суда присяжных по сравнению с обычным судопроизводством. Однако несмотря на это институт суда присяжных в РФ постоянно совершенствуется подвергается изменениям. Так в 2016 году был принят федеральный закон № 190-ФЗ [67], который внес существенные изменения в порядок производства суда присяжных.

Для того, чтобы обеспечить единое и правильное применение норм главы 42 УПК РФ, Верховным судом РФ 22 ноября 2005 года было принято постановление № 23, которое достаточно детально дает толкование отдельным законодательным положениям УПК РФ. Заметим, что те изменения, которые произошли в 2016 году относительно института суда присяжных, данное постановление было существенно переработано. Также следует отметить и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 года № 5 [38]. В данном постановлении суд дает разъяснение относительно применения некоторых положений закона о присяжных в судах общей юрисдикции. В частности, обращается внимание, что установлен новый порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели.

1.2 Состав суда с участием присяжных

Суд с участием присяжных заседателей может работать только в суде первой инстанции, таким образом он может рассматривать и разрешать уголовные дела по существу. Однако в такой форме работают только два судебных звена: районный суд и суд субъекта РФ. Такими же полномочиями наделены военные суды соответствующих уровней.

В соответствии с законом районный суд с участием присяжных должен быть сформирован в следующем составе: судья районного суда и коллегия из шести присяжных заседателей. Суд субъекта РФ состоит из судьи суда субъекта и коллегии из восьми присяжных заседателей.

Секретарем судебного заседания или помощником судьи, после того как назначено судебное заседание, путем случайной выборки должен быть сформирован предварительный список кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков. В это же время необходимо провести проверку на наличие обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного.

Предварительный список должен быть подписан секретарем или помощником судьи, который производил выборку. Указанные в списке кандидаты в присяжные заседатели извещаются о дне судебного разбирательства не позднее чем за семь суток до его начала.

Согласно ч. 1 ст. 10 ФЗ «О присяжных заседателях», граждане призываются к исполнению в суде обязанностей присяжных заседателей в порядке, установленном УПК РФ, один раз в год на десять рабочих дней, а если рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончилось к моменту истечения указанного срока, - на все время рассмотрения этого дела.

Согласно ч. 2 ст. 10 ФЗ «О присяжных заседателях», кандидаты в присяжные заседатели, вызванные в суд, но не отобранные в состав коллегии присяжных заседателей и не освобожденные от исполнения обязанностей кандидатов в присяжные заседатели, могут быть привлечены для участия в качестве присяжных заседателей в другом судебном заседании.

Коллегия присяжных заседателей формируется в подготовительной части судебного заседания, которое проводится в закрытой форме.

От исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению председательствующим судьей могут быть освобождены лица старше 60 лет; женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет; лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия; лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании [50].

В то же время представляется, что председательствующий судья не ограничен в своем усмотрении документом. Соответственно, председательствующий судья может признать лицо, имеющим психические или физические недостатки, препятствующие полноценному участию в

рассмотрении судом уголовного дела, и при наличии иных заболеваний или недостатков, нежели перечислены в документе. Однако на практике председательствующему руководствуясь внутренним убеждением очень трудно выявить физические и психические недостатки. Если физические недостатки по внешним признакам можно определить, то психические неспециалисту очень трудно выявить. Возникает вопрос как данную норму можно применять на практике? В связи с этим некоторые авторы [37] предлагают законодательно закрепить необходимость участия в отборе присяжных не только судьи и секретаря судебного заседания, но и специалистов-психологов для оказания помощи в выявление таких недостатков [30]. Председательствующий может направить кандидата на психическое освидетельствование, которое носить добровольный характер и проводится с согласия лица.

Следовательно, законодательство не содержит эффективных критериев установления судьей факта психического или физического недостатка. Требования к присяжным в России, носят исчерпывающий характер, являются понятными как для правоприменителя, так и для простого гражданина. Основная цель предъявляемых требований - это подобрать для каждого конкретного дела объективный, непредвзятый состав коллегии присяжных, способный вынести вердикт в соответствии с доказательствами, рассмотренными в судебном заседании [22].

Итак, после выполнения председательствующим требований статьи 327 УПК РФ явившиеся кандидаты в присяжные заседатели приглашаются в зал судебного заседания.

Председательствующий произносит перед кандидатами в присяжные заседатели краткое вступительное слово, в котором он:

- представляется им;
- представляет стороны;
- сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению;

- сообщает, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства;
- разъясняет задачи, стоящие перед присяжными заседателями, и условия их участия в рассмотрении данного уголовного дела, предусмотренные настоящим Кодексом.

Председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. После этого председательствующий опрашивает кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

Каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод.

По ходатайствам кандидатов в присяжные заседатели о невозможности участия в судебном разбирательстве заслушивается мнение сторон, после чего судья принимает решение.

Кандидаты в присяжные заседатели, ходатайства которых об освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела удовлетворены, исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания.

После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод.

Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. Задавать иные вопросы не допускается, они подлежат отклонению

председательствующим. Первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели сторона защиты. Если сторону представляют несколько участников, очередность их участия в опросе, производимом стороной, устанавливается по договоренности между ними [22].

После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов. Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

Стороны передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, не оглашая их. Эти ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка.

Председательствующий доводит свое решение по мотивированным отводам до сведения сторон. Он также может довести свое решение до сведения кандидатов в присяжные заседатели.

Если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов осталось менее двенадцати кандидатов в присяжные заседатели верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и менее десяти кандидатов в присяжные заседатели районного суда, гарнизонного военного суда, председательствующий принимает меры, предусмотренные частью третьей статьи 327 УПК РФ. Если количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели составляет двенадцать и более в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и десять и более в районном суде, гарнизонном

военном суде, председательствующий предлагает сторонам заявить немотивированные отводы [60].

Немотивированные отводы присяжных заседателей заявляются лицами, указанными в пункте 2 части пятой статьи 327 УПК РФ, путем вычеркивания ими из полученного предварительного списка фамилии отводимого кандидата в присяжные заседатели, после чего эти списки передаются председательствующему без оглашения фамилий отводимых присяжных заседателей. Эти списки, а также мотивированные ходатайства об отводе присяжных заседателей приобщаются к материалам уголовного дела.

Немотивированный отвод первым заявляет государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию по отводам с другими участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то немотивированный отвод производится по их взаимному согласию, а в случае не достижения согласия - путем разделения между ними количества отводимых присяжных заседателей поровну, если это возможно. Если такое разделение невозможно, то подсудимые реализуют свое право на немотивированный отвод по большинству голосов или по жребию.

Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, председательствующий может предоставить каждой из сторон право на один дополнительный немотивированный отвод.

После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список.

Если количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели превышает десять в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и восемь в

районном суде, гарнизонном военном суде, в протокол судебного заседания по указанию председательствующего включаются соответственно десять и восемь первых по списку кандидатов. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания.

После этого председательствующий объявляет результаты отбора, не указывая оснований исключения из списка тех или иных кандидатов в присяжные заседатели, благодарит остальных кандидатов в присяжные заседатели.

Если оставшихся кандидатов в присяжные заседатели окажется меньше десяти в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и меньше восьми в районном суде, гарнизонном военном суде, необходимое количество лиц вызывается в суд дополнительно по запасному списку. В отношении вновь вызванных в суд кандидатов в присяжные заседатели вопросы об их освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела и отводах решаются в порядке, установленном настоящей статьей.

Председательствующий оглашает фамилии, имена и отчества присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания. При этом первые по списку восемь присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и первые по списку шесть присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда образуют коллегия присяжных заседателей по соответствующему уголовному делу, а последние по списку два присяжных заседателя соответствующего суда участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей [50].

По завершении формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий предлагает восьми присяжным заседателям верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда либо шести присяжным заседателям районного суда, гарнизонного военного суда занять отведенное им место на скамье присяжных заседателей, которая должна быть отделена от присутствующих в зале судебного заседания и расположена, как правило, напротив скамьи подсудимых. Запасные присяжные заседатели занимают на скамье присяжных заседателей места, специально отведенные для них председательствующим.

Формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании.

Если в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, то у присяжных заседателей отбирается подписка о ее неразглашении. Присяжный заседатель, отказавшийся дать такую подписку, отводится председательствующим и заменяется запасным присяжным заседателем [63].

Заменённый присяжный заседатель в дальнейшем не может быть повторно включен в коллегию присяжных заседателей для рассмотрения данного уголовного дела. Нарушение установленного законом порядка замены присяжного заседателя запасным влечет отмену приговора как постановленного незаконным составом суда (абз. 2 п. 18 ПП ВС РФ № 23).

В абз. 1 п. 19 ПП ВС РФ №23 разъясняется, что по смыслу закона в новой коллегии могут принимать участие присяжные заседатели, освободившиеся в связи с роспуском коллегии, если они не удалялись в совещательную комнату для вынесения вердикта.

До приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела

образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт. Выслушав мнение сторон, председательствующий разрешает данное заявление в совещательной комнате и выносит постановление.

Если заявление будет признано обоснованным, то председательствующий распускает коллегия присяжных заседателей и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со статьей 324 УПК РФ.

Несмотря на установленную уголовно-процессуальным законом процедуру формирования объективной коллегии присяжных заседателей, в ее групповых суждениях относительно требующих разрешения в ходе обсуждения вердикта вопросов могут прослеживаться различные тенденции. Эти тенденции складываются под воздействием совокупности объективных и субъективных и, как правило, случайных факторов. Тенденции могут быть обвинительные или оправдательными. Первые не удовлетворяют сторону защиты, вторые – сторону обвинения. Когда такие тенденции прослеживаются достаточно явно, то можно вести речь о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей. О факторах, порождающих тенденциозность коллегий присяжных заседателей, в юридической литературе упоминается неоднократно.

Так, А. Леви пишет, что «... люди, хорошо образованные, активно работающие и потому постоянно занятые, в присяжные заседатели почти не попадают. Кто из таких кандидатов в присяжные согласится днями, а иногда и месяцами приостанавливать свою основную деятельность? Какой работодатель согласится надолго отпустить такого своего работника и к тому же выплачивать ему зарплату? В результате присяжные заседатели, как правило это пенсионеры, люди в возрасте, не знающие, куда деть свободное время и легко поддающиеся воздействию на их эмоции» [65].

Как считает В.В. Воскресенский, заявление о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей может быть

обоснованным, если выясняется, «что были допущены серьезные нарушения при составлении списков присяжных заседателей, порядка, в соответствии с которым граждане призываются к исполнению обязанностей присяжных заседателей, либо в подготовительной части судебного разбирательства существенно нарушена процедура формирования скамьи присяжных и в результате появились веские сомнения в объективности жюри ...» [2].

Так, в Определении Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 22-о07-17сп отмечается следующее. Нельзя согласиться с доводом государственного обвинителя о том, что образованная коллегия присяжных заседателей по своему составу являлась тенденциозной, поскольку в основной состав вошли 11 из 12 кандидатов одной национальности с подсудимым. Суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя о роспуске коллегии присяжных в связи с данными обстоятельствами, вынеся отдельное мотивированное постановление, указав, что преобладание в коллегии присяжных заседателей лиц одной национальности над представителями других национальностей при отсутствии достоверных данных об их какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не является достаточным для вывода о тенденциозности ее состава. Кроме того, из протокола судебного заседания видно, что во время формирования коллегии присяжных заседателей вопросов относительно национальной принадлежности кандидатов в присяжные заседатели не задавалось, а преступление, в совершении которого обвинялись подсудимые, не носило национального характера.

С учетом приведенной позиции Верховного Суда РФ можно сделать вывод о том, что до того, как сделать заявление о роспуске коллегии присяжных заседателей по причине тенденциозности ее состава, стороне следует воспользоваться процессуальными правами на мотивированные и немотивированные отводы. Если такие отводы не заявлены, то коллегия распущена не будет [8].

Итак, коллегия присяжных заседателей формируется в подготовительной части судебного заседания, которое проводится в закрытой форме. Судья объявляет об открытии судебного заседания, а секретарь должен доложить все ли стороны явились и в сборе ли присяжные заседатели. Так, в районный суд должны явиться не менее 12 кандидатов в присяжные, а в суд субъекта РФ – не менее 14 кандидатов. Данные о присяжных заседателях передаются сторонам, для возможности реализовать свое право на отвод. Заметим, что у сторон есть право на мотивированный и немотивированный отвод присяжного заседателя. Далее судья разъясняет присяжным их права и обязанности и дает им пояснения относительно обстоятельств рассматриваемого уголовного дела. Присяжные имеют право на самоотвод. После всех отводов секретарем или помощником судьи составляется список оставшихся кандидатов, а в протокол судебного заседания включаются: в суде субъекта РФ – 10 присяжных, а в районном суде – 8 присяжных заседателей. На этом этапе коллегия считается в соответствии с законом сформированной.

1.3 Подсудность суда с участием присяжных заседателей

В соответствии с законом суд присяжных может рассматривать уголовные дела о преступлениях, которые совершены совершеннолетними гражданами. Так, при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела следователь впервые разъясняет ему право на рассмотрение его дела судом присяжных и возможности ему ходатайствовать об этом. Если подсудимый не заявил ходатайство о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то данное уголовное дело рассматривается другим составом суда в порядке, установленном статьей 30 УПК РФ.

Уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех

подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

При наличии ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных судья назначает предварительное слушание, на котором обвиняемый должен повторно ходатайствовать о разбирательстве его дела с участием присяжных.

Итак, следователь отправляет уголовное дело для разбирательства по существу в тот суд к подсудности которого оно отнесено. В соответствии с п. 2 и п. 2.1, ч. 2 ст. 30 УПК РФ судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого рассматривает уголовные дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части третьей статьи 31 УПК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 281 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого рассматривает уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью

второй, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 295, 317 и 357 Уголовного кодекса Российской Федерации, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 66 и части четвертой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью первой и 111 частью четвертой Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет [60].

Таким образом, к подсудности суда субъекта РФ, с коллегией присяжных заседателей в количестве 8, следует относить две группы преступлений. К первой группе относятся следующие виды преступлений:

- убийство (ст. 105 УК РФ);
- незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств (ч. 5 ст. 228.1 УК РФ);
- контрабанда наркотических средств (ч. 4 ст. 229.1 УК РФ);
- посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ);
- посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ);
- посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ);
- геноцид (ст. 357 УК РФ).

Однако здесь следует отметить, что если наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертная казнь по данным видам преступлений не может быть назначена, то подсудность изменяется и дело уходит для рассмотрения в районный суд с участием присяжных.

Ко второй группе преступлений относятся следующие виды преступлений: похищение человека (ст. 126 УК РФ); бандитизм (ст. 209 УК РФ); организация преступного сообщества (ст. 210 УК РФ); пиратство (ст.

227 УК РФ); военные преступления (ст. 353-356 УК РФ); наемничество (ст. 359 УК РФ); нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой (ст. 360 УК РФ).

Итак, присяжный заседатель – это гражданин РФ, выполняющий функции «судьи от народа», в этих целях ему не нужно иметь юридического образования. Можно сказать, что присяжный заседатель – это судьи-непрофессионалы, обычные граждане, принимающие участие в уголовном судопроизводстве наравне с профессиональной судьей. Суд присяжных назначается по ходатайству подсудимого, обвиняемого в совершении тяжкого или особого тяжкого преступления. Цель присяжных заседателей – вынести решение о виновности или невиновности подсудимого. На основании их решения судья выносит приговор по рассматриваемому делу. Требования, предъявленные к присяжным заседателям, предусмотрены в Федеральном законе от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (ст. 3) [68].

Так, присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

- не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
- состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств».

Кроме того, к участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в качестве присяжного заседателя не допускаются лица: подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений; не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство; имеющие физические или психические

недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Участие граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом [17].

Таким образом, присяжные заседатели – это граждане РФ, принимающие участие в уголовном судопроизводстве наравне с профессиональной судьей. Цель присяжных заседателей – вынести решение о виновности или невиновности подсудимого. На основании вердикта присяжных судья выносит соответствующий приговор. Требования, предъявленные к присяжным заседателям, установлены Федеральным законом от 20.08.2004 № 113-ФЗ, в частности ими не могут быть граждане: младше 25 лет; имеющие неснятую или непогашенную судимость; ограниченные в дееспособности или недееспособные; состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере.

Проведя исследование регламентации и судебной практики: процесса вынесения и провозглашения «вердикта присяжных заседателей, приходим к выводу о том, что вердикт присяжных заседателей является процессуальным документом, разрешающим основополагающий вопрос о виновности или невиновности подсудимого, может быть вынесен только на основании и в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона устанавливающими как субъектов, так и процедуру его вынесения; должен отвечать требованиям законности.

Целесообразно наделить присяжных заседателей правом участия в судебном следствии в период исследования любых данных о личности подсудимого, что позволит одновременно решить проблему отсутствия необходимых сведений о личности подсудимого как для разрешения основных вопросов, указанных председательствующим в вопросном листе, так и вопроса о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения в случае признания его виновным.

Глава 2 Особенности судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей

2.1 Проведение предварительного слушания и подготовительной части судебного заседания

Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей, точно также, как и в общем производстве начинается с подготовительной части, за которой следует судебное следствие, прения сторон и последнее слово подсудимого. Однако на всех обозначенных этапах есть свои особенности присущие суду присяжных. Так, в подготовительной части судебного разбирательства появляется деятельность по формированию коллегии присяжных. Рассматривая судебное следствие важно отметить что, оно имеет свои особенности. Предварительное слушание с участием присяжных заседателей проводится в общем порядке, предусмотренном главой 34 УПК РФ, с приоритетом норм главы 42 УПК РФ.

Уголовное дело, в котором фигурируют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, при условии, если один из них ходатайствует о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе и при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. В случае если один или несколько подсудимых отказываются от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство [19]. При этом суд должен установить, что при выделении уголовного дела в отдельное производство – это не станет препятствием для всестороннего и объективного разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого с участием присяжных заседателей. В случае если выделить уголовное дело в отдельное

производство не представляется возможным, то уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Если подсудимый не ходатайствовал о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то данное уголовное дело подлежит рассмотрению судом другим составом в порядке, установленном ст. 30 УПК РФ.

В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должен быть определен количественный состав кандидатов в присяжные заседатели, подлежащий вызову и указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. В последнем случае суд обязан определить, в какой части судебное заседание будет закрытым.

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Отказ подсудимого от рассмотрения его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в дальнейшем не будет приниматься судом. Копии постановления вручаются сторонам по их просьбе.

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в общем порядке, предусмотренном гл. 36 УПК РФ, с учетом приоритетности норм гл. 42 УПК РФ [60].

После доклада секретарем судебного заседания о явке сторон и иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, он же или помощник судьи докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели.

В случае, если в судебное заседание явилось меньше допустимого числа присяжных заседателей, то председательствующий судья дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели. Списки кандидатов в присяжные заседатели, которые в надлежащем порядке явились в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам.

Председательствующий судья после того как убедиться, что количества присяжных заседателей достаточно, он начинает разъяснять им их процессуальные права, в частности:

- заявлять мотивированный отвод присяжному заседателю;
- право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен любой из сторон;
- иные права, установленные гл. 42 УПК РФ, а также юридические последствия неиспользования таких прав.

Таким образом, особенности проведения предварительного слушания дела, а также организация подготовительной части судебного заседания регулируются общими правилами, соответственно, гл. 34 и 36 УПК РФ, с приоритетной ролью норм главы 42 УПК РФ.

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает суть предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств [15, с. 18].

В связи с этим, целесообразно выделить основные права, обязанности присяжных. Отметим, что на сегодняшний день в соответствии со ст. 333 УПК РФ, согласно позиции законодателя, отразившего их в данной норме, присяжные заседатели вправе:

- участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела; задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам; участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;

- просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашённых в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;
- вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Как известно, правам любых лиц всегда противостоят соответствующие обязанности и наоборот [22, с. 97-98]. Говоря точнее, не может быть прав без обязанностей, и, соответственно, обязанностей - без прав. Осуществление обязанностей присяжных заседателей возможно через соответствующие формы их реализации.

Непосредственно из текста УПК РФ усматриваются следующие обязанности присяжных заседателей. В частности, такие обязанности можно разграничить на две группы: те, которые касаются участия в судебных заседаниях, а также те, которые возлагаются на них в связи с постановлением вердикта.

В первую группу входят следующие:

- Присяжные заседатели обязаны принимать участие в судебных заседаниях. При этом исполнение данной обязанности подкрепляется санкцией, закрепленной в ч. 3 ст. 333 УПК РФ.
- Присяжный заседатель обязан соблюдать порядок в судебном заседании, регламент судебного заседания (ст. 257 УПК РФ) и подчиняться законным распоряжениям председательствующего судьи.

Завершая изложение, отметим, что в целом можно заметить, что отсутствие прямо закрепленного перечня обязанностей затрудняет выполнение положения, указанного в п. 6 ст. 332 УПК РФ, касающегося разъяснения председательствующим присяжным не только прав, которыми их наделил закон, но и возложенных на них обязанностей. При этом все обязанности, которые закреплены за присяжными заседателями,

систематизированы нами в две группы: те, которые касаются участия в судебных заседаниях, а также те, которые возлагаются на них в связи с постановлением вердикта. Каждая из этих групп обязанностей, на наш взгляд, должна получить свое нормативное закрепление.

Ограничения прав и запреты, установленные для присяжных заседателей, как особенности реализации их процессуального статуса. Требуя от коллегии присяжных заседателей внимательного отношения к фактическим обстоятельствам дела и их оценки, по внутреннему убеждению, и совести (ч. 1 ст. 17, ч. 1 ст. 332 УПК РФ), законодатель так распределил удельный вес прав присяжных и сформулированных для них запретов, что последних оказалось фактически в два раза больше, чем первых (ч. 1,2 ст. 333 УПК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 333 УПК РФ, председательствующий вправе отстранить от участия в судебном заседании присяжного заседателя, если он нарушает предусмотренные законодателем запреты, указанные в ч. 2 ст. 333 УПК РФ. Эти нарушения и их последствия стали предметом научных исследований, посвященных изучению отдельных аспектов правового статуса присяжных заседателей и смежных с ним проблем (в частности, о специфике проведения различных этапов судебного разбирательства в суде в рассматриваемом составе) [30, С.91-92].

Судебная практика к таким нарушениям относит: телефонные переговоры присяжных заседателей в совещательной комнате; выражение своего мнения по делу до удаления в совещательную комнату, исследование присяжными заседателями материалов уголовного дела внесудебного заседания и др.

Не последнее место в числе допускаемых присяжными нарушений занимает их общение с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела.

Так, из текста закона (ст. 333 УПК РФ) усматривается следующее: присяжные заседатели не вправе отлучаться из зала судебного заседания во

время слушания уголовного дела. Здесь необходимо отметить, что действие данного запрета, разумеется, не применяется к случаям, когда председательствующим дается на то разрешение по причине болезни присяжного заседателя либо иным уважительными причинами. В указанных ситуациях в заседании объявляется перерыв либо выбывший присяжный заседатель должен быть заменен запасным.

Присяжные заседатели не вправе высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта (п. 2 ч. 2 ст. 333 УПК РФ). Как отмечается в литературе, на практике данное требование закона не во всех случаях ими выполняется. В частности, анализируя материалы судебной практики, мы обнаружили судебную практику, подтверждающую, что в целях проверки ходатайства защиты об отводе присяжного заседателя председательствующим принято решение о просмотре видеозаписи, сделанной в коридоре суда, поскольку защита заявляла о наличии контактов у старшины присяжных заседателей с лицами, не входившими в состав суда [50, с.389].

Присяжные заседатели не вправе собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания. Как следует из разъяснений, опубликованных в литературе, в судебной практике Верховным Судом РФ таким нарушением признавались [36, с.243]:

- посещение старшиной коллегии присяжных заседателей места происшествия с собиранием сведений о причастности подсудимого к преступлению (Определение Верховного Суда РФ от 05.04.2001);
- предоставление председательствующим коллегии присяжных заседателей и трем запасным присяжным возможности самостоятельно исследовать материалы (протокол осмотра места происшествия, заключения экспертиз), содержащиеся в томах № 1 и 3 уголовного дела, в совещательной комнате, вне судебного заседания, с объявлением для участников процесса перерыва

(Кассационное определение Верховного Суда РФ от 24.02.2009 № 44- 009-5СП;

- раздача старшиной присяжных заседателей другим заседателям дисков с записями передач о данном деле (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13.06.2013 № 11-АПУ13-8СП;
- присяжный заседатель не вправе нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

В целом все обязанности, которые закреплены за присяжными заседателями, систематизированы нами в две группы: те, которые касаются участия в судебных заседаниях, а также те, которые возлагаются на них в связи с постановлением вердикта. Каждая из этих групп обязанностей, на наш взгляд, должна получить свое нормативное закрепление, в частности, в рамках ст. 333 УПК РФ, а также ст. 334 УПК РФ.

Обратимся к судебной практике. Уже в 2019 году в Курчатовском райсуде огласили первое в Челябинске решение присяжных. В суде рассматривали дело о жестоком избиении местного жителя на улице Краснознаменной. Все случилось в ноябре 2017-го. Двое мужчин вечером забили до смерти незнакомого им человека возле пивного магазина. Подсудимые отрицали свою вину, однако прокурор представил убедительные доказательства обратного. Коллегия присяжных заседателей признала мужчин виновными в содеянном. 22 апреля 2019 года в суде определили им наказание, судья удалился в совещательную комнату. Как отметили в пресс-службе областной прокуратуры, это второй в регионе обвинительный вердикт, вынесенный присяжными, и первый такой случай в Челябинске.

Другой пример из судебной практики будет уже не об обвинительном, а, наоборот, об оправдательном приговоре присяжных заседателей. Так, коллегия присяжных, рассматривавшая в Свердловском областном суде уголовное дело уроженца Чечни Мовсура Хасаева, только что признала

подсудимого невиновным в инкриминируемом ему деянии. Хасаева обвиняли в совершенном в Екатеринбурге заказном убийстве одного из лидеров армянской диаспоры 22-летнего бизнесмена Ашота Арутюняна. Арутюняна застрелили из пистолета в ночь на 27 мая 2011 года (около 00:30) во дворе дома по улице Белинского, 177 в Екатеринбурге, у первого подъезда. Как отмечали тогда в свердловском следственном управлении СКР, бизнесмена убили выстрелом в голову после того, как он припарковал свою машину и пошел к подъезду. По факту произошедшего возбудили дело по статье 105 УК РФ («Убийство»). Дело находилось в производстве следственного отдела по Октябрьскому району Екатеринбурга. Первоначально разыскивался молодой человек «25-30 лет, славянской внешности, ростом примерно 165-170 сантиметров, в длинной куртке и надвинутой на глаза бейсболке». Фоторобот был составлен со слов двух охранников жилого дома, которые находились в момент покушения у подъезда № 2 и на отдалении видели силуэт нападавшего.

Версия о причастности жителя Чечни к этому преступлению появилась после того, как в августе 2016 года данное уголовное дело было передано в первый отдел по расследованию особо важных дел СУ СКР. Сначала у следствия появился подозреваемый - житель Екатеринбурга, чеченец по национальности Роман Юсупов. Известно, что он общался с убитым и даже поддерживал с ним дружеские отношения. Затем следователи обратили внимание на фотографию из телефона Юсупова, сделанную в 2008 году в Чечне, во время поездки на шашлыки в район горного озера Кезеной-Ам. В числе прочих на этой фотографии был запечатлен Мовсур Хасаев.

11 августа 2017 года, то есть за полгода до задержания, Хасаева при участии свердловских силовиков действительно опросили в Грозном. 16 января 2018 года свердловские полицейские совместно с коллегами из МВД Чечни задержали Хасаева в Аргуне. Мужчина ехал в тот момент на машине к больной матери. Вечером того же дня его вывезли в Осетию и в суде Владикавказа взяли под арест. А уже оттуда этапировали в

Екатеринбург. Старший брат Мовсура Мусбек Хасаев, который сам является ветераном МВД, в интервью Znak.com ранее заявил, что не верит в причастность родственника к этому убийству. Хасаев-старший обратил внимание на то, что его брат страдает рядом заболеваний, из-за которых он не может прицельно стрелять и бегать, а лишь с трудом ходит. Также Мусбек Хасаев считает, что задержание его младшего брата было произведено с нарушениями и затем, в ходе расследования дела, следствие так и не смогло собрать каких-либо доказательств его причастности к этому преступлению. Более того, собеседник указал на показания 90 свидетелей, которые заявили, что у Мовсура есть алиби. 27 мая 2011 года он находился на поминках по своему усопшему дяде в селе Ведено Чеченской Республики. Тем не менее, дело дошло до суда.

Таким образом, наглядно видно, что суд присяжных заседателей выносит приговоры, которые не вынес бы судья единолично. С одной стороны, суд присяжных заседателей выносит объективные приговоры, а с другой, на мнение присяжных может повлиять личность подсудимого.

Итак, судебное разбирательство с участием коллегии присяжных заседателей имеет свои особенности, не соблюдение которых влечет отмену судебного решения. За последние годы в России наработана достаточно объемная практика рассмотренных судами уголовных дел с участием присяжных заседателей, выявлены типичные недочеты и ошибки, допускаемые при формировании коллегии присяжных заседателей, по ходу процедуры судебного следствия, порядку вынесения вердикта, иным значимым этапам разбирательства подобной формы.

В Обзоре ВС РФ по делам [39], рассмотренным судами с участием присяжных заседателей в 2015 году, отмечается следующее. В силу ст. 337 УПК РФ во время произнесения подсудимым последнего слова судья имеет право останавливать его, если он касается обстоятельств, не подлежащих рассмотрению с участием присяжных заседателей. Согласно протоколу судебного заседания, в последнем слове Исаков заявил присяжным

заседателям, что со стороны работников предварительного расследования на него было оказано давление. Однако в нарушение уголовно-процессуального закона председательствующий не сделал замечания подсудимому, не обратился к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание при вынесении вердикта сказанное подсудимым. Как признала кассационная инстанция, указанные нарушения уголовно-процессуального закона могли повлиять на содержание ответов на вопросы, поставленные перед присяжными заседателями.

Отметим, что 23 июня 2016 г был разработан Федеральный закон № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [67], согласно которому с 1 июня 2018г. обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против личности по уголовным делам, которые относятся к подсудности районного суда и гарнизонного военного суда, предоставлено право ходатайствовать о рассмотрении их дел коллегией в составе судьи районного суда, гарнизонного военного суда и шести присяжных заседателей.

Так, данной формой судопроизводства на сегодня охвачены уже не только суды на уровне субъектов Российской Федерации, но и основной – районный уровень судебной системы страны. Среди нововведений следует отметить сокращение число присяжных заседателей областных судов и равных им судов с 12 до 8 человек, происходит расширение по рассматриваемым составам с участием присяжных заседателей, а именно теперь относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1-2 ст. 105 УК РФ и ст. ч. 4 ст. 111 УК РФ, статьями 277, 295, 317, 357 УК РФ.

Заметим то, на что направлены внесенные изменения в УПК РФ и прежде всего на:

- исключение возможности воздействия сторон на кандидатов в присяжные заседатели в ходе формирования коллегии.

- обеспечение рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей в разумные сроки.
- упрощение процедуры отбора присяжных заседателей.

Следует отметить, что обеспечение соблюдения требований ч. 3 и 5 ст. 343 УПК РФ о том, что оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее половины присяжных заседателей, а если голоса разделились поровну при ответах на другие вопросы, принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

Правоприменитель считает, что все те изменения, которые вступили в действие с 1 июня 2018 года, приведут к расширению роли присяжных заседателей в ходе судебного производства. В целом мы можем прийти к выводу о том, что внесенные изменения в целом позитивны, поскольку за счет меньшего количества присяжных заседателей в коллегии упростится процедура отбора кандидатов, появится возможность их привлечения для участия при рассмотрении дел судами районного уровня. Так, в процесс отправления правосудия может быть вовлечено гораздо большее число граждан, что повысит уровень общественного правосознания и поспособствует снижению уровня преступности в стране в целом. Относительно императивности запрета на доведение до коллегии суда присяжных сведений о личности подсудимого, в процессуальной теории имеется точка зрения, согласно которой присяжным может быть сообщена информация о личности подзащитного в том случае, если это является тактикой стороны защиты либо необходимо для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый.

2.2 Формирование вопросного листа и напутственное слово председательствующего

При отсутствии оснований для возобновления судебного следствия, по результатам прений и последнего слова подсудимого судья определяет вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей. Составленный судьей проект вопросного листа зачитывается вслух в судебном заседании без участия присяжных заседателей, а затем передается сторонам разбирательства на рассмотрение и согласование.

Получив от председательствующего судьи проект вопросного листа, стороны обладают правом, как внести свои корректировки и изложить свои предложения по содержанию и формулировке поставленных вопросов, так и внести предложения по постановке новых вопросов. Судья обязан удовлетворить корректировки и нововведения подсудимого или его защитника относительно постановки вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, освобождающих подсудимого от ответственности за содеянное преступление или влекущие за собой менее строгое наказание.

Нарушение этого требования является основанием для отмены обвинительного приговора, однако при оглашении присяжными заседателями оправдательного вердикта и постановления оправдательного приговора нарушение этого права не является основанием для отмены приговора. Устные предложения и корректировки относительно содержания и формулировки вопросов и предложения о постановке новых вопросов в обязательном порядке протоколируются (в протоколе судебного заседания). Если предложения и корректировки выражены в письменной форме, то они приобщаются к материалам уголовного дела, в протоколе судебного заседания от этого делается соответствующая пометка [36, с. 243].

Получив от сторон предложения и корректировки, председательствующий судья удаляется в совещательную комнату для создания вопросного листа в финальной редакции. В ходе составления окончательного вопросного листа он не вправе вносить в него новые вопросы или корректировки, которые не были обсуждены с участием сторон.

Составив вопросный лист в окончательной редакции, председательствующий судья покидает совещательную комнату и выходит в зал судебного заседания, где в присутствии присяжных заседателей оглашает вопросы, подлежащие разрешению ими. После этого вопросный лист председательствующий передает старшине присяжных.

Присяжные заседатели вправе задавать председательствующему вопросы и просить разъяснить те или иные положения вопросного листа, не касаясь при этом существа возможных ответов на них. В случае, если вопросный лист содержит в себе семь и более вопросов, то председательствующему целесообразнее систематизировать их в различные группы по смыслу.

Перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату для формирования общего мнения о виновности или невиновности подсудимого председательствующий обращается к ним с напутственным словом, повторно напоминая им о их правах и обязанностях. В напутственном слове председательствующему запрещено выражать личную позицию о наиболее приемлемых ответах на вопросы, поставленные в вопросном листе, тем или иным образом воздействовать на позиции присяжных заседателей.

В императивном порядке председательствующий судья повторно: объявляет присяжным заседателям содержание предъявленного обвинения; сообщает норму УК РФ, подлежащую применению; напоминает об доказательствах, исследованных и оцененных в судебном заседании; излагает позицию государственного обвинителя и защиты; объясняет присяжным заседателям основные правила оценки доказательств в их совокупности; обращает внимание коллегии присяжных на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание не имеют юридического значения и не могут быть положены в базу обвинительного вердикта и приговора; объясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта т.д.

Заканчивается напутственное слово председательствующего судьи напоминанием коллегии присяжным заседателям об их присяге. Кроме того, присяжным заседателем разъясняется, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения. После того, как коллегия присяжных выслушает напутственное слово председательствующего судьи и ознакомится с поставленными вопросами, она вправе затребовать от него дополнительные разъяснения.

Стороны в судебном заседании обладают правом вносить возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего судьи по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. Данные возражения подлежат обязательному протоколированию в протоколе судебного заседания, равно как и напутственное слово председательствующего судьи.

Таким образом, после судебного следствия и прений сторон председательствующий судья формулирует в письменном виде вопросы, которые коллегия присяжных заседателей должна решить, а также согласовывает их со сторонами разбирательства. Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для формирования общего мнения о виновности или невиновности подсудимого и составления вердикта (обвинительного или оправдательного), председательствующий обращается к ним с напутственным словом, в котором он излагает содержание обвинения, уголовный закон, подлежащий применению, исследованные доказательства, позиции государственного обвинителя и защиты, основные правила оценки доказательств в совокупности, обращает внимание на отсутствие юридической силы в отказе подсудимого от дачи показания и разъясняет порядок совещания, подготовки ответов на поставленные вопросы и вынесения вердикта [69, с. 257].

Итак, на разрешении коллегии присяжных заседателей отводится три основных вопроса – это: Доказано ли, что деяние имело место? Доказано ли,

что это деяние совершил подсудимый? Виновен ли подсудимый в совершении этого деяния?

Не должно быть в формулировке вопросов признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому государственный обвинитель не предъявлял ему обвинение либо не поддерживает обвинение к моменту постановки вопросов. Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно.

Вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках.

Согласно части 2 статьи 339 УПК РФ, возможна постановка одного вопроса о виновности подсудимого, который представляет собой соединение трех вопросов, указанных в части 1 статьи 339 УПК РФ. При этом основания для соединения вопросов законом не предусмотрены, что вызывает проблемы на практике. Большая часть приговоров суда присяжных заседателей была отменена в связи, с тем, что судья, приняв решение оформить вопросный лист в виде единого вопроса о виновности подсудимого, не смог сформулировать его по закону. Поэтому имеет место быть предложенное дополнение части 2 статьи 339 УПК РФ А.С. Насоновым, а именно: «При отсутствии возражений сторон, в вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением всех вопросов, указанных в части первой настоящей статьи» [36, с. 243].

Помимо формулирования основных вопросов о виновности подсудимого перед коллегией присяжных заседателей могут быть поставлены частные вопросы, затрагивающие такие обстоятельства, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности; степень осуществления намерения и причины, в силу которых деяние не было доведено до конца. Также может быть поставлен вопрос о снисхождении, если подсудимый был признан виновным.

2.3 Вынесение вердикта и постановление приговора

После заслушивания напутственного слова председательствующего коллегия присяжных заседателей, во главе со старшиной, отправляется в совещательную комнату для принятия соответствующего решения и вынесения вердикта. Совещание коллегии присяжных проводится тайно, без участия кого бы то ни было постороннего, в том числе и при обязательном отсутствии запасных присяжных. При себе членам коллегии присяжных разрешено иметь лишь записи, которые они вели в процессе.

Каждому члену коллегии предоставляется возможность высказать своё мнение и осветить свою точку зрения по имеющимся вопросам, при этом он не должен быть подвергнут давлению со стороны других присяжных и, конечно же, старшины. Стоит заметить, что, напротив, воздержаться от голосования не имеет права ни один из членов коллегии присяжных. Руководство совещанием присяжных осуществляет старшина коллегии, который, в том числе, выставляет вопросы для обсуждения, проводит открытое голосование, а в дальнейшем, подсчитывает голоса членов коллегии и подписывает по итогу совещания вопросный лист с полученными ответами [50, с. 482].

Следует обратить внимание, что члены коллегии присяжных голосуют по вопросам, представленным в вопросном листе, по очереди, в соответствии со списком, а старшина, завершая данную процедуру, голосует последним. В случае, если рассмотрению подлежит особенно сложное дело и совещание присяжных заседателей затягивается на довольно продолжительное время, с наступлением ночного времени суток, а также по окончании рабочего времени, но с разрешения председательствующего, коллегии позволено прервать совещание для отдыха. В таких случаях вопросный лист помещается на время в сейф или специально оборудованный шкаф.

В процессе обсуждений как в теории, так и на практике у присяжных заседателей может появиться потребность в получении дополнительных

разъяснений по сформулированным для них вопросам. В этом случае, как предусмотрено Уголовно-процессуальным Кодексом РФ, присяжные заседатели, во главе с их старшиной, возвращаются в зал судебного заседания, где последний обращается к председательствующему с целью разрешения данных неясностей и получения необходимых уточнений и пояснений. В свою очередь, председательствующий либо в присутствии сторон процесса, либо, заслушав позиции таковых, вносит необходимые детали в сформулированные вопросы или же дополняет вопросный лист новыми. По поводу внесённых изменений председательствующий вновь произносит краткое напутственное слово, которое отражается в протоколе судебного заседания, после чего присяжные возвращаются в совещательную комнату для дальнейшего обсуждения и вынесения решения.

В ситуации, когда у присяжных во время обсуждений появятся какие-либо сомнения, неуверенность в определённых фактических обстоятельствах рассматриваемого уголовного дела, при этом, имеющих существенное значение для их последующих ответов на поставленные вопросы, а также, если они требуют по своей сути дополнительного изучения и исследования, то коллегия возвращается в зал судебного заседания и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой [59, с. 73].

С учётом мнения сторон, председательствующий решает вопрос о возобновлении судебного следствия. По его окончании, в сформулированные и поставленные перед присяжными вопросы вносятся уточняющие положения или также формулируются новые вопросы. По вновь исследованным обстоятельствам проводятся прения, предоставляется последнее слово подсудимому, председательствующий произносит напутственное слово, и коллегия присяжных удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта.

В результате обсуждений и голосований присяжные могут вынести либо обвинительный, либо оправдательный вердикт. Следует указать, что, вынося соответствующее решение, коллегия должна стремиться к

единодушию в своей деятельности. Однако, в случае, когда такого единодушия и единогласия достичь не удаётся [63, с. 896], окончательное решение принимается при помощи голосования. Необходимость поиска единодушного решения определяется важностью задач, стоящих при разбирательстве уголовного дела перед присяжными заседателями, решающими основные вопросы о доказанности события преступления, совершения его подсудимым и виновности. Данное требование закона также настраивает присяжных заседателей на ответственный подход к этому действию, позволяет им с исчерпывающей полнотой обсудить вопросы, выслушать мнение каждого, взвесить все «за» и «против», чтобы избежать ошибки, принять вердикт в разумное время.

Так, для вынесения обвинительного вердикта утвердительные ответы на три основных, главных вопроса должны быть даны большинством присяжных заседателей. Здесь же, следует указать, что при вынесении обвинительного приговора членам коллегии позволено некоторым образом изменить обвинение, а именно в благоприятную для подсудимого сторону. Для вынесения оправдательного вердикта достаточно, чтобы за отрицательный ответ на любой из основных вопросов проголосовало шесть и более членов коллегии присяжных заседателей. Результаты ответов на частные вопросы определяются простым большинством голосов членов коллегии, при этом, если голоса разделились поровну, то в расчёт принимаются ответы, которые будут более благоприятными для подсудимого [64, с. 344].

По структуре ответы на сформулированные перед присяжными вопросы должны представлять собой согласие или же отрицание с обязательным пояснением, демонстрирующим или конкретизирующим суть данного ответа (например, «да, виновен»; «нет, не виновен»). Полученные ответы старшина присяжных заносит в вопросный лист. Если ответ на предыдущий вопрос по смыслу исключает надобность ответа на последующий, то старшина, с согласия большинства членов коллегии,

вписывает после такого вопроса формулировку – «без ответа». В ситуации, когда решение по вопросу принимается путём голосования членов коллегии, старшина после ответа должен отобразить результат, осуществляемого им подсчёта голосов. Если в вопросном листе будут иметь место исправления, старшина присяжных должен таковые заверить, при помощи следующих формулировок: «Зачёркнутое не читать», «Исправленному верить», а также своей подписи.

Когда исправлений в вопросном листе достаточно много и председательствующий может из этого определить такой вердикт как «неясный», выдаётся чистый бланк вопросного листа, где коллегии присяжных предлагается внести ответы без исправлений. Заменяемый лист старшина подписывает как «недействительный» и заверяет своей подписью. Стоит заметить, что данный вопрос разрешается в зале судебного заседания в присутствии сторон процесса.

Далее, присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания, где старшина передаёт председательствующему вопросный лист с внесёнными ответами коллегии. Ознакомившись с ним, председательствующий передаёт вопросный лист старшине присяжных для его провозглашения, при условии отсутствия в нём замечаний, недочётов. В случае наличия таковых, председательствующий сообщает это коллегии присяжных и предлагает им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист, а учитывая позиции сторон, может и самостоятельно внести в него подлежащие разрешению дополнительные вопросы. После чего председательствующий произносит краткое напутственное слово, и присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта. Необходимо заметить, что возвращать коллегию присяжных в совещательную комнату с этой целью можно неограниченное количество раз. Как показывает практика, это происходит примерно один – два раза в процесс.

Как было отмечено ранее, провозглашение вердикта реализует старшина присяжных заседателей: старшиной оглашаются вопросы, сформулированные в вопросном листе с соответствующими ответами, данными присяжными заседателями в ходе совещания. Провозглашённый таким образом вердикт передаётся председательствующему и в дальнейшем приобщается к материалам уголовного дела. Последствия вердикта присяжных обсуждаются уже без участия таковых и дальнейшее разбирательство проходит лишь с участием сторон процесса.

Следует отметить, что, если присяжные пришли к выводу о виновности лица, судье предоставляется право дальнейшего решения и определения соответствующего наказания. Между тем, как устанавливает уголовно-процессуальный закон РФ, председательствующий, признав, что в деянии подсудимого отсутствуют признаки, указывающие на совершение им преступления, может постановить оправдательный приговор, несмотря на вынесенный коллегией присяжных обвинительный вердикт. Кроме того, если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду не установления события преступления либо в недоказанности участия подсудимого в его совершении, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Вынесенный, в свою очередь, присяжными вердикт «не виновен» не подлежит дальнейшей отмене, обязателен для председательствующего и влечёт за собой постановление оправдательного приговора [69, с. 567].

Таким образом, в процессе поэтапного исследования процедуры рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей необходимо заключить, что данный институт – является многоступенчатым, особенным и поистине сложным. И только внимательное и добросовестное отношение к каждому этапу его функционирования способно привести к

положительным результатам всей данной деятельности. Действующий ныне институт присяжных заседателей, как отмечается практикующими юристами, является стимулирующим фактором повышения качества как самого предварительного следствия, так и деятельности сторон обвинения и защиты и, конечно же, суда. При этом рассмотренные этапы и особенности процесса с участием присяжных заседателей позволяют рассуждать и о существующих проблемах, сопровождающих деятельность коллегии присяжных заседателей.

Итак, основной вопрос, который разрешают присяжные, является вопрос о виновности лица. Присяжные рассматривают вопрос не о квалификации, а в целом о том, подлежит ли лицо уголовной ответственности.

Особенность суда присяжных заключается в тесной взаимосвязи народной совести и формального права. Такое слияние и делает суд профессиональным и народным одновременно.

Введение этого института в нашей стране позволяет обеспечить справедливое и законное правосудия, и тем самым исключить судебные ошибки. Дела, рассматриваемые коллегией присяжных, являются очень объёмными и сложными, предмет доказывания по ним настолько сложен, что требует не только специальных познаний в области права, но и обычного взгляда со стороны. Отметим, что суд присяжных имеет ряд преимуществ по сравнению с обычной формой правосудия [71, с. 29]. Это обусловлено тем, что в нем участвуют простые люди, которые не имеют познания в области права, люди, которые имеют разные профессии и судят только с позиции своей совести. Такая форма судопроизводства является более объективной, беспристрастной, в ней более активно проявляется состязательность сторон. Он дополнительно гарантирует независимость судей, так как решение о виновности принимают присяжные.

Таким образом, вынесение и провозглашение вердикта - важный этап судебного разбирательства с участием коллегии присяжных заседателей.

Вердикт присяжных является обязательным для председательствующего и, следовательно, от него зависит то, каким будет приговор суда.

Выводы по третьей главе. Проведя исследование регламентации и судебной практики: процесса вынесения и провозглашения «вердикта присяжных заседателей, приходим к выводу о том, что вердикт присяжных заседателей является процессуальным документом, разрешающим основополагающий вопрос о виновности или невиновности подсудимого, может быть вынесен только на основании и в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона устанавливающими как субъектов, так и процедуру его вынесения; должен отвечать требованиям законности;

В результате исследования мы пришли к выводу, что нет необходимости изменять установленный законом порядок голосования и принятия решений при вынесении вердикта.

Суждение о том, что в отличие от оправдательного обвинительного вердикта не является безусловным основанием к постановлению обвинительного приговора, в отдельных случаях влечет постановление оправдательного приговора или роспуск коллегии присяжных заседателей и направление уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания, что не согласуется с принципами справедливости и законности уголовного процесса.

В целях устранения указанных противоречий внесены соответствующие предложения

Определенный законом минимальный трехчасовой срок, в течение которого присяжный сможет обдумать обстоятельства дела, соотнести их с личностью подсудимого, - осмыслить последствия выносимого вердикта, а в дальнейшем и приговора, считаем необходимым и достаточным.

Заключение

Присяжные заседатели – это граждане РФ, принимающие участие в уголовном судопроизводстве наравне с профессиональной судьей. Цель присяжных заседателей – вынести решение о виновности или невиновности подсудимого. На основании вердикта присяжных судья выносит приговор, даже в том случае, если их мнения расходятся. Требования, предъявленные, к присяжным заседателям установлены федеральным законом от 20.08.2004 № 113-ФЗ, в частности ими не могут быть граждане: 1) младше 25 лет; имеющие неснятую или непогашенную судимость; ограниченные в дееспособности или недееспособные; состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере.

Общие правила производства в суде с участием присяжных заседателей можно охарактеризовать как основные принципы, по которым осуществляется отправление правосудия в особой форме – с участием присяжных заседателей. Особенности проведения предварительного слушания дела, а также организация подготовительной части судебного заседания регулируются общими правилами, соответственно, гл. 34 и 36 УПК РФ, с приоритетной ролью норм гл. 42 УПК РФ. УПК РФ и Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ наделяют присяжных заседателей особой самостоятельностью в решении вопроса о виновности или невиновности подсудимого в совершенном преступлении, придают суду присяжных статус особой формы отправления правосудия.

Вердикт – это окончательное решение коллегии присяжных заседателей, содержащий в себе ответ на вопрос о виновности или невиновности подсудимого. УПК РФ различает две разновидности вердикта: оправдательный и обвинительный. Оглашенный коллегией присяжных вердикт является обязательным для председательствующего судьи, однако закон выделяет некоторые исключения, необходимые для обеспечения законности, прав и свобод человека и гражданина. Крайне обязательно,

чтобы предусмотренные законодательством РФ требования, порядок организации, соответствующая форма реализации многочисленных этапов рассмотрения уголовного дела судом при участии коллегии присяжных строго и чётко соблюдались ответственными лицами и соответствующими органами, для того, чтобы можно было добиться положительного результата всей указанной деятельности, разрешить конкретное уголовное дело по справедливости, не нарушив при этом прав ни одной из сторон уголовного процесса.

Отметим, что действующий на сегодняшний день институт присяжных заседателей имеет множество самых различных проблем и пороков, в частности, это и безынициативность населения к исполнению их гражданского долга, некачественно формирующиеся списки, а как следствие, и коллегия присяжных, возможности оказания влияния на сознание присяжных извне и вынесение решений, не соответствующих их действительной воли, преобладающее число выносимых присяжными оправдательных вердиктов, порой по непонятным причинам, а также и экономические трудности, связанные с существованием таких судов, а именно, дороговизна обслуживания судебного процесса при участии присяжных заседателей, и многие другие трудности.

Итак, производство по уголовным делам с участием присяжных включает несколько этапов: предварительное слушание; подготовительную часть; судебное следствие; прения сторон; реплики и последнее слово подсудимого; постановку вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями; напутственное слово председательствующего; совещание присяжных; вынесение и провозглашение вердикта; обсуждение последствий вердикта; постановление приговора.

Процедура формирования и созыва кандидатов в присяжные заседатели сложна, многоаспектна и продолжительна, направлена на обеспечение рассмотрения уголовных дел в соответствии с принципами уголовного процесса, посредством привлечения к исполнению обязанностей присяжных

заседателей только лиц, не имеющих оснований, установленных УПК РФ и Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», быть не допущенными к данному виду судопроизводства. Процедура формирования коллегии присяжных заседателей включает рассмотрение самоотводов, мотивированных и немотивированных отводов. Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей состоит из двух частей - до и после провозглашения вердикта. Каждая из них обладает рядом особенностей, в целом отличающих судебное следствие с участием присяжных заседателей от общего порядка проведения указанной стадии процесса по уголовному делу.

В результате проведенного исследования процедуры формирования коллегии присяжных заседателей и проведения судебного следствия с их участием считаем целесообразным:

- в ч. 6 ст. 328 УПК РФ фразу «и удаляются из зала судебного заседания» исключить и дополнить новым предложением следующего содержания: «Дальнейшее их присутствием в зале судебного заседания допускается в соответствии со статьей 241 настоящего Кодекса»;
- п. 2 ч. 5 ст. 327 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2) права подсудимого или его защитника, государственного обвинителя; потерпевшего или его представителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников дважды».
- ч. 5 ст. 327 УПК РФ дополнить п. 2.1 следующего содержания: «2.1) право сторон ходатайствовать об объявлении перерыва в судебном заседании для подготовки к постановке вопросов к кандидатам в присяжные заседатели об обстоятельствах, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя рассмотрению данного уголовного дела».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеевская Е.Н. Неустранимые ошибки суда с участием присяжных заседателей // Евразийская адвокатура. 2016. № 5 (24). С. 32-35.
2. Батычко В.Т. Современные проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей // Известия Южного федерального университета. Технические науки (т. 92). 2009. № 3. С. 190-194.
3. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (Постатейный). – М. : КНОРУС, 2010. 688 с.
4. Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. – М. : Манускрипт, 1992. 149 с.
5. Босов А.Е. Грамматические трудности в постановке вопросов перед присяжными заседателями // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 18. С. 64-67.
6. Валова Е.В., Нагих С.И. Суд присяжных в американской системе правосудия // Успехи в химии и химической технологии (т. 28). 2014. № 7. С. 130-132.
7. Вышинский А.Я. Курс уголовного процесса. – М. : Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1927. 222 с.
8. Галимов Э.Р., Ханмурзина А.И. Расширение полномочий суда присяжных в РФ // Молодой учёный. 2016. № 9. С. 813-815.
9. Гарипов Р.Ф. «Сделка о признании вины» как альтернатива суду присяжных заседателей в уголовном правосудии США // Евразийский юридический журнал. 2009. № 3. С. 59-63.
10. Госдума запустила реформу суда присяжных [Электронный ресурс] // ПРАВО.RU. – Электрон. дан. – URL: <https://pravo.ru/review/view/128342/>.
11. Гуценко К.Ф. Судебная система США и её классовая сущность. – М. : Госюриздат, 1961. 152 с.

12. Декрет о суде №1 [Электронный ресурс] от 22 ноября (5 декабря) 1917 года. – Электрон. дан. – URL: http://www.hist.msu.ru/ER/etext/DEKRET/o_sude1.htm.
13. Демичев А.А. Российский суд присяжных: история и современность: учеб. Пособие. – Н. Новгород : Изд-во НГПУ, 2000. 104 с.
14. Демичев А.А. Теневое право и суд присяжных // Государство и право. 2004. № 7. С. 104-107.
15. Дудко Н.А. Поэтапное введение суда присяжных в России: монография. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2013. 225 с.
16. Закревский И.П. Суд присяжных и возможная реформа его // Журнал Министерства юстиции. 1995. № 12. С. 24.
17. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. № 23. С. 34-41.
18. Исаев И.А. История государства и права. – М. : Юристъ, 2004. 797 с.
19. Как работает суд присяжных заседателей в России? [Электронный ресурс] // Народный Советникъ. – Электрон. дан. – URL: http://sovetsnik.consultant.ru/prisyazhnye/kak_rabotaet_sud_prisyazhnyh_zasedatel_ej_v_rossii/.
20. Камалова Г.Т. История государства и права. Хрестоматия. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2014. 563 с.
21. Камнев А.С. Формы и основания пересмотра приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, во Франции // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 396. С. 122-128.
22. Каневский Б.С., Босов А.Е. Напутственное слово председательствующего с точки зрения речевых актов // Уголовное право. – М. : АНО «Юридические программы», 2013. № 2. С. 97-103.
23. Карев Д.С. Советское судоустройство. – М. : Госюриздат, 1951. 312 с.

24. Карнозова Л.М. Возрождённый суд присяжных. Замысел и проблемы становления. – М. : NotaBene, 2000. 366 с.
25. Кенигсон А. Очерк происхождения и исторического развития суда присяжных в делах уголовных. – Витебск: Тип. Губерн. правления, 1871. 109 с.
26. Ключевский В.О. Исторические портреты. – М.: Правда, 1990. 624 с.
27. Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
28. Кони А.Ф. Собрание сочинений: Из записок судебного деятеля (т. 1). – М. : Юридическая литература, 1966. 528 с.
29. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Отв. за вып.: Золотухин Б.А. – М. : Республика, 1992. 111 с.
30. Кругликов А.П. Суд присяжных: тенденция его действия в современной России // Вестник Волгоградского государственного ун-та. Серия 5 : Юриспруденция. 2013. № 3 (20). С. 91-97.
31. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. – М. : Статут, 2016. 1277 с.
32. Мартышкин В.Н. Суд присяжных: перспективы реформирования // Юридическая наука. 2015. № 1. С. 37-41.
33. Масловская Е.В. Суд присяжных в современной России: юридический дискурс и социологический анализ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2009. № 4. С. 244-248.
34. Михайлов А.М. Судебная власть в правовой системе Англии. - М. : Юрлитинформ, 2009. 344 с.
35. Морщакова Т.Г. Судебная реформа. Сборник обзоров. - М. : Изд-во ИНИОН АН СССР, 1990. 95 с.
36. Насонов А.И. О реформировании суда с участием присяжных заседателей // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 243-248.

37. Насонов С.А. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями: некоторые проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 10 (47). С. 2297-2302.

38. Новиков С.Н. О некоторых положениях нового Постановления Пленума о суде присяжных // Российское правосудие. Научно-практический журнал. – М. : ООО «ИПП «Куна». 2006. № 4. С. 104.

39. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015 году [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=3823>.

40. Ольденбург С.С. Царствование императора Николая II (т. 1). – Белград : Петрополь, 1991. 672 с.

41. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2016 год [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

42. Палаузов В.Н. Вопрос о миссии присяжных. – Одесса : «Экономическая» тип., 1899. 315 с.

43. Пашин С. Суд присяжных и судебная власть // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1993. № 2. С. 10-13.

44. Пашин С.А. Суд присяжных: Российский вариант // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1993. № 3(4). С. 24-26.

45. Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. – М. : Российская правовая академия МЮРФ, 1995. 76 с.

46. Первый постсоветский суд присяжных [Электронный ресурс] // ПРАВО.RU. – Электрон. дан. – URL: <http://pravo.ru/process/view/24686/>.

47. Петрухин И.Л. На пороге судебной реформы // Горизонт. 1989. № 4. С. 2-12.

48. Плевако Ф.Н. Избранные речи. – М. : Издательство Юрайт, 2015. 649 с.
49. Под властью закона. Очерк истории Алтайского краевого суда: люди, события, документы: документально-публицистическое издание / под общ. ред. И.В. Пашкова. - Барнаул : Азбука, 2007. 342 с.
50. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.: Издательство Юрайт, 2013. 824 с.
51. Прикладная юридическая психология / под ред. А.М. Столяренко. – М. : Юнити-Дана, 2000. 639 с.
52. Руднев В.И. Суд присяжных: трудное возвращение в Россию // Советская юстиция. - М. : Юрид. лит. 1993. № 16. С. 1.
53. Рябцева Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская Юстиция. - М. : Юрид. мир. 2008. № 1. С. 57-60.
54. Суд присяжных: менять или не менять? [Электронный ресурс] // ГАРАНТ.РУ. – Электрон. дан. – URL: <http://www.garant.ru/article/612249/>.
55. Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесят лет. - Пг., 1914. 786 с.
56. Судебные Уставы: Устав уголовного судопроизводства. - СПб., 1866. 540 с.
57. Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. - М. : Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1881. 639 с.
58. Тропин С.А. Суд присяжных в России - 2 года перемен // Летопись суда присяжных (прецеденты и факты). - Вып. 6-7. - М., 1995. 92 с.
59. Трофимова О.Ю., Порфирьева А.В. Институт присяжных заседателей: история и современность. - Чебоксары : Чуваш. ун-т, 2006. 88 с.
60. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

61. Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13.06.1996г.
// Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
62. Уголовный процесс. Учебник / Бобров В.К., Божьев В.П., Бородин С.В., Кобликов А.А., и др.; Под ред.: Божьев В.П. - М. : Спарк, 1998. 591 с.
63. Уголовно-процессуальное право: учебник для вузов / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М. : Издательство Юрайт, 2013. 1016 с.
64. Уголовный процесс РФ: Учебник / отв.ред.проф. А.П. Кругликов. - М. : Норма, 2015. 789 с.
65. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева [и др.]; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. – Ростов н/Д: Феникс, 2015. 445 с.
66. Уолкер Р. Английская судебная система. - М. : Юрид. лит., 1980. 631 с.
67. Федеральный закон от 23.06.2016 года № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199974/.
68. Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» // Собрание законодательства РФ, 23.08.2004, N 34, ст. 3528.
69. Филиппов М.А. Судебная реформа в России. Судостроительство (т. 1, ч. 1). - СПб. : Книга по требованию, 2012. 632 с.
70. Финансовая петля для суда присяжных // Российская юстиция. - М. : Юрид. лит. 1999. № 5. С. 57.
71. Фискевич С.В. Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2016. 175 с.

72. Хайдаров А.А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 2 (22). С. 237-243.

73. Чашин А.Н. Суд присяжных в России: учебное пособие. - М. : Дело и Сервис (ДИС), 2013. 128 с.

74. Ширёв Д.А. К вопросу об институте суда присяжных в США // Вопросы экономики и права. 2015. № 5. С. 35-38.