

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Система принципов уголовного процесса РФ»

Студент

И.Д. Сафаров

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Актуальность исследования. В российской науке уголовного процесса принципы, их система всегда представляли собой актуальную проблему. В наше время эта проблема стала еще более насущной, в том числе вследствие того, что не все нормы о принципах, содержащиеся в новом УПК РФ, полностью согласуются с соответствующими конституционными нормами, а также общепризнанными принципами и нормами международного права, не во всем отвечают ожиданиям немалой части ученых и правоприменителей.

Целью исследования является – рассмотрение и анализ правовых норм, регламентирующих принципы уголовного судопроизводства, а также разработка положений, направленных на совершенствование теоретической модели системы уголовно-процессуальных принципов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: рассмотреть понятие и значение принципов уголовного процесса; рассмотреть систему принципов уголовного судопроизводства; провести анализ принципов уголовного судопроизводства.

Объектом исследования являются положения, составляющие систему принципов уголовного процесса.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные и иные нормы, регламентирующие принципы уголовного судопроизводства.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика принципов уголовного процесса	7
1.1 Понятие и сущность принципов уголовного процесса	7
1.2 Систематизация принципов уголовного процесса	13
Глава 2 Классификация принципов уголовного процесса.....	18
2.1 Принципы, определяющие организацию уголовного судопроизводства .	18
2.2 Принципы, регулирующие порядок производство по делу.....	32
2.3 Принципы, регулирующие статус участников уголовного судопроизводства	38
Заключение	44
Список используемой литературы и используемых источников.....	47

Введение

Принципы – это наиболее общие и цельные положения, являющиеся фундаментом какой – либо деятельности или процесса. На них строится любая деятельность или процесс, по своей сути принципы первоначальны. Человек, выполняя какую – либо деятельность, будь то физическую или умственную, руководствуется заложенными в его сознании принципами. Принципы, определённо, имеют большое значение.

«Принципы права – это основополагающие идеи и руководящие начала, лежащие в основе любой правовой отрасли и системы, и определяющие порядок и процесс их функционирования» [66, с. 48].

Принципы уголовного судопроизводства – это, следовательно, основополагающие идеи и руководящие начала, на которых базируется всё уголовное судопроизводство, от обязанности поддерживать законность в уголовном процессе до права человека и гражданина обжаловать процессуальные действия и решения.

Государство в лице компетентных органов обязано бороться с любыми проявлениями преступности, используя при этом широкие правомочия по применению мер принудительного воздействия. С другой же стороны, на граждан, вовлеченных в уголовно-процессуальные правоотношения, должны в полной мере распространяться конституционные положения, гарантирующие нерушимость их прав и свобод. Многие ученые-процессуалисты занимаются проблемой исследования значения принципов уголовного процесса, каждый из них затрагивает в своих трудах разные аспекты данной проблемы, но все говорят о том, что принципы выступают неким критерием справедливости и демократии уголовного судопроизводства.

В уголовном судопроизводстве закреплено огромное количество самых разных принципов, что уже говорит об актуальности выбранной мной темы для написания данной работы, ведь споры о применении тех или иных

принципов в уголовном процессе не утихают до сих пор, где предметом споров является не только правомерность применения тех или иных принципов, но и их гуманность и справедливость.

Актуальность данной темы можно подкрепить и тем фактом, что разные принципы, на которых базируется уголовное судопроизводство, регламентируются разными нормативно – правовыми актами, так, часть принципов уголовного судопроизводства закреплена в главном законе Российской Федерации – Конституции, а другая часть в отраслевом законодательстве – Уголовно – процессуальном кодексе Российской Федерации, где просто необходимо детально рассмотреть соотносимость этих принципов и то явление, посредством которого эти принципы объединяются в единую систему принципов уголовного судопроизводства.

Степень научной разработанности темы исследования. Теория уголовного процесса накопила значительный научный материал, который касается проблем, связанных с реализацией системы принципов в деятельности правоохранительных и судебных органов. Свои труды данной проблема посвятили такие ученые как: В.Д. Арсеньев, Г.М. Миньковский, В.М. Савицкий, В.Т. Томин, А.Л. Цыпкин, С.А. Шейфер и многие другие. Однако наука уголовного процесса не разрешила ряд важных процессуальных проблем, связанных с принципами уголовного судопроизводства.

Целью исследования является – рассмотрение и анализ правовых норм, регламентирующих принципы уголовного судопроизводства, а также разработка положений, направленных на совершенствование теоретической модели системы уголовно-процессуальных принципов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие, признаки и назначение принципов уголовного судопроизводства;
- рассмотреть систему принципов уголовного судопроизводства;

- провести анализ принципов, определяющих организацию уголовного судопроизводства;
- принципов, регулирующих порядок производства по делу;
- принципов, регулирующих статус участников уголовного судопроизводства.

Объектом исследования являются положения, составляющие систему принципов уголовного процесса.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные и иные нормы, регламентирующие принципы уголовного судопроизводства.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы: исторический, системный анализ, сравнительно-правовой, анализа.

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, УПК РФ, постановления конституционного Суда РФ, иные законодательные и нормативные акты.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика принципов уголовного процесса

1.1 Понятие и сущность принципов уголовного процесса

Принципы уголовного судопроизводства - это основополагающие идеи и руководящие начала, на которых базируется всё уголовное судопроизводство. Принципы уголовного судопроизводства определяют сущность, природу и деятельную направленность уголовного процесса.

Реализация принципов уголовного судопроизводства происходит на всех стадиях и во всех явлениях, образующих уголовное судопроизводство. По своей сути принципы уголовного судопроизводства обращены именно к участникам уголовного процесса, имеющих обязанность соблюдать данные принципы с целью обеспечения правосудия и эффективности проведения уголовного судопроизводства. Именно участники уголовного процесса и являются гарантом качественной реализации принципов уголовного судопроизводства.

В принципах уголовного судопроизводства Российской Федерации закреплены значимые положения, нарабатываемые на протяжении всей истории существования института уголовного производства. Так, в них закреплены положения, аналогичные положениям значимых международных – правовых актов, так, к примеру, принцип неприкосновенности личности, закреплённый в статье 10 УПК РФ, находит своё отражение в одноимённом принципе в Всеобщей декларации прав человека и гражданина [8], принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 году, а принцип уважения чести и достоинства личности, закреплённый в статье 9 УПК РФ [61], в также одноимённом принципе в Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод [31], принятой Советом Европы в 1950 году.

Принцип «охраны прав и свобод человека и гражданина» в уголовном судопроизводстве, закреплённый в статье 11 УПК РФ, основывается на

принципе уважения и соблюдения прав человека и основных свобод, принятом и закреплённом в Уставе ООН.

Принципы уголовного судопроизводства Российской Федерации в своей единой основе составляют всю уголовно – процессуальную деятельность, осуществляемую на территории Российской Федерации, где их основным качеством является нормативность, то есть закреплённость в нормативно – правовой базе. Так, основная часть принципов уголовного судопроизводства закреплена в главе 2 УПК РФ, другая часть принципов закреплена в положениях Конституции Российской Федерации [30], где между отдельными принципами, закреплёнными в этих двух нормативно – правовых актах, проходит взаимосвязь.

Также, рассматривая данный вопрос, необходимо отметить, что в условиях взаимосвязи и системности принципов уголовного судопроизводства имеется строгая индивидуальность каждого из принципов. Так, к примеру, принцип законности, закреплённый в статье 15 Конституции и в статье 7 УПК РФ, в своей основе закрепляет требование, по которому любая деятельность, относимая к уголовному судопроизводству, осуществлялась только на основании закона и не допускала никакого рода произвола. К примеру, принцип осуществления правосудия только судом, закреплённый в статье 118 Конституции Российской Федерации и статье 8 УПК РФ, закрепляет в своей основе требование, по которому правосудие в Российской Федерации правомерно осуществлять только суд.

Таким образом, следует отметить, что принципы уголовного судопроизводства – это те универсальные идеи и начала, которые находят своё отражения во многих значимых международных и отечественных нормативно – правовых актах, чья качественная реализация зависит от участников уголовного судопроизводства и которые регулируют порядок осуществления всей уголовно – процессуальной деятельности.

Рассматривая такую важную составляющую уголовного судопроизводства как его принципы, появляется необходимость отделить это

важное правовое явление от других правовых явлений соответствующими признаками и особенностями, ему принадлежащими. Так, в – первую очередь, необходимо рассмотреть принципы уголовного судопроизводства со стороны общей характеристики.

Сфера действия принципов. Принципы уголовного судопроизводства регламентируют деятельность и процессы, относимые ко всему уголовно - процессуальному праву. Так, например, на них основывается как деятельность органов предварительного расследования, так и порядок проведения процесса судебного разбирательства.

Нормативность принципов. Данная характеристика предполагает, как уже говорилось выше, закреплённость принципов в нормативно – правовой базе. Также данная характеристика подразумевает закрепление основных правил проведения судебного разбирательства и поведения участников при его проведении.

Нормативный характер большинством исследователей и специалистов все-таки рассматривается, как неотделимое свойство принципов уголовного процесса. Так как они являются исходными положениями, которые определяют дальнейший характер всех вытекающих из них процессуальных норм. Иными словами, сами нормы могут появиться только при соответствии со всеми принципами. Принципы представляют собой основы всей системы соответствующей отрасли права, которые и без их законодательного закрепления, полностью выражают содержание уголовно-процессуального законодательства. Действие принципов распространяется на все стадии уголовного процесса, выступая в роли высшей юридической силы и оказывая полное воздействие на все сферы общественных отношений, касательно уголовно-процессуальных норм [12, с. 153].

Форма принципов. Принципы уголовного судопроизводства содержат в себе требование быть закреплёнными в нормативно-правовой базе непосредственно в письменной форме.

Цель принципов. Принципы уголовного судопроизводства имеют своей целью проведение полезных идей и положений в уголовно – процессуальную деятельность при производстве предварительного расследования, судебного разбирательства, деятельности прокуроров и других участников уголовного процесса. Также целью принципов уголовного судопроизводства является достижения общей согласованности и системности в уголовно – процессуальном производстве, обеспечение качественной реализации его норм.

Стабильность принципов. Данная характеристика принципов уголовного судопроизводства подразумевает под собой их не изменчивость и способность сохраняться в своей первоначальной форме до того момента, пока не потребуется внести изменения в правовую систему в целом.

Во-вторую очередь, необходимо рассмотреть те признаки, которые присущи непосредственно принципам уголовного судопроизводства. Так, к ним относятся:

- Объективность – данный признак принципов уголовного судопроизводства подразумевает под собой их рассмотрение как объективных правовых категорий, отражающих те правовые, политические и моральные идеи, которые регулируют общество в целом.
- Общность – данный признак принципов уголовного судопроизводства подразумевает под собой содержание принципов в виде общих и значимых правовых идей, и положений, которые могут находить своё отражение во многих других правовых институтах.
- Непосредственность - данный признак принципов уголовного судопроизводства подразумевает под собой тот факт, что все принципы уголовного судопроизводства имеют возможность к своему непосредственному применению в тех или иных процессах и вопросах.

- Гарантированность - данный признак принципов уголовного судопроизводства подразумевает под собой гарантированность государством изменения или отмены незаконных и необоснованных действий и решений должностных лиц, государственных органов, судебных инстанций. Также данный признак содержит в себе право граждан на обращение в международные органы по защите прав и свобод человека в моменты, когда внутригосударственные способы и средства защиты оказываются исчерпанными.
- Системность - данный признак принципов уголовного судопроизводства подразумевает под собой то свойство принципов, по которому они образуют стройную и непротиворечивую систему взаимодействия норм и положений уголовного судопроизводства.

Таким образом, следует отметить, что принципы уголовного судопроизводства как правовое явление отличаются от других правовых явлений и имеет свою строгую индивидуальность благодаря присущим ему разнообразным признакам.

Для более качественного изучения темы принципов уголовного судопроизводства необходимо дать точную дефиницию такому понятию как уголовное судопроизводство и описать критерии его назначения, что в дальнейшем позволит выделить правильные критерии назначения непосредственно принципов уголовного судопроизводства.

Итак, «уголовное судопроизводство – это урегулированная уголовно-процессуальным законодательством деятельность уполномоченных лиц, связанная с раскрытием, расследованием преступления и рассмотрением дела в суде, а также система правоотношений, в которые вступают уполномоченные субъекты друг с другом и с другими субъектами, вовлекаемыми в производство по уголовному делу» [9, с. 41].

Так, критерии назначения уголовного судопроизводства закреплены в статье 6 УПК РФ. Защита прав и законных интересов лиц и организаций,

потерпевших от преступлений. Защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» [61].

Обозначив дефиницию уголовного судопроизводства и описав критерии его назначения, необходимо рассмотреть критерии назначения непосредственно принципов уголовного судопроизводства. Так, к ним относятся:

- развитие и укрепление правопорядка в обществе, качественное обеспечение приоритета прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;
- развитие и укрепление уголовно – процессуального законодательства в целом;
- обеспечение и поддержание гарантий осуществления целей правосудия, создание всех необходимых условий для их реализации;
- выражение сущности уголовного процесса, его характерных особенностей и признаков;
- обеспечение возможности реализации отмены неправомерных и противоречащих законодательству судебных решений [67, с. 79].

Таким образом, следует отметить, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и интересов и субъектов уголовного судопроизводства, и общего понятия личности, её прав и законных интересов, а принципы уголовного судопроизводства отличаются самыми разнообразными критериями назначения, определяющими процесс развития и совершенствования уголовного судопроизводства в целом.

Поэтому следует придерживаться точки зрения большинства современных процессуалистов, полагающих, что принципы уголовного процесса действуют в рамках целостной системы, в которой все работает, как в едином механизме и при нарушении одного из принципов, обычно, происходит и нарушение остальных, хоть и не всех. Однако, бывает и так, что нарушение одного из принципов не влечет за собой разрушение всей

системы, так как она обладает способностью к адаптации и сохранению своей целостности, что позволяет не разрушать всю систему, а выявить альтернативы по решению задач уголовного процесса.

1.2 Систематизация принципов уголовного процесса

Для лучшего понимания сложившейся на момент нашей современности системы принципов уголовного судопроизводства необходимо точно разграничить принадлежность отдельных принципов по отдельным положениям их классификации. Также нельзя забывать, что в различных юридических источниках и в целом во всей юридической науке нет едино сформированного мнения о единой и точной классификации принципов уголовного судопроизводства.

Классификация принципов в уголовном судопроизводстве, как уже было сказано выше, в юридической науке не имеет единого вида и понимания среди учёных – юристов, что порождает необходимость рассмотреть все виды классификации принципов уголовного судопроизводства для лучшего и более детального понимания их общей сути.

Так, первая группа учёных – юристов, во главе с Т.Н. Добровольской, специалистом по проблемам правосудия в период СССР, разделяет принципы уголовного судопроизводства на общеправовые, межотраслевые и отраслевые. Основой данной классификации является выделение взаимосвязей разных групп принципов посредством соотношения их общих и частных, отличительных признаков. Смысл этих взаимосвязей заключается в том, что общее основывается на частном, но не полностью, ведь частное имеет свои отличительные, присущие только ему черты [23, с.124].

Данное положение говорит о том, что общеправовые принципы уголовного судопроизводства выражаются, исходя из межотраслевых и отраслевых принципов уголовного судопроизводства, где имеет место быть тесная взаимосвязь. Общеправовые принципы по данной классификации

представляют собой те принципы, которые действуют во всех отраслях права, межотраслевые – действующие в нескольких отраслях права, отраслевые – действующие в одной отрасли права. И именно по этим критериям классификация принципов уголовного судопроизводства на общеправовые, межотраслевые и отраслевые и имеет подобную трёхуровневую систему.

Общеправовые принципы: принцип равенства всех перед законом и судом; принцип неприкосновенности личности; принцип справедливости; принцип уважения чести и достоинства личности.

Межотраслевые принципы: принцип языка судопроизводства; принцип осуществления правосудия только судом; принцип независимости судей и подчинение их только закону.

Отраслевые принципы: принцип обеспечения подозреваемому; обвиняемому права на защиту; принцип публичности; принцип презумпции невиновности.

Следующим видом классификации принципов уголовного судопроизводства является их разделение в зависимости от источника их закрепления. Так, по данной классификации принципы уголовного судопроизводства делятся на конституционные и неконституционные (отраслевые) принципы. Смысл данного разделения заключается в том, чтобы разграничить положения Конституции от других нормативно – правовых актов.

Так, к примеру, учёные – юристы, придерживающиеся данной концепции классификации принципов уголовного судопроизводства [25], к конституционным принципам относят принцип недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона, принцип равенства всех перед законом и судом и другие, закреплённые в Конституции Российской Федерации.

К неконституционным принципам уголовного судопроизводства относят принцип состязательности сторон, принцип свободы оценки доказательств и другие, закреплённые в УПК РФ.

Говоря о рациональности данного вида классификации, стоит отметить мнение Т.Н. Добровольской, учёного – юриста, сподвижницы концепции классификации принципов уголовного судопроизводства на общеправовые, межотраслевые и отраслевые.

Итак, Т.Н. Добровольская считает, что подобная классификация на конституционные и неконституционные принципы является неоправданной по той причине, что закрепляет в себе возможность неправильного ориентирования органов прокуратуры, следствия и суда, создавая у них представление о существенности нарушения лишь положений Конституции и своеобразное разделение положений Конституции и уголовно – процессуального кодекса по степени нормативности и императивности, что является неправильным [23, с. 83-85].

Также учёными – юристами выделяется такой тип классификации, как разделение принципов уголовного судопроизводства на судопроизводственные (организационные) и чисто процессуальные (функциональные). Сторонником данного типа классификации принципов уголовного судопроизводства являлся известный советский правовед, член – корреспондент Академии наук СССР, М.С. Строгович. По данному типу классификации принципы уголовного судопроизводства делятся на судопроизводственные (организационные) – те принципы, которые призваны обеспечивать организацию деятельности суда в ходе расследования и рассмотрения дел, определять его компетенцию и порядок работы, и чисто процессуальные (функциональные) – те принципы, которые призваны устанавливать правовой статус и порядок деятельности непосредственно участников уголовного судопроизводства [57, с. 49].

Так, по данному типу классификации к судопроизводственным (организационным) принципам относятся, к примеру, принцип независимости судей и подчинение их только закону, принцип коллегиальности и другие. К чисто процессуальным (функциональным)

принципам по данной классификации относятся принцип состязательности, принцип неприкосновенности личности и другие.

Рассматривая тип классификации по разделению принципов уголовного судопроизводства на судопроизводственные (организационные) и процессуальные (функциональные) принципы, необходимо понимать, что подобное разделение принципов является условным, поскольку в «чистом», принадлежащем только одной категории, виде, принципы уголовного судопроизводства в применении к различным вопросам встречаются редко.

Рассмотрев основные типы классификаций принципов уголовного судопроизводства, существующих на данный момент в юридической науке, становится необходимым также рассмотреть систему принципов уголовного судопроизводства в более детализированном формате.

Система принципов уголовного судопроизводства – это «совокупность всех принципов, находящихся друг с другом во взаимосвязи и взаимозависимости, где отдельные принципы порождают и обуславливают друг друга» [59, с. 75-77].

Непосредственно данное понятие для определения системы принципов уголовного судопроизводства было выбрано нами не случайно, поскольку оно точно описывает то явление взаимосвязи и взаимодействия между отдельными принципами уголовного судопроизводства, о котором мы говорили в начале работы. Система принципов уголовного судопроизводства представляет собой ту совокупность, по которой отдельные принципы «порождают и обуславливают друг друга, развивают положения иных принципов» [36, с. 28].

По данной концепции несоблюдение одного принципа ведёт к несоблюдению многих других принципов. Так, например, жалоба, поданная на постановление следователя о прекращении уголовного дела, оставшаяся без рассмотрения суда, хотя и была составлено по всем правилам и согласно нормам закона, ведёт к нарушению принципа о праве на обжалование процессуальных действий и решений, закреплённого в статье 19 УПК РФ,

что, в свою очередь, ведёт к прямому нарушению назначения принципов уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, закреплённое в статье 6 УПК РФ.

Также в поддержку концепции о взаимосвязи отдельных принципов и положений уголовного – процессуального производства можно привести и другой пример, так, взяв на рассмотрение принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, закреплённый в статье 16 УПК РФ, становится ясно, что он является фундаментом норм, закрепляющих права подозреваемых, а статья 46 УПК РФ, права обвиняемых. Статья 47 УПК РФ закрепляет права защиты, а статья 49 УПК РФ, правила ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела, и многие другие нормы.

Однако концепцию взаимосвязи и взаимозависимости принципов уголовного судопроизводства не следует рассматривать излишне буквально. Принципы уголовного судопроизводства, находясь в тесной взаимосвязи и образуя согласованную систему, должны оставаться строго индивидуальными и определёнными составляющими общей системы принципов уголовного судопроизводства. Подобная взаимосвязь и взаимозависимость не означает, что содержание одного принципа – есть содержание другого [44, с. 432].

Таким образом, можно сделать вывод, что, образуя сложную систему, основывающуюся на взаимосвязи и взаимозависимости, принципы уголовного производства не должны лишаться своей строгой индивидуальности и определённости.

Глава 2 Классификация принципов уголовного процесса

2.1 Принципы, определяющие организацию уголовного судопроизводства

Рассмотрев основополагающие положения темы принципов уголовного судопроизводства раскроем детально содержание принципов уголовного судопроизводства.

Итак, в соответствии со ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Таким образом, статья 6 УПК РФ закрепляет цели уголовного судопроизводства. При обращении к п. 1 этой статьи сразу же бросается в глаза заведомая неполнота ее содержания. Ряд составов преступлений, закрепленных уголовным законом, не предполагают фигуры потерпевшего как такового (шпионаж, измена родине, подделка документов и т.п.). Очевидно, что процедура уголовного судопроизводства применительно к подобным составам преступлений в качестве цели имеет защиту общества и государства, а не отдельных лиц, будь то физических либо юридических, как это представлено в п. 1 ч. 1 статьи 6 УПК РФ.

Вторая из сформулированных законодателем целей так же далека от совершенства. Уголовно-процессуальный закон призван защищать личность

не только от незаконного обвинения и осуждения, но и незаконного подозрения, даже если при этом права и свободы необоснованно подозреваемого по уголовному делу никак не нарушаются. Нередки ситуации, когда уголовные дела возбуждаются в отношении конкретных лиц, что ставит их в статус подозреваемых, но при этом расследование ведется столь вяло, что подозреваемый длительное время, с одной стороны, не переходит в статус обвиняемого и подсудимого, а с другой – не освобождается от статуса подозреваемого, т.к. уголовное дело не прекращается. Такое длительное неопределенное отношение между лицом и государством в лице следственно-прокурорских органов напрямую никаких прав человека и гражданина не затрагивает, если к тому же не применена никакая мера пресечения. И все же такое состояние нельзя признать нормальным. Однако же профилактика и устранение таких и подобных ситуаций не включено в цели уголовного судопроизводства, что можно признать дефектом юридической техники.

Как видно, цели уголовного судопроизводства противоположны по своим векторам: первая цель направлена в сторону обеспечения прав потерпевшего, а вторая – лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Баланс этих целей находится в руках правоприменителя.

Сущность уголовного судопроизводства и его целей затруднительно понять без усвоения значения таких сопутствующих терминов, как «уголовно-процессуальная форма», «уголовное дело» и «уголовный процесс» [64, с. 28].

Каждый субъект правовых отношений заинтересован в том, чтобы все другие их участники соблюдали его права, свободы и законные интересы, но в силу различных факторов одни субъекты правоотношений часто нарушают права, свободы и законные интересы (далее – права) других субъектов правоотношений.

Защита юридических прав заключается в восстановлении справедливости, нарушенной противоправными действиями другого субъекта правовых отношений.

Защита юридических прав может заключаться в следующем:

- восстановление первоначального положения, аналогичного взаимному состоянию обоюдных прав и обязанностей субъектов правоотношений, имевшему место до нарушения прав потерпевшей стороны;
- наказание виновной стороны посредством применения к нему юридических санкций, влекущих за собой отрицательные для нарушителя последствия;
- возмещение за счет виновной стороны благ определенного вида, к утрате которых привело ее противоправное поведение;
- понуждение к исполнению обязанности к одной из сторон правоотношений в случае, если такая обязанность возложена законом и не исполняется в добровольном порядке.

Уголовно-процессуальная форма является единственной формой привлечения лица к уголовно-процессуальной ответственности.

Термины «уголовное судопроизводство» и «правосудие» соотносятся между собой следующим образом.

Под правосудием следует понимать совершаемую в процессуальном порядке правоприменительную деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских, арбитражных, уголовных, административных дел, а также дел, подсудных конституционным и уставным судам.

Принцип разумного срока уголовного судопроизводства. Данный принцип закреплён в статье 6.1 УПК РФ в соответствии с которым уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены УПК РФ, но уголовное преследование, назначение наказания

и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

При определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по основанию, предусмотренному пунктом 1 части первой статьи 208 УПК РФ, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу [61].

При определении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону

материальную ответственность за их действия, в ходе уголовного судопроизводства учитываются обстоятельства, указанные в части третьей настоящей статьи, а также общая продолжительность применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество в ходе уголовного судопроизводства.

При определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 3 части первой статьи 24 УПК РФ, учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или материалов уголовного дела, поведение потерпевшего, лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу.

Обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

В случае если после поступления уголовного дела в суд дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается,

заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Заявление об ускорении рассмотрения уголовного дела рассматривается председателем суда в срок не позднее 5 суток со дня поступления этого заявления в суд. По результатам рассмотрения заявления председатель суда выносит мотивированное постановление, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть приняты иные процессуальные действия для ускорения рассмотрения дела.

Таким образом, принцип разумного срока уголовного производства предполагает под собой требование, по которому уголовное судопроизводство осуществляется непосредственно в сроки, предусмотренные в уголовном законе, продление которых допускается лишь в отдельных случаях.

Так, разумный срок в уголовном судопроизводстве начинает свой отсчёт с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вынесения обвинительного приговора или прекращения уголовного преследования, в который также учитываются обстоятельства сложности уголовного дела, эффективность действий участников уголовного судопроизводства, общая продолжительность уголовного судопроизводства [66, с. 51].

Для ускорения процесса рассмотрения уголовного дела может быть подано соответствующее заявление председателю суда, которое рассматривается им в течении 5 суток со дня поступления заявления, по результатам рассмотрения которого председатель суда выносит мотивированное постановление об установлении определённого срока данного судебного заседания или могут быть приняты другие процессуальные меры для ускорения производства по делу.

Таким образом, институт разумного срока в уголовном судопроизводстве введен в целях обеспечения баланса между скоростью

расследования и рассмотрения уголовных дел с одной стороны и качеством доказательственной базы, формируемой стороной обвинения, - с другой. Естественной является положительная корреляция между скоростью и качеством работы субъектов расследования и рассмотрения уголовных дел. Иными словами, на качественный сбор доказательств дознавателю, следователю необходимо затратить определенный временный ресурс. Затрата такого же ресурса требуется от судьи при качественном ведении судебного следствия. Вместе с тем далеко не всегда затягивание уголовного судопроизводства связано с объективными причинами, каковыми могут быть признаны:

- многочисленность подлежащих отработке доказательств;
- сложности квалификации содеянного;
- большое число лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за совершение группового преступления;
- многоэпизодность вменяемого объема обвинения;
- слабая техническая оснащенность органов дознания и предварительного следствия;
- дефицит следственных, дознавательских, прокурорских и судебных кадров;
- недостаточная квалификация и опыт работы должностных лиц судебных правоохранительных органов и т.п.

Принцип законности при производстве по уголовному делу. Данный принцип находит своё закрепление в статьях 15, 49, 120, 123 Конституции Российской Федерации и в статье 7 УПК РФ, является общеправовым принципом.

Так, суд, прокурор, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ.

Суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта

УПК РФ, принимает решение в соответствии с УПК РФ. Нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств. Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Данный принцип содержит в себе требование неукоснительного соблюдения закона всеми участниками уголовного судопроизводства, требование полного соответствия закону процессуальных действий и актов, требование точного соблюдения и исполнения норм Конституции, УПК РФ и других нормативных актов Российской Федерации [67, с. 72].

Так, в части 1 статьи 7 УПК РФ говорится о том, что основные процессуальные субъекты уголовного судопроизводства, суд, прокурор, следователь, дознаватель не вправе применять положения тех федеральных законов, нормы которых противоречат нормам УПК РФ. Часть 2 статьи 7 УПК РФ говорит о том, что при установлении судом несоответствия федерального закона или иного нормативно – правового акта нормам УПК РФ, судом принимается решение, исходя из положений непосредственно УПК РФ.

Исходя из положений, закреплённых в части 3 статьи 7 УПК РФ, нарушение норм уголовно – процессуального кодекса, регламентирующих порядок получения доказательств, основными процессуальными субъектами уголовного судопроизводства, судом, прокурором, следователем, дознавателем влечёт за собой полученных таким путём доказательств недопустимыми. Положения, закреплённые в части 4 статьи 7 УПК РФ, закрепляют в себе требования по соответствию закону, необходимости быть обоснованными и мотивированными постановления и определения основных процессуальных субъектов уголовного судопроизводства.

Таким образом, принцип законности при производстве по уголовному делу, закрепляя в себе общеправовые нормы, является общим по отношению ко всем остальным принципам и охватывает под собой все начала уголовного судопроизводства.

Принцип осуществления правосудия только судом. Данный принцип находит своё закрепление в статье 118 Конституции и статье 8 УПК РФ, является межотраслевым принципом.

Правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном УПК РФ.

Подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено УПК РФ.

Рассматривая данный принцип, необходимо дать определение правосудию, так, «Правосудие – это вид правоохранительной и правоприменительной деятельности государства, имеющий своей целью обоснованное и справедливое рассмотрение уголовных дел судами» [72, с. 75-78]. Таким образом, понятие правосудия представляет ту деятельность судебных органов по рассмотрению и разрешению уголовных дел на основании закона.

Принцип осуществления правосудия только судом содержит в себе требование по без исключительного рассмотрения уголовных дел только судами и никем более, данное положение закреплено в частях 1 и 2 статьи 8 УПК РФ. Обусловленность данных положений крепится тем, что только лишь судебные органы, обладая особым правовым режимом, имеют возможность наиболее объективно и с наиболее благоприятной точки зрения рассмотреть и разрешить уголовное дело. Характерными признаками данного принципа также являются открытость и устность судебного заседания, соблюдение тайны совещательной комнаты [78, с. 123]. Также важно

отметить, что принцип осуществления правосудия только судом охватывает не только деятельность суда первой инстанции, но и деятельность судов всех остальных инстанций.

Правосудие должно осуществляться только лицами, наделенными в установленном порядке статусом судьи. В определённых законом случаях в состав уголовного суда могут входить присяжные заседатели. Нарушением принципа осуществления правосудия только судом следует считать случаи рассмотрения дела судом:

- в состав, которого не входит профессиональный судья, наделенный статусом судьи;
- председательствующим в составе которого является не судья;
- в состав которого входят лица, статус судьи которых приостановлен;
- в состав которого входят судьи, находящиеся в отставке и не привлеченные к отправлению правосудия в установленном законом порядке.

Нарушение этого положения является пороком судебного состава

Принцип независимости судей. Данный принцип закреплён в статье 120 Конституции и статье 8.1. УПК РФ, является межотраслевым принципом.

При осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность.

Информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям по уголовным делам,

находящимся в их производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по уголовным делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по уголовным делам [72, с. 75-78].

Данный принцип является одним из наиболее значимых принципов по причине того, что посредством данного принципа регламентируется правовой статус судей и судебных органов, порядок их самостоятельной деятельности по осуществлению правосудия. Также подобная значимость обусловлена тем, что судебные органы, принимая какое – либо процессуальное решение, должны принимать их с самостоятельной, беспристрастной и справедливой позиции, что может обеспечиваться только независимостью судебных органов и судей.

Принимая во внимание данный принцип, становится ясно, что целью его реализации является обеспечение независимой, непредвзятой работы суда по принятию объективных и рациональных решений по уголовным делам, где суд не подчинён никаким государственным органам и не подотчётен им. Исходя из положения, закреплённого в части 1 статьи 8.1. уголовно – процессуального кодекса, судьи подчиняются только закону.

Также важно отметить, что принцип независимости судей тесно взаимосвязан с принципом осуществления правосудия только судом, о котором в данной работе говорилось ранее, что является ещё одним явным подтверждением концепции взаимосвязи и взаимозависимости отдельных принципов уголовного судопроизводства по составлению их общей и единой системы принципов, где каждый принцип остаётся строго индивидуальным правовым явлением.

Принцип состязательности сторон. Данный принцип закреплён в статье 123 Конституции и статье 15 УПК РФ, является межотраслевым принципом.

Так, уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом. Принцип состязательности сторон закрепляет в себе правило, по которому стороны обвинения и защиты отделены друг от друга, а суд является третьей стороной, не связанной никаким мнением. Так, по данному принципу, стороны разбирательства имеют право на свободное предоставление доказательств, высказывание своих позиций по делу, где ни одна из сторон не должна обладать преимуществом перед другой стороной.

Исходя из данного принципа, при проведении судебного разбирательства сторона обвинения предоставляет необходимые доказательства, нужных для разрешения вопроса по существу, а сторона защиты, наделённая широким перечнем прав, отстаивает свою невиновность.

Принцип обеспечения обвиняемому и подозреваемому права на защиту. Данный принцип закреплён в статье 48 Конституции и статье 16 УПК РФ, является отраслевым принципом.

Так, подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя. Суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечивают им возможность защищаться всеми не запрещенными настоящим Кодексом способами и средствами. В случаях, предусмотренных УПК РФ,

обязательное участие защитника и (или) законного представителя подозреваемого или обвиняемого обеспечивается должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу. В случаях, предусмотренных УПК РФ и иными федеральными законами, подозреваемый и обвиняемый могут пользоваться помощью защитника бесплатно [61].

Так, данный принцип содержит в себе положения и правила, по которым обвиняемому и подозреваемому гарантируется право на защиту, где он может самостоятельно или с помощью защитника отстаивать свои права. Важно отметить, что у суда, прокурора, следователя и дознавателя предусмотрена обязанность разъяснения обвиняемому и подозреваемому сути его права на защиту и осуществление непосредственной реализации этого права.

Также важно отметить, что процесс приглашения защитника является правом, а не обязанностью обвиняемого и подозреваемого. К тому же, если обвиняемый и подозреваемый в начале судебного разбирательства отказался от предоставления ему защитника, а на следующих стадиях процесса вознамерился о предоставлении ему защитника, то в таких случаях защитник имеет возможность беспрепятственно принять участие в производстве по делу на любой стадии судебного процесса.

Принцип свободы оценки доказательств. Данный принцип находит своё закрепление в статье 17 УПК РФ, является межотраслевым принципом.

Так, судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Принцип свободы оценки доказательств подразумевает под собой совокупность мер по исследованию и оцениванию предоставленных в

судебное разбирательство доказательств, основываясь на нормах закона, внутренних убеждениях и совести.

Так, лицо, оценивающее доказательства, исходя из данного принципа, должно быть освобождено от чьего – либо влияния и мнения. По данному принципу предоставляемые доказательства не могут иметь заранее установленной силы и оценки, которые должны устанавливаться непосредственно в момент исследования и оценивания.

Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Требования оценки доказательств:

- доказательства должны быть оценены свободно и, по внутреннему убеждению, следователя либо суда;
- внутреннее убеждение субъекта оценки должно быть основано на совокупности части либо всех доказательств;
- содержание выводов субъекта оценки не предусмотрено законом либо иным указанием;
- оценка доказательств облагается субъектом в установленную форму (постановление, обвинительное заключение, приговор).

Процесс оценки доказательств сопровождает все уголовное судопроизводство – это предварительная (или текущая) оценка доказательств. Текущая оценка доказательств является неотъемлемой составной частью процессов собирания и проверки доказательств. Когда оценка доказательств проводится в виде самостоятельного этапа процесса доказывания, то речь идет о окончательной (итоговой) оценке доказательств.

Принцип языка уголовного судопроизводства. Данный принцип закреплён в статье 18 УПК РФ, является межотраслевым принципом.

Так, уголовное судопроизводство ведется на русском языке, а также на государственных языках, входящих в Российскую Федерацию республик. В Верховном Суде Российской Федерации, кассационных судах общей

юрисдикции, апелляционных судах общей юрисдикции, военных судах производство по уголовным делам ведется на русском языке.

Участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном УПК РФ.

Если в соответствии с УПК РФ следственные и судебные документы подлежат обязательному вручению подозреваемому, обвиняемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства, то указанные документы должны быть переведены на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет.

Таким образом, по данному принципу уголовное судопроизводство ведётся на русском языке и на государственных языках, входящих в Российскую Федерацию. Лицу, плохо владеющему русским языком, может быть предоставлен переводчик как для речевого, так и для письменного перевода материалов дела. Также важно отметить, что судебные разбирательства в Верховном Суде Российской Федерации, кассационных судах общей юрисдикции, апелляционных судах общей юрисдикции, военных судах ведётся исключительно на русском языке [74, с. 162].

2.2 Принципы, регулирующие порядок производство по делу

Следующую группу принципов, которую мы рассмотрим составляют положения, регулирующие порядок производства по уголовному делу.

Принцип уважения чести и достоинства личности. Данный принцип закреплён в статье 21 Конституции и статье 9 УПК РФ, является общеправовым принципом.

Так, в ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Данный принцип закрепляет в себе требование, по которому при производстве по уголовным делам запрещается какое – либо унижение и совершение каких – либо действий, имеющих возможность повлечь опасность для жизни и здоровья участников уголовного судопроизводства. Важной составной частью данного принципа является запрещение производства пыток, любого рода насилия или осуществление унижающего личность обращения. Также по данному принципу любой причинённый процессуальными решениями, действиями органов и должностных лиц моральный вред подлежит возмещению.

М.С. Строгович писал: «... было бы упрощением и вульгаризацией искать нравственное содержание в каждой отдельной процессуальной норме, например, в норме, определяющей структуру обвинительного заключения, или в норме о судебных издержках и т.п.» [57, с.69] Но в целом, в своей системе, уголовный процесс может и должен быть только исключительно нравственным.

Принцип также закрепляет в себе регламент взаимодействия органов, должностных лиц и участников уголовного судопроизводства, по которому органы и должностные лица имеют обязанность оберегать честь и достоинство участников уголовного судопроизводства, а участники уголовного судопроизводства имеют широкие средства защиты от произвола и ненадлежащего обращения в свою сторону.

Принцип неприкосновенности личности. Данный принцип закреплён в статье 23 Конституции и статье 10 УПК РФ, является общеправовым

принципом. Также данный принцип находит своё закрепление в Международном пакте о гражданских и политических правах [39], в статье 9 которого говорится, что никто не может быть бесосновательно лишён свободы.

Так, никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований, предусмотренных УПК РФ. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны немедленно освободить всякого незаконно задержанного, или лишённого свободы, или незаконно помещенного в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного УПК РФ. Лицо, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, а также лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления, должно содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью [61].

Данный принцип закрепляет в себе требования, по которым действия по задержанию, заключению под стражу не могут быть совершены без предусмотренных на то оснований к кому бы то ни было, а максимальный срок задержания до принятия судебного решения предусмотрен не более 48 часами. По данному принципу лицо может быть подвергнуто задержанию только в случаях, если за совершение преступления, по которому субъекта подводят под подозрение, предусмотрено наказание в виде лишения свободы и при наличии оснований, закреплённых в статье 91 УПК РФ, где содержание лиц в местах задержания и заключения под стражу должно проходить в условиях, исключающих опасность для жизни и здоровья личности.

При осуществлении незаконного задержания, заключения под стражу и лишения свободы, у основных процессуальных субъектов уголовного судопроизводства предусмотрена обязанность немедленного освобождения человека, подвергнутого незаконному задержанию, заключению под стражу и лишению свободы.

Принцип неприкосновенности жилища. Данный принцип закреплён в статье 25 Конституции и статье 12 УПК РФ, является общеправовым принципом.

Так, осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 165 УПК РФ.

Обыск и выемка в жилище могут производиться на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 165 УПК РФ.

Таким образом, жилище признаётся неприкосновенным, никто не имеет право проникать в жилище без соответствующих на то оснований. Важной гарантией реализации данного принципа является институт судебного контроля за правомерностью проникновения в жилища в тех или иных случаях, по которой судебное решение признаётся одним из оснований осуществления проникновения в жилища.

Так, следственные действия, требующие проникновения в жилище, осуществляются с согласием проживающих в нём лиц или на основании судебного решения, а в моменты, требующих применение быстрых и динамичных мер, допускается проникновение в жилище без решения суда, но с обязанностью последующего уведомления суда о производстве данных следственных действий в течении 24 часов.

Доказательства, полученные с нарушением принципа неприкосновенности жилища, признаются недопустимыми, а должностные лица, проводившие действия с нарушением принципа неприкосновенности жилища, привлекаются к установленной законом ответственности.

Принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Данный принцип закреплён в статье 23 Конституции и статье 13 УПК РФ, является общеправовым принципом.

Принцип закрепляет в себе значимые положения, по которым частная, личная и семейная тайна, защита чести и доброго имени, тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, охраняются законом и подлежат ограничению только на основании судебного решения. Но также необходимо отметить, что при производстве следственных действий, связанных с нарушением частной личной семейной тайны, наложением ареста на отправления и сообщения, предусмотрена возможность, как и в случае с вышеописанным принципом неприкосновенности жилища, производства указанных следственных действий без судебного решения в моменты, не терпящие отлагательств, где у должностного лица опять же предусмотрена обязанность уведомить судью о производстве указанных следственных действий в срок, равный 24 часам. Также аналогично принципу неприкосновенности жилища и связанных с ним следственных действий, получение доказательств незаконными методами влечёт за собой признание их недопустимыми, а производившего их должностного лица привлечение к предусмотренной на то ответственности [60, с. 71].

Принцип права на обжалование процессуальных действий и решений. Данный принцип закреплён в статье 19 УПК РФ, является межотраслевым принципом.

Так, действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя могут быть обжалованы в порядке, установленном УПК РФ. Каждый осужденный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном главами 45.1, 47.1, 48.1 и 49 УПК РФ.

Принцип закрепляет в себе положения, по которым любые действия или бездействия суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства, могут быть обжалованы в установленном законом порядке. Так, в обязанности у вышеназванных участников уголовного судопроизводства входит разъяснение участвующим в деле лицам и их представителям об их праве на обжалование процессуальных решений и действий. Важной гарантией данного принципа является стадийность судебного процесса, при которой любые процессуальные решения и действия должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящей инстанции.

По данному принципу предусмотрено три вида обжалования:

- жалоба руководителю следственного органа, руководителю органа дознания, прокурору;
- жалоба в судебный орган;
- обжалование определений, приговоров, постановлений суда в соответствующую инстанцию.

Конституционно-правовой основой статьи 19 УПК РФ являются:

- ч. 2 ст. 46 Конституции РФ, согласно которой решения и действия (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений должностных лиц могут быть обжалованы в суд;
- ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, согласно которой каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания.

Уголовно-процессуальное законодательство предполагает обжалование:

- в порядке ст. 124 (прокурору) и 125 (в суд) УПК РФ действий, бездействий и решений должностных лиц из числа субъектов уголовного процесса;

- в общем порядке – так обжалуются все судебные акты, включая приговор.

Таким образом, право на обжалование может быть реализовано путем обращения к вышестоящему должностному лицу или в суд. Право на судебную защиту прав и свобод личности гарантировано Конституцией РФ (ст. 46). И в Конституции РФ (ч.3 ст. 50), и в УПК РФ (ч.2 ст. 19) особо подчеркивается право каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим лицом. Приговор и другие решения суда обжалуются в вышестоящий суд.

2.3 Принципы, регулирующие статус участников уголовного судопроизводства

В следующую группу мы относим положения, которые регулируют правовой статус участников уголовного судопроизводства. Однако ввиду многочисленности данной группы, мы рассмотрим только некоторые из них.

Так, статья 16 УПК РФ закрепляет обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя.

Суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечивают им возможность защищаться всеми не запрещенными УПК РФ способами и средствами.

В случаях, предусмотренных УПК РФ, обязательное участие защитника и (или) законного представителя подозреваемого или обвиняемого обеспечивается должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу.

В случаях, предусмотренных УПК РФ и иными федеральными законами, подозреваемый и обвиняемый могут пользоваться помощью защитника бесплатно.

Лишение или ограничение права подозреваемого, обвиняемого на защиту, гарантированного законом, недопустимо, поскольку для соблюдения принципа состязательности в уголовном судопроизводстве необходимо наличие двух противоборствующих сторон - обвинения и защиты, которые должны иметь равные возможности для отстаивания своей позиции. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном УПК РФ (п. 2 ст. 8 УПК РФ).

Интересно, что в тексте данной статьи о потерпевшем нет ни слова. Отсутствует и отдельная сходная статьи для потерпевшего. Это противоречит ч. 1 ст. 48 Конституции. В ней закреплено: "Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно".

Представляется, правильным было бы включить понятие "потерпевший" в число основных понятий, используемых в УПК РФ (ст. 5). Ему места в статье не нашлось. Такое включение нужно не по формальным, а содержательным соображением. Это нелишнее напоминание правоприменителям о том, что в уголовном процессе осуществляется защита и восстановление прав потерпевшего, а не только уголовное преследование и наказание виновного, защита его прав, а также реабилитация невиновного.

Потерпевший отнесен к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения (глава 7 УПК). Это, видимо, с точки зрения законодателя, должно усилить гарантии защищенности потерпевшего, его прав, так как он находится «в одном ряду» с должностными лицами, наделенными властными компетенциями. Вместе с тем было бы преувеличением наделять «...потерпевшего правом предопределять необходимость осуществления уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности. Такое право в силу публичного характера уголовно-правовых отношений может

принадлежать только государству в лице его законодательных и правоприменительных органов» [65, с. 46-47].

Так, по мнению В.М. Шафирова, есть основания сделать вывод, что уголовное законодательство (материальное и процессуальное) недостаточно обеспечивает для потерпевшего эффективное, скорейшее восстановление прав, компенсацию причиненного ущерба. Потому правообеспечительный механизм для пострадавших от преступных деяний граждан нуждается в совершенствовании. Для этого, представляется, необходимо: в уголовном законодательстве (материальном и процессуальном) устранить дисбаланс между правовыми статусами лиц, совершивших преступление, и лиц, потерпевших от преступлений; проводить постоянный правовой мониторинг практики применения конституционных положений о правах человека в уголовном процессе; формировать на основе конституционного правопонимания правосознание судей, всех юристов, занятых в уголовном процессе.

Итак, суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав. В случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, дать показания дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны предупредить указанных лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник органа

дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой УПК РФ, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации [61].

Вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены УПК РФ.

Так, охрана прав и свобод человека и гражданина, исходя из положений Конституции, признаётся обязанностью государства. Непосредственно при осуществлении уголовного судопроизводства обязанность по защите прав и свобод человека и гражданина возлагается на суд, прокурора, следователя, дознавателя. Также важно отметить, что в статье 51 Конституции Российской Федерации находит своё закрепление основополагающее правило по самозащите прав и свобод человека и гражданина – освобождение от обязанности давать свидетельские показания против себя, членов своей семьи.

Также на данном принципе основываются охрана и меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства и членов их семей при наличии сведений о возможной опасности их положения, угрозы насилия или убийства. При причинении вреда участникам уголовного судопроизводства со стороны суда, прокурора, следователя, дознавателя, исходя из положений статьи 53 Конституции Российской Федерации, предусмотрена обязанность возмещения нанесённого вреда.

Таким образом, статья 11 УПК РФ закрепляет ряд положений, важнейших для современного уголовного процесса, реализуемого в условиях свободного демократического гражданского общества. Принцип презумпции невиновности. Данный принцип закреплён в статье 49 Конституции и статье

14 УПК РФ, является отраслевым принципом. Так, обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях [50, с. 258].

По данному принципу реализуется одно из самых значимых положений уголовного судопроизводства, по которому каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока не будет доказана его виновность в установленном законом порядке. Важно отметить, что данный принцип тесно взаимодействует с принципом осуществления правосудия только судом, о котором говорилось выше, где данное взаимодействие строится на том, что только суд имеет право от имени государства принимать решения и закреплять их в приговоре. Так, по данному принципу суд имеет обязанность при постановлении приговора основывать свои выводы на определённых и полученных правомерным путём доказательствах.

Презумпция – это законодательное предположение истинности какого-либо положения, соответствие которого объективной реальности не проверено. Если после проверки установлено, что презюмируемое положение не соответствует объективной реальности, оно объявляется ложным, а презумпция считается опрокинутой [52, с. 133]. Таким образом, закрепленные в главе 2 Конституции РФ фундаментальные положения приобретают особое значение в уголовном судопроизводстве. Государство в лице компетентных органов обязано бороться с любыми проявлениями

преступности, используя при этом широкие полномочия по применению мер принудительного воздействия. С другой же стороны, на граждан, вовлеченных в уголовно-процессуальные правоотношения, должны в полной мере распространяться конституционные положения, гарантирующие нерушимость их прав и свобод.

К наиболее дискуссионным вопросам относятся такие положения, входившие в систему принципов советского уголовного процесса, как публичность, гласность и требование установления объективной истины. Так, именно дискуссионность вопроса об истине как цели уголовного судопроизводства не позволила законодателю включить в число принципов положение о всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств дела. Тем не менее, нет никаких сомнений в том, что официальные лица, осуществляющие уголовно – процессуальную деятельность обязаны исследовать обстоятельства уголовного дела полно, объективно и всесторонне.

Заключение

Подводя итог проделанной работе, стоит подвести ряд соответствующих выводов. Так, во-первых, принципы уголовного судопроизводства - это основополагающие идеи и руководящие начала, на которых базируется всё уголовное судопроизводство. Принципы в своей основе составляют всё уголовное судопроизводство, во всех его стадиях и проявлениях. В своей основе принципы уголовного судопроизводства обращены именно к участникам уголовного процесса, от которых и зависит качественная реализация принципов.

Во-вторых, принципы уголовного судопроизводства обладают рядом присущих им признаков, отделяющих их от других правовых явлений. Так, принципы уголовного судопроизводства по сфере действия регулируют всю сферу уголовного судопроизводства, обладают нормативностью в виде закрепления в нормативно – правовой базе, в которой они закрепляются в письменном виде, целью которых также является проведение полезных идей и положений в уголовно – процессуальную деятельность при производстве предварительного расследования, судебного разбирательства, деятельности прокуроров и других участников уголовного процесса, и также обладают системностью в виде своей неизменчивости. Также к признакам принципов уголовного судопроизводства относятся объективность, общность, непосредственность, гарантированность и системность.

В-третьих, назначение уголовного судопроизводства закрепляется в положениях уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, к которым относятся защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав свобод. Основными критериями назначения принципов уголовного судопроизводства являются развитие и укрепление как правопорядка в обществе, так и уголовно – процессуального законодательства в целом.

В-четвёртых, принципы уголовного судопроизводства могут разделяться по различным классификациям, среди которых стоит выделить классификацию принципов на общеправовые, межотраслевые и отраслевые принципы и классификацию на конституционные и неконституционные принципы, где по своей сути они должны оставаться основополагающими идеями и руководящими началами, на которых базируется всё уголовное судопроизводство.

В-пятых, принципы уголовного судопроизводства образуют единую систему, по которой отдельные принципы взаимосвязаны и взаимозависимы друг от друга, порождают и обуславливают друг друга, но в тот же момент должны обладать строгой индивидуальностью и определённой.

В-шестых, уголовное судопроизводство составляет значительный ряд принципов с самым разным содержанием, основой которого является принцип законности, который является общим по отношению ко всем остальным принципам и охватывает под собой все начала уголовного судопроизводства.

Закономерным следствием развития принципов уголовно-процессуального законодательства является обновление системы принципов уголовного судопроизводства. Ряд правовых положений, ранее признававшихся принципами, утратили свое значение (например, выборность судей и коллегиальность рассмотрения уголовных дел), другие претерпели изменения. Значение принципа обрели ранее спорные или даже отрицавшиеся правовые институты (презумпция невиновности, состязательность). Тем не менее, дискуссионность вопроса о системе принципов уголовного процесса не утратила своей остроты. К наиболее дискуссионным вопросам относятся такие положения, входившие в систему принципов советского уголовного процесса, как публичность, гласность и требование установления объективной истины.

Заметим, что необходимо устранить существующий пробел в праве путем внесения дополнения в статью 5 УПК РФ. Предлагаем

сформулировать законодательное определение принципа уголовного судопроизводства, с учетом существующих концепций в определении данного принципа и сложившейся практики правоприменения и прописать в законе, что: «Принципы уголовного судопроизводства есть юридически оформленные основные положения (идеи), закрепляющие общие свойства уголовного судопроизводства, действующие на всех его стадиях и взаимосвязанные друг с другом». Внесение подобного дополнения позволит ответить на вопрос о том, какие нормы уголовно-процессуального кодекса действительно являются принципами уголовного судопроизводства, пронизывающими все стадии уголовного процесса и отражающими его сущность.

К наиболее дискуссионным вопросам относятся такие положения, входившие в систему принципов советского уголовного процесса, как публичность, гласность и требование установления объективной истины.

Именно дискуссионность вопроса об истине как цели уголовного судопроизводства не позволила законодателю включить в число принципов положение о всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств дела. Тем не менее, нет никаких сомнений в том, что официальные лица, осуществляющие уголовно – процессуальную деятельность обязаны исследовать обстоятельства уголовного дела полно, объективно и всесторонне.

Также хотелось бы отметить, что в целях обеспечения интересов граждан, по тем или иным причинам вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, в УПК должна быть включена норма, запрещающая разглашение данных полученных при проверке сообщений о преступлениях. В целях обеспечения исполнения этой нормы должна быть установлена уголовная ответственность за ее нарушение, а, следовательно, изменена и формулировка статьи 310 Уголовного кодекса РФ «Разглашение данных предварительного расследования».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Архипов А.С., Золочевская Л.С. Проблемы правового регулирования и практики участия защитника в деле с момента задержания лица по подозрению в совершении преступления // Российский следователь. 2019. N 1. С. 14-17.
2. Аширбекова М.Т. Принцип публичности уголовного судопроизводства: понятие, содержание и пределы действия: Автореферат дис. ... к. ю. н. Екатеринбург, 2009. 48 с.
3. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М. : Феникс, 2013. 689 с.
4. Борисов Г.А. Теория государства и права: Учебник. Белгород, 2007. 562 с.
5. Вандышев В.В. Уголовный процесс: конспект лекций. М.: Интерпресс, 2011. 320 с.
6. Васильев О.Л. Система принципов отечественного уголовного судопроизводства // Законодательство. 2017. № 10. С. 68-70
7. Вилкова Т.Ю. Принципы уголовного судопроизводства и общие условия судебного разбирательства, характеризующие деятельность суда. Российская юстиция, 2017. № 1. // СПС «Консультант Плюс».
8. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // СПС «Консультант Плюс», 2020.
9. Гаврилов, Б.Я. Уголовный процесс: дознание в сокращенной форме: учеб. пособие для бакалавриата и специалитета / Б.Я. Гаврилов, А.Н. Кузнецов. - 2-е изд. - М. : Издательство Юрайт, 2019. — 320 с.
10. Гаджиев Г.А. Конституционные принципы рыночной экономики (развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации). М. : Юристъ, 2002. С. 54-55.
11. Газетдинов Н.И. Сущность и значение принципов уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство. 2008. № 1. С. 12-14.

12. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М. : Статут, 2017. 892 с.
13. Головкин Л.В. Принцип публичности уголовного процесса // Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; Под ред. Л.В. Головкин [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс».
14. Головинская И.В., Савельев И.И. О принципах и сроках в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2019. N 1. С. 111-117.
15. Гордеев П.С. Некоторые аспекты презумпции невиновности в уголовном процессе // Вестник ВолГУ. Серия 5 : Юриспруденция. 2012. № 2. С. 244-246.
16. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. – М. : Норма, 2009. 496 с.
17. Гриненко А.В. Принципы уголовного судопроизводства и их система. В кн.: Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова. М., 2015. С. 211 - 212.
18. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс - 2-е изд., перераб. и доп. - М. 2008. 453 с.
19. Грибанов В.П. Принципы осуществления гражданских прав. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С. 215-218
20. Гуткин И.М. Принципы советского уголовного процесса // Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М., 1996. 148 с.
21. Гуляев А.П. Цели, задачи и принципы как фундаментальные положения уголовно-процессуального права: по закону, теории и практике // Российский следователь. 2012. N 16. С. 7-9
22. Дикарев И.С. Реализация общепризнанного принципа non bis in idem в российском уголовном процессе // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2013. № 1 С.100-104.
23. Добровольская Т.М. Принципы советского уголовного процесса / Т.М. Добровольская. М. : Юридическая литература, 1973. 200 с.

24. Иванов С.А. Формальное закрепление юридической силы нормативных актов / С.А. Иванов // Государство и право. 2007. N 12. С. 92-98.

25. Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Постатейный комментарий к УПК РФ, М.2012 // СПС «Консультант Плюс», 2018.

26. Касумов Ч.С. Презумпция невиновности в советском праве. Баку, 1984. 165 с.

27. Карташкин В.А., Колесова Н.С., Ларин А.М. Общая теория прав человека / Отв. ред. Е.А. Лукашева. М. : Норма, 1996. С. 200.

28. Качалов В.А., Качалова О.В. Уголовно-процессуальное право: Учебное пособие для студентов и преподавателей юридических вузов и факультетов. – М. : МГИУ, 2007. 526 с.

29. Кобликов А.С. Законность - конституционный принцип советского уголовного судопроизводства. М., 1979. С. 18-21.

30. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс», 2020.

31. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СПС «Консультант Плюс», 2020.

32. Кудрявцева А.В., Лившиц Ю.Д. О понятии принципа в уголовном процессе // Правоведение. 2001. № 4. 616 с.

33. Кузнецова О.А. Юридическая сила общепризнанных принципов и норм международного права в российской правовой системе / О.А. Кузнецова // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2009. N 3(9). С. 4-10.

34. Куцова Э.Ф. Хрестоматия по уголовному процессу России. М., 1999. С. 22.

35. Лавдаренко Л.И. Принцип свободы и личной неприкосновенности в уголовном судопроизводстве: Монография / Л.И. Лавдаренко. Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2016. 123 с.
36. Lupinskaya P.A. Уголовно-процессуальное право: Учебник. – М. : Юристъ, 2005. 413 с.
37. Льюис К.С. Просто христианство. Симферополь, 2011. 508 с.
38. Машинская Н.В. Право на неприкосновенность личности в современном уголовном судопроизводстве: содержание и пределы действия // Адвокатская практика. 2018. N 6. С. 15-17.
39. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // СПС «Консультант Плюс», 2020.
40. Международный пакт от 16.12.1966 «Об экономических, социальных и культурных правах» // СПС «Консультант Плюс», 2020.
41. Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). М. : ТК «Велби»; Издательство «Проспект», 2003. 144 с.
42. Пашкевич П.Ф. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. М., 1984. 223 с.
43. Пикалов И.А. Состязательность в системе принципов уголовного процесса и её реализация стороной защиты на досудебных стадиях: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2001. 43 с.
44. Подольный Н.А Система принципов уголовного судопроизводства как система нравственных ценностей // Lex russica. 2014. N 4. С. 432.
45. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2001 N 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 265 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А. Шевякова» // СПС Консультант Плюс
46. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15,

107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СПС Консультант Плюс.

47. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2003 г. N 7-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с жалобой гражданки Л.М. Запорожец" // СЗ РФ. 2003. N 18.

48. Полянский Н.Н. Вопросы теории уголовного процесса / Под ред. Д.С. Карева. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1956. 271 с.

49. Решетникова И.В. Конкуренция принципов в цивилистическом процессе / И.В. Решетникова // Вестник гражданского процесса. 2013. N 5. С. 10 - 20.

50. Романовская В. Б. Magna Carta Libertatum в контексте современной проблемы прав личности // Вестник ННГУ. 2009. № 5. С. 258-261.

51. Россинский С.Б. Многогранная сущность задержания подозреваемого в уголовном судопроизводстве / С.Б. Россинский // Российский следователь. 2016. N 22. С. 18-22.

52. Россинский С.Б. О практике реализации уголовно-процессуального принципа охраны прав и свобод человека и гражданина при производстве следственных действий / С.Б. Россинский // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 8(81). С. 133-141.

53. Савицкий В.М. Право на защиту и нормативное выражение презумпции невиновности // Адвокатура и современность. М., 1987. С. 25-28.

54. Сергеенков А.Б. Вопросы подведомственности в реализации принципа осуществления правосудия только судом // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2014. № 2 С. 180-184.

55. Смирнов А.В. Состязательный процесс / А.В. Смирнов. СПб. : Издательство «Альфа», 2001. 320 с.

56. Стецовский Ю.И. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту / Ю.И. Стецовский, А.М. Ларин. М. : Наука, 1998. 320 с.
57. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М. : Наука, 1968. 470 с.
58. Судостроительство и правоохранительные органы в Российской Федерации / Под ред. В.И. Швецова. М. : Проспект, 1997. 247 с.
59. Тарнавский О.А. Определение понятия принципа уголовного судопроизводства // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2012. № 20 (279) С.75-77.
60. Томин В.Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. – М. : Издательство Юрайт, 2009. 370 с.
61. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2020) // СПС «Консультант Плюс», 2020.
62. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2020) // СПС «Консультант Плюс», 2020.
63. Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова. М. : Изд-во «Юрайт», 2015. 1038 с.
64. Уголовный процесс: Учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; Под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. М. : КНОРУС, 2008. 704 с.
65. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006 622 с.
66. Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. 656 с.
67. Уголовный процесс: Учебник для бакалавров / Отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Проспект, 2013. 616 с.
68. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «Консультант Плюс», 2020.

69. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 N 63-ФЗ // СПС «Консультант Плюс», 2020.

70. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О полиции» // СПС «Консультант Плюс», 2020.

71. Хлебников А.Д. Особенности реализации конституционных принципов состязательности и равноправия сторон в отраслевом процессуальном праве // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 36.

72. Хузина Н.А. Принцип публичности в уголовном судопроизводстве и реабилитация // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С.75-78.

73. Цоколова О. Фактическое задержание / О. Цоколова // Законность. 2006. N 3. С. 25-28.

74. Швец С.В. Механизм реализации принципа языка уголовного судопроизводства // Теория и практика общественного развития. 2014. № 8 С. 162-164.

75. Чеканов В.Я. Принципы (основные начала) советского уголовного процесса // Советский уголовный процесс. Саратов, 1986. С. 68-70

76. Явич Л.С. Общая теория права. Л., 1967. 472 с.

77. Яковлева С.А. Проблемы применения норм УПК РФ о задержании подозреваемого / С.А. Яковлева // Уголовный процесс. 2012. N 2. С. 20-27.

78. Яшина И.А. Принцип законности при по уголовному делу и права человека: проблемы правового регулирования // Современное право. 2013. № 12. С. 123-130.