

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Общие условия судебного разбирательства»

Студент

Е.В. Сапегина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Исключительность положения суда как органа правосудия основана на Конституции РФ (ч. 1 ст. 118). Только суд, созданный на основании закона, вправе осуществлять правосудие. Принятый в 2001 г. Уголовно-процессуальный кодекс РФ, закрепив в своих нормах полномочия суда по осуществлению функции правосудия и судебного контроля, вывел его роль и значение в уголовном судопроизводстве на новый уровень. В свете этого, положения главы 35 УПК РФ про общие условия судебного разбирательства требуют своего всеобщего исследования.

Объектом исследования выступает система общих условий судебного разбирательства, закрепленных в УПК РФ.

Предмет исследования – совокупность уголовно-процессуальных и иных норм, регламентирующих общие условия судебного разбирательства.

Цель и задачи исследования. Основная цель состоит в том, чтобы всесторонне и комплексно исследовать общие условия судебного разбирательства и на основе обобщения литературы по уголовно-процессуальному праву, судебной практики показать специфику норм главы 35 УПК РФ, объединённых в самостоятельный уголовно-процессуальный институт, вскрыть их взаимосвязь и функциональное назначение по отношению к осуществлению правосудия по уголовным делам.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач: рассмотреть понятие и значение судебного разбирательства в целом; дать характеристику общим условиям судебного разбирательства; раскрыть содержание, взаимосвязь общих условий судебного разбирательства и т.д.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Понятие судебного разбирательства и его общие условия.....	9
1.1 Понятие и значение судебного разбирательства	9
1.2 Характеристика общих условий судебного разбирательства.....	15
Глава 2 Виды общих условий судебного разбирательства.....	21
2.1 Непосредственность, устность и гласность судебного разбирательства. Неизменность состава суда	21
2.2 Участники судебного разбирательства	31
2.3 Пределы судебного разбирательства. Решения, принимаемые в судебном заседании и его регламент.....	47
Заключение	59
Список используемой литературы и используемых источников.....	63

Введение

Актуальность исследования. Юридическая природа судебного разбирательства строится на предоставлении суду возможности самостоятельно и без постороннего вмешательства проанализировать предъявленное подсудимому обвинение, решить вопрос о его виновности или невиновности и, соответственно, вынести обвинительный или оправдательный приговор.

Однако изложенными видами деятельности рассматриваемая стадия уголовного судопроизводства не ограничивается. Кроме этого, суд обязан предпринять меры по разрешению гражданского иска, законности и обоснованности избранной меры пресечения, судьбы вещественных доказательств, а также решить множество других вопросов, регламентированных в процессуальном законодательстве.

Большое значение для выполнения задачи по обеспечению строгого соблюдения законности и осуществления соответствующей этой задаче внутренней функции государства по охране правопорядка, прав и свобод граждан играет правосудие.

Деятельность судов по осуществлению правосудия в максимальной степени должна способствовать укреплению законности и правопорядка.

Судам надлежит иметь в виду, что осуществляя правосудие в строгом соответствии с законом они не только обеспечивают надёжную правовую защиту интересов государства и его граждан, но и активно демонстрируют подлинный демократизм общества, равенство всех граждан перед законом и судом.

Особенно повысилось значение правосудия после принятия Конституции РФ, которая возвела в ранг конституционных требований демократические основы организации и деятельности суда.

В связи с этим приобретает актуальность исследование единственно допустимой законом процессуальной формы осуществления правосудия по

уголовным делам - рассмотрения и разрешения уголовных дел в судебных заседаниях - и прежде всего исследование уголовно-процессуальных норм, совокупность которых образует 35 главу УПК РФ «Общие условия судебного разбирательства».

В этой главе сосредоточены такие функциональные требования, как непосредственность исследования судом доказательств по делу; неизменность состава суда; руководство председательствующего судебным заседанием для обеспечения всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и установления истины; равенство прав участников судебного разбирательства по представлению доказательств, участию в исследовании доказательств и заявлению ходатайств и др.

Только при всестороннем изучении механизмов судебной деятельности, регулируемых общими условиями судебного разбирательства, могут быть успешно решены задачи по дальнейшему развитию теории и совершенствованию практики правосудия, повышению его эффективности в современных условиях.

Таким образом, актуальность проводимого исследования заключается в функциональной роли, которую играет суд. Конституцией РФ функция отправления правосудия носит прерогативный характер и принадлежит только органам, входящим в судебную систему (ст. 118) [16]. Основываясь лишь на этом факте можно представить, какое значение имеет суд в правозащитной деятельности.

Итак, тема общих условий судебного разбирательства оказывается в центре научной разработки проблем теории и практики. Этим и обусловлены выбор темы и актуальность исследования.

Цель и задачи исследования. Основная цель состоит в том, чтобы всесторонне и комплексно исследовать общие условия судебного разбирательства и на основе обобщения литературы по уголовно-процессуальному праву, судебной практики показать специфику норм главы 35 УПК РФ, объединённых в самостоятельный уголовно-

процессуальный институт, вскрыть их взаимосвязь и функциональное назначение по отношению к осуществлению правосудия по уголовным делам.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач:

- рассмотреть понятие и значение судебного разбирательства в целом;
- дать характеристику общим условиям судебного разбирательства;
- определить основное назначение общих условий судебного разбирательства, позволяющее отграничивать их от других уголовно-процессуальных категорий;
- раскрыть содержание, взаимосвязь общих условий судебного разбирательства;
- сформулировать понятие общих условий судебного разбирательства;
- провести классификацию общих условий судебного разбирательства;
- изучить по действующему законодательству нормы, закрепляющие общие условия судебного разбирательства, и практику их применения при рассмотрении и разрешении уголовных дел судами;
- выработать практические рекомендации относительно толкования и применения судами нормативных положений, образующих общие условия судебного разбирательства, и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Объектом исследования выступает система общих условий судебного разбирательства, закрепленных в УПК РФ.

Предмет исследования – совокупность уголовно-процессуальных и иных норм, регламентирующих общие условия судебного разбирательства.

Теоретическую базу исследования составили труды ученых-процессуалистов по рассматриваемой проблематике: Александров А., Бандурин С.Г., Безлепкин Б.Т., Белов С., Бобылев М., Божьев В., Брагин А., Быков В., Вандер М., Воскобойников Ю., Галимов Р.И., Галоганов Е.А., Гинев А., Глушков А.И., Дежнев А., Демидов И., Исаева А.М., Капустянский В.Д., Кириллова Н., Кобзарь В., Козак Д.Н., Кондратьев Е.Е., Лукожев Х.М., Петрухин И.Л., Рабцевич О.А., Рыжаков А.П., Сайкин Л., Сероштан В.В., Смирнов А.А., Ульянов В.Г., Халимов А., Химичева Г.П., Ягофаров Ф.М., Яковлев В.

Методологическую базу исследования составляют общенаучные методы системного анализа и обобщения нормативно-правовых актов, научных материалов и материалов периодического издания; частно-научный подход, сравнительного правоведения, логический, технико-юридический и др.

Нормативная база исследования состоит из Конституции РФ, УПК РФ, федеральных законов, материалов судебной практики.

Структура исследования состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие судебного разбирательства и его общие условия

1.1 Понятие и значение судебного разбирательства

С момента назначения судьей судебного заседания уголовное дело переходит на следующую стадию уголовного судопроизводства – стадию судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Стадия судебного разбирательства представляет собой центральную часть уголовного процесса. Именно на этой стадии происходит разрешение главного вопроса о виновности или невиновности гражданина в совершении преступления. Только на этой стадии каждый из участников уголовного процесса может в полной мере реализовать свои процессуальные права самостоятельно или же с помощью квалифицированного юриста.

В судебном разбирательстве в судах первой и второй инстанций находят яркое выражение все принципы уголовного судопроизводства. Суд первой инстанции – это суд, функционал которого состоит в рассмотрении уголовного дела по существу, вынесении приговора, а также принятии решения в ходе досудебного производства по уголовному делу (п. 52 ст. 5 УПК РФ). Неполнота данного определения заключается в том, что приговор выносят не только суды первой, но и апелляционной инстанций. В досудебном производстве принимают решения суды первой, апелляционной и надзорной инстанций.

Законодатель закрепляет дефиницию «судебное разбирательство» в п. 51 ст. 5 УПК РФ. Так, судебное разбирательство представляет собой судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций. Как мы видим, законодатель выделил лишь инстанции, где рассматриваемый термин применяется, однако не раскрыл его понятия, задач и значения. Между тем, в сформировавшейся уголовно-процессуальной литературе и теории уголовного процесса есть подходы, с помощью которых

представляется возможным преодолеть названные пробелы процессуального закона.

Так, под судебным разбирательством понимается судебное заседание в суде первой инстанции, в котором рассматривается и разрешается уголовное дело по существу. Судебное разбирательство – стадия уголовного процесса, выражающаяся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли суда первой или апелляционной инстанции по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для признания подсудимого виновным в совершенном преступлении и, соответственно, применения к нему мер уголовного наказания.

Судебное разбирательство – центральная стадия уголовного судопроизводства, перед которой стоит цель: поиск и установление объективной истины по уголовному делу, прежде всего, в виде виновности или невиновности подсудимого в совершенном преступлении. На данной стадии складываются специфические процессуальные правоотношения между субъектами уголовного процесса и судом, независимо от его судебного состава [2, с. 189].

Процессуальные правоотношения, возникающие в этой среде, провоцируют осуществление соответствующих уголовно-процессуальных действий, которые практически отсутствуют в иных стадиях уголовного процесса. Среди таких действий можно выделить: подготовительные действия; прения сторон в судебном разбирательстве; предоставление подсудимому последнего слова; постановление и оглашение приговора суда и т.д. Исключительно на рассматриваемой стадии принимаются решения об уголовном наказании или об освобождении от такого наказания соответственно виновного или невиновного; принимаются решения, которые оформляются в форме приговора или определения, отсутствующие, по крайней мере, в досудебном производстве по уголовному делу.

Кроме того, на стадии судебного разбирательства реализуются фундаментальные задачи уголовного судопроизводства. Главенствующей задачей рассматриваемой стадии является законное, обоснованное и справедливое разрешение уголовного дела по существу обвинения, предъявленного подсудимому. Представляющими не меньшую важность задачами данной стадии уголовного процесса является установление:

- наличия уголовно-наказуемого деяния;
- факта совершения рассматриваемого преступления непосредственно подсудимым;
- виновности или невиновности подсудимого;
- необходимости применения к виновному мер уголовного наказания.

Вышеизложенные задачи судебного разбирательства определяют его роль и значение в правоохранительной деятельности государственных органов.

Социально-правовое значение судебного разбирательства в суде первой инстанции выражается в следующем:

Во-первых, на данной стадии уголовного судопроизводства обеспечивается надлежащая охрана прав, свобод и законных интересов всех участников уголовного процесса, законных интересов общества и государства.

Во-вторых, на этой стадии уголовного судопроизводства разрешаются по существу предполагаемое уголовно-правовое отношение, уголовно-правовой спор между подсудимым и государством в лице его органов власти и должностных лиц.

В-третьих, в рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства наиболее полно реализуется задача правового воспитания граждан в духе неуклонного исполнения действующих российских законов.

В-четвертых, стадия судебного разбирательства оказывает существенное превентивное воздействие на реальных и потенциальных правонарушителей [6, с. 211].

Таким образом, судебное разбирательство представляет собой судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, на котором рассматривается и разрешается конкретное уголовное дело, занимает центральное положение в иерархии уголовного судопроизводства.

Цель судебного разбирательства предельно лаконична – поиск и установление объективной истины по уголовному делу, прежде всего, в виде виновности или невиновности подсудимого в совершенном преступлении.

Подготовительная часть судебного заседания представляет собой первоначальную стадию судебного разбирательства, преследующая две цели – проверку поступившего в орган суда уголовного дела и создание надлежащих условий для наиболее эффективного и объективного рассмотрения и разрешения уголовного дела. Современный УПК РФ предусматривает в рамках подготовительной части судебного заседания выполнение судом процессуальных действий, перечисленных в главе 36 УПК РФ.

Нормы, регламентирующие судебные прения сторон, систематизированы, и образуют главу 38 УПК РФ. Дефиниция «судебные прения» определяется в качестве обособленной части судебного разбирательства, в рамках которой юридически заинтересованные в исходе уголовного дела лица посредством выступления подводят итоги рассмотренному делу в судебном заседании. Как правило, участники судебных прений высказывают свои мысли об обоснованности и целесообразности заявленных требований и возражений; анализируют уголовно-процессуальные нормы, которые следует применить; вносят коррективы и предложения об исходе рассмотрения уголовного дела по существу.

Итак, судебные прения – это обособленная часть судебного разбирательства, в рамках которой юридически заинтересованные в исходе уголовного дела лица с помощью реплик формулируют итоги рассмотренному делу в судебном заседании, при этом они вправе ссылаться

на факты и доказательства, исследованные в судебном заседании. После завершения прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово.

Временные рамки выступления подсудимого с последним словом не ограничиваются законом. Однако уголовно-процессуальный закон закрепляет за председательствующим право останавливать подсудимого, если он сообщает сведения, не имеющие значения для рассматриваемого уголовного дела. Данное правило распространяется и на те случаи, когда подсудимый ссылается на доказательства, не исследованные судом или признанные им недопустимыми. В случае если председательствующий вмешивается в выступлении подсудимого с последним словом, то это в обязательном порядке протоколируется.

Согласно УПК РФ, на этапе судебных прений и последнего слова подсудимого возможен возврат на этап судебного следствия. Это может быть обусловлено следующими обстоятельствами:

- если кто-то из участников судебных прений или подсудимый в процессе выступления с последним словом сообщит о новых обстоятельствах, имеющих значение для рассматриваемого дела и не известные суду;
- если кто-то из участников судебных прений или подсудимый в процессе выступления с последним словом заявит о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства.

В вышеизложенных случаях суд выясняет мнение остальных участников судебного разбирательства, осмысливает сложившуюся ситуацию и принимает решение о возобновлении судебного следствия. После совершения необходимых процессуальных действий суд объявляет об окончании судебного следствия и открывает прения сторон, затем предоставляет последнее слово подсудимому.

Итак, после завершения прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому возможность высказаться по существу

уголовного дела, в УПК РФ данная возможность именуется «последнее слово подсудимого».

Последнее слово подсудимого – это заключительный этап судебного заседания, при котором подсудимый излагает свою точку зрения по существу предъявленного обвинения и представленных доказательств, после произнесения последнего слова суд удаляется в совещательную комнату в целях составления соответствующего приговора.

Таким образом, судебное разбирательство – это осуществляемое в форме судебного заседания рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу. Рассмотреть дело по существу – значит разрешить вопрос об уголовной ответственности обвиняемого.

Процедура судебного разбирательства уголовных дел предусматривает последовательное прохождение в установленном уголовно-процессуальным законом порядке следующих составных частей:

- Подготовительная часть;
- Судебное следствие;
- Судебные прения;
- Последнее слово подсудимого;
- Постановление приговора.

Значение судебного разбирательства определяется тем, что:

- здесь обвиняемый (подсудимый) может быть признан виновным в совершении преступления и ему может быть назначено наказание;
- на ней в полной мере достигаются задачи уголовного судопроизводства и в наибольшей степени реализуются все его состязательные принципы;
- все прочие стадии имеют по отношению к судебному разбирательству предварительный, проверочный или исполнительный характер.

1.2 Характеристика общих условий судебного разбирательства

Накопившейся опыт многих современных стран мира свидетельствует о том, что наиболее эффективным способом гарантирования прав человека является уголовный процесс. В этих целях уголовный процесс должен строиться и функционировать на гуманных началах, где обвинитель и обвиняемый предстают перед лицом беспристрастного суда в качестве процессуально равноправных, состязающихся между собой сторон.

Многие считали кощунством даже простые мысли о возможности правового спора между гражданином и государством. Однако ситуация в корне изменилась с 01.07.2002 г., когда в Российской Федерации был принят новый Уголовно-процессуальный кодекс (далее – УПК РФ), который, безусловно, отвечает новому общественно-политическому, экономическому и социальному строю России. В рамках нового УПК РФ особое место было уделено судебному разбирательству, как базовой части уголовного процесса России. Именно в названной стадии впервые реализуется правосудие и основная часть всех принципов уголовного процесса, продекларированные в гл. 2 УПК РФ: от принципа отправления правосудия только судом до состязательности и равноправия сторон и т.д. [9, с.452].

Судебное разбирательство является центральной стадией уголовного судопроизводства. Все другие стадии, как предшествующие, так и последующие, так или иначе, связаны и служат ей. Возбуждение уголовного дела и стадия предварительного расследования обеспечивают раскрытие и расследование преступления, формирование доказательственной базы, поиск и привлечение лица в качестве обвиняемого.

Стадия подготовки к судебному разбирательству обеспечивает рассмотрение в суде исключительно надлежащим образом подготовленных к этому уголовных дел. Названные стадии создают необходимую базу для рассмотрения дела в суде [5, с. 199].

В последующих судебному разбирательству стадиях проверяется законность и обоснованность решений, принятых по результатам рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции. Судебное разбирательство в суде первой инстанции имеет свойство дифференциации и состоит из пяти основных стадий:

Стадия № 1 – подготовительная часть. На данной стадии осуществляется подготовка к проведению судебного разбирательства, проверяется явка лиц, приглашенных на рассмотрение уголовного дела, и решается вопрос о возможности продолжения заседания.

Стадия № 2 – судебное следствие. Судебное разбирательство является центральной стадией уголовного процесса, а центральной стадией судебного разбирательства по праву считается судебное следствие. На данной стадии стороны выражают и отстаивают свои позиции по уголовному делу, попутно представляя доказательства. В случае необходимости, повторно проводятся некоторые следственные действия с участием суда.

Стадия № 3 – прения сторон. Прения – это выражение позиции государственного обвинителя и защитника. На названной стадии стороны делают соответствующие выводы по услышанному на судебном следствии, по необходимости конкретизируют свои позиции, просят суд о принятии того или иного решения. Кроме названных лиц, в прениях вправе принимать участие подсудимый, потерпевший, гражданский истец и ответчик, а также их представители.

Стадия № 4 – последнее слово подсудимого. С момента окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово. Продолжительность последнего слова, согласно УПК РФ, не ограничена, никакие вопросы к подсудимому не допускаются. Однако если подсудимый излагает обстоятельства, которые не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу, то председательствующий вправе остановить подсудимого в изложении последнего слова.

В том случае, если подсудимый в своем последнем слове сообщит о новых обстоятельствах, имеющих существенное значение для отправления законного и объективного правосудия, то суд вправе вернуться на стадию судебного следствия, после окончания, которого будут открыты прения сторон и подсудимому снова будет предоставлено последнее слово.

После того, как суд выслушает последнее слово подсудимого, то он удаляется в совещательную комнату для формулировки содержания приговора, а также определения его вида (обвинительный или оправдательный).

Стадия № 5 – постановление и оглашение приговора. Суд постановляет обвинительный или оправдательный приговор в совещательной комнате, а в последующем оглашает его в судебном заседании. При постановлении приговора суд обязан решить вопросы, перечисленные в ст. 299 УПК РФ. Далее суд составляет текст приговора, структура которого состоит трех частей: вводной; описательно-мотивировочной; резолютивной.

Итак, судебное разбирательство, как стадия уголовного судопроизводства, следует за предварительным расследованием и назначением дела к производству. Исключительно на процессуальном решении, принятом в рамках судебного разбирательства, подсудимый может быть признан виновным в совершенном преступлении и, соответственно, подвергнут наказанию или же признан невиновным и оправдан.

Цель данной стадии уголовного процесса – реализовать назначение уголовного судопроизводства. Для достижения данной цели судебное разбирательство дифференцируется на несколько этапов: подготовительная часть; судебное следствие; прения сторон; последнее слово подсудимого; постановление и оглашение приговора. Этапы судебного разбирательства призваны обеспечить качественное, законное, обоснованное, беспристрастное и объективное отправление правосудия, способствуют справедливому наказанию за содеянное преступление [33, с. 367].

Общие условия судебного разбирательства – это такие уголовно-процессуальные нормы, которые применяются в судебном разбирательстве по каждому уголовному делу, то есть имеют по отношению к этой стадии общий характер.

П.А. Лупинская отмечает, что: «Общие условия судебного разбирательства (гл. 35 УПК РФ) - это закрепленные законом правила, которые определяют порядок рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции, действуют в течение всего судебного разбирательства, на всех его этапах, выражают важнейшие правила производства в этой стадии, направленные на обеспечение справедливого судебного разбирательства, вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора. Общие условия судебного разбирательства отражают характерные черты судебного разбирательства и обеспечивают осуществление в этой стадии всех принципов уголовного процесса (гл. 2 УПК РФ).

Общие условия судебного разбирательства содержат:

- правила, определяющие процессуальный способ передачи и восприятия информации в судебном заседании (непосредственность, устность, гласность);
- требования к составу суда и роль председательствующего;
- правила, определяющие участие в судебном заседании сторон и других участников;
- правила, определяющие пределы судебного заседания;
- виды, основания и порядок вынесения определений и постановлений в ходе судебного разбирательства;
- регламент судебного заседания и меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании;
- правила ведения протокола судебного заседания, ознакомления с ним и подачи на него замечаний участниками процесса.

Общие условия судебного разбирательства действуют во всех формах рассмотрения уголовных дел судами первой инстанции. В ст. 321 УПК РФ

указывается, что рассмотрение дел мировым судьей осуществляется в общем порядке, т. е. так же, как в других судах первой инстанции, с изъятиями, предусмотренными названной статьей, однако ими не затрагиваются общие условия судебного разбирательства. Статья 324 УПК РФ, определяя порядок производства по делам, рассматриваемым судом присяжных, также подчеркивает, что наряду с правилами, специфическими для суда присяжных, это производство в остальном ведется в общем порядке, т. е. с соблюдением общих условий судебного разбирательства» [34, с. 254].

Таким образом, глава 35 УПК РФ достаточно четко регламентирует общие условия судебного разбирательства, которые являются обязательными для соблюдения в ходе судебного производства по уголовному делу.

По своему значению общие условия являются правилами, которые вытекают из принципов уголовного процесса, которые закреплены в главе 2 УПК РФ. Отметим, что вся обязанность по соблюдению этих общих правил судопроизводства лежит на том суде, который рассматривает то или иное уголовное дело.

Значение общих условий судебного разбирательства состоит в том, что они основываются на принципах уголовного судопроизводства и конкретизируют их действие в судебном заседании, поэтому соблюдение этих условий полно и последовательно воплощает указанные принципы в процесс рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, тем самым гарантирует законное, обоснованное и справедливое разрешение дела по существу [36, с. 189].

Условно все общие условия судебного разбирательства мы разделим на несколько групп. Так, к первой группе мы отнесем общие условия, которые устанавливают порядок работы с доказательствами, по-другому их называют правила доказывания. Это непосредственность и устность исследования доказательств, которые получили свое закрепление в статье 240 УПК РФ.

Ко второй группе следует отнести правила проведения судебного разбирательства, которые закреплены в ряде статей УПК РФ. Так, данные

общие условия устанавливают все, что касается правил проведения судебного разбирательства: форма, пределы, регламент судебного разбирательства; вопросы отложения, приостановления и прекращения уголовного дела.

Третья группа включает вопросы организации судебной деятельности, которые устанавливают неизменность состава суда, роли председательствующего судьи и секретаря судебного заседания, порядок вынесения судебного решения.

Четвертая группа регламентирует правила участия сторон в судебном разбирательстве, в основе которых заложено равенство и состязательность. УПК РФ закрепляет участие обвинителя и защитника обязательным, а также прописывает правила очного и заочного участия подсудимого. В следующей главе мы рассмотрим каждое из правил судебного разбирательства.

Итак, обозначенные общие условия образуют собой систему, которая состоит из определенных правил, закрепленных в главе 35 УПК РФ.

Глава 2 Виды общих условий судебного разбирательства

2.1 Непосредственность, устность и гласность судебного разбирательства. Неизменность состава суда

Принцип непосредственности не упомянут ни в Конституции РФ, ни во 2-ой главе УПК РФ. И все же непосредственность является принципом отечественного уголовного процесса, проявляющимся как на досудебных, так и на судебных его стадиях.

В соответствии с ч.1 ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X УПК РФ. Ст. 240 УПК РФ расположена в его 35-й главе, которая называется «Общие условия судебного разбирательства». Таким образом, принцип непосредственности проявляется в судебных стадиях уголовного процесса как одно из общих условий судебного разбирательства.

Но принцип непосредственности учитывается и на досудебных стадиях уголовного процесса. Его действие проявляется в том, что все следственные действия, в процессе которых формируются доказательства, оформляются с условием непосредственного восприятия их хода и результатов со стороны участников этих следственных действий.

Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств [38, с. 114].

Принцип непосредственности не допускает лишения этих участников судебного процесса возможности исследовать любое доказательства, в том числе и такое, которое подпадает под действие режима государственной либо иной тайны. Уполномоченный по правам человека в РФ В. Лукин отмечал необходимость повсеместного рассмотрения уголовных дел с участием суда

присяжных заседателей, печально вспоминает известное во всем мире дело Альфреда Дрейфуса, осужденного во Франции в конце XIX века за государственную измену. Основным уличающим доказательством был документ, содержащий столь секретные сведения, что не был представлен даже на обозрение суда. Лишь по прошествии многих лет стало известно о фальсификации этого документа, которая могла быть установлена в процессе судебного разбирательства, если бы не его «сверхзакрытый» характер [45, с. 367].

Мы согласны с мнением, что суд играет важную роль в уголовном судопроизводстве и является главным участником уголовного процесса. Все должно проходить под контролем суда, и именно суд выносит решение, которое обязано быть законным, справедливым. Роль суда как наиболее важного участника уголовного судопроизводства закреплена в Конституции РФ, а также в Уголовно-процессуальном кодексе и Федеральных законах, где отмечено, что суд обязан действовать в рамках законодательства РФ.

Среди ученых есть споры относительно того, является ли логичным такое положение суда в уголовном судопроизводстве, одни считают, что роль суда должна оставаться такой, какая есть, другие думают, что для более правильного и справедливого разрешения споров значимость суда необходимо снизить, дав участникам больше самостоятельности, чтобы реализовать свои права в рамках уголовного судопроизводства. Третьи не сомневаются, что роль суда в уголовном процессе напротив необходимо увеличить, что бы суд являлся в какой-то мере и надзирающим органом, однако никто не сомневается, что роль суда в уголовном процессе должна быть главенствующей [23, с. 322].

Итак, в ст. 240 УПК РФ также идет речь об устности. Это часть принципа сочетания устности и письменности уголовного судопроизводства. Это принцип уголовного судопроизводства не упомянут в Конституции РФ. Не находим мы упоминания о нем и во 2-ой главе УПК РФ. И все же принцип сочетания устности и письменности уголовного судопроизводства

является одним из ведущих уголовно-процессуальных принципов. Как общее положение судебного разбирательства его составляющая об устности уголовного процесса закреплена в ст. 240 УПК РФ. На досудебных стадиях уголовного процесса требование о его устности вытекает из отсутствия процессуальных положений, предписывающих участнику процессуального действия обращаться к субъекту расследования в письменном виде. Любые замечания высказываются участниками следственных и иных процессуальных действий устно и подлежат занесению в протокол.

Письменно – ориентирующая правоприменителя составляющая рассматриваемого принципа заключается в процессуальных нормах, предусматривающих протоколирование любых следственных действий. Это ч. 8 ст. 164 и ст. 259 УПК РФ.

Устность уголовного процесса есть серьезное достижение на пути построения гражданского общества. Судебный процесс не всегда был и не везде был устным. История знает немало примеров, когда судебные дела рассматривались, руководствуясь принципом письменности. Это вело, во-первых, к нарушению восприятия происходящего в суде со стороны неграмотных и малограмотных членов общества, а во-вторых, к фактическому утаиванию части процессуально значимых действий, которые совершались письменно, но не оглашались в судебном заседании [2, с. 189].

В то же время нельзя вести речь исключительно о принципе устности уголовного процесса. В уголовном деле имеются письменные документы, которые суд оглашает, а если процессуальное действие совершается устно (дача свидетельских показаний, заявление ходатайства, вопросы эксперту и т.д.), то его ход и содержание в обязательном порядке подробно записываются в протокол судебного заседания. Поэтому в уголовном процессе:

- не должно быть ни одного письменного документа, положенного в основу судебного решения, не оглашенного в судебном заседании;

- не должно быть ни одного устного действия, не зафиксированного письменно.

Поэтому рассмотренное условие судебного разбирательства следует формулировать именно как принцип сочетания устности и письменности уголовного судопроизводства, а не как принцип устности, как это делается некоторыми авторами [27, с. 623]. Принцип устности не в полной мере отражает письменную основу судопроизводства по уголовным делам. Полная реализация принципа устности возможна только в административном процессе, где ведение протокола не обязательно, если дело рассматривается судьей единолично.

Так, оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, возможно лишь в случаях, предусмотренных статьями 276 и 281 УПК РФ.

Оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки его показаний могут иметь место по ходатайству сторон в следующих случаях:

- при наличии существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 части второй статьи 75 УПК РФ;
- когда уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого в соответствии с частями четвертой и пятой статьи 247 УПК РФ;
- отказа от дачи показаний, если соблюдены требования пункта 3 части четвертой статьи 47 УПК РФ.

Требования части первой ст. 276 УПК РФ распространяются также на случаи оглашения показаний подсудимого, данных ранее в суде.

Не допускаются демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение аудио - и

(или) видеозаписи, киносъемки допроса без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки допросов допускаются с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, предусмотренных частями второй и шестой статьи 281 УПК РФ [31].

При неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, в случаях:

- смерти потерпевшего или свидетеля;
- тяжелой болезни, препятствующей явке в суд;
- отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда;
- стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд;
- если в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным.

В случаях, предусмотренных пунктами 2-5 части 2 ст. 281, решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу

возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами.

По ходатайству стороны суд вправе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде.

Заявленный в суде отказ потерпевшего или свидетеля от дачи показаний не препятствует оглашению его показаний, данных в ходе предварительного расследования, если эти показания получены в соответствии с требованиями части второй статьи 11 УПК РФ.

Не допускаются демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки допроса без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

Оглашение показаний несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио - и видеозаписи, киносъемки допросов осуществляются в отсутствие несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля без проведения допроса. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд выносит мотивированное решение о необходимости допросить несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля повторно.

Отметим, что свидетель и потерпевший могут быть допрошены судом путем использования систем видеоконференц-связи. Суд, рассматривающий уголовное дело, при необходимости может вынести решение о проведении допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи.

Суд, рассматривающий уголовное дело, поручает суду по месту нахождения свидетеля организовать проведение допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи. Допрос свидетеля проводится по общим правилам, установленным статьей 278 УПК РФ.

До начала допроса судья суда по месту нахождения свидетеля по поручению председательствующего в судебном заседании суда, рассматривающего уголовное дело, удостоверяет личность свидетеля. Подписку свидетеля о разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности, предусмотренных статьей 56 УПК РФ, и представленные свидетелем документы судья суда по месту нахождения свидетеля направляет председательствующему в судебном заседании суда, рассматривающего уголовное дело.

Таким образом, приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Гласность. Согласно ч. 1 ст. 123 Конституции РФ [16], разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом. Здесь закреплен принцип открытости судебного разбирательства. Другое название этого процессуального принципа – принцип гласности. Применительно к уголовному судопроизводству конституционные положения конкретизируются в ст. 241 УПК РФ в виде одного из общих условий судебного разбирательства.

Закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случаях, когда:

- разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;
- рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет;

- рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;
- этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

В определении или постановлении суда о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение [31].

Уголовное дело рассматривается в закрытом судебном заседании с соблюдением всех норм уголовного судопроизводства и с учетом особенностей, предусмотренных УПК РФ. Определение или постановление суда о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части.

Переписка, запись телефонных и иных переговоров, телеграфные, почтовые и иные сообщения лиц могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с их согласия. В противном случае указанные материалы оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании. Данные требования применяются и при исследовании материалов фотографирования, аудио - и (или) видеозаписей, киносъемки, носящих личный характер.

Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись. Фотографирование, видеозапись и (или) киносъемка, а также трансляция открытого судебного заседания по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании. Трансляция открытого судебного заседания на стадии досудебного

производства по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не допускается.

Лицо в возрасте до шестнадцати лет, если оно не является участником уголовного судопроизводства, допускается в зал судебного заседания с разрешения председательствующего.

Приговор суда провозглашается в открытом судебном заседании. В случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании или в случае рассмотрения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также о преступлениях, предусмотренных статьями 205 - 206, 208, частью четвертой статьи 211, частью первой статьи 212, статьями 275, 276, 279 и 281 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании определения или постановления суда могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора.

Таким образом, суть принципа гласности заключается в следующем:

- возможность любому лицу присутствовать при слушании любого судебного дела;
- возможность любого лица сообщать любым иным лицам информацию, ставшую ему известной в ходе слушания судебного дела.

Исключением из принципа гласности является проведение судебного заседания в закрытом от посторонней публики режиме.

Принцип гласности судебного процесса является одним из наиболее часто нарушаемых. Основные нарушения сводятся к следующему:

- Необоснованное принятие судом решения о проведении закрытых слушаний.
- Требование со стороны судебных приставов, несущих дежурство на входе в здания судов, повесток о вызове в суд от лиц, желающих пройти в здание суда. Затруднение прохождения в здание суда является препятствием для участия в судебном заседании

(присутствия в зале суда) для лиц, не вызванных по конкретному делу.

- Проведение судебных заседаний в кабинете судьи, а не в зале судебного заседания. Служебные кабинеты судей по своим размерам и количеству посадочных мест, как правило, не позволяют разместиться в них свободной публике, что фактически делает заседание закрытым.
- Необоснованные запреты со стороны судей на использование видеозаписи в ходе судебного процесса.
- Незаконные запреты со стороны судей на использование аудиозаписи в ходе судебного процесса.

Следующие общие условия судебного разбирательства – это неизменность состава суда, которое закреплено в ст. 242 УПК РФ. Так, уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда. Если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала [36, с. 256].

Неизменность судебного состава – один из основных принципов отечественного уголовного судопроизводства. Этот принцип неразрывно связан с другим – непосредственностью. Изменение состава суда в качестве одного из последствий имеет разрыв процесса непосредственного восприятия материалов уголовного дела всеми судьями, входящими в один состав суда, рассматривающий уголовное дело. Состав суда должен быть неизменен внутри каждой из стадий уголовного судопроизводства. При этом уголовно-процессуальный закон не содержит требований о неизменности судебного состава между несколькими стадиями. Так, состав суда не обязательно должен сохраняться от стадии предварительного слушания до стадии судебного разбирательства.

Так, в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 разъясняется, что требование ст. 242 УПК РФ о неизменности состава

суда относится лишь к стадии судебного разбирательства, поэтому, если судья, проводивший предварительное слушание, по какой-либо причине (в связи с временной нетрудоспособностью по болезни, нахождением в отпуске и др.) лишен возможности продолжать участие в рассмотрении уголовного дела, судебное разбирательство в суде первой инстанции может быть проведено другим судьей, а предварительное слушание повторно не проводится.

Итак, гласность судебного разбирательства включает в себя открытое (публичное) рассмотрение уголовного дела и свободное участие в судебных процессах, обнародование информации о деятельности судов в средствах массовой информации и обеспечение свободного доступа к информации о деятельности судов общей юрисдикции, включая информацию о рассматриваемых в суде уголовных делах, тексты судебных решений, данные судебной статистики.

Наряду с положениями ст. 241 УПК РФ требование гласности судебного разбирательства и механизм его реализации закреплены в Федеральном законе от 22 декабря 2008 г. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Одним из способов предоставления информации, установленных ст. 6 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов» (опубликование и размещение в средствах массовой информации), является применение сети Интернет.

Одной из процессуальных проблем является то, что УПК РФ не относит к гласности право участников процесса на получение свободного доступа к текстам процессуальных документов (к их копиям), хотя в ст. 259 и ст. 312 УПК РФ такая возможность оговорена.

2.2 Участники судебного разбирательства

Статья 243 УПК РФ вводит фигуру, организующую судебный процесс и, в конечном счете, ответственную за его эффективность. Если уголовное дело рассматривается судьей единолично, то он и является председательствующим. В суде присяжных председательствующим является федеральный судья. При коллегиальном рассмотрении уголовного дела председательствует один из судей, входящих в состав суда. При этом следует правильно понимать, что термин «председательствующий» относится к судебному заседанию, а не к составу суда. При ином подходе наличие председательствующего при единоличном рассмотрении уголовного дела выглядело бы весьма нелепо. В любом судебном разбирательстве председательствующий только один.

В соответствии со ст. 5 УПК РФ председательствующий - судья, который руководит судебным заседанием при коллегиальном рассмотрении уголовного дела, а также судья, рассматривающий уголовное дело единолично

Председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные УПК РФ меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Председательствующий обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания, установленным статьей 257 УПК РФ.

Возражения любого участника судебного разбирательства против действий председательствующего заносятся в протокол судебного заседания.

Председательствующий в судебном заседании не пользуется никакими процессуальными привилегиями. В решении всех вопросов он имеет равные права и равный голос с остальными судьями. Согласно п. 26 ст. 5 и ст. 243 УПК председательствующий выполняет одинаковые функции и при коллегиальном, и при единоличном рассмотрении дела. В коллегии из трех профессиональных судей, рассматривающих дело в суде первой инстанции,

судьи пользуются равными правами при решении всех вопросов. Вместе с тем судья, председательствующий по делу, осуществляет ряд дополнительных полномочий процессуально-организационного характера, предусмотренных ст. 243 УПК. Он ведет судебное заседание и организует деятельность, как всех участников процесса, так и состава суда.

Председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, соблюдению распорядка судебного заседания, исполнению его регламента, установленного ст. 257 УПК. Он должен создавать в судебном заседании атмосферу, соответствующую авторитету суда, способствующую правильному восприятию судебного процесса. При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава председательствующий обязан применить меры воздействия, предусмотренные ст. 258 УПК РФ.

Применительно к ч. 3 ст. 243 УПК РФ Верховный Суд РФ в своем кассационном определении от 11.07.2012 №5-О12-51СП указал, что подача возражений на действия председательствующего через канцелярию суда уголовно-процессуальным законом не предусмотрена. Поэтому если возражения на действия председательствующего поступают в судебскую канцелярию, они подлежат возврату подателю и рассматриваются по существу судом, разбирающим уголовное дело.

Правила, определяющие участие сторон и иных участников судебного разбирательства раскрываются через требование обеспечения равенства прав сторон (ст. 244 УПК РФ) и установление прав и обязанностей обвинителя (ст. 246 УПК), подсудимого (ст. 247 УПК), защитника (ст. 248 УПК), потерпевшего (ст. 249 УПК), гражданского истца или ответчика (ст. 250 УПК), специалиста (ст. 251 УПК), секретаря судебного заседания (ст. 245 УПК).

Равенство прав сторон (ст. 244 УПК РФ). В соответствии с Конституцией РФ (ч. 3 ст. 123) судопроизводство осуществляется на основе

состязательности и равноправия сторон. Стороны - участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения. На стороне обвинения в судебном разбирательстве выступают обвинитель (государственный или частный), потерпевший, его законный представитель, представитель, гражданский истец и его представитель. На стороне защиты - подсудимый, а также его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель.

Принцип равенства есть общеправовой принцип. Он закреплен в ст. 19 Конституции РФ, согласно которой:

- Все равны перед законом и судом.
- Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.
- Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Принцип равенства перед законом и судом относится к числу основополагающих принципов современной отечественной правовой системы. Его значение подчеркнуто в Определении Конституционного Суда от 18 января 2001 г. №6-О. Общеправовой критерий определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы вытекает из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ), поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования нормы всеми правоприменителями.

Неопределенность ее содержания, напротив, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и неизбежно ведет к произволу, а значит к нарушению принципов равенства и верховенства закона.

Принцип равенства перед законом и судом в рамках уголовного судопроизводства проявляется в следующем:

- Запрет дифференцировать процессуальный статус лиц в зависимости от их личностных характеристик;
- Использование в ходе уголовного судопроизводства процессуальных норм, сформулированных в соответствии с общеправовыми критериями определенности, ясности и недвусмысленности;
- Однообразное понимание и толкование правовых норм;
- Одинаковое отношение суда к использованию одних и тех же процессуальных средств сторонами (например, если судья потерпевшему разрешит вести видеозапись судебного заседания, а подсудимому запретит, то будет иметь место нарушение принципа равенства);
- Использование единой судебной системы;
- Использование единой процессуальной формы.

Принцип равенства перед законом и судом не является абсолютным и допускает большое количество исключений, основными из которых являются:

- Льготы для определенных категорий участников уголовного судопроизводства (например, на несовершеннолетнего подсудимого не могут быть возложены судебные издержки, связанные с оплатой из средств федерального бюджета услуг защитника);
- Дополнительные гарантии для некоторых категорий участников уголовного процесса (например, увеличенный размер оплаты труда защитника по делам с участием несовершеннолетних подсудимых);

- Обеспечение государственной поддержки некоторым категориям сторон по делу (например, если недееспособный гражданин самостоятельно не может обратиться в суд по делу частного обвинения, за него это делает прокурор);
- Освобождение некоторых категорий лиц от процессуальных обязанностей (например, от обязанности давать показания суду).

Для обеспечения равноправия сторон:

- Суд не выступает ни одной из сторон по делу, в том числе и в случае, если стороной по делу является государство либо государственный орган;
- Суд создает условия для равноправного использования своих процессуальных прав сторонами;
- Суд контролирует паритет процессуального положения сторон по делу.

В соответствии со ст. 244.1 УПК РФ помощник судьи оказывает помощь судье в подготовке и организации судебного разбирательства, а также в подготовке проектов судебных решений. Помощник судьи не вправе выполнять функции по осуществлению правосудия.

Помощник судьи по поручению председательствующего ведет протокол судебного заседания, обеспечивает контроль за фиксированием хода судебного заседания техническими средствами, проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, производит иные процессуальные действия в случаях и порядке, которые предусмотрены УПК РФ.

В соответствии со ст. 245 УПК РФ секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания. Он обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, имевшие место в ходе судебного заседания [35, с. 258].

Секретарь судебного заседания проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, по поручению

председательствующего осуществляет другие действия, предусмотренные УПК РФ.

Статья 245 УПК РФ закрепляет правовые основы статуса секретаря судебного заседания. Деятельность, занимающая подавляющую часть рабочего времени этого должностного лица, сводится к ведению и оформлению протокола судебного заседания.

Под иными действиями, подразумеваемыми в части второй статьи 245 УПК РФ, следует понимать:

- Получение подписей допрашиваемых лиц о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний;
- Оформление повесток о вызове в суд;
- Ведение аудиозаписи хода судебного заседания;
- Приглашение из коридора в зал судебного заседания ожидающих своей очереди быть допрошенными свидетелей;
- Распаковка и упаковка осматриваемых вещественных доказательств;
- Передача от участников процесса суду любых доказательств (письменных ходатайств, паспортов и т.п.);
- Любые иные действия, спектр которых необъятен, а потому не подлежит исчерпывающему описанию на страницах настоящего исследования.

Вместе с тем суд не вправе делегировать секретарю судебного заседания собственных прав, обязанностей и полномочий (к примеру, вести допрос свидетелей, знакомить участников процесса с их правами и обязанностями и т.п.).

В соответствии со ст. 246 УПК РФ участие в судебном разбирательстве обвинителя обязательно.

Так, участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, а также при разбирательстве уголовного дела частного обвинения, если

уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора.

По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший.

Государственное обвинение могут поддерживать несколько прокуроров. Если в ходе судебного разбирательства обнаружится невозможность дальнейшего участия прокурора, то он может быть заменен. Вновь вступившему в судебное разбирательство прокурору суд предоставляет время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена прокурора не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в ходе судебного разбирательства. По ходатайству прокурора суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия [37, с. 169].

Государственный обвинитель представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

Прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных интересов, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или

в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ.

Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения путем:

- исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;
- исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму Уголовного кодекса Российской Федерации, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте;
- переквалификации деяния в соответствии с нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей более мягкое наказание.

Прекращение уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения, равно как и изменение им обвинения, не препятствует последующему предъявлению и рассмотрению гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства

Таким образом, статья 246 УПК РФ содержит одну из ключевых основ уголовного процесса, базирующегося на состязательных началах. Современное уголовно-процессуальное законодательство признает участие в судебном рассмотрении уголовного дела обвинителя (государственного либо частного) обязательным. Так было не всегда. Ранее действовавший уголовно-процессуальный закон, на десятилетия переживший породивший его социально-политический строй, с отказом от советского строя разом морально устаревший, но продолжавший действовать до вступления в силу УПК РФ, не признавал непреложным очное участие государственного обвинителя в рассмотрении уголовного дела.

Важным процессуальным институтом является отказ обвинителя от всего либо части обвинения, предъявленного подсудимому. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 №18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» касательно него сформулировано следующее мнение. Согласно позиции названного органа конституционной юстиции суд при отказе государственного обвинителя от обвинения в ходе предварительного слушания должен вынести постановление о прекращении уголовного дела.

УПК РФ, по общему правилу, исключает проверку обоснованности процессуальных решений только в тех случаях, когда на принимающем это решение лице не лежит обязанность привести его мотивы (в частности, при постановлении приговора в случае согласия обвиняемого с предъявленным обвинением или на основе вердикта коллегии присяжных заседателей); если же закон требует указания мотивов решения, то тем самым предполагается и возможность их последующей проверке.

Использование предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований отказа от обвинения или изменения обвинения в сторону смягчения, как правило, предполагает необходимость предшествующего анализа всех собранных по делу доказательств и их правовой оценки.

Следовательно, как сами по себе отказ государственного обвинителя от обвинения либо изменение им обвинения в сторону смягчения, так и принятие судом соответствующего решения могут иметь место лишь по завершении исследования значимых для такого рода решений материалов дела и заслушивания мнений по этому поводу участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты.

В соответствии со ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой и пятой ст. 247

УПК РФ. При неявке подсудимого рассмотрение уголовного дела должно быть отложено. Суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин, приводу, а равно применить к нему или изменить ему меру пресечения.

Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие [6, с. 288].

В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Участие защитника в судебном разбирательстве, проводимом в соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ, обязательно. Защитник приглашается подсудимым. Подсудимый вправе пригласить несколько защитников. При отсутствии приглашенного подсудимым защитника суд принимает меры по назначению защитника.

В случае устранения обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, приговор или определение суда, вынесенные заочно, по ходатайству осужденного или его защитника отменяются в порядке, предусмотренном главой 48 УПК РФ. Судебное разбирательство в таком случае проводится в обычном порядке.

Таким образом, участие в судебном разбирательстве своего уголовного дела является одновременно и правом, и обязанностью лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Построенная в целом по императивной модели, статья 247 УПК РФ фактически лишает суды возможности нарушить ключевые права обвиняемого: предстать перед лицом суда, принять участие в допросе показывающих против него лиц, самостоятельно осуществлять свою

защиту. По сравнению с административным процессом, регулирующим отношения схожего характера и содержания, процедура уголовного судопроизводства в большей мере гарантирует конституционного права гражданина на правосудие и защиту от незаконного либо необоснованного судебного преследования. Привлечение лица к административной ответственности, в отличие от уголовной, возможна без его участия в судебном заседании [9, с. 522].

Разбирательство уголовного дела в заочном режиме при наличии ходатайства о том подсудимого, поданного в порядке части 4 ст. 247 УПК РФ, является правом суда, а не его обязанностью. Поэтому подача подсудимым ходатайства о рассмотрении уголовного дела без его участия само по себе не освобождает его от обязанности являться в судебные заседания к назначенному сроку и времени.

В соответствии со ст. 248 УПК РФ защитник подсудимого участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

При неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. Замена защитника производится в соответствии с частью третьей статьи 50 УПК РФ.

В случае замены защитника суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело защитнику время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена защитника не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в суде. По ходатайству защитника суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия.

Мнение защитника подлежит выяснению судом по всем разрешаемым в судебном заседании вопросам (о порядке исследования доказательств, по

поводу ходатайств, заявленных участниками уголовного процесса и т.п.) наряду с мнениями подсудимого, обвинителя, потерпевшего, его представителя (законного либо по договору), гражданских истца и ответчика.

Неявка защитника влечет невозможность продолжения судебного рассмотрения уголовного дела ввиду нарушения права подсудимого на получение квалифицированной юридической помощи в процессе привлечения его к уголовной ответственности. Замена защитника, равно как и замена прокурора, не обессиливает результаты, полученные судом в ходе рассмотрения дела, но дает стороне защиты право на получение времени, достаточного для ознакомления со всеми материалами уголовного дела [10, с. 212].

Так, в Апелляционном определении Верховного Суда РФ от 21.07.2015 № 48-АПУ15-21 отмечено следующее. Защитник К., после вступления в судебное разбирательство в период проведения судебного следствия, обратилась в суд с письменным ходатайством об ознакомлении с показаниями ранее допрошенных в судебном заседании свидетелей, изложенных в протоколе судебного заседания, сославшись при этом на ст. 51 УПК РФ. Не обсудив ходатайство защитника К. в ходе судебного разбирательства, не конкретизировав и не уточнив ее просьбу, не отразив ходатайство в протоколе судебного заседания, председательствующий по делу судья направил письменный ответ защитнику, указав, что судебное заседание по делу окончено, а решение об изготовлении протокола судебного заседания по частям председательствующим не принималось.

Вопреки требованиям уголовно-процессуального закона, гарантирующего подсудимому право на защиту, защитник подсудимого Т. в ходе судебного следствия с показаниями свидетелей, допрошенных до ее вступления в судебное разбирательство, не была ознакомлена, тогда как имела право знать показания всех допрошенных в судебном заседании свидетелей, чтобы правильно выстраивать свою линию защиты при допросах других свидетелей, исследовании иных доказательств по делу, иметь

возможность подвергать анализу все исследованные в судебном заседании доказательства при выступлении в судебных прениях, реализуя в полном объеме предоставленные законом полномочия по защите прав и интересов подсудимого.

О необходимости удовлетворения ходатайства свидетельствует и то обстоятельство, что в дальнейшем, при постановлении приговора, в обоснование виновности Т. в квалифицированном убийстве, суд сослался на показания свидетелей, допрошенных в отсутствие защитника К. Отказ в реализации правомочий защитника не был обусловлен явно недобросовестным использованием этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса. Таким образом, судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем ограничения гарантированных УПК РФ прав подсудимого и его защитника могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В соответствии со ст. 249 УПК РФ судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего и (или) его представителя, если иное не предусмотрено ч. 2 и 3 ст. 249 УПК РФ.

При неявке потерпевшего суд рассматривает уголовное дело в его отсутствие, за исключением случаев, когда явка потерпевшего признана судом обязательной.

По уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой ст. 24 УПК РФ.

Статья 249 УПК РФ предполагает диспозитивное регулирование участия потерпевшего в судопроизводстве по уголовному делу. Участие этого субъекта уголовно-процессуальных правоотношений в судебном заседании не является обязательным в силу закона по делам частного и частно-публичного обвинения. Поскольку потерпевший расположен с той же стороны уголовного процесса, с которой и государственный обвинитель, то уклонение рассматриваемого участника судопроизводства от явки в

судебные заседания, не сказывается на принципе состязательности процесса [11, с. 128].

Потерпевший волен посещать заседания суда по своему делу, не посещать их, а равно являться в некоторые из дней, на которые назначено рассмотрение уголовного дела. Отсутствие в делах частного обвинения фигуры государственного обвинителя делает обязательным участие потерпевшего, отправляющего функцию частного обвинения. Неявка потерпевшего в судебное заседание по уголовному делу частного обвинения представляет собой разновидность отказа от обвинения и влечет за собой те же последствия.

В соответствии со ст. 250 УПК РФ в судебном разбирательстве участвуют гражданский истец, гражданский ответчик и (или) их представители.

Суд вправе рассмотреть гражданский иск в отсутствие гражданского истца, если:

- об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель;
- гражданский иск поддерживает прокурор;
- подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском.

В остальных случаях суд при неявке гражданского истца или его представителя вправе оставить гражданский иск без рассмотрения. В этом случае за гражданским истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданский истец и ответчик являются сторонами гражданского искового производства в уголовном процессе. Неявка в судебное заседание гражданского истца и ответчика не препятствует рассмотрению и дальнейшему движению уголовного дела. Если эти участники уголовного судопроизводства не явятся в судебное заседание, то уголовное дело будет рассмотрено по существу с вынесением приговора. Но вот сопутствующий уголовному преследованию гражданский иск может быть оставлен без

рассмотрения по причине уклонения лица, его вчинившего, от его дальнейшего поддержания собственной активностью в судебном процессе.

В соответствии со ст. 251 УПК РФ вызванный в суд специалист участвует в судебном разбирательстве в порядке, установленном статьями 58 и 270 УПК РФ.

Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу в порядке, установленном УПК РФ, специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 71 УПК РФ.

Таким образом, ст. 251 УПК РФ является отсылочной и не имеет собственного нормативного содержания. Участие специалиста в рассмотрении уголовного дела не является обязательным.

В п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» разъясняется, что специалист, участвовавший в производстве какого-либо следственного действия, при необходимости может быть допрошен в судебном заседании об обстоятельствах его производства в качестве свидетеля. Показания специалиста, приглашенного сторонами, даются им по правилам, предусмотренным для допроса лица в качестве свидетеля.

Таким образом, специалист оказывает суду техническую помощь в демонстрации доказательств, ведении аудиозаписи, при необходимости разъясняет содержание понятий или механизм действия какого-либо агрегата

и т. д. Специалист может быть вызван в судебное заседание по ходатайству сторон, для дачи заключения на основе своих специальных знаний по тем вопросам, которые ставят перед специалистом стороны. Наличие заключения не является обязательным условием для допроса специалиста. Допрос в суде специалиста может иметь место и без предварительного получения заключения.

2.3 Пределы судебного разбирательства. Решения, принимаемые в судебном заседании и его регламент

Судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Пределы судебного разбирательства ограничены содержанием обвинительного документа (постановления, заключения, акта). Суд не может выйти за пределы этого документа в вопросах квалификации содеянного, но вправе исследовать доказательства, не перечисленные в обвинительном документе.

В соответствии со ст. 253 УПК РФ при невозможности судебного разбирательства вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц или в связи с необходимостью истребования новых доказательств суд выносит определение или постановление о его отложении на определенный срок. Одновременно принимаются меры по вызову или приводу неявившихся лиц и истребованию новых доказательств.

После возобновления судебного разбирательства суд продолжает слушание с того момента, с которого оно было отложено.

Если подсудимый скрылся, за исключением случая, указанного в ч. 4 ст. 253 УПК РФ, а также в случае его психического расстройства или иной тяжелой болезни, исключающей возможность явки подсудимого, суд

приостанавливает производство в отношении этого подсудимого соответственно до его розыска или выздоровления и продолжает судебное разбирательство в отношении остальных подсудимых. Если раздельное судебное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то все производство по нему приостанавливается. Суд выносит определение или постановление о розыске скрывшегося подсудимого [10, с. 285].

При наличии оснований, указанных в части пятой статьи 247 УПК РФ, по ходатайству сторон судебное разбирательство проводится в отсутствие подсудимого. О проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого суд выносит определение или постановление.

Таким образом, ст. 253 УПК РФ закрепляет два варианта режима процессуальной пассивности состояния уголовного дела, находящегося в судебной стадии. Отложенное уголовное дело продолжает находиться в производстве рассматривающего его судья, тогда как приставленное из производства судьи выбывает. Поэтому отложенное дело продолжается рассмотрением с того же места, на которое суд продвинулся до момента отложения, а возобновленное после приостановления – рассматривается заново, т. е. с начала той стадии, в которой было приостановлено.

Кроме того, отличие отложения от приостановления уголовного заключается в том, что первый из вариантов предполагает указание на дату и время следующего судебного заседания, тогда как второй из вариантов используется без указания на такую информацию.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании:

- в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 - 6 части первой, в части второй статьи 24 и пунктах 3 - 6 части первой статьи 27 УПК РФ;
- в случае отказа обвинителя от обвинения в соответствии с частью седьмой статьи 246 или частью третьей статьи 249 УПК РФ;

- в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ;
- в случаях, предусмотренных статьей 25 УПК РФ с учетом требований, установленных статьей 446.3 УПК РФ.

На стадии судебного рассмотрения дела по первой инстанции суд прекращает уголовное дело по тем же основаниям, которые предусмотрены для предварительного слушания, а также в случае применения судебного штрафа.

Касательно п. 1 ст. 254 УПК РФ Конституционный Суд РФ разъяснил следующее. При прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования с согласия обвиняемого (подсудимого):

- потерпевший, если у него имеются обоснованные сомнения в правильности исчисления срока давности уголовного преследования, вправе представить свои возражения против прекращения уголовного дела, которые должны быть исследованы судом, а в случае вынесения решения о прекращении уголовного дела – оспорить его по мотивам незаконности и необоснованности в установленном порядке;
- потерпевший не лишен возможности обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Кроме того, Конституционный Суд РФ посчитал не соответствующим Основному закону прекращение уголовного дела за смертью обвиняемого без получения согласия его близких родственников.

В соответствии со ст. 255 УПК РФ в ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого. Если заключение под стражу избрано подсудимому в качестве меры пресечения, то срок содержания его под стражей со дня поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора не может превышать 6 месяцев, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 255 УПК РФ.

Суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей. При этом продление срока содержания под стражей допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на 3 месяца.

Решение суда о продлении срока содержания подсудимого под стражей может быть обжаловано в апелляционном порядке. Обжалование не приостанавливает производство по уголовному делу.

Таким образом, ст. 255 УПК РФ передает в судебных стадиях рассмотрения уголовного дела суду инициативу применения процессуального института мер пресечения. При этом частью соответствующих полномочий суд обладает и на досудебных стадиях уголовного процесса (например, при рассмотрении ходатайства следователя о заключении обвиняемого под стражу, помещения под домашний арест и т. п.), используя их в режиме предварительного судебного контроля. Другая часть полномочий проявляется у суда только при переходе уголовного дела с досудебные стадии (применение в отношении подписки о невыезде и т. п.).

При этом части вторая и третья статьи 255 УПК РФ изменяют правила о сроках содержания подсудимого под стражей. В рамках ст. 255 УПК РФ суд вправе как оставить ранее примененную к лицу меру пресечения, так и отменить ее, а равно применить новую меру пресечения, отменив предыдущую, либо избрав меру пресечения впервые.

В соответствии со статьей 256 УПК РФ по вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, суд выносит определения или постановления, которые подлежат оглашению в судебном заседании.

Определение или постановление о возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со статьей 237 УПК РФ, о прекращении уголовного дела, об избрании, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого, о судебном разбирательстве в случае, предусмотренном частью пятой статьи 247 УПК РФ, в отсутствие

подсудимого, о продлении срока содержания его под стражей, об отводах, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей статьи 62 УПК РФ, о назначении судебной экспертизы выносятся в совещательной комнате и излагается в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей или судьями, если уголовное дело рассматривается судом коллегиально. Все иные определения или постановления по усмотрению суда выносятся в зале судебного заседания и подлежат занесению в протокол.

Если процессуальная ситуация, по поводу которой официально высказывается суд в своем определении или постановлении, не подпадает ни под одну из категорий, перечисленных в части второй статьи 256 УПК РФ, то суд, не удаляясь в совещательную комнату, совещается на месте. На практике это выглядит таким образом, что коллегия судей обменивается краткими мнениями по поводу рассматриваемого вопроса, как правило, вполголоса. Доносить суть обсуждения до присутствующих при этом участников процесса суд не обязан. Если суд состоит из одного судьи, то совещание представляет собой, по сути, внутреннее осмысление разрешаемого вопроса. При этом в любом случае суд начинает оглашение вынесенного постановления либо определения со слов: «Суд, посовещавшись на месте, определил (постановил) ...».

При коллегиальном составе суда выносятся определение, при единоличном – постановление. Выносятся оно судом устно путем произношения устами в письменную форму посредством внесения в текст протокола судебного заседания.

Статьей 257 УПК РФ закреплен регламент судебного заседания в соответствии, с которым, при входе судей все присутствующие в зале судебного заседания встают.

Все участники судебного разбирательства обращаются к суду, дают показания и делают заявления стоя. Отступление от этого правила может быть допущено с разрешения председательствующего.

Участники судебного разбирательства, а также иные лица, присутствующие в зале судебного заседания, обращаются к суду со словами «Уважаемый суд», а к судье – «Ваша честь».

Судебный пристав обеспечивает порядок судебного заседания, выполняет распоряжения председательствующего. Требования судебного пристава по обеспечению порядка судебного заседания обязательны для лиц, присутствующих в зале судебного заседания.

Судебное разбирательство проводится в условиях, обеспечивающих установленный порядок судебного заседания и безопасность участников уголовного судопроизводства. Действия лиц, присутствующих в зале судебного заседания и осуществляющих разрешенные судом фотографирование, видеозапись и (или) киносъемку, трансляцию по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", не должны нарушать установленный порядок судебного заседания. Эти действия могут быть ограничены судом во времени и должны осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания и с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст. 258 УПК РФ при нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо на него налагается денежное взыскание в порядке, установленном статьями 117 и 118 УПК РФ.

При неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим. Одновременно суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату соответственно.

Подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. При этом ему должно быть предоставлено право на последнее слово. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения [15].

Статья 258 УПК РФ содержит норму, представляющую собой специфическое по своей сути уголовно-процессуальное правонарушение. Гипотеза этой правовой нормы в этой статье не прописана и подразумевается в виде императива о необходимости всем участникам уголовного судопроизводства соблюдать порядок в судебном заседании.

В статье 259 УПК РФ закреплено, что в ходе каждого судебного заседания ведется протокол. В ходе судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций составляется протокол в письменной форме и ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование). При рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 241 УПК РФ, использование средств аудиозаписи не допускается.

Протокол может быть написан от руки, или напечатан на машинке, или изготовлен с использованием компьютера. Для обеспечения полноты протокола при его ведении могут быть использованы стенографирование, а также технические средства.

В протоколе судебного заседания обязательно указываются:

- место и дата заседания, время его начала и окончания;
- какое уголовное дело рассматривается;
- наименование и состав суда, данные о помощнике судьи, секретаре, переводчике, обвинителе, защитнике, подсудимом, а также о потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике, их представителях и других вызванных в суд лицах;
- данные о личности подсудимого и об избранной в отношении его мере пресечения;

- действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания;
- заявления, возражения и ходатайства участвующих в уголовном деле лиц;
- определения или постановления, вынесенные судом без удаления в совещательную комнату;
- определения или постановления, вынесенные судом с удалением в совещательную комнату;
- сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности;
- подробное содержание показаний;
- вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы;
- результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств;
- обстоятельства, которые участники уголовного судопроизводства просят занести в протокол;
- основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого;
- сведения об оглашении приговора и о разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него;
- сведения о разъяснении оправданным и осужденным порядка и срока обжалования приговора, а также о разъяснении права ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В протоколе также указывается о мерах воздействия, принятых в отношении лица, нарушившего порядок в судебном заседании.

Если в ходе судебного разбирательства осуществлялись фотографирование, аудио - и (или) видеозапись, киносъемка допросов, трансляция по радио, телевидению или в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет», то об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. В этом случае материалы фотографирования, аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки прилагаются к материалам уголовного дела. При осуществлении трансляции судебного заседания в протоколе судебного заседания указывается также наименование средства массовой информации или сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", посредством которых осуществлялась трансляция.

Протокол должен быть изготовлен и подписан в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания председательствующим и секретарем судебного заседания, а в случае, если ведение протокола председательствующим поручено помощнику судьи, - председательствующим и помощником судьи.

Ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам. Ходатайство не подлежит удовлетворению, если уголовное дело уже направлено в апелляционную инстанцию или по истечении срока, предоставленного для апелляционного обжалования, находится в стадии исполнения. Председательствующий обеспечивает сторонам возможность ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания в течение 3 суток со дня получения ходатайства [31].

В случае, если участник судебного разбирательства явно затягивает время ознакомления с протоколом и аудиозаписью, председательствующий вправе своим постановлением установить определенный срок для ознакомления с ними.

Копии протокола и аудиозаписи изготавливаются по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет.

Таким образом, основным и собственно единственным документом, отражающим ход судебного следствия, является протокол судебного заседания.

Часть 2 статьи 259 УПК РФ содержит требования к его форме, а часть с 3 по 5 - к содержанию. Шестая часть посвящена срокам и процедуре изготовления протокола судебного заседания, а часть 7 и 8 - ознакомлению и копированию. Казалось бы, польза такого важного процессуального документа, как протокол судебного заседания, неоспорима. Однако не побоимся назвать институт протокола судебного заседания в существующем виде пережитком прошлого. Отечественный арбитражный процесс давным-давно апробировал аудиозапись судебных заседаний. При этом протокол судебного заседания в арбитражах состоит из пары листов, содержащий вводную и заключительную информации. Так и в уголовном процессе, необходимо перейти к упрощению и экономии трудового времени секретарей судебных заседаний.

В течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания стороны могут подать на них замечания.

Замечания на протокол рассматриваются председательствующим незамедлительно. Замечания на аудиозапись рассматриваются председательствующим в течение 2 суток со дня их подачи. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания.

По результатам рассмотрения замечаний на протокол, аудиозапись председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол, аудиозапись и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания.

Статья 260 УПК РФ замыкает положения об общих условиях судебного разбирательства применительно к уголовному процессу. Ее часть первая устанавливает довольно короткий срок на подачу сторонами замечаний на

протокол судебного заседания, а вторая часть – еще более краткий срок на их рассмотрение.

Замечания на протокол судебного заседания представляют собой способ восполнения пробелов и исправления ошибок, допущенных при составлении основного документа, отражающего ход судебного заседания. Практика показывает, что председательствующие судьи весьма неохотно удовлетворяют те замечания на протоколы судебных заседаний, которые их по тем или иным причинам не устраивают. При этом судья не принимает во внимание даже наличие аудиозаписей хода судебных заседаний, объективность которых очевидна. Все-таки часть третья статьи 260 УПК РФ обязывает судей приобщать к материалам уголовного дела даже те поданные сторонами замечания, с которыми они не согласны.

Роль замечаний на протокол судебного заседания велика. От факта подачи стороной замечаний на протокол судебного заседания зависит, будут ли к его доводам о неполноте протокола прислушиваться в последующих инстанциях. Так, если заинтересованный участник уголовного судопроизводства при обжаловании ссылается на тот факт, что в протоколе судебного заседания имеется лакуна или неточность, то суд второй и последующих инстанций в первую очередь проверит, подавались ли замечания на протокол судебного заседания. Если такие замечания не подавались, то в этой части апелляция, кассация либо надзорное производство идет по пути признания доводов стороны неподтвержденными, а его процессуальной позиции недобросовестной [35, с. 364-368].

Для обеспечения реальной возможности технической подготовки возражений на протокол судебного заседания, ход судебного заседания желательно записывать на аудионоситель. Полученные аудиозаписи можно передать на обработку тайписту, который по сходной цене переведет информацию в печатный вид. При небольшой доплате тайписты предоставляют услугу хронометража, т.е. каждая из фраз, переносимых из аудиозаписи в письменный вид, снабжается указанием на время ее начала.

Имея на руках результаты работы тайписта, можно быстро подготовить замечания на протокол, характеризующиеся высокой точностью.

Заключение

Судебное разбирательство представляет собой судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, на котором рассматривается и разрешается конкретное уголовное дело, занимает центральное положение в иерархии уголовного судопроизводства. Цель судебного разбирательства - поиск и установление объективной истины по уголовному делу, прежде всего, в виде виновности или невиновности подсудимого в совершенном преступлении.

Судебное разбирательство, как стадия уголовного судопроизводства, следует за предварительным расследованием и назначением дела к производству. Исключительно на процессуальном решении, принятом в рамках судебного разбирательства, подсудимый может быть признан виновным в совершенном преступлении и, соответственно, подвергнут наказанию или же признан невиновным и оправдан. Цель данной стадии уголовного процесса – реализовать назначение уголовного судопроизводства. Для достижения данной цели судебное разбирательство дифференцируется на несколько этапов: подготовительная часть; судебное следствие; прения сторон; последнее слово подсудимого; постановление и оглашение приговора. Этапы судебного разбирательства призваны обеспечить качественное, законное, обоснованное, беспристрастное и объективное отправление правосудия, способствуют справедливому наказанию за содеянное преступление.

Подготовительная часть судебного заседания представляет собой первоначальную стадию судебного разбирательства, преследующая две цели – проверку поступившего в орган суда уголовного дела и создание надлежащих условий для наиболее эффективного и объективного рассмотрения и разрешения уголовного дела. Современный УПК РФ предусматривает в рамках подготовительной части судебного заседания

выполнение судом процессуальных действий, перечисленных в главе 36 УПК РФ.

Судебные прения – это обособленная часть судебного разбирательства, в рамках которой юридически заинтересованные в исходе уголовного дела лица с помощью выступлений формулируют итоги рассмотренному делу в судебном заседании, при этом они должны ссылаться на факты и доказательства, исследованные в судебном заседании.

После завершения прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому возможность высказаться по существу уголовного дела, в УПК РФ данная возможность именуется «последнее слово подсудимого». Последнее слово подсудимого – это заключительный этап судебного заседания, при котором подсудимый излагает свою точку зрения по существу предъявленного обвинения и представленных доказательств, после произнесения последнего слова суд удаляется в совещательную комнату в целях составления соответствующего приговора.

Этап постановления и оглашения приговора является завершающим судебное разбирательство.

Общие условия судебного разбирательства - это закрепленные законом правила, которые определяют порядок рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции, действуют в течение всего судебного разбирательства, на всех его этапах, выражают важнейшие правила производства в этой стадии, направленные на обеспечение справедливого судебного разбирательства, вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора. Общие условия судебного разбирательства отражают характерные черты судебного разбирательства и обеспечивают осуществление в этой стадии всех принципов уголовного процесса.

Общие условия судебного разбирательства содержат: правила, определяющие процессуальный способ передачи и восприятия информации в судебном заседании (непосредственность, устность, гласность); требования к составу суда и роль председательствующего; правила, определяющие

участие в судебном заседании сторон и других участников; правила, определяющие пределы судебного заседания; виды, основания и порядок вынесения определений и постановлений в ходе судебного разбирательства; регламент судебного заседания и меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании; правила ведения протокола судебного заседания, ознакомления с ним и подачи на него замечаний участниками процесса.

Для оптимизации судебного процесса, а также для соблюдения прав участников уголовного судопроизводства следует закрепить требование рассмотрения уголовного дела в «разумный срок», установленное ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, в УПК РФ в качестве одного из общих условий судебного разбирательства.

Судебное разбирательство по уголовному делу по преступлениям небольшой и средней тяжести должно осуществляться в срок, не превышающий 3 месяца со дня назначения судебного заседания. Судебное разбирательство по уголовному делу по тяжким и особо тяжким преступлениям должно осуществляться в срок, не превышающий 12 месяцев со дня назначения судебного заседания.

Также необходимо законодательно закрепить требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. Данное требование должно быть закреплено в качестве общего условия судебного разбирательства. В связи с этим, глава 35 УПК РФ должна быть дополнена новой статьей следующего содержания:

- Рассмотрение и разрешение уголовного дела должно осуществляться на основе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела.
- Суд должен принимать предусмотренные законом меры по созданию условий для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела».
- В целях реализации принципа состязательности и равенства сторон необходимо внести изменения в УПК РФ, предоставив

потерпевшему наравне с обвиняемым право выбора законного состава суда, состоящего из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Имеющийся перечень задач председательствующего может быть расширен в связи с внедрением современных технологий в уголовное судопроизводство и применением их судом при рассмотрении и разрешении уголовного дела. Использование таких современных технологий, как система автоматического цифрового протоколирования (аналог которой применяется в Верховном Суде РФ) и система видеоконференцсвязи, не только будет способствовать оптимизации хода судебного заседания, но и позволит поднять рассмотрение уголовного дела в судах первой инстанции на более высокий качественный уровень.

Судебное решение, выраженное в соответствующем процессуальном акте, является средством реализации функций суда в уголовном судопроизводстве. Как на досудебных стадиях уголовного процесса, так и на стадии судебного разбирательства, суд принимает решения – это определения, постановления, приговор. Основания для принятия этих процессуальных актов различны. Все они имеют определенный процессуальный порядок, выражают волю государства и обязательны для всех граждан, должностных лиц и органов.

Общие условия судебного разбирательства образуют самостоятельный уголовно-процессуальный институт, нормы которого тесно взаимосвязаны и действуют как единая системная целостность, благодаря чему они способствуют всестороннему, полному, объективному исследованию обстоятельств дела и установлению истины судом, а в конечном итоге, достижению задач правосудия. Это позволяет считать общие условия судебного разбирательства уголовно-процессуальными гарантиями, входящими составной частью в систему гарантий правосудия по уголовным делам.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Балашов А. И. Правоведение: учебник для вузов. - С.-Петербург, 2015. 544 с.
2. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М. : Феникс, 2013. 689 с.
3. Бородинова Т.Г. Особенности нормативного закрепления полномочий вышестоящих судов в современном уголовно-процессуальном законодательстве России // Теория и практика общественного развития. 2014. N 2. С. 425-427.
4. Бурмагин С.В. Роль и правовое положение суда в современном уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2009. 263 с.
5. Бурдина Е.В. Органы судейского сообщества в судебной системе России: Монография. М. : Юрлитинформ, 2016. 400 с.
6. Вандышев В.В. Уголовный процесс: конспект лекций. М. : Интер-пресс, 2011. 320 с.
7. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2014. 542 с.
8. Воскобитова Л.А. Теоретические основы судебной власти. М., 2017. С. 177-180.
9. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. – 2-е изд., испр. – М. : Статут, 2017. 674 с.
10. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. – М. : Норма, 2009. 496 с.
11. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс - 2-е изд., перераб. и доп. - М. 2008. 453 с.
12. Ермошин Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. 525 с.
13. Ефанова В.А. Проблемы статуса судьи в российской Федерации // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 3. С. 132-134

14. Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: Автореф. дис. «...» д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 208 с.
15. Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Постатейный комментарий к УПК РФ, М.2012 // СПС «Консультант Плюс», 2018.
16. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс», 2020.
17. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / отв. ред. В.П. Кашепов. М. : ИД «Юриспруденция», 2010. 365 с.
18. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: их виды, содержание и формы. М., 1976. С. 12-13.
19. Манова Н.С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2003. 228 с.
20. Манова Н.С. Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов / Н.С. Манова, Ю.Б. Захарова - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2015. 442 с.
21. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка – М., 2010 г. - 853 с.
22. Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / А.А. Гравина, В.П. Кашепов, О.В. Макарова и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2016. 243с.
23. Перетягтько Н.М. Уголовно-процессуальное право. - М. : Юрайт, 2008, 658 с.
24. Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М. : ВЕЛБИ, 2010. 760 с.

25. Поляков С.Б. Принцип взаимной ответственности государства и личности: теоретико-правовые и прикладные аспекты: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2011. 46 с.
26. Правовая система социализма. Понятие, структура, социальные связи. М. : Юридическая литература, 1986. Кн. 1. 368 с.
27. Радченко В.И. Уголовный процесс - М. : Юстицинформ, 2008 784 с.
28. Семенов В.М. Суд и правосудие в СССР. М., 1976. – 532 с.
29. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. М. : Феникс, 2012. 897 с.
30. Трофимова Г.А. Ответственность судей по Закону РФ «О статусе судей в Российской Федерации»: недостатки правового регулирования // Современное право. 2017. N 10. С. 97-99.
31. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2020.
32. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2020.
33. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М. : Норма: ИНФРА-М, 2012. 768 с.
34. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. П.А. Лупинской. - 3-е изд., пер. и доп. - М.: 2013. 523 с.
35. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. —2-е изд., перераб. и доп. — М. : «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. 622 с.
36. Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. - М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. 656 с.
37. Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Ю.В. Ревина. - М. : Литрес, 2017. 482 с.

38. Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. - М. : Проспект, 2016. 289 с.
39. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О полиции» // СПС «Консультант Плюс», 2020.
40. Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс», 2020.
41. Федеральный закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «Консультант Плюс», 2020.
42. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс», 2020.
43. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 1. С. 158-195.
44. Хахалева Е.А. Обоснованность решения суда общей юрисдикции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 13-14.
45. Химичева Г.П. Уголовный процесс: Учебное пособие для самостоятельной работы студентов, обучающихся по направлению подготовки 030900.62 – Юриспруденция / Г. П. Химичева. – Москва : МПГУ, 2015. С. 26.